

## **Взгляд на общественные советы с точки зрения внутригрупповой коммуникации**

Гарифуллина Г.А.  
НИУ «Высшая школа экономики»  
Москва

Общественные советы, в большом количестве появившиеся при российских ведомствах в 2006-2011 гг., еще не получили достаточного внимания в научной литературе. Зарубежные исследования аналогичных органов чаще всего изучают то, как определенные группы интересов могут влиять на принятие государственных решений благодаря своему присутствию в подобных совещательных органах. Эмпирической основой таких исследований являются данные о групповой принадлежности членов советов, опубликованные в специальных реестрах и на сайтах соответствующих ведомств. При этом принимается как минимум два неявных предположения: во-первых, присутствие в составе и на заседаниях совета означает влияние на ход дискуссии и принимаемые в итоге решения, и во-вторых, чем больше представителей группы, тем больше их влияние. В своем исследовании мы предпринимаем попытку проверить данные предположения, проанализировав ход заседаний одного из общественных советов — при Федеральной службе по тарифам РФ. На основе расшифровок аудио записей 8 заседаний, прошедших в 2008-2011 годах, выделялся доминирующий спикер, а также элементы, которые могут служить показателями содержательности и эффективности внутригрупповой дискуссии. Полученные данные свидетельствуют о том, что структура влияния внутри совета не является простым отражением количественной представленности, а характер высказываний участников гораздо лучше отражает структуру властных отношений и влияние тех или иных групп на ход и итог дискуссии.

### **Методология исследования**

Первое, на что необходимо обратить внимание — это соотношение присутствия и участия. Ведь логично предположить, что большинство присутствующих не вовлекается в дискуссию — а значит, их влияние на ее результат не может быть большим. Присутствие оценивается по опубликованным спискам присутствующих, участие — на основе анализа заседаний, причем обе категории соотносятся с групповой принадлежностью участника. Вторым показателем — доминирующий спикер. Используя гипотезу Краусса и Фассел (Krauss and Fussell 1996) и работу Фэй (Fay 2000), мы применяем модель монолога как более адекватно отражающую структуру обычного заседания, и предполагаем, что наибольшее влияние на мнение всех присутствующих может оказать спикер, который говорил больше времени, чем другие участники. Третий показатель — содержательность и эффективность дискуссии — оценивается через особенности реплик: получение обратной связи в виде вопросов и уточнений (Krauss and Fussell 2001), а также выражение несогласия как фактор повышения способности группы к инновациям (De Dreu and West 2001) и способности преодолеть проблему неявной информации (Schulz-Hardt et al. 2006).

### **Методика исследования**

Расшифровка аудиозаписей проводилась автором и не была дословной: цели анализа не включали фиксацию количества слов или точных формулировок высказываний участников. При этом продолжительность реплик фиксировалась с точностью до секунд и вписывалась в виде обозначения временного интервала (в минутах и секундах - например, 101-11-----103-34) рядом с именем говорившего. Отмечались даже самые короткие реплики. На основании этих данных далее, в ходе кодировки и обработки информации, вычислялась продолжительность реплик. Для кодирования и анализа данных использовалась бесплатная программа анализа текста

Weft QDA (Qualitative Data Analysis). Она может работать с набором текстовых файлов (.txt). В программе предусмотрены возможности для кодирования данных с помощью пользовательской системы категорий — произвольному фрагменту текста присваивается та или иная категория. Кроме того, есть возможность вывода сводных данных по пользовательской системе категорий в виде таблиц (количество текстов или случаев, где встречается фрагмент, помеченный определенной категорией, а также фрагменты, помеченные несколькими пересекающимися категориями). Эти функции достаточны для решения поставленных задач.

В соответствии с разработанной теоретической схемой, была построена следующая система категорий/кодов:

- ▲ Участники
  - Органы власти
    - Учредитель совета
    - Вышестоящие органы власти
    - Другие
  - Бизнес
    - компании
    - ассоциации отраслевые
    - ассоциации головные (без отраслевой специализации)
  - НКО
  - СМИ
  - Университеты
  - Эксперты
  - Юридические компании
  - Бюджетная социальная сфера
  - Культура и искусство
- ▲ Время
- ▲ Речь
  - Доклад<sup>1</sup>
  - Реакция
    - Вопрос
    - Уточнение
    - Комментарий
      - ▲ Согласие
      - ▲ Несогласие
      - ▲ Дополнение
    - Ответ

Список кодов был гибким. Данный список является итоговым вариантом, дополненным в ходе кодирования и анализа данных.

### **Основные выводы**

В среднем, больше двух третей присутствующих на заседании общественного совета не участвуют в дискуссии. Доминирующий спикер меняется и не обязательно является представителем одной из наиболее представленных в составе совета групп. Это осложняет построение выводов о влиятельности тех или иных групп исключительно на основе данных о

---

<sup>1</sup> «Доклад» - обозначение для одностороннего самостоятельного высказывания на заранее подготовленную тему (в отличие от «реакции», которая формулируется на месте как ответ на выступление или реплику другого). Кодом «доклад» отмечались даже не очень длинные высказывания, которые не были напрямую связаны ни с каким из предыдущих высказываний других участников

советах и говорит о необходимости более глубокого изучения связи между этими присутствием, представленностью и участием.

Самой частой реакцией на высказывания других были дополнения – реплики, не содержащие однозначно негативную или позитивную оценку, но содержащие дополнительные факты или точку зрения на обсуждаемую проблему, что можно оценить позитивно с точки зрения накопления разнообразной информации по теме обсуждения. Распределение случаев проявления несогласия неравномерно по заседаниям, но достаточно заметно – такие реплики занимают в среднем около 5-6% времени заседания (около 10 минут). Количество вопросов примерно такое же, но они короче по времени. На большинство вопросов немедленно дается ответ. В случае несогласия участник, его выразивший, также получает комментарий.

Совмещение этих результатов с групповой структурой участия позволяет сделать вывод, что вопросы чаще всего обращены к представителям ФСТ, авторами комментариев-дополнений чаще являются представители бизнеса, они же выражают несогласие. Это иллюстрирует специфическую систему отношений, сложившуюся в совете: инициатором создания совета и ведущим актором в дискуссии выступает одна и та же сторона – ведомство, а наиболее активный его собеседник – бизнес. Другие группы участников, в том числе эксперты, хотя и представлены в совете, чаще сохраняют пассивность, или по крайней мере не вступают в спор с другими участниками.

Таким образом, проведенный анализ показал, что совмещение качественного анализа состава совещательного органа с базовыми характеристиками выступлений участников (время, характер высказывания) позволяет сделать более содержательные выводы о структуре влияния внутри совета.

## **Библиография**

1. Krauss, Robert M. and Susan R. Fussell, 1996. Social psychological models of interpersonal communication // Higgins E. T. & Kruglanski A. (eds.) Social psychology: handbook of basic principles. New York: Guilford Press, pp. 655–701;
2. Fay, Nicolas, Simon Garrod and Jean Carletta, 2000. Group Discussion as Interactive Dialogue or as Serial Monologue: The Influence of Group Size // Psychological Science, Vol. 11, No. 6, pp. 481-486;
3. Krauss, Robert M. and Susan R. Fussell, 1991. Perspective-Taking in Communication: Representations of Others' Knowledge in Reference // Social Cognition, Vol. 9, No. 1, pp. 2-24;
4. De Dreu, Carsten K. W. and Michael A. West, 2001. Minority Dissent and Team Innovation: The Importance of Participation in Decision Making // Journal of Applied Psychology, Vol. 86, No. 6, 1191-1201;
5. Schulz-Hardt, Stefan, Felix C. Brodbeck, Andreas Mojzisch, Rudolf Kerschreiter and Dieter Frey, 2006. Group Decision Making in Hidden Profile Situations: Dissent as a Facilitator for Decision Quality // Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 91, No. 6, 1080–1093.