

ЛЮБИТЕЛЬСКИЙ КИНООТЗЫВ КАК РЕЧЕВОЙ ЖАНР

Ерофеева А.А.

научный руководитель д-р филол. наук Осетрова Е.В.

Сибирский федеральный университет

В современной лингвистике необычайную популярность приобрело такое направление как генристика, или жанрология. В его рамках занимаются проблемой изучения речевых жанров. Начало изучению данной проблемы положила работа М.М. Бахтина «Проблема речевых жанров», в которой исследователь ввёл это понятие. Позднее Т.В. Шмелёва разработала модель изучения речевых жанров, которая взята за основу анализа жанра любительского киноотзыва в данном исследовании.

Т.В. Шмелёва в своей статье «Модель речевого жанра» выделила несколько основных жанрообразующих факторов. Главным из них является коммуникативная цель, т.е. то, ради чего начинается общение. Другие факторы оказываются второстепенными, значимость каждого из них может повышаться или понижаться в зависимости от конкретного речевого жанра; такими факторами являются:

- образ автора – та информация о нём как об участнике общения, которая «заложена» в типовой проект РЖ, обеспечивая ему успешное осуществление;
- образ адресата;
- образ прошлого, различающий РЖ инициальные, начинающие общение и «реактивные», являющиеся реакциями на другие жанры;
- образ будущего, предполагающий дальнейшее развитие речевых событий, воплощающееся в появлении других РЖ;
- диктумное (событийное) содержание;
- языковое воплощение РЖ.

Воспользовавшись методом пофакторного анализа, рассмотрим жанр любительского киноотзыва, весьма распространенного в интернет-среде.

В первую очередь логичным представляется рассмотреть коммуникативную цель отзыва, поскольку данный жанрообразующий признак является важнейшим.

Популярность такого жанра как любительский киноотзыв, на наш взгляд, имеет в основе психологические устремления человека. Посмотрев фильм, он хочет не только поделиться впечатлением, но и почувствовать себя профессионалом в данной области, высказав свою точку зрения в форме письменной рецензии. Для реализации этой цели как нельзя лучше подходит публичный анализ кинопроизведения. Кино – вид искусства, доступный большому количеству людей, на знакомство с фильмом тратится всего 2-3 часа, а для его анализа практически не требуется специальных знаний. С учетом сказанного в отношении к автору киноотзыва можно говорить о так называемом комплексе профессионала. Слово «комплекс» в составе данного термина лишено отрицательной коннотации и используется здесь как термин психологии¹.

Другие жанрообразующие признаки логично рассматривать парами: диктумное содержание и языковое воплощение, образ автора и образ адресата, образ коммуникативного прошлого и коммуникативного будущего.

Обратимся прежде всего к оппозиции **«содержание – форма»**.

¹ В толковом психоаналитическом словаре даётся следующее определение: комплекс (от лат. complex – связь, сочетание) – понятие К.Г. Юнга, которым он обозначал формирующееся в бессознательном (или вытесненную в него) эмоционально окрашенную совокупность представлений, мотивов и установок, оказывающую существенное влияние на развитие и функционирование психики, личности и поведение человека [Толковый психоаналитический словарь, электронный вариант].

В результате исследования выделено несколько структурных блоков диктума. Первым из них является пересказ сюжета. Он может быть представлен более или менее подробно и с разной степенью адекватности передает содержание фильма. Факт просмотра фильма непосредственно каузирует появление жанра киноотзыва: именно содержание фильма является базой, на которой основана вся структура любительской рецензии.

Далее следует эмоциональный блок, полностью «любительская часть», пришедшая в киноотзыв из другого жанра, существующего в бытовой сфере общения, который условно можно назвать «обмен впечатлениями»: *Тяжело... Как возникла эта тяжесть после просмотра, так и не отпускает* (отзыв на фильм «Внутри себя я танцую»); *От просмотра фильма остались смешанные чувства, собственно, такие же присутствуют и в самом фильме* (отзыв на фильм «Мечтатели»).

Эмоциональный блок любительского киноотзыва тесно связан с оценочным. Оценочность выражает авторское позитивное или негативное отношение к диктумному содержанию в целом или к какому-то из его элементов. Эмоциональность и оценочность по многим параметрам сближаются, однако при анализе киноотзыва мы находим целесообразными поместить эти категории в разные блоки диктумного содержания жанра. Эмоциональность является выражением внутренних субъективных переживаний человека, вызванных просмотренным фильмом. Эти переживания могут быть позитивными или негативными, но оценка в отзыве может не соответствовать окраске этих эмоций: *Джейсон (Райан Квантен) — вообще, на протяжении всего фильма вызывал у меня желание включить перематку. Хотя стоит признать, актер видимо не так уж плох, раз смог вызвать такую стойкую антипатию* (отзыв на сериал «Настоящая кровь»).

Следующий блок мы назвали «наивная философия» (термин заимствован из теории языковой картины мира), под ней понимаются те абстрактные мысли и рассуждения, на которые наводит автора отзыва просмотренный им фильм: *тематика существует веками – Отцы и дети. Никак невозможно от этого уйти, хотя достало уже всех. Как добиться взаимопонимания? Первый шаг должен быть со стороны взрослых, потому что они были такими же детьми. Просто необходимо вспомнить: «Как это?» Ведь когда в человеке умирает ребёнок, ему уже не испытать такого кайф жить* (отзыв на фильм «Общество мёртвых поэтов»).

Аналитикой мы назвали максимально «профессиональную» и объективную часть в рамках данного информационно-оценочного жанра. Наиболее частыми объектами анализа в фильме являются персонажи и игра актёров, их исполняющих: *Я восхищена этой ролью Хоакина Феникса, она была сыграна талантливо, хотя нет не сыграна, правильней сказать прожита...* (отзыв на фильм «Перо маркиза де Сада»).

Наконец, был выделен содержательный блок отзыва, названный «тестовая оценка», где автор имеет возможность выставить фильму оценку по десятибалльной шкале. Поскольку структурно данный блок завершает киноотзыв и расположен автономно по отношению ко всем другим блокам, он воспринимается как некое заключение объективно-оценочного плана.

В результате анализа частотности присутствия данных блоков в структуре киноотзыва, а также их взаимосвязи, была составлена потенциальная модель РЖ и сделан вывод о том, что единственный обязательный компонент любительского киноотзыва – оценочный, выраженный в разных формах, эксплицитно или имплицитно. На примере структурного блока оценочности, кроме того, видно, что компоненты диктумного содержания киноотзыва способны дополнять один другой.

Объем каждого блока не ограничен и зависит лишь от субъективных установок текста. Все структурные блоки любительского киноотзыва обладают рядом

особенностей в плане языкового воплощения. Вместе с тем, данные блоки не автономны, но напротив тесно взаимосвязаны, образуя текстовое единство.

При рассмотрении **образов автора и адресата** важнейшим оказался вывод о видимом неравноправии их коммуникативных позиций: автор интернет-киноотзыва господствует, занимая активную позицию – роль адресата при этом почти исключительно пассивна, от него требуется лишь получить переданную информацию, а также факультативно оценить её по шкале «полезно» – «не полезно». Вместе с тем автор ориентируется на некоего обобщённого адресата: это влечёт за собой использование в тексте различных модусных маркеров. Например, для того чтобы подать себя как профессионала, автор киноотзыва может использовать форму первого лица, наиболее актуализирующую его образ; характерно здесь и употребление личных и притяжательных местоимений: *На меня фильм произвел исключительно положительное впечатление, наверное, вспомнились свои молодые годы, годы терзаний, желаний и переживаний* (отзыв на фильм «Воспитание чувств»). Ориентация автора на адресата ярко проявляется при использовании социальных модусных смыслов. Нередко можно встретить прямое обращение к адресату в форме 2 лица единственного числа: *Если вы хотите убить время за просмотром лёгкого ненавязчивого фильма, то посмотрите «Любовь в большом городе»* (отзыв на фильм «Любовь в большом городе»).

Ориентируясь на адресата, автор помимо этого трансформирует композицию киноотзыва и играет соотношением содержательных блоков. Он уделяет больше внимания информации, которая, на его взгляд, является наиболее важной и полезной для получателя.

Вес параметров **коммуникативного прошлого и будущего** также оказался неодинаков. Для реализации любительского киноотзыва – монологического инициального жанра – чрезвычайно существенен фактор прошлого – просмотр фильма, вызывающий у автора отзыва сильные положительные или отрицательные эмоции. Косвенным доказательством данного тезиса может стать регулярный мотив оправданных / неоправданных ожиданий от фильма: *Знаете, я ждала этот фильм в течение 2 лет и я очень хотела посмотреть его. И я была просто в немом шоке!* (отзыв на фильм «Любовь и другие лекарства»).

Фактор будущего в связи со спецификой жанра интернет-киноотзыва – отсутствием обратной связи, – а также опосредованным характером коммуникации фактически нивелируется.

Итак, проделанный анализ подводит к выводу о самостоятельности и специфичности жанра киноотзыва, одним из самостоятельных вариантов которого является любительский киноотзыв, широко распространенный в интернет-среде. Что касается перспектив развития данной темы, интересным представляется изучение других типов киноотзыва, в том числе профессионального, и их функциональное сравнение.