

**МЕТОДИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ ВОСТОЧНОЙ ГРУППЫ РАЙОНОВ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Метляева И. Е., Иванова Е. А.

Научный руководитель – О. В. Рыжкова
Сибирский федеральный университет

Отличительной чертой современной российской экономики является высокая неоднородность экономического пространства России. В работах, посвященных проблемам оценки состояния регионов России, остаются нерешенными такие вопросы, как: выбор методики анализа и прогнозирования конкурентоспособности регионов и других территориальных образований; нахождение на основе выбранной методики уровней текущей и стратегической конкурентоспособности.

При этом в рамках региональной политики важнейшим направлением является достижение высокого уровня конкурентоспособности региона, определяемого с точки зрения концепции устойчивого развития, как его способность производить конкурентоспособные товары и услуги, а также обеспечить высокий уровень жизни населения. Устойчивое социально-экономическое развитие и повышение уровня его конкурентоспособности во многом определяется формированием комплексной стратегии, в соответствии с которой обеспечивается комплексное развитие основных отраслей, социальной сферы и совершенствование механизма управления и регулирования в муниципальном образовании.

С целью разработки стратегии социально-экономического развития, направленной на повышение региональной конкурентоспособности, для муниципального образования Минский сельсовет Партизанского района Красноярского края, проведен расчет уровней конкурентоспособности Восточной группы районов Красноярского края.

Данная методика состоит из анализа текущей и стратегической конкурентоспособности. Этап определения уровня текущей конкурентоспособности Партизанского района позволил выявить его фактические конкурентные позиции среди остальных территорий в данный момент времени, а также негативные внутренние системообразующие факторы, ограничивающие темпы роста и повышения конкурентоспособности. Этап определения уровня стратегической конкурентоспособности позволил выявить конкурентный потенциал Партизанского района, а также его способность достигнуть конкурентного успеха в будущем.

Для расчета уровня текущей конкурентоспособности районов были выбраны следующие показатели:

- среднедушевой доход;
- рентабельность валовой продукции (работ, услуг);
- удельный вес убыточных организаций в общем числе зарегистрированных предприятий;
- удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом обороте компаний;
- расходы консолидированного бюджета на душу населения;
- удельный вес транспортных услуг и связи в валовом обороте компаний;
- удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий;
- доля выпуска выпускников, завершивших обучение по образовательным программам профессионального образования;

- удельный вес сельскохозяйственных предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий;

- оборот сельскохозяйственных предприятий в валовом обороте компаний.

Расчет интегрального показателя текущей конкурентоспособности по каждому району осуществлялся на основе сравнения единичного индикатора с максимальным значением среди выбранной группы районов (если показатель повышает конкурентоспособность) и на основе сравнения самого минимального значения с единичным индикатором (если показатель понижает конкурентоспособность). Интегральный показатель - есть сумма приведенных индикаторов, умноженных на весовой коэффициент.

В таблице 1 приведены показатели текущей конкурентоспособности Восточной группы районов Красноярского края, а в таблице 2 – места, занимаемые районами по данному показателю.

Таблица 1 – Показатели текущей конкурентоспособности районов

Район	2008	2009	2010	Тпр, 2009/2008,%	Тпр, 2010/2009,%
Абанский район	0,4908	0,4883	0,4784	-0,52	-2,04
Дзержинский район	0,3502	0,3445	0,4320	-1,63	25,40
Иланский район	0,8657	0,4944	0,5042	-42,89	1,98
Ирбейский район	0,4477	0,3877	0,4191	-13,41	8,10
Канск	0,5258	0,3973	0,3646	-24,44	-8,23
Канский район	0,3643	0,2857	0,3667	-21,57	28,35
Нижнеингашский район	0,2416	0,2525	0,4565	4,52	80,82
Партизанский район	0,5335	0,4727	0,4815	-11,40	1,88
Рыбинский район	0,6439	0,5349	0,5662	-16,93	5,84
Саянский район	0,4666	0,4838	0,5909	3,67	22,14
Уярский район	0,3827	0,4520	0,4427	18,10	-2,05

Таблица 2 – Места районов по показателям текущей конкурентоспособности

Район	2008	2009	2010
Абанский район	5	3	5
Дзержинский район	10	9	8
Иланский район	1	2	3
Ирбейский район	7	8	9
Канск	4	7	11
Канский район	9	10	10
Нижнеингашский район	11	11	6
Партизанский район	3	5	4
Рыбинский район	2	1	2
Саянский район	6	4	1
Уярский район	8	6	7

Темпы прироста показателей текущей конкурентоспособности позволяют выявить ряд особенностей в развитии того или иного района. Наиболее заметное изменение темпов роста произошло в Нижнеингашском районе – за период 2009-2010 гг. конкурентоспособность увеличилась на 80%. Также можно отметить положительный прирост в Саянском районе, в котором за тот же период конкурентоспособность

выросла на 22%, что позволило данному району выйти на 1 место. Отрицательный прирост наиболее заметен в г. Канске, где за период 2008-2009 гг. уровень конкурентоспособности упал на 24%.

Можно отметить, что наиболее конкурентоспособными районами являются Иланский и Рыбинский, удерживающие лидирующие позиции на протяжении 2008-2010 гг. Кроме того, к группе лидеров можно отнести Абанский и Партизанский районы, занимавшие третье место, а также Саянский район, который в 2010 году вышел на первое место.

Из таблицы 1 видно, что Иланский район в 2008 году имел наиболее высокий уровень конкурентоспособности (более 0,8), в остальные годы 1 место занимали районы с более низкими показателями.

Среди всех территорий можно выделить и аутсайдеров, отстающих от остальных в своем развитии. К таким, например, можно отнести: Канский район, который на протяжении трех рассматриваемых нами лет занимал 9 и 10 места; Нижнеингашский – 11 место два года подряд; Джержинский; Ирбейский. В 2011 году у Нижнеингашского района значительно улучшились показатели, что вывело его на 6 место. Обратная ситуация произошла в г. Канске, который с 4 места в 2008 г. переместился в конец списка в 2010.

Для обеспечения стабильного и динамичного развития региональной стратегической конкурентоспособности в кризисных и посткризисных условиях трансформации муниципального образования оно должно обладать информацией о своих конкурентных преимуществах, которые можно сформировать в перспективе. Здесь, по мнению авторов, наибольшие возможности заключаются в методе позиционирования основного показателя, а именно уровня его стратегической конкурентоспособности. При этом необходимо знание ретроспективной динамики развития этого показателя. Такой подход позволяет муниципальному образованию уточнить, на каких перспективных направлениях своей деятельности целесообразно играть роль лидера.

Для расчета уровня стратегической конкурентоспособности были выбраны следующие результирующие показатели:

- рентабельность валовой продукции (работ, услуг);
- доля инвестиций в основной капитал в валовом обороте компаний;
- удельный вес малых предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий;
- удельный вес сельскохозяйственных предприятий в общем числе зарегистрированных предприятий;
- доля выпуска выпускников, завершивших обучение по образовательным программам профессионального образования;
- заболеваемость населения на 100 жителей района.

Интегральный показатель стратегической конкурентоспособности рассчитывался аналогично показателю текущей конкурентоспособности. Для обеспечения направленности всего муниципального образования и его территорий на достижение стратегических целей, эффективное распределение ресурсов и инвестиций в стратегически обоснованные проекты, был осуществлен прогноз полученного уровня стратегической конкурентоспособности Восточной группы районов Красноярского края на ближайшие 10 лет.

По мнению авторов, при прогнозировании темпов прироста уровней стратегической конкурентоспособности выбранных районов в перспективе, можно выделить три сценария:

1. Пессимистический сценарий – продолжающаяся сложная ситуация в экономике РФ в целом и ее регионах, главная цель которых в недопущении спада и стагнации отраслей в реальном секторе.

2. Вероятностный сценарий – регионы находятся в стадии зрелости и, несмотря на после кризисное состояние их экономики, удерживают свои позиции на достигнутом уровне, обеспечивая необходимый уровень жизни населения. По данному сценарию темп прироста исследуемого показателя будет равен среднему арифметическому значению.

3. Оптимистический сценарий – доходы бюджета, ресурсы и в целом социально-экономическое положение выбранной группы районов позволят им осуществлять расширенное воспроизводство на основе инновационного развития их экономик. Осуществление такого сценария дает возможность обеспечить рост уровня стратегической конкурентоспособности выбранным муниципальным образованиям за счет более высоких темпов прироста (выше средних), которые они достигли в 2008-2011 гг. как в наиболее благоприятных условиях развития экономики РФ.

За основу прогнозных расчетов уровня стратегической конкурентоспособности была принята экспоненциальная функция насыщения, которая имеет наименьшее количество неизвестных.

Полученные значения уровня стратегической конкурентоспособности Партизанского района показали, что для достижения эффективного функционирования социально-экономической деятельности территории необходимо обратить внимание на такие составляющие его конкурентного потенциала, как: потенциал эффективности управления власти территории, потенциал инвестиционной активности, потенциал активности конкурентной среды, человеческий потенциал, потенциал эффективности функционирования агропромышленного комплекса. К тому же за период с 2008 по 2011 гг. конкурентные позиции Партизанского района в целом имеют тенденцию к ухудшению.

Таким образом, на основании проведенного анализа уровней текущей и стратегической конкурентоспособности Партизанского района удалось выявить основные виды деятельности субъектов рынка территории, которые нуждаются в совершенствовании: деревообработка, сельское хозяйство, добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, а также перспективные виды деятельности, такие как развитие туристско-рекреационного комплекса, а также народно-художественных промыслов и ремесел.

Список литературы

1. Леонов Н.А. Конкурентоспособность территории: понятие, факторы, оценка // Вестник Челябинского государственного университета. 2006. №5(78). С.56-58.

2. О.В. Кузнецова, А.В. Кузнецов Системная диагностика экономики региона. М.: Либроком. 2011.

3. О.Н. Беленов, А.А. Анучин Конкурентоспособность стран и регионов. М.: КНОРУС. 2011.

4. И.П. Данилов Конкурентоспособность регионов России: теоретические основы и методология. М.:%:КАНОН+.2011.

5. В.В. Рошупкина Функциональное содержание социально-экономической системы региона // Региональная экономика: теория и практика. 2010. №25 (160). С. 41-45.

6. А.О. Полюнев Конкурентные возможности регионов: методология и пути повышения. М.: КРАСАНД. 2010.