

Парламентская журналистика – теория без практики. Многие специалисты в области журналистики подтверждают этот феномен. Иван Тхагушев - профессор МГУ, утверждает: «Если практика парламентской журналистики сделала рывок, по крайней мере, количественный, то теория в лучшем случае выходит на старт. Причины как всегда носят объективный и субъективный характер. Исследования, научные разработки, публикации по этой теме крайне незначительны» [Тхагушев, 2002. С. 56]. В этом и состоит проблема. Для того чтобы правильно оценить работу парламента, необходимо четко ориентироваться в парламентской теории и понимать основы написания журналистских материалов. **Парламентская журналистика** – это печать, радио, телевидение, информационные агентства, освещающие деятельность представительных органов власти (независимо от уровня). Если рассматривать понятие в самом узком смысле, то парламентская журналистика (ПЖ) – это специализированная структура журналистики, учредителем которой является парламент. И формироваться она стала в зависимости от социальных катаклизмов. Существует две точки зрения на возникновение парламентской журналистики: кто-то утверждает, что ПЖ появилась с образованием первой государственной думы, и требовалось освещение того, что в ней происходит, появилась многопартийность и печать партий. На самом же деле, точкой отсчета принято считать так называемую «Сенатскую журналистику», появившуюся после смерти Петра I при сенате. По сути тогда и началась эра печатной прессы в России.

Ясен Засурский, декан факультета журналистики на всероссийской конференции «Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве», посвященной столетию парламентаризма в России, отметил, что отношения парламентариев и журналистов всегда были сложными. Однако говорить о том, что все складывалось отрицательно, нельзя. По словам Лидии Тимофеевой, сегодня в России сформировался пул парламентских корреспондентов, сложились определенные методы работы, законы корпоративного взаимодействия, негласная этика деятельности. В одном из номеров издания «Русский журнал. Политика» в статье «Журналистика и PR: общие функции, но разные модели» поднимается вопрос о связи журналистики с работой пресс-служб. В последние десятилетия журналистика сильно изменилась. В этом причина дезинтеграции информационного пространства, и изменения политической системы Российского государства. Последние двадцать-тридцать лет были эпохой перемен для нашей страны, что не могло не отразиться на внешнем виде журналистики и связей с общественностью. «Журналистское освещение все чаще становится интерпретацией ожиданий» [Вакурова, Московкин, 1999. С. 2]. При содержательном анализе мы понимаем, что парламентская журналистика не освещает парламентскую арену. И здесь уже становится интересным то, как воспринимают работу пресс-служб и журналистов сами журналисты, общество и власть, о которой, собственно говоря, пишут. Именно поэтому мы планируем провести специальное анкетирование, позволяющее понять, каким образом осуществляется работа парламентского корреспондента. Исследователи Наталья Вакурова и Леонид Московкин утверждают, что потоки информации подразделяются на входящий, исходящий и внутренний. Пресс-служба работает по восьми направлениям - оперативной информации, по связям с центральной и

региональной прессой, парламентского телевидения, парламентского радио, по работе с аккредитованными журналистами, общественных связей, информационного мониторинга и эксплуатации телерадиокомплекса. В журнале «Журналист» мы обнаружили интересный материал, основанный на социологическом опросе парламентских журналистов. Автор статьи «Парламентский журналист. Попытка социологического портрета» И. Федоров представил социологический портрет парламентского журналиста, который позволяет понять, какого же мнения журналисты о своей работе и об информационном обеспечении парламентаризма. Кроме того, автор статьи отмечает различия между корреспондентами, работающими на региональном и федеральном уровнях. «Особых возрастных различий между парламентскими корреспондентами на федеральном и региональном уровнях нет. Различия кроются в деталях. На федеральном уровне корреспондентский корпус более активно пополняется молодыми людьми, что объясняется более широкими возможностями центра: это и количество учебных заведений, и многообразие изданий, в том числе новых и создаваемых на частной основе» - пишет Игорь Федоров [Федоров, 2009. С. 63]. Он заявляет, что современные парламентские журналисты достаточно положительно относятся к освещению парламента своими коллегами, однако, отмечают, что СМИ воздействуют на развитие парламентаризма лишь отчасти, некоторые даже уверены, что корреспонденты не влияют на сферу парламентаризма. Что касается взаимодействия «СМИ-власть-общество», то в достоверности более всего заинтересованы представители общества, а только потом журналисты и парламент. Не слишком приятно отмечать, что современные парламентские журналисты предпочитают информацию аналитике. «Напрашивается вывод: приоритет информации над анализом может стать тормозом развития парламентской журналистики в ближайшей перспективе. Итак, большинство ПЖ видят в себе организатора общественного диалога в обществе» [Там же. С. 64]. Сергей Лисовский – главный редактор газеты «Общество и экология» на одной из конференций по журналистике представил доклад, посвященный именно проблеме дифференциации региональной парламентской журналистики. «У региональной парламентской журналистики во всех субъектах Российской Федерации есть свои особенности. Есть свои "плюсы" и "минусы" Есть существенные различия между журналистикой Дальнего Востока, Центральной России и Северо-Западного региона. Существуют различия региональной парламентской журналистики в отношении федеральной парламентской журналистики. В каждом субъекте РФ и его представительном органе власти существуют свои течения и взгляды среди не только депутатов, но и журналистов» [Лисовский, 2005. С. 1]. Сергей Лисовский считает, что журналистику можно разделить на два типа: «1. Пассивная парламентская журналистика. То есть, простая фиксация происходящего в парламентах. Регистрация событий. 2. Активная парламентская журналистика. То есть, это не только описание законотворческого процесса, но и косвенное участие в нем, высказывание журналистом своей гражданской позиции, участие в "круглых столах", слушаниях и т.д. В стране только начинает просыпаться гражданская ответственность людей. В этих условиях Парламентская журналистика не может оставаться простым статистом и фиксатором законотворческого процесса» [Там же. С. 2].

Рассмотрим работу Законодательных собраний Красноярского края, Омской области, и Федерального собрания Санкт-Петербурга. Для начала обратимся к истории Красноярского парламента. В советских времен и до 1993 года представителем государственной власти был Красноярский краевой Совет народных депутатов. В 1994 году состоялись первые выборы в Законодательное собрание нашего края, образовался высший законодательный орган Красноярского края. Законодательное собрание

созывается на пять лет. Всего за почти двадцатилетнюю историю было создано четыре депутатских корпуса:

а) Первый созыв (1994 - 1997 гг.). За основу взят курс на создание основ правовой системы края, принятия устава и законодательства.

б) Второй созыв (1997 - 2001 гг.). В основном работали с проблемами восстановления промышленного потенциала, решались задачи социальной поддержки населения.

в) Третий созыв (2001 - 2006 гг.). Создание нормативных условий для реализации стратегических целей края.

г) Четвертый созыв (первый при объединенном красноярском крае 2006 - 2011 гг.) Решение стратегических задач и попытка выйти из затруднительного экономического положения.

Законодательное собрание занимается законотворческой деятельностью и контролем за соблюдением этих законов. Остановимся на этих пунктах подробнее. «Каждый закон должен отвечать всем требованиям законодательства» [Законодательное собрание, 2003. С.12]. Особое внимание законодательного органа обращено на краевой бюджет, управление краевой собственностью, социальную защиту населения, управление в сфере государственного строительства. Законы рассматриваются в двух чтениях, и если за закон проголосовало больше половины депутатов, то он считается принятым. Остается только подпись губернатора, чтобы закон в полной мере вступил в силу. Информационные источники работы парламента «Парламентская газета. Сибирский федеральный орган», «Красноярский рабочий», телевизионная программа «Законодательная власть», радиопрограмма «Парламентский дневник», сайт www.sobranie.info, открытая информация о деятельности ЗС через форумы, круглые столы.

У Законодательного собрания «Северной столицы» богатое прошлое. Немаловажен тот факт, что ЗС Санкт-Петербурга является преемником традиций представительной власти города – Петроградского, Ленинградского и Санкт-Петербургского Совета депутатов трудящихся (народных депутатов). Посетители ЗС города отмечают его масштабность и значимость, ведь законодательная власть в Санкт-Петербурге расположилась в Мариинском дворце. Интересно то, что статус депутата в ЗС определяется федеральными законами и правовыми актами ЗС, депутаты Санкт-Петербурга работают на постоянной основе. Был 21 созыв еще до 1991 года. Ныне – третий созыв уже в постсоветском пространстве. Информационные источники: только ссылки на материалы о ЗС в СМИ города и сайт www.assembly.spb.ru.

Законодательное собрание Омской области можно отнести к корифеям, работающим с традиционной системой законодательной власти. В их деятельности наблюдается приверженность традициям.

а) Законодательное Собрание первого созыва (1994 - 1998 гг.). Официальным печатным органом Законодательного Собрания Омской области стала областная газета "Омский вестник". С целью широкого информирования населения о своей деятельности Законодательным Собранием области было принято решение об издании «Ведомостей Законодательного Собрания Омской области» и о вхождении в состав

соучредителей областной газеты «Омский вестник». При Законодательном Собрании Омской области были аккредитованы более двадцати журналистов, представлявших федеральные, областные и городские средства массовой информации.

б) Законодательное Собрание второго созыва (1998 - 2002 гг.). Деятельность депутатского корпуса второго созыва была ориентирована на дальнейшее совершенствование законотворческой работы, развитие активности субъектов законодательной инициативы, повышение роли комитетов Законодательного Собрания области, в которых сосредоточивался основной объем работы над законопроектами, отработке технологий всего законодательного процесса.

в) Законодательное Собрание третьего созыва (2002 - 2007 гг.). Работа велась в основном по направлениям социальной сферы и рассмотрению законодательных проектов.

г) Законодательное Собрание четвертого созыва (2007 - 2012 гг.). Совершенствование законодательства, депутаты придерживаются принципа: «Законодательное собрание должно прислушиваться к мнению своих граждан и всегда стоять на страже защиты их прав». Информационные источники: газета «Омский вестник», телепрограмма «Законодатель», сайт www.omsk-parlament.ru (на сайте есть архивы с видеозаписями с заседаний).

Для того чтобы понять, как работают пресс-службы трех рассматриваемых органов власти, необходимо проанализировать их работу. Анализ пресс-служб Законодательных органов власти мы решили рассмотреть по следующим критериям: средства информации, способы работы с обществом, наполненность сайта, эффективность форума на сайте, жанровое разнообразие печатных органов, полнота и целостность информационных телевизионных программ. Оценка была приведена по трехбалльной системе. Отметим, что мы анализировали средства массовой информации ЗС трех регионов за последний месяц. Выборка невелика, тем не менее, на ней видны общие показатели.

1 - жанров мало, материалы выходят редко, журналисты пишут только сухую информацию, пытаются манипулировать публикой. Не соблюдены вышеизложенные критерии качества, либо соблюдены лишь два пункта из пяти.

2 - управление общественных связей хочет найти баланс отношений СМИ-власть-общество, работа журналиста интересна для широкого круга аудиторий. Соблюдены три пункта из пяти.

3 - жанровое разнообразие, открытый диалог с обществом, желание ему помогать, полноценные аналитические материалы. Соблюдены четыре-пять пунктов. Законодательное собрание открыто для СМИ и общества.

Полученные результаты были и ожидаемы, и в то же время удивили. Главное удивление - что у федерального Законодательного собрания нет своих СМИ, и работа сайта оставляет желать лучшего. Ожидаемо было качество работы Законодательного собрания нашего региона. Теперь можно преступить к анализу полученных результатов. К отрицательным моментам мы можем отнести следующее: отсутствие практически у всех ЗС радиоэфиров (Санкт-Петербург, Омская область); не всегда хорошая работа интернет-ресурсов (Санкт-Петербург); нет различных форумов, не всегда учитывается общественное мнение (Санкт-Петербург, Омская область); материалы в телевизионных программах чаще всего информативны, иногда

аналитически. На наш взгляд, необходимо жанровое разнообразие, как в печатных, так и телевизионных СМИ (Санкт-Петербург, Омская область). Нельзя не отметить и положительные моменты, которых оказалось больше: наличие всех видов СМИ (Красноярский край); возможность обществу задавать свои вопросы не при встрече с депутатами, а сразу на сайте (Красноярский край); на сайтах есть все планы, документация, архивы, законодательства, ссылки на другие сайты по данной теме, сведения об истории и работе ЗС (все, рассматриваемые нами, регионы); все органы законодательной власти открыты для общества, судя по работе пресс-центров и управления по общественным связям (все, рассматриваемые нами, регионы); журналисты, имеют доступ к информации свои коллег, просматривая специальные архивы журналистских материалов (Санкт-Петербург); конференции и сессии представлены в видео - и фото - отчетах (все, рассматриваемые нами, регионы).

На примере анализа трех пресс-служб, мы можем выявить, какая модель работы парламентского журналиста наиболее приемлема. Тем самым, мы можем сделать некоторые выводы об идеальной модели пресс-службы законодательной власти. Думаю, что они очевидны, согласно вышеизложенных положительных и отрицательных моментов. Выявив тенденции работы пресс-служб законодательной власти трех регионов Российской Федерации, мы отмечаем, что наиболее благоприятная ситуация складывается у управления общественных связей Законодательного собрания Красноярского края (соблюдены почти все критерии качества). Но, это все мнение представителей средств массовой информации. Впоследствии, мы выявим, как относятся к деятельности информационных органов и что могут предложить по улучшению работы, представители общества и законодательной власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вакурова Н., Московкин Л. Журналистика и PR: общие функции, но разные модели // Русский журнал. Политика. – 1999. – С. 2-6.
2. Красноярский край. Законодательное собрание. Как работает законодательное собрание красноярского края. – Красноярск: 2003. – 25 с.
3. Лисовский С. А. Региональные особенности парламентской журналистики // по материалам всероссийской научно-практической конференции «Журналистика в 2005 году: трансформация моделей СМИ в постсоветском информационном пространстве». Москва, МГУ. – 2006. – С. 34-36.
4. Тхагушев И. Н. Парламентская журналистика: теория и практика // Вестник Московского университета сер. 10 Журналистика. – 2002 – 2., стр. 56.
5. Федоров И. Парламентский журналист: попытка социологического портрета // Журналист. – 2009. – С.63-65.

