

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра конституционного, административного и муниципального права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
д.ю.н., профессор
А. А. Кондрашев

« ____ » _____ 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Конституционно-правовые основы участия общественности в деятельности
по осуществлению правосудия в Российской Федерации

40.04.01 – Юриспруденция

40.04.01.07 – Публичная власть: правовые основы организации и
деятельности

Научный руководитель

_____ Доцент кафедры
конституционного, административного
и муниципального права, к. ю. н. И.В. Тепляшин
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

_____ П.А. Самойлик
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент

_____ Судья
Красноярского краевого суда Ю.Н. Цыбуля
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава I. Общая характеристика участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в РФ.....	8
1.1 Исторические аспекты зарождения и нормативного закрепления участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия	8
1.2 Нормативные правовые основы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.....	18
1.3 Формы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.....	24
1.4 Принципы взаимодействия института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия и правосудия в целом.....	33
Глава II. Организационно-правовые основы, связанные с процессуальным участием общественности в деятельности по осуществлению правосудия.....	38
2.1 Права, обязанности и юридические гарантии участников.....	38
2.2 Юридический результат и юридическая практика участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.....	56
2.3 Зарубежный опыт участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия	61
2.4 Перспективы развития института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.....	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	75

ВВЕДЕНИЕ

В Конституции Российской Федерации провозглашены права и свободы человека и гражданина в качестве высшей социальной ценности. Одним из таких прав является право на участие граждан в отправлении правосудия. Основные положения данного права подразумевают возможность участия граждан в осуществлении правосудия путем занятия должности профессионального судьи. Однако упомянутое конституционное положение предусматривает и другие формы реализации права гражданами Российской Федерации.

Темой настоящей работы являются «Конституционно-правовые основы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в Российской Федерации».

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время конституционно-правовой принцип участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия находит активное проявление в правовой действительности в различных формах. Формам участия общественности необходимо структурированное закрепление в нормативных основах жизни общества, причем институт участия общественности должен быть актуален постоянно изменяющимся общественным отношениям.

Объектом исследования являются конституционно правовые основы и возникающие в соответствии с ними общественные отношения, связанные с осуществлением права на участие общественности в деятельности по осуществлению правосудия.

Предмет исследования включает в себя:

— действующие нормы конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, арбитражно-процессуального, гражданско-процессуального права;

— судебную практику судов субъектов РФ, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов иностранных государств;

— статьи, монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, учебную литературу, аутентичные зарубежные источники.

Целью настоящей работы является комплексное изучение института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.

Таким образом, **задачи исследования** можно сформулировать следующим образом:

— провести исторический анализ на предмет выявления форм участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия, выделить исторические этапы формирования институтов участия общественности, выявить исторические закономерности развития и существования данных институтов;

— провести анализ действующего отечественного законодательства на предмет выделения форм участия общественности в осуществлении правосудия;

— выделить формы участия общественности, не закрепленные в действующем законодательстве в качестве таковых, однако являющихся формами участия по своей природе;

— определить принципы взаимодействия исследуемого института с системой правосудия в целом;

— описать организационно-правовые основы процессуального участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия;

— описать проблемы процессуального участия общественности, возникающие на практике;

— изучить зарубежный опыт формирования институтов присутствия общественности в деятельности по осуществлению правосудия, сравнить зарубежный опыт с отечественной реальностью;

— выделить возможные перспективы развития и реформирования существующих отечественных институтов участия общественности.

Теоретической основой исследования стали труды таких ученых в области конституционного и процессуального права, как В.С. Нерсесянца, С.А. Авакьяна, Ю.К. Якимовича, В.К. Цечоева, Л.И. Уракова, М.Л. Позднякова, С.А. Насонова и других.

Эмпирической базой исследования послужили результаты анализа правоприменительной практики, опубликованной в сети «Интернет» и справочных правовых базах.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленной цели работы использовались следующие общенаучные методы познания: дедукция, индукция, синтез, анализ, в том числе - сравнительный анализ, формализация и аналогия. Среди частно-научных методов применялись системно-структурный и функциональный анализ, исторический, политический, социологический, статистический, логический. К специально-научным методам, использованным в настоящей работе, относятся: формально-юридический и технико-юридический анализ, сравнительно-правовой.

За время работы над разделами представленного исследования автором неоднократно успешно предпринимались попытки по апробированию промежуточных итогов исследования путем предоставления материалов к обсуждению на круглых столах, всероссийских и международных научно-практических конференциях, что привело к следующим результатам:

— по результатам участия в XI Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием «Енисейские правовые чтения» (город Красноярск, 20-21 апреля 2017 года) в сборнике материалов конференции опубликована статья автора;

— по результатам участия во Всероссийской студенческой научной конференции «Молодежь, наука и цивилизация» (город Красноярск, Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел РФ, 18 мая 2017 года) в сборнике материалов конференции опубликована статья автора, сборник индексируется РИНЦ, участие отмечено сертификатом, победа в соответствующей секции отмечена дипломом;

— по результатам участия во II Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике» (город Воронеж, 28 августа 2017 года) в журнале «Устойчивое развитие науки и образования» опубликована статья автора, журнал индексируется РИНЦ, участие отмечено сертификатом;

— по результатам участия в Международной научно-практической конференции «Конституционно-правовое регулирование современного общества: теория, методология, практика» (город Воронеж, 25 января 2018 года) в журнале «Устойчивое развитие науки и образования» опубликована статья автора, журнал индексируется РИНЦ, участие отмечено сертификатом;

— по результатам участия в XII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием «Енисейские политико-правовые чтения» (город Красноярск, 14-18 мая 2018 года) в сборнике материалов конференции опубликованы две статьи автора;

— по результатам участия во II Международной научно-практической конференции «Уголовный закон: современное состояние и перспективы развития» (город Воронеж, 24 мая 2018 года) в журнале «Устойчивое развитие науки и образования» опубликована статья автора, журнал индексируется РИНЦ, участие отмечено сертификатом.

Исходя из цели и задач исследования, работа содержит в себе введение, основную часть, разделенную на две главы, каждая из которых состоит из четырех разделов, и заключение.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость работы заключается в формулировании и обосновании нового комплексно-системного подхода к изучению института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия. Содержащиеся в настоящем исследовании рассуждения и выводы развивают конституционно-правовые знания о природе и содержании исследуемого института, представляют

расширительное толкование конституционно-правовых норм, которое подразумевает вариативные формы участия общественности.

Проблематика и основные выводы настоящей работы могут служить теоретической и методологической основой для дальнейшего исследования института участия общественности в правосудии в целом. Отдельные положения исследования в части анализа зарубежного опыта применения названного института могут быть использованы для совершенствования законодательной базы, регламентирующей исследуемый институт, а также могут быть изучены в рамках учебных дисциплин, связанных с изучением отечественной и зарубежных систем правосудия.

Практическая значимость исследования состоит в том, что ее положения и результаты могут быть использованы для развития и совершенствования конституционного механизма участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.

Глава I. Общая характеристика участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в РФ

1.1 Исторические аспекты зарождения и нормативного закрепления участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия

Равно как и изучение любой совокупности правовых отношений, автор считает необходимым рассмотреть исторические аспекты развития института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в отечественной правовой системе на примере течения исторической динамики обозначенного явления.

Для более подробного изучения института присутствия общественности в деятельности по осуществлению правосудия автор предлагает изучить труды отечественных ученых, а именно – исторические формы судебного народовластия, которые имели место в истории государства Российского.

Выдающийся процессуалист современности Юрий Константинович Якимович в своём исследовании всесторонне описывает уголовный процесс, в том числе отмечая институты, посредством формирования которых общество оказывает влияние на отправление правосудия. Так, Юрий Константинович отмечает, что участие в осуществлении судебной власти различных слоев населения в Российской Империи происходило посредством реализации институтов сословных представителей и присяжных заседателей.¹

Однако, признавая безусловный авторитет Юрия Константиновича, не стоит забывать о том, что до 19 века, исследование которого приведено в работе упомянутого выше автора, в истории отечественного права существовали и иные формы осуществления судебного народовластия. Автор представленной работы считает, что будет достаточным их поименование и

¹ Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке. Учебное пособие. / Ю.К.Якимович. – СПб: Юридический центр, 2015. – 340 с.

краткое рассмотрение, поскольку подробное изучение данных институтов может выступать предметом отдельного научного изыскания.

С самого зарождения российской государственности существовали судебные органы, в работе которых принимали участие непрофессиональные судьи.

В догосударственный период и на начальных этапах развития отечественного государства существовали суды, в которых рассмотрение дел передавалось отчасти народу – для вынесения коллегиального решения. Автор подразумевает известные российскому праву общинные суды, или «суды веча». Данный вид судебных органов представлял собой околоправовое образование с неопределенной компетенцией.

Примечательно, что первые нормативные положения о привлечении к отправлению правосудия населения появились в «Русской правде»². В ст. 15 Краткой редакции Русской правды упоминается «извод перед двенадцатью мужьями»³, что означает непосредственное участие представителей общности в судебном разбирательстве.

Исследуя историю развития судебных органов Российского государства в хронологическом порядке, стоит отметить следующие реформы: Губная и земская реформы Ивана IV. Данные преобразования привели к созданию местных губных и земских органов, обладающих судебными полномочиями. В работе этих органов, в том числе и в осуществлении судебных функций, принимали участие выборные старосты и целовальники. Так статья 68 Судебника 1550 г⁴ запрещала наместникам и волостелям судить без старост и целовальников. Компетенция судей и

² Русская правда // Методические материалы сайта Юридического института Сибирского федерального университета. – Режим доступа: <http://law.sfu-kras.ru/data/method>

³ См. Агафонов С.Ю. Суд с народным представительством в России в X - начале XX веков: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Агафонов Сергей Юрьевич – Нижний Новгород, 2011. – 196 с.

⁴ Судебник 1550 года // Методические материалы сайта Юридического института Сибирского федерального университета. – Режим доступа: <http://law.sfu-kras.ru/data/method>

представителей общества не разграничивалась. Действовали они в составе единой коллегии.

Наряду с целовальниками в российском судопроизводстве до середины 17 века существовал и так называемый институт «Добрых мужей». Данные представители общественности не являлись судьями, а играли роль наблюдателей в судебном процессе.

Далее, в эпоху правления Екатерины Второй в отечественной системе имеет развитие непрофессиональный элемент судебной власти. Народное представительство в судах являлось сословным представительством (стоит отметить, что данные проявления народовластия свойственны только для судов первой и второй инстанции). Вышестоящие инстанции, то есть третья палата и Сенат, являлись главными органами судебной власти и исключали присутствие в своих отделениях непрофессионального элемента отправления правосудия.

При рассмотрении следующих институтов автор предлагает выделить не только общие, но и конкретные характеристики, которые в дальнейшем позволят расширить понимание становления институтов, непосредственно предшествующих советским и современным правовым формам участия общественности в осуществлении правосудия.

Институт Присяжных заседателей в Российской империи.

Институт присяжных заседателей, существующий в современном выражении, как суд с участием присяжных заседателей, зародился еще в 19 веке в Российской империи. Как известно, во второй половине 19 века произошло ключевое историческое событие – отмена крепостного права. Вследствие упомянутого фундаментального изменения стало невозможным существование прежнего правопорядка, в том числе и существование прежней судебной системы в целом.

Идейные попытки введения института присяжных заседателей появились еще при правлении Екатерины Второй. Выдающийся русский ученый Семен Ефимович Десницкий, принимая участие в работе Уложенной

комиссии 1767 года, высказывал конституционные предложения о введении суда присяжных в Российской империи. Как отмечал современный отечественный правовед Владик Сумбатович Нерсисянц, Десницкий считал необходимым полное отделение судопроизводства от администрации, введение равного для всех сословий суда присяжных, установление гласности и непрерывности процесса, предоставления обвиняемому права на защиту.⁵

После, уже в истории 19 века, Михаил Михайлович Сперанский предлагал Александру I аналогичную форму суда. Во «Введении к уложению государственных законов» 1809 года содержатся следующие положения: «Закон определяет случаи, в коих председатель, особливо в отделении уголовном, обязан требовать депутатов из окружного совета для составления суда присяжных».⁶

И только во второй половине 19 столетия институт нашел свое нормативное закрепление. Идейними основателями и составителями нормативных положений о суде присяжных в России были видные государственные деятели: Дмитрий Александрович Ровинский, Сергей Иванович Зарудный и Николай Андреевич Буцковский, которые детально разработали статьи законодательства, учитывая как зарубежный опыт деятельности суда с участием присяжных заседателей, так и особенности национальной истории и менталитета.⁷

Считается, что введение суда присяжных заседателей есть самоограничение власти, некий шаг навстречу гражданскому обществу и

⁵ См. История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Изд. 2-е, стереотип. / Под общ. ред. члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора В. С. Нерсисянца. – Москва: Норма, ИНФРА М, 1998. – 736 с.

⁶ План государственного преобразования графа М.М.Сперанского: 1809 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷ Шукюров А.Т. Генезис института присяжных заседателей в Российской империи // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №4. – С. 16–18.

демократии в целом. Автор отмечает и положение о том, что суду присяжных в 19 веке были подсудны большая часть уголовных дел, что, несомненно, устанавливало определенные гарантии справедливого рассмотрения различных категорий уголовных дел, в том числе и дел политического характера.

Известно, что хронологически сословный суд в истории России возник раньше, чем суд присяжных. Вследствие этого сформировалась позиция о том, что суд присяжных пришел на смену институту рассмотрения дел сословным судом. Институт присяжных заседателей стал идеалом социальной справедливости. Таким образом, посредством реализации права граждан участвовать в осуществлении правосудия, в судебную власть вносится активный элемент народовластия.⁸

Институт сословных представителей в Российской империи.

О данном институте автор упоминал ранее. Уже к началу 19 века и государственная власть, и профессиональные судьи системы судов понимали, что существование сословных представителей как элемента судебного народовластия является пережитком предшествующей, устаревшей судебной системы.

Несмотря на существование сословного уклона, проводя судебную реформу 1864, суды сословных представителей не были упразднены. В судебной системе сохранялась частичная власть решений сословий.

Были выделены категории преступлений, которые подлежали контролю и рассмотрению представителями сословий, а именно: государственные преступления, должностные преступления и некоторые другие категории преступлений.

Сословные представители, как и другие участники процесса, участвовали в рассмотрении дел, коллегиально выносили приговоры, поскольку пользовались правами, которыми были наделены и сами

⁸ Эпоха великих реформ. Том 2. / Под ред. Джаншиева Г.А. – Москва: СТАТУТ, 2008. – 560 с.

профессиональные судьи. Представляется проведение судебного разбирательства следующим образом: к судьям из числа сословных представителей присоединялось 4 человека: это были представители дворянства, то есть губернский и уездный предводители; далее это был городской голова и старшина волости.

Совместно с профессиональными судьями представители сословий заседали при постановлении приговоров, решали вопросы факта и вопросы права.

Помимо судов, рассмотрение уголовных дел с участием представителей сословий осуществлялось в Правительствующем Сенате и судебных палатах.

Помимо уголовных дел в судах с участием сословных представителей рассматривались и гражданско-правовые дела. Так, в судебных палатах, о которых упоминалось раньше, по второй инстанции рассматривались гражданские дела.⁹

Кроме вышесказанного стоит отметить, что в Российской империи мировые судьи, а также и Волостные Суды избирались непосредственно населением.

Участие общественности в судопроизводстве в советское время

Представленные автором исторические аспекты развития судебной системы с элементом присутствия общественности охватывало дореволюционные этапы развития. Далее автор предлагает представить краткий анализ положения общественности в судебной системе в постреволюционном советском государстве.

Начиная с марта - октября 1917 г., в период нахождения у власти Временного правительства, политика в отношении участия непрофессионального элемента в судопроизводстве кардинально изменилась.

⁹ См. История, теория, перспективы развития правосудия и альтернативных юридических процедур в России. Учебное пособие. / В.К.Цечоев. – Москва: Проспект, 2014. – 390 с.

В 1917 году произошел отказ от суда сословных представителей, все ранее подсудные ему категории дел были переданы суду присяжных. В течение двух месяцев (с марта по май 1917 г.) суд присяжных являлся единственной формой участия населения в отправлении правосудия.

При провозглашении социалистического режима В.И. Ленин выделял две формы участия трудящихся в правосудии:

- а) в должности временных судей — народных заседателей;
- б) в качестве общественных обвинителей и защитников.¹⁰

Данные формы не остались просто упомянутыми в трудах Владимира Ильича и нашли свое отражение уже в Декрете № 1 «О суде» от 22 ноября (5 декабря) 1917 г.¹¹

В упомянутом документе предусматривались важные (для исследования исторических аспектов в настоящей работе) изменения:

- а) Предусматривалось упразднение старых судебных учреждений, прокуратуры, адвокатуры;
- б) Объявлялось о создании новых судов, в работе которых должны участвовать заседатели, общественные обвинители и общественные защитники.

Институт общественных обвинителей и общественных защитников активно использовался в судах до начала Великой Отечественной Войны. Однако, по объективным обстоятельствам, в военное время институт утратил свое действие.

Вторым «возрождением» данного института признано считать деятельность 20 Съезда КПСС и последующие судебные реформы.¹²

¹⁰ Якимов П.П. Ленинский принцип участия трудящихся в социалистическом правосудии // Правоведение. – 1970. – №2. – С. 122-125.

¹¹ Декрет СНК РСФСР «О суде» [Электронный ресурс]: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹² Ураков Л.И. Общественное обвинение и общественная защита в уголовном процессе // Советское государство и право. – 1964. – №2. – С. 132-138.

Какое законодательное закрепление получил данный институт. В статье 41 «Основ уголовного судопроизводства»¹³ было установлено, что представители общественных организаций трудящихся могут быть по определению суда допущены к участию в судебном разбирательстве уголовных дел в качестве общественных обвинителей или защитников.

Выдвижение общественных представителей – это коллективное решение организации. Право на выдвижение соответствующих защитников и обвинителей имели лишь некоторые общественные объединения, а именно:

- а) Профсоюз;
- б) комсомольская организация;
- в) кооперативное объединение;
- г) культурное, техническое и научное сообщество;
- д) спортивная и оборонная организация;
- е) коллективы цехов и предприятий, совхозов, колхозов и других организаций.

Помимо новой вышеприведенной формы участия общественности, появившейся в советском государстве, необходимо отметить и возрождение ранее рассмотренного института, а именно института присяжных заседателей.

Возвращение суда присяжных стало активно обсуждаться в конце 1980-х годов.¹⁴

Первым этапом становления в рассматриваемом периоде института присяжных заседателей, основы которого имеются и в действующем законодательстве (более подробно речь пойдет в следующем разделе работы) стал Съезд народных депутатов СССР 9 июня 1989 года. На съезде был

¹³ Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]: Закон СССР от 25.12.1958 ред. от 28.11.1989 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁴ Руднев В Т. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. – 1993. – №16. – С. 1-7.

принят документ: Постановление «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР»¹⁵, который дословно провозглашал следующее: «Съезд поручает Верховному Совету СССР обеспечить проведение судебной реформы, рассмотрев возможность использования такой демократической формы судопроизводства, какой является суд присяжных»¹⁶, что могло только усилить один из основополагающих принципов - принцип независимости, а равно – авторитет судебной системы.

Исходя из представленного в разделе материала можно сделать несколько выводов.

Во-первых, институт участия общественности в общем понимании не является новеллой современной правовой системы России. Более того, можно сказать и о том, что началось развитие данного института еще в догосударственный период, с продолжающейся динамикой и на современном этапе.

Во-вторых, развитие института циклично. Это выражается в том, что институт участия общественности в каждом столетии обретает определенные формы проявления, которые отвечают требованиям своего времени и закрепляются в действующих нормативных правовых актах изучаемого периода времени. Однако, с развитием общества и судебной системы в целом, некоторые из внутриинституциональных форм естественным образом «отмирают», поскольку более не испытывают потребности в себе в обществе. Еще одно объяснение изложенной позиции может заключаться в том, что на смену устаревшим институтам приходят новые, более адаптированные к действительному времени формы участия общественности.

¹⁵ Постановление СНД СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» [Электронный ресурс]: Постановление СНД СССР от 09.06.1989 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁶ Постановление СНД СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» [Электронный ресурс]: Постановление СНД СССР от 09.06.1989 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В-третьих, некоторые институты являются эссенциальными составляющими отечественной системы правосудия. Несмотря на то, что ряд институтов остался в прошлом времени, а именно «добрые люди», «народное вече» и «народные заседатели», на смену им, или вернее сказать – в продолжение, появляются институты сущностно-тождественные, которые являются разработкой уже нового, более современного и прогрессивного общества, где последнее нуждается в обновленной судебной системе.

В-четвертых, пройдя долгий путь исторического развития и адаптации, некоторые институты до сих пор сохраняются в действующем на сегодняшний момент законодательстве. Это означает следующее: проверенные временем институты, получившие критику различных столетий с точки зрения их практического применения и теоретической проработки, оказались достойными принимать новые вызовы времени уже в обществе современной России.

В свою очередь, несоответствие основ существовавших институтов общественным отношениям современности приводит к их реформированию, что гарантирует текущую и перспективную работу законодателя в представленном направлении.

1.2 Нормативные правовые основы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия

Становление и последующее развитие правового государства требуют перманентного осуществление государством и обществом соответствующих поступательных движений, при которых будут иметь постоянную модернизацию и прогресс такие общественные и государственные институты, как правосудие, гражданское общество, гражданская активность, инициативность и многие другие. Несомненно, представляется логичным то, что именно поименованные институты общества имеют наибольшую ценность при исследовании вопроса об участии общественности в осуществлении правосудия в Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», равно как и другие законодательные акты Российской Федерации, закрепляют некоторые исходные начала осуществления судопроизводства в нашей стране. Одним из исходных начал является принцип участия общественности (граждан) в осуществлении правосудия.

Несомненно, как с точки зрения юридической силы, так и точки зрения теоретиков и практиков науки конституционного¹⁷ права, ключевым положением, определяющим вышеупомянутый принцип, является норма части 5 статьи 32 Конституции 1993 года, которая гласит: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия»¹⁸.

¹⁷ См. Конституционное право России. Учебник-пособие. / С.А. Авакьян. – Москва: Норма, ИНФРА М, 2014. – 912 с.

¹⁸ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 ред. от 21.07.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Участие граждан в отправлении правосудия, предусмотренное в части 5 рассматриваемой статьи, является одним из демократических принципов организации и деятельности судебной власти в России.

В соответствии со ст. 8 Закона о судебной системе¹⁹ участие граждан в разбирательстве судебных дел и в принятии необходимых решений может проявиться в выполнении обязанностей присяжного заседателя либо арбитражного заседателя, а также ранее – существовал институт народных заседателей.

В соответствии с действующим законодательством РФ упомянутое право реализуется в различных формах. Традиционным прежде являлось рассмотрение уголовных и гражданских дел в суде первой инстанции с участием двух народных заседателей. Они имели равные права с профессиональным судьей, составляли с ним единую коллегию и совместно решали все вопросы дела, вплоть до определения санкций.

В результате проводимой в последние годы судебной реформы восстанавливается институт присяжных заседателей, существовавший ранее в России еще в XIX в. Однако, в современной правовой системе России институт присяжных заседателей имеет определенные временем собственные особенности. На сегодняшний день состав коллегии присяжных заседателей определен законом в количестве 12 участников. Коллегии присяжных, вынося вердикт, решают вопрос виновности или не виновности подсудимого, однако вопрос о том, какой характер наказания применить и какова будет его степень – остается на усмотрение судьи, имеющего профессиональные знания в области квалификации содеянного и назначения наказания.

Несмотря на то, что в дореволюционной России определялся круг вопросов, отнесенным к «ведению» суда присяжных, практически все вопросы находились в рамках уголовного производства. В настоящее время

¹⁹ Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ ред. от 05.02.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

принятые нормативные акты позволяют общественности участвовать в самых различных правовых спорах, которые выносятся на рассмотрение суда. Речь идет об институте арбитражных заседателей, который находится в отрасли арбитражного процессуального права и гражданского материального права.

Статус арбитражных заседателей регламентируется арбитражным процессуальным законодательством, Федеральным Законом "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"²⁰. Можно с уверенностью сказать – что введение данного института является примером продолжения или реализации конституционного принципа участия общественности в осуществлении правосудия.

Важно отметить то, что для характеристики арбитражных заседателей существенным является их положение в суде, а именно: при рассмотрении конкретных дел и принятии решений арбитражные заседатели пользуются правами, равными с правами судей-профессионалов.

Как подчеркивается в пункте 1 «Основ государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан»²¹ развитие правового государства и формирование гражданского общества требуют наличия высокого уровня правовой культуры граждан, без которого невозможно реализовать такие базовые ценности и принципы жизни общества, как верховенство закона, приоритет прав и свобод человека, обеспечение надежной защиты публичных интересов.

²⁰ Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ ред. от 04.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²¹ «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» [Электронный ресурс]: утверждены Президентом РФ от 28.04.2011 N Пр-1168 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Оглашение вышеприведенных идей имеет свое отражение и в основном законе страны - Конституции.

Бесспорно положение о том, что одним из эссенциальных факторов формирования высокого уровня правовой культуры граждан и общества в целом является правовое просвещение граждан, в том числе и со стороны государства. Именно озвученная идея как принцип утверждена в пункте 7, основ государственной политики от 2011г²², а именно, государство создает условия, обеспечивающие развитие правовой грамотности и правосознания граждан, их осведомленность о характере, способах и пределах осуществления и защиты их прав, охраняемых законом интересов в административном и судебном порядке, а также доступ граждан к квалифицированной юридической помощи.

Стоит так же отметить, что правовое просвещение непосредственным образом связано с решением задач по профилактике и предупреждению правонарушений, в ходе которой государственные органы взаимодействуют, в том числе, и с общественностью, которая и является главным объектом интереса и изучения в данной работе автора.

В подтверждение обозначенной позиции обратимся к приказу Генерального прокурора за номером 182 от 2008 года²³.

Преамбула приказа №182 содержит следующие положения: «Фундаментальная роль права, на котором основываются государство и гражданское общество, диктует потребность формирования правовой культуры общества, повышения юридической осведомленности граждан, их

²² «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» [Электронный ресурс]: утверждены Президентом РФ от 28.04.2011 N Пр-1168 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²³ Приказ Генпрокуратуры РФ «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению» [Электронный ресурс]: Приказ Генпрокуратуры РФ от 10.09.2008 N 182 ред. от 22.04.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

готовности следовать закону и видеть в этом свой непосредственный интерес».

В деле развития уважительного отношения граждан к закону, преодоления правового нигилизма и правовой неграмотности необходимо максимально использовать имеющийся потенциал всех государственных органов судебной, законодательной и исполнительной власти для систематического правового воспитания и просвещения населения. Работа по разъяснению законодательства должна проводиться в тесном контакте и с общественными объединениями, средствами массовой информации, с учетом состояния законности и правопорядка, а также правовой образованности аудитории.

Правовое просвещение неразрывно связано с решением задач профилактики и предупреждения правонарушений. Вопросам организации этой работы посвящен приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 10.09.2008 № 182 «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению».²⁴

Кроме того, названный документ содержит конкретные пояснения, которые и являются нормативными правовыми основами приведения в жизнь принципа просвещения и ознакомления с законодательством общества при проведении мероприятий по профилактике и предупреждению правонарушений. Разъяснение законодательства как деятельность должна считаться неотъемлемой частью системы профилактики правонарушений.

Необходимо сочетать пропаганду права с деятельностью по надзору за исполнением законов, информированием законодательных и исполнительных органов государственной власти, местного самоуправления

²⁴ Приказ Генпрокуратуры РФ «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению» [Электронный ресурс]: Приказ Генпрокуратуры РФ от 10.09.2008 N 182 ред. от 22.04.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

и общественности о состоянии законности и правопорядка. Существенным, кроме прочего, является дополнение Генерального прокурора о том, что участие общественности в судебных процессах должно восприниматься как один из элементов деятельности по развитию и становлению высокого уровня правосознания и правовой культуры граждан Российской Федерации.

Подводя общий итог раздела можно сформулировать некоторые теоретические выводы. Прежде всего отметим, что само по себе участие общественности в осуществлении правосудия – это закрепленный в Конституции принцип Российской системы осуществления правосудия. Для того, чтобы данный принцип проводился в жизнь общества и находил достойную и своевременную реализацию необходимо перманентное принятие различных нормативных актов разного уровня и сферы применения, которые будут фундаментом не только для сиюминутного осуществления участия общественности в отправлении правосудия, но и станут фундаментом для развития науки и практики закрепления будущих институтов соприкосновения и совместной деятельности общества и судебной системы России.

Еще одна идея может быть отражена следующим образом: институты общественного присутствия не находятся в рамках одной отрасли права, не ограничиваются, к примеру, кругом отношений в рамках уголовного разбирательства. Участие общественности в правосудии – многогранный процесс, который начинается с появления самой системы правосудия. Данный тезис дополнительно будет освещен в следующем разделе работы.

1.3 Формы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия

Представляется объективно понятными и в достаточной степени известными некоторые формы участия общественности в осуществлении правосудия. К таким формам относятся исторически сложившиеся институты, которые в разных проявлениях нашли отражение в правовой системе современного Российского государства, а именно институты Народных, Арбитражных и Присяжных заседателей. Рассмотрению и более подробному анализу данных форм будет посвящен один из следующих разделов работы, поэтому основной темой для данного параграфа исследования становится изучение форм, отличных от вышеприведенных.

Участие общественности в осуществлении правосудия определено не только конституционным принципом, одноименным с самим институтом, но и другими принципами, которые определяют функционирование судебной системы в целом. Институт присутствия общественности в правосудии определяется разными сферами Российского правового регулирования. Это и упомянутое выше Конституционное право, которое является основой принципов. Еще одной сферой конкретизировано участие общественности в уголовном судопроизводстве – Уголовно-процессуальное право и собственно Уголовное право. Принципы участия общественности определены и в Арбитражном процессуальном праве. Однако, все эти принципы и основы были освещены ранее. Речь в данном разделе идет о других началах, которые отражены в самых различных сферах - Гражданском праве и Гражданском процессуальном праве, в области Трудового права, в области регулирования деятельности общественных организаций, в области обеспечения прав граждан на информацию и открытость судебного разбирательства, в области регулирования деятельности СМИ, а также в области обеспечения судопроизводства в целом.

Интересной для рассмотрения является позиция председателя Ростовского областного суда Виктора Николаевича Ткачева, которая представлена как исходное начало, а именно: «Объективность, как главный принцип взаимодействия Правосудия и СМИ».²⁵ В статье журнала «Правосудие» практик раскрывает теоретические положения и практику осуществления деятельности СМИ в рамках судебного разбирательства.

Одним из главных принципов судебного процесса является гласность судебного производства. Поиск эффективных механизмов сотрудничества судов и свободных средств массовой информации заслуживает особого внимания как со стороны практиков, так и со стороны законодателя.

В существующей Концепции «Информационной политики судебной системы Российской Федерации»²⁶ раскрываются официальные взгляды судейского сообщества на цели, задачи принципы и основные направления развития и работы в информационной сфере, которая представляет собой не только субъектов, осуществляющих сбор, хранение и переработку информации, ее выпуск и обнародование, но и систему регулирования общественных отношений, которые возникают в процессе реализации действий по работе с информацией.

Сущностное направление приведенного документа – проведение комплекса таких мероприятий нормативно-правового, организационного, научного, исследовательского и иного характера, которые позволят достичь максимальное взаимодействие и взаимопонимание, слаженную работу и стабильные отношения между органами судебной власти и обществом. В процессе взаимодействия вышеупомянутых институтов у общественности появится объективное понимание сложности проводимой в государстве

²⁵ Ткачев В.Н. Объективность как главный принцип взаимодействия Правосудия и СМИ // Судья. – 2011. – №1. – С. 10-14.

²⁶ Постановление Совета Судей Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление от 16.11.2001 № 16 // Официальный сайт Совета Судей Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ssrp.ru/>

судебной политики, понимание идей правосудия, установится объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации.

Повышая доверие общественности к судебной власти необходимо полно и объективно освещать деятельность судов в средствах массовой информации, способствовать формированию собственной культуры освещения деятельности судов, выработке интереса к процессу осуществления правосудия. Данные шаги не только обеспечивают прозрачность правосудия, поскольку освещение деятельности судов в средствах массовой информации ставит ход производства под пристальный контроль общественности, но и одновременно стимулируют повышение профессионализма судей, поскольку их деятельность становится объектом пристального внимания граждан.

Однако налаживание взаимодействия судебных органов и средств массовой информации не ограничивается и не является односторонним действием со стороны суда в установлении максимальной доступности и прозрачности судебного производства. Важным шагом в донесении объективной информации до общественности является и доброжелательная, качественная работа самих средств массовой информации.

Некомпетентные, часто носящие субъективный характер выступления в средствах массовой информации могут нанести серьезный урон авторитету судебной системы России, поскольку противоречат законным интересам граждан на получение достоверной информации и подрывают веру общества в правосудие в целом.

Объективным представляется то утверждение, что СМИ является своеобразным институтом-посредником в формировании гражданского общества в России. Однако автор находит невозможным формирование истинного института гражданского общества в нарушении опосредованной связи государства и общества. Искажая информацию о деятельности судов у граждан складывается ложное впечатление о системе правосудия в России в целом, поскольку истинные понятия и принципы реализации судебной

власти заменяются нетождественными и не соответствующими действительности субъективными оценками субъектов системы средств массовой информации, что и приводит к последствиям, объявленным автором выше.

Следующим интересным институтом участия общественности в осуществлении правосудия является Научно-консультативный совет при суде.

Научно консультативные советы создаются при судах разных уровней. Научно-консультативные советы существуют в Краевых судах, Областных судах, и даже в Верховном Суде РФ.

Относительно новым является и институт научно-консультативного совета для Суда по интеллектуальным правам.

По своей правовой природе, совет является совещательным органом при суде, который имеет определенные задачи, обычно закрепленные в положениях о соответствующих советах. К примеру, для Верховного суда характерно определить цели совета в Положении о данном органе²⁷.

Главной задачей научно-консультативных советов является выработка научно обоснованных разъяснений и заключений, выработка рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, по вопросам применения международных договоров, законов и иных нормативных актов для целей формирования единообразной судебной практики, разработки предложений по совершенствованию законодательства в определенных сферах и укрепления законности при осуществлении правосудия.

Однако стоит отметить, что разъяснения и заключения советов, иные акты, принимаемые советами, возможные мнения участников советов по каким-либо вопросам носят лишь информационный характер. Это означает,

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об утверждении Положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 07.08.2014 № 8 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.vsrp.ru/>

что несмотря на участие и самих судей в деятельности советов – они не связаны решениями данных советов. При вынесении судебных актов в ходе выполнения своей профессиональной деятельности судьи могут распоряжаться информацией, предоставленной советом, на свое усмотрение. Однако представляется логичным использование судом информационных материалов советов, поскольку совет осуществляет деятельность по проработке сложнейших моментов в применении правовых актов, что, порой, для единоличного судьи становится трудной задачей, несмотря на опыт и признанную компетенцию в той или иной области. Поэтому автор считает возможным сделать вывод о том, что несмотря на декларированный характер необязательности к применению решений научно-консультативных советов, они, тем не менее, широко используются в правоприменительной практике, независимо от уровня судов.

Для научного изыскания автора важным является изучить состав научных советов при судах для того, чтобы можно было с ответственностью заявить в представленной работе о наличии общественного элемента в деятельности советов при судах.

Обычно в состав научно-консультативных советов при судах входят различные категории людей, которые имеют необходимую квалификацию для участия в работе соответствующего совета. Наиболее характерной представляется следующая структура совета:

1. Участие судей различных судов России;
2. Участие сотрудников аппаратов судов России;
3. Участие судей и сотрудников международных и иностранных судов;
4. Участие отечественных и иностранных ученых, имеющих квалификацию в области права;
5. Участие практикующих специалистов в области права;
6. Участие сотрудников федеральных органов исполнительной власти;
7. Участие сотрудников общественных организаций и объединений;

8. Участие работников российских и иностранных образовательных или научно-исследовательских учреждений (институтов, фондов, исследовательских центров);
9. Иные лица, которые обладают специальными познаниями в соответствующей области правоприменения.

Примечательно, что состав научно-консультативных советов достаточно вариативен, причем обычно перечень лиц, которые могут входить в состав, является открытым, что закрепляется в соответствующих утвержденных положениях о составе совета, к примеру: состав научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам²⁸.

Классической формой работы научно-консультативных советов представляется проведение заседаний по конкретным вопросам правоприменения, возникающих в судебной практике. Для проведения заседания приглашаются все члены совета при суде. Кроме того, на заседаниях могут присутствовать и лица, не входящие в состав совета, однако приглашенные для дачи собственной правовой оценки того или иного акта или юридического факта.

По завершению заседания совет полномочен принять акт, содержащий итоги заседания, либо отправить вопрос на детальное изучение соответствующему структурному подразделению совета, которое может быть сформировано для разработки решений по отдельным отраслям права.

Еще одной актуальной формой деятельности научно-консультативных советов при судах является выражение членами совета согласия или несогласия с правовой позицией, которая направлена в соответствующий совет в письменной форме в целях выяснения профессионального мнения лиц, обладающих специальными теоретическими и практическими знаниями

²⁸ Приказ Председателя Суда по интеллектуальным правам «Об утверждении положения о научно-консультативном совете при Суде по интеллектуальным правам» [Электронный ресурс]: Приказ Председателя Суда по интеллектуальным правам от 20.03.2013 N СП-18/7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

в сфере права, науки и техники, либо представление правовой позиции в целях получения письменных консультаций, разъяснений совета в целом или его рабочей профильной группы.

Автор признает необходимо отметить факт признания авторитета международной составляющей советов. Обычно в системе правосудия России иностранный элемент общественности отсутствует в судопроизводстве, за исключением иностранных экспертов. В деятельности советов, наоборот, иностранные специалисты могут послужить необходимым звеном в аутентичном толковании актов международных правительственных и неправительственных организаций, международных договоров и соглашений.

Представители общественных объединений и трудовых коллективов наделены определенными возможностями участия в разбирательстве при рассмотрении гражданских дел в судах. Чаше возможность участия профессиональных объединений работников используется в связи с рассмотрением трудовых споров.

При анализе статьи 29 Трудового кодекса РФ можно выявить следующее положение: профессиональный союз работников является полномочным представителем работника при разрешении трудовых споров²⁹. Однако, представительство работников именно профессиональными союзами не указано в круге субъектов-представителей по гражданским делам³⁰. Вероятно, нормативного закрепления в виде субъекта института представительства профсоюза не требуется. На практике участие профессиональных объединений в разрешении трудовых споров, в

²⁹ Трудовой Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 02.03.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

том числе и в суде, используется довольно часто. Институт участия профсоюзов известен отечественному праву и зарубежному праву и лишь отчасти является темой данного исследования, поскольку имеет приграничный характер по отношению к институту участия общественности, хотя и требует упоминания о себе.

В заключении данного раздела работы автор считает необходимым тезисно обозначить ключевые формы участия общественности в осуществлении правосудия, отличные от институтов присяжных, арбитражных и народных заседателей.

Во-первых, средства массовой информации оказывают значительное влияние на работу судей, поскольку именно СМИ полноценно помогают реализовать принцип открытости и прозрачности судебной власти. Через освещение судебной деятельности посредством СМИ общество обретает своеобразный контроль над деятельностью судебных органов, поскольку информация позволяет изучать динамику развития института правосудия. Не вызывает сомнения тот факт, что необходимо предельно точно и без искажений передавать объективную реальность деятельности органов судебной власти, не искажая ее в процессе обработки информации внутри средств массовой информации.

Нередко средства массовой информации называют второй властью, однако это не совсем верное заявление. СМИ являются лишь посредником в представлении, донесении информации до населения. В последующем, общество и осуществляет контроль за деятельностью судебных органов, проявляя различные формы реагирования, тем самым становится ясно, что не СМИ непосредственно являются властным субъектом, а выступают лишь самостоятельным необходимым звеном с данным процессе.

Далее необходимо отметить и специальный судебный орган – Научно-консультативный совет. Безоговорочно мнение о том, что профессиональный судья, имея заслуженную квалификацию и опыт в осуществлении правосудия иногда сталкивается со сложными теоретическими и практическими

задачами при разрешении конкретных дел. Преодоление сложностей, которые ранее в практике не возникали, требует привлечения ресурсов: теоретических и практических знаний юристов, которые могут и не являться судьями и работниками судебных органов. Таким образом, при комплексном и всестороннем подходе к решению проблемы появляется возможность ее объективного разрешения. Наличие института научно-консультативных советов предполагается верным шагом на пути к выработке правомерной и единой судебной практики на территории России в целом, а также в отдельных субъектах федерации, которые могут обладать своей уникальной спецификой.

1.4 Принципы взаимодействия института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия и правосудия в целом

Автор настоящей работы предполагает, что речь о принципах, неразрывно связанных с исследуемым институтом, стоит вести через призму подчеркивания значения принципов, которые исходят из общей теории права и эссенциальных начал судопроизводства.

Институт участия общественности в отправлении правосудия и непосредственного и опосредованного влияния на судопроизводство в целом имеет особое значение в области конституционного права. Поскольку упомянутая отрасль права является фундаментальной, задающей тон и направление для развития текущего и перспективного законодательства, стоит рассмотреть возможность присвоения исследуемому институту характера межотраслевого, охватывающего всевозможные виды и формы судопроизводства.

Предположению относительно межотраслевого характера представляется возможным возразить и представить аргумент о том, что законодатель современности оставил в нормативной базе возможность для участия общественности лишь в правосудии по уголовным делам и в процессе судопроизводства в арбитражных судах путем закрепления соответствующих форм участия в нормативной правовой базе отечественной правовой системы. Примечательно, что данное возражение может быть принято к сведению, однако автор предлагает обратить внимание на следующие аспекты данного вопроса:

1. В нормативной базе законодатель закрепляет лишь те институты, которые находит рациональными к закреплению именно в виде правовой нормы. Это может происходить вследствие различных обстоятельств: необходимости формального и детального закрепления процессуальных прав и обязанностей участников судопроизводства; в целях процессуальной экономии; для

обеспечения исключительного понимания закрепленного нормой права института с целью избегания множественного толкования последнего; закрепление во исполнение доктрины на строительство и развитие реальной демократии в государстве, где закрепление соответствующего института является формой проявления названного режима;

2. Принцип участия общественности как определяет качественные характеристики судебной власти в целом, так и отражает характер деятельности по ее должному функционированию и обеспечению, именно поэтому упомянутый принцип может именоваться базовым, эссенциальным, благодаря чему исключается необходимость повсеместного нормативного закрепления последнего. О данном аспекте названной проблемы упоминают и некоторые исследователи современности, в том числе и доцент кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина доктор юридических наук Вилкова Т.Ю.: «межотраслевой принцип не должен в обязательном порядке реализовываться во всех без исключения видах судопроизводства и (или) по всем без исключения делам; важно, чтобы его содержание отражало сущность деятельности судебной власти».³¹

Подчеркивая межотраслевой характер исследования, автор настоящей работы уделяет особое внимание следующему тезису: институт участия общественности является межотраслевым, поскольку выполняет функцию контроля над правосудием со стороны общества. В настоящем разделе термин контроль следует понимать как деятельность, которая сопутствует и приводит к принятию правомерных, взвешенных и легитимных решений в

³¹ Вилкова Т.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия – межотраслевой принцип судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. – 2017. - №6. – С. 202-212.

отношении вопросов, которые ставятся перед судебной системой в целом и в отношении конкретных дел.

Очевидным представляется анализ достоверности представленного тезиса при взаимодействии института участия общественности и института правосудия, которое происходит в форме непосредственного участия в виде присяжных и арбитражных заседателей. Решение по конкретным делам при представленном варианте взаимодействия формируется при совместном участии профессионального и непрофессионального составов. При данных обстоятельствах не ставятся под сомнения демократические начала взаимодействия государства и общества, поскольку последнее принимает прямое участие в формировании окончательного решения по уголовному делу, либо при производстве в арбитражных судах. Более того, речь в данном случае может не ограничиваться соприкосновением названных институтов лишь только в рамках судебной деятельности, а исследование возвращает нас к более фундаментальным вопросам: к отправлению правосудия гражданами как к форме реализации их права на участие в управлении государственными делами. Так, Конституционный Суд Российской Федерации обращается к духу института суда присяжных и описывает данную форму в качестве «специфического института прямого народовластия, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве одного из проявлений их права на участие в управлении делами государства (статья 32, части 1 и 5, Конституции Российской Федерации), так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти».³²

³² Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 02.07.2013 № 1052-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/>

Члены Европейского Суда по правам человека именуют работу законодателей по внедрению в национальные системы форм непосредственного участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия вовсе как «законное стремление привлечь граждан к отправлению правосудия».³³

Рассмотрев суждения о прямом контроле общественности в рамках работы граждан в качестве присяжных и арбитражных заседателей, автор предлагает продолжить рассуждение о вышеназванном тезисе и обратиться к формам опосредованного контроля.

В отличие от суда присяжных, такие формы общественного участия в правосудии как СМИ и консультативные советы не разрешают представленный перед судом вопрос по существу при непосредственном своем участии в процессе принятия решения. Несмотря на то, что указанные субъекты не являются участниками судопроизводства, поименованными законодателем в соответствующих актах, их деятельность оказывает влияние на конкретные решения. СМИ, являясь посредником в представлении и донесении информации до населения, выступают самостоятельным необходимым звеном в процессе осуществления контроля населением за деятельностью судебных органов. Научно-консультативные советы, в свою очередь, причастны к выработке правомерной и единой судебной практики на территории России в целом, что способствует разрешению профессиональными судьями сложных теоретических и практических задач, возникающих при производстве по конкретным делам.

По итогам исследования, представленным в данном разделе работы становится очевидно, что участие общественности в деятельности по осуществлению правосудия имеет межотраслевой характер. Во все не

³³ Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по делу «Таске (Tahquet) против Бельгии» [Электронный ресурс]: постановление от 16.11.2010 № 926/05 // Официальный сайт Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа: <https://www.echr.coe.int>

обязательно прибегать к реализации законодательной инициативы по закреплению возможности участия во всех без исключения видах судопроизводства, поскольку необходимым является именно дух рассматриваемого института, который отражает сущность деятельности судебной власти.

Исследуемый в настоящей работе институт выполняет функцию контроля общества над правосудием, где контроль понимается как деятельность, которая сопутствует правомерному, взвешенному и легитимному разрешению вопросов, стоящих перед судебной системой. Участие общественности в отправлении правосудия имеет постоянный и повсеместный характер и на практике проявляется в различных формах: от законодательно закрепленных институтов присяжных и арбитражных заседателей, до средств массовой информации и консультативных советов при судах различного уровня. Стоит отметить, что упомянутый в разделе контроль общественности над правосудием может иметь как внутреннюю, так и внешнюю форму. Так, внутренним проявлением контроля будет выступать непосредственное участие общественности в принятии решений по конкретным делам, то есть участие в качестве присяжных и арбитражных заседателей. Внешняя форма подразумевает участие таких элементов, как СМИ и Научно-консультативных советов, которые не разрешают представленный перед судом вопрос по существу при непосредственном своем участии в процессе принятия решения, однако оказывают влияние на разрешение профессиональным судьей конкретного правового отношения.

Глава II. Организационно-правовые основы, связанные с процессуальным участием общественности в деятельности по осуществлению правосудия

2.1 Права, обязанности и юридические гарантии участников

В разделе работы, который описывает формы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия с точки зрения организационно-правовых основ процессуального участия общественности, автор предлагает изучить не все возможные формы, а только те, которые вызывают наибольший интерес для исследования и поддаются широкому нормативному регулированию и закреплению в действующем или действовавшем в истории современной России законодательстве. Такими формами автор считает участие общественности в качестве Народных заседателей, Арбитражных заседателей и Присяжных заседателей.

Одной из форм участия общественности в осуществлении правосудия в истории современной России являлся институт народных заседателей. Для нормативного регулирования института в 2000 году был принят Федеральный закон №37-ФЗ «О народных заседателях».³⁴

В соответствии со статьей 1 упомянутого федерального закона народные заседатели – лица, наделенные в порядке, установленном законодательством, полномочиями по осуществлению правосудия по гражданским и уголовным делам в составе суда и исполняющие обязанности судей на непрофессиональной основе.

Кроме того, подразумевается, что участие в осуществлении правосудия гражданами является не только правом, но и гражданским долгом народного заседателя.

³⁴ Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 02.01.2000 N 37-ФЗ ред. от 02.01.2000 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Автор отмечает, что в законе имеется указание на запрет любой дискриминации, которая может ущемлять права граждан на участие в осуществлении правосудия. Данный запрет относится к различиям граждан по различным критериям:

- а) Расовая дискриминация;
- б) Дискриминация по полу;
- в) Дискриминация по национальной принадлежности;
- г) Дискриминация по происхождению;
- д) Дискриминация по имущественному положению;
- е) Дискриминация по отношению к религии и личным убеждениям граждан;

ж) Дискриминация по принадлежности к общественным объединениям.

Исходя из дальнейшего толкования положений изучаемого нормативного акта представляется, что не любой гражданин может являться народным заседателем. Ограничения могут возникать вследствие нескольких причин:

1. Для народных заседателей был установлен возрастной ценз, нижняя граница которого была определена достижением возраста 25 лет;
2. Лицо, имеющее неснятую или непогашенную судимость, не могло являться народным заседателем;
3. Лицо, ограниченное судом в дееспособности, а равно – лицо, признанное судом недееспособным, не могло являться народным заседателем;
4. Лица, замещавшие государственные должности категории «А», которые были предусмотрены действующей редакцией Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации», не могли являться народными

заседателями, равно как и лица, замещавшие должности в органах местного самоуправления;³⁵

5. Лица, занимающие должность прокурора, следователя или дознавателя, не могли участвовать в судебном разбирательстве в качестве народных заседателей;
6. Лица, состоящие на учете в наркологических или психоневрологических диспансерах, также не могли занимать место народного заседателя.

Списки народных заседателей районного суда формировались представительными органами местного самоуправления на основе списков избирателей района, на территорию которого распространялась юрисдикция данного районного суда. Расчет количества народных заседателей для включения в общий список производился в соответствии с отношением 156 народных заседателей на одного судью представляемого суда. После формирования списки утверждались законодательным органом субъекта Российской Федерации, на территории которого находится представляемый суд. При этом срок полномочий народного заседателя, который включен в общий список, составлял пять лет.

При необходимости, законодательный орган субъекта имел возможность утвердить сформированный представительным органом местного самоуправления дополнительный список народных заседателей районного суда. Однако, полномочия граждан, которые были включены в дополнительный список прекращались одновременно с полномочиями граждан, включенных в общий список народных заседателей.

Отбор народных заседателей, необходимых для участия в рассмотрении дел в суде, происходил путем случайной выборки из общего списка народных заседателей.

³⁵ Федеральный закон «Об основах государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 31.07.1995 N 119-ФЗ ред. от 27.05.2003 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Автор работы отмечает, что в случае исполнения народными заседателями обязанностей судей по конкретному делу в районном суде, отбор производился судьей, рассматривающим данное дело, путем жеребьевки из числа представленных народных заседателей.

Отбор народных заседателей, необходимых для участия в рассмотрении дел высшими судами субъектов Российской Федерации, равно как и для рассмотрения дел Верховным Судом Российской Федерации, проводился в аналогии с правилами, предусмотренными для районных судов.

Судья мог освободить народного заседателя от исполнения обязанностей последнего по конкретному делу на основании письменного заявления народного заседателя, если данное лицо:

1. Достигло возраста 70 лет;
2. Имеет одного или более детей в возрасте до трех лет и находится в отпуске по уходу за ребенком;
3. Является священнослужителем или в соответствии со своими убеждениями либо вероисповеданием считает для себя невозможным участие в осуществлении правосудия;
4. Является инвалидом I, II или III группы;
5. Исполняет должностные обязанности, отвлечение от которых может причинить существенный вред общественным или государственным интересам;
6. Является военнослужащим Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, в которых законодательством Российской Федерации предусмотрена военная служба;
7. Не владеет языком, на котором ведется судопроизводство в данной местности;
8. Имеет иные уважительные причины.

Институт народных заседателей более в действующем законодательстве не упоминается, далее в работе будут рассмотрены

действующие институты участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.

Для продолжения работы автора и перехода к рассмотрению следующего института, прежде всего необходимо внести ясность и определить понятие термина, который является одновременно и названием общественного института, который представляет интерес для автора, при изучении форм участия общественности в осуществлении правосудия в Российской Федерации.

Исходя из изучения положений норм закона об Арбитражных заседателях³⁶, Арбитражными заседателями арбитражных судов субъектов Российской Федерации являются граждане Российской Федерации, наделенные в порядке, установленном Федеральным законом, полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции подведомственных им дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Отметим, что не все категории дел могут быть рассмотрены с участием арбитражных заседателей. Так, в соответствии со статьей 17 Арбитражного процессуального кодекса³⁷ не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства. В дополнение к вышеизложенному, дела об оспаривании нормативных правовых актов; дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение; дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с

³⁶ Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ ред. от 04.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон 24.07.2002 N 95-ФЗ ред. от 01.05.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи; дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам, так же не могут рассматриваться с участием арбитражных заседателей.

Арбитражные заседатели привлекаются к рассмотрению дел по ходатайству стороны, участвующей в производстве по соответствующему делу.

Порядок привлечения арбитражных заседателей к рассмотрению дел раскрыт в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

В статье 19 упомянутого нормативного правового источника приведены положения, обуславливающие привлечение заседателей к рассмотрению дел в судах первой инстанции по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов и управления³⁸.

Кроме того, обоснование особой сложности дела и необходимости использования специальных знаний должно содержаться в ходатайстве о привлечении к рассмотрению дела арбитражных заседателей. Законом, помимо содержания ходатайства, определены и сроки заявления, которые составляют 1 месяц до начала самого судебного разбирательства.

В соответствии с арбитражным законодательством судья разрешает вопрос об удовлетворении данного ходатайства. При положительном решении суда, которое заключается в удовлетворении ходатайства, кандидатуры арбитражных заседателей определяются из списка арбитражных заседателей, который утверждается в особом порядке, предусмотренном статьями закона об Арбитражных Заседателях.

Автор считает необходимым отметить тот факт, что к арбитражным заседателям предъявляются особые критерии отбора, которые закреплены в положениях федерального закона. К ним относятся следующие критерии:

³⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон 24.07.2002 N 95-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- а) Гражданство РФ;
- б) Возрастной ценз, который имеет как нижнюю, так и верхнюю границу (граждане, достигшие возраста 25 лет, но не старше 70 лет);
- в) Безупречность репутации;
- г) Наличие высшего образования;
- д) Наличие стажа работы в сфере предпринимательской, экономической, финансовой, юридической или управленческой деятельности не менее пяти лет.

Кроме критериев, которые служат основанием для отбора граждан в качестве арбитражных заседателей, существуют и основания, по которым гражданам может быть отказано в регистрации в качестве арбитражного заседателя.

Арбитражными заседателями не могут быть:

1. Лица, имеющие не снятую или не погашенную в установленном законом порядке судимость;
2. Лица, совершившие поступок, умаляющий авторитет судебной власти;
3. Лица, признанные недееспособными или ограниченно дееспособными вступившим в законную силу решением суда;
4. Лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы Российской Федерации, а также лица, замещающие муниципальные должности и должности муниципальной службы;
5. Судьи, прокуроры, военнослужащие, следователи, адвокаты, нотариусы, лица, принадлежащие к руководящему и оперативному составу органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных

бедствий, органов федеральной службы безопасности, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов Российской Федерации, органов, исполняющих наказания, а также лица, осуществляющие частную детективную деятельность на основе специального разрешения (лицензии);

- б. Лица, состоящие на учете в наркологических или психоневрологических диспансерах.

Списки арбитражных заседателей формируются в арбитражных судах субъектов Российской Федерации на основе предложений о кандидатурах арбитражных заседателей, направленных в указанные суды торгово-промышленными палатами, ассоциациями и объединениями предпринимателей, иными общественными и профессиональными объединениями.³⁹

После формирования, списки отправляются в Верховный Суд Российской Федерации, где после процедуры рассмотрения утверждаются Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Ранее данная процедура разрешалась Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В качестве примера документа можно привести постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 11 июля 2014 года за номером 45.⁴⁰

³⁹ Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ ред. от 04.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 11.07.2014 № 45 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>

Для окончательного принятия списка и вступления его в законную силу, последний подлежит обязательной публикации в "Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации".

Для каждого из арбитражных судов субъектов Российской Федерации устанавливаются свои численные нормативы утверждения граждан в списках, которые определяются из расчета не менее двух арбитражных заседателей на одного судью арбитражного суда, рассматривающего дела в первой инстанции.

Утвержденные Пленумом Верховного Суда Российской Федерации арбитражные заседатели осуществляют свои полномочия в течение двух лет. По истечении срока полномочий арбитражный заседатель может быть неоднократно включен в списки арбитражных заседателей в порядке, который автор приводит ранее в работе.

При осуществлении правосудия с участием арбитражного заседателя может возникнуть следующая ситуация. Рассмотрение дела начато с участием арбитражного заседателя, срок полномочий которого закончится в момент рассмотрения дела по существу. В данном случае арбитражный заседатель продолжает нести свои обязанности по данному делу и сохраняет статус арбитражного заседателя до окончания рассмотрения данного дела по существу.

Арбитражный заседатель осуществляет свои полномочия на срочной основе. Срок осуществления полномочий составляет 2 года с момента публикации списков арбитражных заседателей арбитражного суда субъекта федерации. Однако, федеральным законодательством утверждены и иные критерии, которые могут приостановить и прекратить полномочия арбитражного заседателя.

Приостановление полномочий арбитражного заседателя производится по следующим основаниям:

а) До вступления в силу приговора суда при предъявлении обвинения в совершении преступления;

б) При существовании уважительной причины или ввиду неспособности по состоянию здоровья исполнять обязанности арбитражного заседателя более шести месяцев;

в) Если арбитражный заседатель признан безвестно отсутствующим по решению суда, которое вступило в законную силу.

Наравне с приостановлением полномочий арбитражного заседателя, институт досрочного прекращения полномочий арбитражного заседателя закреплен в федеральном законе «Об арбитражных заседателях»⁴¹.

Основаниями досрочного прекращения полномочий арбитражного заседателя являются следующие:

1. Прекращение гражданства Российской Федерации;
2. Вступление в законную силу решения суда о применении к гражданину, являющемуся арбитражным заседателем, принудительных мер медицинского характера;
3. Вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении гражданина, который является арбитражным заседателем;
4. Вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности гражданина, который является арбитражным заседателем;
5. Вступление в законную силу решения суда о признании гражданина, который является арбитражным заседателем, недееспособным;
6. Совершение арбитражным заседателем поступка, который умаляет авторитет судебной власти;
7. Неоднократное уклонение арбитражным заседателем от исполнения своих обязанностей без наличия уважительных причин;

⁴¹ Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ ред. от 04.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Замещение должностей, определенных в законе об Арбитражных заседателях.
9. Письменное заявление арбитражного заседателя о прекращении полномочий по уважительным причинам;
10. Смерть арбитражного заседателя или вступление в законную силу решения суда об объявлении заседателя умершим.
11. Участие в осуществлении правосудия для арбитражного заседателя является оплачиваемым. Расчет сумм выплат арбитражному заседателю производится в соответствии с законодательством и зависит от количества рабочих дней, в течение которых арбитражный заседатель участвовал в судебных заседаниях.

Наравне с другими участниками процесса, у арбитражного заседателя имеются и определенные законом гарантии. В период осуществления правосудия, на арбитражного заседателя, равно как и на членов его семьи, распространяются гарантии неприкосновенности судей и членов их семей, установленные Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"⁴² и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации".⁴³

Кроме того, за арбитражным заседателем в период осуществления им правосудия сохраняются средний заработок по основному месту работы, а также гарантии и льготы, предусмотренные трудовым законодательством.⁴⁴

⁴² Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ ред. от 05.02.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴³ Закон «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: закон от 26.06.1992 N 3132-1 ред. от 14.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁴ Трудовой Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Восстановление в современной правовой системе России еще одной формы участия общественности в отправлении правосудия, а именно - института присяжных заседателей, является одним из важных направлений общей судебной реформы системы правосудия Российской Федерации.

В настоящее время принят федеральный закон, который обличает в правовую форму институт присяжных заседателей.⁴⁵

В соответствии с законом граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей при рассмотрении судами первой инстанции подсудных им уголовных дел с участием присяжных заседателей. Автор считает необходимым отметить тот факт, что не в каждом судебном разбирательстве возможно участие присяжных заседателей. Таким образом, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей возможно только в Верховном Суде Российской Федерации, верховных судах республик, краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах. Отметим, что с 2018 года данный институт введен в районных судах и в гарнизонных военных судах.

К присяжным заседателям предъявляются определенные законом требования и цензы. Автор приводит положения современного Российского законодательства в отношении ограничений, предъявляемым к гражданам, которые не позволяют последним стать присяжными заседателями:

- а) Не достижение возраста 25 лет на момент составление списков присяжных заседателей;
- б) Наличие у гражданина непогашенной или неснятой судимости;
- в) Ограничение судом дееспособности гражданина;

⁴⁵ Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ ред. от 29.12.2010 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

г) Признание судом гражданина недееспособным;

д) Нахождение гражданина на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере вследствие лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Помимо общих требований, установленных уголовно-процессуальным законодательством, при рассмотрении определенных категорий дел вводятся дополнительные основания, по которым гражданину может быть отказано в участии в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя. Данными основаниями являются следующие:

1. Гражданин, претендующий на участие в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя является подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления;
2. Гражданин, претендующий на участие в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
3. У гражданина, претендующего на участие в судебном разбирательстве в качестве присяжного заседателя имеются физические или психические недостатки, которые препятствуют полноценному участию последнего в рассмотрении судом уголовного дела.

Законодатель определил, что присяжными заседателями могут выступать лишь граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели.

Председатель соответствующего суда вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели. Следующим этапом является установление высшим исполнительным органом субъекта порядка и сроков составления списков кандидатов в присяжные заседатели, после чего списки

подготавливаются исполнительно-распоредительными органами муниципальных образований субъектов. Орган оповещает граждан.

Составлению общего списка кандидатов в присяжные заседатели сопутствует одновременно и запасной список кандидатов в присяжные заседатели.

Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели публикуются в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования и содержат только фамилии, имена и отчества кандидатов в присяжные заседатели.

Законодатель отмечает, что претенденты в присяжные заседатели могут быть исключены из общего и запасного списков кандидатов. В статье 7 Федерального закона №113-ФЗ определены следующие случаи исключения граждан из общего и запасного списков кандидатов.

Гражданин может быть исключен из списков при выявлении обстоятельств, в соответствии с которыми гражданин не может быть присяжным заседателем.

Кроме прочего, может иметь место инициатива и самого гражданина, и подача им заявления о том, что существуют обстоятельства, которые препятствуют последнему в исполнении обязанностей присяжного заседателя, а именно:

- а) Не владение языком, на котором ведется судопроизводство;
- б) Невозможность исполнения обязанностей присяжного заседателя по состоянию здоровья, что подтверждается медицинскими документами;
- в) Достижение гражданином возраста 65 лет;
- г) Занятие гражданином государственной или выборной должности в органах местного самоуправления;
- д) Если гражданин является священнослужителем;
- е) Исполнение гражданином воинской обязанности;

ж) Увольнение гражданина с военной службы по контракту в органах федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или органов внешней разведки в течение пяти лет со дня увольнения;

з) Занятия должности судьи, прокурора, следователя, дознавателя, адвоката, нотариуса, должностного лица службы судебных приставов или частного детектива – в период осуществления деятельности и в течение 5 лет со дня прекращения деятельности;

и) Наличие специального звания сотрудника органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, либо граждан, уволенных с обозначенных выше органов в течение 5 лет со дня увольнения.

Привлечение и участие присяжных заседателей в рассмотрении судом уголовного дела обеспечивается нормами уголовно процессуального кодекса.⁴⁶

Гражданин, исполняющий в суде обязанности присяжного заседателя, призывается к участию один раз в год на срок в 10 рабочих дней. В случае, если рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончилось к моменту истечения указанного срока, гражданин призывается к участию на все время рассмотрения этого дела.

На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией Российской Федерации а также Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации"⁴⁷ и

⁴⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 30.03.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁷ Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ ред. от 05.02.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральным законом «О статусе судей в Российской Федерации»⁴⁸. Кроме того, дополнительные права и гарантии для граждан, призванных к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей, обозначены в статьях Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов"⁴⁹.

Автор считает важным отметить тот факт, что законодателем для лиц, препятствующих присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, устанавливается административная и уголовная ответственность, обозначенная в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях⁵⁰ и Уголовном кодексе Российской Федерации.⁵¹

Граждане, призванные к участию в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей, за время исполнения обязанностей по осуществлению правосудия получают за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение, сумма которого исчисляется по правилам, установленным в федеральном законодательстве.

⁴⁸ Закон «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: закон от 26.06.1992 N 3132-1 ред. от 14.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁹ Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ ред. от 03.02.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ ред. от 02.06.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵¹ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 30.03.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Кроме того, за присяжным заседателем в период осуществления им правосудия сохраняются средний заработок по основному месту работы, а также гарантии и льготы, предусмотренные трудовым законодательством.⁵²

Освещенные в разделе формы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия являются самыми часто используемыми формами участия общественности.

Говоря о всех изложенных выше формах автору представляется возможным сделать общие выводы, которые существенны для каждого из обозначенного институтов.

Первым важным тезисом является то, что заседатели осуществляют свою деятельность наравне с профессиональным судьей. Это свидетельствует о том, что отечественная правовая система доверяет власти народа, что позволяет характеризовать Россию как правовое демократическое государство.

Следующим важным выводом является то, что в действующем законодательстве к заседателям предъявляются довольно высокие требования отбора. Несмотря на существование множества критериев, сама процедура закрепления статуса конкретного гражданина представляется достаточно комплексным институтом. Важно и то, что утверждение списков заседателей осуществляется на самом высоком уровне, что подразумевает проведение многоступенчатой работы по формированию списков заседателей, начиная с проявления инициативы на местном уровне.

Автор считает важным отметить и следующее: при осуществлении своей деятельности, заседатель обретает государственные гарантии, схожие с гарантиями, которые предоставляются профессиональным судьям. Это весомый аргумент в пользу того, что проявление гражданской инициативы не

⁵² Трудовой Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

только будет декларировано законом, но и востребовано в обществе, поскольку является добровольным волевым шагом со стороны общества.

Еще один важный аргумент в пользу института заседателей – это оплата их деятельности. Важно, чтобы проявление гражданской инициативы было престижным, а труд заседателей – оплачиваемым, поскольку в данном случае устраняется предвзятость выносимых решений и появляется дополнительная мотивация к участию в деятельности по осуществлению правосудия.

2.2 Юридический результат и юридическая практика участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия

На практике судопроизводство с участием заседателей вызывает некоторые сложности, поскольку осуществление правосудия профессиональными судьями является классической моделью правосудия, а вот участие непрофессионального состава в разрешении дел – достаточно интересный и сложный в практическом применении институт.

Во избежание ошибок нормативного применения или неправильного истолкования положений процессуального и материального закона система судов прибегает к перманентному обсуждению насущных вопросов участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия, вследствие разрешения которых формирует новую практику правоприменения, либо вовсе находит отражение в законотворческой деятельности органов законодательной власти. Рассмотрим некоторые из проблемных вопросов современности относительно участия заседателей в осуществлении правосудия.

Интересен вопрос привлечения арбитражных заседателей к участию в процессе. В прежней редакции Арбитражного процессуального кодекса, до внесения изменений в него Федеральными законами 2010 года за номером 228-ФЗ⁵³ и 2011 года за номером 210-ФЗ⁵⁴ предусматривалось привлечение арбитражных заседателей по ходатайству стороны процесса. Ходатайство должно было быть заявлено не позднее чем за один месяц до начала

⁵³ Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 27.07.2010 N 228-ФЗ ред. от 28.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 12.07.2011 N 210-ФЗ ред. от 12.07.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

судебного разбирательства. Причем дела, которые могли быть рассмотрены судом с участием арбитражных заседателей, были определены в прежней редакции статьи 17 Арбитражного процессуального кодекса, которая обозначала положения о том, что подлежат коллегиальному рассмотрению дела, которые не могут быть рассмотрены судьей единолично, и которые не поименованы в части 2 упомянутой статьи. Напомним, что в части второй указанной статьи как в прежней, так и в настоящей редакции перечислены категории дел, не подлежащих рассмотрению с участием арбитражных заседателей.

На практике буквальное толкование вышеуказанных положений статей в прежней редакции сводилось к тому, что отклонение ходатайства о рассмотрении дела с привлечением арбитражных заседателей допускалось исключительно в двух случаях:

а) Если пропущен месячный срок, предусмотренный для подачи ходатайства об участии арбитражных заседателей стороной;

б) Если дело не подлежит рассмотрению с участием арбитражных заседателей вследствие препятствий, обозначенных в части второй статьи 17 кодекса прежней редакции.

Таким образом, суды приходят к выводу о том, что отсутствие вышеупомянутых обстоятельств является безусловным основанием для удовлетворения ходатайства стороны и рассмотрения дела в коллегиальном составе арбитражных заседателей.

Так, в качестве примера необходимо привести решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в отношении государственного унитарного предприятия «18 Арсенал военно-морского флота».⁵⁵

⁵⁵ Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-55852/2009 от 30.10.2009 // Справочная правовая система «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

Из материалов дела следует, что сторона по делу – «Арсенал» заявил ходатайство о рассмотрении дела коллегиально с участием арбитражных заседателей. Дело, по своей категории и характеру, могло быть рассмотрено арбитражными заседателями, что не противоречило действующей на тот момент редакции Арбитражного процессуального кодекса. Кроме того, ходатайство было направлено стороной в установленный законом срок, что подтверждается материалами дела.

Однако суд отклонил ходатайство стороны, поскольку последняя не привела достаточных аргументов в поддержку обоснования собственного ходатайства. Сторона по делу обратилась в высшую инстанцию для обжалования данного действия суда, поскольку сторона не усмотрела в законе оснований для отклонения ходатайства. Ходатайство было подано в срок, причем категория дела полностью соответствовала обозначенной в статье 17, действовавшей на тот момент редакции, категории дел, которые могут быть рассмотрены судом с участием арбитражных заседателей. Более того, сторона не усмотрела положений закона, в соответствии с которыми рассмотрение дела может быть назначено с участием арбитражных заседателей только в том случае, если имеется надлежащее обоснование ходатайства стороны. Следовательно, дело подлежало рассмотрению в составе судьи и арбитражных заседателей – то есть в коллегиальном порядке.

Высшая инстанция впоследствии приняла точку зрения заявителя, что декларировала в своем решении и отменила решение суда первой инстанции, признав незаконным неудовлетворение ходатайства стороны.⁵⁶

Более сложные вопросы возникают при реализации нормативных положений участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в качестве присяжных заседателей. Поскольку в большинстве своем рассмотренные далее проблемы являются спорными положениями применения процессуального права автор предлагает их поверхностное

⁵⁶ Постановление ФАС Северо-Западного округа по делу N А56-55852/2009 от 17.02.2010 // Справочная правовая система «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

рассмотрение лишь для создания общего понимания о наличии сложностей в правоприменительной практике. Заметим, что исследование сугубо процессуальных аспектов участия присяжных заседателей как одной из форм участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия может выступать темой отдельного исследования в области процессуального права.

Судебное следствие по уголовным делам, как один из основных и один из самых сложных институтов Уголовного процессуального права, по мнению автора, вызывает и множество вопросов относительно предмета исследования настоящей работы. Известно, что существующее в судебной практике обыкновение производства в судебном следствии предварительного допроса свидетелей, не допрошенных ранее на стадии предварительного расследования, не допускает присутствие присяжных заседателей по некоторым объективным причинам.⁵⁷ Но как данное явление соотносится с принципами уголовного судопроизводства и с принципами участия присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел?⁵⁸

Верховный суд неоднократно в своих решениях упоминал данную тему, после чего можно заявить о том, что выработалась достаточно жесткая позиция по приведенному выше вопросу.

Прежде всего суд указывает на необходимость проверки допустимости показаний ранее не допрошенного свидетеля, поскольку суд вправе задавать вопросы, которые не должны быть освещены перед присяжными заседателями, поскольку могут косвенно повлиять на оценку присяжными фактических обстоятельств дела с неправильной точки зрения.

Отметим, что в соответствии с действующими положениями уголовного процессуального закона в присутствии присяжных могут

⁵⁷ Насонов С.А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы Российского права. – 2014. – № 6. – С. 18–24.

⁵⁸ См. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации / под ред. Т.М. Карабанова, В.Н.Махова. – Москва: «КОНТРАКТ» «ИНФРА-М», 2011. – 359 с.

задаваться вопросы, которые относятся к компетенции присяжных заседателей, что прямо влияет на вынесение ими правомерного решения.⁵⁹

Подразумевается, что приведенные вопросы и практика их разрешения являются основными проблемными моментами в деятельности по осуществлению правосудия непрофессиональным элементом. Важно отметить и тот факт, что институт общественного присутствия в деятельности по осуществлению правосудия является актуальным, распространенным в ежедневной практике судов судебной системы России. Проблемные вопросы практического применения положений закона об участии институтов общественности находят свое разрешение в актах высших судебных инстанций и в постоянной работе законодателя для совершенствования нормативной базы, которая регулирует существование и деятельность рассматриваемых институтов.

⁵⁹ Владыкина Т.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 89—92.

2.3 Зарубежный опыт участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия

Уверенность в правильности и справедливости судебных решений как одно из негласных начал судопроизводства не знает государственных и территориальных границ. Привлечение граждан к отправлению правосудия является общемировой тенденцией и позволяет обеспечить соблюдение важнейшего⁶⁰ принципа правосудия – коллегиальности. Зарубежные государства по-разному решают задачу привлечения представителей общества к деятельности по осуществлению правосудия, это может быть определено в силу нескольких причин, таких как исторические особенности становления государственности и судебной системы определенного государства; общественные политические устои; культурные традиции; особенности правовых систем и иные причины. Данные критерии определяют не только возможные формы участия общественности в осуществлении правосудия, но и количественные характеристики коллегиального состава той или иной формы участия.

Представляется, что самой малочисленной по количеству лиц коллегиального состава формой является работа профессионального судьи и представителей общественности в так называемом «суде шеффенов», который свойственен системе романо-германского права. Наравне с юристом разрешением вопросов, стоящих перед правосудием, занимались рядовые граждане, которые избирались на определенное время, тем самым образуя целую коллегия, которая, совместно с судьёй, заседала на протяжении времени, называемого сессией, для разрешения нескольких дел. Данная форма участия общественности нашла много критики как от представителей науки национального права Германии, так и от ученых других государств, представляющих вовсе иные правовые системы.

⁶⁰Паргачёва И.П. Участие непрофессиональных судей в отправлении правосудия: отечественный и зарубежный опыт // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2009. – № 19(386). – С. 5–11.

«Суд шеффенов», как и построенные по его образцу формы участия, часто критиковали за то, что в них сталкивались и противоборствовали интересы и авторитет профессионального и непрофессионального состава. Так, считается, что в данной коллегии проявлялась тенденция к тому, чтобы одна часть состава умаляла значение решений другой части состава, а содействие и продуктивная работа состава в целом не представлялась возможной, в том числе вследствие того, что «образование судьи будет растворено в юридическом невежестве его спутников».⁶¹

Одновременно с вышесказанным представляется возможным и то, что судьи могли не считаться с мнением коллеги из соответствующего судебного состава - представителей непрофессионального элемента со стороны общественности. Судьи, по обыкновению романо-германской правовой семьи, считались представителями короны, чиновниками, имевшими непоколебимый высокий авторитет, как в глазах общества, так и в кругах юристов-практиков.

По праву самой известной формой участия общественности в осуществлении правосудия является институт присяжных заседателей. Автор предполагает, что полноценное и всестороннее изучение рассматриваемого института участия общественности возможно только при планомерном ознакомлении с его историей, начало которой приходится на становление юридической мысли в Европейских государствах, а именно, отражение идей в работах таких мыслителей, как Франсуа Вольтер и Шарль де Монтескье. Кроме прочего, автор предлагает обратиться к изучению опыта введения института во Франции и Англии в 18 – 19 веках.

Французская правовая система достаточно схожа с Российской правовой системой, поэтому для автора анализ нормативных и идейных

⁶¹См. Об участии народного элемента в местном суде: прения по докладам в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов / Под ред. И.В. Гессена. – СПб: Императорский Санкт-Петербургский университет, Тип. М.М. Стасюлевича, 1911. – С. 429-430.

положений зарождения рассматриваемого института представляет определенный интерес. Более того, рядом авторов считается, что именно история Французской модели присяжных позволила прогнозировать развитие суда присяжных в России.⁶²

Примечательно, что становление суда присяжных во Франции приходится именно на момент рассвета юридической мысли современника эпохи – Франсуа Вольтера, который в своих трудах неоднократно обращался к идее судопроизводства в Риме, которое осуществлялось в так называемых «квестиях», напоминающих суд присяжных. Кроме упоминания римской истории Вольтер обращается и к своей современности, рассматривая процессуальное право Англии, в которой он институт присяжных сравнивает с «привилегией всего мира», поскольку при суде над иностранным гражданином в Англии состав из 12 присяжных наполовину формируется из граждан иностранных государств.⁶³

При дальнейшем изучении мыслей философов права и Английской модели суда присяжных выясняется, что в Англии присяжные устанавливали только вопрос доказанности поступка. При описании этой же системы судопроизводства Шарль Монтескье прибегает к интересной формулировке, заключающейся в следующем: «Народ – не юрист. Оговорки судей к примирению сторон не работают для присяжных. Присяжным необходимо рассмотреть лишь конкретный факт и решить, следует обвинить, оправдать или же отложить приговор».⁶⁴

Аналогичные решения были представлены и в отечественной системе того времени. Так, после проведения судебной реформы 1864 года в России

⁶² См. Суд присяжных во Франции. Учебник. / П.Л. Михайлов. – Москва: Юридический центр Пресс, 2004. – 230с.

⁶³ См. Памятник Философской мысли. Философские сочинения. Вольтер: Перевод с французского. Учебное пособие. / Под общей ред. В.Н. Кузнецова. – Москва: Наука, 1996. – 560с.

⁶⁴ О духе законов. Шарль Монтескье // Электронная библиотека «Гражданское общество в России». – Режим доступа: <https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye>

совместно с профессиональными судьями представители сословий, что является формой, сопоставимой форме участия в качестве присяжных заседателей, принимали участие при постановлении приговоров и решали вопросы факта.

Однако, примечателен и тот факт, что мыслитель Монтескье в своей работе «О законах, устанавливающих практическую свободу в ее отношении к государственному устройству»⁶⁵ неоднократно обращается к юридической мысли прошлого Англии, где заверяет нас о том, что «судебную власть следует поручать не постоянно действующему сенату, а лицам, которые в известные времена года по указанному законом способу привлекаются из народа для образования суда».

Схожую систему привлечения общественности к решению вопросов в процессе осуществления правосудия можно наблюдать и в историческом анализе многих европейских государств, равно как и в отечественной истории государства Российского. Автору представляется этот факт закономерным, поскольку идеи участия общественности в правосудии исходят еще от римских идей судопроизводства, а после вновь и вновь появляются в судебных реформах государств средних веков, а далее в государствах нового времени и современности.

В современном опыте зарубежных государств традиционно представлено два вида суда присяжных: это самостоятельная коллегия присяжных, либо модель участия присяжных совместно с профессиональными судьями.

Вынесение решения в соответствии с первой упомянутой моделью происходит в несколько этапов. Первым этапом является самостоятельное заседание коллегии присяжных заседателей, в ходе которого рассматривается

⁶⁵О законах, устанавливающих практическую свободу в ее отношении к государственному устройству. Шарль Монтескье // Электронная библиотека «Гражданское общество в России». – Режим доступа: <https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye>

вопрос о факте преступления. По итогу своего заседания коллегия выносит вердикт независимо от судьи. После завершения работы коллегии присяжных заседателей уже профессиональный судья определяет меру наказания. Данная модель характерна в основном для стран англо-американской правовой системы. Данную модель нередко именуют классической.⁶⁶

Континентальная, или европейская модель, преобладающая в странах романо-германской правовой системы, предполагает смешанную систему работы судов с присяжными заседателями. Решения о виновности подсудимого и о назначении ему наказания выносятся совместно профессиональными судьями и присяжными заседателями. Данные суды по праву называются смешанные суды, а члены их коллегий из состава непрофессиональных участников – называются народными судьями (от английского «lay judge»⁶⁷) или непрофессиональными заседателями.

Примечательно, что в зарубежных странах с течением истории суд присяжных распространял свое действие не только на уголовные, но и на гражданские дела, что отличает его и по характеру рассматриваемых дел от российского аналога.⁶⁸

Свойственным для зарубежных стран становится и то, что в отдельных государствах количество присяжных в коллегии является разным. Так, возможно существование и двух присяжных в коллегии, и шести присяжных, и девяти заседателей. Однако общий состав суда в данном случае не

⁶⁶ Lewis F. Powell JR. Jury trial of crimes // Washington and Lee Law review. – 1966 – № 1. – V.23 // Электронная библиотека периодических юридических изданий США. – Режим доступа: <http://www.heinonline.org>

⁶⁷ Casper G. and Zeisel H. Lay Judges in the German Criminal Courts // The Journal of Legal Studies. – 1972 – № 1. – С. 135–191. // Электронная библиотека периодических юридических изданий Министерства Иностранных Дел Германии. – Режим доступа: <http://www.deutschland.de>

⁶⁸ Шукюров А.Т. Генезис института присяжных заседателей в Российской империи // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №4. – С. 16–18.

уменьшается, поскольку увеличивается количество профессиональных судей в коллегии.

Еще одной формой участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия является институт мировых судей. Тождественное с отечественным название института не предполагает общие сущностные черты данного института.

К примеру, распространенная в Англии должность мирового судьи – вовсе не оплачиваемая, которую может занимать человек без юридического образования. В США мировых (местных) судей избирают народным голосованием, даже из числа лиц, не имеющих специальной юридической подготовки.

Помимо института мировых судей и присяжных заседателей в странах Европы присутствует институт народных заседателей, который в практическом плане никак не отличается от одноименного института в правовой системе России. Различия существуют лишь в количественном составе института и в порядке выдвижения и утверждения кандидатур народных заседателей (к примеру – выдвижение кандидатур политическими партиями).

Формой участия общественности в осуществлении правосудия является институт народных судей. Данный институт существует, к примеру, в Эстонии. В данной стране коллегиальное рассмотрение дел представляется трем участникам: двум непрофессиональным судьям и председателю соответствующего суда по должности. За свою работу народные судьи получают установленную государством оплату.

Подводя итог данному разделу исследования, автор приходит к следующему заключению: институт участия общественности в общем понимании не является новеллой ни средневековой правовой системы Европы, ни средневековой и современной правовой системы России.

Сравнивая системы участия заседателей в осуществлении правосудия в России и за рубежом можно выделить несколько принципиальных отличий.

Первое из них: возможность рассмотрения дела присяжными как совместно с профессиональными судьями, так и без их участия, решая вопрос виновности или невиновности лица в совершении преступления. Данная модель представляется интересной, поскольку аналогов в действующем отечественном праве – не предусмотрено. Подразумевается, что в такой форме институт участия общественности в разрешении дел является более открытой и прозрачной формой, обретается полная независимость решений от профессионального состава.

Еще одно важное отличие – отличие количественного состава присяжных заседателей от принятого в Российской правовой системе. К примеру, уменьшая количество присяжных заседателей необходимых для рассмотрения дела в суде – уменьшается и подготовительный процесс. Автор предполагает, что пропорционально уменьшению количества общественных участников уменьшается и объем проделанной работы по количественной выборке присяжных заседателей, что облегчает и ускоряет процесс составления списков присяжных заседателей.

2.4 Перспективы развития института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия

Автору представляется рациональным открыть данный раздел с рассмотрения самого распространенного института участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в России – института присяжных заседателей, современной динамики и перспектив развития института.

Результаты деятельности судов общей юрисдикции свидетельствуют о стабильной востребованности этой формы производства по уголовным делам: количество дел, рассмотренных судом присяжных в течение последних лет, не уменьшается: в 2010 г. – 642 дела, в 2011 г. – 545 дел, в 2012 г. – 583 дела, в 2013 г. – 609 дел, в 2014 г. – 689 дел.⁶⁹

В юридической общественности отмечается возможность скорого законодательного редактирования института присяжных заседателей. Это может происходить различными путями:

1. Ранее отмечалось, что возможно расширение применения суда присяжных заседателей через введение этого института в районных судах и гарнизонных военных судах, что уже нашло отражение в действительности;
2. Возможно упрощение процедуры применения суда присяжных, что позволит более активно взаимодействовать с данным институтом;
3. Возможно расширение полномочий суда присяжных заседателей путем предоставления институту компетенций по решению вопросов не только факта, но и права;

⁶⁹ Губко И.В. О перспективах развития форм народного представительства в российском уголовном судопроизводстве. Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Волгоград. – 2014. – №1. – 77с.

4. Предлагается ввести зависимость количественного состава коллегии присяжных заседателей от категории совершенного преступления, то есть чем большая общественная опасность преступления, тем большее количество присяжных участвует в коллегиальном рассмотрении дела.

Автор отмечает, что коллегиальное рассмотрение дел судом присяжных является на сегодняшний момент единственной формой участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в уголовном судопроизводстве. Таким образом, расширяя полномочия рассматриваемого института, законодатель предположительно осознает и расширение сферы участия общественности в осуществлении правосудия.

Президент Российской Федерации в своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации заявлял о необходимости повышать независимость и объективность судебного процесса.

В соответствии с вышесказанным, Владимир Владимирович предложил укрепить роль института присяжных заседателей через расширение составов преступлений, которые могут быть рассмотрены в коллегии присяжных.

Кроме того, предложение президента касалось и количественного состава коллегии. Владимир Владимирович отмечает, что достаточно тяжело на практике сформировать коллегию именно из двенадцати человек, в том числе – это достаточно дорогостоящий процесс. Именно в связи с вышесказанным поступило предложение о сокращении числа присяжных до пяти или семи человек. При этом необходимо обязательно сохранить полную автономию и самостоятельность присяжных при принятии решений.⁷⁰

Из положений предыдущих глав данной работы усматривается, что присяжные заседатели обрели статус единственной формы общественного участия в уголовном процессе в связи с упразднением института народных заседателей. Отказ от института народных заседателей был основан на ряде

⁷⁰ Послание Президента РФ Федеральному Собранию: послание от 03.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

различных объективных причин, вследствие которых деятельность института народных заседателей не отвечала потребностям судопроизводства, поскольку не в полной мере могла обеспечить те задачи, которые на них возлагались действующим законодательством. К тому же, весомыми причинами отказа от рассмотрения уголовных дел народными заседателями явились низкое качество работы представителей общественности и высокий уровень затрат на их участие в уголовном судопроизводстве.⁷¹

Для чего автор именно сейчас приводит суждения об институте народных заседателей? Рассмотренные ранее предложения о реформировании института присяжных заседателей представляются возможными к воплощению в законодательстве в ближайшем будущем. Однако, внося изменения в уголовно-правовой и процессуальный институт присяжных заседателей в действительности получается процессуальный аналог ранее существовавшего института народных заседателей.

Автор не подчеркивает негативные последствия введения таких изменений. Однако желательно отметить следующее положение. Поскольку схожий институт уже находил отражение в истории современной России – возможно будет использование законодательного и правоприменительного опыта для того, чтобы избежать тех ошибок и трудностей в функционировании института участия общественности в разбирательстве уголовных дел.

Автор считает необходимым отметить, что актуальность вопроса находит свое отражение и в итогах работы IX Всероссийского съезда судей 2016 года⁷², в котором неоднократно поднимался вопрос укрепления и развития демократических основ в правосудии, в том числе и в уголовном

⁷¹ Асеева Е.А. Состав суда в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Асеева Елена Анатольевна. – Москва, 2009. – 165 с.

⁷² Постановление IX Всероссийского съезда судей [Электронный ресурс]: постановление от 08.12.2016 № 1 // Официальный сайт Совета Судей Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ssrp.ru/>

судопроизводстве посредством введения суда присяжных в районных и гарнизонных военных судах, что, в свою очередь, избирает целью переход на новый уровень открытости правосудия и усиливает доверие общественности к деятельности судов и аппарата отечественной судебной системы.

Ответ на представленный вызов не заставил себя долго ждать. Уже в 2018 году начинается функционирование системы участия присяжных заседателей в деятельности районных и гарнизонных военных судов. Следует отметить, что последнее представляет собой не только законодательное регламентирование исследуемого вопроса, но и фактические действия. Так, к примеру, в Красноярском крае на базе Красноярского краевого суда проводится обучение и методологическая поддержка судей и аппаратов районных судов по внедрению системы документооборота, связанного с деятельностью присяжных заседателей. Передается практика и разъясняются проблемные вопросы участия присяжных заседателей, которая уже сформировалась за годы работы суда субъекта в названном направлении.

Говоря в общем об идеи расширения участия общественности в осуществлении правосудия стоит еще раз критически оценить саму способность граждан осуществлять правосудие совместно с отсутствием необходимых юридических познаний и опыта их применения. Следующим важным замечанием является то, что расширяя полномочия общественности в деятельности по осуществлению правосудия стоит сохранять, тем не менее, преимущество классической формы правосудия – то есть осуществление правосудия профессиональными судьями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования в рамках заявленной темы получены приведенные ниже выводы.

При анализе этапов возникновения и становления институтов участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия в отечественной истории автор приходит к мнению о том, что упомянутые институты получили свое развитие еще в догосударственный период. Институты развивались циклично, а именно: течение времени и развитие общества определяло появление новых институтов, преобразование и возрождение прежних институтов. Некоторые из институтов, известные еще дореволюционному Российскому государству, прошли длительный путь развития и стали основой нормативного закрепления ныне действующих институтов Российского права. Динамизм общественных отношений приводит к реформированию названных институтов, что гарантирует текущую и перспективную работу законодателя в представленном направлении.

Автор доказывает суждение о том, что участие общественности в осуществлении правосудия – это закрепленный в Конституции принцип Российской системы осуществления правосудия. Для того, чтобы данный принцип проводился в жизнь общества и находил достойную и своевременную реализацию необходимо перманентное принятие различных нормативных актов разного уровня и сферы применения, которые становятся фундаментом не только для сиюминутного осуществления участия общественности в отправлении правосудия, но и станут фундаментом для развития науки и практики закрепления будущих институтов соприкосновения и совместной деятельности общества и судебной системы России.

Институты общественного присутствия не находятся в рамках одной отрасли права. Участие общественности в правосудии – многогранный

процесс, который начинается с появления самой системы правосудия и имеет межотраслевой характер.

Участие общественности в деятельности по осуществлению правосудия можно именовать контролем общества за данной системой. Контроль, в свою очередь, имеет внутренний и внешний характер. Внутренний проявляется в непосредственном участии граждан в отправлении правосудия в качестве заседателей, внешний подразумевает деятельность СМИ и научно-консультативных советов, которые имеют опосредованное влияние на правосудие.

Некоторые из форм участия не являются нормативно закрепленными в качестве таковых, однако по своей природе и существенным функциям – являются формами, исследуемыми автором.

Закрепленные же в качестве форм заседатели осуществляют свою деятельность наравне с профессиональным судьей, имеют довольно высокие требования к назначению в качестве заседателя, обретают государственные гарантии, схожие с гарантиями, предоставляемым профессиональным судьям.

В ходе исследования автором обнаруживается и тот факт, что на практике участие исследуемых институтов в осуществлении правосудия находит определенные сложности. Однако высшие судебные инстанции и законодатель ведет активную перманентную работу, которая направлена на устранение противоречий законодательства и модернизирование самой системы участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.

При сравнении отечественного опыта участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия с зарубежным опытом выясняется, что существуют различия в качественном и количественном характере сравниваемых институтов. Усматриваются различные полномочия сравниваемых институтов и их количественный состав, как и возможность заседания судебной коллегии, представленной только непрофессиональным

элементом, отдельно от профессиональных судей. Необходимо также отметить, что существуют иные формы участия, которые не встречались в отечественной истории, однако эффективно применяются в иностранных правовых системах.

При рассмотрении перспектив развития изучаемых институтов проанализированы наиболее современные взгляды на развитие институтов. Автором критически оценены возможности расширения полномочий участия общественности в деятельности по осуществлению правосудия.

При анализе предлагаемых идей и законодательных инициатив органами судейского сообщества и президентом России, автор представляет предложения, которые в настоящее время уже нашли отражение в действительности.

Отечественному законодателю представляется возможным критически отнестись к следующим предложениям:

1. Провести нормативное регулирование функционирования института присяжных заседателей с учетом особенностей их деятельности в районных судах и гарнизонных военных судах;
2. Разработать типовой регламент, отражающий порядок участия общественных наблюдателей при осуществлении судами профессиональной деятельности;
3. Исследовать возможность введения в отечественную правовую систему форм участия общественности, апробированных на практике в зарубежных правовых системах;
4. Провести анализ возможности введения научно-консультативных советов при судах на уровне судов субъектов Российской Федерации;
5. Рассмотреть возможность законодательного закрепления периодической отчетности судов о своей текущей деятельности через средства массовой информации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон 24.07.2002 N 95-ФЗ ред. от 01.05.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 02.03.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Декрет СНК РСФСР «О суде» [Электронный ресурс]: Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Закон «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: закон от 26.06.1992 N 3132-1 ред. от 14.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Закон СССР «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» [Электронный ресурс]: Закон СССР от 25.12.1958 ред. от 28.11.1989 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ ред. от 02.06.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 ред. от 21.07.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан» [Электронный ресурс]: утверждены Президентом РФ от 28.04.2011 N Пр-1168 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
9. Постановление СНД СССР «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР» [Электронный ресурс]: Постановление СНД СССР от 09.06.1989 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
10. Приказ Генпрокуратуры РФ «Об организации работы по взаимодействию с общественностью, разъяснению законодательства и правовому просвещению» [Электронный ресурс]: Приказ Генпрокуратуры РФ от 10.09.2008 N 182 ред. от 22.04.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
11. Приказ Председателя Суда по интеллектуальным правам «Об утверждении положения о научно-консультативном совете при Суде по интеллектуальным правам» [Электронный ресурс]: Приказ Председателя Суда по интеллектуальным правам от 20.03.2013 N СП-18/7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. Трудовой Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ ред. от 30.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 30.03.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 30.03.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. Федеральный закон «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 27.07.2010 N 228-ФЗ ред. от 28.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
16. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 12.07.2011 N 210-ФЗ ред. от 12.07.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
17. Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 20.04.1995 N 45-ФЗ ред. от 03.02.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
18. Федеральный закон «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 02.01.2000 N 37-ФЗ ред. от 02.01.2000 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
19. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ ред. от 29.12.2010 //

- Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
20. Федеральный закон «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.05.2001 N 70-ФЗ ред. от 04.06.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Федеральный закон «Об основах государственной службы Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 31.07.1995 N 119-ФЗ ред. от 27.05.2003 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ ред. от 05.02.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II. Нормативные акты высших судебных инстанций

1. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 02.07.2013 № 1052-О // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/>
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Об утверждении Положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 07.08.2014 № 8 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.vsrif.ru/>

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «Об утверждении арбитражных заседателей арбитражных судов субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление от 11.07.2014 № 45 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.vsrp.ru/>
4. Постановление Совета Судей Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление от 16.11.2001 № 16 // Официальный сайт Совета Судей Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ssrp.ru/>
5. Постановление IX Всероссийского съезда судей [Электронный ресурс]: постановление от 08.12.2016 № 1 // Официальный сайт Совета Судей Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.ssrp.ru/>

III. Специальная литература

1. Агафонов С.Ю. Суд с народным представительством в России в X - начале XX веков: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Агафонов Сергей Юрьевич – Нижний Новгород, 2011. – 196 с.
2. Асеева Е.А. Состав суда в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Асеева Елена Анатольевна. – Москва, 2009. – 165 с.
3. Вилкова Т.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия – межотраслевой принцип судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. – 2017. - №6. – С. 202-212.
4. Владыкина Т.А. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 89—92.
5. Губко И.В. О перспективах развития форм народного представительства в российском уголовном судопроизводстве. Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции // Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Волгоград. – 2014. – №1. – 77с.

6. История политических и правовых учений. Учебник для вузов. Изд. 2-е, стереотип. / Под общ. ред. члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора В. С. Нерсесянца. – Москва: Норма, ИНФРА М, 1998. – 736 с.
7. История, теория, перспективы развития правосудия и альтернативных юридических процедур в России. Учебное пособие. / В.К.Цечоев. – Москва: Проспект, 2014. – 390 с.
8. Конституционное право России. Учебник-пособие. / С.А. Авакьян. – Москва: Норма, ИНФРА М, 2014. – 912 с.
9. Насонов С.А. Актуальные проблемы судебного следствия в суде присяжных и подходы к их разрешению // Актуальные проблемы Российского права. – 2014. – № 6. – С. 18—24.
10. О духе законов. Шарль Монтескье // Электронная библиотека «Гражданское общество в России». – Режим доступа: <https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye>
11. О законах, устанавливающих практическую свободу в ее отношении к государственному устройству. Шарль Монтескье // Электронная библиотека «Гражданское общество в России». – Режим доступа: <https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye>
12. Об участии народного элемента в местном суде: прения по докладам в Соединенном собрании Юридического общества и русской группы Международного союза криминалистов / Под ред. И.В. Гессена. – СПб: Императорский Санкт-Петербургский университет, Тип. М.М. Стасюлевича, 1911. – 511 с.
13. Памятник Философской мысли. Философские сочинения. Вольтер: Перевод с французского. Учебное пособие. / Под общей ред. В.Н. Кузнецова. – Москва: Наука, 1996. – 560с.
14. Паргачёва И.П. Участие непрофессиональных судей в отправлении правосудия: отечественный и зарубежный опыт // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2009. – № 19(386). – С. 5—11.

15. План государственного преобразования графа М.М.Сперанского: 1809 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
16. Поздняков М.Л. Формы народного представительства в правосудии: тенденции и перспективы // Уголовный процесс. – 2015. – № 8. – С. 68—77.
17. Послание Президента РФ Федеральному Собранию: послание от 03.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
18. Рассмотрение уголовных дел судом первой инстанции в обычном порядке. Учебное пособие. / Ю.К.Якимович. – СПб: Юридический центр, 2015. – 340 с.
19. Руднев В.Т. Суд присяжных: трудное возвращение в Россию // Советская юстиция. – 1993. – №16. – С. 1-7.
20. Русская правда // Методические материалы сайта Юридического института Сибирского федерального университета. – Режим доступа: <http://law.sfu-kras.ru/data/method>
21. Суд присяжных во Франции. Учебник. / П.Л. Михайлов. – Москва: Юридический центр Пресс, 2004. – 230с.
22. Судебник 1550 года // Методические материалы сайта Юридического института Сибирского федерального университета. – Режим доступа: <http://law.sfu-kras.ru/data/method>
23. Судебное следствие в уголовном процессе Российской Федерации / под ред. Т.М. Карабанова, В.Н.Махова. – Москва: «КОНТРАКТ» «ИНФРА-М», 2011. – 359 с.
24. Ткачев В.Н. Объективность как главный принцип взаимодействия Правосудия и СМИ // Судья. – 2011. – №1. – С. 10-14.
25. Ураков Л.И. Общественное обвинение и общественная защита в уголовном процессе // Советское государство и право. – 1964. – №2. – С. 132-138.

26. Шукюров А.Т. Генезис института присяжных заседателей в Российской империи // Ярославский педагогический вестник. – 2012. – №4. – С. 16—18.
27. Эпоха великих реформ. Том 2. / Под ред. Джаншиева Г.А. – Москва: СТАТУТ, 2008. – 560 с.
28. Якимов П.П. Ленинский принцип участия трудящихся в социалистическом правосудии // Правоведение. – 1970. – №2. – С. 122-125.
29. Casper G. and Zeisel H. Lay Judges in the German Criminal Courts // The Journal of Legal Studies. – 1972 – № 1. – С. 135—191. // Электронная библиотека периодических юридических изданий Министерства Иностранных Дел Германии. – Режим доступа: <http://www.deutschland.de>
30. Lewis F. Powell JR. Jury trial of crimes // Washington and Lee Law review. – 1966 – № 1. – V.23 // Электронная библиотека периодических юридических изданий США. – Режим доступа: <http://www.heinonline.org>
31. Richert J.P. West Germany Lay Judges // Tampa. – 1983 – № 18. – С. 12—24. // Электронная библиотека периодических юридических изданий Министерства Иностранных Дел Германии. – Режим доступа: <http://www.deutschland.de>

IV. Судебная практика

1. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по делу «Таске (Tahquet) против Бельгии» [Электронный ресурс]: постановление от 16.11.2010 № 926/05 // Официальный сайт Европейского Суда по правам человека. – Режим доступа: <https://www.echr.coe.int>

2. Постановление ФАС Северо-Западного округа по делу N А56-55852/2009 от 17.02.2010 // Справочная правовая система «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.
3. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу N А56-55852/2009 от 30.10.2009 // Справочная правовая система «РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра конституционного, административного и муниципального права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

д.ю.н., профессор

А. А. Кондрашев

« 21 » 06 2018 г.


МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Конституционно-правовые основы участия общественности в деятельности
по осуществлению правосудия в Российской Федерации

40.04.01 – Юриспруденция

40.04.01.07 – Публичная власть: правовые основы организации и
деятельности


Научный руководитель


04.06.18
подпись, дата

Доцент кафедры
конституционного, административного
и муниципального права, к. ю. н.
должность, ученая степень

И.В. Тепляшин
инициалы, фамилия

Выпускник


29.05.18
подпись, дата

П.А. Самойлик
инициалы, фамилия

Рецензент


13.06.18
подпись, дата

Судья
Красноярского краевого суда
должность, ученая степень

Ю.Н. Цыбуля
инициалы, фамилия

Красноярск 2018