

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Коммерческого, предпринимательского и финансового права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
_____ **И.В. Шишко**
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Исследование развития института таможенной экспертизы в ЕАЭС
наименование темы

38.05.02 «Таможенное дело»

код и наименование направления

Научный руководитель _____ **к.т.н., доцент Е.А. Демакова**
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ **О.Н. Скуратовская**
подпись, _____
дата инициалы, фамилия

Рецензент: _____ **вице-президент Союза «ЦС ТПП» Д.В. Ковалева**
подпись, _____
дата должность инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Институт таможенной экспертизы: понятие, сущность, особенности	6
1.1 Понятие, сущность таможенной экспертизы и основания для её назначения	6
1.2 Виды и классификация таможенных экспертиз	12
1.3 Порядок назначения и проведения таможенной экспертизы	26
1.4 Правовое регулирование процедуры таможенной экспертизы.....	45
2 Проблемы и перспективы развития института таможенной экспертизы	50
2.1 Современное состояние института таможенной экспертизы.....	50
2.2 Пути повышения эффективности института таможенной экспертизы	56
3 Роль экспертизы в принятии решений по классификации товаров в соответствии с ЕТН ВЭД ЕАЭС.....	63
3.1 Анализ судебной практики по вопросам классификации товаров согласно ЕТН ВЭД ЕАЭС	63
3.2 Рекомендации по повышению эффективности защиты решений таможенных органов в судебных инстанциях	72
Заключение	79
Список использованных источников	83

ВВЕДЕНИЕ

Правовое обеспечение отношений, складывающихся в рамках функционирования Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС), предполагает необходимость решения ряда вопросов, направленных на защиту экономических интересов государств – членов, обеспечение их государственной безопасности и общественного порядка. Одним из институтов, способствующих достижению указанных целей, является таможенная экспертиза, осуществляемая, как правило, при проведении таможенного контроля.

В настоящее время роль экспертного исследования и института таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля имеет тенденцию возрастания, в первую очередь, это связано с появлением современных технических средств и технологий, применяемых при совершении правонарушений в области таможенного дела. Это обуславливает необходимость применения экспертиз как доказательного фактора при раскрытии и расследовании нарушений в сфере таможенного дела.

Таможенная экспертиза занимает значительное место в борьбе с нарушениями таможенного законодательства. Она проводится как экспертами таможенных лабораторий и других соответствующих организаций, так и другими экспертами, назначаемыми таможенными органами. Основной объём проводимых экспертиз осуществляется уполномоченными таможенными органами стран – членов ЕАЭС.

В связи с этим одной из актуальных проблем в сфере таможенного дела является необходимость совершенствования института таможенной экспертизы, который, в свою очередь, вызывает много нареканий со стороны участников внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД) и не всегда решает задачи таможенного контроля.

Таможенная экспертиза является неотъемлемым элементом таможенного контроля в целом, призванного своевременно выявлять нарушения в сфере

таможенного дела. Актуальность вопроса обусловлена тем, что судебные споры, возникающие у участников ВЭД и таможенных органов, с учетом результатов таможенных экспертиз нередко заканчиваются не в пользу вторых. Поэтому оценка состояния института таможенной экспертизы, выявление существующих проблем и внесение предложений по повышению эффективности института таможенной экспертизы являются достаточно значимыми. Данный факт подтверждает судебная практика по спорам об обжаловании решений таможенных органов, где доказательством таможенного органа являлось заключение таможенного эксперта, и количество решений суда, вынесенных не в пользу таможенных органов.

Поэтому цель дипломной работы заключается в рассмотрении правовой регламентации и теоретического содержания института таможенной экспертизы, выявлении проблемных моментов, препятствующих повышению его эффективности, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию данного института.

Объектом исследования являются деятельность таможенных органов по организации и проведению таможенных экспертиз.

Предмет исследования находит отражение в изучении правового регулирования, теоретического содержания и практических аспектов применения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля.

Для достижения цели в работе определены следующие задачи:

- исследование понятия таможенной экспертизы и оснований для её назначения;
- детальный анализ видов и классификации таможенных экспертиз;
- рассмотрение порядка назначения и проведения таможенной экспертизы;
- изучение нормативно – правового регулирования процедуры таможенной экспертизы;
- исследование современного состояния института таможенной экспертизы;

- выявление проблем, препятствующих повышению эффективности таможенной экспертизы;
- проведение анализа и обобщения судебной практики по спорам об обжаловании решений таможенных органов с учётом результатов таможенных экспертиз;
- выявление оснований для признания решения о классификации товаров незаконным;
- разработка рекомендаций по решению выявленных проблем.

Для решения поставленных задач в дипломной работе были использованы методы обобщения, сравнительного анализа, а также экономико – статистический и графический методы.

Дипломная работа состоит из введения, трёх глав и заключения. Первая глава посвящена теоретическим основам таможенной экспертизы, а также порядка её назначения и проведения. Вторая глава содержит анализ состояния института таможенной экспертизы и перспективы его развития. Третья глава включает обобщение и анализ судебной практики по вопросам классификации товаров и разработанные рекомендации по повышению эффективности защиты решений таможенных органов в судебных инстанциях.

Результаты дипломной работы прошли апробацию на Международных конференциях студентов, аспирантов и молодых учёных «Проспект Свободный – 2016» (секции «Проблемы формирования ассортимента и качества непродовольственных товаров на региональном потребительском рынке» и «Перспективы таможенного сотрудничества в рамках ЕАЭС») в виде докладов и публикаций и «Проспект Свободный – 2018» (секция «Современные проблемы управления ассортиментом и качеством потребительских товаров и сырья для их производства»), где представленный доклад получил диплом III степени.

1 Институт таможенной экспертизы: понятие, сущность, особенности

1.1 Понятие, сущность таможенной экспертизы и основания для её назначения

С 1 января 2015 года вступил в силу Договор о Евразийском экономическом союзе (далее – ЕАЭС), который, в свою очередь, был создан на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства [3]. В статье 32 данного Договора указано, что в Союзе осуществляется единое таможенное регулирование в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС) и регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и актами, составляющими право Союза.

В ТК ЕАЭС, который вступил в силу с 1 января 2018 года, правовой регламентации таможенной экспертизы посвящена глава 53 «Таможенная экспертиза, назначаемая таможенными органами», кроме того, в ст. 388 закреплены определения терминам, используемые при изложении норм, которые регламентируют порядок назначения и проведения таможенной экспертизы на законодательном уровне. Из чего можно заключить, что в ЕАЭС законодательно закреплено определение «таможенной экспертизы», а именно, «таможенная экспертиза – исследования и испытания, проводимые таможенными экспертами (экспертами) с использованием специальных и (или) научных знаний для решения задач, возложенных на таможенные органы» [4].

Из данного определения следует, что таможенная экспертиза – это действия, включающие в себя только исследования и испытания, проводимые таможенным экспертом, а организационные вопросы назначения и производства таможенной экспертизы не входят в это понятие [38]. Между тем, в литературе большинство авторов, такие как А.В. Нестеров, Г.В. Зенин, В.Г. Макаренко, А.Ф. Колпаков поддерживают данную точку зрения, оперируя тем, что «при выполнении экспертизы эксперт осуществляет в рамках деятельности

эксперта не только исследования (исследовательские операции), но и юридические (процессуальные, процедурные) действия. В этой связи, дефиниция легального термина «таможенная экспертиза» должна указывать на её юридический и технический (исследовательский) характер» [45]. Таким образом, представляется возможным, дополнить термин и обозначить таможенную экспертизу, как предлагает Г.В. Зенин [37], как – «процессуальное действие, назначаемое должностным лицом таможенного органа, имеющего на это полномочия, при наличии основания и оформленное в соответствии с действующим законодательством ЕАЭС, которое выполняется назначенным экспертом по определенным правилам и завершается оформлением письменного заключения таможенного эксперта установленной формы» [37].

Кроме того, однозначным является то, что роль таможенной экспертизы в проведении таможенных операций и таможенного контроля весьма велика и, чтобы раскрыть сущность данной процедуры, следует рассмотреть особенности основных её признаков, такие как предмет, объект, основания для назначения, а также методики экспертного исследования.

Предметом таможенной экспертизы являются фактические данные, устанавливаемые на основе исследований, проведенных таможенным экспертом. Рассматривая конкретную таможенную экспертизу, то её предметом является экспертная задача, которую предстоит решить таможенному эксперту в ходе проводимого исследования (испытания) с использованием средств и методов, которые находятся в его распоряжении. Задача формулируется должностным лицом таможенного органа в форме вопросов эксперту, следовательно, можно считать, что предметом таможенной экспертизы являются вопросы, поставленные перед таможенным экспертом [39].

Также, предмет таможенной экспертизы устанавливается объектом таможенной экспертизы, а именно, материальным предметом (документами, необходимыми для совершения таможенных операций, товаром, средствами таможенной идентификации и др.), который представлен в распоряжение таможенного эксперта для проведения исследования и который содержит

информацию, необходимую для решения экспертной задачи. Выбор методики проведения исследования, которым определяется способ решения экспертной задачи, зависит от объекта экспертизы. Так, например, для ответа на вопрос: «Из какого материала изготовлен представленный на таможенную экспертизу образец товара?» таможенный эксперт будет самостоятельно определять пути решения данной задачи (выбирать методику исследования), в зависимости от того, что представляет собой объект исследования, является ли он, например, предметом одежды, посудой или инструментом [39]. Также, одни и те же объекты таможенной экспертизы могут исследоваться при проведении таможенных экспертиз разного вида и в отношении их могут решаться различные вопросы.

Основанием для назначения таможенной экспертизы, закрепленным ст. 389 ТК ЕАЭС, является необходимость применения специальных и (или) научных знаний в области техники, искусства, науки или ремесла при решении вопросов, возникающих при совершении таможенными органами таможенных операций и (или) проведении таможенного контроля [4, 37].

С помощью таможенной экспертизы решаются различного рода задачи в области таможенного регулирования, среди них, наиболее часто встречающиеся, являются:

- определение физико – химических характеристик товара, его конструкционных и технологических особенностей, необходимых для идентификации товара в соответствии с ЕТН ВЭД ЕАЭС, контроля правильности применения мер тарифного и нетарифного регулирования;
- определение показателей количества товаров, в частности, для контроля правильности исчисления таможенных платежей по специфической ставке, контроля выполнения таких нетарифных мер, как квотирование;
- определение рыночной стоимости товара по результатам товароведческих исследований для контроля правильности заявления декларантом таможенной стоимости;

- определение параметров технологических процессов, например, нормы выхода готовой продукции при заявлении таможенной процедуры переработки;
- определение подчисток, исправлений и других фальсификаций в таможенных, транспортных (перевозочных), коммерческих и иных документах, предоставленных для совершения таможенных операций [36].

В соответствии со ст. 338 ТК ЕАЭС действия таможенного органа по назначению таможенной экспертизы является мерой, обеспечивающей проведение таможенного контроля, следовательно, данное положение статьи можно считать особенностью таможенной экспертизы, а именно, возможность её назначения на этапе таможенного контроля товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС до возбуждения дел об административных правонарушениях и уголовных дел, относящихся к компетенции таможенных органов.

Итак, рассмотрим субъектов, осуществляющих назначение, проведение таможенных экспертиз. В научной литературе по экспертной деятельности к числу субъектов экспертизы обычно относят лицо, назначающее экспертизу, и эксперта, проводящего экспертизу [39]. Если рассматривать таможенную экспертизу, то субъектом, её назначающим, является таможенный орган [4], а именно, уполномоченное должностное лицо таможенного органа. Правовое понятие данного субъекта предполагает, что он обладает предоставленными ему полномочиями, а последние, в свою очередь, включают в себя такие понятия как компетентность и компетенция. Должностное лицо, уполномоченное назначать таможенную экспертизу, должно уметь проверять экспертную компетентность таможенного эксперта, а также юридически оценивать заключение таможенного эксперта перед назначением дополнительной или повторной экспертизы [45].

Как правило, проведение таможенной экспертизы возлагается, в соответствии со ст. 389 ТК ЕАЭС, на уполномоченный таможенный орган, где «уполномоченный таможенный орган – таможенный орган, уполномоченный в соответствии с законодательством государств – членов на проведение

таможенной экспертизы» [4]. Согласно Решению «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля» [6] в Российской Федерации таможенным органом, уполномоченным на проведение таможенной экспертизы, является ЦЭКТУ, в Республике Казахстан – Центральная таможенная лаборатория, в Республике Беларусь – таможенный орган, в котором есть структурное подразделение, проводящее таможенную экспертизу.

В случаях, когда уполномоченный таможенный орган по объективным причинам не может провести таможенную экспертизу, то он вправе принять решение о согласовании иной уполномоченной организации, в которой будет проводиться таможенная экспертиза [23]. В качестве такой организации может выступить любая организация, обладающая специальной (исследовательской) компетентностью [45].

Также, возможны случаи привлечения незаинтересованных специалистов, обладающих специальными знаниями и навыками для оказания содействия таможенным органам при проведении таможенного контроля [4].

В ситуации, когда проведение таможенной экспертизы таможенными экспертами невозможно, уполномоченный таможенный орган может заявить мотивированное ходатайство должностному лицу, принявшему решение о проведении таможенной экспертизы, о привлечении экспертов (специалистов) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы [14], как для решения экспертной задачи в целом, так и для решения части экспертной задачи или для дачи ответа на отдельные вопросы [22]. Для привлеченного эксперта существуют стандартные юридические требования, например, это лицо должно обладать специальными знаниями в необходимой области, специальной компетентностью, которая должна быть подтверждена документально, а именно, стажем практической работы на основании трудовой книжки, дипломом о специальном образовании, свидетельствами о квалификации, публикациями в профессиональных журналах и т.д. [45].

Законодателем также предусмотрена возможность привлекать и должностных лиц других органов государственной власти Российской Федерации, осуществляющих надзор и контроль, для участия в таможенном контроле на основании договоров о взаимодействии (помощи) между ведомствами [14].

Кроме субъектов таможенной экспертизы, следует отметить её участников, то есть лиц, наделенных определенными полномочиями при назначении и проведении таможенной экспертизы, в частности, начальника ЦЭКТУ (его филиала) или руководителя уполномоченной организации, которой поручено проведение таможенной экспертизы, а также декларанта или иного лица, обладающего полномочиями в отношении товара, являющимся объектом таможенной экспертизы [39].

В соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза № 258 [6], начальник ЦЭКТУ (его филиала) или руководитель уполномоченной организации обязаны организовать проведение таможенной экспертизы, для этого им следует:

- рассмотреть поступившие на таможенную экспертизу материалы, документы, пробы, образцы и поручить производство таможенной экспертизы эксперту или комиссии экспертов;
- разъяснить эксперту его права, обязанности, предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- создать условия, необходимые для проведения требуемых исследований;
- контролировать сроки проведения таможенной экспертизы, а также проверять соблюдение установленного порядка выполнения экспертных исследований и подготовки экспертного заключения;
- направить результаты таможенной экспертизы в таможенный орган, её назначивший.

Декларант, как лицо, заинтересованное в результатах таможенной экспертизы, имеет следующие права при назначении и проведении таможенной экспертизы, предусмотренные ст. 395 ТК ЕАЭС:

- заявлять мотивированное ходатайство о постановке дополнительных вопросов таможенному эксперту для получения по ним заключения таможенного эксперта;
- получать заключение таможенного эксперта в таможенном органе, назначившем таможенную экспертизу;
- присутствовать при отборе проб и (или) образцов товаров таможенными органами для проведения таможенной экспертизы;
- заявлять мотивированное ходатайство о проведении повторной таможенной экспертизы;
- представлять информацию и (или) документы, необходимые для проведения таможенной экспертизы [4].

Итак, таможенная экспертиза является важнейшим инструментом использования специальных знаний экспертов в деятельности таможенных органов в целях получения должностными лицами новой информации, впоследствии имеющей доказательственное значение, которая не может быть получена другими средствами.

1.2 Виды и классификация таможенных экспертиз

В настоящее время классификация видов таможенных экспертиз в научном сообществе до сих пор подвергается дискуссии. Так, существует несколько позиций, а именно, что таможенная экспертиза является одним из видов судебной экспертизы и, другая, что таможенная экспертиза является самостоятельным видом экспертизы.

Стоит отметить, что классификации судебных экспертиз посвящено большое количество научных трудов таких авторов, как А. А. Тулунев, Е. Р. Россинская, Е. И. Галяшина, А. А. Щетинина, В. Н. Дьяконов, А. Ф. Колпаков,

С. Н. Ляпустин, которые, в свою очередь, поддерживают мнение о том, что «таможенная экспертиза является одним из видов судебных экспертиз, назначаемых в соответствии с требованиями таможенного законодательства, Уголовно – процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) и Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ)» и отмечают, что можно выделить такой подвид экспертизы как экспертизу при таможенном контроле, в которую уже входят таможенные экспертизы и криминалистические экспертизы [49].

Но с данной позицией сложно согласиться, как отмечает А. В. Нестеров [45], так как авторы ссылаются на ч. 4 ст. 195 УПК РФ [12], где закреплено право назначать экспертизу до возбуждения уголовного дела. К тому же, применение судебной экспертизы регламентируется другими законами, а ТК ЕАЭС регламентирует правоотношения, деятельность и (или) продукты этой деятельности в таможенном деле. А именно, это касается применения таможенной экспертизы при осуществлении таможенного контроля [44]. Кроме того, стоит принять во внимание, что также закреплены условия такого назначения судебной экспертизы, которые отражены в ст. 144 УПК РФ [12].

Назначение экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела, но это не означает, что досудебная (ведомственная) экспертиза переходит в разряд экспертиз судебных. В случаях, не предусмотренных УПК РФ и КоАП РФ, в рамках таможенного контроля регламентировано назначение таможенной экспертизы. Следовательно, в рамках таможенного администрирования при осуществлении таможенного контроля при наличии оснований, назначается только таможенная экспертиза.

Более того, по результатам таможенной экспертизы зачастую должностными лицами таможенных органов возбуждаются уголовные дела, дела об административных правонарушениях и существуют утверждения о том, что необходимо снова назначать судебную экспертизу при рассмотрении дел и исследовать те же объекты. В этом случае следует обратиться к ст. 171

«Использование результатов таможенного контроля при производстве по делам об административных правонарушениях, рассмотрении гражданских и уголовных дел» [14]. Положение данной статьи закрепляет разрешение использовать результаты таможенной экспертизы при рассмотрении дела с соответствующим процессуальным оформлением заключения таможенного эксперта, а также, путем взятия у него подписки об ознакомлении с ответственностью за дачу заведомо ложного заключения по судебной экспертизе [11, 13].

Таким образом, как считает А. В. Нестеров, Федеральным законом «О таможенном регулировании в Российской Федерации» [14] фактически было признано, что таможенная экспертиза является не только ведомственной, но и досудебной экспертизой, которая при соответствующей организации и юридическом оформлении может быть признана как судебная экспертиза [44].

Так, рассмотрев позицию выделения таможенной экспертизы в особый самостоятельный класс, стоит отметить, что характерной особенностью процесса производства экспертиз в таможенных лабораториях является специфичность вопросов, которые ставятся на разрешение эксперта. Как правило, не только идентификационные результаты исследования интересны таможенному органу, который назначил таможенную экспертизу, но и стоимостные, потому что последние имеют непосредственное отношение к процессам взимания таможенных платежей. Это и происходит именно при назначении таможенной экспертизы, которую отличает от судебной отсутствие первопричины назначения: правонарушение либо преступление. Как отмечает В. Г. Макаренко, процессуальной причиной, побуждающей инициировать процесс назначения таможенной экспертизы, является потребность в установлении истины в сведениях, подаваемых участниками внешнеэкономической деятельности (далее – ВЭД), что, в конечном счете, имеет значение для пополнения федерального бюджета страны через инструментарий взимания таможенных платежей [41].

В соответствии со ст. 389 ТК ЕАЭС «Уполномоченным таможенным органом проводятся товароведческая, материаловедческая, технологическая, криминалистическая, химическая и иные виды экспертиз, в проведении которых возникает необходимость» [4]. Как видно из приведенного перечня, таможенное законодательство ЕАЭС не ограничивает количество видов таможенных экспертиз, допуская возможность появления новых, в производстве которых может возникнуть необходимость. Так, на национальном уровне каждой страной – членом ЕАЭС могут быть разработаны методические рекомендации о назначении и проведении таможенных экспертиз в целях совершенствования экспертной деятельности при осуществлении таможенного контроля, а также при производстве по делам об административных правонарушениях и уголовным делам. Данные рекомендации могут также содержать положения о классификации, а также образцы документов, используемых при назначении, проведении экспертиз. В Российской Федерации существуют такие методические рекомендации, утвержденные Федеральной таможенной службой (далее – ФТС России), в которых приведен перечень назначаемых экспертиз, не являющийся исчерпывающим [24].

Итак, в соответствии с ТК ЕАЭС и методическими рекомендациями, должностными лицами таможенных органов могут назначаться следующие виды экспертиз:

- а) товароведческие;
- б) материаловедческие;
- в) экспертизы наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров;
- г) технологические;
- д) экспертизы, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, в том числе информационных продуктов;
- е) искусствоведческие;
- ж) криминалистические, в том числе:
 - 1) трастологические;

- 2) экспертизы пломб и запорно-пломбировочных устройств;
 - 3) экспертизы замков и иных запирающих устройств;
 - 4) почековедческая экспертиза;
- 3) технико – криминалистическое исследование документов;
- и) химические;
- к) прочие [4, 24].

Товароведческая таможенная экспертиза проводится с целью установления характеристик товара, необходимых для определения потребительских свойств товара и их свободной (рыночной) стоимости и должна отвечать на вопросы:

- каковы качественные показатели товара, влияющие на его стоимость;
- каковы товароведческие характеристики товара и его товарное наименование;
- какова рыночная стоимость (цена) товара по состоянию на (дата) на внутреннем рынке Российской Федерации (или конкретного региона) [39].

Материаловедческая таможенная экспертиза проводится с целью определения принадлежности товара к конкретному классу веществ, изделий и материалов, установления физических, химических, механических свойств, количественного и качественного состава товара, позволяющих идентифицировать товар на соответствие требованиям нормативно – техническим и иным документам. Проведение такой таможенной экспертизы предусматривает использование, в первую очередь, различных физических и химических методов исследования. Данная экспертиза должна отвечать на вопросы:

- каков химический состав товара, образцы (пробы) которого представлены на экспертизу;
- является ли товар, образцы (пробы) которого представлены на экспертизу, однокомпонентным или многокомпонентным;
- каково процентное содержание компонента (указать наименование компонента) в представленной пробе;

- какова плотность материала пробы (образца);
- какова степень обработки товара;
- соответствует ли товар качественным характеристикам, его описанию, представленному в документе (указать сведения документа) [39].

Таможенная экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров проводится с целью определения химического состава веществ для установления их принадлежности к наркотическим средствам, психотропным и сильнодействующим веществам или прекурсорам, определения их количества и должна отвечать на вопросы:

- является ли вещество, представленное на экспертизу, наркотическим средством, психотропным веществом или прекурсором, если да, то каким именно;
- каково количество наркотического средства (психотропного, сильнодействующего) или прекурсора [37].

Технологическая таможенная экспертиза с целью определения возможности помещения товара под таможенные процедуры переработки вне или на таможенной территории ЕАЭС и переработки для внутреннего потребления. Должна отвечать на вопросы:

- какова норма выхода продуктов переработки при переработке определенного вида сырья (указать вид конкретного сырья) в соответствии с технологией процесса переработки;
- каков расход (потери) сырья при получении определенного продукта переработки (указать вид конкретного продукта);
- каким способом возможно идентифицировать сырье в продукте переработки [39].

Данный вид экспертизы чаще применяется в отношении нефти и нефтепродуктов, товаров химической и смежных с таковой отраслей промышленности, металлического лома, сплавов, металлов, древесины и изделий из неё [43].

Экспертизы, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, в том числе информационных продуктов, проводятся с целью выявления нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности и должна отвечать на вопросы:

- имеется ли на образце (указать номер и краткое наименование образца) обозначение, тождественное или сходное до степени смешения с товарным знаком (указать номер регистрации и соответствующий реестр), правообладателем которого является (указать правообладателя);
- является ли образец (указать номер и краткое наименование образца) однородным с товаром, для индивидуализации которого зарегистрирован товарный знак (указать номер регистрации и соответствующий реестр) правообладателем которого является (указать правообладателя);
- соответствует ли образец (указать номер и краткое наименование образца) оригинальным товарам, маркируемым товарным знаком (указать номер регистрации и соответствующий реестр), правообладателем которого является (указать правообладателя); если не соответствует, то по каким признакам [39].

Искусствоведческие таможенные экспертизы проводятся с целью установления предметов антиквариата и научной, исторической, художественной, культурной значимости произведений искусства. Должна отвечать на следующие вопросы:

- относится ли предмет, представленный на экспертизу, к произведению культуры или искусства, является ли он предметом антиквариата;
- какова историческая, научная и художественно – культурная значимость исследуемого предмета [37].

Криминалистическая таможенная экспертиза проводится с целью установления подлинности таможенных и других документов, ценных бумаг, холодного и огнестрельного оружия, маркировочных обозначений, таможенных и иных средств идентификации.

Данная экспертиза включает в себя типовые экспертизы, каждая из которых отвечает на определенные вопросы.

Трасологическая таможенная экспертиза, назначается в целях исследования маркировочных обозначений на различных поверхностях, исследования следов рук, обуви, исследования следов орудий взлома и инструментов, исследования следов транспортных средств, а также следов производственных механизмов и инструментов на изделиях (документах). Должна отвечать на следующие типовые вопросы:

- оставлены ли следы повреждения на пломбе орудием, представленным на таможенную экспертизу;
- подвергался ли изменению идентификационный номер (VIN) транспортного средства, представленного на экспертизу, если да, то каков первоначальный идентификационный номер;
- имелись ли на кузове (шасси, раме) транспортного средства, представленного на экспертизу, маркировочные обозначения;
- подвергались ли изменению маркировочные обозначения на кузове (шасси, раме) транспортного средства;
- имеются ли на поверхности объекта экспертизы следы воздействия посторонним предметом;
- имеются ли на представленных предметах отпечатки (следы) папиллярных узоров, если да, то пригодны ли они для идентификации личности [39].

Экспертиза пломб и запорно – пломбировочных устройств назначается в целях исследования запирающих механизмов и сигнальных устройств, в частности, пломб и запорно – пломбировочных устройств. Должна отвечать на следующие вопросы:

- подвергалась ли пломба (запорно – пломбировочное устройство) после первоначального навешивания снятию (вскрытию) и повторному навешиванию;

– обжималась ли пломба представленными пломбировочными тисками [39].

Экспертиза замков и других запорных устройств может быть проведена в целях установления факта взлома, а также способа и орудия взлома, в целях получения следов для идентификации, в целях определения исправности замка. Должна отвечать на вопросы:

- замок, представленный на экспертизу, находится в исправном состоянии, если нет, то какова причина неисправности;
- было ли совершено вскрытие замка посторонним предметом [37].

Почерковедческая таможенная экспертиза назначается с целью выявления подлинности рукописных записей (текст, краткую запись или подпись) путем сличения с оригиналом и должна отвечать на вопросы:

- кем (следует указать инициалы конкретных лиц/конкретного лица) выполнены рукописные тексты в документе (указать наименование документа и место расположения в текстов);
- кем (следует указать инициалы конкретных лиц/конкретного лица) выполнена подпись в документе (указать наименование документа и конкретное место расположения подписи);
- выполнен ли рукописный текст (подпись), расположенный в документе (указать наименование документа), в каких – то необычных условиях или в необычном состоянии пишущего [39].

Рассмотрим следующий вид таможенной экспертизы, а именно технико – криминалистическое исследование документов. Объектами исследований могут являться рукописные и машинописные документы, а также документы, изготовленные полиграфическим способом, и их фрагменты (бланки документов, ценные бумаги, денежные купюры и др.). Данный вид таможенной экспертизы проводится с целью установления способа изготовления и подделки документа и включает в себя разновидности экспертиз, предусматривающих исследования с целью установления подлинности оттисков печатей и штампов, способа нанесения изображения оттисков печатей и штампов на документах,

подлинности содержания документа, способа внесения изменений в документ, способа изготовления и материала документа, изменений в машинописных текстах документов. Технико – криминалистическое исследование документов должно отвечать на следующий примерный перечень вопросов:

- каким способом нанесено изображение оттиска печати (штампа) в документах;
- вносились ли изменения в содержание оттиска печати (путём дорисовки, подчистки, травления);
- нанесен ли оттиск конкретной печатью (штампом);
- каким способом выполнены записи (непосредственно пишущим прибором или с применением копировальной техники, путём монтажа и др.);
- подвергались ли рукописные записи изменениям путём дописки, дорисовки отдельных штрихов, выполнения одних штрихов поверх других [39].

Химическая таможенная экспертиза необходима для определения химического состава объекта, представленного на экспертизу, установления и подтверждения того, что в представленном объекте не содержатся вещества (например, высокотоксичные), указывающие на то, что данный объект имеет принадлежность к товарам, которые подлежат особому контролю. Должна отвечать на следующие вопросы:

- имеется ли в составе объекта, представленного на экспертизу, определенное вещество (указать конкретное вещество);
- содержит ли вещество, представленное для исследования, примеси каких-либо других веществ, если да, то какие именно примеси;
- имеются ли в исследуемом объекте вещества, представляющие потенциальную опасность для здоровья человека, если да, то какие именно [43].

К прочим видам таможенной экспертизы авторы, такие как А. Ф. Колпаков [39], Г. В. Зенин [37], относят компьютерно – техническую таможенную экспертизу, которая «проводится с целью определения статуса аппаратного средства как компьютерного средства, установления наличия

информации на его электронных носителях и её содержания на различных видах носителей с последующим всесторонним её исследованием» и должна отвечать на вопросы:

- имеют ли компьютерные носители скрытые или удаленные файлы, содержащие информацию;
- тождественна ли (идентична ли) информация в обнаруженных файлах, представленным на таможенную экспертизу документам.

Также к прочим видам относят таможенную экспертизу холодного и метательного оружия, которая предусматривает исследование, осуществляемое с целью установления принадлежности предмета к холодному оружию, баллистическую таможенную экспертизу, которая предусмотрена для установления принадлежности объекта исследования к огнестрельному оружию, боеприпасам, возможности производства выстрела из объекта исследования, дактилоскопическую – для исследования следов рук человека, а также фоноскопическую таможенную экспертизу, предусматривающую техническое исследование фонограмм и идентификацию личности по фонограммам устной речи [37, 39].

Для проведения всех видов таможенных экспертиз могут использоваться различные методы. Целью применения таких методов является получение объективной информации об исследуемых показателях свойств товаров и других объектов таможенных экспертиз. Так, методы таможенной экспертизы подразделяются на две группы, а именно, объективные и субъективные, в зависимости от достоверности получаемых сведений о показателях свойств товаров [34, 37].

К объективным методам относятся методы, которые позволяют получать относительно достоверную и точную информацию об исследуемых свойствах товаров. Недостатками данных методов являются достаточно высокие затраты на проведение исследований и испытаний, для которых требуется сложное и дорогостоящее оборудование и высококвалифицированный персонал. К достоинствам можно отнести объективность оценки, выражение результатов

исследований и испытаний в общепринятых единицах измерения, их сопоставимость, воспроизводимость и проверяемость. К группе данных методов относят измерительные и регистрационные методы.

Измерительные методы основаны на получении значений показателей свойств товаров с помощью технических устройств, преимущественно их используют для определения химических, биологических или физических показателей веществ и товаров. Среди них выделяют современные и классические методы. Последние были разработаны в прошлых столетиях, к ним относят методы определения влажности, температуры, плотности веществ, метод высушивания и другие. Современные методы обладают более высокой точностью, меньшими затратами времени на проведение исследований и испытаний, более того, многие из них являются неразрушающими. Регистрационные методы основаны на регистрации каких – либо отказов, несоответствий, отклонений от установленных требований [37].

Субъективные методы (эвристические) – это методы, основанные на совокупности логических приёмов и методических правил для достижения результатов исследований. Такие методы отличаются субъективным подходом к оценкам, построением гипотез, которые основаны на предположениях лица, проводящего экспертизу. К группе данных методов относят органолептические и экспертные методы [37].

Также, в таможенной практике широкое распространение получили экспресс – методы, которые позволяют достаточно быстро получать определенные результаты, указывающие на принадлежность товара к той или иной группе ЕТН ВЭД ЕАЭС. В целом они основаны на измерительных методах оценки показателей свойств товара и проводятся с помощью специальных технических средств [34].

В соответствии с методическими рекомендациями ФТС России [24], а также, в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [15] следует выделить классификацию таможенных экспертиз по количеству и составу экспертов,

принимающих участие в их производстве. Так, в зависимости от числа привлекаемых таможенных экспертов назначается комиссионная и комплексная таможенная экспертиза, но ряд авторов [37, 39, 45] также выделяют единоличную.

Комиссионная таможенная экспертиза – таможенная экспертиза, проводимая комиссией таможенных экспертов (экспертов) одной специальности совместно исследующими материалы, представленные на таможенную экспертизу, и решающими поставленные перед ними вопросы. Данная экспертиза назначается в случае необходимости исследования большого количества объектов, решения вопросов повышенной сложности, а также при проведении повторных таможенных экспертиз [39]. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение, но в случае возникновения разногласий между таможенными экспертами (экспертами) каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, вправе представить отдельное заключение [15].

Комплексная таможенная экспертиза – таможенная экспертиза, проводимая таможенными экспертами (экспертами) в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы исследования на основе использования знаний различных специальностей, в пределах компетенции таможенных экспертов (экспертов). Каждый таможенный эксперт (эксперт), участвующий в производстве такой экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность [15].

В соответствии со ст. 392 ТК ЕАЭС [2], а также с методическими рекомендациями ФТС России [24] существуют понятия дополнительной и повторной таможенной экспертизы, но авторы [37, 39, 45] выделяют ещё первичную. Отсюда, представляется возможным, определить данные таможенные экспертизы в классификацию по ситуации их назначения.

Дополнительная таможенная экспертиза назначается при возникновении новых вопросов в отношении того же объекта, который исследовался при

проводении первичной таможенной экспертизы [4]. Иногда основанием для назначения дополнительной таможенной экспертизы является неполнота или неясность выводов первичной таможенной экспертизы, следствием чего является невозможность принятия на их основе однозначного и обоснованного решение.

Производство дополнительной экспертизы может быть поручено тому же или другому таможенному эксперту (эксперту) [24].

Повторная таможенная экспертиза – таможенная экспертиза, которая может быть назначена в случае несогласия декларанта с результатами таможенной экспертизы, в том числе дополнительной [4]. Также, повторная таможенная экспертиза может быть проведена в случаях несогласия таможенного органа, назначившего таможенную экспертизу, с заключением таможенного эксперта (эксперта) по результатам проведенных экспертиз [39]. Данная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов, которые исследовались при ранее проведенной таможенной экспертизе [4].

В соответствии со ст. 392 ТК ЕАЭС «Проведение повторной таможенной экспертизы поручается комиссии, состоящей из двух и более таможенных экспертов (экспертов), за исключением таможенного эксперта (эксперта), проводившего таможенную экспертизу, в том числе дополнительную. Таможенные эксперты (эксперты), проводившие таможенную экспертизу, в том числе дополнительную, могут присутствовать при проведении повторной таможенной экспертизы и давать комиссии необходимые пояснения» [4].

Учитывая вышеизложенное, основное различие между дополнительной и повторной таможенными экспертизами состоит в том, что при дополнительной – решаются вопросы, которые ранее не были разрешены таможенным экспертом (экспертом), а при повторной – вопросы, которые ранее были предметом экспертного исследования.

По степени сложности решения вопросов, поставленных перед таможенным экспертом, таможенные экспертизы делятся на 4 категории:

1 категория – таможенные экспертизы, не имеющие ни одного признака сложности, для их производства требуется до 3 календарных дней;

2 категория – таможенные экспертизы, имеющие хотя бы один признак сложности, их производство осуществляется в срок до 5 календарных дней;

3 категория – таможенные экспертизы, имеющие не менее двух признаков сложности, для их производства требуется более 5 календарных дней (до 10 календарных дней);

4 категория (особо сложные экспертизы) – таможенные экспертизы, имеющие не менее четырех признаков сложности. Для выполнения экспертиз такой категории сложности требуется более 10 календарных дней [20].

Категории сложности таможенных экспертиз применяются для учёта ежемесячной нагрузки таможенного эксперта.

1.3 Порядок назначения и проведения таможенной экспертизы

В ЕАЭС, в частности в Российской Федерации, к числу непосредственно определяющих порядок назначения и проведения таможенных экспертиз документов, регламентирующих деятельность субъектов таможенной экспертизы и иных лиц, имеющих отношение к организации таможенной экспертизы, или чьи интересы затрагиваются при назначении и проведении таможенной экспертизы, следует отнести следующие:

- глава 53 ТК ЕАЭС «Таможенная экспертиза, назначаемая таможенными органами» [4];
- решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 258 «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля» [6];
- решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 260 «О формах таможенных документов» [7];
- решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 07.12.2012 № 6/14 «О перечне документов,

направляемых на таможенную экспертизу товаров должностным лицом таможенного органа» [5];

– решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 03.10.2013 № 9/8 «Об утверждении типовой формы заключения таможенного эксперта(ов) Таможенного союза» [8];

– решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 04.06.2015 № 15/21 «Об утверждении формы решения о назначении таможенной экспертизы» [9];

– статьи 172, 173 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации» [14];

– приказ ФТС России от 21.07.2011 № 1500 «Об утверждении Порядка принятия решения о привлечении эксперта (специалиста) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы» [22];

– приказ ФТС России от 28.07.2011 № 1541 «Об утверждении Порядка согласования с таможенным органом, проводящим таможенную экспертизу, назначения таможенной экспертизы таможенным органом в иную уполномоченную организацию, проводящую таможенную экспертизу» [23];

– приказ ФТС России от 20.11.2014 № 2264 «Об утверждении Порядка отбора таможенными органами Российской Федерации проб (образцов) товаров для проведения таможенной экспертизы, Порядка приостановления срока проведения таможенной экспертизы» [21].

Также, необходимо отметить действующее письмо ФТС России от 18.04.2006 № 01-06/13167 «О Методических рекомендациях» [24]. В данном документе фактически установлен порядок назначения экспертиз в таможенном деле, а также формы документов, которые применяются при осуществлении взаимной экспертной деятельности. Если формы уже не актуальны, то некоторые положения этого порядка в настоящее время используются в таможенной практике.

Итак, рассмотрим процесс проведения таможенной экспертизы, который, как отмечает А. Ф. Колпаков, можно разделить на три этапа:

- 1) назначение таможенной экспертизы;
- 2) производство таможенной экспертизы;
- 3) оценка заключения таможенного эксперта лицом, назначившим таможенную экспертизу и принятие решения на его основе [39].

Первый этап – это действия должностного лица при назначении таможенной экспертизы, включающие в себя выделение и конкретизацию задач и вопросов, которые необходимо решить с помощью таможенного эксперта (эксперта). Стоит обратить внимание, что в настоящее время приказ ФТС России в виде порядка (процедуры), регламентирующего действия уполномоченных должностных лиц при назначении таможенной экспертизы, отсутствует.

Назначение таможенной экспертизы должно быть мотивировано, то есть иметь основание. Это означает, что возникшие у должностного лица вопросы могут и должны быть решены только с помощью таможенного эксперта (эксперта). Постановка вопросов, решение которых не требует применения специальных знаний эксперта или которые правомочно решить должностное лицо, недопустимо.

Определившись с кругом вопросов, которые необходимо решить с помощью назначаемой таможенной экспертизы, должностное лицо должно теперь определиться, кому будет поручено проведение таможенной экспертизы. ТК ЕАЭС устанавливает, что «таможенная экспертиза проводится уполномоченным таможенным органом. В случае невозможности проведения таможенной экспертизы уполномоченным таможенным органом, таможенная экспертиза может быть назначена для проведения экспертной организацией (экспертом) государства – члена в соответствии с законодательством этого государства – члена». Таким образом, таможенное законодательство ЕАЭС регламентирует, что должностное лицо таможенного органа при проведении таможенного контроля, в случае необходимости, обязано в первоочередном порядке назначить таможенную экспертизу в таможенное экспертное

подразделение ФТС России – ЦЭКТУ, а также региональные филиалы ЦЭКТУ – экспертно – криминалистические службы (далее – ЭКС).

Основанием назначения таможенной экспертизы в иную организацию, уполномоченную на проведение таможенной экспертизы, является, прежде всего, отсутствие в таможенном экспертном подразделении таможенного эксперта, аттестованного на право проведения назначенного вида таможенной экспертизы, а также отсутствие необходимой для проведения таможенной экспертизы материально – технической базы (оборудования, приборов) [39].

Инициатива привлечения уполномоченной организации принадлежит таможенному органу, назначающему таможенную экспертизу, путем её согласования. Согласование представляет собой получение ЦЭКТУ или его филиалами из таможенного органа, назначившего таможенную экспертизу, юридически оформленного набора сведений об уполномоченной организации на роль экспертного субъекта, подтверждающего его специальную компетентность [23].

Должностными лицами ЦЭКТУ или его филиалов производится согласование на основании критериев, установленных приказом ФТС России № 1541, в частности, это «наличие технического и методического оснащения для проведения конкретной таможенной экспертизы, наличие в штате экспертов, обладающих необходимыми специальными познаниями по конкретным экспертным специальностям и имеющих высшее профессиональное образование» [23].

После выбора учреждения, которому будет назначено проведение таможенной экспертизы, должностное лицо таможенного органа до оформления документа о назначении может проконсультироваться с таможенным экспертом для уточнения формулировки вопросов, необходимого количества объектов для экспертного исследования и сроков проведения таможенной экспертизы [39].

Несмотря на то, что приказом ФТС закреплен порядок привлечения иной организации для проведения таможенной экспертизы, до настоящего времени

нет чёткого понимания статуса этой иной организации. До сих пор остаются открытыми вопросы: должна ли эта организация быть обязательно государственным учреждением, иметь права на проведение экспертиз, или достаточно того, что в её штате имеются специалисты, обладающие специальными знаниями, необходимыми для проведения требуемых исследований по заданию таможенных органов. Авторы [36, 39] склоняются к такой точке зрения: «законодательство Российской Федерации не запрещает производство таможенных экспертиз в негосударственных экспертных организациях, а также в государственных неэкспертных учреждениях, например, в научно-исследовательских институтах».

Также возможны случаи, когда таможенный эксперт ЦЭКТУ (его структурного подразделения), которому поручено проведение таможенной экспертизы, не имеет возможности самостоятельно провести все требуемые исследования и ответить на все поставленные перед таможенным экспертом вопросы, тогда он может заявить ходатайство должностному лицу таможенного органа, принявшему решение о назначении таможенной экспертизы, о необходимости привлечения эксперта (специалиста) иной организации, уполномоченной на проведение таможенной экспертизы, соответствующей экспертной специальности или квалификации с указанием оснований для привлечения к проведению таможенной экспертизы. В этом случае, эксперт иной уполномоченной организации привлекается как для дачи ответа на отдельные вопросы, так и для решения экспертной задачи в целом, в соответствии с приказом ФТС России от 21.07.2011 № 1500 [22]. Привлечение эксперта (специалиста) к проведению таможенной экспертизы осуществляется на договорной основе. Договор заключается между таможенным органом, назначившим таможенную экспертизу, и иной уполномоченной организацией [14].

Согласно п. 4 Решения Комиссии Таможенного союза № 258 [6], для проведения таможенной экспертизы уполномоченное должностное лицо таможенного органа, назначившее таможенную экспертизу, направляет

руководителю таможенного органа или иной организации, уполномоченной на проведение таможенной экспертизы, решение о назначении таможенной экспертизы, а также материалы, документы, пробы и образцы, необходимые для её проведения. В случае установления отсутствия необходимости в проведении таможенной экспертизы (отказ в выпуске, предоставление декларантом дополнительных сведений и др.) уполномоченное лицо таможенного органа, назначившего таможенную экспертизу, может отозвать решение о назначении таможенной экспертизы, о чём выносит решение, которое направляет в экспертное подразделение, в которое была назначена таможенная экспертиза, с досылкой по электронным каналам связи [37].

Итак, уполномоченное должностное лицо таможенного органа выносит в письменной форме с согласия начальника этого таможенного органа решение о назначении таможенной экспертизы [24], соблюдая при этом права декларанта, иного лица, обладающего полномочиями в отношении товаров, и их представителей, предусмотренные ст. 395 ТК ЕАЭС, а также, проинформировав данных лиц о вышеуказанных правах и обязанностях в соответствии с п. 3 ст. 335 ТК ЕАЭС [4].

Необходимо отметить, что назначение таможенной экспертизы затрагивает правомочия заинтересованного лица (декларанта), поэтому ст. 389 ТК ЕАЭС закреплена обязанность уведомления данного лица, а именно «таможенный орган, назначивший таможенную экспертизу, не позднее дня, следующего за днем принятия решения о назначении таможенной экспертизы, уведомляет декларанта или иное лицо, обладающее полномочиями в отношении товаров, о назначении таможенной экспертизы путём вручения (направления) ему копии решения о назначении таможенной экспертизы» [4].

Решение о назначении таможенной экспертизы, материалы, пробы и образцы, необходимые для её проведения, направляются руководителю таможенного органа или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу. Документы, материалы, пробы и образцы должны направляться в упакованном и опечатанном виде с наличием пояснительных

записей, обеспечивающих сохранность и исключающих возможность доступ к содержимому без повреждения [6]. В случае, если такие документы не упакованы, более того, имеются повреждения упаковки, то такая информация указывается в решении о назначении таможенной экспертизы, а также в заключении таможенного эксперта.

Форма решения о назначении таможенной экспертизы установлена Решением Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 4 июня 2015 г. № 15/21 [9].

В решении о назначении таможенной экспертизы указываются:

- а) краткое изложение обстоятельств, основание, цель назначения таможенной экспертизы;
- б) наименование таможенного органа либо организации, в котором должна быть проведена таможенная экспертиза;
- в) вопросы, поставленные перед таможенным экспертом (экспертом);
- г) перечень материалов и документов, предоставляемых в распоряжение таможенного эксперта (эксперта), а именно, пробы и образцы товара, иные объекты экспертного исследования, а также документы, перечень которых установлен Решением Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 07.12.2012 № 6/14 [5]: сопроводительное письмо с указанием представляемых документов, акт отбора проб и образцов, копии декларации на товары (далее – ДТ), коммерческих документов и другие.
- д) разрешение на видоизменение, частичное или полное уничтожение, разрушение материалов, документов, проб и образцов исследования. Необходимость предоставления таможенному эксперту (эксперту) данного разрешения связана с тем, что в соответствии с п. 8, 11 ст. 393 ТК ЕАЭС по окончании таможенной экспертизы не израсходованные в ходе её проведения пробы и образцы товаров должны быть возвращены декларанту или иному лицу, обладающему полномочиями в отношении товаров, таможенным органом, назначившим таможенную экспертизу, кроме того, возвращаются таможенные, транспортные (перевозочные), коммерческие и иные документы,

лицу, у которого они были изъяты. Из этого следует, что после проведения таможенной экспертизы лицам, обладающим полномочиями в отношении товаров, могут быть возвращены не все отобранные пробы или образцы, а только те, которые не были подвергнуты изменению (разрушению). Более того, расходы, возникшие у декларанта или иного лица, обладающего полномочиями в отношении товаров, в результате отбора проб и (или) образцов товаров не возмещаются таможенным органом [4].

е) срок проведения таможенной экспертизы. По общему правилу, срок проведения таможенной экспертизы не должен превышать двадцать рабочих дней со дня принятия таможенным экспертом (экспертом) материалов и документов для проведения таможенной экспертизы [4].

В решении о назначении таможенной экспертизы также указывается о предупреждении таможенного эксперта (эксперта) об ответственности за дачу заведомо ложного заключения таможенного эксперта (эксперта), реквизиты товаротранспортных документов, контрактов и иных идентификационных признаков партии товара [9].

Необходимо отметить, что решение о назначении таможенной экспертизы должно оформляться в отношении однородных товаров, классифицируемых в одной товарной группе ЕТН ВЭД ЕАЭС. Если при проведении таможенного контроля требуется назначение таможенных экспертиз в отношении разнородных товаров, оформленных по одной ДТ, необходимо оформить несколько решений на каждую группу однородных товаров [39].

После регистрации поступившего решения о назначении таможенной экспертизы, а также документов, материалов исследования, уполномоченный таможенный орган не позднее трёх рабочих дней принимает решение о проведении таможенной экспертизы или об отказе в её проведении. В решении об отказе в проведении таможенной экспертизы указываются причины отказа, например, ненадлежащее оформление решения о назначении таможенной экспертизы, акта отбора проб и образцов, акта об изъятии документов, отсутствие таможенного эксперта требуемой квалификации и др. [4]

Рассмотрим второй этап проведения таможенной экспертизы – производство таможенной экспертизы.

Порядок проведения таможенной экспертизы определяется решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 258 «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля» [6].

Для проведения таможенной экспертизы уполномоченное должностное лицо таможенного органа, назначившее таможенную экспертизу, направляет руководителю таможенного органа или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу, решение о назначении таможенной экспертизы и материалы, документы, пробы (образцы), необходимые для её проведения, с указанием разрешения на видоизменение, частичное или полное уничтожение, разрушение материалов, документов, проб и образцов исследования. Доставленные материалы, в том числе, пробы и образцы, принимаются и регистрируются в день их поступления.

Проводиться таможенная экспертиза может как в помещении таможенного экспертного подразделения или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу, так и вне, если это необходимо по характеру исследования, или в силу невозможности доставить документы, материалы, пробы (образцы) на таможенную экспертизу [6].

Организация проведения таможенных экспертиз возлагается на начальника ЦЭКТУ или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу [6].

Материалы, документы, пробы (образцы), поступившие на таможенную экспертизу, рассматриваются начальником таможенного экспертного подразделения или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу, и передаются исполнителю (эксперту или комиссии экспертов) в течение рабочего дня, а в случае их поступления в нерабочие дни – в первый рабочий день, следующий за выходным или праздничным днем [6].

При рассмотрении поступивших материалов, документов, проб (образцов) для таможенной экспертизы начальник экспертно –

криминалистической службы или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу, должен изучить решение о назначении таможенной экспертизы, объём предстоящего исследования и на этом основании определить:

а) конкретного исполнителя (исполнителей) таможенной экспертизы, также ведущего таможенного эксперта (эксперта) при проведении комиссионной или комплексной таможенной экспертизы;

б) срок проведения таможенной экспертизы;

в) порядок привлечения к проведению таможенной экспертизы специалистов иных научных, экспертных и других учреждений (в случае необходимости) [6].

Начальник таможенного экспертного подразделения или иной уполномоченной организации, проводящей таможенную экспертизу, должен разъяснить таможенному эксперту (эксперту) его права и обязанности, предусмотренные ст. 394 ТК ЕАЭС, и ответственность за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренную ст. 19.26 КоАП РФ [6].

Таможенный эксперт (эксперт), получив материалы таможенной экспертизы, обязан проверить: наличие сопроводительного письма; соответствие оформления решения о назначении таможенной экспертизы требованиям ТК ЕАЭС, нормативным актам ФТС России; наличие необходимых документов, содержащих сведения о товаре; правильность оформления акта отбора проб и образцов; сохранность упаковки проб, наличие и правильность оформления ярлыков обеспечения сохранности упаковки, пломб, соответствие сведений, указанных в решении и акте отбора проб и образцов, ярлыку обеспечения сохранности [6].

Несоответствие представленных объектов их перечню в решении о назначении таможенной экспертизы фиксируется в рапорте таможенного эксперта или в акте вскрытия упаковки. На его основании начальник экспертного подразделения должен приостановить производство таможенной экспертизы и уведомить должностное лицо, назначившее таможенную

экспертизу, об устранении несоответствия с указанием срока, который необходим для ликвидации обстоятельств, препятствующих её производству.

После устранения должностным лицом, назначившим таможенную экспертизу, причин, препятствующих её производству, экспертиза может быть возобновлена, кроме того, срок продлевается на то количество дней, которое было затрачено на устранение таких причин. В случае невозможности устранения причин или отказа, а также отсутствия ответа должностного лица, назначившего таможенную экспертизу, в течение двадцати суток со дня направления мотивированного сообщения, все материалы таможенной экспертизы возвращаются в следующий рабочий день без исполнения с указанием причин невозможности её проведения [6].

Возможны случаи, когда количество материалов, представленных на таможенную экспертизу, недостаточно для ответа на поставленные вопросы, например, объектов для исследования представлено меньше, чем закреплено в приказе ФТС России [21]. В этом случае, таможенный эксперт в течение трёх рабочих дней со дня получения материалов направляет ходатайство в таможенный орган о предоставлении ему необходимого количества проб (образцов), а также может ходатайствовать о представлении ему иных дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения. Производство экспертизы при этом приостанавливается, но не более чем на десять рабочих дней, для получения необходимых материалов. Если ходатайство таможенного эксперта (эксперта) не удовлетворено и ему не представлены запрашиваемые материалы и дополнительное количество проб (образцов), то он должен провести исследования на основе имеющихся у него проб (образцов) и материалов либо отказать в проведении таможенной экспертизы и возвратить объекты экспертизы и документы должностному лицу, назначившему экспертизу, с объяснением причины: почему проведение таможенной экспертизы по представленному количеству проб или образцов не представляется возможным [21].

В случае, если таможенный эксперт, до того как приступит к проведению исследований, убеждается, что поставленные вопросы (все или конкретные из них) выходят за пределы его специальных знаний, или, если имеющееся в его распоряжении оборудование не позволяет провести необходимые исследования и ответить на поставленные вопросы, таможенный эксперт должен сообщить об этом начальнику, поручившему ему производство таможенной экспертизы. В этом случае привлекается к производству таможенной экспертизы другой таможенный эксперт этой ЭКС, либо поручается таможенному эксперту подготовить ходатайство должностному лицу, назначившим таможенную экспертизу, о необходимости привлечения для производства таможенной экспертизы эксперта другой организации, компетентного в решении поставленного вопроса [39].

На рисунке 1 схематично изображен примерный алгоритм экспертной деятельности таможенных органов, осуществляющих таможенный контроль и экспертных структур, а также заинтересованных лиц, на основе ТК ЕАЭС и действующего таможенного законодательства.

Далее следует рассмотреть более подробно срок проведения таможенной экспертизы, в частности, порядок его продления и приостановления.

Как уже было указано ранее, срок выполнения таможенной экспертизы установлен п. 1 ст. 390 ТК ЕАЭС и он не может превышать двадцать рабочих дней со дня принятия таможенным экспертом (экспертом) материалов к производству и завершается днём составления заключения таможенного эксперта (эксперта) [4].

Конкретный срок проведения таможенной экспертизы устанавливается уполномоченным должностным лицом, принявшем решение о назначении таможенной экспертизы. Начальник ЦЭКТУ (ЭКС) или его заместитель может изменить этот срок, исходя из производственных возможностей и оценки загруженности таможенных экспертом, и таким расчётом, чтобы назначенный им срок не превышал тот, который установлен ТК ЕАЭС [21].

Срок проведения таможенной экспертизы может продлеваться с письменного разрешения начальника (заместителя начальника) ЦЭКТУ (ЭКС) на срок, необходимый для проведения экспертизы. Основаниями такого продления могут являться: временная нетрудоспособность таможенного эксперта; отнесение таможенной экспертизы к 3 или 4 категории сложности; необходимость обращения в иные испытательные лаборатории для проведения исследования на оборудовании, которым не располагает таможенный эксперт; сверхнормативная нагрузка таможенного эксперта и невозможность назначения для проведения экспертизы другого таможенного эксперта, а также иные обстоятельства, наличие которых руководитель, считает достаточным основанием для продления сроков проведения таможенной экспертизы.

При необходимости продления установленного срока проведения таможенный эксперт не менее чем за три рабочих дня до окончания срока таможенной экспертизы подаёт руководителю соответствующее письменное обращение, которое должно содержать обоснование причин необходимости продления и срок, необходимый для завершения таможенной экспертизы. Руководитель в течение рабочего дня после поступления данного обращения принимает решение о продлении срока, необходимого для завершения таможенной экспертизы, или отказывает [39].

В случае проведения таможенной экспертизы в иной уполномоченной организации срок может продлеваться с письменного разрешения руководителя уполномоченной организации по согласованию с таможенным органом, назначившим таможенную экспертизу, с указанием причин такого продления.

Срок проведения таможенной экспертизы может быть приостановлен, но не более чем на десять рабочих дней в случаях:

а) наличия ходатайства уполномоченного таможенного органа перед таможенным органом, назначившим таможенную экспертизу, о предоставлении ему дополнительных материалов, документов, а также проб и образцов [4];

б) несоответствия представленных объектов их перечню, указанному в решении о назначении таможенной экспертизы [14].

Таможенный эксперт может, в течение трёх рабочих дней со дня получения материалов для производства таможенной экспертизы, отказаться от проведения таможенной экспертизы с изложением мотивов отказа:

- а) ненадлежащее оформление решения о назначении таможенной экспертизы, акта отбора проб, образцов товаров и др.;
- б) несоответствие проб и (или) образцов товаров, их количества сведениям, указанным в акте отбора проб и (или) образцов товаров;
- в) нарушение упаковки, несоответствие упаковки описанию, указанному в акте отбора проб и (или) образцов товаров;
- г) отсутствие в уполномоченном таможенном органе необходимой материально-технической базы, специальных условий для проведения таможенной экспертизы или таможенного эксперта требуемой квалификации;
- д) недостаточность информации, проб (образцов) для проведения таможенной экспертизы;
- е) наличие запрета таможенного органа, назначившего таможенную экспертизу, на частичное или полное уничтожение, разрушение в ходе проведения таможенной экспертизы проб, образцов товаров, документов, средств идентификации, а проведение исследования или испытания возможно только с использованием разрушающих методов [4].

Также основанием для отказа, в течение одного рабочего дня со дня получения материалов, может быть постановка вопросов, выходящая за пределы компетенции таможенного эксперта, а также вопросов, допускающих различное их толкование [4].

По результатам исследований таможенный эксперт составляет заключение. Заключение таможенного эксперта – это документ, форма которого установлена решением Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 03.10.2013 № 9/8 «Об утверждении типовой формы заключения таможенного эксперта (ов) Таможенного союза», выдаваемый таможенным экспертом на основании исследований, проведенных им, в соответствии с его специальными знаниями, отражающий ход этих

исследований и имеющий определенную структуру, включающую вводную, исследовательскую части и выводы.

В вводной части заключения указывается:

- отметка, удостоверенная подписью каждого таможенного эксперта (эксперта), о том, что права и обязанности таможенного эксперта (эксперта), предусмотренные ст. 394 ТК ЕАЭС, руководителем таможенного органа, проводящего таможенную экспертизу, ему разъяснены, а также о том, что об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения таможенного эксперта (эксперта) при проведении таможенной экспертизы он предупрежден;
- место и дата составления заключения;
- фамилия, имя, отчество таможенного эксперта (эксперта), проводившего таможенную экспертизу, его квалификация (образование, специальность, указанная в документе об образовании, сведения об экспертной специальности, стаж экспертной работы);
- основание для проведения таможенной экспертизы;
- время начала и завершения (часы, минуты) проведения таможенной экспертизы;
- перечень документов, материалов, проб, образцов, представленных таможенному эксперту (эксперту) для проведения таможенной экспертизы, наличие и состояние их упаковки;
- вопросы, поставленные перед таможенным экспертом (экспертом), указанные в формулировке решения о назначении таможенной экспертизы.

В исследовательской части отражаются последовательность, содержание и результаты исследований с указанием применённых методов и методик, а также аргументацией их выбора, использованных приборов и оборудования, оценка результатов исследований. Каждому вопросу, поставленному перед таможенным экспертом (экспертом), должен соответствовать определенный раздел исследовательской части [39].

В исследовательской части излагаются:

- обстоятельства дела, имеющие значения для дачи заключения и принятые таможенным экспертом (экспертом) в качестве исходных данных;
- содержание этапов исследования с указанием краткой характеристики использованных устройств, материалов, методов, методик исследования, использованных технических средств, стандартных образцов и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;
- цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если таковые проводились);
- оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, формулирование, обоснование выводов;
- выявленные таможенным экспертом (экспертом) по собственной инициативе существенные обстоятельства, по которым ему не были поставлены вопросы, но которые могут иметь значение для принятия должностным лицом решения по результатам проведенной таможенной экспертизы;

Выводы таможенного эксперта (эксперта) являются конечной целью экспертного исследования и определяют доказательственное значение таможенной экспертизы. Они излагаются в виде кратких, конкретных ответов на поставленные вопросы в той последовательности, в которой проведены исследования, не допускающим различных толкований [37].

Вывод таможенного эксперта (эксперта) на поставленный перед ним вопрос может быть: категорическим (положительным или отрицательным), когда он полностью обоснован и не вызывает сомнений, вероятным (некатегорическим) – при достаточно высокой степени вероятности устанавливаемого факта. Также возможен вывод о невозможности ответить на поставленный вопрос, если имеются сомнения в правильности ответа или невозможно провести требуемые исследования [39].

Заключение оформляется в трёх экземплярах, два из которых направляются в таможенный орган, назначивший таможенную экспертизу, третий – должен храниться в таможенном органе, проводившем таможенную экспертизу [4].

Третьим этапом является оценка заключения таможенного эксперта лицом, назначившим таможенную экспертизу и принятие решения на его основе.

Должностное лицо таможенного органа, назначившее экспертизу, начинает анализ заключения таможенного эксперта (эксперта) с изучения выводов, подтверждающих или опровергающих сведения, заявленные в таможенной декларации. Затем выясняет, на все ли поставленные перед ним вопросы ответил таможенный эксперт (эксперт) в заключении, проверяет и оценивает полученное им заключение эксперта с позиции методической и научной обоснованности проведённых исследований и сделанных в нём выводов [37].

Заключение таможенного эксперта (эксперта) должно рассматриваться при его оценке с учётом положений формального характера, а также касающихся его существа [37].

К элементам формального характера относятся:

- а) установление соблюдения процессуального порядка назначения и проведения таможенной экспертизы;
- б) правильность оформления заключения таможенного эксперта (эксперта);
- в) компетентность и отношение таможенного эксперта (эксперта) к ходу данного процесса таможенного контроля, в данном случае, выясняется заинтересованность или незаинтересованность эксперта в ходе таможенного контроля [37].

К категории элементов, касающихся существа заключения, относятся:

- а) допустимость объектов, исследовавшихся таможенным экспертом (экспертом), проверяемая с помощью изучения их процессуальной доброкачественности. Только при соблюдении всех положений законодательных и иных нормативных актов, определяющих порядок отбора проб и образцов товаров и доставки их эксперту, можно говорить о

допустимости объектов таможенной экспертизы и, соответственно, заключения таможенного эксперта (эксперта);

б) проверка полноты исследования, проведенного таможенным экспертом (экспертом);

в) обоснованность выводов таможенного эксперта (эксперта), достаточно ли они аргументированы и подтверждены проведенными исследованиями. Прежде всего, именно они определяют достоверность заключения таможенного эксперта (эксперта) [37, 39].

После получения заключения таможенного эксперта (эксперта) и принятия на его основании решения, таможенный орган, назначивший экспертизу, в течение 15 дней направляет в экспертное подразделение сведения о принятых решениях по результатам проведенной экспертизы [24]. Эти решения могут содержать, например, классификацию товара по коду ЕТН ВЭД ЕАЭС, дополнительное начисление таможенных платежей, составление протокола об административной ответственности, возбуждение уголовного дела [39].

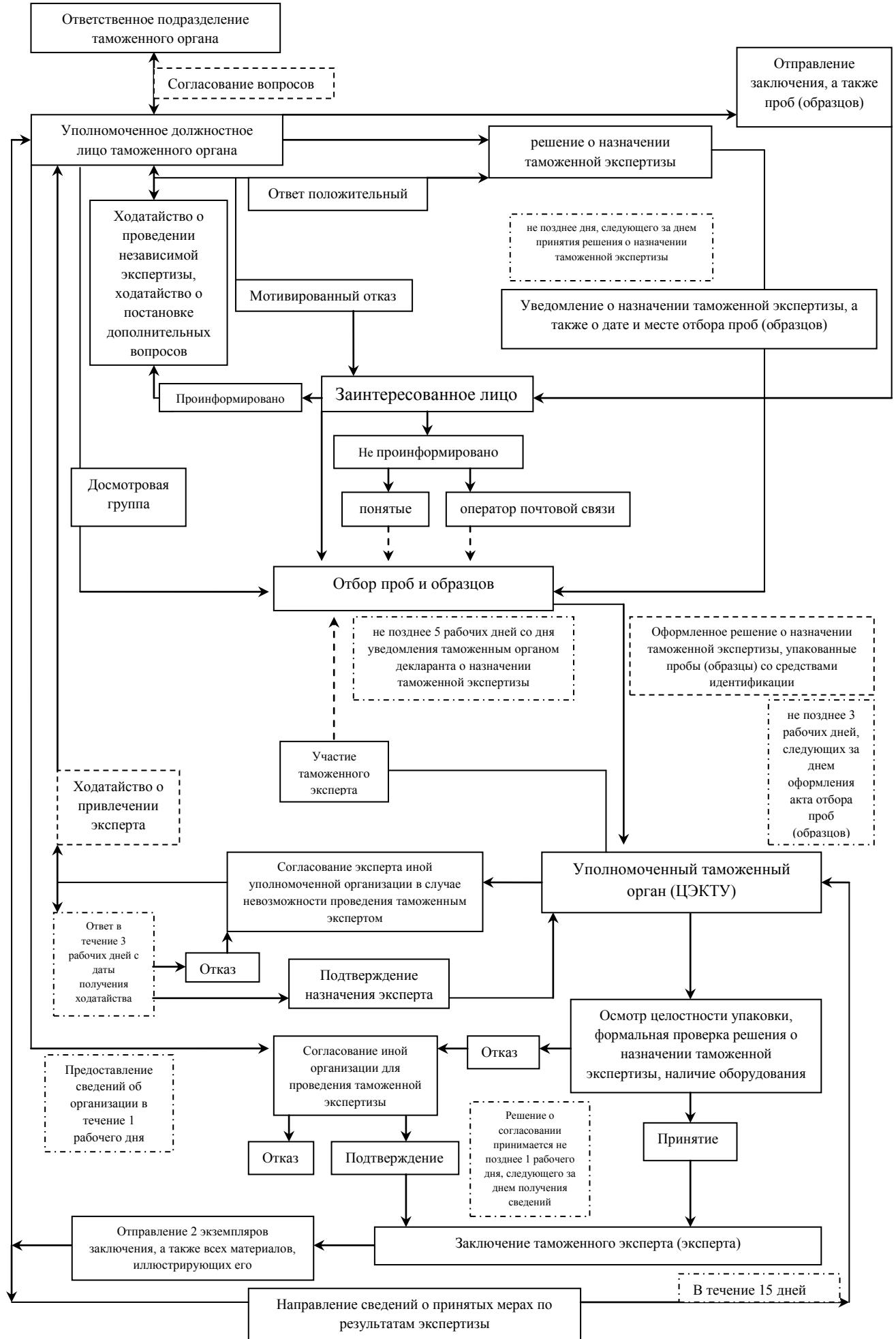


Рисунок 1 – Алгоритм экспертной деятельности таможенных органов, осуществляющих таможенный контроль и экспертных структур

1.4 Правовое регулирование процедуры таможенной экспертизы

Как было отмечено ранее, порядок проведения таможенной экспертизы на наднациональном уровне стран – членов ЕАЭС закреплен ТК ЕАЭС [4], а также решением Комиссии Таможенного союза [6], в свою очередь, данные нормативные акты имеют отыloчные нормы к национальным законодательствам стран, а именно, к законам о таможенном регулировании, а последние – отсылают к документам, установленным федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области таможенного дела.

На рисунке 2 схематично представлена последовательность применения отыloчных норм ТК ЕАЭС в части проведения таможенной экспертизы для государств – членов ЕАЭС.

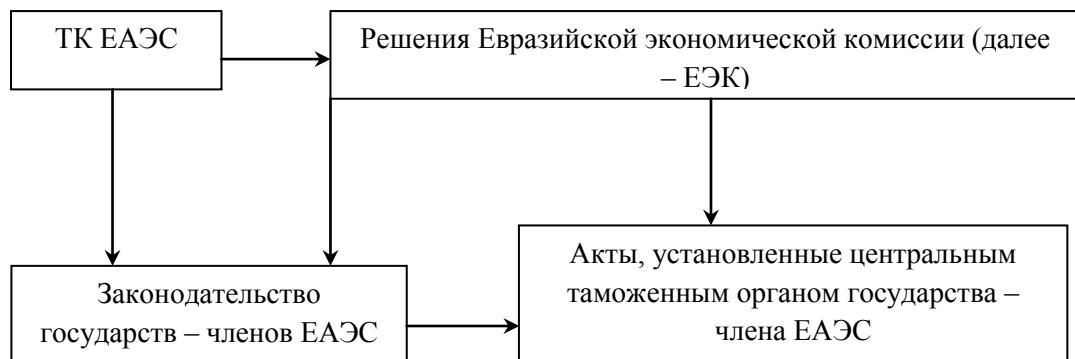


Рисунок 2 – Алгоритм применения отыloчных норм ТК ЕАЭС в части проведения таможенной экспертизы в государствах – членах ЕАЭС.

В соответствии с ТК ЕАЭС [4] и Договором о ЕАЭС [3] таможенные экспертизы должны соответствовать международным требованиям (должны быть гармонизированы, обладать взаимозаменяемостью). Более того, в соответствии с нормами Киотской конвенции [1], порядок назначения и проведения таможенных экспертиз должен соответствовать международным стандартам, в частности, международным методикам проведения экспертных исследований товаров [32].

Если требования к процедуре назначения и проведения таможенных экспертиз установлены ТК ЕАЭС, то целесообразно порядок отбора проб (образцов) товаров для проведения таможенной экспертизы [21] разработать и

утвердить в рамках ЕЭК, однако порядок утвержден в рамках центрального таможенного органа государства – члена ЕАЭС.

Кроме того, чтобы исключить факты получения противоречивых заключений экспертов в различных странах – участниках союза при исследовании (испытании) одного и того образца (пробы) товара в ЕАЭС необходимо урегулировать правовые отношения, юридические взаимодействия в области таможенной экспертизы, в частности, не должно быть отсылочных норм к национальному законодательству стран – членов ЕАЭС [32].

Также, необходимы нормы по взаимному признанию методик проведения экспертиз, исследований, в частности, методик отбора проб (образцов) товаров в странах ЕАЭС. В настоящее время лишь результаты таможенной экспертизы признаются на таможенной территории ЕАЭС [6], однако, чтобы обеспечить сходимость результатов экспертиз на единой таможенной территории, необходимо иметь единую методическую и правовую базу, которые пока не разработаны.

Рассматривая порядок отбора проб (образцов) товаров для проведения таможенной экспертизы в Российской Федерации [21] следует отметить то минимальное количество отбираемых проб, которое обеспечивает возможность их исследования, а также то, что данный документ не регламентирует технические требования к технологическим операциям по отбору выборки и взятию проб (образцов) конкретных групп товаров единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности ЕАЭС (далее – ЕТН ВЭД ЕАЭС) [34]. Кроме того, закреплены методы отбора проб (образцов), установленные в национальном законодательстве – национальные стандарты, например, стандарт, распространяющийся на молоко, молочные, молокосодержащие продукты [25]. В таблице 1 для сравнения приведены сведения о минимальном количестве проб (образцов) товаров, обеспечивающем возможность их исследования, как в Приказе ФТС России [21], так и в национальном стандарте (далее – ГОСТ) 26809.1 – 2014 [32].

Таблица 1 – сведения о минимальном количестве проб (образцов) товаров, обеспечивающем возможность их исследования

Наименование товара	Приказ ФТС от 20.11.2014 № 2264	ГОСТ 26809.1-2014
Молоко, молочные, молочные составные и молокосодержащие продукты	Количество объём проб или образцов	
	3 пробы x 300 г и образец упаковки	до 100 ед. продукции – выборка 2 ед. от 101 до 200 ед. – выборка 3 ед. от 201 до 500 ед. – выборка 4 ед. от 501 ед. и более – выборка 5 ед. Из каждой единицы упаковки с продукцией, включенной в выборку, отбирают по единице упаковки

Из данного сравнения можно сделать вывод о том, что отбираемое количество проб в нормативных документах значительно отличается. Методики ФТС России зачастую предполагают отбор проб (образцов) в меньших количествах, чем предусмотрено национальными стандартами, что приводит к значительным трудностям в получении объективных результатов, так как, в первую очередь, объёмы проб и образцов должны быть достаточными для получения достоверных результатов. Необходимо также отметить, что национальные стандарты разработаны для целей определения соответствия качества, прежде всего, безопасности, что является главной составляющей государственного регулирования внешнеторговой деятельности, а также таможенного регулирования. Но, к сожалению, на достаточное количество товаров, перемещаемых через таможенную границу, стандарты вообще отсутствуют. Поэтому, представляется возможным, ЕЭК разработать в соответствии с ЕТН ВЭД ЕАЭС, совместно с государственными научными учреждениями, научно – исследовательскими институтами стран – членов ЕАЭС, унифицированные методики отбора проб (образцов), отвечающие международным требованиям, в рамках ЕАЭС [34].

На сегодняшний день Приказом ФТС России от 19.10.2011 № 2146 [18] закреплена Концепция экспертно – криминалистического обеспечения

деятельности таможенных органов Российской Федерации до 2020 года, по результатам которой необходимо обеспечить: организацию на современном научном уровне обучения и переподготовки экспертов ЦЭКТУ, единство нормативно – правовых и научно – методических основ экспертно – криминалистической деятельности ЦЭКТУ и экспертных подразделений таможенных органов государств – членов ЕАЭС, создание единых баз данных и учётов, а также организацию сотрудничества с экспертными учреждениями Российской Федерации и иностранных государств, прежде всего, государств – членов ЕАЭС и др. [18]

Как отмечают практики, такие как Е.И. Андреева, С.И. Метельков, а также начальник ЦЭКТУ ФТС России П.И. Токарев, в связи с этим ЕЭК целесообразно создать рабочую группу из представителей экспертно – криминалистических подразделений таможенных органов стран – членов ЕАЭС по подготовке:

- единой системы стандартизации в экспертно – криминалистических подразделениях таможенных органов ЕАЭС (в частности экспертных методик исследования товаров);
- переподготовки должностных лиц экспертно – криминалистических подразделений таможенных органов ЕАЭС по единым учебным программам, а также взаимное признание результатов аттестации претендентов в эксперты на право самостоятельного проведения определенных видов таможенных экспертиз;
- порядка взаимной апробации методик исследований и их сертификации в государствах – членах ЕАЭС [18].

Важно также отметить, что таможенные экспертизы проводятся как государственными, так и коммерческими экспертными организациями, и заключения тех и других принимаются в судах, соответственно, подготовка этих экспертов должна быть единой. Такая специальная подготовка предусмотрена для экспертов, состоящих на государственной службе в ФТС России, однако подготовка и аттестация иных экспертов для иных экспертных

организаций в ЦЭКТУ в настоящее время не проводится, так как данные нормы не регламентированы Положением о ЦЭКТУ [19], следовательно, отсутствуют и полномочия по организации такого вида деятельности [34].

В связи с этим следует внести изменения в Положение [19] о необходимости проведения специальной подготовки экспертов иных (комерческих) экспертных организаций для выполнения таможенных экспертиз. Такая подготовка иных экспертов, установление определённых требований к ним позволяют избежать в значительной мере возникновения проблемных ситуаций и впоследствии снизят процент негативной судебной практики в таможенных органах [34].

Кроме того, важно исключить дублирование государственных полномочий внутри таможенной службы. В настоящее время в Положении об оперативной таможне [17] имеется такая функция, как осуществление экспертной деятельности, хотя отсутствуют четкие разъяснения для каких целей и в каком виде она может быть реализована.

По мнению авторов, стратегия развития экспертного обеспечения таможенных органов должна включать в себя: единый таможенный орган, координирующий и контролирующий экспертно – криминалистическую деятельность при осуществлении таможенного контроля; единую научно – методическую базу для проведения экспертных исследований; единую систему учёта результатов таможенных экспертиз [32, 34, 45, 46].

Таким образом, анализ методического обеспечения экспертной деятельности в ЕАЭС показал, что на сегодняшний день остается ещё достаточно не решённых вопросов. Таможенные экспертизы на единой таможенной территории ЕАЭС должны быть унифицированы, взаимозаменяемы и совместимы, а также соответствовать стандартным требованиям.

2 Проблемы и перспективы развития института таможенной экспертизы

2.1 Современное состояние института таможенной экспертизы

Институт таможенной экспертизы, как таковой, был сформирован в 2010 году. Он появился благодаря правотворческой деятельности руководства и должностных лиц ЦЭКТУ, а также в связи с созданием Таможенного союза трёх государств – участников: Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации [42].

В настоящее время роль экспертного исследования и института таможенной экспертизы существенно возрастает. Это связано, прежде всего, с использованием при совершении правонарушений и преступлений новейших технических разработок, в частности, в сфере информационных технологий, применением отлаженных схем противоправной деятельности и др. [40].

В связи с этим одной из актуальных проблем в сфере таможенного дела является необходимость совершенствования института таможенной экспертизы, которая, в свою очередь, должна быть решена и в целях таможенного регулирования – по защите отечественного рынка.

Так, изучив сведения (отражены в таблице 2), представленные Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор) о фактах нарушения требований технических регламентов в 2016 г., 2017 г. [51], можно сделать вывод о том, что таможенный контроль, в частности, институт таможенной экспертизы не реализует положения раздела X Договора о ЕАЭС [3], а именно, обеспечение защиты жизни и здоровья человека, а также предупреждение действий, вводящих в заблуждение потребителей.

Таблица 2 – Сведения о фактах нарушения требований технических регламентов товаров, ввезенных на таможенную территорию ЕАЭС

Наименование продукции	Дата производства	Страна происхождения	Показатели несоответствия
------------------------	-------------------	----------------------	---------------------------

Продолжение таблицы 2

Кабачки свежие, урожай 2016 года	22.03.2016	Турция	Химические загрязнители
Капуста белокочанная ранняя, урожай 2017 года	07.05.2017	Узбекистан	Химические загрязнители
Капуста белокочанная свежая	31.03.2016	Узбекистан	Химические загрязнители
Вино красное сухое «Вранац», год урожая 2013	24.10.2016	Черногория	Фальсификация
Вино белое сухое «Крстач»	12.10.2016	Черногория	Химические загрязнители
Вино красное сухое «Вранац»	26.09.2016	Черногория	Химические загрязнители
Вино белое сухое «Шардоне»	15.09.2016	Черногория	Химические загрязнители
Вино красное сухое «ПРО КОРДЕ» «Вранац» год урожая 2013	01.10.2016	Черногория	Фальсификация
Вино красное сухое «Черногорское вино» «PLANTAZE»	21.07.2016	Черногория	Фальсификация
Креветки Ванамей очищенные с хвостиком бланшированные мороженые 31/40 шт/фунт	22.05.2017	Китай	Фальсификация
Лук репчатый свежий	02.03.2017	Китай	Химические загрязнители
Картофель продовольственный свежий	07.06.2017	Китай	Химические загрязнители
Морковь столовая свежая	18.12.2016	Китай	Фальсификация
Филе (трубки) кальмаров сырое замороженное	28.08.2016	Китай	Фальсификация
Кольца кальмаров	19.01.2016	Китай	Фальсификация
Свекла столовая свежая с маркировкой "Сэнъфу"	01.04.2016	Китай	Химические загрязнители
Говядина, охлажденная, бескостная оковалок	11.07.2017	Бразилия	Микробиологические показатели

Представленные сведения наглядно отражают сложившуюся ситуацию при проведении таможенного контроля, а именно, то, что срок выпуска товаров должен быть завершен таможенным органом в течение 4 часов с момента регистрации ДТ, а это значит, что таможенная экспертиза может быть проведена только на основании действующих профилей риска, в которых предусмотрена мера по их минимизации – «таможенная экспертиза». Если же профиль риска на ДТ не срабатывает, то впоследствии, товары, например, такие как приведены в таблице 2, отправляются до конечного потребителя, и, в конечном счете, задача по защите отечественного рынка не реализуется.

На сегодняшний день, борьба с незаконным оборотом промышленной продукции отражена в плане мероприятий по реализации Стратегии по противодействию незаконного оборота промышленной продукции в Российской Федерации [16]. Под действие Стратегии попадает продукция, присутствие которой на рынке нарушает интеллектуальные права правообладателей (контрафакт), а также продукция, которую сопровождает

заведомо ложная информация о составе и месте производства (фальсификация). Ключевыми моментами, согласно Стратегии, должны стать повсеместная маркировка товаров средствами идентификации, уже установлены правовые основы данной процедуры, а также механизм прослеживаемости товаров в рамках ЕАЭС. Данные нововведения значительно облегчат ситуацию, например, когда партию товаров требуется изъять из продажи. Также к Стратегии должны присоединиться страны – участницы ЕАЭС, подписав отдельное межправительственное соглашение.

Представляется возможным, что такие меры поспособствуют значительному сокращению фальсифицированной и контрафактной продукции в Российской Федерации, а затем и в ЕАЭС. Но, к сожалению, пока отсутствует единая информационная база, которая должна содержать сведения о признаках контрафактности или подлинности товаров, которая бы могла отражать всю информацию для получения объективных результатов в рамках экспертизы по признакам является ли товар контрафактным или оригинальным. Следует также отметить таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (далее – ТРОИС), а именно, информацию, содержащуюся в нём, потому что, если при ответах на вопросы, поставленных для решения таможенному эксперту (эксперту), исходить именно из сведений ТРОИС, то, вероятно, результаты данной экспертизы будут оценены должностным лицом таможенного органа, назначившего экспертизу, как неполные и незначительные в доказательственном плане, потому что, в целом, сведения, содержащиеся в данном реестре, являются недостаточными для проведения таможенной экспертизы [52].

Оценить современное состояние института таможенной экспертизы также возможно с помощью анализа результатов экспертно – криминалистической деятельности, осуществляющей ЦЭКТУ и сетью его региональных подразделений, характеризующихся объёмом выполненных экспертиз по назначениям таможенных органов, которые представлены на рисунке 3.



Рисунок 3 – Динамика экспертно – криминалистического обеспечения деятельности таможенных органов за 2015 – 2017 годы

В 2016 году в интересах таможенных органов выполнена 47 591 экспертиза и исследование. Данный показатель значительно выше проведенных экспертиз (исследований) в 2015 и в 2017 гг., а именно, 41 080 и 43 448 соответственно. В 2017 году наблюдается значительное снижение количества экспертиз, назначенных на стадии таможенного контроля, а количество экспертиз, назначенных по делам об административных правонарушениях и по уголовным делам, имеет положительную динамику по сравнению с показателями 2016 года [52].

Основным показателем, характеризующим результативность работы, является доля экспертно-исследовательских работ, выявивших нарушения таможенного законодательства ЕАЭС, Российской Федерации, в общем количестве экспертиз и исследований, назначенных таможенными органами. На рисунке 4 отражены такие данные за период с 2015 по 2017 гг..

Стоит отметить положительную тенденцию, наблюдалась на рисунке 4, а именно то, что из общего числа проведённых в 2017 году таможенных экспертиз, почти половина от их общего количества способствовала выявлению нарушений в области таможенного законодательства [52]. Этот факт свидетельствует о наличии прямой связи между качеством и разработкой института таможенной экспертизы и количеством правонарушений,

совершаемых при перемещении товаров через таможенную границу. Его развитие и совершенствование может способствовать пресечению совершения преступлений и, следовательно, снижению уровня преступности.

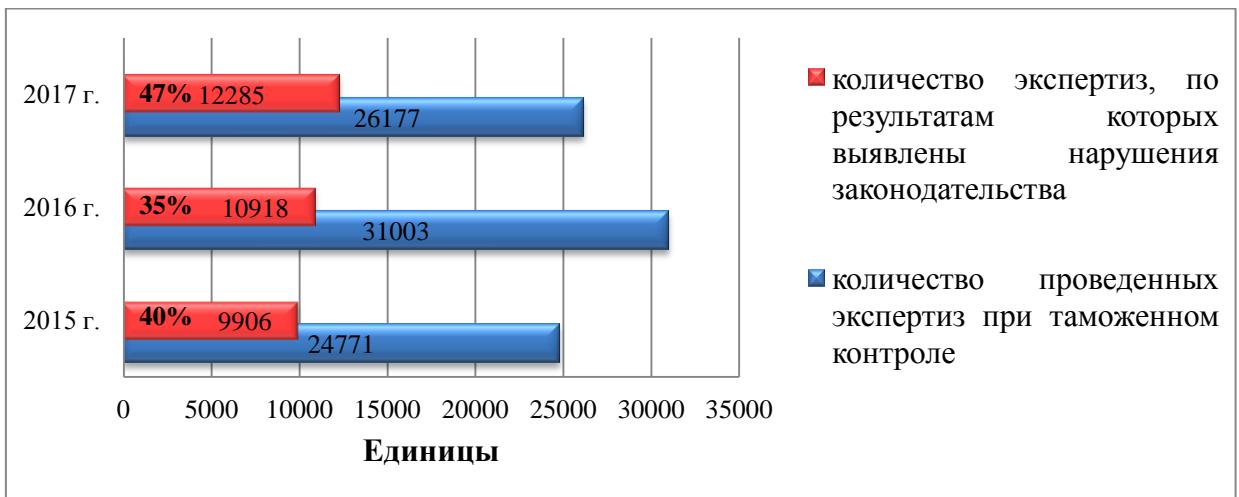


Рисунок 4 – Доля экспертиз, по результатам которых были выявлены нарушения таможенного законодательства

Совершенствование экспертной деятельности – это многоплановый процесс, включающий обеспечение единства научно – методических основ проведения экспертиз, материально – техническое переоснащение, создание единых баз данных, организацию на современном научном уровне обучения и переподготовки экспертов, организацию сотрудничества с экспертными учреждениями Российской Федерации и иностранных государств, в первую очередь государств – членов ЕАЭС.

Из этого следует, что ведущей проблемой таможенных органов, ответственных за проведение таможенных экспертиз, традиционно является недостаточное материально – техническое обеспечение по причине недостаточного финансирования со стороны государства. Для проведения сложных испытаний в ходе осуществления таможенной экспертизы специалистам требуется дорогостоящее оборудование, а также специальные места проведения различного рода экспертиз (открытые площадки, специализированные лаборатории). Данная проблема в настоящее время решается в соответствии с Концепцией экспертно – криминалистического обеспечения таможенных органов Российской Федерации на период до 2020

года, в частности, разработаны и уже применяются новейшие методы для исследований продукции нанотехнологий, для контроля безопасности продовольственных товаров, для иммуноферментных исследований наркотических средств и др. [18].

Необходимым условием развития института таможенной экспертизы является кадровая политика, в частности, подбор и подготовка квалифицированных кадров, планируемые в результате реализации Концепции. На сегодняшний день общая штатная численность ЦЭКТУ составляет 661 штатную единицу, при этом штатное количество экспертных должностей составляет 476 единиц, к 2020 году общая штатная численность должна составить 1435 единиц. Так, в 2015 году среднемесячная нагрузка на одного эксперта составила 10 экспертиз, в 2016 – 12 экспертиз, в 2017 – 11 экспертиз. Помимо непосредственного производства экспертиз, должностные лица ЦЭКТУ могут привлекаться в качестве специалистов (экспертов) к участию в оперативных мероприятиях и следственных действиях, так в 2015 году это произошло 187 раз, в 2016 – 84, в 2017 – 604 раза [52]. Исходя из данных значений, можно сделать вывод о том, что расширение штатной численности ЭКС поможет значительно улучшить ситуацию, повысив качество выполняемых экспертиз и сократив сроки их проведения.

Для того чтобы оценить результативность таможенного контроля с применением экспертиз разрабатываются различные количественные показатели. После анализа значений данных показателей таможенные органы принимают решения о корректировке направлений своей деятельности. Практическими результатами контроля достоверности сведений, представленных участниками ВЭД, являются доначисленные суммы таможенных платежей, подлежащие уплате в федеральный бюджет. Таким образом, производство экспертиз не только способствует выявлению правонарушений и преступлений и борьбе с ними, но и имеет экономический характер [40].

2.2 Пути повышения эффективности института таможенной экспертизы

Институт таможенной экспертизы является важным элементом системы таможенного контроля, позволяющим выявить и предотвратить совершение правонарушений и преступлений, с его помощью обеспечиваются основные задачи таможенных органов, в частности, экономическая безопасность государства, а также пополнение доходной части федерального бюджета страны.

Одним из важнейших показателей эффективности проведенных экспертиз является фискальный эффект, а именно, объём доначисленных таможенных платежей. Так, в федеральный бюджет по результатам таможенных экспертиз в 2015 году доначислено 4 393 миллионов (далее – млн.) рублей, в 2016 – 2 605 млн. рублей, в 2017 – 3 755 млн. рублей.

В среднем, по результатам одной проведенной таможенной экспертизы, поступила сумма, равная 107 000 рублей в 2015 году, в 2016 – 54 000 рублей, в 2017 – 86 000 рублей.

Исходя из данных значений, можно отметить рост эффективности работы экспертных подразделений по обеспечению поступления в федеральный бюджет дополнительно начисленных денежных средств. Количество экспертиз и исследований снижено на 8%, по сравнению с 2016 годом, а их результативность возросла до 44%.

Отмечая положительную тенденцию, наблюдаемую с 2017 года, можно предположить, что данные показатели были достигнуты в результате реализации II этапа Концепции [18], в котором предусматривалось дооснащение материально-технической базы, подбор квалифицированных кадров, а также проведение подготовки и аттестации экспертов ЦЭКТУ.

Но, стоит выделить серьёзные проблемы, препятствующие повышению эффективности проведения экспертиз, а именно, инициирование должностными лицами экспертных исследований, которые не приносят

экономического эффекта, назначаемых непродуманно, по формальным основаниям, также, некачественное оформление документов, сопровождающих пробы и образцы, некорректная формулировка вопросов эксперту и др. [35].

Более того, ошибки, допущенные при назначении и проведении таможенной экспертизы, могут стать фактором, не позволяющим использовать доказательственное значение заключения таможенного эксперта. Такие заключения не принимаются судами в качестве надлежащего доказательства в связи с недостаточной обоснованностью и категоричностью содержащихся в них выводов, неполнотой проведенного исследования и иными недостатками.

Ошибки на стадиях назначения и проведения таможенных экспертиз допускаются как таможенными экспертами при проведении таможенных экспертиз, так и должностными лицами таможенных органов при назначении таможенных экспертиз.

К числу ошибок, допускаемых должностными лицами таможенных органов при назначении таможенных экспертиз, следует отнести:

- а) ненадлежащее оформление решения о назначении таможенной экспертизы, а также ненадлежащая упаковка проб и образцов;
- б) нарушение права декларанта или иного лица, обладающего полномочиями в отношении товаров, заключающееся в не уведомлении его о назначении таможенной экспертизы;
- в) неверная или не в полном объёме постановка перед таможенным экспертом вопросов, что влечет за собой назначение дополнительных таможенных экспертиз;
- г) не указание конкретных обстоятельств, послуживших основанием для принятия решения о назначении таможенной экспертизы, которое значительно снижает эффективность таможенной экспертизы, поскольку приводит к непониманию экспертом основной цели проведения экспертизы [39].

Наличие таких ошибок влечут за собой неоправданное использование специализированных ресурсов (высококвалифицированных специалистов, материально-технической базы проведения исследования), увеличение сроков

проведения таможенных экспертиз, недостаточную ясность формулировки выводов в заключении таможенного эксперта и, как следствие, высокую вероятность назначения таможенным органом дополнительных экспертиз, а также недостоверность отчетности в отношении количества таможенных экспертиз, выполненных по тем или иным основаниям.

Учитывая вышеизложенное, должностным лицам таможенных органов, выносящим решения о назначении таможенной экспертизы, необходимо уделять самое серьёзное внимание назначению экспертиз не по формальным основаниям, а более продуманно, с четкой основной целью. Это повысит эффективность таможенных экспертиз как средства минимизации рисков и, в конечном счете, эффективность деятельности ФТС России.

Также, стоит отметить проблему необоснованного назначения таможенных экспертиз. Объясняется данная проблема несколькими причинами, в частности, неоднократным назначением товароведческих экспертиз в целях определения рыночной стоимости, не приводящих к эффективным результатам в отношении номенклатуры товаров, назначением экспертиз в отношении товаров, идентификация которых не требует специальных знаний и др.[35].

Подобное назначение таможенных экспертиз влечет за собой массу негативных последствий, а именно, для таможенного органа, назначившего таможенную экспертизу – увеличение сроков таможенного контроля, финансовые затраты по доставке проб (образцов) в ЭКС специальными видами связи, а также трудозатраты по оформлению документов, связанных с проведением таможенной экспертизы; для участника ВЭД – увеличение сроков проведения таможенных операций, финансовые затраты, связанные с хранением товаров или простоем транспортных средств, финансовые затраты, связанные с повреждением товаров при взятии проб, кроме того, затраты по денежному обеспечению выпуска товаров и затраты, связанные с временным изъятием, расходованием проб или образцов; для уполномоченного таможенного органа – неоправданное использование ресурсов при проведении исследований, финансовые затраты, связанные с хранением, возвратом

исследованных проб или образцов, а также увеличение сроков проведения иных экспертиз [35].

Нередко, заключение таможенного эксперта не признается доказательством при его рассмотрении в судебном производстве.

Проанализировав судебную практику по спорам об обжаловании решений таможенных органов с учетом результатов таможенных и судебных экспертиз в 2016 – 2017 гг., следует отметить, что из 50 рассмотренных судебных дел 16 решений (32 %) вынесено не в пользу таможенных органов по причине непринятия судами заключений таможенных экспертов в качестве надлежащего доказательства [50].

Так, наиболее часто встречамыми основаниями для неприменения заключений в качестве доказательства являются проведение исследования на основании Интернет – источников (основание отмечено в 31% рассмотренных дел), а также неверно примененная методика для проведения исследования (25% дел), кроме того, судами отмечены такие основания неприменения как, недостаточная обоснованность и категоричность содержащихся в них выводов, неполнота проведенного исследования (19% дел), наличие в экспертных заключениях противоречий между исследовательской частью и выводами (19% дел), процессуальные нарушения (6% дел). Результаты проведенного анализа представлены на рисунке 5 с указанием конкретных оснований непринятия судами заключений таможенных экспертов.

Рассматривая субъекты Российской Федерации, где были проведены таможенные экспертизы, затем вынесены экспертные заключения, которые впоследствии были отклонены судом по ранее обозначенным причинам, можно резюмировать следующее. Из 16 судебных решений, заключения таможенных экспертов которых суд не признал доказательством, 7 – вынесены судами Санкт – Петербурга и Ленинградской области, где таможенные экспертизы проведены ЭКС регионального филиала ЦЭКТУ г. Санкт – Петербург, 4 – судами Приморского края (таможенные экспертизы проведены ЭКС регионального филиала ЦЭКТУ г. Владивосток), 2 – судами Нижегородской области (ЭКС

регионального филиала ЦЭКТУ г. Нижний Новгород). Также малоэффективные исследования были проведены в ЭКС ЦЭКТУ г. Новосибирск, г. Екатеринбург, г. Ростов – на – Дону.



Рисунок 5 – Анализ отрицательной судебной практики с учетом результатов таможенных экспертиз (количество дел / доля от общего количества дел)

Стоит также отметить отрицательную судебную практику по спорам об обжаловании решений таможенных органов о классификации товаров по ЕТН ВЭД ЕАЭС. Из 16 судебных дел, 13 решений таможенных органов по классификации товаров были признаны недействительными. В частности, прослеживается такая тенденция: в большинстве случаев (4 дела) таможенные эксперты неверно устанавливают несущие элементы механических устройств, которые определяют товар в товарную позицию 8428 «Машины и устройства для подъема, перемещения, погрузки или разгрузки (например, лифты, эскалаторы, конвейеры, канатные дороги) прочие» товарной группы 84 «Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части. Кроме того, имеются случаи, когда таможенный эксперт не исследует наличие главного определяющего фактора, относящего товар к той или иной товарной позиции, например в таких товарных группах, как 24 «Табак и промышленные заменители табака» (2 дела), 39 «Отходы, обрезки и скрап; полуфабрикаты; изделия» (2 дела), 40 «Каучук, резина и изделия из них» (2 дела).

Рассмотренные судебные решения позволяют выделить наиболее распространенные виды таможенных экспертиз, выводы которых были отклонены судами. На рисунке 6 отражены такие данные.

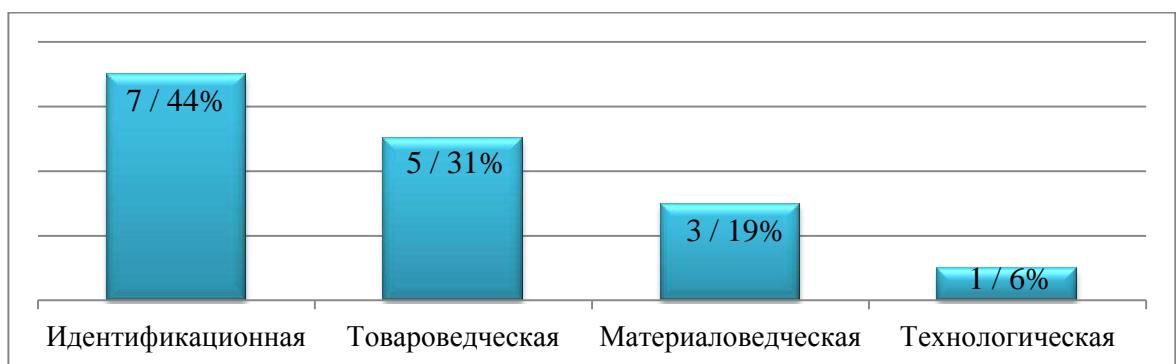


Рисунок 6 – Виды таможенных экспертиз по анализу отрицательной судебной практики (количество экспертиз / доля от общего количества экспертиз)

Можно сделать вывод о том, что значительное место в представленной структуре занимают идентификационные и товароведческие экспертизы. Именно по их результатам возникают спорные ситуации, например, при определении рыночной стоимости товара не учитывалась страна происхождения, физический износ товара или источник ценовой информации являлся недействительным, поскольку производители рассматриваемого товара никогда не предоставляли информацию о цене своего товара в данный информационный ресурс.

Ошибками в заключении таможенного эксперта также являются стандартизация и шаблон исследовательской части заключения (т.е. проведенное один раз исследование становится стереотипом и используется в производстве аналогичных исследований без учета особенностей каждой конкретной таможенной экспертизы), попытки давать в заключениях юридическую квалификацию устанавливаемого факта, хотя задачей таможенного эксперта является лишь установление фактов, получаемых в ходе производства исследования и др. [39].

Между тем, заключение эксперта, как и любое другое доказательство, может оказаться сомнительным, неправильным по причине предоставления

неверных исходные данных или может оказаться недостаточно надежной примененная им методика и, наконец, эксперт, как и все люди, не застрахован от ошибок, которые могут встречаться в экспертной практике. Поэтому экспертное заключение должно подвергаться тщательной, всесторонней проверке и критической оценке.

Исходя из проведённого анализа, необходимо выделить и такой фактор вынесенных судебных решений не в пользу таможенных органов, как предпочтение судом выводам судебной экспертизы. Так, в 12,5 % судебных дел были сопоставлены результаты таможенной и судебной экспертиз, явных противоречий судом не установлены, но в конечном итоге суд указал на отсутствие в заключении таможенного эксперта безусловного вывода о товаре и на более полное и подробное исследование судебной экспертизы.

В судебной практике заметен вектор, направленный на более широкое применение судебной экспертизы как средства доказывания с целью проверки выводов таможенного эксперта. При этом обоснованием необходимости назначения судебной экспертизы может служить лишь несогласие заявителя с выводами таможенного эксперта [48].

Представляется, что исходя из принципа процессуальной экономии при возникновении у суда сомнений в выводах таможенного эксперта более целесообразен был бы допрос таможенного эксперта либо иных (независимых) специалистов с целью разрешения критических замечаний. И только при наличии неустранимых сомнений справедливо назначение судебной экспертизы [48].

Решение этих и других вопросов, отраженных в данной главе, значительно повысят эффективность деятельности таможенной экспертно – криминалистической службы, будет способствовать поступлению в бюджет таможенных платежей в полном размере, повысит результативность и эффективность таможенного контроля.

3 Роль экспертизы в принятии решений по классификации товаров в соответствии с ЕТН ВЭД ЕАЭС

3.1 Анализ судебной практики по вопросам классификации товаров согласно ЕТН ВЭД ЕАЭС

Классификация товара по ЕТН ВЭД ЕАЭС имеет немаловажное значение и для таможенных органов, и для участников внешнеэкономической деятельности, так как именно посредством определения кода товара определяется размер ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

При несогласии таможенных органов с заявлением кодом товара в гр. 33 ДТ, должностное лицо имеет право скорректировать его. В большинстве случаев такая корректировка приводит к увеличению размера ввозной таможенной пошлины или к изменению ставки НДС.

Несогласие участников внешнеэкономической деятельности нередко приводит к их обращению в суд с целью оспорить принятое таможенным органом решение. В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ «граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие – либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности» [10].

При выполнении дипломной работы был осуществлен анализ 50 судебных решений, которые были вынесены в период с март 2018 года по май 2018 года. В результате анализа был определен процент судебных решений, в

которых решения таможенных органов по классификации товара были признаны неверными, а также выделены причины, по которым суд признавал такие решения незаконными.

Решения таможенных органов по классификации товаров признавались незаконными в 60% (30) рассмотренных дел. Причины, которые указывал суд при вынесении данных решений, представлены на рисунке 7. Графически представлен проведенный анализ, с указанием конкретных обстоятельств принятия судами решения таможенных органов о классификации незаконными, обрисовано процентное соотношение указанных оснований.

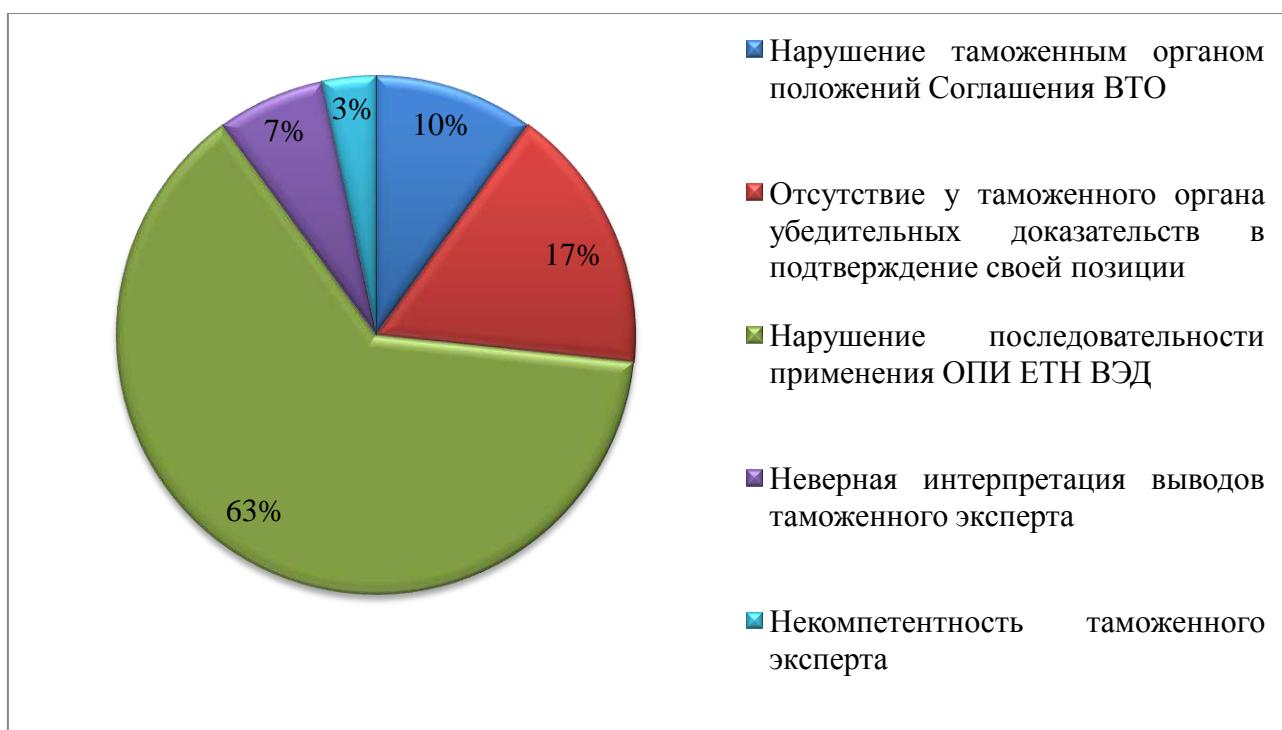


Рисунок 7 – Анализ отрицательной судебной практики по делам о классификации товаров

Суды, признавая решения таможен незаконными, указывают на наличие следующих обстоятельств:

а) таможенным органом не были учтены сведения и информация о товаре, позволяющие однозначно определить правильный классификационный код, а также не была дана надлежащая оценка свойствам товара, его основным параметрам, целевому назначению, в результате чего основные правила

интерпретации ЕТН ВЭД (далее – ОПИ ЕТН ВЭД) были применены неверно и классификационный код ЕТН ВЭД ЕАЭС был определен неверно;

Данное обстоятельство отмечено в 19 (63%) рассмотренных дел, что имеет наибольший удельный вес из общего количества дел.

Выбор конкретного кода ЕТН ВЭД ЕАЭС основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию. Процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре, в том числе о материале, назначении, которые определяются исходя из текстов товарных позиций ЕТН ВЭД ЕАЭС, примечаний к разделам и группам.

Рассмотрим классификацию товара «подгузники детские, одноразовые». Декларантом был заявлен код товара, по которому ввозная таможенная пошлина составляла 5%, таможней же был избран другой код, согласно которому ввозная таможенная пошлина увеличивалась до 10%. Данное решение таможенного органа, безусловно, повлияло на размер таможенных платежей.

Суть такого разногласия заключалась в спорном составе данного товара. Согласно ОПИ ЕТН ВЭД, необходимо определить материал, который придает основное свойство товару – впитывание жидкости. Таможенный орган при выборе кода руководствовался заключением эксперта, в котором главным был выбран материал суперабсорбент (гелеобразующая добавка).

Однако в результате проведенной в ходе дела комиссионной судебной химико – технологической экспертизы было установлено, что абсорбирующий слой подгузников состоит из трёх компонентов: нетканый материал из волокон целлюлозы, абсорбирующего порошка на основе полиакрилата натрия и защитного слоя – бумажной салфетки. В данном заключении эксперта описаны функции каждого из слоев и сделан вывод о том, что в абсорбирующем слое представленных образцов имеется компонент, который придает основное впитывающее свойство изделию – нетканый материал из волокон целлюлозы, а абсорбирующий порошок вводится в состав для усиления впитывающего свойства изделия, то есть имеет вспомогательную функцию [26].

Согласно правилу 3 «б» ОПИ ЕТН ВЭД, если ввозимый товар является многокомпонентным изделием и в его составе можно выделить основной и вспомогательный компонент, то классификация такого многокомпонентного товара должна осуществляться по составной части, придающей товару его основное свойство.

Таким образом, таможенный орган неверно установил какой именно материал (целлюлоза или гелеобразователь) придает товару основное свойство. Вопреки утверждению таможенного органа основное свойство спорному товару по впитыванию жидкости придают именно волокна целлюлозы, а, следовательно, довод таможни о необходимости применения в данном случае ОПИ ЕТН ВЭД 3 «в» – является неправомерным. Суд признал решение таможни незаконным.

Примечательно, что в анализируемый период дела о классификации аналогичного товара рассматривались и Арбитражным судом Красноярского края (Дело №А33-16894/2017), и Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области (Дело № А56-61037/2017), и Арбитражным судом Смоленской области (Дело № А62-7839/2015).

Роль заключения эксперта в данном случае велика, ведь именно на основании экспертизы был сделан вывод о материале товара, который придает ему основное свойство. Выводы таможенного эксперта оказались недостаточными для правильной классификации товара, тем самым не послужили доказательством для защиты позиции таможенного органа в суде.

б) таможенный орган не доказал обоснованность и законность классификации товара;

На данное основание приходится 17% (5 судебных дел) из рассматриваемых решений, вынесенных не в пользу таможенных органов. Недостаточное количество доказательств приводит к некомпетентному решению таможенных органов. Отсутствие у таможенного органа убедительных доказательств в подтверждение своей позиции является одной из основных причин принятия решения не в его пользу. В рассмотренных делах

встречались случаи, когда таможенный орган принимал решение о классификации товара без проведения таможенной экспертизы. Вместо этого таможенный орган ссылался на таможенные экспертизы аналогичных товаров.

Рассмотрим дело №A56-72204/2017, в ходе которого в судебном порядке участник ВЭД оспаривал изменение заявленного им кода товара, которое повлекло увеличение и ставки ввозной таможенной пошлины, и ставки НДС.

Таможенной экспертизы, проводимой при осуществлении таможенного контроля, не было произведено. Таможенный орган руководствовался другими доказательствами при принятии решения.

Доказательства таможенного органа судом были признаны ненадлежащими, так как таможенный орган основывал свои доводы на заключении эксперта, предметом которого являлся товар, ввезенный по другой ДТ, другой организацией, отличный по производителю, а также марке.

Суд постановил, что товар является схожим по описанию, указанному декларантом при совершении таможенных операций, но не идентичным, различается по тем критериям, которые имеют значение для классификации товара. Кроме того, таможенный орган пренебрег исследованием содержания сахарозы в товаре, однако об этом было прямо указано в наименовании субпозиции. Таким образом, можно сделать вывод, что таможенный орган определился с кодом товара по ЕТН ВЭД ЕАЭС в отсутствие необходимых для этого сведений [27]. Однако таможенному органу следовало исходить из того, что каждый товар уникален, и использование результатов экспертизы ранее аналогичного товара или вовсе ранее ввезённого, в том числе по тому же контракту, может стать причиной признания решения таможенного органа незаконными.

Таким образом, у таможенного органа не было достаточных доказательств для изменения кода ЕТН ВЭД ЕАЭС, в связи с чем суд признал решение Балтийской таможни недействительным.

В данном случае заключение эксперта имеет первостепенную роль, так как участнику ВЭД удалось обосновать правильность выбора кода товара в

судебном порядке благодаря выводам эксперта. Экспертиза была проведена в ходе дела, её выводы были учтены судом и признаны достоверными.

в) таможенный орган в нарушение положения Соглашения Всемирной торговой организации (далее – ВТО) [2] применил к ввезенному товару ставку ввозной таможенной пошлины 15% вместо 5%;

Данная причина встречается в 3 делах из 30 (10 %), в которых суд признал решение таможенного органа незаконным. В данных делах позиция таможенного органа противоречит положениям ратифицированных международных договоров.

Например, рассматривая дело № А56-2332/2017, стоит отметить, что в данном случае таможенные органы оказались правы в части изменения классификационного кода товара. Однако решение о классификации товара повлекло за собой увеличение размера ставки ввозной таможенной пошлины с 5% до 15%, с чем был не согласен декларант.

Суд, исследовав все материалы дела, принял решение удовлетворить заявление декларанта по следующим обстоятельствам.

Российская Федерация ратифицировала Протокол «О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15.04.1994» [2], согласно которому ставка ввозной таможенной пошлины для рассматриваемого кода составляет 5%. Положения данного акта, включая обязательства, принятые Сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО, имеют приоритет над соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках ЕАЭС, и решений, принятых его органами.

Таким образом, таможней был применен правильный код, но неверная ставка таможенной пошлины [29].

г) таможенный орган при классификации товара неверно интерпретировал выводы таможенного эксперта;

На данное основание приходится 7 % (2 дела) из рассмотренных судебных решений, вынесенных не в пользу таможенных органов. Примером

может послужить решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-99812/2017. Удовлетворяя заявление общества о признании недействительным решения Выборгской таможни по классификации товара, суд указал, что таможенный орган должен обосновывать вынесенное решение при помощи нормативных актов, устанавливающих правила классификации товаров, а также подтверждать вынесенное решение заключением таможенного эксперта.

Суть дела заключается в осуществлении ввоза товара под кодом, в отношении которого применяется ставка 0% при наличии подтверждения уполномоченного органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере промышленности, государства – члена ЕАЭС целевого назначения ввозимого товара, в данном случае уполномоченным органом выступает Министерство промышленности и торговли РФ (далее – Минпромторг России). В ходе камеральной таможенной проверки таможенным органом было установлено, что обществом было ввезено товара большим количеством, чем заявлено в письме Минпромторга России. В соответствии с этим таможенный орган пришел к выводу, что условие применения кода 3901 20 900 1 со ставкой 0 % заявителем не соблюдено.

В свою защиту общество обосновало суду правильность заявления первоначального кода товара, также была проведена экспертиза, в ходе которой была подтверждена достоверность заявленного обществом кода. Кроме того, фактическое соответствие товара заявленному коду подтвердилось и заключением экспертизы ЦЭКТУ ФТС, но, к сожалению, таможенный орган неверно интерпретировал представленные таможенным экспертом выводы [28].

В данном случае при помощи экспертизы обществу удалось обосновать свою позицию в отношении заявленного кода, в то время как таможенный орган не предоставил суду достаточных доказательств, в частности, заключение таможенного эксперта, которое являлось единственным подтверждением

невозможности применения спорного кода к ввозимому товару, было неверно истолковано.

Представляется возможным, разработать методические пособия по интерпретации результатов таможенной экспертизы должностными лицами таможенных органов. Данная мера позволила бы значительно снизить количество судебных решений, вынесенных не в пользу таможенных органов.

д) некомпетентность таможенного эксперта при проведении таможенной экспертизы.

Данное основание отмечено в 3 % судебных решений (1 дело), что имеет наименьший удельный вес из всех рассмотренных дел. На практике возможны случаи, когда таможенным экспертом подготовлено заключение, выходящее за пределы его компетенции. Необходимость проведения экспертиз зачастую обусловлена специфическими физическими свойствами и характеристиками товара, в связи с чем оценка технических параметров спорного изделия требует специальных знаний. Поэтому несоответствие полномочий эксперта на право проведения определенного вида экспертиз предмету назначеннной таможенной экспертизы будет означать выход этого эксперта за пределы своей компетенции. Примером может служить решение по делу №А56-88684/2016, где была произведена таможенная экспертиза высокотехнологичного медицинского изделия, имплантируемого в тело человека. Данная экспертиза была проведена таможенным экспертом по специальности – экспертиза технических объектов и транспортных средств со стажем на момент проведения экспертизы примерно 1,5 года. В то время как заключение о проведении товароведческой экспертизы, опровергающее вывод таможенного эксперта, подготовлено экспертами со стажем 7 лет и 5 лет, имеющими специальность «товароведение и экспертиза товаров», а также «судебная – медицинская экспертиза по материалам дел», что свидетельствует о применении при исследовании как технических, так и медицинских специальных знаний [30]. Таким образом, выводы более компетентных

экспертов были признаны судом, в то время как заключение таможенного эксперта не послужило защитой позиции таможенного органа в суде.

Таким образом, можно оценить значение экспертизы при классификации товаров. Оценивая судебные решения, в которых позиция таможенного органа не поддерживается судом, следует отметить, что экспертиза не является гарантом выигрыша в суде. Далеко не всегда таможенная экспертиза позволяет точно классифицировать товар, и этому есть ряд причин.

Кроме того, поставленные эксперту вопросы, на которые он должен ответить в рамках экспертизы, не всегда приводят к правильной классификации кода товара. Отсюда следует при постановке вопросов эксперту максимально приближать их содержание к содержанию описания товарной позиции, по которой таможенный орган полагал бы классификацию правильной. Вместе с тем, необходимо, чтобы в ответах на вопросы, поставленные эксперту, содержалась информация, позволяющая доказать неправильность заявленного лицом классификационного кода товара.

Отсутствие у таможенных органов доказательств, подтверждающих обоснованность принятого решения по классификации товаров в соответствии с ЕТН ВЭД ЕАЭС, приводит к признанию такого решения незаконным и способствует формированию отрицательной судебной практики в отношении аналогичных товаров [33].

Таким образом, из 50 дел, что были подвергнуты анализу в дипломной работе, 20 решений были вынесены в пользу таможенных органов, что составляет из общего количества 40%. В данных делаах таможенные органы полностью обосновывали своё решение о классификации товаров в соответствии с ЕТН ВЭД ЕАЭС, а обоснованные заключения таможенных экспертов являлись неоспоримым доказательством в судебном заседании.

3.2 Рекомендации по повышению эффективности защиты решений таможенных органов в судебных инстанциях

Дела об обжаловании решений таможенных органов о классификации товаров по ЕТН ВЭД ЕАЭС являются наиболее ключевыми, составляющие судебную практику таможни. Как ранее было отмечено, из 50 дел, рассмотренных судами в период с марта 2018 года по май 2018 года, 30 судебных решений были вынесены не в пользу таможенных органов, следовательно, решения таможенных органов признавались незаконными. В связи с этим, необходимо разработать механизмы реагирования и определить рекомендации по решению выявленных проблем.

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ бремя доказывания законности оспариваемого ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, принялший данное решение [10].

Применительно к делам об оспаривании решений по классификации товаров таможенный орган должен доказать законность и обоснованность принятых решений в отношении кода товара, то есть установить обстоятельства, подтверждающие нарушение участником ВЭД критериев разграничения товара по товарным позициям ЕТН ВЭД ЕАЭС в соответствии с ОПИ ЕТН ВЭД.

Анализ судебной практики позволяет выделить то, что суды поддерживают позицию таможенных органов только при наличии надлежащих доказательств как правомерности и законности оспариваемых решений о классификации товаров по ЕТН ВЭД ЕАЭС, а именно их соответсвии ОПИ ЕТН ВЭД, так и фактов, подтверждающих недостоверность доказательств заявителя – участника ВЭД.

Следовательно, решения таможенных органов по классификации товара должны приниматься только при наличии исчерпывающей документации, содержащей все необходимые для осуществления классификации товара сведения.

Анализируя положения монографии Е. И. Андреевой [34], а также материалы судебной практики, был составлен следующий рекомендательный порядок действия должностного лица, который минимизировал бы риски вынесения неверных решений таможенных органов по классификации товаров.

После присвоения регистрационного номера ДТ, должностное лицо таможенного органа должно проверить сведения о товарах, представленные декларантом в гр. 44 ДТ «Дополнительная информация/Представленные документы». Если данные сведения отсутствуют, например, при ввозе товара декларантом не были представлены сведения технической документации, информации от отправителя, а только заполнена гр. 31 ДТ «Грузовые места и описание товаров», то следует эти сведения запросить. Вследствие этого, недостоверность и неполнота заявленных декларантом сведений становится причиной присвоения товару неверного кода по ЕТН ВЭД ЕАЭС.

Если декларант указал и представил такие сведения и их достаточно, то далее должностное лицо осуществляет проверку кода товара. Если у должностного лица возникают сомнения в избранном коде или в представленных документах, то следует назначить таможенную экспертизу.

В решении о назначении таможенной экспертизы должностное лицо должно тщательно продумать вопросы, которые он поставит перед экспертом. Постановка вопросов для эксперта – достаточно важный элемент на данном этапе. Четко сформулированные вопросы, максимально приближенные к содержанию описания товарной позиции, помогают правильно определить классификационный код. Более того, перед экспертом должны быть поставлены вопросы, ответы на которые впоследствии смогут доказать неправильность заявленного лицом кода товаров. Представляется целесообразным разработать для таможенных органов, назначающих таможенную экспертизу, методические

рекомендации по постановке вопросов перед экспертом. Таким образом, на этапе постановки вопросов уже можно будет заранее подготовиться к защите своей позиции в суде.

Из анализа судебных решений также следует, что таможенные органы в обоснование своей позиции порой используют судебные решения или решения по классификации аналогичных товаров. Данный подход не всегда возможен, ввиду уникальности каждого товара, а использование результатов экспертизы ранее аналогичного товара или ранее ввезённого, как следует из судебной практики, не является доказательством и гарантией победы в суде.

Необходимо отметить, что в некоторых рассмотренных делах встречались схожие решения судов с аналогичным обоснованием. В связи с этим представляется возможным таможенным органам изучать более тщательно судебную практику, чтобы впоследствии полученные сведения являлись доказательством при защите в суде. Но рекомендуется учитывать данные доказательства в качестве вспомогательных, а не основных. В свою очередь, было рассмотрено дело, в ходе которого таможенный орган в подтверждение своей позиции лишь ссылался на решения по аналогичным товарам, в то время как участником ВЭД было представлено заключение эксперта, информационное письмо отправителя, а также технический паспорт товара.

В связи с этим, следует отметить, что основная рекомендация для решения выявленных проблем является более тщательный и комплексный подход к проверке кода товаров таможенными органами.

Иными словами, таможенным органом должны быть приняты следующие меры:

- в ходе подготовки к судебному заседанию в целях наиболее полной и убедительной обоснованности своей позиции необходимо провести тщательный сбор всех документов и сведений о товаре, экспертных заключений; произвести запросы в иностранные фирмы, выпускающие заявленный товар; запросы на таможенный пост, осуществляющий таможенный

контроль и выпуск данного товара, для получения актов таможенного осмотра, досмотра, взятия проб и образцов;

– следует изучить разъяснения вышестоящих таможенных органов по классификации схожих товаров, исследовать судебную и международную практику;

– следует запрашивать документы и сведения о товаре у декларанта и фиксировать это действие в надлежащей процессуальной форме, и в случае непредставления декларантом запрашиваемой информации, таможенный орган в суде может указать на недобросовестность декларанта;

– при наличии обоснованных сомнений в правильности классификации товаров таможенным органам необходимо осуществить отбор проб (образцов) товаров, провести экспертные исследования, подтверждающие правомерность решения по классификации при его обжаловании в судебном порядке. Важно, чтобы данные процедуры сопровождались правильно оформленными соответствующими актами, сопроводительными письмами, заключениями и иными документами, которые необходимы для фиксации проводимых мероприятий [47].

Исходя из вышеизложенного, можно составить алгоритм подготовки материалов к защите позиции таможенных органов по части классификации товаров в судебных органах. Такой алгоритм представлен на рисунке 8.

В соответствии с данным алгоритмом на первом этапе вырабатывается позиция таможенного органа и подготавливается текст её обоснования, в котором каждый значимый факт должен быть разъяснен и подтвержден документально.

Особое внимание при этом должно быть уделено обеспечению отсутствия возможности двоякого толкования свойств и характеристик спорного товара. Для этого необходимо произвести сбор и анализ как внутренней информации об объекте, так и внешней, а именно: решений международных организаций, иностранных таможенных служб и таможенных служб государств – членов ЕАЭС, также исследовать опыт судебной практики. Результатами проделанной

работы должны являться проект обоснования позиции таможенного органа по классификации товара и проект, отражающий подтверждение фактов о недостоверности сведений участника ВЭД.



Рисунок 8 – Алгоритм подготовки материалов к судебному заседанию в защиту позиции таможенных органов по классификации товаров

На следующей стадии подготовки необходимо учитывать то обстоятельство, что информацию, понятную должностному лицу в области классификации товара, достаточно трудно понять лицу, не имеющему специальных знаний и практического опыта в данной сфере, каковым является судья. Поэтому, на пятом этапе необходимо дать ознакомиться с проектом обоснования позиции лицу, в компетенцию которого не входит классификация товаров. Данное действие заключается в том, чтобы лицо, прочитав представленный текст, выделило двусмысленные словосочетания, или предложения, сложные для восприятия или вовсе ему непонятные.

На последнем этапе составленные проекты могут редактироваться с учётом результатов независимой оценки, проведенной на предыдущем этапе.

Представленный порядок действий должностного лица таможенного органа к защите в суде составлен с учётом таких обстоятельств как, применение к той категории дел, где важно быть особенно убедительным как в объёме представленных суду доказательств, так и в доступном и красноречивом изложении позиции таможенного органа, а также где заключение таможенного эксперта оказывается единственным документом, доказывающим позиции таможенного органа в суде.

Оспаривание решений в судебном порядке – это весьма долгий судебный процесс для обеих сторон, который к тому же обусловлен материальным бременем для декларанта, так как часть его средств находится в неопределенном состоянии. Таким образом, декларанту необходимо также соблюдать определенные требования в целях предотвращения возникновения споров относительно классификационного кода товара. К таким требованиям относятся:

- достоверное описание товара, в содержании которого будут указаны классификационные и иные признаки, необходимые для подтверждения правильного кода товара;
- во избежание запроса следует предоставлять всю документацию на товар (таможенные, транспортные, коммерческие документы, данные о товаре от производителя, техническая документация, схемы и чертежи, фотографии и иное). При запросе таможенного органа – своевременный и полный ответ на запрос.
- классификация товаров по всем правилам интерпретации ЕТН ВЭД, с учётом примечаний к группам, товарным позициям, а также с учётом решений и разъяснений ФТС России и ЕЭК о классификации отдельных видов товаров.

Таким образом, следуя данным мерам и рекомендациям, участники ВЭД должны подходить тщательно и обоснованно к заявлению классификационного кода товара, предоставляя более полную информацию о товаре.

В свою очередь, таможенным органам стоит подходить к вопросу контроля заявленного кода более комплексно. Необходимо максимально

обосновывать свое решение по изменению классификационного кода уже на этапе инициирования решения о классификации товаров. Именно поэтому, в случае оспаривания участником ВЭД данного решения в суде таможенный орган будет уже заранее подготовлен к защите своей позиции, имея в своем распоряжении доказательства как правомерности и законности оспариваемых решений о классификации товаров по ЕТН ВЭД ЕАЭС, а именно их соответствие ОПИ ЕТН ВЭД, так и фактов, подтверждающих недостоверность доказательств заявителя – участника ВЭД [31].

Более того, должностным лицам таможенных органов следует обращать внимание на процессуальную составляющую контроля классификационного кода и надлежащее документирование собранных доказательств, потому как несоблюдение нормативных положений приводит к неэффективной защите интересов государства в суде.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день институт таможенной экспертизы является динамичной, постоянно развивающейся мерой таможенного контроля. Совершенствование нормативной базы, укрепление материально – технического обеспечения экспертных подразделений, постоянное повышение профессионализма таможенных экспертов способствуют более эффективному использованию научного потенциала специалистов таких подразделений. Чтобы активно и с пользой для дела применять знания и опыт таможенных экспертов, должностные лица таможенных органов должны качественно знать основные положения законодательства о таможенной экспертизе, а также уметь правильно организовать взаимодействие с таможенными экспертами при её назначении и проведении.

При выполнении дипломной работы были полностью изучены вопросы, касающиеся:

а) понятия, сущности таможенной экспертизы;

В ходе изучения были рассмотрены различные подходы к дефиниции термина «таможенная экспертиза», а также особенности применения данной меры. Кроме того, изучена проблематика выделения таможенной экспертизы как отдельного вида экспертиз, представлена позиция авторов, относящих экспертизу при таможенном контроле к видам судебной экспертизы.

б) порядка назначения и проведения таможенной экспертизы;

Рассмотрено три этапа проведения таможенной экспертизы. В частности, было выявлено, что отсутствует порядок, регламентирующий действия уполномоченных должностных лиц при назначении таможенной экспертизы. Определены основания назначения таможенной экспертизы в иную организацию, порядок её привлечения, но также отмечена проблема отсутствия соответствующего акта, который регламентировал бы статус иной организации.

На основании нормативных документов был разработан алгоритм экспертной деятельности таможенных органов, осуществляющих таможенный

контроль и экспертных структур, а также заинтересованных лиц, на основе ТК ЕАЭС и действующего таможенного законодательства.

При рассмотрении правового регулирования таможенной экспертизы, отражено неудобство применения таможенного законодательства по данной процедуре. Отмечена проблематика нормативной составляющей порядка назначения и проведения таможенных экспертиз, а именно, соответствие международным методикам проведения экспертизных исследований товаров: целесообразно порядок отбора проб (образцов) разработать и утвердить в рамках ЕЭК. Кроме того, чтобы исключить факты получения противоречивых заключений экспертов в странах – участниках ЕАЭС при исследовании одного и того образца товара необходимо урегулировать правовые отношения, юридические взаимодействия в области таможенной экспертизы, в частности, не должно содержаться отсылочных норм к национальному законодательству стран – членов ЕАЭС. Также необходимы правовые нормы по взаимному признанию методик проведения экспертиз, в частности, методик отбора проб товаров в странах ЕАЭС, поскольку в настоящее время лишь результаты таможенной экспертизы признаются на таможенной территории ЕАЭС, однако, чтобы обеспечить сходимость результатов экспертиз, необходимо иметь единую методическую и правовую базу, которые пока не разработаны. Представляется, что совершенствования института таможенной экспертизы в ЕАЭС возможно путем создания единой системы стандартизации в экспертно – криминалистических подразделениях таможенных органов ЕАЭС (в частности экспертных методик исследования товаров), порядка взаимной апробации методик исследований и их сертификации в государствах – членах ЕАЭС, а также переподготовки должностных лиц экспертно – криминалистических подразделений таможенных органов ЕАЭС по единым учебным программам и взаимное признание результатов аттестации претендентов в эксперты на право самостоятельного проведения определенных видов таможенных экспертиз.

в) оценки современного состояния института таможенной экспертизы, а также определения путей повышения его эффективности;

Была отмечена необходимость совершенствования института таможенной экспертизы, а также путём анализа выявлено, что институт таможенной экспертизы не реализует положения Договора о ЕАЭС, в части обеспечения защиты жизни и здоровья человека, а также по предупреждению действий, вводящих в заблуждение потребителей. Отмечено отсутствие единой информационной базы, содержащей сведения о признаках контрафактности или подлинности товаров, которая бы могла отражать всю информацию для получения объективных результатов в рамках экспертизы, в свою очередь, сведения таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности оценены как неполные и недостаточные для проведения таможенной экспертизы.

Произведен анализ судебных решений, вынесенных не в пользу таможенных органов, по причине непринятия судами заключений таможенных экспертов в качестве надлежащего доказательства. Отмечены следующие основания неприменения заключений в качестве доказательства:

- проведение исследования на основании Интернет – источников;
- неверно примененная методика для проведения исследования;
- недостаточная обоснованность и категоричность выводов эксперта;
- наличие противоречий между исследовательской частью и выводами;
- процессуальные нарушения.

г) анализа судебной практики по вопросам классификации товаров.

На основании изученных судебных дел, были выявлены основания, которые служат причиной проигрыша таможенных органов в судебных разбирательствах. В качестве таких:

- таможенным органом не были учтены сведения и информация о товаре, позволяющие однозначно определить правильный классификационный код;
- таможенный орган не доказал обоснованность и законность классификации товара;
- нарушение положений Соглашения ВТО;

- неверная интерпретация выводов таможенного эксперта;
- некомпетентность таможенного эксперта.

Примечательными являлись те дела, которые были вынесены в пользу декларанта, для выделения типовых ошибок со стороны таможенных органов. На основе выявленных ошибок в третьей главе дипломной работы предложены рекомендательные положения.

Положения касаются деятельности таможенных органов во время проверки заявленного кода товара и на стадии судебного разбирательства.

В первом случае, должностное лицо таможенного органа должно осуществить тщательную проверку сведений о товарах, заявленных в ДТ. Если есть основания для назначения таможенной экспертизы, то должностное лицо при вынесении решения о её назначении должно тщательно продумать вопросы, которые он поставит перед экспертом. Представляется возможным разработать для таможенных органов, назначающих таможенную экспертизу, методические рекомендации по постановке вопросов перед экспертом. Кроме того, при осуществлении изменения кода товара не всегда стоит опираться на результаты экспертизы ранее аналогичного товара или ранее ввезённого, так как впоследствии это, вероятно, не будет являться обоснованным доказательством и гарантией победы в суде. Должен быть применен индивидуальный подход в каждом конкретном случае. Такое отношение может и потребует больших затрат временных ресурсов на стадии контроля, но поможет сократить его на стадии судебного разбирательства.

Второй случай затрагивает вопросы преодоления негативной судебной практики. Должностным лицам следует обращать внимание на процессуальную составляющую и надлежащее документирование собранных доказательств. Был предложен алгоритм подготовки материалов к судебному заседанию в защиту позиции таможенных органов по классификации товаров, а также предложены рекомендации для декларанта в целях предотвращения возникновения споров относительно классификационного кода товара.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативные

1. Международная конвенция об упрощении и гармонизации таможенных процедур [Электронный ресурс] : Конв. от 18.05.1973 в ред. Протокола от 26.06.1999 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. О присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года [Электронный ресурс] : Протокол от 16.12.2011 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Договор о Евразийском экономическом союзе [Электронный ресурс] : ред. от 08.05.2015 (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] : (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О перечне документов, направляемых на таможенную экспертизу товаров должностным лицом таможенного органа [Электронный ресурс] : Решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 07.12.2012 № 6/14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

6. О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля [Электронный ресурс] : Решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 258 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О формах таможенных документов [Электронный ресурс] : Решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 260 ред. 11.07.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. Об утверждении типовой формы заключения таможенного эксперта(ов) Таможенного союза [Электронный ресурс] : Решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 03.10.2013 № 9/8 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Об утверждении формы решения о назначении таможенной экспертизы [Электронный ресурс] : Решение Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза от 04.06.2015 № 15/21 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 28.12.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 05.02.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

12. Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. 19.02.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

13. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 19.02.2018. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

14. О таможенном регулировании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ ред. 29.12.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

15. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ ред. 08.03.2015. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

16. Об утверждении плана первоочередных мероприятий по реализации Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 29.03.2018 № 533-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

17. О положении об оперативной таможне [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 21.07.2005 № 662 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

18. О решении коллегии ФТС России от 23.09.2011 года «О проекте концепции экспертно – криминалистического обеспечения деятельности таможенных органов Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 19.10.2011 № 2146 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

19. Об утверждении Положения о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 15.06.2017 № 982 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

20. Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз и Методических рекомендаций (вместе с «Методическими рекомендациями по применению норм затрат времени на производство экспертиз для определения

норм экспертной нагрузки экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления») [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 30.07.2010 № 1427 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

21. Об утверждении Порядка отбора таможенными органами Российской Федерации проб (образцов) товаров для проведения таможенной экспертизы, Порядка приостановления срока проведения таможенной экспертизы [Электронный ресурс] : приказ ФТС России от 20.11.2014 № 2264 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

22. Об утверждении Порядка принятия решения о привлечении эксперта (специалиста) иной уполномоченной организации к проведению таможенной экспертизы [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 21.07.2011 № 1500 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

23. Об утверждении Порядка согласования с таможенным органом, проводящим таможенную экспертизу, назначения таможенной экспертизы таможенным органом в иную уполномоченную организацию, проводящую таможенную экспертизу [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 28.07.2011 № 1541 ред. от 11.12.2014. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

24. О Методических рекомендациях (вместе с «Методическими рекомендациями о назначении экспертиз должностными лицами таможенных органов и проведении экспертиз Центральным экспертно-криминалистическим таможенным управлением и экспертно-криминалистическими службами - региональными филиалами ЦЭКТУ, иными экспертными организациями и экспертами») [Электронный ресурс] : Письмо ФТС РФ от 18.04.2006 № 01 - 06/13167 ред. от 14.04.2009 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

25. ГОСТ 26809.1 – 2014 Молоко и молочная продукция. Правила приёмки, методы отбора и подготовка проб к анализу. Часть 1. Молоко,

молочные составные и молокосодержащие продукты. [Электронный ресурс] : введ. 01.01.2016. – Режим доступа: <http://prom-nadzor.ru>

26. О признании недействительным решения по классификации товара по ЕТН ВЭД ЕАЭС [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.04.2018 по делу № А33-16894/2017. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>.

27. О признании недействительными решений Балтийской таможни по классификации товара по ЕТН ВЭД ЕАЭС [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.04.2018 по делу А56-72204/2017. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>.

28. О признании недействительными решений Выборгской таможни по классификации товара по ЕТН ВЭД ЕАЭС [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2018 по делу А56-99812/2017. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>.

29. О признании незаконным и отмене постановления Санкт-Петербургской таможни [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2018 по делу № А56-2332/2017. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>.

30. О признании незаконными решения Санкт-Петербургской таможни по классификации товара по ЕТН ВЭД ЕАЭС [Электронный ресурс] : Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.05.2018 по делу А56-88684/2016. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/>

II Специальные

31. Алексеева, Н. Н. Алгоритм подготовки материалов к защите интересов таможенной службы в части классификации товаров в судах / Н. Н. Алексеева, А. С. Горелова // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2015. – №1 (70). – С. 38–46.

32. Андреева, Е. И. О правовом регулировании таможенной экспертизы в Таможенном союзе / Е. И. Андреева, С. Н. Метельков, И. В. Бегишева // Бизнес в законе. – 2010. – № 4. – С. 36–40.

33. Андреева, Е. И. Об оспаривании решений о классификации товаров / Е. И. Андреева // Компетентность. – 2012. – № 9–10. – С. 55–59.
34. Андреева, Е. И. Развитие методологии и совершенствование механизма управления идентификацией товаров в таможенных целях : монография / Е. И. Андреева. – Москва : РИО РТА, 2016. – 202 с.
35. Бондарев, К. Д. О мерах повышения эффективности экспертного обеспечения таможенного контроля / К. Д. Бондарев // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2012. – №1 (58). – С. 82–86.
36. Горносталь, А. А. Экспертиза товаров в таможенном деле : учебное пособие / А. А. Горносталь. – Санкт Петербург : ИЦ Интермедиа, 2014. – 168 с.
37. Зенин, Г. В. Назначение и производство таможенных экспертиз : учебное пособие / Г. В. Зенин. – Санкт Петербург : ИЦ Интермедиа, 2015. – 192 с.: илл.
38. Колпаков, А. Ф. Законодательные новеллы о таможенной экспертизе / А. Ф. Колпаков // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2015. – №1 (28). – С. 40–43.
39. Колпаков, А. Ф. Экспертиза при проведении таможенного контроля : учебное пособие / А. Ф. Колпаков. – Владивосток : РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2014. – 158 с.
40. Кулешова, Е. Е. Таможенная экспертиза как мера обеспечения таможенного контроля / Е. Е. Кулешова // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. – 2016. – №5. – С. 145–152.
41. Макаренко, В. Г. К вопросу о соотношении таможенных и судебных криминалистических экспертиз / В. Г. Макаренко // Библиотека криминалиста. – 2017. – №1 (30). – С. 288–294.
42. Макаренко, В. Г. Правовая основа экспертно – криминалистической деятельности в таможенных органах / В. Г. Макаренко // Таможенное дело. – 2015. – №3. – С. 23–26.

43. Марцева, Т. Г. Основы применения таможенной экспертизы в деятельности таможенных органов / Т. Г. Марцева // Актуальные проблемы экономики, социологии и права. – 2015. – № 3. – С. 45–49.

44. Нестеров, А. В. Обсуждаем институт таможенной экспертизы в ТК ЕАЭС / А. В. Нестеров // Таможенное дело. – 2017. – № 2. – С. 18–21.

45. Нестеров, А. В. Экспертиза в таможенных целях : учебное пособие / А. В. Нестеров. – Москва : Изд-во РТА, 2017. – 187 с.

46. Правовые аспекты таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля на единой таможенной территории Таможенного союза / А. В. Нестеров, Е. И. Андреева, С. Н. Метельков, С. А. Кузьмин // Вестник Российской таможенной академии. – 2011. – №2. – С. 48–55.

47. Сладкова, А. А. Анализ судебной практики по спорам, связанным с обжалованием решений таможенных органов по классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ТС / А. А. Сладкова // Вестник ТвГУ. Серия «Право». – 2014. – №1. – С. 248–256.

48. Ступников, А. А. К вопросу об оценке таможенной экспертизы как средства доказывания в судебной практике / А. А. Ступников // Таможенное дело. – 2016. – № 2. – С. 17–19.

49. Тулунев, А. А. О возможности признания таможенных экспертиз судебными / А. А. Тулунев // Вестник Костромского государственного университета. – 2015. – №1 (21). – С. 184–187.

III Интернет – ресурсы

50. Архив решений Арбитражных судов и судов общей юрисдикции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospраво>

51. Государственный информационный ресурс в сфере защиты прав потребителей [Электронный ресурс]. – – Режим доступа: <http://zpp.rosпотребнадзор.ru/>

52. Федеральная таможенная служба [Электронный ресурс] : Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ. – Режим доступа: <http://www.customs.ru/>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
коммерческого, предпринимательского и финансового права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующей кафедрой

МЦ
подпись
«13 » 06 2018 г.
И.В. Шишко

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

Исследование развития института таможенной экспертизы в ЕАЭС

38.05.02 Таможенное дело

Е. А. Демакова
инициалы, фамилия

Выпускник О.Н. Скуратовская
подпись, дата

Красноярск 2018