

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра бухгалтерского учета и статистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ О.Н.Харченко

« _____ » _____ 2018 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА СТАБИЛЬНОСТИ
БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

38.04.01 «Экономика»

38.04.01.07 Корпоративный учет и финансово-инвестиционный анализ

Научный руководитель	_____	к.э.н., доцент	Н.В.Непомнящая
Выпускник	_____		Э.А.Музаева
Рецензент	_____	к.э.н., доцент кафедры бухгалтерского учета и анализа ТЭИ	О.Ю. Дягель

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Теоретические основы оценки стабильности банковской системы РФ.....	9
1.1 Общая характеристика банковской системы РФ.....	9
1.2 Стабильность банковской системы: понятие и параметры оценки.....	20
1.3 Концепция экономико-статистического анализа стабильности банковской системы РФ.....	24
2 Методическое обеспечение анализа и оценки стабильности банковской системы РФ.....	29
2.1 Система показателей оценки банковской системы как основа экономико-статистического анализа ее стабильности.....	29
2.2 Современное методическое обеспечение анализа стабильности банковской системы и оценка его качества.....	33
2.3 Совершенствование методики экономико-статистического анализа и оценки стабильности региональной банковской системы.....	38
3 Экономико-статистический анализ стабильности банковской системы РФ (на примере СФО).....	51
3.1 Оценка результатов функционирования банковской системы СФО	51
3.2 Оценка структуры банковской системы СФО.....	66
3.3 Оценка стабильности развития банковской системы СФО	72
Заключение.....	77
Список использованных источников.....	81
ПРИЛОЖЕНИЕ А – Структурные подразделения ЦБ РФ, осуществляющие банковский мониторинг.....	87
ПРИЛОЖЕНИЕ Б – Система статистических показателей, применяемых ЦБ РФ в целях банковского надзора.....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ В – Методики оценки стабильности банковской системы и ее субъектов.....	96
ПРИЛОЖЕНИЕ Г – Исходная статистическая информация для оценки функционирования и структуры банковской системы в разрезе регионов РФ за 2012-2017 гг.	99

ПРИЛОЖЕНИЕ Д – Количество действующих кредитных организаций РФ за 2013-2017 гг в разрезе регионов.....	106
ПРИЛОЖЕНИЕ Е – Расчетная статистическая информация для сравнительного анализа результатов функционирования банковской системы СФО за 2013-2017 гг.....	111
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж – Сведения о банках, зарегистрированных в СФО в разрезе субъектов Федерации (по состоянию на 30.03.2018 г.).....	115
ПРИЛОЖЕНИЕ И – Сведения о филиалах, действующих в СФО в разрезе субъектов Федерации (по состоянию на 30.03.2018 г.).....	128

ВВЕДЕНИЕ

Инновационный курс российской экономики невозможен без стабильно действующего банковского сектора.

В современных условиях банковская система выступает в качестве приводного механизма национальной экономики, т. к. она призвана обеспечивать: аккумуляцию свободных денежных средств физических и юридических лиц, их межрегиональное и межотраслевое перераспределение, а также внутринациональные и международные расчетные отношения между различными хозяйствующими субъектами. Необходимым условием успешного выполнения данной роли, построения конкурентоспособной национальной экономики и одновременно главным компонентом экономической безопасности государства является стабильность банковской системы.

Результативность выполнения функциональных задач банковского сектора во многом определяется объективностью оценки его ретроспективного и текущего состояния. Именно данное обстоятельство обуславливает необходимость формирования системы экономико-статистических параметров и индикаторов для оценки стабильности банковской системы, что в свою очередь должно иметь в своей основе соответствующее методическое обеспечение.

В данном контексте актуальным и практически востребованным становится вопрос изучения аналитической значимости современного методического опыта оценки стабильности банковской системы в макро- и мезоэкономическом аспектах, который накопился в российской и зарубежной теории и практике, а также его дальнейшего развития.

Имеющиеся в России, но преимущественно за рубежом, методические разработки по оценке стабильности банковской системы служат серьезной исходной теоретической базой для дальнейших исследований в данной области.

В частности, проблемы оценки и обеспечения устойчивости субъектов банковской сферы нашли свое отражение в работах Х. Мински, Демиргук-А. Кунт, Г. Камински, а конкретные методики явились результатам исследования таких крупных рейтинговых и консалтинговых агентств, как Fitch, Standard & Poor's, Moody's Investors Service и др.

Результаты теоретического и прикладного анализа функционирования и развития банковской системы РФ содержатся в работах С. А. Андрушина, О. М. Богдановой, И. А. Криволевич, О. И. Лаврушина, К. Н. Темниковой, В. В. Шергина и др. Значимость результатов их исследований определяется изучением и обоснованием понятия «банковская система», а также предметным анализом становления банковской системы РФ.

Существенный вклад в отечественную теорию и практику развития методологических и методических положений экономико-статистического анализа стабильности банковской системы РФ, в том числе с учетом функциональных особенностей банков, который представляет особый интерес для целей настоящего исследования, в разное время внесли С. Г. Бабич, И. В. Вишняков, В. Н. Салин, В. Т. Севрук, О. Г. Третьякова, Н. А. Кондратенко, Д. А. Мокрый, А. А. Черных и др. Однако, несмотря на содержательную емкость рассматриваемого вопроса, которой характеризуются публикации указанных авторов, отдельные методические аспекты требуют дальнейшего развития. В частности, дальнейшего развития требует методический инструментарий построения итоговой оценки стабильности банковской системы и процедура идентификации отдельных ее компонентов на региональном уровне.

Таким образом, цель работы – оценка стабильности банковской системы отдельного региона – Сибирского федерального округа – на основе дополненного методического аппарата экономико-статистического анализа.

Предмет исследования – стабильность банковской системы и методический инструментарий ее оценки.

Объект исследования – банковская система РФ, в том числе на уровне отдельного региона.

Исходя из поставленной цели исследования, а также с учетом содержания предмета и объекта исследования, автор работы предполагает решение следующих задач:

- 1) систематизированная характеристика исторических этапов развития и современного состояния банковской системы РФ, в том числе на региональном уровне;
- 2) раскрытие понятия категории «стабильность банковской системы»;
- 3) характеристика задач экономико-статистического анализа стабильности банковской системы;
- 4) обобщение, систематизация и критическая оценка аналитического качества содержания современных методик оценки стабильности банковской системы;
- 5) дополнение существующего методического аппарата экономико-статистического анализа стабильности банковской системы авторскими элементами с учетом доступной статистической информации и их апробация на примере Сибирского федерального округа;
- 6) формирование оценки стабильности банковской системы Сибирского федерального округа на основе предложенных в работе показателей и способа их обобщения.

В ходе решения поставленных задач исследования автором работ был получен следующий результат, обладающий элементами научной новизны и выносимый автором на защиту: дополнена существующая методика экономико-статистического анализа

стабильности банковской системы отдельного региона, путем уточнения и показателей и добавления новых.

Данный результат исследования представляет собой вариант развития методических положений, сформулированных А. А. Черных [65] (он выделил компоненты оценки стабильности банковской системы в составе: стабильность функционирования», «стабильность структуры» и «стабильность развития», которые были использованы автором диссертации), но обладающий научной новизной в части уточнения показателей и процедуры оценки, добавления новых показателей.

В частности, дополнения существующей методики нашли свое отражение в:

- уточненном составе показателей для оценки стабильности функционирования и структуры банковской системы, представленный уточненным совокупным индексом обеспеченности региона банковскими услугами, базовыми индексами востребованности депозитных услуг среди населения, депозитных услуг среди юридических лиц, востребованности кредитов среди населения и кредитов среди юридических лиц;

- предложенных базовых и итоговых индексах сравнительной институциональной результативности функционирования региональной банковской системы и сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами;

- предложенном совокупном индекс институционального развития структуры банковской системы;

- методической процедуре бальной оценки стабильности развития банковской системы, которая основана на бинарной системе оценивания динамических сдвигов совокупных индексов;

- предложенной шкале формирования итогового суждения о типе стабильности развития банковской системы региона, представляющая собой стандартизированную оценку фактически набранной суммы баллов по отношению к максимально возможной.

Практические результаты исследования выражаются полученной оценкой состояния банковской системы Сибирского федерального округа, которая характеризуется нестабильностью своего развития в силу наличия в условиях, обеспечивающих результаты функционирования, и в формировании региональной структуры банковской сети ряда негативных предпосылок.

Теоретической основой решения задач диссертации явились нормативные и законодательные акты, регламентирующие функционирование банковской системы РФ, в том числе процедуру банковского надзора, работы российских экономистов в области экономико-статистической оценки стабильности банковской системы, а также разработки

отечественных и зарубежных рейтинговых агентств в данном сегменте проблематики состояния банковской сферы РФ.

Методологическую основу исследования составили: диалектика, как всеобщий метод познания; анализ и синтез, дедукция и индукция, абстрагирование, моделирование и классификация, как общенаучные методы исследования; наблюдение, измерение и формализация, как методы эмпирического и теоретического познания, а также основанные на них приемы статистического анализа (индексы, относительные величины структуры, динамики, средние величины, сравнение, группировка и др.).

Эмпирическая основа исследования представлена открытой официальной статистической информацией, размещенной на сайте Центрального Банка Российской Федерации [68] и Федеральной службы государственной статистики [70].

Отдельные теоретические результаты исследования нашли свое отражение в 2-х публикациях автора по итогу заочного участия в научно-практических конференциях (Международная научно-практическая конференция «Интеграция науки, общества, производства и промышленности», г. Казань, 05 мая 2018 г.; Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития экспериментальной науки», г. Тюмень, 07 мая 2018 г.)

Структура работы, подчиненная решению поставленных задач, имеет традиционное содержание: «Введение», три главы и «Заключение».

Первая глава – «Теоретические основы оценки стабильности банковской системы РФ» – посвящена формированию теоретических основ исследования в рамках темы работы. В ней раскрываются понятия: «банковская система», «стабильность банковской системы»; приводится периодизация развития банковской системы в РФ, ее современного содержания; обозначается концептуальное видение автором процедуры экономико-статистического анализа стабильности банковской системы и ее методического оснащения.

Вторая глава – «Методическое обеспечение анализа и оценки стабильности банковской системы РФ» – ориентирована на описание имеющегося методического опыта экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, его содержательное осмысление и оценку аналитической значимости на основе предложенной системы критериев оценивания.

Завершается вторая глава формированием и обоснованием авторского видения развития одной из ранее известных методик экономико-статистического анализа стабильности банковской системы.

В третьей главе – «Экономико-статистический анализ стабильности банковской системы РФ (на примере СФО)» – проводится апробация сформулированных положений, в

рамках которой дается оценка стабильности банковской системы Сибирского федерального округа.

Работа содержит 86 страниц текста (без приложений), 25 таблиц и 18 рисунков; имеет 8 приложений, содержащих иллюстрационный и исходный статистический материал для апробации положений исследования. Список использованных источников включает 70 наименований.

1 Теоретические основы оценки стабильности банковской системы РФ

1.1 Общая характеристика банковской системы РФ

Изучению проблематики вопроса экономико-статистического анализа стабильности банковской системы Российской Федерации должна предшествовать систематизированная характеристика последней, как объекта последующего исследования.

В этой связи, прежде всего, поясним содержание понятия банковской системы, в отношении которого сложилось вполне устойчивое воззрение: «Банковская система представляет собой включенную в экономическую систему страны единую и целостную совокупность кредитных организаций, каждая из которых выполняет свою особую функцию, проводит свой перечень денежных операций, в результате чего в полной мере удовлетворяется весь объем потребностей общества в банковских услугах (продуктах).» [16, С.20]. Или: это «сложная система, функционирующая и развивающаяся во взаимодействии с другими системами и субъектами экономики, состоящая из совокупности элементов (Центрального банка и кредитных организаций), функциональные особенности которых определяют структуру банковской системы» [65, С.9]

В контексте вышеизложенных определений банковская система, с точки зрения выполняемых ею экономических функций, рассматривается как часть финансовой системы.

Л. Г. Ефимова, раскрывая понятие банковской системы с организационной точки зрения, считает, что «банковская система – это исторически сложившаяся и закреплённая законодательно форма организации функционирования в стране кредитных учреждений.» [33]

В целом, в ряде учебных и научных публикаций [15; 18; 40; 57 и др.] справедливо предлагается идентифицировать рассматриваемое понятие в широком и в узком смыслах его толкования, через объединение которых возможно, на наш взгляд, наиболее глубокое понимание сущности банковской системы.

В первом случае банковская система может быть определена как органическая система, которая: (а) состоит из совокупности взаимосвязанных элементов; (б) имеет саморазвивающееся целое; (в) в своем развитии проходит определенные этапы становления и дифференциации. Таким образом, в данном варианте толкования заложено понимание системы как токовой. Такой подход, хотя и лишает рассматриваемое понятие предметной принадлежности, но содержит в себе следующее важное обстоятельство, формирующее методологию построения банковской системы – он закладывает понимание того, что банковская система – это:

– наличие элементов, каждый из которых выполняет самостоятельную роль, но одновременно взаимодействует с другими;

– наличие взаимосвязей элементов между собой, что обеспечивает целостность функционирования система;

– наличие способности к саморазвитию под влиянием внешних (относительно системы) факторов, что обуславливает качественное развитие самой системы, возникновение новых связей внутри нее, а в этой связи – развитие внутренней структуры системы.

В узком смысле банковская система рассматривается с точки зрения ее состава. В частности, существующие определения, базирующиеся на данном подходе, раскрывают перечень элементов, входящих в состав, применительно к определенной стране в определенный период времени.

Учитывая временную и географическую принадлежность последнего подхода, а также основываясь на типологии банковских систем Российской Федерации, характеристика которых была дана в исследовании С. Г. Бабич [14], раскроем понятие банковской системы при распределительно централизованной банковской системе и при рыночной банковской системе.

Итак, распределительно централизованная банковская система - это система организации банковской деятельности, основанная на государственной монополии и находящаяся в полном политическом и административном подчинении у правительства. Такому типу банковской системы характерна государственная форма собственности и одноуровневая система. Функции ограничены лишь проведением безналичных расчетов между предприятиями, кассовым обслуживанием, финансированием капитального строительства за счет средств госбюджета и специальных целевых фондов. Потребности развития не учитывались.

Рыночная банковская система - это система организации банковской деятельности, основанная на взаимодействии надзорного органа – ЦБ РФ – и коммерческих банков и других финансово-кредитных учреждений, осуществляющих отдельные банковские операции. Форма собственности - многообразная (государственная, частная, смешанная). Рыночной банковской системе характерна Двухуровневая система, т. е. участниками системы являются Центральный банк и коммерческие банки с др. финансово-кредитными учреждениями.

Функции при рыночной банковской системе расширены до современного состава, выполнение одновременно роли регулятора и фактора развития экономики.

Для наглядности отдельно приведена сравнительная характеристика понятий банковской системы РФ приведена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Сравнительная характеристика понятий типов банковской системы РФ, основанных на узком понимании категории

Тип банковской системы РФ	Содержание понятия	Основные характеристики понятия:			
		Количество и состав уровней	Собственность	Банковская политика и система управления	Выполняемые функции
Распределительно централизованная банковская система	Система организации банковской деятельности, основанная на государственной монополии и находящаяся в полном политическом и административном подчинении у правительства	Один уровень (Госбанк, Строительный банк, Банк для внешней торговли (после 1987г. – пять банков) и система сберкасс)	Полная государственная монополия	Предельная централизация, вертикальная схема управления через директивы и распоряжения, не учитывались потребности развития	Были сужены (проведение безналичных расчетов между предприятиями, кассовое обслуживание, финансирование капитального строительства за счет средств госбюджета и специальных целевых фондов)
Рыночная банковская система	Система организации банковской деятельности, основанная на взаимодействии надзорного органа – ЦБ РФ – и коммерческих банков и других финансово-кредитных учреждений, осуществляющих отдельные банковские операции	Двухуровневая система (Центральный банк и коммерческие банки с др. финансово-кредитными учреждениями)	Многообразие форм собственности	Децентрализованная, горизонтальная система управления, с учетом потребностей и конъюнктуры рынка	Расширены до современного состава, выполнение одновременно роли регулятора и фактора развития экономики

Дополняя информацию, приведенную в таблице 1.1, заметим, что первый тип действовал в Российской Федерации до 1990-1991 гг. (вторая – после) и имел несколько этапов своего становления.

Эти этапы можно увидеть из приведенной на рис. 1.1 периодизации банковской системы России.

В частности, в период после 1917 г. вследствие известных политических событий в стране произошел процесс национализации коммерческих банков, находящихся до того момента в частной собственности, а также иных финансово-кредитных учреждений, с последующим их слиянием с Государственным банком. Последний был переименован в Народный Банк РСФСР. Однако уже в 1920 г. вновь был создан Государственный банк РСФСР, а позже – Банк потребительской кооперации, Промбанк и ряд других финансово-кредитных учреждений, что придало банковской системе ранее характерную

множественность звеньев, но с иным подчинением и взаимосвязями, чем в период до 1914-1917 гг.

В 1930-ые года банковская система была реорганизована в направлении ее укрупнения и централизации, в результате чего стался лишь один уровень. Он состоял из: Государственного банка, Строительного банка и Банка для внешней торговли. В таком виде банковская система профункционировала до 1987 г.

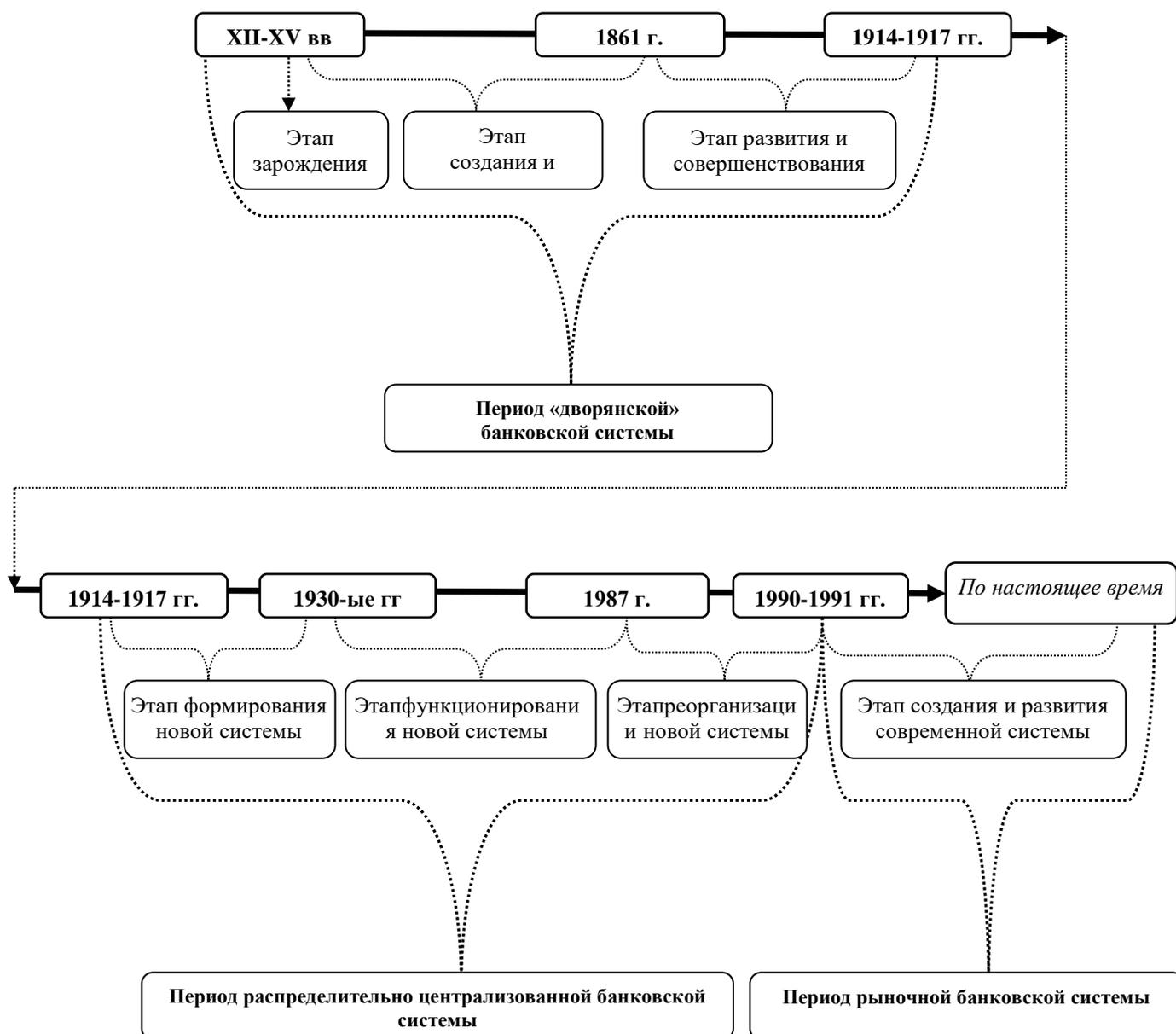


Рисунок 1.1 – Периодизация развития банковской системы России

(составлено автором на основе: 15; 28)

В 1987 г. состоялся Пленум ЦК КПС, итогом заседания которого стало решение о создании, помимо Государственного банка, еще пяти отраслевых банков: «Промышленно-строительный банк (Промстройбанк), который занимался кредитованием промышленности, строительства, транспорта, связи; Агропромышленный банк (Агропромбанк), который кредитовал агропромышленный комплекс; Жилищно-социальный банк (Жилсоцбанк), обслуживающий и предоставляющий кредиты жилищному хозяйству и социальной сфере; Сберегательный банк (Сбербанк), который был преобразован из сберегательных касс, обслуживающий массы населения, и Внешнеэкономический банк (Внешэкономбанк), который обслуживал внешнеэкономическую деятельность» [28].

В итоге произошедших структурных изменений качественного преобразования банковской системы не произошло – она сохранила одноуровневый характер с четкими вертикальными связями управления, что не соответствовало потребностям и состоянию экономики того периода. В этой связи в 1988 г. начался новый этап – этап реорганизации новой системы, ознаменовавшийся появлением в 1988 г. первых коммерческих банков.

В 1990-ых годах для организации денежно-кредитного регулирования, соответствующего рыночным отношениям коренным образом на тот момент времени был изменен статус Государственного банка и его роли в экономике страны: он был выведен из подчинения Правительству РФ, приобрел экономическую независимость и на его базе был создан Центральный банк России. В рамках данных преобразований на этапе создания новой банковской системы – рыночной – были приняты два законодательных документа: ФЗ «О Государственном Банке» и ФЗ «О банках и банковской деятельности» (1990 г.). Они регламентировали организацию банковской деятельности в части условий открытия банковского учреждения и способов осуществления контроля их деятельности, окончательно установив такой вид банковской системы, который в дальнейшем был назван двухъярусным.» [28]

Обобщая два рассмотренных подхода – широкое и узкое толкование понятия – можно прийти к заключению о том, что банковская система (современная) – это единая и целостная совокупность элементов организации банковской деятельности в РФ, представленная ЦБ РФ, коммерческими банками (их филиалы, ассоциации, а также представительства иностранных банков), которая имеет определенную структуру и внутреннее взаимодействие, ориентированное на денежно-кредитное регулирование и создание условий для развития экономики (рис. 1.2).

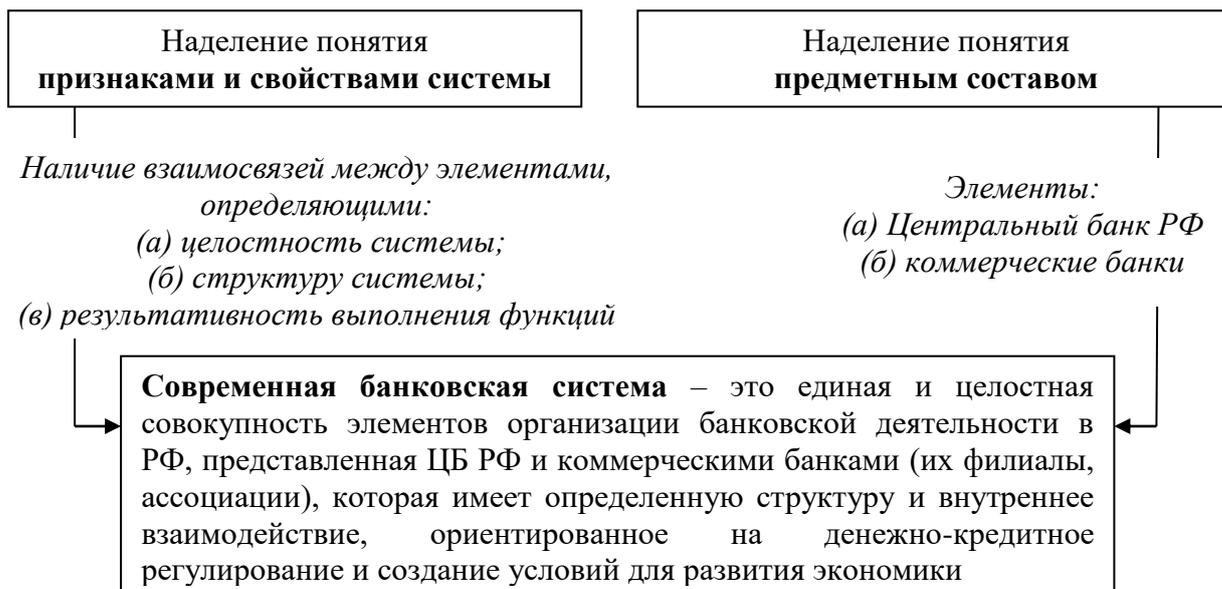


Рисунок 1.2 – Структурно-логическая модель интерпретации понятия «современная банковская система» (составлено автором)

Заметим, что поскольку в данной работе речь идет именно о банковской системе, то в составе элементов системы нами не упоминаются небанковские кредитные организации. Подчеркнем, что таковые входят только в кредитную систему РФ, также являющуюся предметом контроля со стороны ЦБ РФ. В этой связи небанковские кредитные организации не будут составлять объект нашего исследования.

Итак, современная банковская система имеет два уровня: первый уровень – Банк России; второй уровень – банки. Рассмотрим характеристику элементов (ЦБ РФ и банки) современной банковской системы РФ.

Центральный банк РФ - это государственное кредитное учреждение, наделенное функциями эмиссии денег и регулирования всей кредитно-банковской системы, а также основное звено национальной кредитно-банковской системы, целью которого является:

- Защита и обеспечение устойчивости рубля;
- Развитие и укрепление банковской системы РФ;
- Обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования платежной системы;
- Развитие финансового рынка РФ;
- Обеспечение стабильности финансового рынка РФ.

Центральный банк РФ выполняет следующие функции:

- Во взаимодействии с Правительством разрабатывает и проводит единую государствен-

нную денежно-кредитную политику;

- Монопольно осуществляет эмиссию наличных денег и организует наличное денежное обращение;
- Является кредитором последней инстанции для кредитных организаций, организует систему их рефинансирования;
- Устанавливает правила осуществления расчетов в РФ;
- Устанавливает правила проведения банковских операций;
- Осуществляет обслуживание счетов бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ, если иное не установлено ФЗ-ми;
- Осуществляет эффективное управление золотовалютными резервами Банка России;
- Принимает решение о государственной регистрации кредитных организаций, выдает кредитным организациям лицензии на осуществление банковских операций, приостанавливает их действие и отзывает их;
- Осуществляет надзор за деятельностью кредитных организаций и банковских групп и т.д. в соответствии с содержанием ст.4 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Банк (универсальный, специализированный) - это кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц (гл.1 ст. ФЗ «О банках и банковской деятельности»). Целью банков является:

- Предоставляют участникам хозяйственной деятельности возможность осуществлять расчеты по заключаемым контрактам и договорам, используя инфраструктуру банковской системы и платежные инструменты;
- Выполняют роль посредников между хозяйственными единицами, накапливающими и нуждающимися в денежных средствах;
- Являются главным источником ликвидности экономики, позволяя покупателям и продавцам товаров и услуг осуществлять свою деятельность на постоянной, непрерывной основе

Функции, выполняемые банками:

- Трансформационная функция - качественная трансформация активов: осуществляя посредничество на денежно-кредитном рынке, банк изменяет параметры финансовых требований своих вкладчиков, предоставляя за их счет кредиты, имеющие отличные от

депозитов характеристики (данная функция представляет традиционную основу банковского бизнеса);

- Брокерская (посредническая) функция банков: посредничество между заемщиком и кредитором; функция реализуется банками путем выдачи кредита; эмиссии и посредничества в предложении ценных бумаг на рынке; доверительного управления, а также путем оказания всевозможных операционных услуг, консалтинга;
- Эмиссия платежных средств, посредник в платежах: банки обеспечивают функционирование платежной системы;
- Передача экономике импульсов денежно-кредитной политики Центрального банка.

В соответствии со ст. 56 гл. X ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» ЦБ РФ, являясь органом банковского регулирования и банковского надзора, «осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами законодательства Российской Федерации, нормативных актов Банка России, установленных ими обязательных нормативов и (или) установленных Банком России индивидуальных предельных значений обязательных нормативов» [2].

«Главными целями банковского регулирования и банковского надзора являются поддержание стабильности банковской системы Российской Федерации и защита интересов вкладчиков и кредиторов.» [2] Для достижения данной цели применяется определенная система, которая «включает совокупность элементов, к которым относятся принципы организации, субъекты, объекты, методы, инструменты и механизм банковского регулирования надзора» [30, С.19]. В рамках данной системы реализуется действующая структура подразделений ЦБ РФ, осуществляющий банковский мониторинг, приведенная в приложении А, а также система стандартов и нормативов, регламентирующих банковскую деятельность. Подчеркнем, что именно они во многом определяют содержание большей части существующих методик оценки стабильности деятельности банков.

Среди участников второго уровня банковской системы РФ – банков – можно выделить:

1 Банки, контрольный пакет акций которых принадлежит государственным органам. Такие банки (например, Сбербанк России, ВТБ, Банк Москвы) берут на себя нагрузку по реализации денежно-кредитной политики, поэтому в их функции входит: работа с бюджетными счетами, работа со средствами специальных фондов льготного кредитования, кредитование инвестиционных проектов, в том числе из средств Бюджета РФ, операции с государственными займами и др.

2 Универсальные коммерческие банки (иначе – банки с универсальной лицензией) – это те, которые предлагают полный комплекс банковских услуг (привлечение и размещение

ресурсов, инвестиции, работа с валютой, ценными бумагами, драгоценными металлами и др.), закрепленных в первой части ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности»).

3 Банки с базовой лицензией – это банки, которые имеет право осуществлять банковские операции, указанные в первой части ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности», с учетом ограничений, установленных ст. 5.1 того же ФЗ. К таким банкам можно отнести и специализированные коммерческие банки – банки, осуществляющие ограниченный объем операций и сделок (существует отраслевая специализация (промышленные, строительные банки и пр.), субъектная специализация (например, Автовазбанк и пр.), территориальная специализация (например, Дальневосточный банк) и др.).

Завершая характеристику современной банковской системы, следует рассмотреть нормативное регулирование ее функционирования. Прежде всего, оно имеет в своей основе Конституцию РФ и Гражданский кодекс РФ, а также:

1 Законы, регулирующие банковскую деятельность РФ, в составе:

1.1 Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 31.12.2017 с изм. и дополн. от 28.11.2018) [3].

1.2 Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [2].

1.3 Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 07.03.2018).

1.4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018) в части п. 4.1 Главы IX.

1.5 Федеральный закон «О национальной платежной системе» от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 18.07.2017) [1].

1.6 Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 18.07.2016).

2 Инструктивные материалы ЦБ РФ в рамках осуществления надзорной функции (ниже автором работы приводятся только те, которые затрагивают вопросы методического обеспечения процедуры оценки стабильности банковской деятельности), а именно:

2.1 Раскрывающие состав применяемых аналитических показателей и методику их расчета. В их составе:

– Положение о методике определения величины оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III), утв. Банком России 28.12.2012 № 395-П [4];

– Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И «Об обязательных нормативах банков» (вместе с «Методикой расчета кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера», «Методикой расчета кредитного риска по ПФИ», «Методикой определения уровня риска по синдицированным ссудам», «Порядком расчета норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) по сделкам, совершаемым на возвратной основе», «Методикой расчета риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента», «Порядком распределения прибыли (части прибыли)») (ред. от 06.12.2017) [8];

– Указание Банка России от 03.04.2017 № 4336-У «Об оценке экономического положения банков» (ред. от 26.12.2017) [5];

– Письмо № 193-Т от 29.12.2012 «О методических рекомендациях по разработке кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости».

2.2 Раскрывающие организационные вопросы проведения процедур оценки. В их составе:

– Указание Банка России от 07.12.2015 № 3883-У «О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы»;

– Письмо Банка России от 29.06.2011 № 96-Т «О методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала» и др.

Раскрывая особенность функционирования участников второго уровня банковской системы, следует остановиться на раскрытии содержания активных, пассивных и комиссионно-посреднических операциях банков, через которые непосредственно реализуются функции банковской системы.

Прежде всего подчеркнем, что такая классификация банковских операций сложилась в связи с особенностям их влияния на формирование и размещение банковских ресурсов. Под последними понимается сумма денежных средств, которая имеется в распоряжении банка и может быть использована им для осуществления операций кредитования и иных операций размещения ресурсов.

В этой связи операции, связанные с привлечением (формированием) ресурсов – это пассивные операции банка, операции их размещения – активные операции, которые, с одной стороны, обеспечивают доходность и ликвидность банка, а с другой – формируют предпосылки для развития отдельных сфер экономики и ее субъектов, а также для активизации покупательской активности населения.

К пассивным операциям банка традиционно относят:

- привлечение средств на расчетные и текущие счета юридических и физических лиц;
- открытие срочных счетов граждан, предприятий и организаций;
- выпуск ценных бумаг;
- займы, полученные от других банков и т.д.

Таким образом, пассивные операции банка в зависимости от их экономического содержания можно систематизировать на два их вида:

- депозитные, включая получение межбанковских кредитов;
- эмиссионные (размещение паев или ценных бумаг банка).

Активные операции банков включают:

- краткосрочное кредитование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- долгосрочное кредитование юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- ипотечное кредитование;
- предоставление потребительских ссуд населению;
- приобретение ценных бумаг;
- лизинговые операции;
- факторинговые операции;
- долевое участие средствами банка в бизнесе предприятий;
- ссуды, предоставляемые другим банкам.

Таким образом, активные операции банка можно классифицировать по экономическому содержанию (иначе – по предмету их осуществления) на:

- судные;
- расчетные;
- кассовые;
- инвестиционные;
- фондовые;
- гарантийные.

Успешность выполнения банковской системой возложенных на нее функций и роли во многом зависит от ее стабильности.

Параметры данного понятия рассматриваются в работе далее.

1.2 Стабильность банковской системы: понятие и параметры оценки

Формирования системы экономико-статистических параметров и индикаторов для оценки стабильности банковской системы должно иметь в своей основе осмысление сложившегося понятийно-категорийного аппарата в данной области.

В этой связи на данном этапе выполнения исследования ставится задача проведения терминологического анализа категории «стабильность банковской системы», которая впоследствии будет составлять объект экономико-статистического анализа на уровне отдельного региона, и идентификация ее структурных элементов.

Для решения поставленной задачи нами будет применен дуалистический подход к изучению дефиниции стабильности банковской системы.

Дуалистичность будет находить свое выражение в понятийной классификации последней, реализованной в двух направлениях:

- 1) анализ содержания сложившихся в современной литературе толкований рассматриваемой категории;
- 2) лексико-энциклопедический анализ слов, формирующих конструкцию словосочетания «стабильность банковской системы».

В рамках реализации первого направления понятийного разбора термина мы провели анализ содержания литературы по рассматриваемой проблематике, что позволило нам выделить ряд встречающихся определений и провести их обобщение (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Содержание понятий категории «стабильность банковской системы»

Автор (ы)	Дефиниция
Т. Е. Гладкова [23, С.27], Е. А. Кривалевич [38, С.28]	Достижение равновесного состояния банковской системы на каждый конкретный момент времени, что достигается за счет совокупности факторов (саморегулирование собственной деятельности; адаптация к внешним и внутренним условиям функционирования; обеспечение стабильного функционирования, структуры и развития; эффективное управление банковским сектором страны, направленным на достижение положительного эффекта для экономики государства)
Г. Н. Белоглазова [19, С.28]	Это характеристика функционирования банковской системы, которая предполагает выполнение ею определенных функций в экономике (функции трансформации внутренних сбережений в инвестиции; функции эффективной аллокации ресурсов; функции укрепления суверенитета государства)
Е. А. Кривалевич [37, С.28], А. А. Черных [65, С.28],	Комплексно понятие, сочетающее в себе характеристики стабильности функционирования, стабильности развития и стабильности структуры банковской системы
О. Н. Афанасьева [13, С.35]	Это способность банковской системы воспроизводить свою роль в экономике
В. П. Попова [45, С.96]	– Микроэкономический аспект понятия: уровень долгосрочной безопасности банка, обеспечивающий его привлекательность для клиентов

Окончание таблицы 1.2

Автор (ы)	Дефиниция
В. П. Попова [45, С.96]	– Макроэкономический аспект понятия: способность системы поддерживать устойчивое равновесие для выполнения определенных функций и операций, сохраняя свою целостность и обеспечивая безопасность отдельных ее элементов, что позволяет и одновременно дает возможность всей системе вернуться в стабильное состояние после кризисных потрясений

Анализируя содержание таблицы 1.2, заметим, что приведенные понятия можно классифицировать на три группы:

1) толкование понятия с точки зрения роли банковской системы в экономике (в эту группу входят дефиниции, сформулированные Г. Н. Белоглазовой [19, С.28] и О. Н. Афанасьевой [13, С.35]);

2) толкование понятия с точки зрения получаемого результата и его зависимости от ряда факторов (позиция Т. Е. Гладковой [23, С.27], В. П. Попова [45, С.96] и частично Е. А. Кривалевич [37, С.28]);

3) раскрытие понятия через призму структурных элементов категории – внутренних характеристик (иначе – параметров).

Ценность первых двух подходов обуславливается попыткой идентификации сути понятия через характеристику выполнения банковской системой ее предназначения в национальной экономике. Ценность же последнего подхода, по нашему мнению, состоит в формировании методологических предпосылок решения аналитических задач оценки банковской системы, а именно – предпосылок для построения совокупности измерителей в соответствии с обозначенными характеристиками, позволяющими выделить отдельные структурные элементы предмета анализа.

Таким образом, приведенные варианты понимания рассматриваемой категории, каждое из которых является справедливым, дополняют друга. Их возможная компиляция, на наш взгляд, – это один из альтернативных вариантов развития теоретических подходов к построению понятия.

Кроме того, при решении данной задачи следует провести терминологический анализ составляющих словосочетания «стабильность банковской системы» – «банковская система» и «стабильность», имеющих самостоятельное смысловое значение. Авторская позиция в отношении понятия «банковская система» была обоснована в п. 1.1 работы, в этой связи далее поясним содержание категории «стабильность».

«Стабильность» с энциклопедической точки зрения – это «способность какой-либо системы функционировать, не изменяя собственную структуру, и находиться в равновесии.» [47] Однако подчеркнем, что под отсутствием изменений собственной структуры в ракурсе

рассматриваемого понятия – банковской системы – следует понимать отсутствие именно отрицательного рода изменений, т. к. положительные, которые собственно обеспечивают ее развитие, должны присутствовать.

Очень часто понятие стабильности отождествляют другим – устойчивостью. Рассмотрим его. Исходя из того же энциклопедического понимания, «устойчивость какой-либо системы» – это ее свойство возвращаться к исходному состоянию после прекращения воздействия, которое вывело систему из этого состояния. [47]

Таким образом, понятия «устойчивости» и «стабильности» являются взаимосвязанными, но не тождественными, т. к. первое характеризуется фактом наличия изменений, а второе предполагает их отсутствие. Данное их сущностное различие делает неправомерным подмену данных понятий, в связи с чем обратим внимание, что в работе речь будет идти именно о стабильности в указанном выше ее понимании.

Принимая во внимание смысловое содержание терминов «банковская система» и «стабильность», а также компилирую сложившееся в литературе толкование (таблица 1.3), сформулируем уточненный вариант дефиниции стабильности банковской системы.

Итак, стабильность банковской системы – это комплексное понятие, которое характеризует способность ЦБ РФ и совокупности банков обеспечивать функционирование, развитие и рациональную структуру организации и координации банковской деятельности в РФ для полного и эффективного удовлетворения потребностей общества и экономики в банковских услугах (продуктах).

Дополняя авторскую позицию, опираясь на результаты исследования А. А. Черных [65], которой впервые было введена конструкция «стабильность функционирования – стабильность структуры – стабильность развития», поясним смысловое содержание каждого компонента понятия.

«Стабильность функционирования – это способность банковской системы исполнять взятые на себя обязательства перед своими контрагентами.» [65, С. 9]

Стабильность развития – это стабильность положительной динамики характеристик функционирования банковской системы» [65, С. 9] (иначе – приобретение ими нового качества).

«Стабильность структуры – это приверженность элементов банковской системы (банков) определенной модели функционирования и неизменность этой приверженности в течение времени.» [65, С. 9]

Придание дефинициальной определенности рассматриваемому понятию, на наш взгляд, содействует глубокое понимание состава и содержания параметров каждого указанного компонента стабильности банковской системы (поясним, что под «параметром»

автор работы здесь понимает определенную характеристику и/или их совокупность, отражающих свойства, атрибуты каждого компонента; понимание и выстраивание системы таких параметров важно для последующего выбора и обоснования системы аналитических показателей для экономико-статистической оценки стабильности банковской системы (СБС)).

Решая данную задачу, обратимся к результатам исследования Е. А. Криволевича [38], С. С. Черновалова [65] и А. А. Черных [65]. По итогам их обобщения и систематизации нами была сформирована характеристика таких параметров (таблица 1.4), в рамках которой реализована попытка определения общего содержания аналитических измерителей, которые будут предложены далее в работе для оценки выделенных параметров.

Поясним, что состав параметров характеристики стабильности функционирования банковской системы обусловлен выполняемыми ею функциями, а именно: трансформация внутренних сбережений в инвестиции; эффективное распределение ресурсов; содействие реализации базовых социальных функций государства; укрепление финансовой автономии государства. [38, С.29]

Состав параметров характеристики стабильности развития банковской системы, приведенный в таблице 1.4, подчинен следующей идее: успешность выполнения роли банковской системы в экономике государства невозможно без приобретения ею нового качества, что составляет суть процесса развития. Поэтому в составе параметров оценки стабильности банковской системы обязательно должны быть характеристики, положительной функциональной динамики системы.

Таблица 1.4 – Система параметров каждого компонента стабильности банковской системы

Компонент СБС	Смысловое содержание компонента	Параметры компонента	Общая характеристика применяемых аналитических измерителей для оценки параметров
Стабильность функционирования	Непрерывность выполнения банковской системой взятых на себя функций	– количественно большие пассивы банковских ресурсов; – участие активов в формировании ВРП; – расширение активных операций банка	Показатели, характеризующие выполнение системой своих функций, а также факторов, определяющих результаты ее функционирования
Стабильность структуры	Сохранение приверженности элементов банковской системы определенной модели функционирования	– концентрация и консолидация банковской сферы; институциональное развитие региональной структуры банковской сети; - активность участников банковской системы	Показатели, характеризующие пространственное и институциональное развитие региональной банковской системы
Стабильность развития	Непрерывность положительной	– положительная динамика показателей состояния	Показатели, характеризующие:

Окончание таблицы 1.4

Компонент СБС	Смысловое содержание компонента	Параметры компонента	Общая характеристика применяемых аналитических измерителей для оценки параметров
	динамики характеристик функционирования банковской системы	- банковского сектора; развитие платежной системы; - внедрение инновационных банковских продуктов	(а) совершенствование функционирования банковской системы; (б) стабильность положительной динамики

Необходимость соответствия фактически складывающейся структуры банковской системы определенной, установленной на данный момент развития экономики модели, обуславливает состав параметров для оценки стабильности структуры банковской системы.

Таким образом, приведенное автором видение смыслового содержания термина «стабильность банковской системы» и параметров его оценки будет положено в основу построения методического инструментария экономико-статистического анализа стабильности банковской системы.

Обоснование его содержания в векторе развития современных методик и их адаптации к региональному уровню оценки будет являться предметом дальнейшего исследования автора.

Для целостного понимания позиции автора обоснуем ряд общих положений, которые, по нашему мнению, должны определять процедуру экономико-статистического анализа стабильности банковской системы РФ.

1.3 Концепция экономико-статистического анализа стабильности банковской системы РФ

Традиционное понимание нами концепции как основной точки зрения и определенного способа понимания изучаемого вопроса, обуславливает содержание данного этапа выполнения работы, на котором мы приведем и обоснуем комплекс взаимосвязанных теоретических положений, вытекающих друг из друга, и формирующих авторское видение содержания экономико-статистического анализа стабильности банковской системы. Основные элементы данной концепции, которые будут определять обоснование его методики, приведены на рис. 1.3.

Дефиниция важных для настоящего исследования категорий, которые составляют его предметную и объектную область, раскрыта в п. 1.1 и п. 1.2. Поэтому следуя логической

последовательности, отображенной на рис. 1.3, раскроем содержание понятия «экономико-статистический анализ стабильности банковской системы».

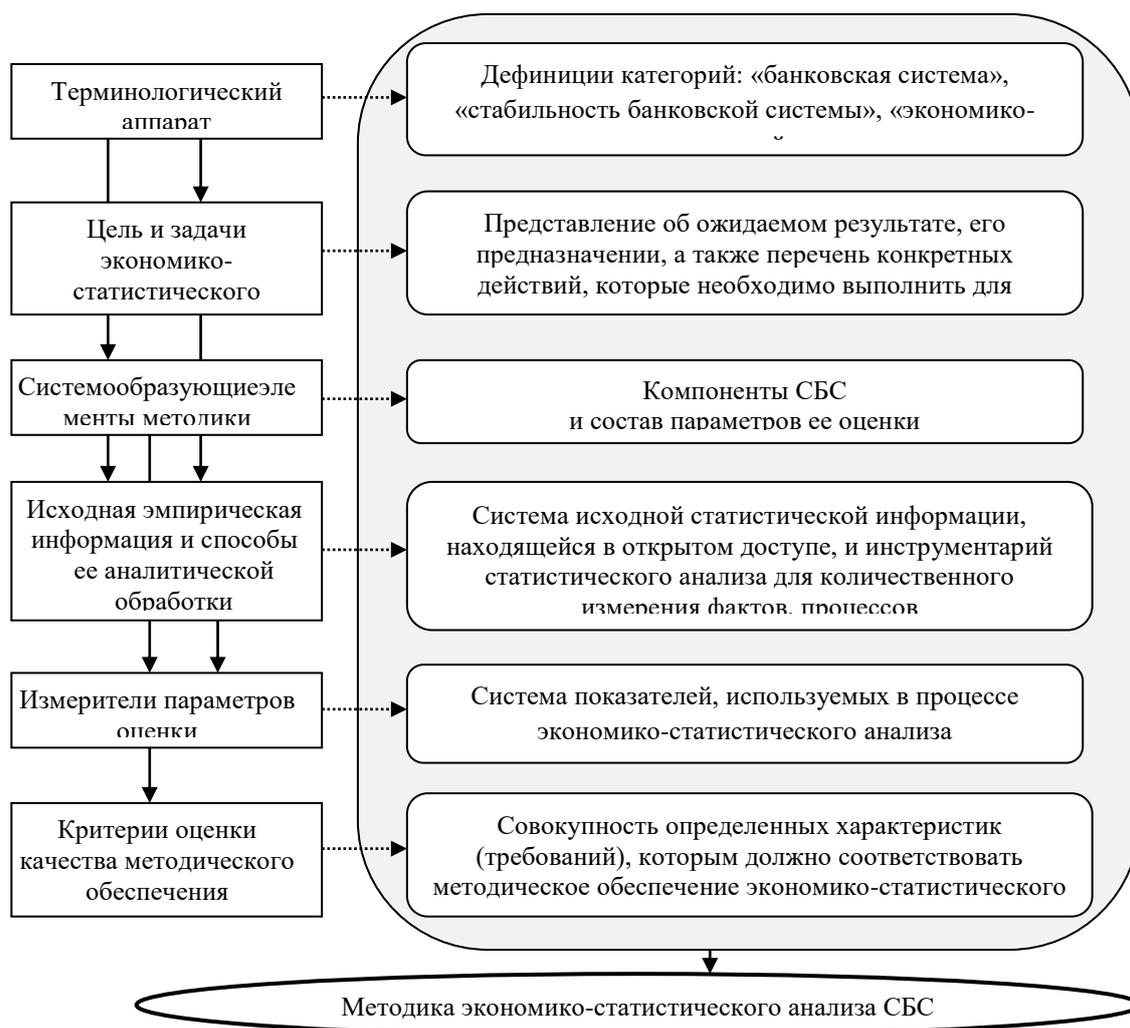


Рисунок 1.3 – Структурные элементы построения концепции экономико-статистического анализа стабильности банковской системы РФ, реализованной в работе (составлено автором)

Согласно базовым положениям теории экономического анализа экономико-статистический анализ является разновидностью экономического анализа, выделяемого в зависимости от содержания и решаемых задач.

В частности, под анализом понимается способ познания массовых общественно-экономических явлений, основанный на разложении целого на составные элементы и изучение последних в их взаимосвязи путем синтеза [41].

Основным отличием экономико-статистического анализа от иных его видов является акцент на использовании макроэкономических и отраслевых статистических показателей,

позволяющих объективно описать изучаемое явление, оценить его динамику, структуру и взаимосвязь.

Таким образом, под экономико-статистическим анализом стабильности банковской системы в работе будем понимать способ познания ее состояния, изменения и структуры функционирования в целях обеспечения полного и эффективного удовлетворения потребностей общества и экономики в банковских услугах (продуктах).

Вся процедура экономико-статистического анализа стабильности банковской системы как в целом на уровне страны, так и на региональном уровне должны быть подчинена следующей цели: формирование экономически обоснованной оценки ее состояния и изменения как основы последующих регулирующих и координирующих управленческих воздействий со стороны органов банковского надзора.

Задачи достижения данной цели опосредуются структурным содержанием понятия стабильности банковской системы, которое обосновывалось в п. 1.2.

Визуализация логики построения автором работы понятия «стабильность банковской системы» приведена в составе концептуальной модели обоснования содержания методики экономико-статистической оценки стабильности банковской на рис. 1.4.

В соответствии с приведенной информацией структурное содержание дефиниции стабильности банковской системы, которое базируется на понимании сущности самой банковской системы, ее функций и собственно понятия стабильности, определяет три блока задач анализа:

- 1 Изучение и оценка складывающейся ситуации в функционировании банковской системы, а также идентификация ее структуры.
- 2 Изучение и оценка процессов изменения, выявление среди них положительных и оценка их стабильности.
- 3 Обобщающая оценка стабильности банковской системы.

Совокупность выделяемых параметров оценки каждого компонента стабильности банковской системы, помимо содержания перечня задач экономико-статистического анализа, приоритетно определяет перечень применяемых статистических показателей. Их обзор, а также обобщение и классификация самих методических подходов к проведению экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, будут проведены в рамках второй главы исследования. Здесь же считаем необходимым акцентировать свое внимание на совокупности требований, которым должно отвечать качество методического обеспечения ее оценки.

Итак, под качеством методического обеспечения экономико-статистического анализа стабильности банковской системы предлагаем понимать степень соответствия содержания и

существующих свойств современных методик анализа экономико-статистического анализа стабильности банковской системы определенным критериям.

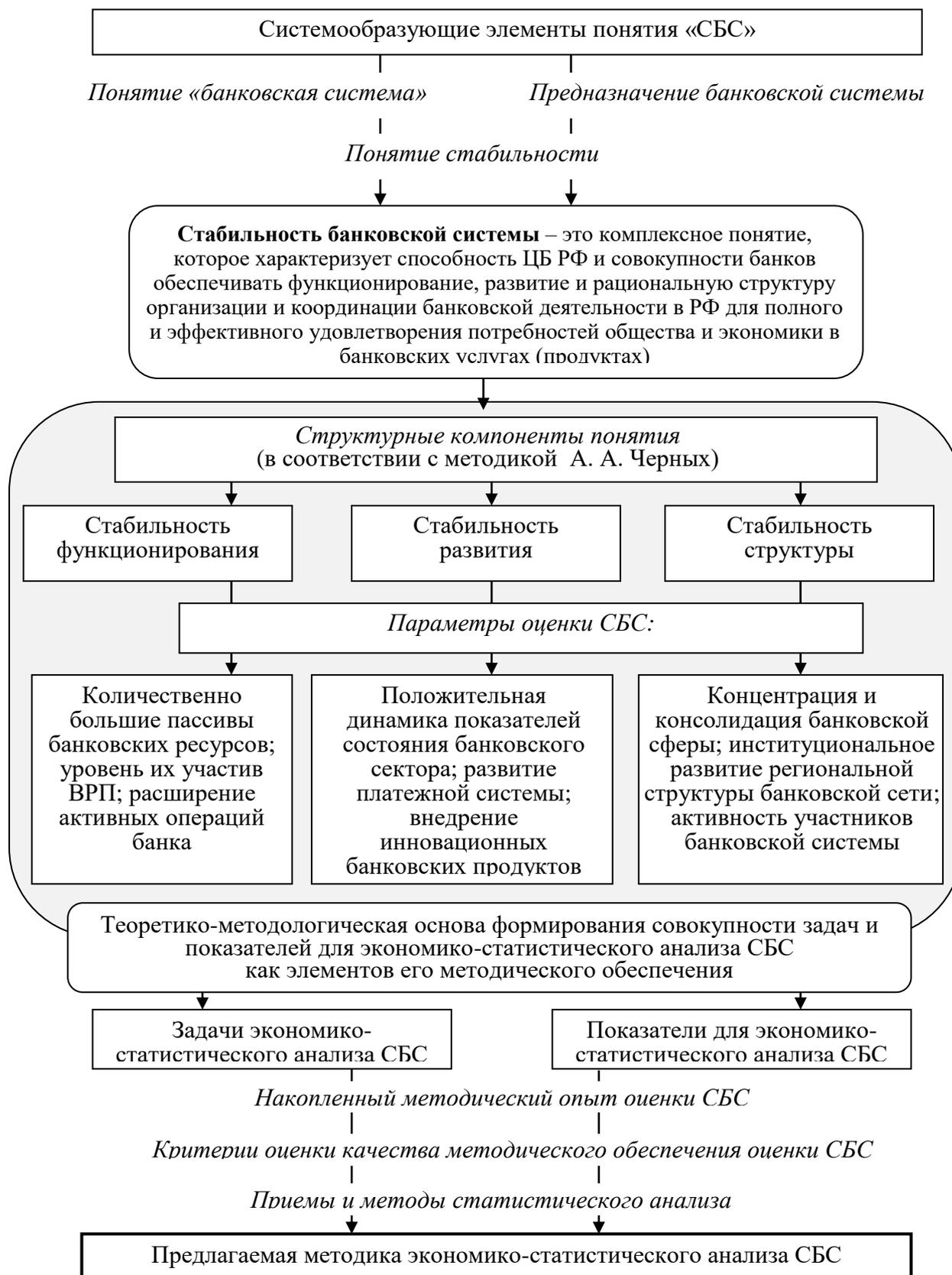


Рисунок 1.4 – Концептуальная модель обоснования содержания методики экономико-статистической оценки стабильности банковской системы (составлено автором)

Под "определенными критериями" следует рассматривать совокупность конкретных требований, которым должны отвечать эти методики.

При формировании данной системы в первую очередь мы руководствовались характеристикой валидности, т. е. соответствия пригодности применения действующих методик, а в их составе отдельных показателей, поставленным задачам экономико-статистического анализа.

В итоге нами был сформулирован следующий перечень требований (иначе – критериев оценки качества методического обеспечения):

- 1 Макро- и мезоэкономический уровень применения.
- 2 Возможность количественной идентификации всех компонент стабильности банковской системы, что обеспечит ее оценку как целостной системы.
- 3 Возможность получения сравнительной (динамической) оценки, т. е. возможности оценки развития процессов функционирования банковской системы.
- 4 Информационная обеспеченность расчета показателей открытой статистической информацией, размещаемой на официальном сайте ЦБ РФ.
- 5 Многокритериальность состава применяемой системы измерителей, что позволит реализовать возможность максимально всестороннего изучения каждого компонента стабильности банковской системы.
- 6 Максимальная объективность результата оценивания, т. е. исключение необходимости экспертных оценок, которым присуща высокая степень субъективизма.
- 7 Возможность получения итоговой обобщающей оценки стабильности банковской системы.

На основе данной системы требований далее в работе будет осуществляться сравнительная оценка методик экономико-статистического анализа стабильности банковской системы с выделением недостатков, снижающих их аналитическую ценность, в разрезе специфичных и общих. Такой подход позволит сформировать основу для определения направлений развития методического оснащения экономико-статистического анализа стабильности банковской системы РФ.

2 Методическое обеспечение анализа и оценки стабильности банковской системы РФ

2.1 Система показателей оценки банковской системы как основа экономико-статистического анализа ее стабильности

Применяемые показатели для экономико-статистического анализа стабильности банковской системы являются существенным элементом как его концепции, реализуемой в настоящем исследовании, так и любой методики анализа в целом. Данное обстоятельство обуславливает необходимость их изучения, обобщения и систематизации, в итоге чего будет сформирована определенная система показателей, которая составит основу для последующего выбора индикаторов при построении методики экономико-статистического анализа стабильности банковской системы.

Изучение литературы позволило нам прийти к выводу, что на сегодняшний день четко выстраивается два подхода к систематизации статистических показателей оценки банковского сектора:

- первый – систематизация в соответствии с классическими положениями теории статистики в отношении построения показателей;
- второй – в соответствии с методическими положениями статистического анализа, реализуемые ЦБ РФ в рамках выполнения надзорной функции.

Типология статистических показателей в соответствии с первым подходом, приведенная на рис. 2.1, предполагает выделение следующих их видов:

1 Исходные показатели (ИП). Это те показатели, которые находят отражение в статистических источниках и/или формирующиеся расчетным путем на основе первичной обработки исходной статистической информации. Такие показатели характеризуют основные факторы уровня развития банковской системы страны и/или отдельного региона.

2 Удельные показатели (УП_с), представляющие собой относительные величины структуры. Позволяют оценить либо долю отдельных показателей банковской деятельности относительно их совокупности.

3 Удельные показатели (УП_{к/и}), представляющие собой относительные величины координации, интенсивности. Позволяют оценить величину показателей банковской деятельности относительно макроэкономических показателей, характеризующих другие явления, процессы в экономике.

4 Базовые индексы (БИ) – статистические показатели, которые рассчитываются получаемые на основе исходных показателей и характеризуют отличие основных факторов

уровня развития банковской системы региона от среднероссийского их значения (среди них



Рисунок 2.1 – Типология показателей оценки банковской системы, сложившаяся в теории банковской статистики (типология I) (составлено на основе: [54])

выделяют прямые – оценивают условия банковской деятельности, и косвенные/результатирующие – оценивают условия банковской деятельности опосредованно, по конечным результатам).

5 Обобщающие индексы (ОИ) – позволяют сформировать итоговую сравнительную оценку, рассчитываются как среднегеометрическое значение базовых индексов.

Другую совокупность макроэкономических показателей, которую формирует ЦБ РФ, можно классифицировать на два вида (рис. 2.2).

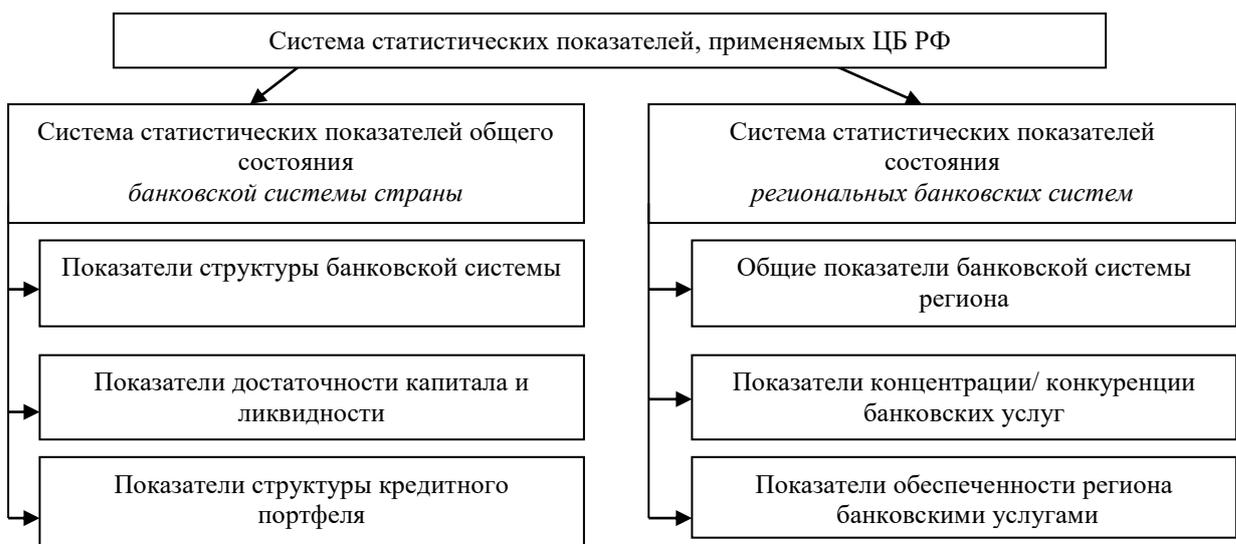


Рисунок 2.2 – Типология групп статистических показателей анализа банковской системы, применяемых в рамках банковского надзора в РФ (типология II) (составлено на основе: [8; 52; 53; 54; 45; 58; 68 и др.]

1 Показатели, в общем характеризующие состояние банковской системы страны, которые в свою очередь, как упоминается в публикациях В. Н. Салина, В. Т. Севрука и О. Г. Третьяковой [52; 53; 54], подразделяются на три группы:

- показатели структуры банковской системы;
- показатели достаточности капитала и ликвидности;
- показатели структуры кредитного портфеля.

Конкретный состав таких показателей приведен в таблице Б.1 приложения Б, в рамках которой каждую группу показателей мы увязали с подходом к классификации показателей в соответствии с теорией банковской статистики. Сделано это для того, чтобы показать взаимосвязь рассматриваемой системы статистических показателей.

2 Показатели уровня развития региональной банковской системы (таблица В.2 приложения Б), которые подразделяются на: общие показатели банковской системы региона; показатели концентрации/конкуренции банковских услуг; показатели обеспеченности региона банковскими услугами.

Заметим, что помимо данных показателей теорией банковской статистики также предусмотрены показатели состояния золотовалютных резервов, показатели основных факторов, определяющих валютный курс и показателей, определяющих процентные ставки. Однако считается, что непосредственное отношение к банковской статистике имеют показатели, указанные в п. 1 и в п. 2 выше.

Дополняя информацию таблиц Б.1 и Б.2 приложения Б, поясним аналитическое смысловое наполнение каждой группы показателей.

1 Показатели структуры банковской системы позволяют сформировать общую оценку ее значимости для экономики страны и ее динамики.

2 Показатели достаточности капитала и ликвидности – это показатели, ориентированные на общую оценку финансовой надежности банковской системы, которая обуславливает зависимость между величиной ее капитала и подверженностью риску. Расчет статистических показателей этой группы регламентирован Инструкцией Банка России от 28.06.2017 № 180-И (ред. от 06.12.2017) «Об обязательных нормативах банков» [8].

3 Показатели структуры кредитного портфеля оценивают существенность и качество активных и пассивных операций банковской системы.

4 Общие показатели развития банковской системы региона – так же, как и показатели первой группы позволяют сформировать общую оценку значимости банковской системы для экономики, только не страны в целом, а отдельного региона.

5 Показатели концентрации банковских услуг позволяют получить оценку банковской системы с точки зрения степени ее сосредоточения в регионе относительно среднероссийских показателей, а также с точки зрения монополизации рынка банковских услуг (в том числе оценивают распределение активов и капитала между действующими в регионе участниками банковской системы второго уровня), что в совокупности характеризует уровень конкуренции на рынке банковских услуг региона. По этой причине многими исследователями показатели данной группы обозначаются как «показатели конкуренции банковской системы региона».

6 Показатели обеспеченности региона банковскими услугами – показатели, которые оценивают состояние рынка банковских услуг в регионе с точки зрения соотношения числа банков, показателей их активных и пассивных операций, приведенных к численности населения региона, и аналогичных показателей в среднем по России. Также они оценивают степень удовлетворения спроса на банковские услуги, расширения рынка банковских услуг в нем. Завершая характеристику совокупности аналитических измерителей, сложившейся в теории и практике банковской статистики, укажем следующие обобщающие выводы, к которым мы пришли.

1 Показатели второй и третьей групп в полной мере могут применяться при статистической оценке состояния банковской системы и на региональном уровне.

2 Показатели пятой группы, по нашему мнению, следует рассматривать в качестве индикаторов для анализа факторов развития банковской системы в определенном регионе, показатели которого (развития) представлены в составе шестой группы.

3 Показатели состояния региональных банковских систем (4 – 6 группы, представленные в таблице Б.2 приложения Б), можно использовать для их оценки как на уровне отдельной территории РФ, так и для проведения сравнительного анализа их совокупности по стране в целом, что повышает их аналитическую ценность.

4 Полнота и содержание формируемой оценки на основе расчета рассмотренных показателей зависит от вариативности и рациональности построения конкретных конструкций их применения, степени детализации, что в совокупности формирует содержание определенных методик оценки стабильности банковской системы.

2.2 Современное методическое обеспечение анализа стабильности банковской системы и оценка его качества

В контексте поставленной цели исследования актуальным и практически востребованным становится вопрос изучения аналитической значимости современного

методического опыта оценки стабильности банковской системы, который накопился в российской и зарубежной теории и практике.

Прежде всего, подчеркнем, что современное методическое оснащение решения рассматриваемой задачи характеризуется своим разнообразием, но главное – комплементарностью (под ней понимается взаимная корреляция содержания методик, структура которых дополняет содержание друг друга), в результате которой возникает содержательная взаимосвязь между многими аналитическими инструментами. В связи с этим обобщение методических подходов и их упорядочивание, что ставится задачами данного этапа работы, являются необходимым условием для определения границ и аналитических возможностей применения существующих методик для экономико-статистического анализа стабильности банковской системы.

Для этого, опираясь на публикации научного, методического и нормативного характера по рассматриваемой проблематике, в приложении В обобщим встречающиеся в современной литературе методики оценки стабильности как отдельных субъектов банковской системы, так и всей ее совокупности, приведя их систематизированную характеристику.

На основе информации, обобщенной в приложении В, можно резюмировать, что не все методические инструменты можно применять в целях макро- и мезоэкономической оценки стабильности банковской системы. Выделение таковых приведено в таблице 2.1 с предварительной классификацией методик в группы по основополагающему подходу к их построению.

Таблица 2.1 – Типология методик экономико-статистического анализа стабильности банковской системы по применяемым системообразующим подходам (составлено автором)

Наименование подгруппы	Методики, входящие в состав
<i>1 Оценивающие стабильность отдельных участников банковской системы</i>	
<i>1.1. Используемые органами банковского надзора</i>	
Методики, основанные на стресс-тестировании	Методика Value-at-Risk (VaR), «Оптимизация плотности многомерного распределения на основе согласующихся данных» (США), методика Европейского Центрального банка (ЕЦБ)
Методики, основанные на стресс-тестировании	Методики, применяемые Центральным банком РФ
Методики групповой рейтинговой оценки	CAMELS (США), CAEL (США), PATROL (Италия), ORAP (Франция)
Методики индивидуальной рейтинговой оценки	ORAP (Франция), RATE (Англия), RAST (Нидерланды)
<i>1.2. Авторские</i>	
Методики с построением	Методика В.С.Кромонова

Окончание таблицы 2.1

Наименование подгруппы	Методики, входящие в состав
агрегированных индексов	
Методики групповой комплексной оценки	Bank Monitoring Screens (США), ВАKIS (Германия), Observation system (Нидерланды)
<i>2 Оценивающие стабильность в целом всей банковской системы</i>	
<i>2.1. Используемые органами банковского надзора</i>	
Основанные на статистических методах анализа	Конкретное название отсутствует, как и сама методика в целостном виде; ее формат – это отдельные показатели или их групп (т. е. система статистических макроэкономических показателей)
<i>2.2. Авторские</i>	
Основанные на статистических методах анализа	Методика Н.А.Кондратенко, методика А.А.Черных, методика В.Н. Салина, В.Т.Севрука и О.Г.Третьяковой

В частности, все рассмотренные методики можно объединить в следующие типовые группы:

1 Оценивающие стабильность отдельных участников банковской системы, в том числе:

1.1 Используемые органами банковского надзора, среди которых выделяются следующие подгруппы:

– методики, основанные на стресс-тестировании (иначе – «макропруденциальный анализ», который представляет «собой оценку и контроль над сильными сторонами и уязвимыми местами финансовых систем ... » [11, С.73] на основе применения системы нормативов и лимитов);

– методики групповой рейтинговой оценки, позволяющие оценить стабильность совокупности банков;

– методики индивидуальной рейтинговой оценки, позволяющие оценить стабильность отдельного субъекта банковской системы.

1.2 «Авторские», использование которых не регламентировано органами банковского надзора. Среди них также выделяют подгруппы:

- построение агрегированных индексов (индивидуальная комплексная оценка);
- методики групповой комплексной оценки.

2 Оценивающие стабильность в целом всей банковской системы:

2.1 Используемые органами банковского надзора.

2.2 Основанные на статистических методах анализа, являющихся результатами науч-

ных исследований отдельных авторов.

Таким образом, зарубежные методики не содержат возможности оценки стабильности банковской системы как единого целого, поскольку методически ориентированы на изучение характеристики стабильности на уровне отдельного ее субъекта.

Те группы методик, которые оценивают стабильность в целом всей банковской системы, то есть собственно те, которые непосредственно позволяют провести экономико-статистический анализ стабильности банковской системы, составляют предмет дальнейшего нашего изучения в соответствии с поставленной целью исследования.

Далее нами проведено более детальное изучение методик экономико-статистического анализа стабильности банковской системы с точки зрения соответствия совокупности критериев, сформированных при обосновании его концепции (п. 1.3 работы), что позволит оценить качество методического обеспечения анализа (таблица 2.2).

На основании вышеуказанного логично, что для теста были использованы методики, способные для оценки охватить весь банковский сектор, т.е. использовались российские методики.

Таблица 2.2 – Оценка качества методического содержания экономико-статистического анализа стабильности банковской системы (составлено автором)

Критерий оценки	Методики экономико-статистического анализа СБС			
	Методика Н. А. Кондратенко	Методика А. А. Черных	Методика В. Н. Салина, В. Т. Севрука и О. Г. Третьяковой	Система макроэкономических показателей, применяемая ЦБ РФ
1 Макро - и мезоэкономический уровень применения	+	+	+	+
2 Возможность количественной идентификации всех компонент стабильности банковской системы	±	+	±	±
2.1 Возможность оценка стабильности функционирования	+	+	+	+
2.2 Возможность оценка стабильности развития	+	+	–	–
2.3 Возможность оценка стабильности структуры	–	+	–	+
3 Информационная обеспеченность расчета показателей открытой статистической	+	±	+	+

Окончание таблицы 2.2

Критерий оценки	Методики экономико-статистического анализа СБС			
	Методика Н. А. Кондра- тенко	Методика А. А. Чер- ных	Методика В. Н. Салина, В. Т. Севрука и О. Г. Треть- яковой	Система макроэко- номических показателей, применяемая ЦБ РФ
информацией, размещаемой на официальном сайте ЦБ РФ				
4 Многокритериальность состава применяемой системы измерителей	+	+	+	+
5 Минимизация субъективности оценки	–	+	+	+
6 Наличие итогового показателя оценки	+	–	+	–

Как видим из результатов оценки соответствия рассмотренных методик системе критериев, проведенной в таблице 2.2, ни одна из представленных методик полностью не отвечает предъявляемым требованиям к их качеству.

В частности, из шести критериев только по трем можно заметить их выполнение по всем методикам. Это:

- макро- и мезоэкономический уровень применения;
- информационная обеспеченность расчета показателей открытой статистической информацией, размещаемой на официальном сайте ЦБ РФ;
- многокритериальность состава применяемой системы измерителей.

Выполнение самого главного, с точки зрения реализуемой в работе концепции, критерия – возможности количественной идентификации всех компонент стабильности банковской системы – фиксируется только в одной методике. Это методика А. А. Черных, что в принципе ожидаемо, т. к. именно идея данного автора была использована нами как системообразующая в предлагаемой концепции экономико-статистического анализа стабильности банковской системы.

В целом, если сравнивать результаты оценки качества методического обеспечения экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, то можно увидеть, что именно методика А. А. Черных в большей степени соответствует применяемой нами системе требований, что наделяет ее бесспорным преимуществом среди остальных (таблица 2.2).

Вместе с тем, ее аналитическая ценность снижается:

- необходимостью обращения к первичным источникам информации – к отчетности банков, что обуславливается предусмотренной в методике процедурой, а это затрудняет практическую реализацию применения методики;
- отсутствием возможности формирования обобщающей оценки.

Характеризуя другую методику – точнее систему макроэкономических показателей, применяемых ЦБ РФ – следует отметить, что она лишена единого методического алгоритма применения, а главное критериев оценки функционального развития системы. Ей характерна структура разрозненных групп показателей разного уровня, часть из которых регламентирована совокупностью отдельных инструктивных материалов ЦБ РФ, а другая – нет.

В связи с чем в их применении отсутствует единая методическая упорядоченность, что лишает методику целостности (напомним, что в истинном понимании методика – это совокупность определенных приемов аналитической обработки эмпирической информации и системы показателей, реализуемых в строго определенной последовательности для решения соответствующих задач исследования).

Вместе с тем, данный подход имеет одно важное преимущество – широкий перечень статистических показателей, что расширяет возможность формирования аналитической оценки, но он требует определенного упорядочивания.

Таким образом, завершая сравнительную характеристику методического инструментария экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, отметим, что дальнейшее развитие изучаемого вопроса видится автору работы в направлении:

1 Использование методического подхода, заложенного А. А. Черных и заключающегося в формировании оценки дифференцированно по блокам:

- стабильность функционирования;
- стабильность структуры;
- стабильность развития.

2 Обязательной его доработки как в части применяемой системы аналитических показателей и методических приемов оценки структуры и развития системы, так и в части методического инструментария построения итоговой оценки.

При этом подчеркнем, что одним из важных факторов, определяющим вектор предлагаемого варианта развития методики экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, будет являться состав исходной статистической информации, имеющей в открытом доступе на официальном сайте ЦБ РФ.

2.3 Совершенствование методики экономико-статистического анализа и оценки стабильности региональной банковской системы

Разъяснение содержания предлагаемым автором варианта совершенствования методики экономико-статистического анализа и оценки стабильности банковской системы начнем с перечисления следующих принципиально важных и системообразующих ее моментов:

1 Предлагаемая методика ориентирована на оценку стабильности именно региональной банковской системы, а не в целом общероссийской (это обуславливает особенность реализуемой совокупности методических действий в рамках каждого блока оценки и состав применяемых аналитических измерителей).

2 Общий замысел формирования методики заключается в последовательной оценке банковской системы региона по трем направлениям аналитического исследования:

- оценка стабильности функционирования системы,
- оценка стабильности структуры
- оценка стабильности развития.

В рамках каждого из указанных направлений реализуются определенные этапы расчетов. Опишем состав и последовательность данных этапов расчета. Первый блок "оценка стабильности функционирования системы", в соответствии с предлагаемой методикой, включает в себя следующие этапы анализа:

- Анализ динамики основных макроэкономических статистических индикаторов по региону
- Анализ макроэкономических показателей банковской системы региона, количества и структуры ее участников
- Анализ обеспеченности региона банковскими услугами
- Анализ сравнительной результативности функционирования банковского сектора

Второй блок "оценка стабильности структуры" включает:

- Анализ региональной и статусной структуры участников банковской системы
- Анализ экономической активности, внутри региональной и пространственной структуры развития банковского сектора

И, наконец, третий блок "оценка стабильности развития" включает:

- Анализ динамических изменений значений сводных индексов
- Расчет комплексного показателя стабильности развития региональной банковской системы
- Обобщающая итоговая оценка типа развития региональной банковской системы

Каждый блок, соответственно, включает авторские дополнения, так к авторским этапам блока "оценка стабильности функционирования системы" относятся - анализ обеспеченности региона банковскими услугами и анализ сравнительной результативности функционирования банковского сектора, авторские этапы блока "оценка стабильности структуры" - Анализ экономической активности, внутри региональной и пространственной структуры развития банковского сектора, при оценке стабильности развития все три этапа являются авторскими. Наглядно состав и последовательность этапов можно проследить на рис. 2.3.

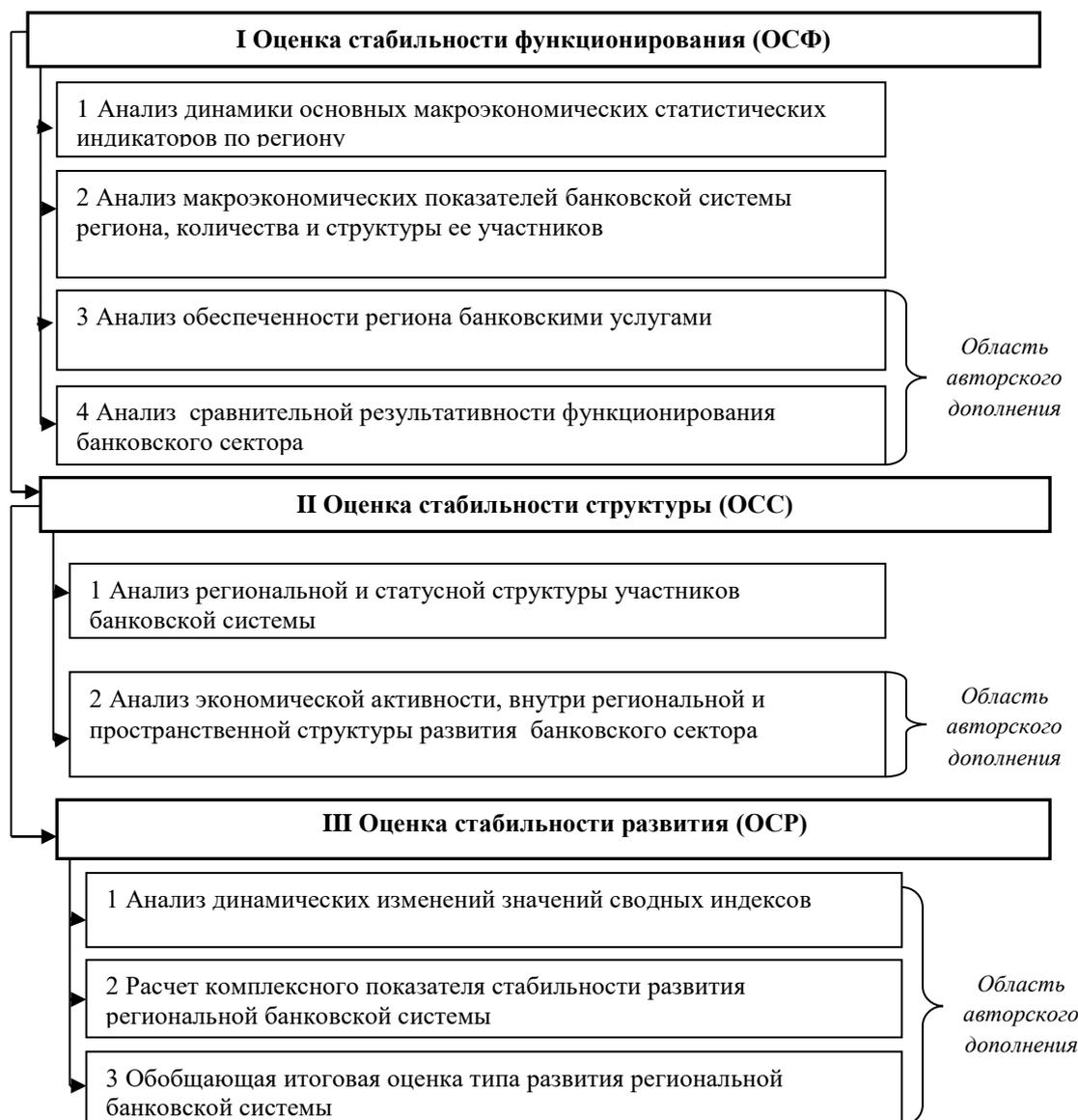


Рисунок 2.3 – Общее содержание дополненной методики экономико-статистического анализа и оценки стабильности региональной банковской системы (составлено автором)

Для осмысления сути предлагаемой методики важно понимание задач, решение которых необходимо на каждом этапе аналитических действий, а главное – их

аналитической значимости и роли в формировании оценки стабильности региональной банковской системы.

Их характеристику обобщенно мы представили в таблице 2.3, одновременно прокомментировав в ней состав аналитических инструментов, который далее по тексту будет описан более подробно, с точки зрения степени вклада автора в его формирование.

Таким образом, в арсенале предлагаемой методики имеются традиционные и добавленные аналитические измерители (таблица 2.3). Первые были рассмотрены нами в рамках п. 2.1, поэтому далее по тексту, в целях раскрытия авторского вклада и обоснования его новизны, разъясним методику расчета и экономическую интерпретация предлагаемых показателей, совокупность которых развивает ранее известный методический опыт.

Первая совокупность таких показателей формируется в рамках третьего этапа первого блока методики – этапа «Анализ обеспеченности региона банковскими услугами».

Таблица 2.3 – Характеристика аналитической значимости выделяемых этапов в дополненной методике экономико-статистического анализа стабильности региональной банковской системы (составлено автором)

Структурный блок	Этапы проведения экономико-статистического анализа	Аналитическая значимость	Характеристика состава применяемых измерителей
ОСФ	1 Анализ динамики основных макроэкономических статистических индикаторов	Формирует характеристику общего социально-экономического положения изучаемого округа и его роль в экономике страны	<i>Традиционные</i> макроэкономические статистические показатели (валовый региональный продукт; численность населения; среднедушевой доход населения (в среднем за месяц); количество предприятий и организаций всего, в т.ч. – малых предприятий; ранг региона по их значению среди др. субъектов Федерации)
	2 Анализ макроэкономических показателей банковской системы региона, количества и структуры ее участников	Формирование общей институциональной характеристики региональной БС и получение общего представления о результатах ее деятельности и вклада в общероссийскую систему; общая оценка структуры с точки зрения развития внутререгиональной банковской сети	<i>Традиционные</i> макроэкономические показатели банковской статистики (активы банков, зарегистрированных в регионе, в т.ч. в % к ВРП; индекс роста активов; кредиты и прочие размещенные средства, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, в т.ч. в % к ВРП, к активам; ценные бумаги, приобретенные банками, в т.ч. в % к ВРП, к активам; вклады физических лиц, в т.ч. в % к ВРП, к активам; депозиты предприятий, в т.ч. в % к ВРП, к активам /пассивам; количество участников банковской системы, показатели их структура – доля банков, доля филиалов, доля филиалов, созданных региональными банками)
	3 Анализ	Формирование оценки	<i>Предложенные автором.</i>

Продолжение таблицы 2.3

Структурный блок	Этапы проведения экономико-статистического анализа	Аналитическая значимость	Характеристика состава применяемых измерителей
ОСФ	обеспеченности региона банковскими услугами	общего состояния рынка банковских услуг, в т.ч. с точки зрения соответствия его состояния в среднем по РФ, а также оценки факторов, которые могут обуславливать	уточненный совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами, базовые индексы востребованности банковских услуг (индекс востребованности депозитных услуг среди населения;
	4 Анализ сравнительной результативности функционирования банковского сектора	Формирование оценки результатов функционирования и факторов их определяющих в сравнении с лидирующими региональными банковскими системами	<i>Предложенные автором:</i> базовые и итоговые индексы сравнительной институциональной результативности функционирования региональной банковской системы (индекс сравнительной концентрации участников; индекс сравнительного внутрирегионального развития банковской сети; индекс сравнительной концентрации приведенных активов; индекс сравнительного участия активов банковской системы в ВРП; совокупный индекс сравнительной институциональной результативности) и сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами (индекс сравнительной институциональной насыщенности, индекс сравнительной финансовой насыщенности банковскими услугами, индекс сравнительной востребованности депозитных услуг среди населения, индекс сравнительной востребованности депозитных услуг среди юридических лиц, индекс сравнительной востребованности кредитов среди населения, индекс сравнительной востребованности кредитов среди юридических лиц; совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами)
ОСС	Анализ региональной и статусной структуры участников банковской системы	Получение представления о составе участников БС в разрезе субъектов, входящих в состав региона, о текущей ситуации с их структурой по фактически действующему статусу	<i>Традиционные</i> статистические показатели удельные показатели структуры участников (доля ликвидированных, доля действующих, доля числа участников с отозванной лицензией, доля филиалов по региону всего и их распределение по субъектам Федерации в составе округа)
	Анализ экономической	Оценка структуры региональной банковской	<i>Предложенные автором</i> удельный показатель структуры региональной

Окончание таблицы 2.3

Структурный блок	Этапы проведения экономико-статистического анализа	Аналитическая значимость	Характеристика состава применяемых измерителей
	активности, внутри региональной и пространственной структуры развития банковского сектора	системы с точки зрения экономической активности и активности ее институционального развития	БС по степени активности участников и регионального развития (коэффициент экономической активности участников банковской системы), индекс экономической активности и индекс активности пространственного развития структуры региональной банковской системы; совокупный индекс институционального развития структуры банковской системы
ОСР	Анализ динамических изменений значений сводных индексов	Формирование итоговой оценки типа развития региональной банковской системы	<i>Предложенная</i> автором бинарная система оценивания показателей динамики сводных индексов и перевода их в баллы
	Расчет комплексного показателя стабильности развития региональной банковской системы		<i>Предложенная</i> автором шкала оценивания типа развития региональной банковской системы

Ранее, в составе показателей, известных в современной теории и практики банковской статистики (см. таблицу Б.2 приложения Б), нами упоминался такой итоговый индекс, как «совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами». Однако автор считает, что в традиционном варианте его расчета получаемые результаты не достаточно корректно отражают фактически складывающийся уровень обеспеченности региона банковскими услугами, т. к. методика не учитывает дифференциацию привлеченных в банковскую систему региона средств в разрезе групп потребителей банковских услуг – юридических и физических лиц, а также востребованность кредитов среди них, от чего, в свою очередь, зависят результаты функционирования банковской системы.

В этой связи нами предлагается уточненный вариант расчета совокупного индекса обеспеченности региона банковскими услугами, в состав которого входят и известные базовые индексы (в частности, индекс институциональной насыщенности и индекс финансовой насыщенности банковскими услугами), и авторские.

Перечень последних и методика их расчета раскрыты в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Предлагаемые индексы для оценки обеспеченности региона банковскими услугами (составлено автором)

Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
<i>Базовые индексы</i>		

Продолжение таблицы 2.4

Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
Индекс востребованности депозитных услуг среди населения	$I_{ДУн} = (ДПф_{ли} \cdot ч_{ни}) : (ДПф_{лрф} \cdot ч_{нрф}),$ <p>где ДПф_{ли} – объем вкладов/депозитов физических лиц по конкретному региону; ч_{ни} – численность населения этого региона; ДПф_{лрф} – объем вкладов физических лиц в целом по РФ; ч_{нрф} – численность населения РФ</p>	Показывает степень отличия объема привлекаемых средств от населения в расчете в среднем на каждого человека от аналогичного показателя по РФ
Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
Индекс востребованности депозитных услуг среди юридических лиц	$I_{ДУн} = (ДПю_{ли} \cdot ч_{ни}) : (ДПю_{лрф} \cdot ч_{нрф}),$ <p>где ДПю_{ли} – объем вкладов/депозитов и иных размещенных средств в банке юридическими лицами конкретного региона, включая субъектов малого бизнеса; ч_{ни} – количество предприятий и организаций данного региона, вкл. субъектов малого бизнеса; ДПю_{лрф} – объем вкладов/депозитов и иных размещенных средств в банке юридическими лицами в целом по РФ; ч_{нрф} – количество предприятий и организаций РФ, вкл. субъектов малого бизнеса</p>	Показывает степень отличия объема привлекаемых средств от субъектов экономики в расчете в среднем на каждого от аналогичного показателя по РФ
Индекс востребованности кредитов среди населения	$I_{Кн} = (Кн_{и} \cdot ч_{ни}) : (Кн_{рф} \cdot ч_{нрф}),$ <p>где Кн_и – объем выданных кредитов населению по конкретному региону; ч_{ни} – численность населения этого региона; Кн_{рф} – объем выданных кредитов населению в целом по РФ; ч_{нрф} – численность населения РФ</p>	Показывает степень отличия объема кредитования населения, приведенного к его численности, от аналогичного показателя по РФ
Индекс востребованности кредитов среди предприятий	$I_{Кн} = (Кп_{и} \cdot ч_{ни}) : (Кп_{рф} \cdot ч_{нрф}),$ <p>где Кп_{ли} – объем выданных кредитов юридическими лицами и индивидуальным предпринимателям конкретного региона, включая субъектов малого бизнеса; ч_{ни} – количество предприятий и организаций данного региона, вкл. субъектов малого бизнеса; Кп_{рф} – объем выданных кредитов юридическими лицами и индивидуальным предпринимателям в целом по РФ; ч_{нрф} – количество предприятий и организаций РФ, вкл. субъектов малого бизнеса</p>	Показывает степень отличия объема кредитования экономики региона, приведенного к количеству ее участников, от аналогичного показателя по РФ
<i>Итоговый индекс</i>		
Совокупный индекс обеспеченности региона	$SI_{Обу} = \sqrt[6]{I_{ИН} \cdot I_{ФН} \cdot I_{ДУн} \cdot I_{ДУн} \cdot I_{Кн} \cdot I_{Кп}}$ <p>где I_{ИН} – индекс институциональной насыщенности, I_{ФН} – индекс финансовой</p>	Измеряет общий уровень обеспеченности региона банковскими услугами в сравнении с ситуацией в

Окончание таблицы 2.4

Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
банковскими услугами (уточненный)	насыщенности банковскими услугами (методика их расчета приведена в таблице Б.2 приложения Б)	банковском секторе, складывающейся на уровне всей страны (значение показателя для положительной оценки должно стремиться к 1)

Для получения аналитической оценки сравнительной результативности функционирования региональной банковской системы нами разработана система индексов сравнительной институциональной результативности функционирования региональной банковской системы (см. таблицу 2.5) и индексов сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами.

Индексы первой группы позволяют измерить степень отличия результатов деятельности банковской системы региона, приведенных к среднероссийским показателям, от наилучших показателей по округам РФ, а второй – степень отличия условий, определяющих развитие результатов деятельности региональной банковской системы, приведенных к среднероссийским показателям, от наилучших показателей по субъектам РФ. В совокупности это позволит оценить результаты функционирования банковской системы конкретного в сравнении с наилучшими их результатами по стране, идентифицировав причины отставания и/или факторы обеспечения лидирующих позиций.

Таблица 2.5 – Предлагаемые индексы для оценки сравнительной институциональной результативности функционирования региональной банковской системы (составлено автором)

Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
<i>Удельные показатели</i>		
Индекс концентрации участников банковской системы	$I_{КУ} = \frac{ч_{yi}}{ч_{УРФ}},$ <p>где $ч_{yi}$ – количество участников банковской системы конкретного региона (банки и их филиалы); $ч_{УРФ}$ – количество участников банковской системы в целом по РФ (банки и их филиалы)</p>	Показывает степень сосредоточения участников банковской системы второго уровня в конкретном регионе показателя по РФ
<i>Базовые индексы</i>		
Индекс концентрации активов	$I_{КА} = (A_i \cdot ч_{yi}) : (A_{РФ} \cdot ч_{УРФ}),$ <p>где A_i – стоимость активов банковской системы конкретного региона; $A_{РФ}$ – стоимость активов всей банковской системы РФ</p>	Показывает степень отличия экономического потенциала регионального банковского сектора, приведенного к числу его участников, от аналогичного показателя

Продолжение таблицы 2.5

Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
		по РФ
Индекс внутрирегионального развития банковской сети	$I_{BPP} = (ч_{ФРБi} : ч_{РБi}) : (ч_{ФРБ РФ} : ч_{РБ РФ}),$ <p>где $ч_{ФРБi}$ – количество филиалов, действующих в конкретном регионе и созданных региональными банками; $ч_{РБi}$ – количество региональных банков в регионе; $ч_{ФРБ РФ}$ – количество филиалов, действующих в РФ и созданных региональными банками; $ч_{РБ РФ}$ – количество региональных банков по РФ</p>	Показывает степень отличия объема развитости региональной банковской сети от аналогичного показателя в среднем по РФ
Индекс участия активов банковской системы в формировании ВРП	$I_{VA} = (A_i : ВРП_i) : (A_{РФ} : ВРП_{РФ}),$ <p>где ВРП_i – внутренний региональный продукт конкретного региона, включая субъектов малого бизнеса; ВРП_{РФ} – внутренний региональный продукт в целом по РФ</p>	Показывает степень отличия уровня активов регионального банковского сектора относительно ВРП от аналогичного показателя по РФ
<i>Базовые сравнительные индексы:</i>		
Индекс сравнительной концентрации участников банковской системы	$I_{СКУ} = I_{КУi} : I_{КУmax},$ <p>где $I_{КУ i}$ – индекс концентрации участников банковской системы оцениваемого региона; $I_{КА max}$ – наибольшее значение индекса концентрации участников банковской системы среди всех субъектов федеральных округов</p>	Показывает степень отличия доли участников банковской системы региона от наибольшего значения показателя по РФ
Индекс сравнительной концентрации активов	$I_{СКА} = I_{КАi} : I_{КАmax},$ <p>где $I_{КУ i}$ – индекс концентрации активов банковской системы оцениваемого региона; $I_{КА max}$ – наибольшее значение индекса концентрации активов банковской системы среди всех субъектов федеральных округов</p>	Показывает степень отличия активов, приходящихся в среднем на каждого участника региональной банковской системы, от наибольшего значения показателя по РФ
Индекс сравнительной внутрирегионального развития банковской сети	$I_{СВРР} = I_{ВРРi} : I_{ВРРmax},$ <p>где $I_{ВРРi}$ – индекс внутрирегионального развития банковской сети оцениваемого региона; $I_{ВРРmax}$ – наибольшее значение индекса внутрирегионального развития банковской сети среди всех субъектов федеральных округов</p>	Показывает степень отличия объема развитости региональной банковской сети от наилучшего значения показателя по РФ
Индекс сравнительного участия активов банковской системы в формировании ВРП	$I_{СVA} = I_{VAi} : I_{VAmx},$ <p>где $I_{ВРРi}$ – индекс участия активов банковской системы в формировании ВРП оцениваемого региона; $I_{ВРРmax}$ – наибольшее значение участия активов банковской системы в формировании ВРП среди всех субъектов федеральных округов</p>	Показывает степень отличия уровня активов регионального банковского сектора относительно ВРП, приведенного к среднероссийскому, от наилучшего значения показателя по РФ
<i>Итоговый сравнительный индекс</i>		
Совокупный	$CI_{СИРФ} = \sqrt[4]{I_{СКУ} \cdot I_{СКА} \cdot I_{СВРР} \cdot I_{СVA}}$	Измеряет общий уровень

Окончание таблицы 2.5

Наименование вводимого показателя	Методика расчета	Комментарий к аналитическому содержанию
индекс сравнительной институциональной результативности функционирования региональной банковской системы	$CI_{CIP\Phi} = \sqrt[4]{I_{CKY} \cdot I_{CKA} \cdot I_{CBPP} \cdot I_{CYA}}$	отличия результативности функционирования банковской системы оцениваемого региона от наилучшего значения показателя по всей страны (значение показателя для положительной оценки должно стремиться к 1)

Предлагаемые индексы для оценки сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами рассчитываются аналогично сравнительным индексам, приведенным в таблице 2.5, т. е. соответствующий базовый индекс обеспеченности изучаемого региона банковскими услугами из их перечня в таблице 2.4 делится на наилучший показатель среди всех федеральных округов РФ. На их основе также рассчитывается совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами – формула (2.1).

$$CI_{COBY} = \sqrt[6]{I_{CIN} \cdot I_{CFN} \cdot I_{CDYn} \cdot I_{CDYn} \cdot I_{CKn} \cdot I_{CKn}}, \quad (2.1)$$

где I_{CIN} – индекс сравнительной институциональной насыщенности банковской системы региона;

I_{CFN} – индекс сравнительной финансовой насыщенности региона банковскими услугами;

I_{CDYn} – индекс сравнительной востребованности депозитных услуг среди населения региона;

I_{CDYn} – индекс сравнительной востребованности депозитных услуг среди субъектов экономики региона;

I_{CKn} – индекс сравнительной востребованности кредитов среди населения региона;

I_{CKn} – индекс сравнительной востребованности кредитов среди субъектов экономики региона.

Следующей группой показателей, которым характерен элемент новизны применения, являются коэффициенты оценки структуры институционального развития региональной банковской сети. К ним мы предлагаем относить:

- Коэффициент экономической активности участников банковской системы - расчи-

тывается по каждому субъекту Федерации (формула (2.2)), входящему в состав округа и показывает, какая часть зарегистрированных участников банковской системы, имеющих лицензию ЦБ РФ, фактически осуществляет свою деятельность (для положительной оценки значение показателя должно стремиться к единице; значение ниже 1 будет характеризоваться собой наличие в структуре региональной банковской системы предпосылок, сдерживающих выполнение ею своих функций для экономики региона в силу наличия участников, фактически не осуществляющих свою деятельность).

$$K_{ЭАу} = \frac{Ч_{Бф}}{Ч_{Бзар}}, \quad (2.2)$$

где $Ч_{Бф}$ – количество региональных банков фактически осуществляющих свою деятельность;

$Ч_{Бзар}$ – количество зарегистрированных региональных банков, имеющих лицензию ЦБ

– Индекс экономической активности участников банковской системы – рассчитывается по каждому субъекту Федерации (формула (2.3)) и показывает, во сколько раз выросло число банков, фактически осуществляющих деятельности из числа потенциально к этому способных. Показатель позволяет динамику экономической активности участников банковской системы региона.

$$I_{ЭА} = \frac{K_{ЭАу1}}{K_{ЭАу0}}, \quad (2.3)$$

где $K_{ЭАу}_{1,0}$ – коэффициент экономической активности участников банковской системы за отчетный и предшествующий периоды соответственно.

– Индекс активности пространственного развития структуры региональной банковской системы – рассчитывается по каждому субъекту Федерации (формула (2.4)) и показывает, во сколько раз выросло число филиалов, созданных региональными банками как на территории региона, так и за его пределами. Позволяет оценить существенность и активность распространения региональной банковской системы.

$$I_{АПР} = \frac{Ч_{ф1} \cdot Ч_{РБ1}}{Ч_{ф0} \cdot Ч_{РБ0}}, \quad (2.4)$$

где $\Phi_{1,0}$ – количество созданных филиалов региональными банками за отчетный и предшествующий периоды соответственно;

$\Phi_{РБ,1,0}$ – количество региональных банков за отчетный и предшествующий периоды соответственно.

Значение данного показателя более 1 будет являться признаком активности развития сети региональной банковской системы; равное 1 – отсутствия развития; менее 1 – замедления темпов распространения; 0 – отсутствия распространения.

– Совокупный индекс оценки структуры институционального развития региональной банковской сети (CI_{PC}) рассчитывается как среднегеометрическое значение произведения индекса экономической активности участников банковской системы и индекса активности пространственного развития структуры региональной банковской системы – формула (2.5).

$$CI_{PC} = \sqrt{I_{ЭА} \cdot I_{АПР}}. \quad (2.5)$$

На завершающем этапе экономико-статистического анализа стабильности банковской системы региона изучается стабильность ее развития. Для этой цели нами предлагается применять следующую последовательность аналитических действий:

1 Расчет цепных темпов роста предложенной системы совокупных индексов.

2 Присваивание рангов полученным значениям темпов роста, что упростит итоговое оценивание результатов для последующей их содержательной интерпретации. Причем присваивание баллов будет осуществляться по бинарной системе, т.е. по двух критериальному оцениванию. В частности:

– оценивание значений темпов роста: при положительной динамике совокупных индексов ему будет присваиваться 2 балла, при неизменной динамике (темп роста равен 100%) – 1 балл, а при отрицательной динамике (темп роста составил менее 100%) – 0 баллов.

– оценивание темпов роста каждого показателя в сравнение с темпами роста предшествующего года, что делается в соответствии со следующей шкалой: если темп роста (отчетный) больше темпа роста в предыдущем году, то присваивается 2 балла; если темп роста (отчетный) равен темпу роста в предыдущем году – 1 балл; если меньше – 0 баллов.

Такой подход, по нашему мнению, позволяет:

– во-первых, сформировать оценку, учитывая складывающуюся динамику показателей оценки функционирования и структуры;

– во-вторых, учесть при формировании итоговой оценки следующие вероятные изменения в динамике совокупных индексов: устойчивость тенденции роста, наращивание

темпов роста, замедление темпов роста, снижение темпов роста, что важно с точки зрения фиксации признаков стабильности или нестабильности в динамических сдвигах изучаемых параметров. Для конкретизации предложенного подхода обобщим данную систему критериев в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Бинарная система перевода значений темпов роста совокупных индексов в баллы

Объект оценивания	Оценка значения темпов роста в текущем году		Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего годов	
	Возможные значения темпов роста	Баллы	Возможные значения темпов роста	Баллы
1 Совокупный индекс сравнительной институциональной результативности	$TP > 100\%$	2	$TP_1 > TP_0$	2
2 Совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами	$TP = 100\%$	1	$TP_1 = TP_0$	1
3 Совокупный индекс оценки структуры институционального развития региональной банковской сети	$TP < 100\%$	0	$TP_1 < TP_0$	0
Максимальное количество суммы баллов за динамический ряд из 5 лет по трем индексам	x	24	x	24
Минимальное количество баллов	x	0	x	0
Возможный интервал итогового значения	0 – 48			

На основе полученных значений баллов определяется комплексный показатель стабильности развития региональной банковской системы – формула (2.6).

$$КП_{CP} = \frac{\sum Bi}{48}, \quad (2.6)$$

где $\sum Bi$ – фактическая сумма набранных баллов за весь динамический ряд по всей совокупности сводных индексов;

48 – максимально возможная сумма баллов за весь динамический ряд по трем сводным индексам ($26 \times 4 \times 2 \times 3$ индекса).

Схематически описанную последовательность формирования оценки стабильности развития региональной банковской системы (РБС) можно представить на рис. 2.4. Для итоговой характеристики ситуации, складывающейся с развитием региональной банковской

системы, у предлагаемого выше комплексного показателя должны быть критериальные границы, которые с учетом методики его расчета представлены шкалой: $[0 - 1]$ (1 – общая сумма баллов соответствует максимально возможной; 0 – минимальной). Следовательно, все границы оценки устанавливаются в рамках этого интервала: если $KП_{СР}$ равен 1 – это говорит о высокой стабильности динамического развития региональной банковской системы (стабильный тип развития); если $1 > KП_{СР} > 0$ – это признак нестабильного типа динамического развития региональной банковской системы; $KП_{СР}$ равен 0 – это признак отсутствия развития.

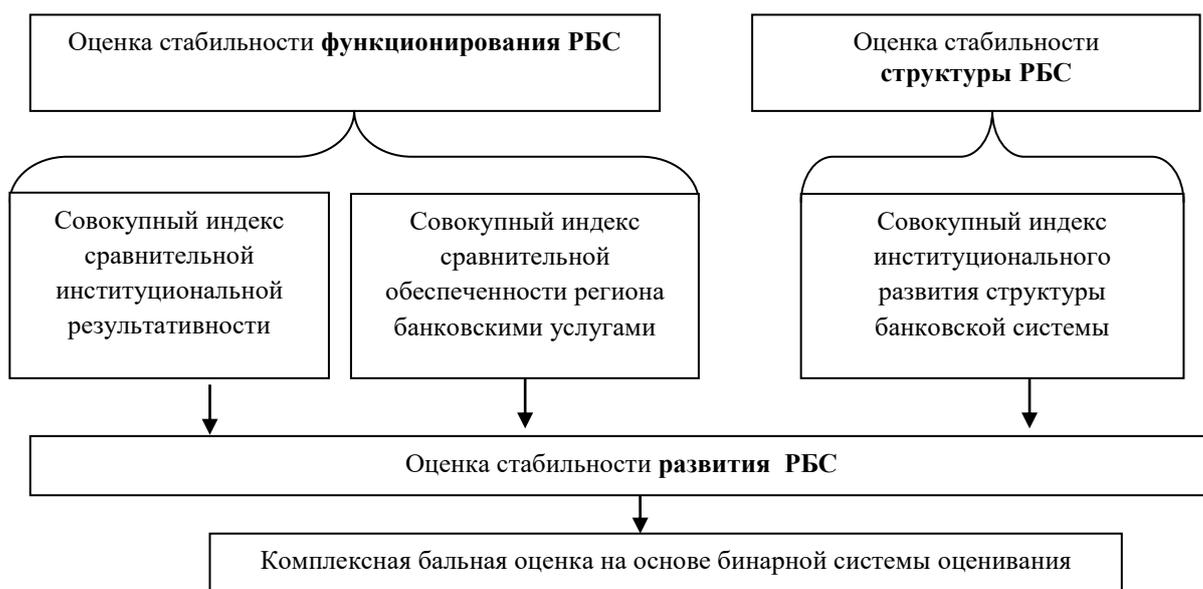


Рисунок 2.4 – Предлагаемая методика формирования оценки стабильности развития региональной банковской системы

Далее проведем апробацию рассмотренной методики, раскрыв прикладные аспекты ее методического применения.

3 Экономико-статистический анализ стабильности банковской системы РФ (на примере СФО)

3.1 Оценка результатов функционирования банковской системы СФО

В соответствии с содержанием методики, изложенной в п. 2.3, экономико-статистический анализ стабильности банковской системы СФО, в состав которого входит 12 субъектов Федерации, целесообразно начать с общего знакомства с основными макроэкономическими показателями данного региона и его положения относительно других федеральных округов РФ. Их динамику можно проследить по данным таблицы 3.1, в состав которой вошли именно те макроэкономические показатели, которые значимы для целей последующей экономико-статистической оценки стабильности банковской системы региона. Таблица 3.1 – Динамика основных макроэкономических показателей социально-экономического положения СФО за 2013-2017 гг. (составлено на основе [70])

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
2 Валовый региональный продукт (в действующих ценах), млрд руб	5 535	5 935	6 752	6 967	7 044
– в % к показателю по РФ	10,25	10,25	10,36	10,36	10,35
– ранг среди других федеральных округов	5	5	5	5	5
2 Численность населения, тыс чел.	19292	19312	19324	19326	19287
– в % к показателю по РФ	13,43	13,20	13,19	13,16	13,13
– ранг среди других федеральных округов	3	3	3	3	3
3 Среднедушевой доход населения (в среднем за месяц), руб	20 454	21 370	23 584	23 417	23 763
– в % к показателю по РФ	78,89	77,09	77,39	76,13	76,02
– ранг среди других федеральных округов	7	7	7	7	7
4 Количество предприятий и организаций всего, ед.	823646	840669	846577	842389	841606
– в % к показателю по РФ	11,93	12,03	11,65	11,18	11,17
– ранг среди других федеральных округов	4	4	4	4	4
4.1 Из стр.4 – малых предприятий, ед.	290066	302035	296914	322497	322153
в % к показателю по РФ	14,06	14,36	13,36	11,64	11,63
– ранг среди других федеральных округов	4	4	4	4	4

Аналитическая информация таблицы 3.1 дает основание сделать вывод о складывающейся за 2013-2017 гг. тенденции перманентного роста абсолютной величины валового регионального продукта СФО, а также об устойчивости долевого вклада региона в формирование значения данного показателя в целом по РФ, но который среди остальных федеральных округов РФ не является лидирующим.

По данному показателю СФО занимает пятое место среди восьми аналогичных анало-

гичных субъектов РФ. Хотя по числу субъектов экономики СФО занимал более высокое ранговое положение – четвертое место, но при складывающейся с 2016 года тенденции сокращения общего числа предприятий и организаций. Причем это сокращение происходило более существенными темпами, чем в целом по РФ, т. к. удельный вес субъектов экономики, осуществляющих свою деятельности на территории СФО, в 2016 году составил 11,18 %, что на 0,47 процентных пункта меньше 2015 года. В 2017 году данный показатель сократился еще на 0,01 процентных пункта, составив 11,17%.

Как можно увидеть из данных таблицы 3.1, ежегодно в среднем почти 38% от общего числа предприятий и организаций СФО была представлена субъектами малого бизнеса, что отражает достаточную существенность их вклада в экономику региона.

Вместе с тем данный показатель не был самым высоким среди остальных федеральных округов – по числу малых предприятий в общем количестве юридических лиц региона СФО занимал четвертое место по РФ, т. е. от общего количества субъектов малого бизнеса (без учета индивидуальных предпринимателей) в целом по стране, например, в 2017 году 11,63% было сосредоточено в СФО. Однако данный показатель, меньше его значения за 2013 и 2014 года, в которые он составлял 14,06 и 14,36% соответственно.

Тенденция сокращения начала формировать с 2015 года и продолжилась до 2017 года.

В качестве негативного момента следует отметить тот факт, что в СФО складывается один из низких по стране показатель среднедушевого дохода населения (в среднем за каждый месяц года). При поступательном его ежегодном росте за 2013-2017 гг с 20 454 до 23 763 руб. (за исключением 2016 г., в котором фиксировался факт его однократного за анализируемый период снижения – на 0,71% относительно 2015 г.) значение данного показателя ежегодно остается ниже аналогичного показателя в среднем по РФ по разным годам примерно на 21-24%. В результате среднедушевой доход населения СФО по своему значению является седьмым среди остальных округов. Это при том, что по численности проживающего населения СФО занимает одно из лидирующих положений – 3 место по РФ. Указанное обстоятельство, на наш взгляд, в определенной степени может выступать предпосылкой замедления развития банковской системы в СФО.

Таким образом, результаты проведенного анализа, и прежде всего устойчивость позиций региона по значению рассмотренных показателей, могут служить признаком определенной стабильности экономического положения в округе, но при одновременном отсутствии признаков его улучшения, вероятная причина чего – недостаточный уровень развития банковской системы СФО.

Дополнить полученные выводы об общем социально-экономическом положении в

СФО может оценка долевое участие каждого субъекта Федерации, входящего в его состав, в формировании региональных макроэкономических показателей. Ее значение можно проследить по данным таблицы 3.2 и 3.3 (заметим, что в целях избежания отягощения текста статистической информацией такие сведения в таблицах 3.2 и 3.3 приведены по данным за три года, т. к приведенный динамический ряд в целом отражает сложившиеся пропорции за исследуемый в работе период – 2013-2017 гг.)

Так, оценка структуры распределения основных макроэкономических показателей социально-экономического положения по субъектам Федерации в составе СФО показала, что практически по всем рассмотренным параметрам лидирует Красноярский край. В частности, в нем сосредоточено почти 15% населения всего СФО (чуть меньше – в Новосибирской области), почти 24% формирующего валового внутреннего продукта региона. Кроме того, среднедушевой доход населения Красноярского края почти в 1,2 раза превышает его среднее значение, сложившееся в СФО.

Таблица 3.2 – Динамика структуры распределения основных макроэкономических показателей социально-экономического положения по субъектам Федерации в составе СФО за 2013-2017 гг. (составлено автором на основе [70])

Субъект Федерации в составе СФО	Администра- тивный центр	Структура численности населения, %			Структура ВРП, %		
		2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Алтай	Горно-Алтайск	1,11	1,12	1,13	0,62	0,62	0,63
Республика Бурятия	Улан-Удэ	5,08	5,09	5,10	3,02	3,03	3,00
Республика Тыва	Кызыл	1,64	1,65	1,67	0,70	0,70	0,70
Республика Хакасия	Абакан	2,78	2,78	2,79	2,55	2,54	2,55
Алтайский край	Барнаул	12,30	12,24	12,18	7,29	7,29	7,30
Забайкальский край	Чита	5,60	5,58	5,56	3,69	3,69	3,68
Красноярский край	Красноярск	14,83	14,87	14,91	23,95	23,96	23,72
Иркутская область	Иркутск	12,49	12,46	12,47	15,02	15,01	15,01
Кемеровская область	Кемерово	14,07	14,02	13,97	12,49	12,47	12,42
Новосибирская область	Новосибирск	14,29	14,39	14,46	14,53	14,53	14,87
Омская область	Омск	10,24	10,21	10,16	9,14	9,14	9,11
Томская область	Томск	5,57	5,58	5,59	7,02	7,02	7,00

Примечание:

■ – субъекты СФО, обладающие наибольшим значением показателей

Исключением из этого ряда является значение доли концентрации числа предприятий и организаций в экономике Красноярского края. По этому показателю субъект занял второе

место в округе, уступив Новосибирской области. Однако если сопоставить со значением долевого вклада края в формирование валового регионального продукта СФО, то можно прийти к заключению, что результативность работы субъектов экономики Красноярского края была выше, чем в Новосибирской области.

Таблица 3.3 – Динамика структуры распределения основных макроэкономических показателей социально-экономического положения по субъектам Федерации в составе СФО за 2013-2017 гг. (составлено автором на основе [70])

Субъект Федерации в составе СФО	Административный центр	Структура числа предприятий и организаций, %			Среднедушевой доход населения субъекта к показателю по СФО		
		2015 год	2016 год	2017 год	2015 год	2016 год	2017 год
Республика Алтай	Горно-Алтайск	1,10	0,99	0,99	0,77	0,71	0,71
Республика Бурятия	Улан-Удэ	3,75	3,68	3,65	1,08	1,06	1,02
Республика Тыва	Кызыл	0,59	0,63	0,62	0,65	0,61	0,57
Республика Хакасия	Абакан	2,15	2,05	1,86	0,88	0,90	0,90
Алтайский край	Барнаул	10,65	10,92	10,79	0,89	0,91	0,92
Забайкальский край	Чита	2,84	2,56	2,47	0,98	0,98	0,96
Красноярский край	Красноярск	15,04	15,60	15,20	1,15	1,18	1,17
Иркутская область	Иркутск	12,09	11,21	11,08	0,95	0,94	0,94
Кемеровская область	Кемерово	9,77	13,64	12,89	0,93	0,90	0,90
Новосибирская область	Новосибирск	26,41	22,65	24,56	1,03	1,07	1,08
Омская область	Омск	9,20	9,38	9,28	1,10	1,04	1,03
Томская область	Томск	6,42	6,69	6,62	1,05	1,01	0,99

Примечание:

■ – субъекты СФО, обладающие наибольшим значением показателей

Наименьший вклад в экономику СФО по объему валового регионального продукта вносили республики Алтай и Тыва, что отчасти объясняется наименьшей долей сосредоточения в них населения региона и числа предприятий и организаций. В этих же республиках наименьшим, среди субъектов рассматриваемого округа, был среднедушевой доход населения: в республике Алтай в разные года он был меньше в среднем по СФО на 22-29%, а в республике Тыва – на 35-43%.

После общей характеристики социально-экономического положения СФО перейдем непосредственно к изучению функционирования региональной банковской системы. Для этого на данном этапе исследования на основе данных приложений Г и Д будут решены следующие две укрупненные задачи:

- 1) изучение и оценка динамики институциональных характеристик функционирования

банковской системы СФО (таблицы 3.4, 3.5 и 3.6) и показателей (традиционных и уточненных) обеспеченности региона банковскими услугами (таблицы 3.7 и 3.8);

2) сравнительный анализ их значений, сложившихся в СФО, с общероссийскими и с аналогичными показателями других федеральных округов РФ (таблица 3.9).

Таблица 3.4 – Динамика макроэкономических показателей результатов функционирования банковского сектора СФО за 2013-2017 гг.

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
1 Активы банков, зарегистрированных в регионе, млн. руб., В % к:	623 800,3	65 4438	299 278	267 925	276 670
– ВРП	11,27	11,03	4,43	3,85	3,93
– к показателю предшествующего года	105,68	104,91	45,73	89,52	103,26
1.1 Среднегодовой индекс роста активов	0,898				
1.2 Среднегодовой абсолютный прирост активов, млн. руб.	-86 782,6				
2 Кредиты и прочие размещенные средств, предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам в % к:	х	х	х	х	х
– ВРП	21,11	21,89	20,11	21,12	20,04
– активам	56,12	54,88	55,99	53,11	54,27
3 Ценные бумаги, приобретенные банками в % к:	х	х	х	х	х
– ВРП	10,11	11,99	13,49	12,93	11,56
– активам	14,22	13,27	10,45	9,66	14,46
4 Вклады физических лиц					
– ВРП	13,43	13,1	14,19	13,98	12,11
– активам	21,01	21,02	22,45	20,11	19,87
5 Депозиты предприятий в % к:	х	х	х	х	х
– ВРП	15,56	15,51	16,73	15,62	14,38
– активам /пассивам	22,19	22,95	24,69	22,93	21,69

Анализируя показатели таблицы 3.4, следует отметить, что динамика процесса капитализации банковского сектора СФО за анализируемый период была неравномерной. Так, стоимостное значение финансово-экономического потенциала региональной банковской системы увеличивалось за первые два года динамического ряда: оно выросло в 2013 году к уровню 2012 года на 5,68%, а в 2014 году темп прироста замедлился, составив 4,91%. В 2015 году совокупная стоимость активов участников банковской системы СФО существенно сократилась – более чем в 2 раза. В 2016 году тенденция уменьшения сохранилась, но несколько замедлилась, составив около 10% относительно предшествующего года. В 2017 году по сравнению с 2016 годом активы возросли на 3,26%, но так и не достигнув значения 2013 года, составляя лишь 44,35% ($276\ 670/623\ 800,3 \times 100\%$) от уровня показателя базисного года. Таким образом, в среднем с 2013 по 2017 гг ежегодно происходило снижение

экономического потенциала банковского сектора СФО на 10,18% или на 86782,6 млн.руб., что указывает на уменьшение степени капитализации банковской системы рассматриваемого региона.

Об этом же свидетельствует поступательная, начиная с 2013 года, тенденция уменьшения уровня активов относительного валового регионального продукта: если в 2013 году на каждые его 100 млн. руб. в среднем приходилось 11,27 млн. руб. совокупных активов участников банковского сектора, то в 2017 году уже только активов 3,93 млн. руб., т. е. почти в 3 раза меньше.

Примерно аналогичные тенденции были характерны уровню объема выдаваемых кредитов, приобретаемых банками ценных бумаг и объема привлекаемых средств относительно ВРП и их величины относительно активов региональных участников банковской системы. Характеризуя значения данных показателей, следует констатировать, что устойчиво более половины банковских ресурсов использовалось на кредитование, но динамике данного показателя было типично перманентное снижение с 2013 по 2016 год – с 56,12% до 53,11% соответственно. Рост фиксировался только в 2017 году – до 54,27%, что связано с увеличением доступности кредитных ресурсов для субъектов экономики и населения вследствие снижения их цены.

Оценивая структуру формирования банковских ресурсов, основываясь на доли депозитов предприятий и вкладов физических лиц в составе активов, следует отметить, что ежегодно совокупная величина последних более чем на 40% формировалась из данных источников привлечения финансовых ресурсов в банковский сектор. Однако, если с 2013 по 2016 год данный показатель увеличивался, то в 2017 году по сравнению с 2016 годом он сократился: доля депозитов предприятий в активах составила 21,69%, а вкладов физических лиц – 19,87%, что соответственно на 1,24 и 0,24 процентных пункта меньше предшествующего года.

Таким образом, если исходить из представленной динамики основных макроэкономических показателей, то можно сделать следующие обобщающие выводы:

- функционирование банковской системы СФО в 2013-2017 гг. не обладало стабильностью;
- долевое участие банковского сектора в валовом региональном продукте было незначительным и сокращающимся в динамике.

Формирование последней тенденции отчасти было предопределено складывающимся снижением числа участников региональной банковской системы, которое подтверждается показателями таблиц 3.5 и 3.6. В частности, за 2013-2017 гг. число участников банковской системы СФО уменьшилось с 276 до 146, в том числе банков – с 47 до 26.

Таблица 3.5 – Динамика количества и структуры участников банковской системы СФО за 2013-2017 гг.

На конец года	Общее кол-во участ- ников банков- ской систем ы	Из общего кол-ва участников:									
		Кредитных организаций					Филиалов в регионе				
		Всего	Доля, %	В том числе – банков			Кол-во	Доля, %	Из числа филиалов – филиалы, созданные банками региона		
				Кол-во	В % к общему кол-ву участни- ков банковс- кой системы	В % к кол-ву кредит- ных органи- заций			Кол- во	В % к общему числу филиалов	В расчете на один региональ- ный банк
2013	276	51	18,48	47	17,03	92,16	225	81,52	21	9,33	0,45
2014	236	44	15,94	38	16,10	86,36	192	81,36	20	10,42	0,53
2015	204	41	14,86	35	17,16	85,37	163	79,90	11	6,75	0,31
2016	169	37	13,41	29	17,16	78,38	132	78,11	8	6,06	0,28
2017	146	32	11,59	26	17,81	81,25	114	78,08	8	7,02	0,31

Тенденция сокращения внутри динамического ряда была устойчивой. В среднем ежегодное уменьшение данных показателей составило 24,7% и 23,6% соответственно, что является одним из признаков сокращения степени развития банковского сектора региона.

Таблица 3.6 – Динамика количества и структуры участников банковской системы СФО за 2013-2017 гг.

На конец года	Общее кол-во участ-ников банков-ской системы	Индекс роста количества:			
		участ- ников банков- ской системы	банков	филиалов, созданных региональ-ными банками	филиалов, создан- ными банками других регионов
2013	276	0,867	0,811	0,967	0,844
2014	236	0,855	0,809	0,952	0,843
2015	204	0,864	0,921	0,550	0,884
2016	169	0,828	0,829	0,727	0,816
2017	146	0,864	0,897	1,000	0,855

Данный вывод также подтверждается ежегодным сокращением числа филиалов, создаваемых банками региона. Общее их количество уменьшилось с 21 до 8, в том числе в расчете на каждый действующий банк СФО с 0,45 до 0,31, что свидетельствует о низком и ухудшающемся уровне развития внутри региональной сети банковской системы СФО.

Привлекательность региона для банков, созданных в других федеральных округах, также снижается, т. к. число созданных филиалов банков, зарегистрированных в других регионах, ежегодно уменьшалось в среднем на 25%, но при замедлении данной тенденции в 2017 году относительно 2016 года на 4 процентных пункта.

Экономический потенциал в среднем каждого действующего и созданного в СФО регионе банка в целом за анализируемый период уменьшается, что наглядно прослеживается по данным рис. 3.1. Стоимость активов, приходящихся в среднем на каждого участника банковской системы, снизилась с 13 272,35 млн.руб. в 2013 году до 10 641,16 млн.руб. в 2017 году. Положительным фактом следует считать незначительный рост данного показателя, сформировавшийся за период 2015-2017 гг – приведенная стоимость активов выросла с 8 550,79 млн.руб. до 10 641,16 млн.руб. Если сопоставить данный показатель с ранее указанной динамикой совокупной величины активов всего банковского сектора региона (таблица 3.3) и произошедшим уменьшением числа банков за этот же период (с 35 до 26), то можно предположить, что формируется рост степени капитализации действующих участников банковской системы, т. е. складывается тенденция концентрации их активов.

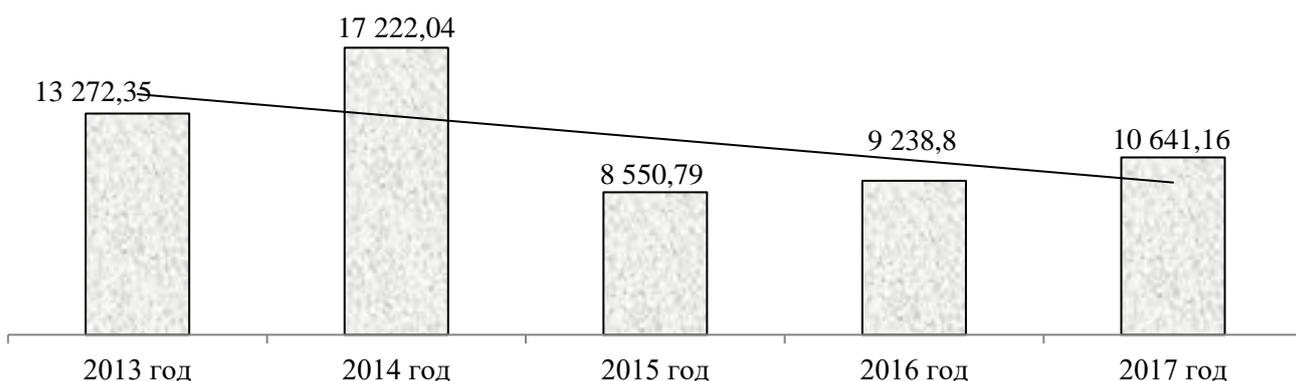


Рисунок 3.1 – Динамика объема активов банковского сектора СФО, приведенного к количеству региональных банков, за 2013-2017 гг., млн.руб.

Для оценки динамики обеспеченности СФО банковскими услугами и установления ее зависимости от влияния основных факторов, характеризующих состояние банковского сектора региона, проанализируем динамику традиционных показателей (таблица 3.7) и дополненных нами (таблица 3.8), сравним результаты их расчета в целях обоснования преимуществ предлагаемого варианта.

Из приведенной в таблице 3.7 аналитической информации можно заключить, что обеспеченность СФО банковскими услугами в разные года анализируемого периода была ниже общероссийского показателя на 29,1-25,7%, что следует из динамического ряда

значения совокупного индекса обеспеченности региона банковскими услугами. При этом, если с 2013 по 2016 года данный показатель сокращался, что характеризовало собой снижение результативности функционирования банковской системы в регионе, то в 2017 году относительно 2016 года обеспеченность СФО банковскими услугами выросла, приблизившись к среднероссийскому показателю, с 0,71 до 0,73.

Таблица 3.7 – Динамика традиционных показателей обеспеченности СФО банковскими услугами за 2013-2017 гг.

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
1 Кол-во кредитных организаций и филиалов, ед.	276	236	204	169	146
2 Кредиты и прочие размещенные средства, млн. руб.	3716226	3589862	2720209	3175543	3332757
3 Вклады физических лиц, млн. руб.	1250716	1300080	1624501	1775536	1949568
4 Валовой региональный продукт, млн.руб.	5535000	5935000	6752000	6967000	7043637
5 Численность населения, тыс. чел.	19292	19312	19324	19326	19287
6 Среднедушевые доходы (в среднем за месяц), руб.	20 454	21 370	23 584	23 417	23 763
7 Среднее значение по РФ:					
7.1 Числа учреждений, приведенного к численности населения	0,020	0,017	0,015	0,012	0,010
7.2 Объема выданных кредитов к ВРП	0,688	0,642	0,456	0,553	0,546
7.3 Объема вкладов физических лиц, приведенных к численности населения, руб.	4,55	4,18	3,79	3,75	3,69
8 Индекс институциональной насыщенности	0,702	0,703	0,726	0,746	0,766
9 Индекс финансовой насыщенности банковскими услугами	0,976	0,943	0,883	0,825	0,866
10 Индекс развития сберегательного дела	0,550	0,527	0,530	0,555	0,569
11 Совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами	0,743	0,724	0,713	0,709	0,734

Анализ причин, приведших к образованию данного положительного изменения, показывает, что это стало возможным благодаря росту числа участников банковской системы, приведенного к численности населения региона, а также уровня объема выданных кредитов относительно ВРП и объема вкладов физических лиц в расчете на среднедушевой доход населения в сравнении с аналогичными показателями по РФ.

Однако, как нами указывалось ранее (см. п. 2.3), совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами в традиционном варианте его расчета не совсем корректно отражает фактически складывающийся уровень обеспеченности региона банковскими услугами, т. к. не учитывает дифференциацию привлеченных средств в разрезе юридических и физических лиц, а также востребованность кредитов среди данных категорий потребителей банковских услуг. В этой связи скорректируем полученную аналитическую оценку обратив-

шись к данным таблицы 3.8.

Таблица 3.8 – Динамика уточненных показателей обеспеченности СФО банковскими услугами за 2013-2017 гг.

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
1 Количество кредитных организаций, филиалов	276	236	204	169	146
2 Кредиты и прочие размещенные средства, млн.руб.	3 716 226	3 589 862	2 720 209	3 175 543	3 332 757
2.1 Кредиты юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, млн.руб.	2 485 650	2 444 549	2 002 608	2 303 325	2 220 263
2.2 Кредиты населению, млн.руб.	1 230 576	1 145 313	717 601	872 218	1 112 494
3 Вклады и депозиты, млн.руб.	1 423 356	1 561 456	1 956 949	2 069 718	2 318 285
3.1 Вклады физических лиц, млн.руб.	1 250 716	1 300 080	1 624 501	1 775 536	1 949 568
3.2 Вклады и депозиты юридических лиц, млн.руб.	172 640	261 376	332 448	294 182	368 717
4 Валовой региональный продукт, млн.руб.	5 535 000	5 935 000	6 752 000	6 967 000	7 043 637
5 Численность населения, тыс.чел.	19 292	19 312	19 324	19 326	19 287
6 Количество предприятий и организаций, вкл. субъектов малого бизнеса, шт.	823 646	840 669	846 577	842 389	841 606
7 Среднедушевые доходы (в среднем за месяц), руб.	20 454	21 370	23 584	23 417	23 763
8 Среднее значение по РФ:					
8.1 Числа учреждений, приведенного к численности населения	0,020	0,017	0,015	0,012	0,010
8.2 Объема выданных кредитов к ВРП	0,688	0,642	0,456	0,553	0,546
8.3 Объема вкладов физических лиц, приведенных к численности населения, руб.	4,55	4,18	3,79	3,75	3,69
8.4 Объема вкладов юридических лиц, приведенных к количеству предприятий, млн. руб./пред.	1,144	1,596	1,810	1,535	1,817
8.5 Объема выданных кредитов населению, приведенных к его численности, млн. руб./чел	0,061	0,059	0,040	0,049	0,063
8.6 Объема выданных кредитов юридическим лицам, приведенных к их количеству, млн. руб./пред.	5,245	5,512	4,544	4,722	5,114
9 Индекс институциональной насыщенности	0,702	0,703	0,726	0,746	0,766
10 Индекс финансовой насыщенности банковскими услугами	0,976	0,943	0,883	0,825	0,866
11 Индекс востребованности депозитных услуг среди населения	0,697	0,754	0,940	1,046	1,153
12 Индекс востребованности депозитных услуг среди юридических лиц	0,183	0,195	0,217	0,228	0,241
13 Индекс востребованности кредитов среди населения	1,044	1,005	0,928	0,919	0,918
14 Индекс востребованности кредитов среди юридических лиц	2,639	1,822	1,307	1,782	1,452
15 Совокупный индекс обеспеченности региона банковскими услугами (уточненный)	1,040	0,904	0,834	0,924	0,899

Итак, с учетом предложенных нами уточнений в методике расчет показателя можно говорить о том, что:

– во-первых, уровень обеспеченности СФО услугами банковского сектора оказывается более высоким, т. к. значение совокупного уточненного индекса существенно повышается относи-

тельно среднероссийского своего значения – уровень обеспеченности региона банковскими услугами складывается ниже показателя в среднем по РФ лишь на 8-17% в разные года, а в 2013 году был даже выше на 4 процентных пункта;

– во-вторых, такое превышающее его значение достигается исключительно за счет высокой развитости банковских услуг, оказываемых именно населению СФО (как в части сберегательного дела, так и в части операций кредитования), а также востребованности кредитов у субъектов экономики округа; это подтверждается значением индексов востребованности депозитных услуг и востребованности кредитов среди населения региона и востребованности кредитов у юридических лиц (оно свидетельствует о том, что такие услуги у населения региона пользовались более высоким спросом, а у предприятий – практически таким же как, чем в среднем по РФ);

– в-третьих, фактором, который сдерживал рост уровня обеспеченности региона услугами банковской системы, является более низкая, чем по стране, востребованность депозитных услуг банков у предприятий; данный показатель составлял в 2013 году лишь 18,3% от среднероссийского показателя; к 2017 году поступательно вырос до 24,1%, но сохранив свое низкое значение.

Для углубления экономико-статистической оценки банковской системы СФО проведем сравнительный анализ результатов ее функционирования на основе системы индексов сравнительной институциональной результативности и сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами (таблица 3.9).

Результаты формирования исходной эмпирической информации для решения данной задачи обобщены в приложении Е. В таблице Е.1 приложения Е представлены рассчитанные индексы институциональной результативности банковских систем регионов РФ, а в таблице Ж.2 – индексы обеспеченности регионов банковскими услугами. Информация данных таблиц подлежала ранжированию регионов по значению каждого из индексов за каждый год (по убыванию), на основании чего осуществлялся расчет сравнительных индексов для СФО, приведенных в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Динамика показателей сравнительной результативности функционирования банковской системы СФО за 2013-2017 гг.

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Сравнительная институциональная результативность функционирования банковской системы региона					
Индекс сравнительной концентрации участников	0,292	0,277	0,281	0,293	0,563
Индекс сравнительного внутрирегионального развития банковской сети	0,246	0,289	0,191	0,146	0,148
Индекс сравнительной концентрации	0,130	0,105	0,042	0,035	0,035

Окончание таблицы 3.9

Наименование показателя	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Сравнительная институциональная результативность функционирования банковской системы региона					
приведенных активов					
Индекс сравнительного участия активов банковской системы в ВРП	0,042	0,031	0,013	0,012	0,012
Совокупный индекс сравнительной институциональной результативности	0,178	0,176	0,132	0,122	0,189
Сравнительная обеспеченность региона банковскими услугами					
Индекс сравнительной институциональной насыщенности	0,009	0,537	0,544	0,568	0,565
Индекс сравнительной финансовой насыщенности банковскими услугами	0,565	0,491	0,412	0,479	0,471
Индекс сравнительной востребованности депозитных услуг среди населения	0,823	0,818	0,730	0,710	0,671
Индекс сравнительной востребованности депозитных услуг среди юридических лиц	0,482	0,452	0,420	0,424	0,414
Индекс сравнительной востребованности кредитов среди населения	0,902	0,818	0,730	0,710	0,671
Индекс сравнительной востребованности кредитов среди юридических лиц	0,377	0,419	0,301	0,370	0,343
Совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами	0,526	0,589	0,523	0,543	0,523

Полученные результаты аналитических расчетов показывают, что результативность функционирования банковской системы СФО на протяжении анализируемого периода среди остальных федеральных округов РФ была низкой, что следует из анализа динамического ряда значений показателя «Совокупный индекс сравнительной институциональной результативности».

Так, в 2013 году средний показатель институциональной результативности СФО относительно регионов-лидеров составлял лишь 17,8%. При этом в динамике сложилась устойчивая тенденция его сокращения, в результате чего в 2016 году усредненное значение институциональной результативности СФО относительно регионов-лидеров уменьшилось до 12,2%.

Однако положительным фактом, свидетельствующим об относительном улучшении результатов деятельности банковского сектора в регионе, следует признать наметившийся в 2017 году его рост до уровня 18,9%, что превысило показатель базисного года на 1,1 процентных пункта.

Оценивая вклад составляющих совокупного индекса в достижение данного результата, следует отметить, что указанный рост показателя стал возможен благодаря существенному росту – в 1,92 раза (0,563/0,293) – индекса сравнительной концентрации

участников банковской системы СФО в 2017 году к 2016 году. Данный факт означает, что доля участников банковской системы, осуществляющих свою деятельность в рассматриваемом регионе РФ, от общего их числа по стране, в указанный год приблизилась к аналогичному показателю по региону-лидеру. Из данных таблицы Е 1 приложения Е следует, что таким регионом был Центральный федеральный округ, в котором сосредоточилось почти 34% от общего числа участников банковской системы РФ 2017 года. В СФО данный показатель составлял 19%.

Наглядное распределение регионов РФ по ранжированному ряду рассматриваемого показателя в 2017 г. можно увидеть по данным рис. 3.2 и оценить сложившуюся ситуацию с данными за базисный 2013 год.

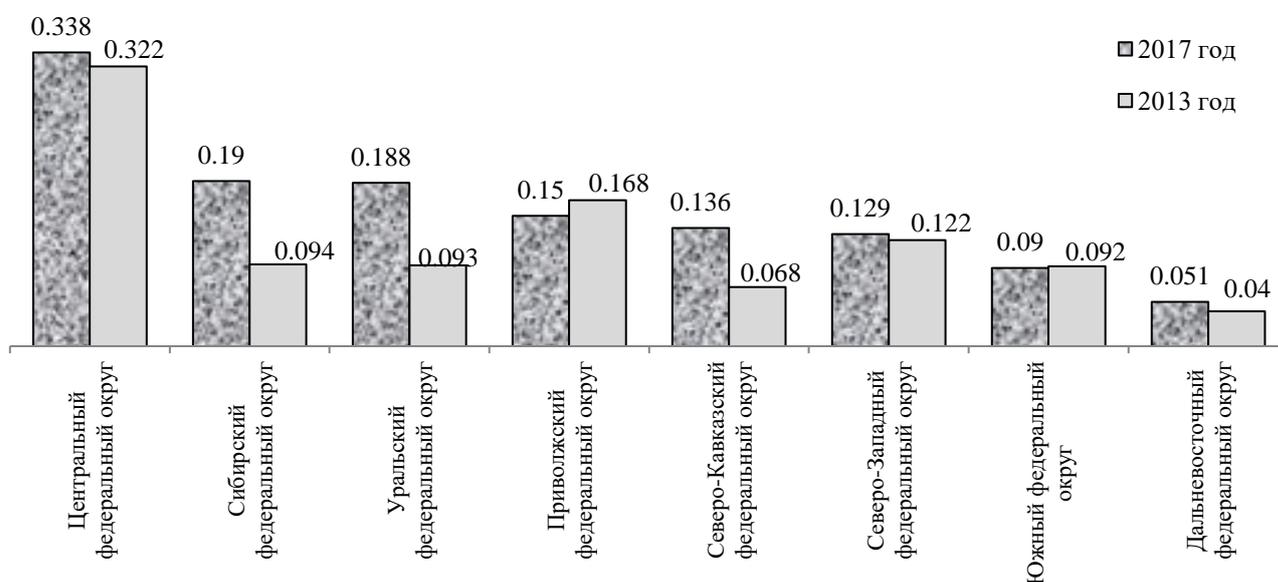


Рисунок 3.2 – Распределение федеральных округов РФ по уровню концентрации участников банковской системы в 2017 и 2013 гг

Как видно из представленной на рис. 3.2 информации, СФО в 2017 году удалось выйти на второе место по степени концентрации в нем участников банковской системы, в то время как в 2013 году он был только четвертым.

Устойчиво лидерские позиции занимал ЦФО, которому принадлежало первое место по доли действующих на его территории участников банковской системы от общего их числа по РФ, что объясняется и экономико-политическими, и социально-экономическими особенностями данного региона страны.

Аналогичный сравнительный анализ рейтинга регионов по показателям внутрирегионального развития банковской системы, концентрации активов и уровня активов в ВРП относительно общероссийских аналогичных показателей можно провести по данным

рис. 3.3, 3.4 и 3.5 соответственно.

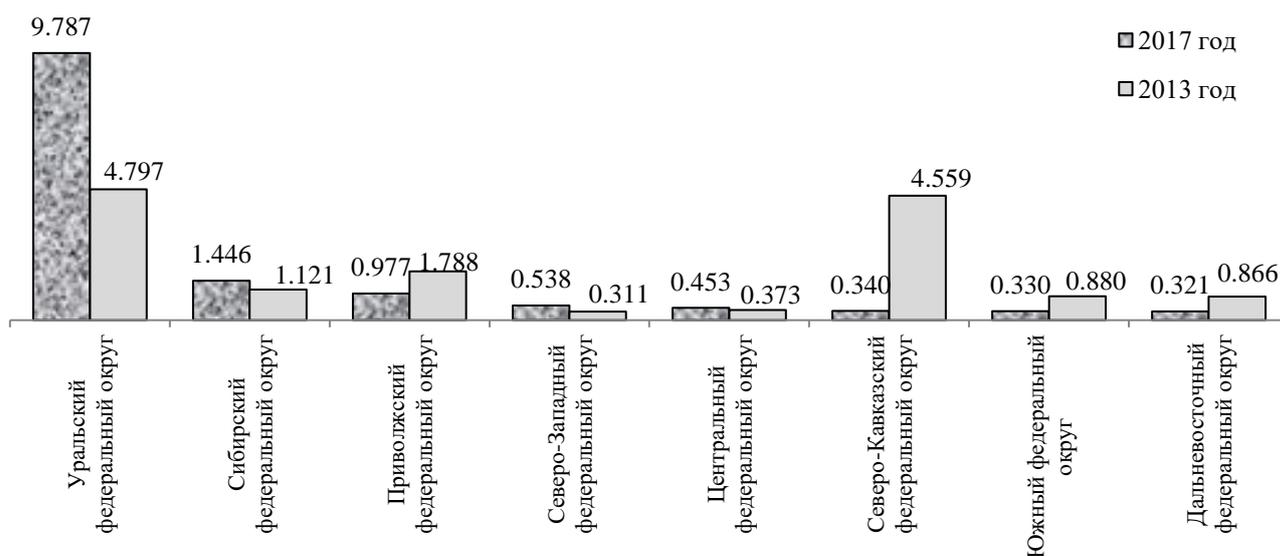


Рисунок 3.3 – Распределение федеральных округов РФ по индексу внутрирегионального развития банковской системы в 2017 и 2013 гг.

Акцентируя внимание на результатах функционирования банковской системы СФО, следует отметить, что он входил в состав лидеров – был вторым среди регионов РФ – только по индексу внутрирегионального развития банковской сети. По нему СФО был максимально приближен к значению показателя, который складывался в среднем по РФ.

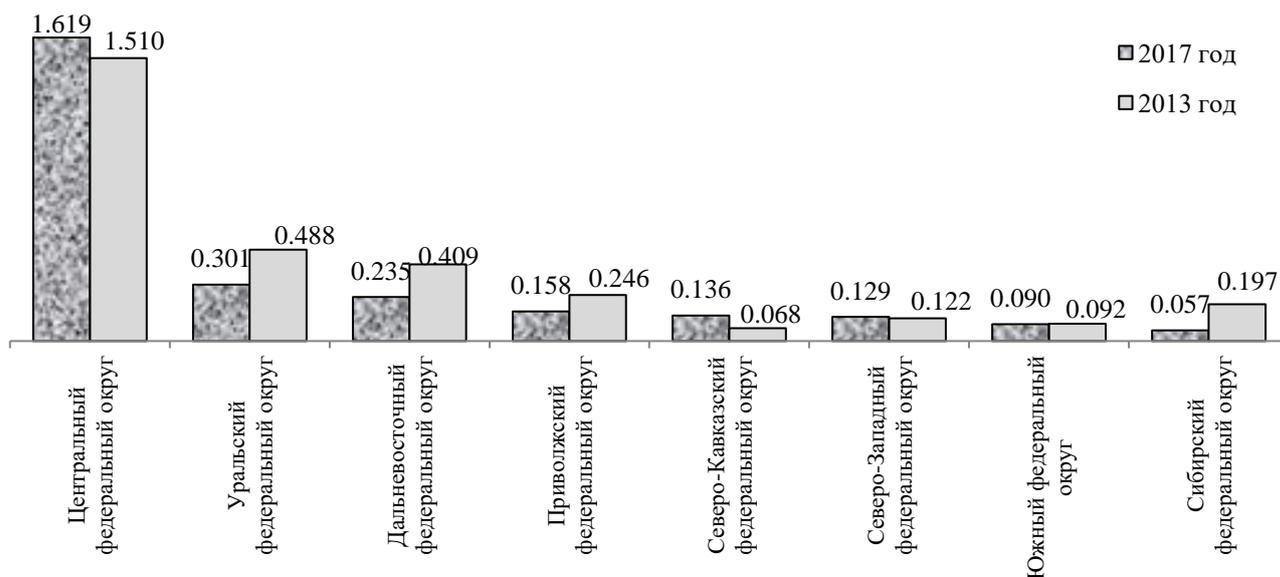


Рисунок 3.4 – Распределение федеральных округов РФ по индексу концентрации приведенных активов банковской системы в 2017 и 2013 гг.

Характеризуя результаты сопоставления рангов можно резюмировать, что по всем показателям результатов функционирования банковской системы, за исключением индекса внутрирегионального развития, устойчивый лидер – ЦФО. Отсутствие его лидирующих позиций по указанному показателю имеет логическое объяснение – банки данного региона, опять же в силу геополитического его статуса, придерживаются стратегии региональной экспансии, т. е осуществляют развитие своей сети вне ЦФО, приоритетно в регионах страны.

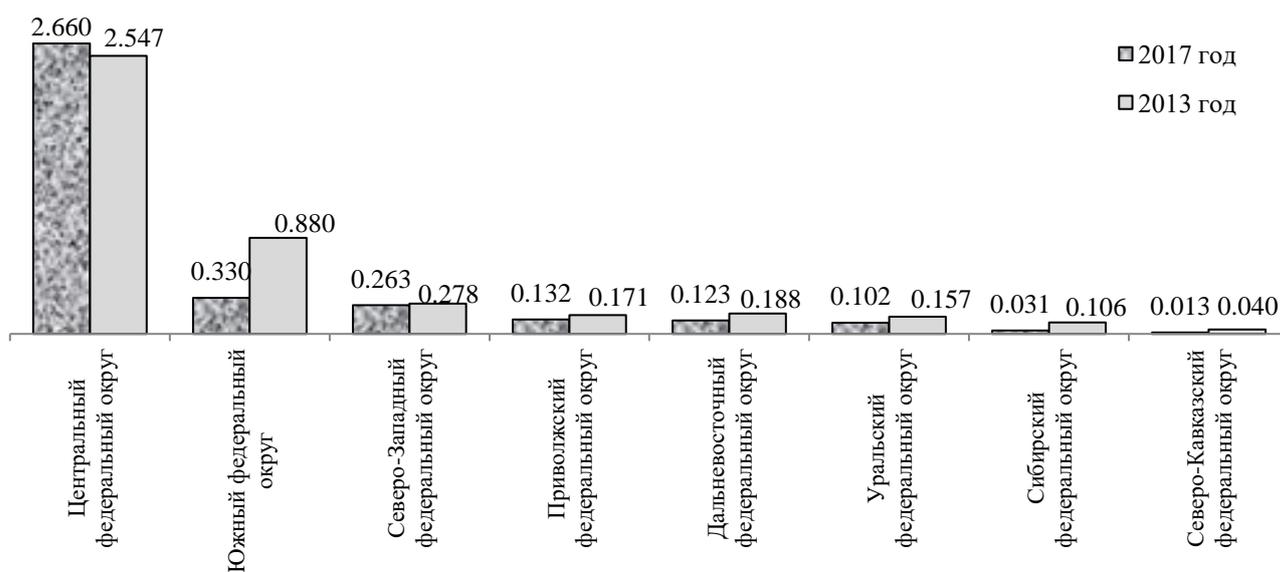


Рисунок 3.5 – Распределение федеральных округов РФ по индексу участия активов банковской системы в ВРП в 2017 и 2013 гг.

Причина общей низкой результативности функционирования банковской системы СФО в сравнении с другими регионам страны – это недостаточная (опять же в сравнении с другими округами) обеспеченность региона банковскими услугами. Как показывает значение совокупного индекса данной характеристики (см. таблицу 3.9), показатель достигал лишь чуть более половины от наилучшего значения по стране за каждый год анализируемого периода. При этом его динамика внутри этого периода была неоднородной и в 2017 году относительно 2016 года показатель снизился на 0,02 пункта (или на 3,7%).

Анализируя причины такой ситуации, опираясь на динамические ряды значений индексов сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами (таблица 3.9), можно утверждать, что приоритетно такими были: низкая в сравнении с регионами-лидерами, востребованность кредитов среди предприятий и организаций СФО, а также недостаточная востребованность депозитных услуг банка среди этой же категории потребителей. Кроме того, остается ниже среднего уровень предоставляемых кредитов относительно ВРП.

Таким образом, проведенный на данном этапе анализ позволил сформулировать следующий обобщающий вывод:

- банковская система СФО обнаруживает недостаточную, а по многим параметрам ухудшающуюся в динамике, степень выполнения своих функций в экономике региона. Вероятные причины этого могут быть обусловлены негативными структурными сдвигами внутри региональной банковской системы, изучение которых проводится в п. 3.2

3.2 Оценка структуры банковской системы СФО

Для оценки структуры банковской системы СФО предварительно ознакомимся с перечнем банков и филиалов банков, действующих на территории субъектов Федерации в составе СФО по состоянию на 30.03.2018. Данный перечень приведен в приложениях Ж и И соответственно и сформирован нами на основе сведений из реестра, размещенного на официальном сайте ЦБ РФ. Приведенную информацию обобщим в таблице 3.10, проранжировав субъектов Федерации в составе СФО по величине ВРП и дополнив оценкой действующего статуса участников второго уровня банковской системы СФО (ликвидированные банки; банки, у которых лицензия отозвана ЦБ РФ; действующие банки).
Таблица 3.10 – Сведения о числе участников второго уровня банковской системы СФО в разрезе субъектов Федерации по состоянию на 30.03.2018 г.

Субъект Федерации в составе СФО	Валовый региональный продукт 2017 года, млрд руб	Общее кол-во в реестре*	В том числе – банков, созданных в регионе (не включая НКО)				Из общего кол-ва в реестре – кол-во филиалов
			ВСЕГО в реестре	Из них со статусом:			
				Ликвидировано*	Отозвана лицензия*	Действующие	
Красноярский край	1671	47	31	28	2	1	16
Иркутская область	1058	35	26	19	1	6	9
Новосибирская область	1048	79	39	35	-	4	40
Кемеровская область	875	31	23	15	2	6	8
Омская область	641	26	17	12	3	2	9
Алтайский край	514	36	32	27	3	2	4
Томская область	493	31	20	19	-	1	11
Забайкальский край	259	22	20	19	-	1	2
Республика Бурятия	212	15	11	10	1	-	4
Республика Хакасия	180	8	7	5	-	2	1
Республика Тыва	50	7	4	3	-	1	3
Республика Алтай	44	10	9	8	-	1	1
ИТОГО по СФО	7044	337	230	192	12	26	107

*Примечание: в указанных графах таблице приведены данные, начиная с 1991 г.

Как следует из данных таблицы 3.10, из общего числа участников банковской СФО, начиная с 1991 года, 192 из них, представленных банками, созданными в данном регионе, в настоящий момент времени прекратили свою деятельность, что в относительном выражении составляет почти 57% от общего количества участников и 83% от числа банков, вошедших в реестр.

По 12 банкам ЦБ РФ отозвана лицензия. Это составляет 5,2% от общее количество банков, вошедших в реестр и 31,6% ($12/(12+26) \times 100\%$) от числа зарегистрированных в настоящий момент в регионе

Таким образом, по состоянию на 30.03.2018 в СФО фактически действуют 26 банков, созданных в данном регионе, и 107 филиалов, то есть в СФО функционирует всего 133 участника второго уровня банковской системы (подчеркнем, что в данное число не вошли небанковские кредитные организации).

Их распределение по субъектам Федерации в составе СФО приведено на рис. 3.6, а отдельно по числу банков, созданные в СФО, и числу филиалов, действующих в нем – на рис. 3.7 и рис. 3.8 соответственно.

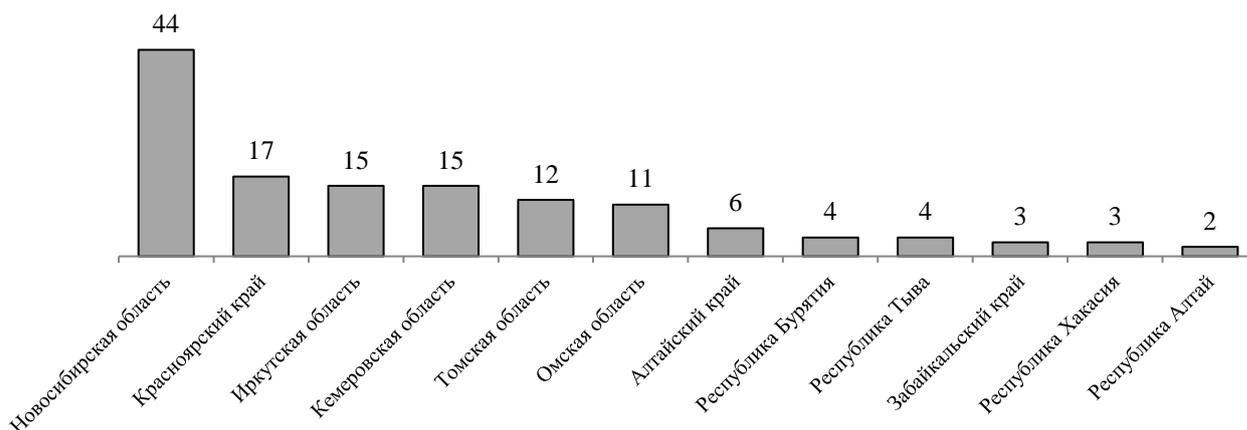


Рисунок 3.6 – Распределение общего числа участников банковской системы СФО по субъектам Федерации в его составе по состоянию на 30.03.2018 г., ед.

Как наглядно показано на рис. 3.6, наибольшее число фактически функционирующих участников банковской системы СФО сосредоточено в Новосибирской области – 44 из 133 единиц. Однако достигалась это исключительно числом филиалов – 40 из 107 филиалов, работающих на территории СФО, находилось в Новосибирской области (рис. 3.8). Это составляет почти 91% от всего сила участников банковской системы в данном субъекте Федерации в составе СФО.

Таким образом, по количеству банков, созданных и работающих в настоящий момент в Новосибирской области, она не характеризовалась лидирующей позиций.

Как видно из данных рис. 3.7, по изучаемому показателю Новосибирская область была третьей.

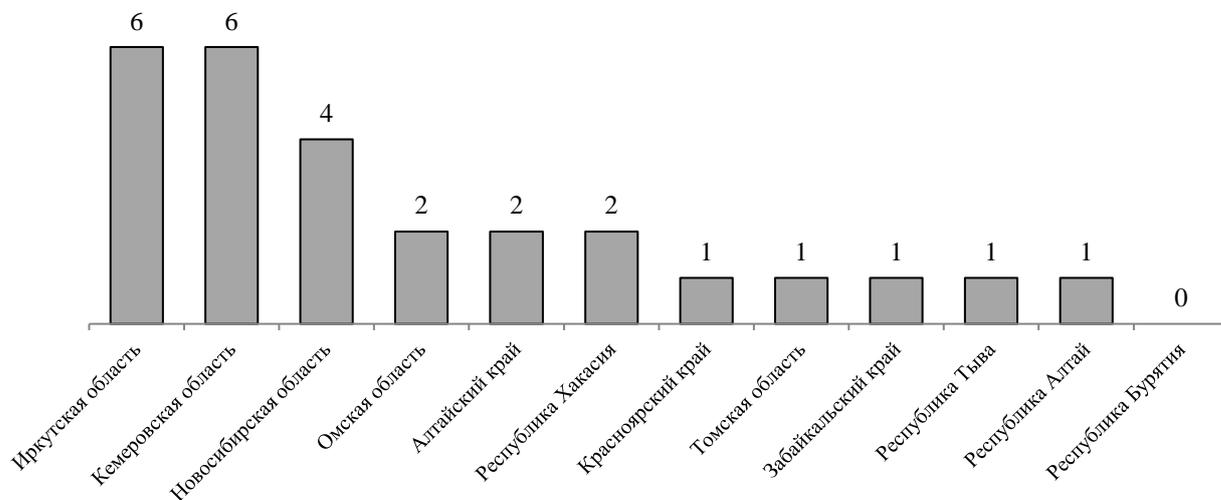


Рисунок 3.7 – Распределение общего числа банков, зарегистрированных и фактически действующих в СФО по субъектам Федерации в его составе по состоянию на 30.03.2018 г., ед.

По числу банков, созданных на территории субъектов в составе СФО и фактически осуществляющих свою деятельности, лидировали Иркутская область и Кемеровская область с одинаковым числом банков – по 6. Это составляет по 23% от общего числа действующих банков региона, а также 40% от общего количества действующих участников банковской системы Иркутской области и 43% от общего количества действующих участников банковской системы Кемеровской области.

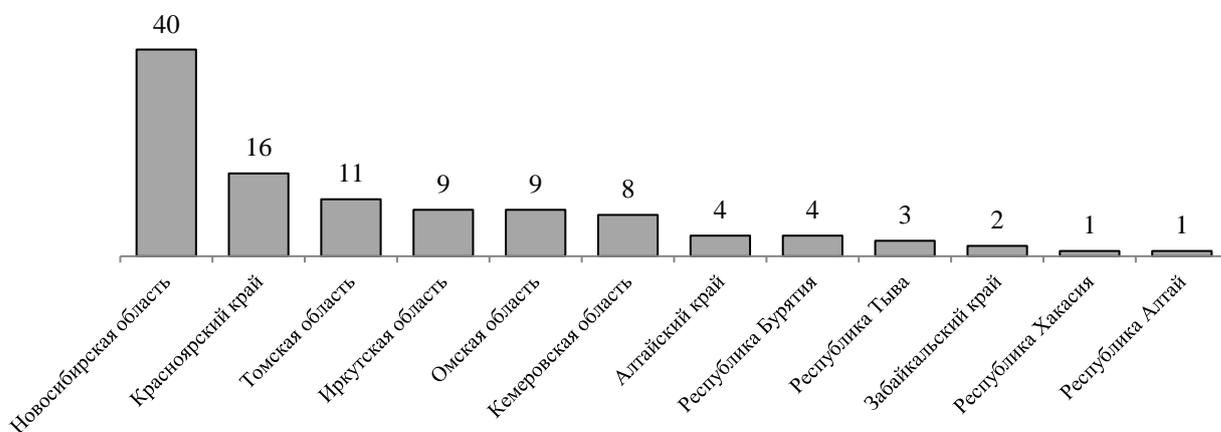


Рисунок 3.8 – Распределение общего числа филиалов, фактически действующих в СФО по субъектам Федерации в его составе по состоянию на 30.03.2018 г., ед.

Красноярский край среди всех субъектов Федерации в составе СФО занимал второе место по общему числу действующих участников банковской системы (17 ед.), что также, как и в Новосибирской области, достигалось исключительно благодаря количеству филиалов, которых в крае действует 16.

Таким образом, банков, созданных и фактически осуществляющих свою деятельность в настоящий момент времени в Красноярском крае, всего один – АО АИКБ «Енисейский объединенный банк».

Отозвана лицензия еще у двух банков, созданных в Красноярском крае. Это: ПАО АКБ «ЕНИСЕЙ» и ООО КБ «Канский».

Завершая характеристику структуры участников банковского сектора СФО, упомянем, что те субъекты Федерации, которые занимали лидирующие позиции по их количеству (Новосибирская область, Красноярский край и Иркутская область) вносили наибольший вклад в формирование валового регионального продукта региона. Причем это подтверждается как абсолютным значением данного показателя, так относительным – приведенным к числу субъектов экономики.

Наглядно этот вывод подтверждается информацией, представленной на рис. 3.9.

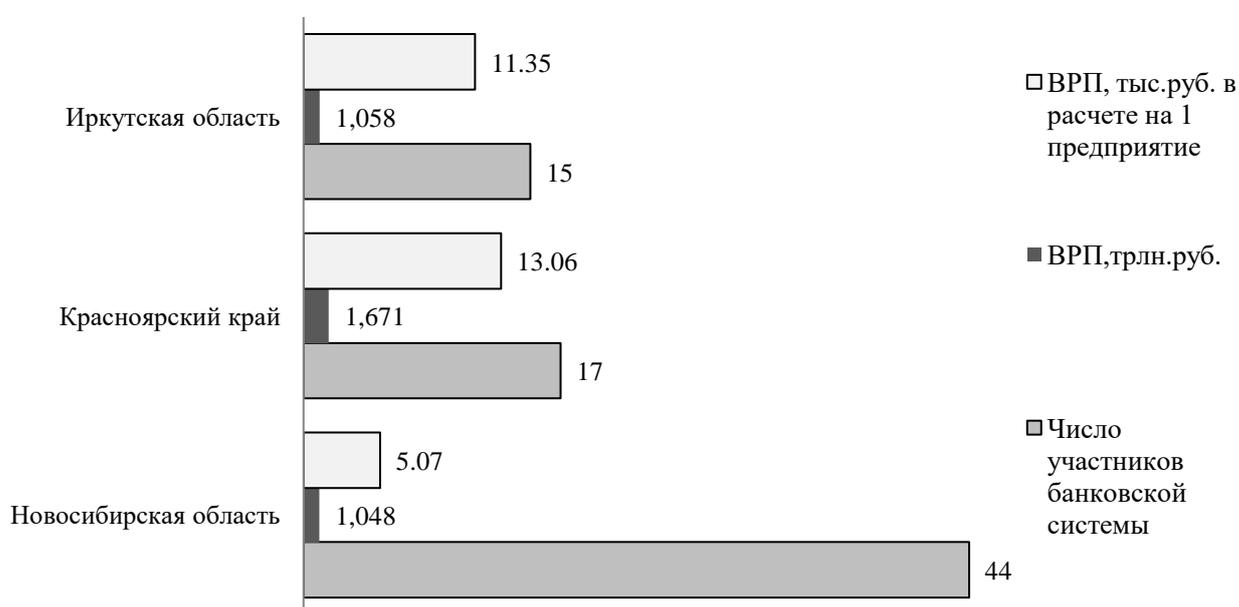


Рисунок 3.9 – Сравнительный анализ числа фактически действующих участников банковской системы и величины внутреннего регионального продукта по субъектам-лидерам СФО

Далее на основе полученной информации в таблице 3.10 и на основе данных приложения и проанализируем структуру региональной банковской системы с точки зрения

активности ее участников и пространственного развития ее сети (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Структура региональной банковской системы СФО по степени активности ее участников и пространственному развитию сети (по состоянию на 30.03.2018)

Субъект Федерации в составе СФО (ранжированы по кол-ву региональных банков)	Кол-во региональных банков, имеющих лицензию ЦБ РФ	Из них – фактически действующих		Кол-во филиалов, созданных региональными банками	В т.ч. по отношению к кол-ву:	
		Кол-во	Относительно числа зарегистрированных		региональных банков	филиалов в регионе
Иркутская область	6	6	1	-	-	-
Кемеровская область	6	6	1	-	-	-
Новосибирская область	4	4	1	1	0,250	0,006
Омская область	2	2	1	-	-	-
Алтайский край	2	2	1	-	-	-
Республика Хакасия	2	2	1	-	-	-
Красноярский край	1	1	1	1	1,000	0,063
Томская область	1	1	1	7	7,000	0,636
Забайкальский край	1	1	1	-	-	-
Республика Тыва	1	1	1	-	-	-
Республика Алтай	1	1	1	-	-	-
Республика Бурятия	-	-	-	-	-	-
ИТОГО по СФО	26	26	1	9	0,346	0,003

Как видно из информации, представленной в таблице 3.11, на анализируемый момент времени все банки из числа зарегистрированных в регионе и имевших лицензию ЦБ РФ фактически осуществляли свою деятельность (заметим, что такая тенденция была характерна для всего изучаемого в работе динамического ряда по всей региональной структуре банковской системы, в связи с чем индекс экономической активности отдельно в рамках апробации методики не рассчитывается, т.к. он составляет 1).

Однако негативен тот факт, что развития банковской сети фактически не осуществлялось, т.к. только в трех субъектах Федерации в составе СФО действующими банками создавались филиалы.

При этом наибольшее число филиалов создавалось региональными банками Томской области, в которой одним банком было создано 7 филиалов, что составило почти 64% от общего числа филиалов в участников банковской системы в данном регионе.

Это указывает на то, что в Томской области имеет место быть политика, направленная на развитие банковской сети в рамках региона, что с одной стороны укрепляет позиции действующего банка, но с другой – снижает уровень конкуренции в банковском секторе данного региона.

Негативным следует считать тот факт, что в двух лидирующих по количеству региональных банков регионах – Иркутская и Кемеровская область – не происходило распространения банковской сети как внутри регионов, так и за их пределами.

В Новосибирской области на четыре действующих региональных банка приходился лишь один филиал, что составило 0,6% от общего числа филиалов в регионе. Это значит, что развитие структуры банковской системы Новосибирской области, а также иных субъектов в составе СФО, по которым не было зафиксировано создание филиалов, происходило исключительно за счет банков из других федеральных округов и прежде всего – Центрального федерального округа.

Динамику существенности и активности распространения региональной банковской системы СФО можно проследить по данным таблицы 3.12.

Таблица 3.12 – Динамика пространственного развития структуры региональной банковской системы СФО за 2013-2017 гг

Субъект Федерации в составе СФО	Индекс активности пространственного развития структуры региональной банковской системы по годам				
	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Красноярский край	1,121	0,689	0,013	0,003	0,001
Иркутская область	1,167	0,569	0,236	0,167	-
Новосибирская область	1,674	0,582	0,349	0,185	0,001
Кемеровская область	1,115	0,349	0,007	-	-
Омская область	0,992	0,211	-	-	-
Алтайский край	1,101	0,543	-	-	-
Томская область	1,611	1,522	1,421	1,123	0,894
Забайкальский край	0,956	-	-	-	-
Республика Бурятия	0,231	-	-	-	-
Республика Хакасия	0,867	0,482	-	-	-
Республика Тыва	-	-	-	-	-
Республика Алтай	0,341	0,456	-	-	-
ИТОГО по СФО	0,931	0,451	0,169	0,123	0,075

Основываясь на сформированной аналитической информации, можно утверждать, что развития сети региональной банковской системы СФО не происходит.

Ежегодно индекс активности пространственного развития в среднем по СФО имеет значение менее 1, более того в динамике он сокращается. При этом, учитывая, что индекс экономической активности составлял на протяжении всего анализируемого периода 1, то совокупный индекс институционального развития структуры банковской системы (таблица 3.13) и его динамика определялись исключительно значением и изменением рассматриваемого индекса.

Наглядно динамика совокупного индекса институционального развития структуры

банковской системы приведена в таблице 3.13.

Таблица 3.13 – Динамика совокупного индекса институционального развития структуры банковской системы СФО за 2013-2017 гг

Субъект Федерации в составе СФО	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
Красноярский край	1,06	0,83	0,11	0,05	0,03
Иркутская область	1,08	0,75	0,49	0,41	0,00
Новосибирская область	1,29	0,76	0,59	0,43	0,03
Кемеровская область	1,06	0,59	0,08	0,00	0,00
Омская область	1,00	0,46	0,00	0,00	0,00
Алтайский край	1,05	0,74	0,00	0,00	0,00
Томская область	1,27	1,23	1,19	1,06	0,95
Забайкальский край	0,98	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Бурятия	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Хакасия	0,93	0,69	0,00	0,00	0,00
Республика Тыва	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Алтай	0,58	0,68	0,00	0,00	0,00
ИТОГО по СФО	0,96	0,67	0,41	0,35	0,86

Наиболее высокие значения показателя складывались только по Томской области, где с 2013 по 2016 года происходило увеличение числа создаваемых филиалов в среднем каждым банком региона, но темп этого прироста ежегодно замедлялся и в 2017 году относительное значение филиалов по сравнению с 2016 годом уменьшилось на 10,6 процентов.

Таким образом, можно предположить, что сложившиеся институциональные структурные сдвиги в банковской системе СФО сформировали негативные предпосылки для достижения стабильности ее развития за анализируемый период времени.

3.3 Оценка стабильности развития банковской системы СФО

В соответствии с методикой построения обобщающей оценки стабильности развития банковской системы на основе информации, ранее полученной в таблицах 3.8 и 3.13, следует рассчитать показатели динамики совокупных индексов (совокупного индекса сравнительной институциональной результативности региональной банковской системы, совокупного индекса сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами и совокупного индекса оценки структуры институционального развития региональной банковской сети).

Результаты решения данной задачи обобщены в таблице 3.14, данные которой составят основу для последующей балльной оценки динамических изменений, проведенной в

таблицах 3.15-3.16.

Таблица 3.14 – Показатели динамики совокупных индексов результативности функционирования и развития институциональной структуры банковской системы СФО за 2013-2017 гг

Наименование показателя	Цепные показатели динамики, %				Среднегодовое значение
	2014/ 2013 гг	2015/ 2014 гг	2016/ 2015 гг	2017/ 2016гг	
Совокупный индекс сравнительной институциональной результативности региональной банковской системы	98,94	74,96	92,43	155,71	105,51
Совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами	111,90	88,77	103,92	96,17	100,19
Совокупный индекс оценки структуры институционального развития региональной банковской сети	69,52	61,28	85,31	246,44	115,64

Итак, показатели динамики характеризуют собой разнонаправленное изменение всех оцениваемых параметров региональной банковской системы. Предварительно можно заключить, что ни по одному из них за анализируемый период не складывалось стабильной динамики роста, хотя в среднем за каждый год их значение возросло 5,51, 0,19 и 15,64 % соответственно по совокупному индексу сравнительной институциональной результативности региональной банковской системы, по совокупному индексу сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами и по совокупному индексу оценки структуры институционального развития региональной банковской сети.

Это означает следующее: тенденция развития банковской системе за 2013-2017 гг в целом была, и складывалась она за счет приближения значений показателей функционирования банковской системе в СФО к их значению в регионах с самым высоким их уровнем (это было характерно особенно для 2017 года), улучшения в отдельные года обеспеченности региона банковскими услугами в сравнении с другими федеральными округами, а также достигнутого в 2017 году повышения активности пространственного развития структуры банковской сети СФО.

Таблица 3.15 – Бальная оценка результатов анализа динамики совокупных индексов результативности функционирования и развития институциональной структуры банковской системы СФО за 2013-2017 гг (составлено автором)

Наименование показателя	2014/2013 гг		2015/2014 гг		Сумма баллов (период 2013-2015)
	Оценка значения темпов роста в текущем году	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года	Оценка значения темпов роста в текущем году	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года	
1 Совокупный индекс сравнительной институциональной результативности региональной банковской системы	0	2	0	2	4
2 Совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами	2	2	0	0	4
3 Совокупный индекс оценки структуры институционального развития региональной банковской сети	0	2	0	0	2
Сумма баллов	2	6	0	2	10

Таблица 3.16 – Бальная оценка результатов анализа динамики совокупных индексов результативности функционирования и развития институциональной структуры банковской системы СФО за 2013-2017 гг (составлено автором)

Наименование показателя	2016/2015 гг		2017/2016гг		Сумма баллов (период 2015-2017)	Сумма баллов (период 2015-2017)
	Оценка значения темпов роста в текущем году	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года	Оценка значения темпов роста в текущем году	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года		
1 Совокупный индекс	0	2	2	2	6	10

Окончание таблицы 3.16

Наименование показателя	2016/2015 гг		2017/2016гг		Сумма баллов (период 2015-2017)	Сумма баллов (период 2015-2017)
	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года	Оценка значения темпов роста в текущем году	Сравнительная оценка темпов роста текущего и предыдущего года		
сравнительной институциональной результативности региональной банковской системы						
2 Совокупный индекс сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами	2	2	0	0	4	8
3 Совокупный индекс оценки структуры институционального развития региональной банковской сети	0	2	2	2	6	8
Сумма баллов	2	6	4	4	16	26

Вместе с тем двухуровневая бальная оценка стабильности процесса развития банковской системы региона показала, что из 48 возможных баллов за изучаемые пять лет Сибирский федеральный округ набрал лишь 26 баллов. Это составляет 0,54 итоговой бальной оценки и означает следующее: региону свойственен нестабильный тип динамического развития банковской системы.

Причем если детализировать данную оценку, стандартизовав набранную сумму баллов по каждому совокупному индексу по отношению к максимально возможной – 16, то можно увидеть, что причина данной ситуации кроется в недостаточно стабильном развитии условий, определяющих результаты функционирования банковской системы и институциональной ее структуры.

Наглядно стандартизованная бальная оценка совокупных индексов, отражающих развитие банковской системы СФО за 2013-2017 гг. представлена на рисунке 3.10.

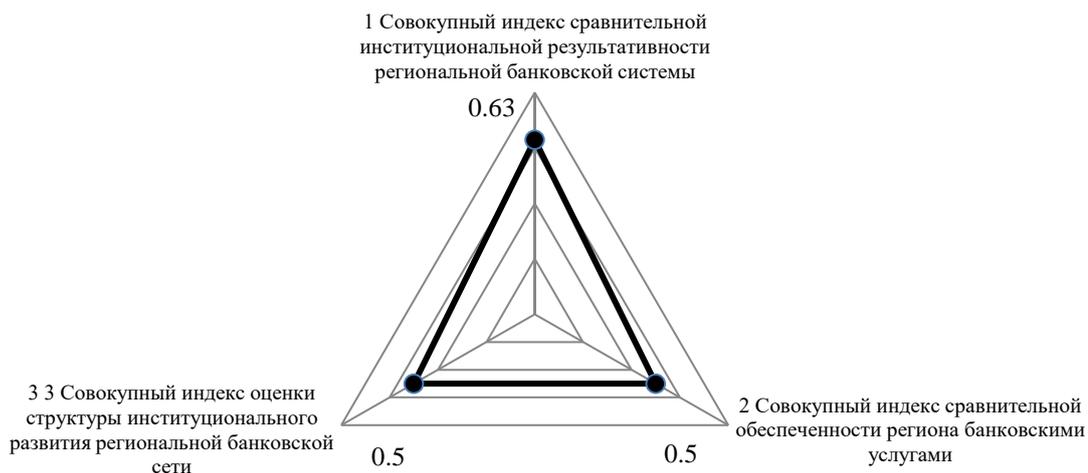


Рисунок 3.10 – Стандартизированная бальная оценка совокупных индексов, отражающих развитие банковской системы СФО за 2013-2017 гг.

Комментируя представленные на рис.3.10 данные, обратим внимание, что в первую очередь зоной оказания управленческого воздействия в целях обеспечения роста стабильности развития банковской системы СФО со стороны органов банковского надзора должно явиться:

- повышение востребованности кредитов среди субъектов экономики региона и востребованности депозитных услуг банков среди населения;
- создание региональной банковской сети, что в совокупности повысит результативность банковской системы СФО в сравнении с другими субъектами РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в диссертационной работе исследование было ориентировано на достижение следующей цели – оценка стабильности банковской системы отдельного региона – Сибирского федерального округа – на основе дополненного методического аппарата экономико-статистического анализа.

В процессе достижения поставленной последовательно были решены следующие задачи:

1 Раскрыто и структурировано понятие «стабильность банковской системы», которое в работе рассматривается как комплексное понятие, характеризующее способность ЦБ РФ и совокупности банков обеспечивать функционирование, развитие и рациональную структуру организации и координации банковской деятельности в РФ для полного и эффективного удовлетворения потребностей общества и экономики в банковских услугах (продуктах).

2 Проведена периодизация исторических этапов развития и дана систематизированная характеристика современного состояния банковской системы РФ.

3 Раскрыто концептуальное видение методики экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, в которое вошло понимание его цели, задач и структурообразующие элементы.

4 Проведены обобщение и систематизация современного методического опыта оценки состояния банковского сектора, классифицирована система применяемых аналитических измерителей и дана оценка качества содержания существующих методик. Под качеством методического обеспечения экономико-статистического анализа стабильности банковской системы в работе предложено понимать степень соответствия существующих свойств современных методик определенным критериям. Система последних, сформированная в работе, легла в основу оценки, основным выводом которой стало заключением о том, что при широком инструментарии на сегодняшний день отсутствует четко структурированный порядок методических действий по оценке функционирования, структуры и стабильности развития банковской системы.

5 Разработаны авторские дополнения методики экономико-статистического анализа стабильности банковской системы, которая содержат в своей основе структурные блоки, ранее предложенные А. А. Черных. Отличает дополненную методику, которая выносится автором на защиту, состав базовых и итоговых индексов, процедура построения обобщающей оценки и итоговой идентификации типа стабильности развития банковской системы, а также ее связь с массивом доступной исходной статистической информацией.

Усовершенствованная методика была апробирована в рамках третьей главы диссертационной работы, в ходе которой были получены определенные практические результаты. Их можно обобщать в три логических блока:

1 Выводы относительно результативности функционирования банковской системы СФО за 2013-2017 гг, состоящие в следующем:

1.1 Если исходить из динамики основных макроэкономических показателей, то можно утверждать, что, во-первых, функционирование банковской системы СФО не обладало стабильностью, а во-вторых, доленое участие банковского сектора в ВРП было незначительным и сокращающимся в динамике.

1.2 Формирование последней тенденции отчасти было предопределено складывающимся снижением числа участников региональной банковской системы: за 2013-2017 гг число участников банковской системы СФО уменьшилось с 276 до 146, в том числе банков – с 47 до 26. Общее количество филиалов, создаваемых баками региона, уменьшилось с 21 до 8, в том числе в расчете на каждый действующий банк СФО с 0,45 до 0,31, что свидетельствует о низком и ухудшающемся уровне развития внутри региональной сети банковской системы СФО. Привлекательность региона для развития в нем сети банков из других федеральных округов – снижается, т. к. число филиалов банков, зарегистрированных в других регионах, ежегодно уменьшалось в среднем на 25%, но при замедлении данной тенденции в 2017 году относительно 2016 года.

1.3 С учетом предложенных нами уточнений в методике расчета показателя совокупной обеспеченности региона банковскими услугами, можно говорить о том, что:

– во-первых, уровень обеспеченности СФО услугами банковского сектора фактически оказывается более высоким, чем по результатам расчета традиционного варианта указанного показателя;

– во-вторых, уровень обеспеченности региона банковскими услугами все же складывается ниже показателя в среднем по РФ, но это отставание составляет лишь на 8-17% в разные года;

– в-третьих, такое его значение, превышающее значение, рассчитанное по традиционной методике, достигается исключительно за счет высокой развитости банковских услуг, оказываемых именно населению СФО (как в части сберегательного дела, так и в части операций кредитования), а также востребованности кредитов у субъектов экономики округа; это подтверждается значением индексов востребованности депозитных услуг и востребованности кредитов среди населения региона и востребованности кредитов у юридических лиц (оно свидетельствует о том, что такие услуги у населения региона

пользовались более высоким спросом, а у предприятий – практически таким же как в среднем по РФ);

– в-четвертых, фактором, который сдерживал рост уровня обеспеченности региона услугами банковской системы, является более низкая, чем по стране, востребованность депозитных услуг банков у предприятий; данный показатель составлял в 2013 году лишь 18,3% от среднероссийского показателя, но к 2017 году поступательно вырос до 24,1%, но сохранив свое низкое значение.

1.4 Результативность функционирования банковской системы СФО на протяжении анализируемого периода среди остальных федеральных округов РФ была низкой, что следует из анализа динамического ряда значений показателя «Совокупный индекс сравнительной институциональной результативности». Так, в 2013 году средний показатель институциональной результативности СФО относительно регионов-лидеров составлял лишь 17,8%. При этом в динамике сложилась устойчивая тенденция его сокращения, в результате чего в 2016 году усредненное значение институциональной результативности СФО относительно регионов-лидеров уменьшилось до 12,2%. Однако положительным фактом, свидетельствующим об относительном улучшении ситуации в банковском секторе региона, следует признать наметившийся в 2017 году его рост до уровня 18,9%, что связано с увеличением индекса сравнительной концентрации участников банковской системы.

Причина низкой результативности банковской системы СФО в сравнении с другими регионами страны – это недостаточная (опять же в сравнении с другими округами) обеспеченность региона банковскими услугами. Анализ предпосылок образования такой ситуации, исходя из динамических рядов значений предложенных автором индексов сравнительной обеспеченности региона банковскими услугами, позволил установить, что приоритетно такими были: низкая в сравнении с регионами-лидерами востребованность кредитов среди предприятий и организаций СФО, а также недостаточная востребованность депозитных услуг банка среди этой же категории потребителей. Кроме того, остается ниже среднего уровень предоставляемых кредитов относительно ВРП.

2 Выводы по итогам анализа структуры банковской системы СФО:

2.1 По состоянию на 30.03.2018 в СФО фактически действуют 26 банков, созданных в данном регионе, и 107 филиалов, то есть в СФО функционирует всего 133 участника второго уровня банковской системы.

2.2 Наибольшее число фактически функционирующих участников банковской системы СФО сосредоточено в Новосибирской области – 44 из 133 единиц. Однако достигалась это исключительно числом филиалов – 40 из 107 филиалов, работающих на территории СФО, находилось в Новосибирской области, что составляет почти 91% от всего числа участников

банковской системы в данном субъекте Федерации в составе СФО. Таким образом, по количеству банков, созданных и работающих в настоящий момент в Новосибирской области, она не характеризовалась лидирующей позиций, по изучаемому показателю Новосибирская область была третьей. По числу банков, созданных на территории субъектов в составе СФО и фактически осуществляющих свою деятельности, лидировали Иркутская область и Кемеровская область

2.3 Пространственного развития региональной банковской сети фактически не осуществлялось, т. к. только в 3-х субъектах Федерации в составе СФО действующими банками создавались филиалы. При этом наибольшее число филиалов создавалось региональными банками Томской области, в которой одним банком в среднем было создано 7 филиалов.

2.4 На анализируемый момент времени все банки из числа зарегистрированных в регионе и имеющих лицензию ЦБ РФ фактически осуществляли свою деятельность, что отражает высокую экономическую активность участников структуры банковской системы региона.

3 Выводы по итогам анализа развития банковской системы СФО:

3.1 Комплексный показатель стабильности развития региональной банковской системы составил 0,54 балла, что означает следующее: региону свойственен нестабильный тип динамического развития банковской системы.

3.2 Причина данной ситуации кроется в недостаточно стабильном развитии условий, определяющих результаты функционирования банковской системы и институциональной ее структуры.

Таким образом, учитывая полученные результаты исследования, изложенные выше, можно предположить, что цель исследования – достигнута. Вместе с тем, при общей логической завершенности исследования, автор работы видит следующие возможные направления ее дальнейшего развития:

1 Применение процедуры оценки ранговых сдвигов при изучении стабильности структуры банковской системы в разрезе результативности активных и пассивных операций (дефицит исходной информации для этого, размещенной на официальном сайте ЦБ РФ, не позволил решить данную задачу в рамках проведенного исследования).

2 Углубление анализа стабильности структуры банковской системы за счет проведения сравнительной оценки результативности выполнения ее функций в разрезе субъектов Федераций в составе федерального округа (данная задача не была решена в силу ограниченности объема диссертационной работы).

3 Изучение альтернативных вариантов формирования итоговой оценки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 О национальной платежной системе: Федер. закон от 27.06.2011 № 161-ФЗ (ред. от 18.07.2017). – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 2 О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федер. закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 07.03.2018). – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 3 О банках и банковской деятельности [Электронный ресурс] : Федер. закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 31.12.2017 с изм. и дополн. от 28.11.2018). – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 4 Положение о методике определения величины оценке достаточности собственных средств (капитала) кредитных организаций (Базель III): утв. Банком России 28.12.2012 № 395-П (ред. от 04.08.2016). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
- 5 Об оценке экономического положения банков: Указ. Банка России от 03.04.2017 № 4336-У (ред. от 26.12.2017). – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 6 О порядке проведения Банком России оценки качества систем управления рисками и капиталом, достаточности капитала кредитной организации и банковской группы: Указ. Банка России от 07.12.2015 № 3883-У. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 7 О методических рекомендациях по организации кредитными организациями внутренних процедур оценки достаточности капитала: Письмо Банка России от 29.06.2011 №96-Т. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 8 Об обязательных нормативах банков (вместе с «Методикой расчета кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера», «Методикой расчета кредитного риска по ПФИ», «Методикой определения уровня риска по синдицированным ссудам», «Порядком расчета норматива максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Нб) по сделкам, совершаемым на возвратной основе», «Методикой расчета риска изменения стоимости кредитного требования в результате ухудшения кредитного качества контрагента», «Порядком распределения прибыли (части прибыли)»): Инструкция Банка России от 28.06.2017 № 180-И (ред. от 06.12.2017). – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 9 О методических рекомендациях по разработке кредитными организациями планов восстановления финансовой устойчивости: Письмо № 193-Т от 29.12.2012. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.
- 10 Актуальные направления развития банковского дела [Электронный ресурс] : монография / Г. А. Аболихина [и др.]. – М. : Русайнс, 2016. – 274 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/61590.html>

- 11 Арыков, Р.И. Система оценки финансовой стабильности банковского сектора на основе показателей финансовой устойчивости // Реформа. – 2016. – Т. 2. – № 70. – С. 72-77.
- 12 Афанасьева, О. В. Макроэкономический анализ банковской сферы : Учебник / О. В. Афанасьева, С. Дубова. – М. : КноРус, 2016. – 464 с.
- 13 Афанасьева, О.Н. Критерии и показатели устойчивости, стабильности, равновесия и надежности банковской системы / Афанасьева О.Н.//Банковское дело. – 2015. – № 8. – С. 35-39.
- 14 Бабич, С. Г. Статистический анализ региональных особенностей функционирования банковской системы России : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.12 : Москва, 2005. – 178 с.
- 15 Банковская система России. Настольная книга банкира. В 3 т. – М. : Дека, 2013.
- 16 Банковское дело. Управление и технологии [Электронный ресурс] : учебник. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 671 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/7035.html>
- 17 Басова, С. А. Анализ текущего функционирования банковской системы РФ / С. А. Басова, О. И. Балахонцев // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 8-3 (85-3). – С. 1086-1091.
- 18 Басс, А. Б. Тенденции развития банковской системы России [Электронный ресурс] : монография / А. Б. Басс, Д. В. Бураков, Д. П. Удалищев. – М. : Русайнс, 2015. – 214 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/48984.html>
- 19 Белоглазова, Г. Н. Развитие отечественной науки о кредите и банках: роль ученых ЛФЭИ – СПбГУЭФ / Г. Н. Белоглазова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2010. – № 4. – С. 74–83.
- 20 Валько, Д. П. Методика анализа стабильности банковской системы / Д. П. Валько // Банковское дело. – 2013. – № 5. – С. 53-59.
- 21 Вишняков, И. В. Экономико-математические модели оценки деятельности коммерческих банков / И. В. Вишняков. – СПб. : Изд-во СПб Университета, 2012. – 450 с.
- 22 Гасанов, О.С. Оценка стабильности экономического положения банковской системы российской федерации как результат ее комплексного анализа / О. С. Гасанов, В. В. Затона // Научное обозрение. – 2017. – № 2. –С. 111-117.
- 23 Гладкова, Т. Е. Особенности банковского регулирования в посткризисный период / Т. Е. Гладкова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2011. – № 1. – С. 26– 30.
- 24 Господарчук, Г.Г. Оценка уровня стабильности российской банковской системы / Г. Г. Господарчук, А. В. Аникин // Деньги и кредит. – 2014. – № 5. –С. 24-30.
- 25 Государственное регулирование и контроль финансовых рынков [Электронный

ресурс] : монография / Р.Т. Балакина [и др.]. – Омск: Омский гос. ун-т им. Ф. М. Достоевского, 2013. – 272 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/24881.html>

26 Давыденко, И. Г. Концептуальные подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческого банка: сравнительный анализ / И. Г. Давыденко, Д. П. Мотренко // Экономика и управление. – 2014. – № 5 (103). – С. 50-54.

27 Дедищев, А. В. Базельский комитет о стабильности банковской системы / А. В. Дедищев // Банковское дело. – 2010. – № 11. – С. 46-48.

28 Денисова, Е. А. История возникновения и развития банковской системы в России [Электронный ресурс] / Электронный журнал «SCI-ARTICLE.RU». – Режим доступа: <http://sci-article.ru/stat.php?i=1434793694>

29 Долгополов, Д. В. Актуальные проблемы внедрения продвинутых методик расчета банковской стабильности в российскую банковскую систему // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2010. – № 1-2. – С. 45-50.

30 Дубова, С. Е. Анализ и оценка базовых элементов системы банковского регулирования и надзора / С. Е. Дубова // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – 2017. – № 41. – С. 18-25.

31 Дынников, Е. А. Параметризация устойчивости банковской системы на федеральном и региональном уровне / О. П. Овчинникова, Е. А. Дынников // Экономические и гуманитарные науки. – 2011. – №5(232). – С. 63-71.

32 Егоркин, Е.А. Зарубежные методические подходы, применяемые для оценки финансовой устойчивости региональной банковской системы / Е.А. Егоркин // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – № 11 (49). – С. – 143-147.

33 Ефимова, Л. Г. Банковское право. Т. 1: Банковская система Российской Федерации. – М. : Статут, 2010. – 410 с.

34 Исаева, П. Г. Условия и факторы внешней среды, определяющие стабильность банковской системы на макро-уровне / П. Г. Исаева // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. – 2011. – № 2. – С. 132-138.

35 Кольцова, Н. В. Оценка финансовой устойчивости банковской системы Российской Федерации / Н. В. Кольцова, А. Ф. Савдерова // Российское предпринимательство. – 2013. – № 20 (242). – С. 72-81.

36 Кондратенко, Н. А. Модель оценки устойчивости банковской системы Российской Федерации и прогнозирования ее развития / Н. А. Кондратенко // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления». – Москва, 2015. – 26 с.

37 Криволевич, Е. А. Макропруденциальный анализ и оценка устойчивости

банковского сектора / Е. А. Криволевич // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – №15 (39). – С.43-46.

38 Криволевич, Е. А. Направления обеспечения стабильности банковской системы / Е. А. Криволевич // Финансы и кредит. – 2011. – № 2 (434). – С.28-34.

39 Куницына, Н.Н. Развитие механизма финансового мониторинга в банковской системе [Электронный ресурс] : монография / Н.Н. Куницына, И.А. Нагорных. – Ставрополь: Северо-Кавказский Фед. Ун-т, 2015. – 130 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/63001.html>

40 Лаврушин, О. И Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики / О. И. Лаврушин. – М. : КНОРУС, 2014. – 390 с.

41 Любушин Н.П. Экономический анализ [Электронный ресурс] : учебник / Н. П. Любушин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 576 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/10517.html>

42 Михайлов, М.В. Обеспечение стабильности банковской системы российской федерации как финансовая деятельность государства / М.В.Михайлов //Банковское право. – 2012. – № 5. – С. 40-46.

43 Мокрый, Д.А. Статистическое исследование устойчивости региональных банковских систем России в условиях глобального финансово-экономического кризиса : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.12 / Мокрый Дмитрий Александрович; [Место защиты: Сам. гос. эконом. ун-т]. – Самара, 2011. – 272 с.

44 Пермякова, А. В. Показатели надежности банка и их влияние на банковскую систему / А. В. Пермякова, А. Н. Тимин // Актуальные проблемы обеспечения экономической безопасности государства, регионов, предприятий: сборник научных статей и материалов Всероссийской научно-практической конференции; отв. ред. О.В. Мамателашвили, 2017. – С. 246-249.

45 Попова, В. П. Оценка качества активов коммерческого банка в контексте макроэкономических факторов и стабильности банковской системы / В. П. Попова // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. – 2014. – № 6. – С. 95-103.

46 Прилуцкая, М.Н. Региональные банки: понятие и проблемы развития [Электронный ресурс] / М.Н.Прилуцкая, В.А. Артемов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки: сб. ст. по мат. XVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 3(18). – Режим доступа: [http://sibac.info/archive/economy/3\(18\).pdf](http://sibac.info/archive/economy/3(18).pdf) (дата обращения: 11.05.2018)

47 Райзберг, Б.А. Популярный финансово-экономический словарь / Б.А. Райзберг. –

7-е изд., испр. и доп. – М.: Маросейка, 2011. – 310 с.

48 Российская банковская система в условиях кризиса [Электронный ресурс] / М. Э. Дмитриев [и др.]. – М. : Дело, 2010. – 128 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/51081.html>

49 Рыкова, И. Н. Сущность, виды и основные функции региональных банков / И. Н. Рыкова, Е. В. Андреевна // Банковское дело. – 2011. – № 6. – С. 26-29.

50 Саблина, Е. А. Методология статистического исследования развития финансовой системы России: диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.12 / А. А. Саблина; [Место защиты: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики]. – Москва, 2012. – 378 с.

51 Савдерова, А.Ф. Оценка финансовой устойчивости банковской системы Российской Федерации / А. Ф. Савдерова, Н. В. Кольцова // Журнал «Российское предпринимательство». – М.: Издательство «Креативная экономика», 2013. – № 20 (242): октябрь. – С. 72-81.

52 Салин, В. Н. Статистические показатели оценки уровня конкуренции банковской системы / В. Н. Салин, В. Т. Севрук, О. Г. Третьякова // Мир новой экономики. – 2017. – Т. 11. – № 2. – С. 74-81.

53 Салин, В. Н. Статистический анализ банковской системы России / В. Н. Салин, В. Т. Севрук, О. Г. Третьякова // Вестник Финансового университета. – 2015. – № 6 (90). – С.107-115

54 Салин В. Н. Банковская статистика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. Н. Салин, О. Г. Третьякова // Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. – М. : Издательство Юрайт, 2017.

55 Сорокина, И. Методические подходы к оценке надежности и устойчивости банка. Отечественные методики оценки надежности банков [Электронный ресурс] . – Режим доступа: <http://bankir.ru/avtori/1658898/?p=2>

56 Софронова, В. В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса // Финансы и кредит. – 2016. – № 20 (692). – С. 24-36.

57 Стихияс, И.В. Банковское дело [Электронный ресурс] : учебное пособие / И. В. Стихияс, Л. А. Сахарова. – М. : Русайнс, 2015. – 136 с. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/48873.html>

58 Тишина, В. М. Анализ финансовой устойчивости банковской системы России / В. М.Тишина // Исследования и разработки молодых ученых: наука и практика: сборник материалов II Международной молодежной научно-практической конференции. – 2017. – С. 115-119.

59 Третьякова, О.Г. Статистический анализ регионального банковского сектора. – М. : ИТК «Наука- Бизнес-Паритет», 2014

60 Устойчивость банковской системы и развитие банковской политики [Электронный ресурс] : учеб. пособие . – М. : КноРус, 2014. – 280 с. – Режим доступа: <https://e.lanbook.com/book/53580>.

61 Фотиади, Н. В. Анализ стабильности и финансовой устойчивости банковского сектора России в условиях экономических преобразований // Журнал «Вестник Российского нового университета. Серия: Человек и общество». – М.: Российский новый университет, 2016. – № 1. – С. 38-41.

62 Хаматуллина Е.А. Банковская система России в период стабильности и турбулентности / Е. А. Хаматуллина // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2016. – № 44. – С. 124-130.

63 Чебурина, Л.В. Анализ надежности и стабильности банковской системы РФ [Электронный ресурс] / Л. В. Чебурина, О. Н. Салманов // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по мат. XL междунар. студ. науч.-практ. конф. – № 11(40). – Режим доступа: [www.nauchforum.ru/archive/MNF_social/11\(40\).pdf](http://www.nauchforum.ru/archive/MNF_social/11(40).pdf)

64 Черновалов, С. С. Направления обеспечения стабильности банковской системы / С. С.Черновалов // Экономика и управление. – 2012. – № 5 (79). – С. 107-109.

65 Черных, А. А. Экономико-статистический анализ и оценка стабильности банковской системы России / Черных А. А. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Экономический факультет. Москва, 2006

66 Шахрутдинова, А. Ш. Ликвидность как показатель стабильности банковской системы / А. Ш. Шахрутдинова // Методы, механизмы и факторы международной конкурентоспособности национальных экономических систем: сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – 2017. – С. 172-175.

67 Шергин, В. В. Эффективность банковских систем: стохастические граничные методы оценки и анализа / В. В. Шергин // Автореферат дис. ... доктора экономических наук / Иван. гос. хим.-технол. ун-т. Иваново, 2010

68 Официальный сайт Центрального банка России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cbr.ru.

69 Официальный сайт международного рейтингового агентства Moody's [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.moody.com/pages/default_ee.aspx

70 Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.gks.ru/>