

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Гуманитарный институт
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ Н. П. Копцева
«_____» _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

51.03.01 «Культурология»

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И РОССИИ ВРЕМЕН СССР

Руководитель _____ канд. филос. наук, доцент В.А. Разумовская

Соруководитель _____ канд. филос. наук, доцент Н.Н. Пименова

Выпускник _____ Г.С. Сошина

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретическая основа исследования феномена семейного воспитания.....	8
1.1 Сущность семейного воспитания, структурные компоненты.....	8
1.2 Особенности семейного воспитания детей в Советском Союзе.....	22
1.3. Семейное воспитание в контексте современной семьи.....	34
2. Прикладное культурное исследование феномена семейного воспитания...50	
2.1 Особенности метода ассоциативного эксперимента.....	50
2.2 Прикладное исследование понятий «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание» с помощью метода ассоциативного эксперимента.....	52
2.3 Результаты обработки полученных ассоциаций на «воспитание в советской семье».....	55
2.4 Результат обработки полученных данных на «современное семейное воспитание».....	62
Заключение.....	72
Список использованных источников.....	80

Продолжение титульного листа ВКР по теме: «Сравнительный анализ феномена семейного воспитания в современной России и России времен СССР».

Нормоконтроллер

А. Е. Худоногова

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования

Семья, являясь социальным институтом, интегрирует ребенка в коллектив, в различные организации, трудовые и культурные объединения, создавая условия для освоения детьми пред назначенной им базы культурных ценностей и духовно-нравственных норм. При этом семья сама по себе является мини-моделью общества, где личность получает общественно важные, нравственные и коммуникативные качества. По признанию специалистов, именно семейное воспитание формирует у человека понимание основных жизненных ценностей, а также именно в семье он получает основную реализацию своей активности и приоритеты к саморазвитию.

Из-за различных процессов (смена политической идеологии, изменения в экономической, социальной и духовной сферах) в нашем обществе менталитет россиян претерпел определенные изменения, что повлияло на структуру ценностей и воспитания современной семьи. Не смотря на это, россияне смогли сохранить ментальные основы жизнедеятельности: традиции и религиозные нормы. На данный момент семья вбирает в себя инновационную и традиционную модели воспитания, а также ценности советского периода.

Актуальность данного исследования заключается в том, что семейное воспитание, является феноменом, в котором можно проследить своеобразие изменений культуры российского общества на примере двух разных этапов, которые граничат друг с другом и переживают смену одного другим. Помимо этого, работа с ассоциациями дает возможность выявить стереотипы, устойчивые образы воспитания двух эпох. Сравнительный анализ семейного воспитания современной и советской России, по определенным аспектам, поможет выявить качественные изменения в

приоритетах воспитания, показать и выявить особенности культурных, духовно-нравственных, ценностных установок во времена разных идеологий.

Степень изученности

Проблеме воспитания в семье в современном научном дискурсе уделяется особое внимание. Феномен семейного воспитания является актуальной темой отечественных и зарубежных исследований. Семья рассматривается исследователями с позиции ее функционирования в качестве социального института, определяются ее функции и значимость в воспитании детей. Как отмечал известный русский философ И.А. Ильин: «Семья является первичным лоном человеческой культуры. Мы все слагаемся в этом лоне, со всеми нашими возможностями, чувствами и хотением»¹. Семья своей сущностью объединяет поколения и транслирует отечественные культурные, духовные и национальные традиции. Помимо И.А. Ильина существенный вклад в рассмотрении неотъемлемой сферы общества, которая способствует формированию гармоничной личности, можно отметить таких исследователей, как Э. Дюркгейм, М.С. Мацковский, А.Г. Харчев, А. И. Антонов, В. М Медков, П. Ф Лесгафт, Д. К. Алиева, Л.Б. Шнейдер.

Одной из главных функций семьи, по мнению исследователей, является формирование нравственного фундамента в личности у ребёнка: понимание первичных норм нравственности, эмоционально-ценостных представлений, формирование нравственных чувств. Социализация личности, ее взаимосвязь с формированием ценностных ориентаций является жизненно важной задачей на пути к гармоничному семейному воспитанию. Не случайно нравственные ценности выделяются учеными в особую группу ценностей (Л. Н. Соловьев, Н. С. Розов, А. Г. Здравомыслов). Ведущими в исследовании являются авторы: В. А Сухомлинский, В. В. Зеньковский, П. Сорокин, А. В. Быков, А. Г. Здравомыслов, Б. Малиновский, А.М. Русецка, С.П. Акутина,

¹ Ильин И.А. Путь духовного обновления. Собр. соч.: В 10 т. - Т.1 / И. А. Ильин. – М.: Русская книга, 1993. – С. 290—306.

Л.О. Володина, Л.М. Панкова, В.С. Торохтий, Л.Ш. Юзмухаметова, А. В. Быков, А. К. Дремов, О. А Шаваева, Х.Х. Батчаева.

Среди российских исследователей, которые основательно рассмотрели проблемы феномена семейного воспитания в современной России можно выделить следующих: И.М. Майдиков, Л.С. Выготский, В.И. Слободчиков, А.Г. Харчев, И.Ф. Дементьева, Л.И. Переславцева, З.Г. Ишембитова, П.В. Самоукина, О.А. Шаваева, С.В. Дармодехин, Е.М. Черняк, С. Н. Гавров, В. Т. Лисовский, И.Ф. Дементьева, А.В. Узик. Работы этих исследователей отражают общую социальную и культурную картину развития и функционирования института семьи и семейного воспитания в современном обществе.

Отдельного внимания заслуживает воспитание в СССР. Идеологию прошлого столетия можно рассматривать по-разному, однако нельзя отрицать факт, что она серьёзно повлияла на формирование определенной модели воспитания в семье. Существенный вклад в исследование данного феномена и процесса внесли работы А. С. Макаренко, С.Н. Гаврова, М.В. Рабжаевой, Е.М. Черняк, А. А. Каганович, О. И. Волжиной, С.И. Голод, Т.С. Гончаровой. А также теме родительства в СССР были посвящены научные труды А. В. Носковой, О.Е. Чёрствой, О.С. Ростовой, В.С. Садовской, Т. Боровиковой, З.П. Замараевой, В.М. Новоселова, Л.Н Завадской, Ж.В. Черновой, О.А. Котовой, М.А. Токмаковой, А.И. Антонова, М.А. Дьячковой, О.В. Лебедевой.

Существенный вклад в рассмотрение основы семейного воспитания внесло исследование О.М. Потаповской, посвященное трансформации ценностных приоритетов воспитания в российской семье в контексте социокультурной ситуации на рубеже XX–XXI веков и условий современной России.

Проблема исследования

В результате преобразовательных процессов в обществе, менталитет россиян претерпел определенные изменения, что привело и к сдвигам в

структуре воспитания в современной семье. Этот феномен требует изучения и анализа в сравнении с прошлой структурой воспитания советской семьи, что позволит отследить произошедшие изменения.

Гипотезой исследования является то, что феномен семейного воспитания по-разному вбирает в себя различные аспекты воспитания в семье (советской и современной). Подробное изучение этого феномена и сравнительный анализ по определенным критериям поможет раскрыть и показать динамику изменений в принципах воспитания в современной России и России времен СССР.

Объект исследования

Феномен семейного воспитания в России.

Предмет исследования

Сравнительное изучение феномена семейного воспитания в современной России и России времен СССР.

Цель исследования

Целью данного исследования является сопоставление двух систем/моделей семейного воспитания в России, характерной для советского периода и актуальной в современности.

Задачи:

1. Рассмотреть феномен семейного воспитания, определить его структурные компоненты, функции, сущность и характерные составляющие.
2. Изучить особенности семейного воспитания в СССР на основании обзора научной литературы по теме советского родительства и основных принципов семейного воспитания Советского Союза.
3. Изучить феномен современного семейного воспитания на основании обзора научной литературы по данной теме, рассмотреть роль родителей и взаимоотношения между членами семьи, определить новые модели воспитания в семье с ведущими культурно-ценностными ориентировками.

4. Провести лингвистический эксперимент для выявления ассоциативного ряда и взаимосвязи между понятиями рассматриваемого феномена среди представителей разных возрастов.
5. Сравнить на основе полученных результатов проведения эксперимента феномен семейного воспитания в современной России и СССР.

Методологические основы исследования

Процесс исследования феномена семейного воспитания в России предполагает использование общенаучных методов: анализ, описание, синтез, обобщение. Проведение сравнительного анализа предполагает использование таких методов, как анализ, описание, экстраполяция, моделирование, аналитический обзор, метод ассоциативного лингвистического эксперимента.

Предполагаемый результат

Изучение феномена семейного воспитания и составление сравнительного анализа на тему феномена семейного воспитания в современной России и России времен СССР. Проведение исследования по определенным критериям покажет динамику изменений в принципах воспитания, распространенных в советской и суверенной России.

Апробация результатов исследования

Результаты исследования, проведенного в рамках дипломной работы, могут быть использованы при дальнейших исследованиях в области культурной антропологии, антропологии семьи, социологии культуры, культурологии, семейной психологии, педагогики. Также результаты исследования могут найти применение в качестве материалов исследования для выступления на научных конференциях, создания проектов, составления научных и публицистических статей.

Структура работы

Работа включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы и приложение.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ ФЕНОМЕНА СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ

Произошедшие не так давно в России социальный и экономический кризисы, по утверждениям социологов, заметно повлияли на утрату важности семьи. Но сейчас ценность семьи постепенно возрастает, в том числе осознается ее роль в воспитании подрастающего поколения.

Основными задачей данной главы является изучение феномена семейного воспитания, а также выявление особенностей современного воспитания, отличных от специфики воспитания в советской семье на основании изучения научной литературы по данным темам.

1.1 Сущность семейного воспитания, структурные компоненты

Данный параграф посвящён рассмотрению сущности феномена семейного воспитания, определению его структурных компонентов, преследуемых целей и функций воспитания в пространстве семьи.

Семья является первоосновой нашего общества, именно в ней формируется самосознание и раскрывается индивидуальность ребенка. Именно в таком пространстве реализуется необходимость в любви и общении, а также создается определенная модель поведения ребенка². Совершается его идиопатическая социализация, осваивается мораль и приобретаются духовно-нравственные ценности. Семья – это особая форма самореализации, бытия человека. Эта реализация проходит благодаря определенным видам отношений: социальным, хозяйственno-экономическим, психологическим, нравственным, эстетическим и др.³

² Ласько, А. И. Семья как основа государства / А. И. Ласько // Политика, государство и право. – 2014. – № 6.

³ Алиева, Д. К. Роль семьи в формировании ценностных ориентаций у подрастающего поколения / Д. К. Алиева // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2014. – №3.

Шнейдер Лидия определяет семью, как один из ключевых феноменов, сопутствующий человеку на протяжении всей его жизни.⁴ Ценность воздействия семьи на личность и ее актуальность дают начало множеству дефиниций и подходам к изучению феномена семейного воспитания, встречающихся в научной литературе.

А. Г. Харчев⁵ определяет семью как «исторически конкретную систему взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малую социальную группу, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизведстве населения». А.И. Антонов и В. М. Медков⁶ характеризуют семью как небольшое социальное объединение людей, сформированное на брачном союзе и родственных связях, которые осуществляют общую деятельность в виде преемственности семейных поколений, социализации детей и сохранения существования членов данной группы.

Цели и функции семейного воспитания

Также Харчев А.Г. считает, что семья создает в детях «тот базисный духовный компонент, определяющий сущность внутреннего мира ребенка, направленность, которая воплощается в мировоззрении, убеждениях, знаниях, умениях, навыках в отношениях, в деятельности и общении»⁷. Это означает, что пространство семьи зарождает основы норм поведения, освоения ценностей – личностных, семейных, общенациональных.

Приоритетом семейного воспитания должно оставаться развитие у ребенка качеств, помогающих в дальнейшем преодолеть трудности в жизни. Свидетельством этого выступает многовековая история: семья всегда

⁴ Шнейдер, Л. Б. Семейная психология : учеб. пособие / Л. Б. Шнейдер. – Москва : Академический проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2007. – С.21–22.

⁵ Харчев, А. Г. Брак и семья в СССР / А. Г. Харчев.-2.изд., перераб. и доп. – М.:Мысль,1979. – 365 с.

⁶ Антонов А. И. Социология семьи: учебное пособие / А. И. Антонов, В. И. Медков, Е. Н. Новоселова. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 640 с.

⁷ Харчев, А. Г. Современная семья и ее проблемы: социально-демографическое исследование / А.Г. Харчев, М. С. Мацковский. – М., 1978. – 149 с.

оставалась необходимым компонентом жизни любого цивилизованного человека, но история развития общества также содержит примеры, в которых аспект влияния семьи на воспитание детей не всегда проявлялся так однозначно⁸. Например, в Древнем Риме считалось, что никто кроме семьи не может должным образом воспитать ребенка, тогда как древние греки семейному воспитанию предпочитали школы. Греческие философы Платон и Сократ были уверены в том, что лучшее воспитание дети смогут получить только в специальных учреждениях, куда можно попасть ребенку по истечению шести лет. ХОРОШО БЫ ССЫЛКУ Позднее, в Средние века, идеология находилась под влиянием церкви, и считалось, что, отдав детей монастырскую школу при церкви, семья обеспечит обучение ребенка всему, что нужно для жизни, и это сделает его воспитанным человеком⁹.

В восемнадцатом и начале девятнадцатого века изменяется мнение по поводу ценности воспитания. И.Г. Песталоцци в свое время возвел в идеал мелкобуржуазную семью, был сторонником рационального воспитания и поэтому утопически грезил об оздоровлении всего человечества благодаря такому трудовому воспитанию детей в семье.¹⁰

Е.И. Зейлигер-Рубинштейн¹¹ в своей книге пишет, что во все времена поколения разных сословий выражали большое внимание воспитанию детей. Традиционно воспитание формировалось по правилу «делай как я», то есть за основу был взят авторитет отцов, их пример, семейные традиции. Образцом поведения для мальчиков являлся глава семьи, девочки же внимали наставлениям матери.

История развития человечества демонстрирует, что только в пространстве семейного воспитания ребенок может получить начальный коммуникационный опыт и, благодаря процессу принятия культурных

⁸ Феминология. Семьеведение / ред. Л.Т. Шинелева. – М.: Союз, 1997.– 287 с.

⁹ Зейлигер-Рубинштейн, Е.И. Очерки по истории воспитания и педагогической мысли / Е. И. Зейлигер-Рубинштейн. – Л., 1998. – С. 103.

¹⁰ Шаваева, О. А. Семейные ценности как объект социально-философского анализа / О. А. Шаваева // Научный журнал КубГАУ – 2014. – № 96.

¹¹ Зейлигер-Рубинштейн, Е.И. Очерки по истории воспитания и педагогической мысли / Е. И. Зейлигер-Рубинштейн. – Л., 1998. – С. 105.

социальных норм и ценностей, сможет стать полноценной частью современного ему общества.

Х.Х. Батчаева¹² считает, что качественный потенциал семьи обуславливает определенный запас условий, влияющий на развитие личности, который в свою очередь реализуется во всех функциях деятельности семьи. Именно пространству семейного воспитания предписывается преобладающее значение в формировании качеств личности. Независимо от модели воспитания, семья всегда оставалась центром скопления и баланса физических и духовных возможностей члена семьи, здесь человек (независимо от возраста) удовлетворяет свои жизненно важные потребности, желания и интересы¹³.

По ее мнению родители играют первостепенную роль в социализации личности своего ребенка, являются важнейшим связующим звеном в отношении человека с окружающим миром, то есть они обеспечивают «вхождение» полноценного члена общества в социум. Это достигается в ходе знакомства и принятия культуры и всестороннем развитии¹⁴.

П. Ф. Лесгафт создал «Руководство по физическому образованию детей школьного возраста», где описал сущность и принципы физического воспитания. Такое воспитание Пётр Францевич считает основным методом при полноценном формировании индивидуальности личности, непосредственно соотнесенный с интеллектуальным, нравственным и эстетическим воспитанием: «Оно поможет детям стать более активными, культурными людьми, умеющими продуктивно и экономно расходовать свои силы и энергию, как в личном, так и в общественном деле»¹⁵.

Более подробно значимость нравственного воспитания К.Д. Ушинский описал в статье «О нравственном элементе в воспитании», где подчеркнул,

¹² Батчаева, Х. Х. Этнопедагогическое пространство семьи / Х. Х. Батчаева // Вестник Майкопского государственного технологического университета : сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. Т. 1. Майкоп, – 2004. – С. 12-17.

¹³ Там же. С.15.

¹⁴ Там же. С.12.

¹⁵ Лесгафт П. Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М., 1991. 175 с.

что умственное образование очень полезно в процессе развития ребенка, но нравственное воздействие является основополагающей целью воспитания, возможно даже важнее, чем развитие интеллекта¹⁶.

В. А. Сухомлинский под интеллектуальным воспитанием подразумевал получение знаний, развитие академического мировоззрения и формирование творческого потенциала, а также заинтересованности в интеллектуальном труде. Воспитать в ребенке привычку непрерывного получения научных знаний с дальнейшим применением их в практической деятельности¹⁷.

Об особом эстетическом аспекте воспитания писал А.К. Дремов¹⁸, он описал эстетический вкус, как непосредственную способность чувствовать и отличать истинно прекрасное, ощущать подлинную эстетику в природе, а также в повседневной жизни и искусстве, подчеркнув, что такой вкус развивается на протяжении многоного времени и участвует в процессе формирования личности.

В трудовом процессе семья внутренне спаивалась, формируя традицию объединения во время труда. В. В. Зеньковский¹⁹ в своих работах пишет об особенностях труда в семье, характеризует особую значимость в способности объединять структурные базисы семьи. Считает труд «драгоценнейшей для детской души питательной силой», которая созидает семейную атмосферу.

Составные компоненты семейного воспитания.

В качестве составляющих семейного воспитания исследователи выделяют следующие:

- физическое – основывается на прививании ребенку здорового образа жизни;
- нравственное – стержень, формирующий личность;

¹⁶ Ушинский, К. Д. Собрание сочинений: В 11 тт. Т. 2. Педагогические статьи / К.Д. Ушинский. – М.-Л., 1948. – С. 425 - 488.

¹⁷ Сухомлинский В. А. Как воспитать настоящего человека: (Этика коммунистического воспитания). Педагогическое наследие. М.: Педагогика, 1990. 288 с.

¹⁸ Дремов А. К., Козлова Д. Ф., Мезенцев П. А. Основы эстетического воспитания : Учебное пособие для педагогических вузов / М. : Высшая школа , 1975. 327 с.

¹⁹ Зеньковский В. В. О религиозном воспитании в семье // Вопросы православной педагогики. Вып 1. М., 1992. С. 57.

- интеллектуальное – подразумевает обогащение ребенка знаниями, развитие потребностей их получения и регулярного пополнения;
- эстетическое – призвано развить способности и таланты у ребенка, сформировать представление о прекрасном в жизни, научить ценить творчество и красоту, сформировать собственный эстетический вкус;
- трудовое – формирует основные поведенческие принципы будущей жизни; не приучив трудиться, человек станет искать путь «легкой» жизни.

Д.К. Алиева²⁰ подчеркивает, что если семьи не выполняют свои функции, то они играют роль асоциальной среды для подрастающего поколения. Такая среда – это семьи, которые не в состоянии удовлетворить базовые, структурные аспекты семейного воспитания, или же в которых неверно транслируются знания и представления, неправильно преподнесены некоторые ценности.

Семейные ценности

О тождественности понимания ценностей всеми членами семьи много пишет П.А. Сорокин²¹. Он считает, что кризис базовых ценностей приводит к кризису любого общества и систему ценностей представляет как социальное явление. По его мнению, основа социального явления заключается в том, что это явление может происходить только там, где существует психическое взаимодействие между людьми. В свою очередь любое психическое взаимодействие имеет символическую сторону, поэтому нужно верно декодировать символы, которые объективируют душевное состояние человека. Таким образом, неправильная трактовка символов гарантирует отсутствие правильного психического взаимодействия социальной группы и одинакового понимания ценностей. Без этого невозможна стабильность и благополучие семьи.

²⁰ Алиева Д. К. Роль семьи в формировании ценностных ориентаций у подрастающего поколения // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2014. №3.

²¹ Сорокин П.А. Структурная социология. Социология как наука. М., 1992. С. 156-173

С точки зрения культурологии Эмиль Дюркгейм рассматривал системы ценностей как формы культуры: «Существуют различные типы ценностей. Одно дело – экономическая ценность, другое – ценности нравственные, религиозные, эстетические, метафизические». А также он ввел понятие аномии, объясняя его смысл следующим образом: «аномия выражает такое состояние общества, при котором отсутствует твердая моральная регуляция индивидуального поведения, когда старые ценности уже не работают, а новые еще не утвердились»²².

Революционеры-демократы В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский пропагандировали такие семейные ценности, которые развивали бы в детях заинтересованность именно к социальной жизни²³.

Юзмухаметова Л.Ш.²⁴ имеет другую точку зрения и заключает, что религия, родство и труд наряду с внутрисемейными отношениями являются стимулирующими факторами формирования здоровых семейных отношений. На ее взгляд такая структура семейных ценностей, созданная на основе религиозности, укрепляет институт семьи.

Таким образом, по мнению исследователей, на специфику определенных ценностей большую роль оказывают социально-экономические, идеологические, исторические, этнические, религиозные факторы, а также социально-экономические, которые воздействуют на семью через культурные ценности.

Под ценностью понимается определенная ценность явлений, происходящих в мире для субъекта общественной группы или социума в целом. Ценность определяется не конкретными качествами или функциями, а причастностью к среде потребностей человека, его жизнедеятельности²⁵. А

²² Быков А. В. Концепция ценностей в социологии Э. Дюркгейма // Мониторинг. 2009. №3

²³ Седова Н. Е. Философские основания определения критерия воспитанности гендерной культуры у студентов младших курсов вуза / Н. Е. Седова, С. Г. Демченко // Вестник ЧГПУ. – 2009. – №9. – С. 120-131

²⁴ Юзмухаметова Л.Ш. Границы секуляризации семейных ценностей в российском обществе. Вестник Казанского технологического университета, 2011. С 266-279

²⁵ Феминология. Семьеведение / ред. Л.Т. Шинелева. – М.: Союз, 1997.– 287 с.

нравственные нормы, идеалы и установки являются некой мерой определения уровня ценности для человека.

Духовные ценности, по мнению психологов семьи, есть идея, которая способна объединять родственников. Это определенные устои, которые отстаиваются и защищаются ими²⁶. Ценности могут быть как материальными, так и духовными и при этом могут являться ядром семейного воспитания, главное, чтобы они были в почете у всех членов семьи.

Невозможно ощутить всю глубину ценностей, не являясь частью семьи, поэтому семейные ценности обладают уникальной чертой, их сотворила общечеловеческая культура – на это указывал Т.Парсон²⁷, считая, что ценности обеспечивают стабильность общества. Социолог пришел к выводу, что добиться баланса в структуре общества можно благодаря присоединению уникальных норм к ценностям, присущим только определенному социальному институту. Он заключил, что только такие ценности должны стать фундаментальными и входить в состав личности.

О.А. Шаваева²⁸ считает, что семейные ценности – это позитивные и негативные критерии значимости определенных явлений, основанных на общей коллективной деятельности супругов, родителей или родственников, объединенных сферой потребностей и социальными отношениями. Ценности закладываются у человека в детском возрасте, но при этом сама система формируется под воздействием окружающей идеологии и культуры.

Духовно-нравственные ценности

Ученые систематизируют семейные ценности с точки зрения различных подходов и позиций, но все равно исследования показывают, что проблема духовно-нравственных ценностей волнует общество в историческом и культурно-нравственном аспекте, ведь человек начинает

²⁶ Торохтий В.С. Психология социальной работы с семьей. – М.: Центр социальной педагогики, 1996. – 218 с.

²⁷ Мацкевич И.В. Толкотт Парсонс и развитие теории организации // Вестник БГУ. 2013. №6.

²⁸ Шаваева О. А. Семейные ценности как объект социально-философского анализа // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2014. №96.

относиться к определенной культуре только тогда, когда раскрывает в себе систему нравственных регуляторов поведения. Именно поэтому ученые философы Л. Н. Соловьев, Н. С. Розов и А. Г. Здравомыслов²⁹ выделяют нравственные ценности в отдельную группу и открывают новые нравственные ориентиры. Помимо перечисленных исследователей другие ученые также имеют определенные теории и представления по поводу нравственности.

Основоположник функциональной этнографии Б.К. Малиновский³⁰ определил особое место культуры в соотношении с социальными институтами. Он считает, что семья, являясь инструментальной системой, преобразует окружающую среду в пространство воспитательной деятельности. Такая человеческая деятельность выполняет задачи отдельной группы людей, института семьи. Для Малиновского аспекты культуры и семья тесно связаны друг с другом.

Аналогичное видение культуры имеет и П.А. Сорокин, который в своей работе «Структурная социология» пишет: «Культура... совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения»³¹. Он представляет семью социальным структурным элементом, которая обязательно должна содержать в себе ценности сферы культуры и нравственности.

Идеи Б.К. Малиновского и П.А. Сорокина можно объединить общим определением культуры как совокупности, которая помимо социальных институтов включает в себя культурные ценности.

В научной концепции А.М. Русецки³², которая выстраивает четкую

²⁹ Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности. — М.: Политиздат. 1986.

³⁰ Малиновский Б. Научные принципы и методы исследования культурного изменения // Антология исследований культуры. Т. 1: Интерпретации культуры. – СПб: «Университетская книга», 1997. – С.373–384.

³¹ Сорокин П. Структурная социология. Социология как наука. М., 1992. С. 156-173

³² Русецка А.М. Формирование культурных ценностей у ребенка в польской семье [Текст]: автореф. дис. д-ра пед. наук:13.00.02 / А.М. Русецка. - М., 2007.- 45 с

иерархию ценностей, особенно выделяются ценности духовные. Она определяет отношение ценностей к религии и прекрасному. Помимо нее функциональные характеристики также раскрывает и Л.М. Панкова³³, утверждая в своем научном труде, что семейные духовные ценности обладают долговечностью, потому что чаще всего представлены в виде вещей и имеют традиционную модель передачи социального опыта от поколения к поколению.

В последние годы в ряде исследований, посвященных проблематике ценностей нравственных и культурных, появилось понятие «семейные духовно-нравственные ценности», которое рассмотрено в докторской диссертации С. П. Акутиной. В ней представляется определение данной дефиниции в контексте российской социокультурной действительности: «Семейные духовно-нравственные ценности — мировоззренческие представления и нравственные установки, основанные на понимании института семьи, отношений людей в семье, ответственного брачного и семейного поведения индивида в традиционной духовно-нравственной культуре народов России, обеспечивающие культурное и демографическое воспроизводство народов России, российского общества и государства»³⁴.

Духовно-нравственные семейные ценности С.П.Акутина условно разделяет на четыре группы:

- 1) культурно-национальная и кровная индивидуальная ценность семьи;
- 2) природно-географические основы воспитания духовно-нравственных ценностей в семье;
- 3) общественно-государственные основы русской семьи и семейного воспитания;
- 4) высшие (абсолютные) духовно-нравственные ценности семьи.

³³ Панкова Л.М. Человек и семья: философский анализ формирования культуры брачно-семейных отношений: Дис. ... д-ра пед. наук. – СПб., 2006. –

77-78 с.

³⁴ Акутина, С. П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей / С. П. Акутина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 94. – С. 9-15

Исследователь подчеркивает, что духовно-нравственные ценности устанавливают значимость человеческого существования, осуществляют функции инструментов, которые регулируют поведение, а также имеют способность внедрения в ценности национальные, семейные, трудовые, образовательные и общественные. Так как нравственные ценности по происхождению близки к культурной сфере, они осваиваются человеком в ходе воспитания и становления ценностно-смысловой грани сознания. С. П. Акутина³⁵ не отделяет духовные от нравственных ценностей, а наоборот объединяет их общей характеристикой абсолютной ценности. А добро определяет высшей категорией ценностей, ведь оно затрагивает принципиальные действия и нормы нравственного поведения.

Традиционные духовно-нравственные ценности семейного воспитания – это комплекс фундаментальных компонентов, которые повторялись в историко-культурных этапах семейного воспитания. Такое определение представляет исследователь историко-культурного развития аксиологии воспитания российских семей Л. О. Володина³⁶.

Она достаточно точно описывает соотношение между духовными и нравственными ценностями семейного воспитания. Представляет их как смысловые образования, которые были осмыслены субъектом восприятия и:

- а) стали ориентиром в жизни, – духовные ценности;
- б) отражают отдельные аспекты обобщенных смыслов и стали ориентирами в аспектно-жизненных ситуациях, – нравственные ценности.

Володина предлагает следующую структуру задач и характеристик системы традиционных духовно-нравственных ценностей отечественного семейного воспитания:

- 1) изучение семьи как части общенациональной культуры служит сохранением системного аспекта семейного воспитания;

³⁵ Акутина С.П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2009. - № 94. - С. 9-15

³⁶ Володина Л.О. Духовно-нравственные ценности воспитания в русской семье во второй половине XIX – начале XX в. [Текст] автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.О. Володина. - Вологда, 2006. -26 с.

2) создание типизации ценностей семейного воспитания на базе ключевых российских социокультурных категорий (род, общество, природа, государство);

3) фиксация трех групп духовных и нравственных ценностей семейного воспитания, подобных классификации С.П. Акутиной (культурно-национальную и кровную самоценность семьи, – природно-географические основы жизни русского человека, – общественно-государственные основы жизни);

4) привитие открытого характера системе воспитательных ценностей, что в ходе дальнейшего развития можно было привносить уникальные элементы в систему.

Таким образом, можно заключить, что, по мнению исследователей, нравственные ценности являются производными по отношению к духовным.

К духовным семейным ценностям можно отнести семейные традиции и устои. «Традиция» (от лат. *tratitio* – передача)³⁷ означает то, что исторически сложилось и передалось от предков. Семейные традиции содержат в себе порядки, принятые в семье нормы поведения, обычаи, устои, которые разные способами переходят из поколения в поколение.

«Первичным лоном человеческой культуры»³⁸ является именно семья, так выразился И.А. Ильин. Семья содержит в себе задачу усваивать и оказывать поддержку, но осуществлять трансляцию духовно-религиозные, национальные и культурные традиции новым поколениям.

И.А. Ильин³⁹ считает, что религиозные традиции преследуют цель сформировать у ребенка понимание нравственного поведения через передачу традиционных представлений о добре и зле, созданных на основе христианских заповедей. Национальные традиции в свою очередь также обладают значительным потенциалом в эффективном воспитании духовно-

³⁷ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1996. – С.81.

³⁸ Ильин И.А. Русскому народу необходимо духовное обновление//0 России.- М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2006. С.105.

³⁹ Ильин И.А. О добре и зле//0 сопротивлении злу силой.- М.: «ДАРЬ», 2005

нравственных начал. Здесь стоит упомянуть о долге родителей – обучение ребенка родному языку, языковому богатству родной нации. Знакомство с языком осуществляется родителями через колыбельные песни, различные потешки, через сказки бабушек и так далее⁴⁰. Такой процесс настолько сильно укоренился, что даже наукой доказан феномен рождения младенца с природной инициативой к формированию мыслей и речи на родном языке своих родителей⁴¹.

Конечно, традиции претерпевают изменения, сокращается количество неактуальных, привносятся новые, об этом в своей работе пишет М. С. Мацковский⁴²: «Нормы и традиции, изменяясь со временем, различаются также в зависимости от той или иной стадии жизненного цикла семьи. Существенная дифференциация ценностей и норм в сфере семейных отношений, а также неформальных санкций за их нарушение наблюдается в различных регионах нашей страны. Она во многом обусловлена традициями и обычаями, питаемыми многими источниками, в том числе и религиозными предрассудками.

Х.Х. Батчаева⁴³ заключает, что культурные традиции являются определенными институтами формирования ценностей, правил поведения, традиционных норм, представлений и так далее. Несомненно, они сохраняются на протяжении много времени в социуме и культуре, так как происходит процесс преемственности знаний между поколениями их основавших.

Данную структуру исследователь Д.К. Алиева⁴⁴ считает замкнутой консервативной, ведь она продиктована внутрисемейными условиями поведения и развивается по индивидуальному сценарию, она также содержит

⁴⁰ Там же. С. 114.

⁴¹ Кокурина О. Ю. Представления И. А. Ильина и П. А. Сорокина о праве, добре и зле, наказании и награде / О. Ю. Какурина // Среднерусский вестник общественных наук. –2012. – №1. – С.97-105.

⁴² Мацковский М. С. Российская семья в изменяющемся мире // Семья в России. 1995. № 3–4.

⁴³ Батчаева Х.Х. Этнопедагогическое пространство семьи. / Сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. Т. 1. Майкоп, 2004.

⁴⁴ Алиева Д. К. Роль семьи в формировании ценностных ориентаций у подрастающего поколения / Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2014.№3.

уникальные тайны, традиции, образцы взаимоотношений. Здесь чаще всего функционирует традиционная модель семьи, где передача знаний происходит из поколения в поколение. С другой стороны, семья может выбрать для себя иной сценарий, где предлагается открытая и динамичная система, она осуществляется за счет связей с культурой социума. Благодаря таким связям семья осуществляет интериоризацию (присвоение жизненного опыта посредством внешней социальной деятельности), а также отдачу чувственных образов в материальных и социокультурных взаимоотношениях с обществом.

Х.Х. Батчаева⁴⁵ также считает, что семья выступает в виде посредника в отношениях между ребенком и миром, система семейных отношений становится основным источником формирования ценностных ориентаций личности.

Семья, являясь первичным институтом воспитания и механизмом формирования процессов социализации, культурных познаний, требует глубокой наполненности в общении между объектами семейного воспитания, нацеленными не на эгоистические цели, а на реализацию укрепления нравственности и духовных связей. Положительные качества передаваемых семейных ценностей есть фундамент сильного общества, а семейное воспитание играет роль одного из инструментов в достижении культурного баланса. Незаменимость семейного воспитания заключается в том, что оно базируется на воплощении ценностных культурно-нравственных инициатив, свойственных семье. Изучение экспертных мнений о феномене семейного воспитания, позволяет сделать вывод о том, что участники процесса воспитания обязаны преследовать фундаментальные цели и задачи, чтобы грамотно выполнять свои функции, реализовать ценностный потенциал семьи, обладающей духовно-нравственными характеристиками.

⁴⁵ Батчаева Х.Х. Этнопедагогическое пространство семьи. / Сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. Т. 1. Майкоп, 2004. С.153.

Итак, проведя обзор научной литературы на тему сущности семьи и семейного воспитания можно сделать выводы:

- Семейное воспитание в качестве основных компонентов включает в себя осуществление умственного, физического, нравственного, трудового и эстетического воспитания.
- В пространстве семьи осуществляется основные функции – происходит первая социализация личности ребенка, осваивается мораль и приобретаются духовно-нравственные ценности, благодаря процессу принятия культурных норм.
- Незаменимость семейного воспитания заключается в том, что оно базируется на воплощении ценностных культурно-нравственных инициатив, свойственных семье.
- На специфику определенных ценностей (семейных, духовно-нравственных, традиционных и т.д.) большую роль оказывают различные факторы, которые воздействуют на семью через культурные ценности.
- Участники процесса воспитания (родители и ближайшие родственники) обязаны преследовать фундаментальные цели и задачи, чтобы грамотно реализовать ценностный потенциал семьи, обладающей духовно-нравственными характеристиками.
- В случае если семьи не выполняют свои функции, то они играют роль асоциальной среды для ребенка. Такая среда – это семьи, которые не в состоянии удовлетворить базовые, структурные аспекты семейного воспитания или же искаженно транслируют знания и представления и преподносят некоторые ценности.

1.2. Особенности семейного воспитания детей в Советском Союзе

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение феномена семейного воспитания во времена советской власти. Воспитание прошлого столетия с его идеологией и принципами можно оценивать по-разному, но факт того,

что данный период является основой для формирования современного общества, семьи и семейного воспитания, отрицать нельзя.

Семья времен Советского Союза является уникальным феноменом, который изучался с точки зрения разных аспектов: образ родителей, роль отцов и матерей в семейном воспитании, в контексте государственной семейной политики, а также с позиции преследуемых целей и принципов воспитания в советской семье.

Для начала стоит рассмотреть, как государственная политика влияла на сферу семьи, ведь именно она главным образом определяла актуальную модель взаимоотношений и поведения родителей, задавая направление в формировании определенных принципов, ценностей и установок, существующих на уровне основы для воспитания детей в пространстве семьи. Если в нынешнее время родители самостоятельно решают, как правильно учить, любить своих малышей, то в Советском Союзе условия в большей степени диктовала идеология коммунистического общества.

А.В. Носкова⁴⁶ в своей статье показывает всю противоречивость семейной политики и неоднозначность трансформаций, которые происходили в российской семье в XX – начале XXI в.

Предметом анализа данной статьи стало рассмотрение идеологии семьи, ее изменения, а также практик и мер, которые являлись поддержкой для семьи в ответ на множество социальных, политических, экономических проблем, на условия жизни людей. Помимо этого в работе рассмотрено качественное воздействие семейной политики, которое повлияло на поведение россиян в отношении семьи и семейного воспитания.

А.В. Носкова выделила пять этапов и моделей государственной семейной политики: «постреволюционная» (1917–1926 гг.), «сталинская» (1926–1953 гг.), «советская социальная» (1954–1991 гг.), «постсоветская» (1992 – начало 2000-х гг.) и новейшая (с 2000-х гг.). Две последних относятся

⁴⁶ Носкова А. В. Эволюция государственной семейной политики в России: от советских к современным моделям // Вестник МГИМО. 2013. №6 (33).

к истории суверенной России, а три первых описывают именно развитие советской модели семейного воспитания.

1) «Постреволюционная» модель (1917–1926 гг.).

Первый период можно называть временем коренного преобразования института семьи в России. Законодательство носит либеральный характер, легитимизуется ряд прав, которые ранее были запрещены, например, в период имперской власти. В связи с этим семейное законодательство пополнилось новыми принципами: заключение и расторжение брака стали свободным действием, провозглашена секуляризация брака и формальное равенство мужчины и женщины в семейных отношениях.

2) «Сталинская» модель (1926–1953 гг.).

Стоит отметить двойственность, содержащуюся в сущности «сталинской» модели семейной политики. Она раскрывается в неоднозначном стремлении власти сохранять традиционные семейные ценности и вместе с тем привнести иные модели семейных отношений, вследствие чего появились существенные противоречия в сфере семьи, например, увеличение демографического фактора, рост рождаемости в семьях с одновременным гендерным направлением, благодаря которому происходило ускоренное вовлечение женщин в сферу общественного производства. А также данный период характеризуется как этап введений репрессивного законодательства в отношении семьи, ответственности женщин и мужчин за функции родительства⁴⁷.

3) «Советская социальная» модель (1954–1991 гг.).

В 1960–1980-х гг. наметилось приоритетное направление в сторону гендерной стратегии семейной политики. Так, в 1968 году узаконилось «равноправие мужчины и женщины в семейных отношениях», а также утвердилась «защита семьи государством, охрана и поощрение

⁴⁷ Чёрствая О.Е. Историко-педагогический анализ роли матери в семейном укладе в советской России // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2011. №3. С.235.

материнства»⁴⁸. О.С. Ростова, исследуя также приоритетные направления политики Советского государства в этот период, акцентировала: «Механизм защиты семьи заключался в укреплении последней как одно из направлений государственной политики»⁴⁹.

Таким образом, динамика советской модели семейного воспитания характеризуется изменениями семейной идеологии, благодаря практическим мерам, которые были направлены на поддержку семей. Данный процесс можно считать реакцией на различные социальные, политические, экономические, демографические контексты и условия жизни людей, которые влияли на структуру советской модели. Подобное воздействие мер семейной политики влияло и на трансформацию семейного поведения родителей.

Роль женщины, материнства в СССР

Большое внимание исследователи уделяют рассмотрению взглядов государственных, революционных деятелей на супружество, роль женщины, родителя и воспитателя своих детей в пространстве семейного уклада.

В постреволюционный период стали распространяться и утверждаться идеи женского равноправия. А.М. Коллонтай об этом писала, что современная ей семья потеряла свои устоявшиеся функции в хозяйственном отношении, происходит эволюция в экономике, что это может способствовать изменениям и в базисных аспектах семьи. Она утверждала, что воспитание детей должно возлагаться на общество, а женщина-родитель может эмансипироваться, вследствие чего получить абсолютную свободу в избрании партнера, супруга не для семьи (отца своим будущим детям), а для любви. А.М. Коллонтай предсказывала, что «семья отомрет»⁵⁰.

В.И. Ленин⁵¹ в своих идеях по отношению к сфере семьи также

⁴⁸ Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик // Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4081.htm

⁴⁹ О.С. Ростова Политика советского государства в сфере регулирования брачно-семейных отношений (1960–1970-е годы) // Вестник Саратовской государственной юридической академии · № 2 (84) · 2012. С.72.

⁵⁰ Гавров С.Н. Историческое изменение институтов семьи и брака: Учебное пособие. – М.: НИЦ МГУДТ, 2009. – 134 с. С.90-91.

⁵¹ Ленин В.И. О воспитании и образовании. – М.: Просвещение, 1987. – 459 с. С.363.

отмечал, что новое законодательство должно ориентироваться на освобождение женщин, а также быть на стороне защиты прав женщины и ребенка.

Взгляды на роль одного из родителей – матери, ее значение в естественном воспитании и влияние на детей содержатся в трудах Н.К. Крупской⁵². Она придерживается иных взглядов, считает, что закладывание ценностей, помимо любви к труду, Родине и уважения к страшим, а также духовное воспитание, должны формироваться дома, в пространстве семьи.

Помимо государственных деятелей В.С. Садовская⁵³ обратилась к теме материнства и также рассмотрела роль женщины в контексте семейного уклада и воспитания детей в постреволюционный период. Ее анализ содержит выводы о том, что подавляющая часть женщин первое место отдавали воспитанию детей и ведению домашнего быта; доминировал приоритет семьи.

Кроме постреволюционного этапа В.С. Садовской проанализирован и период сталинской модели, военное и послевоенное время⁵⁴. Здесь семья для женщин стала дополнением к профессиональной деятельности. В это время женщины массово привлекались на производство, поднимали разрушенное хозяйство. Данное положение дел вошло в норму из-за того, что на их взгляд, не имея специальности, женщины не смогли бы иначе обеспечить своим детям достойное существование.

Но далее ситуация улучшалась и семья, как первостепенная ценность возвращала свои позиции. Так, Указ Президиума Верховного Совета СССР 1944 года «Об установлении почетного звания «Мать-героиня» и учреждении Ордена «Материнская слава» и медали «Материнство» предвещали

⁵² Крупская Н.К. Пролетарские дети // Крупская Н.К. Избранные педагогические произведения. – М.: Академия пед. наук, 1955. – Т. 1. – 867 с. С.59-60.

⁵³ Садовская В.С. Педагогические основы формирования культуры быта: Монография. – М.: МГУК, 1996. – 206 с. С.93.

⁵⁴ Садовская В.С. Педагогические основы формирования культуры быта: Монография. – М.: МГУК, 1996. – 206 с. С.94.

улучшения демографического положения в стране, а также гарантировали оказание поддержки и помощи женщинам и детям⁵⁵.

Третий период в истории советской социальной политики можно назвать временем амортизированного нормированием семейных и внутрисемейных отношений⁵⁶. Данную характеристику дает Т.С. Гончарова⁵⁷, так как в 1968 году были приняты Основы законодательства о браке и семье Союза СССР и республик, где были установлены ряд защитных мер по стимулированию материнства. Благодаря этому были узаконены аборты, была упрощена процедура развода, призналось право установления отцовства и регулировались алиментные отношения. Чуть позднее, в 1980-х годах были введены единовременные пособия на каждого ребенка, частично оплачиваемый отпуск по уходу за ребенком до одного года и ряд производственных льгот работающим матерям. Уместно будет согласиться с точкой зрения Ф.О. Дзгоевой: «Все семейные заботы лежали на плечах женщин, именно поэтому большинство мероприятий было направлено на создание условий для облегчения положения женщины в семье и в обществе»⁵⁸.

Таким образом, этот период характеризуется многообразием форм и моделей семейной жизни. Можно отметить, что тестировались и реализовывались разнообразные формы семейных взаимоотношений, осуществлялась государственная поддержка матерей и несовершеннолетних детей⁵⁹.

В своей работе Е.В. Зубкова⁶⁰ замечает, что эволюция роли женщины в семье, с точки зрения государства раскрывалась не только благодаря

⁵⁵ Боровикова Т. Многодетные семьи: возможность преодоления демографического кризиса в России/По материалам конференции «Семья, дети и демографическая ситуация». М., 2006 г.

⁵⁶ Гавров С.Н. Историческое изменение институтов семьи и брака: Учебное пособие. – М.: НИЦ МГУДТ, 2009. – 134 с. С.97.

⁵⁷ Гончарова Т. С. Российская семья: история и современность // Вестник ТГТУ. 2013. №1.

⁵⁸ Дзгоева Ф.О. Правовое регулирование труда лиц с семейными обязанностями. М., 2003. С. 3. 14
Материалы XXVII съезда КПСС. С. 51–52.

⁵⁹ Рабжаева М.В. Семья в русском обществе: исторический и социокультурный анализ. <http://www.gender-cent.ryazan.ru/rabzhaeva1.htm> (Дата обращения 22. 04. 2018)

⁶⁰ Зубкова Е. В круге ближнем // Родина. – 2008. – № 7.

юридическим нормам, но и при участии идеологии. В нее внедряется новый образ женщины, пропаганда помещает в сознание культ «женщины-матери».

Итак, исследования ученых демонстрируют, что в период советской власти и идеологии воздействие уклада семьи на воспитание детей подвергалось изменениям, этот процесс был обусловлен ролью женщины в нем. Научные труды раскрыли ценную роль женщины – матери в семье и семейном воспитании. Но только при идеальном сочетании семейных и профессиональных обязанностей женщины может быть достигнут баланс в отношении женщины и материнства, воспитательницы. И подобный паритет стал возможным благодаря определенным изменениям и нововведениям в правовой и идеологической сферах. Наиболее оптимальное сочетание двух важных функций (семьи и профессиональной деятельности) проявилось у женщин, рожденных в предвоенные и послевоенные годы.

Роль отца в советской семье

В воспитании принимают участие оба родителя, именно поэтому стоит обратить внимание на тему роли отца в семье и воспитании детей. Как и материнство, отцовство претерпевало трансформацию в советский период в результате партийно-государственной политики в отношении семьи.

Данную тему в своей статье поднимали З.П. Замараева и В.М. Новоселов⁶¹, исследуя влияние законодательства СССР на преобразование роли отца в советской семье, позиции советского отцовства. Авторами раскрываются основные проблемы отцовства, которые сформировались период в советской власти. На взгляд исследователей политика государства в этот период представляется непродуманной, отрицательно воздействовала не только на формирование образа матери, но и отца.

Начиная с 1960-х годов культурологи и социологи стали активно акцентировать внимание общественности на проблеме «скрытой безотцовщины». Так, в своей книге, посвящённой исследованию советской

⁶¹ Замараева З.П., Новоселов В. М. Особенности трансформации института отцовства в советский период // Теория и практика общественного развития. 2012. №6. С.53-56

семьи, А.Г. Харчев писал, что «скрытая безотцовщина выражается в том, что в ряде случаев отцы, живя в семье, не принимают или почти не принимают участия в воспитании своих детей»⁶².

По мнению Л.Н. Завадской⁶³ на появление феномена «скрытой безотцовщины» в советских семьях поспособствовала загруженность на работе не только матерей, но и по большей части мужчин – отцов. Еще одной причиной исследователь считает роль крайне непродуманной политики государства в отношении семьи и положения в ней мужчин.

Опираясь на периодизацию А.В. Носковой, «советская социальная» модель содержала в себе тенденцию к гендерной стратегии семейной политики, благодаря чему обязательства отцов за содержание и всестороннее развитие детей увеличились, но, невзирая на это, образ отца все еще находился на периферии семейных отношений.

На тему отцовства писала также Ж.В. Чернова, автор вводит понятие особого типа советской модели родительства и называет ее «советским» отцовством, которое предусматривает «выполнение мужчиной экономических обязательств перед женой и детьми: предоставление в их распоряжение его заработка, а также выплату алиментов и раздел имущества в случае развода»⁶⁴. Этот тип отцовства предполагает проявление всей заботы о детях в содержательном виде, нежели в качестве воспитателя. Такая модель распространена и в современной российской семье.

Таким образом, изменения в области семейных отношений во время Советского Союза были противоречивыми и несли за собой в большей степени отрицательные последствия:

- Начальная трансформация состояла в уравнении прав матерей и отцов в отношении родительства, но при этом данное изменение повлекло за собой серьезное ограничение мужчин в качестве отцов, оставив им

⁶² Харчев А.Г. Брак и семья в СССР. М., 1979. С.317.

⁶³ Завадская Л.Н. Гендерная экспертиза российского законодательства. М., 2001. С.104.

⁶⁴ Чернова Ж.В. Модель «советского» отцовства: дискурсивные предписания // Российский гендерный порядок: социологический подход / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. СПб., 2007. С.166.

обязанность кормильца семьи. Изменилось и представление о роли отца: мужчины отстранились от воспитания детей, что способствовало искажению нравственного понимания родительского долга отцов.

- С середины XX века с отменой сталинских норм пришла либерализация в сфере семейной политики. Это изменение повысило позиции отцовства, роль мужчины в семье, но сформированные ранее представления о функции отца в обществе никуда не исчезли, что, несомненно, можно считать негативным последствием.

Отсюда следует, что советская государственная политика в отношении родителей и семьи коренным образом воздействовала на феномен отцовства. Данное подтверждается тем, что проблемы, сложившиеся в период Советского Союза прослеживаются и в современной России.

Определив актуальную ситуацию родителей и их функций в семейном укладе, стоит рассмотреть семью в целом, какие трансформации претерпевала и какие цели преследовала, в контексте семейного воспитания.

В начале XX века в течение процесса урбанизации и индустриализации семейные отношения создавались на основе патриархально-авторитарного уклада. О.А. Котова⁶⁵ данную модель описывает как половозрастную иерархию семейной жизни, приоритетами здесь являлись целостность семьи, а индивидуальные интересы ее членов уходили на второй план. Но далее отмечается размытие образа патриархальной семьи в виде социокультурной нормы.

М.А. Токмакова⁶⁶ в своей работе считает, что еще одним фактором, который повлиял на семью, выступает общественная и культурная секуляризация. На основании данного процесса снизилось воздействие религии на жизнедеятельность человека и общества, жизнь утратила связь с духовно-нравственной традицией и добродетели. Семья в секуляризованном

⁶⁵ Котова О. А. Воспитательные стратегии российской семьи в современных условиях: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Курск, 2004.;

⁶⁶ Токмакова М. А. Методология исследования соотношения семейных и внесемейных ценностных ориентаций: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 1999.

обществе потеряла сакральный смысл, поэтому в пространстве семьи утратился принцип нерасторжимости брака, супруги лишились представления о пожизненной верности друг другу. Помимо этого утратилось традиционное представление семейного воспитания как жертвенной родительской любви, труда и усилий, ориентированных не только на материальное обеспечение, но и на осуществление духовного контакта с детьми.

О.И. Волжина в своей книге еще одним фактором, повлиявшим на образ семьи, считает утрату аксиологической значимости семьи, которая активно развивалась в общественном сознании⁶⁷. Под влиянием ценностей социальных приоритетов, а также социально-экономических и идеологических факторов, ценность качеств работающего человека оказывалась важнее качеств родителя, человека как семьянина.

В результате неоднозначных процессов, происходивших в нашем обществе в течение XX века, патриархальная семья постепенно теряла свое положение как доминирующий тип семьи. На его смену пришел новый – детоцентристский, он как раз укрепился в послевоенные годы в период с конца 1940-х до 1980-х годов.

О нем пишет О.М. Потаповская⁶⁸, где раскрывает основные свойства детоцентристской семьи. Она считает, что данный тип семьи изначально заключается в нуклеаризации, семья становится двухпоколенной, образуется структура «муж – жена», «родители – дети», где семья становится независимой от родственников и их влияния. Здесь ресурсы направляются на жизнеобеспечение детей для достижения высокого социального статуса, в связи с этим родители свои взаимоотношения с ребенком выстраивают на базе абсолютного контроля и опеки⁶⁹.

⁶⁷ Волжина О. И. Теоретические основания изучения семьи как ценности. М., 2000. С. 25.

⁶⁸ Потаповская О. М. Ценностные приоритеты семейного воспитания в России // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. 2011.

⁶⁹ Там же. С.124.

С.И. Голод⁷⁰, исследуя данный тип в своей работе, пришел к выводу, что в детоцентрической семье меняется иерархия и ее центром становится ребенок, поэтому распространяется малодетность, как основной принцип управления рождаемости. Ребенок утрачивает экономическую ценность, как будущий работник, общение с ним все больше строится по принципу эмоциональной самоценности.

Данный тип семьи главным образом концентрировался на приоритете распространения своих ресурсов на воспитание детей, но существовали и проблемы. Такими были материальные трудности в малообеспеченных семьях, а также психологические трудности, чаще всего они возникали в обеспеченных семьях, потому что дети именно в такой семье вбирали в себя потребительские и эгоцентрические установки⁷¹. Вместо настроя на служение семье и Родине формировалась направленность реализации самого себя и потребление.

Как отмечает А.И. Антонов, естественный процесс трансформации семьи в нашем обществе «был насильственно ускорен и стимулирован всей мощью тоталитарного государства и искусственно сжат до исторически ничтожных сроков»⁷². Именно поэтому последствия данного процесса являлись достаточно разрушительными в сравнении с другими государствами. Вследствие чего семья, начиная с середины 1960-х годов, можно сказать, перестала осуществлять свои основные функции, одной из которых является репродуктивная деятельность, а также «формирование духовных ценностей и нравственных ориентиров»⁷³, в число которых входит ценность семьи и семейных отношений.

Основные принципы и цели воспитания в советской семье.

⁷⁰ Голод С.И. «Семья и брак: историко-социальный анализ». - СПб, 1998.

⁷¹ Там же. С.156.

⁷² Антонов А. И. Социология семьи: учебное пособие / А. И. Антонов, В. И. Медков, Е. Н. Новоселова. - М.: ИНФРА-М, 2009. - 640 с.

⁷³ Дьячкова М. А. Понятия ценность и духовно-нравственные ценности в педагогике // Сибирский педагогический журнал. 2007. №12. С.142

Начиная с двадцатых годов XX века, применялся один из основных методов воспитания, созданный А.С. Макаренко⁷⁴. Его система являлась глобальным открытием в области семейного воспитания и сочетала в себе гуманизм и научные точки зрения. Основной концепцией методики Макаренко являлось интегративное, гармоничное воспитание, нацеленное на развитие интеллектуального и творческого потенциала, прививание культуры и физическое развитие. По итогу ребенок должен ощущать свою социальную принадлежность, а также осознавать обязанности перед обществом, подкреплялось это еще и трудовым воспитанием⁷⁵.

А.А. Каганович в своей статье при исследовании опирался на теории А.С. Макаренко, где подчеркивал, что весомое значение в процессе воспитания отводилось, конечно же, семье, но ребенка старались воспитывать, как отдельную социальную единицу, которая принадлежала обществу и коллективу⁷⁶.

О.В. Лебедева⁷⁷ в своей научной статье писала о том, что в советский период семейное воспитание считалось составной частью воспитания коммунистического, поэтому выбор модели воспитания не осуществлялся родителями. Данный процесс подчеркивался в Конституции СССР, в 66 статье было прописано, что родители должны осуществлять заботу о воспитании ребенка, но в контексте актуальной идеологии, «Граждане СССР обязаны готовить детей к общественно полезному труду, растить достойными членами общества»⁷⁸. Эта обязанность осуществлялась в совокупности с прививанием общечеловеческих ценностей, развитие в ребенке таких качеств как доброта честность, сострадание и уважение, а также родители прививали любовь к своей Родине.

⁷⁴ Макаренко, А. С. Книга для родителей / А. С. Макаренко // Пед. соч. : в 8 т. Т. 5. М.: Педагогика, 1985.

⁷⁵ Макаренко, А.С. Воспитание гражданина / А.С. Макаренко. - М.: Мир, 2014. - 304 с.

⁷⁶ Каганович А. А. Опыт реализации идей формирования личности в авторских воспитательных системах П. П. Блонского, М. А. Погребинского, В. Н. Сорока-росинского и педагогической теории и практике А. С. Макаренко // Казанский педагогический журнал №4, 2007. С. 116-120

⁷⁷ Лебедева О.В.Гражданское образование в историко-педагогическом процессе России // Вестник ВятГУ. 2006. №14.

⁷⁸ Там же. С.123

Т.А. Куликова⁷⁹ считает, что, как и родители, ребенок тоже имеет определенные обязанности. Каждый советский ребенок школьного возраста должен был хорошо учиться, посещать различные кружки, увлекаться спортом, наукой. Дети должны были быть приученными к самостоятельности, чтобы ребенок мог помочь не только себе, но и окружающим, семье, также он занимался общественно полезным трудом. Иными словами родители должны были воспитать культурного, интеллектуально развитого представителя общества, у которого должна быть существовать четкая ориентация на семейные ценности.

Ведущими факторами в процессе воспитания молодого члена советского общества являлись популяризация равенства, общности и солидарности, касательно идей и интересов. Благодаря таким устойчивым стандартам и шаблонам, которые влияли на выбор одежды, охватывали нормы поведения и даже тип мышления, была в норме общественная критика и порицание, так как советский человек нес ответственность за свои поступки перед коллективом, будь то общество в целом или родная семья.

Рассмотрение темы советского семейного воспитания позволяет прийти к следующим выводам:

- В период советской власти в зависимости от модели семейной политики подвергались изменениям роли родителей, а также цели и задачи воспитания.
- В зависимости от социальных условий изменялась роль женщины в семье. Но только благодаря определенным изменениям и нововведениям в правовой и идеологической сфере сформировался баланс в сочетании семейных и профессиональных обязанностей женщины.

⁷⁹ Куликова Т. А. Семейная педагогика и домашнее воспитание: Учебник для студ. сред. и высш. пед. учеб. заведений. - М: Издательский центр «Академия», 2007. - 232 с.

- В первые десятилетия мужчины отстранились от воспитания детей, что повлияло на образ отцовства. Но с либерализацией семейной политики роль мужчины в семье повысилась, однако, из-за ранее сформированных стереотипов негативное представление о роли отца в семье до конца не исчезло.
- Доминирующая ранее патриархальная семья сменилась детоцентрической. В ней центром становится ребенок, его социализация и воспитание.
- Основной и главенствующей задачей семейного воспитания в СССР считалась подготовка детей к жизни в социалистическом обществе. Эту цель диктовала и всячески поддерживала государственная политика, идеология. Именно она формировала принципы и ценности, существовавшие в пространстве семьи.
- Ведущими факторами в процессе воспитания являлись популяризация равенства, общности и солидарности касательно идей и интересов.

1.3. Семейное воспитание в контексте современной семьи

Параграф посвящен рассмотрению направлений современного воспитания, трансформации модели и типа отношений внутри семьи. А также раскрытию изменения статусных ролей членов семьи, их взаимоотношений.

В нынешнее время в разных областях человеческой практики представляется актуальным процесс глобализации. Глобализация сейчас влияет на многое, при этом оказывает большое воздействие и на современную семью. На протяжении последних десятилетий наблюдается изменение, как с положительных, так и с отрицательных факторов процесса, в системе семейного воспитания. С целью определения современных направлений воспитательной практики будет правильным рассматривать изменения семьи, учитывая глобальные изменения в обществе. На данный период времени, невзирая на обстоятельства, семья в новых для россиян

социально-экономических условиях не прекращает оставаться главным институтом социализации и воспитания детей⁸⁰.

Таким образом, стоит определить, в какой степени отец с матерью могут приспособиться к современным реалиям, в которых существует семья. А также стоит узнать, каким образом будет реализовываться семейное воспитание в формировании ценностных ориентаций у нового поколения.

Гавров С. Н.⁸¹ описывает феномен актуальной мобильности современного человека, «способного встраиваться в различные социальные, профессиональные, культурные группы, выбирая свою карьеру, жизненный путь, варианты самореализации», даже «особенности гендерной идентичности, семейного и репродуктивного поведения». Однако человеку данного периода времени приходится встречаться с множеством проблем, которые, в общем и целом, представляют современное время, среди которых:

- повышение скорости ритмов жизни;
- культурная дифференциация общества и многообразие социальных отношений, мешающие формированию целостного мировоззрения;
- подмена внутренних ориентиров средствами их достижения (тяготение к материальному);
- усиление противоречия между мощью интеллекта и конечностью человеческих возможностей;
- возрастающее ощущение «одиночества в толпе», «экзистенциального вакуума»⁸².

Некоторые исследователи в процессе анализа факторов, негативно влияющих на современную семью, отмечают процессы модернизации самого общества. О. В. Кучмаева, О. Л. Кучмаев, О. Л. Петрякова⁸³ считают, что современное состояние семьи достигнуто благодаря процессу общественной

⁸⁰ Черняк Е.М. 2000. Социология семьи: перспективы развития института. М. Социологический портрет семейных ценностей и типов семейного поведения современной российской и восточной семьи. 2013. С.14

⁸¹ Гавров С. Н. Историческоизменение институтов семьи и брака. М., 2009

⁸² Линевская Д. О. Н. Бердяев, Н. Лосский и С. Франк О природе ценности // Журнал Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, 2008. С.218-222

⁸³ Кучмаева О. В., Кучмаев О. Л., Петрякова О.Л. Взаимодействие семьи и общества: особенности и перспективы. М.: ФГБОИ ВПО ГАСК. 2012.

модернизации, которое сопровождается осуществлением антисемейной, по их мнению, государственной политики. Кризис семьи как социального института был создан и ускорен направленными действиями страны согласно переориентации людей с семьи на государство.

В связи с этим происходит дезориентированность семьи в отношении своей значимости и способности воспитания. Ставятся актуальными проблемы определения модели и принципов воспитания в процессе глобализации.

Модели современной семьи и новые формы отношений внутри семьи

Омарова П.О. и З.З. Гасанова⁸⁴ в своей работе считают, что в современном обществе прослеживается обесценивание семьи как института социализации и воспитания. Такое явление продиктовано процессами конструктивных социально-экономических преобразований, а также модификацией системы семьи в единой структуре общепризнанных социальных норм и ценностей. Исследователи отмечают, что современные семейные отношения носят характер нового типа поведения – замена традиционных ценностей практическими нормами семейного воспитания.

Развитие и формирование современных отношений в семье строится на основе культурных, социальных, исторических и личностных факторов, вследствие чего традиционная модель семейных отношений сменяется современной (светской) моделью⁸⁵.

Некоторые родители, члены семьи организуют семейную жизнь на основе новой модели семейных отношений, обратимся к конкретным примерам подобного изменения, всесторонне проанализируем данный феномен.

- Ролевые позиции родителей

⁸⁴ Омарова П.О., Гасанова З.З. Семья как институт социализации и воспитания // Сибирский педагогический журнал. 2008. №4.

⁸⁵ Черняк Е.М. 2000. Социология семьи: перспективы развития института. М. Социологический портрет семейных ценностей и типов семейного поведения современной российской и восточной семьи. 2013. С.15

Происходит трансформация ролевых позиций супругов внутри семьи. При разделении семейных обязанностей в некотором отношении смещается масштаб владения ситуацией от мужчины к женщине. Подобный статус и организация в семейных отношениях формируется под влиянием новых ценностей в обществе.

Становится трудно определить кто «главный» в семье, ведь тип взаимоотношений в семье изменился. Исследователи считают, что роли родителей на данный период времени стремятся к взаимному равноправию в контексте семейного пространства. И.М. Майдиков⁸⁶ раскрывает приоритетную позицию в трансформации взаимоотношений. Автор считает, что в изменившихся отношениях преобладает влияние индивидуальных особенностей роли женщины, мужчины или ребенка в контексте семьи и во внесемейных отношениях. Происходит обособленность членов семьи, концентрация на индивидуальном, на своей личности. Но при этом автор уверен, что подобный процесс все же способен усилить сплочение семьи на основе признания личных прав и интересов.

- Количество детей

Е.М. Черняк⁸⁷ определил, что процесс изменений семейных отношений коснулся и вопроса деторождения, точнее приоритетного количества детей, рожденных в пространстве одной семьи.

Желание иметь многодетную семью остается у родителей, живущих в сельских районах или там, где глобализация еще не успела активно повлиять на семейную организацию. При этом, несмотря на принятие традиционной или современной модели формирования семьи, существует установка к созданию полной семьи с большим количеством детей, благодаря всесторонней поддержке со стороны государства.⁸⁸

Исследователь при этом определил, что большинство будущих родителей отрицают потребность в традиционной семье и детях по причине

⁸⁶ Майдиков И.М. Основы социологии.-М., 1999,с. 35-36.

⁸⁷ Черняк Е.М. Материалы авторского социологического исследования. 2013.

⁸⁸ Там же. С.102

достижения современной цивилизации. Они не хотят отказываться от собственного комфорта, времени, успехами в различных сферах ради ребенка. Желание малого количества детей в семье также объясняется увеличением требований к уровню воспитания и социализации ребенка, сроков образования. Влияет также экономический фактор, увеличение стоимости образования и содержания ребенка. Причиной также является желание женщины в реализации себя на профессиональном уровне, в карьерном росте, что, несомненно, отвлекает от деторождения.

В. Т. Лисовский⁸⁹ пишет о том, что в конце прошлого века наблюдался критический упадок идеала семейственности, вследствие чего и наступил демографический кризис. В сознании людей не было установки в воспитании нескольких детей, подобная тенденция не вставала в один ряд с понятием личного благополучия. В связи с этим дети являлись помехой на пути приемлемому благосостоянию. Подобное обесценивание семейных идеалов стимулирует родителей любые жизненные условия рассматривать как неблагоприятные для рождения и воспитания хотя бы второго ребенка в семье. При этом, несмотря на принципы принятия тех или иных моделей внутрисемейных отношений, остается приоритет рождения ребенка мужского пола.

Современные исследователи подобную динамику объясняют переориентацией концентрации родителей с воспитания детей на супружеские отношения⁹⁰.

- Карьера

Существует факт того, что западные приоритеты в профессиональной самореализации женщин получили распространение среди семей с европейским (светским) укладом. Произошло распространение ценности высшего образования, что привело к нацеленности на карьерный рост, получения статуса и заработка. Здесь опять же проявляется влияния

⁸⁹ Лисовский В. Т. Динамика социальных изменений. // Социологические исследования. 2003. — № 7. — С. 52.

⁹⁰ Лисовский В. Т. Динамика социальных изменений. // Социологические исследования. 2003. — № 7.

социально-экономических изменений в обществе. При этом Дементьева И.Ф.⁹¹ считает, что существует основная часть, тот определенный процент женщин, которые, как и раньше, находят свою первостепенную задачу в материнстве. Самореализация женщин с такой установкой в полной мере проходит через создание семьи и воспитание детей.

Е.В. Киселева⁹² считает, что современная ситуация такова, что появились новые *формы регуляции семейных отношений*, которые образовались благодаря социокультурным преобразованиям. Среди них можно отметить такие формы, как:

- изменение в определении приоритетного количества детей;
- структурная и типологическая трансформация критериев в выборе модели семейных отношений;
- изменения характера внутрисемейных и личных отношений;
- смещение интересов женщины от материнства к внесемейной активности;
- переход от традиционной формы к светской модели семьи

Е.В. Порохнюк⁹³ в своей работе отмечает динамичные преобразования института семьи, переход от традиционной формы семейного уклада жизни к светской модели семьи. При этом Елизавета Валерьевна считает, что каждый из этих типов на практике не может существовать в чистом виде. Ведь каждая семья уникальна и может содержать признаки как традиционного типа, так современного (светского) типа организации отношений в семье. Подобный тип, можно назвать смешанным. Он более распространен и содержит в разной степени обе модели семейных отношений. Смешанный тип семьи является стабильным, отвечает современным запросам общества и вписывается в рамки социокультурного пространства.

⁹¹ Дементьева И.Ф. Трансформация ценностных ориентаций в современной российской семье // Вестник РУДН, сер. Социология, 2004, № 6–7, с. 150–160.

⁹² Киселева Е. В. Семья как социокультурная ценность // Вестник славянских культур. 2016. №1.

⁹³ Порохнюк Е.В. Семейные ценности и типы семейного поведения современной Российской семьи // Власть. 2014. №2.

Ценностные ориентиры и особенности современного семейного воспитания

З.Г. Ишембитова⁹⁴ изучает проблемы семьи в условиях глобализации и заключает, что трансформация в сфере семейных ценностей явились главным фактором в формировании новых и уникальных взглядов, оценок, восприятия семьи как ячейки общества.

Настоящее время можно охарактеризовать как время активной индустриализации, в которое научно-технический прогресс повлиял на производство материальных благ, возведя их в статус главнейших в жизнедеятельности человека. В современных реалиях оказывается так, что функции семейные начинают выполняться другими социальными институтами. Семья давно перестала быть хозяйственной ячейкой, поддерживающей патриархальную модель организации семьи⁹⁵.

Актуальная ситуация такова, что происходит в некоторой степени выпадение нравственных семейных ценностей из системы ценностей индивида⁹⁶.

На данный момент исследователи отмечают глубокий диссонанс в восприятии ценностей, ведь поколение родителей и их фундаментальные ценностные нормы сформировались в период социалистического общества, и они вынуждены совмещать нравственные принципы, заложенные с юных лет, с новыми – рыночными. С.В. Дармодехин⁹⁷ отмечает, что большинство семей на фоне изменения идеологии так и не смогли создать «защитные» механизмы и стратегии.

Понятие «ценность» сегодня имеет иное значение, теперь существует глубокая неуверенность семьи в своем будущем. Британский социолог

⁹⁴ Ишембитова З. Г. Проблемы воспитания в семье в условиях глобализации общества // Вестник Башкирского университета. 2014. Т. 19. №2 С.682-700

⁹⁵ Там же. С.191.

⁹⁶ Шаваева О.А. Трансформация системы семейных ценностей в современную эпоху. Научный журнал КубГАУ, №99(05), 2014 года С.1-12

⁹⁷ Дармодехин С.В. Проблемы развития системы воспитания детей в Российской Федерации // Педагогика, 2001, № 1, с. 10.

Зигмунт Бауман подтверждает: «Там, где царит неуверенность, остается мало времени для заботы о ценностях, витающих выше уровня повседневных забот»⁹⁸.

Л. Ш. Юзмухаметова⁹⁹ считает, что родителям на сегодняшний день необходимы воспитательные ориентиры, инициируемые современными социокультурными тенденциями. И разумный подход в процессе воспитания детей найти очень сложно, каждый родитель фиксирует в своем сознании именно те нравственные нормы, знания и ценности, которые считает нужными. Родители выполняют задачу, сформировывают у современного поколения детей качества самостоятельности, практичности, расчетливости и предпримчивости. Современные условия диктуют выполнять задачу воспитания именно такими методами, но подобное негативно влияют на нравственность и духовную базу личности ребенка.

О.М. Потаповская¹⁰⁰ констатирует, что происходит рационализация жизни, в связи с этим происходит ценностная подмена. Замещаются приоритеты духовно-нравственных ценностей на установки прагматического плана. Ссылаясь на классификацию Маргарет Мид, исследователь утверждает, что в обществе укрепляется префигуративная культура (в которой преобладающей моделью поведения для людей оказывается поведение младшего поколения), а также технологические и информационные аспекты, которые обеспечивают комфорт и личную выгоду. Все это становится смыслообразующей ценностью любого человека.

Роль информационных технологий в семейном воспитании

В период глобализации общества стремительно врывается в нашу жизнь информационная культура. Процесс формирования у ребенка информационной культуры начинается в семье, ведь именно в семье закладываются ценностные ориентации, морально-этические нормы. Л.И.

⁹⁸ Бауман З. Индивидуализированное общество: монография. – М.: Логос, 2002, с. 201.

⁹⁹ Юзмухаметова Л.Ш. Границы секуляризации семейных ценностей в российском обществе. Вестник Казанского технологического университета, 2011. С 266-279

¹⁰⁰ Потаповская О.М. Ценностные приоритеты семейного воспитания в России Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология. Вып. 1 (20). С. 136

Переславцева¹⁰¹ в своей работе рассматривает вопросы информационной культуры, в контексте семейного воспитания. В ходе изучения данной темы исследователь заключила, что информационная культура влияет на воспитание детей, на формирование духовно-нравственных ценностей, а также на само отношение к воспитанию.

Информационная культура составляет часть культуры личности, относится к деятельности информационного общества, влияет на формирование качеств личности, необходимых для обрабатывания и фильтрации поступающей социально-значимой информации¹⁰². Информационная культура также влияет на формирование гармоничного внутреннего мира личности, такой уровень развития можно достичь, если в приоритете остаются общечеловеческие духовные ценности.

Техническая составляющая информационной культуры включает различного рода устройства и способствует получению компьютерной грамотности, которая востребована в контексте современных реалий. Но при этом информационная техника имеет негативный аспект, который раскрывается в процессе влияния информационной составляющей общества на современную культуру¹⁰³. Данная проблема является актуальной в условиях современной семьи и общества в целом, оказывая влияние на духовное воспитание.

Л. И. Переславцева¹⁰⁴ считает, что информация всегда занимала особое место в жизни человека, в современное время она является неотъемлемой частью успешного человека, личности, которая владеет важными данными и умеет профессионально использовать имеющуюся информацию. Но в морально-нравственной сфере создание подобной культуры налагает на личность определенные обязательства. Ответственность за передачу

¹⁰¹ Переславцева Л. И. Информационная среда как фактор формирования духовно-нравственной культуры современной молодежи // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова . 2012, Том 18 № 1 С.105-107

¹⁰² Там же. С.106

¹⁰³ Слюсаренко Н. В., Матросова Инэта Григорьевна Пути формирования информационной культуры у студентов гуманитарных специальностей // Вестник ТИУиЭ. 2016. №2 (24).

¹⁰⁴ Переславцева Л. И. Информационная среда как фактор формирования духовно-нравственной культуры современной молодежи // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова . 2012, Том 18 № 1 С.107

информации вместе с определенными нормами, которые напрямую мешают освоению общественно-деструктивных данных, дезинформации и др. Дети, с неразвитой базой нравственных принципов и моральных норм транслируют в общении со сверстниками и старшими подобное отношение как в общении с компьютером, не оценивая свои поступки.

Ю.М. Батурин приводит цитату Рона Уидена, который рассуждает на тему информационной культуры: «...некоторые из вполне достойных молодых людей оказываются неспособными оценить этические и моральные последствия своих действий. Я убежден, например, что очень многие ... даже помыслить не могут о том, чтобы на улице силой отнять деньги у старой женщины. Но, с другой стороны, весьма реально, что простым нажатием нескольких клавиш компьютера они легко лишат ее всех сбережений»¹⁰⁵.

Исследователь также считает, что процесс создания информационной культуры у детей начинается в семье, именно в ней закладываются ценностные ориентации, морально-этические нормы. Культурная основа семьи формируется под влиянием факторов культурной жизни и социальной среды, которые осуществляют обмен информацией. Примитивная, слабая культурная основа семьи может нести опасность в виде замещения воспитательной функции сильным воздействием со стороны общества, внешней средой¹⁰⁶.

Также отрицательным фактором считают исследователи потерю традиции совместного прочтения книг. Семейное чтение сближает родителей и детей духовно, происходит общение на прочитанные темы. Во многих семьях сейчас книга – не тема для разговора. Ребенок в таком случае тянется к телевизору, компьютеру и социальным сетям, восполняя дефицит семейного общения виртуальным. Таким образом, внутрисемейное общение становится второстепенным, а значит, отсутствует общение, вырабатывающее нормы, установки и собственные идеи у ребенка. А

¹⁰⁵ Батурин Ю.М. Право и политика в компьютерном круге. – М.: Наука, 1987. С.94.

¹⁰⁶ Батурин Ю.М. Право и политика в компьютерном круге. – М.: Наука, 1987. С.84.

просмотр телепрограмм, точнее злоупотребление этим, снижает ценность вкладываемого содержания, восприятие остается на поверхностном уровне, а также вредит некоторым видам культурной деятельности¹⁰⁷. Обращаясь к виртуальным ресурсам, ребенок способен подпитывать только собственную развлекательную инициативу, пассивное пребывание наедине с экранами. Такой негативный климат создают сами родители.

Специалисты утверждают, что воспитание будет успешным, если его систематизировать, подойти ответственно к проблеме общения детей с телевизором, гаджетами и интернетом. Стоит преследовать цель увеличения положительного влияния и устраниить отрицательную информацию, которая поступает к ребенку. Безусловно, в интернете есть много познавательной и полезной информации, но главное, чтобы она помогала в определении значимых смыслов, формировала стремление самостоятельного выбора, роста личности с разных аспектов и чтобы ребенок смог проявлять критическое отношение к информации¹⁰⁸.

Как заметил известный социолог Р. Дарендорф, «чтобы знать направление, индивид должен иметь внутренний компас, а чтобы он работал, снаружи должны быть магнитные поля, позволяющие отличать север от юга, правду от неправды, желательную линию поведения от нежелательной, а также оттенки, находящиеся между этими крайностями»¹⁰⁹. Поэтому очень важно закладывать духовно-нравственную базу развития личности, задавать правильные ориентиры в семье.

Еще раз стоит подчеркнуть, что родительское поведение есть образец для подражания, поэтому наука утверждает необходимость первоочередного внимания родителей к уровню своего культурного развития, а также поддержанию традиции семьи, таких, как совместное чтение, обсуждение,

¹⁰⁷ Безопасность детей в Интернете - М.: Корпорация Microsoft, 2006. С.16.

¹⁰⁸ Безопасность детей в Интернете - М.: Корпорация Microsoft, 2006. С.14.

¹⁰⁹ Дарендорф Р. После 1989. Размышления о революции в Европе. – М.: Ad Marginem, 1998. С.114.

совместное посещение музеев и пр., фильтрованию влияния информационной среды, которые обеспечивают общение внутри семьи¹¹⁰.

Взаимоотношения между родителями и детьми

М.А. Бутаева¹¹¹ считает, что воспитательная стратегия семьи сейчас испытывает существенные преобразования как компилятор ценностей. Устоявшиеся ценности семьи родители не считают пригодными для современной жизни, в условиях нынешней социально-экономической ситуации. Поэтому сейчас можно наблюдать ситуацию, которая считается абсолютно нетипичной в исторической практике взаимоотношений членов семьи, разных поколений. На данный момент родители могут обратиться к своим маленьким детям за советом в вопросах жизнедеятельности, таким образом получить актуальные представления о ценностях современного общества. Современные дети, благодаря особенностям их возраста, с охотой готовы принимать все новое, легче адаптируются и поэтому быстрее своих родителей вбирают ценности столь быстро меняющегося мира. Поэтому чаще всего именно младшее поколение семьи становится на позицию транслятора современных норм и установок в семью.

Философы, культурологи и социологи¹¹² в своих работах указывают, что культура современной России является префигуративной. И.Ф. Дементьева¹¹³ об этом пишет: «...сегодня наблюдается совершенно нетипичная в вековой практике взаимодействия поколений ситуация, при которой родители обращаются к несовершеннолетним детям за консультацией по жизненным вопросам, корректируя через детей свои представления о реальных ценностях современного российского общества».

Основными проблемами сложившейся ситуации в преодолении

¹¹⁰ Шаваева О. А. Трансформация системы семейных ценностей в современную эпоху // Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU. 2014. №99. С.11.

¹¹¹ Бутаева М.А. Семья в контексте современных проблем трансформации России // Власть. 2011. №4.

¹¹² Узик А.В. Ценностный кризис семьи в современной России и его последствия в контексте глобализации. Тезисы докладов и выступлений на VI Международном социальном конгрессе. – М., 2006, с. 176.

¹¹³ Дементьева И.Ф. Трансформация ценностных ориентаций в современной российской семье // Вестник РУДН, сер. Социология, 2004, № 6–7, с. 150–160.

препятствий на пути транслирования семьей культуры В.И. Слободчиков¹¹⁴ считает разрушение связей между поколениями в семье, отчуждение и отсутствие объединения родителей с детьми из-за того, что до конца не оформились социокультурные, национальные и образовательные ценности, смыслы.

Феномен префигуративной культуры рассмотрен Маргарет Мид и эту проблему она показывает в образном диалоге представителей разных поколений: «Еще совсем недавно старшие могли говорить: “Послушай, я был молодым, а ты никогда не был старым”. Но сегодня молодые могут им ответить: “Ты никогда не был молодым в мире, где молод я, и никогда им не будешь”»¹¹⁵. Последние десятилетия помимо глобализации мировых процессов и развития науки, техники подарили проблему разрыва связей между членами семьи разных поколений. Маргарет Мид считает, что опыт старших не актуален для младших и не нужен для жизни в изменившемся обществе. Ребенок самостоятелен в выборе собственной модели для подражания и без родительской помощи находит ответы на жизненные вопросы. Таким образом, многие взрослые, родители учатся у младшего поколения, они вынуждены перенимать опыт у более успешных в познании нового.

Изучение особенностей и трансформаций в современном воспитании позволяет заключить следующее:

- В начале XXI века семейное воспитание наполняется проявлениями глобальной рационализации, происходит замена традиционных ценностей практическими нормами семейного воспитания, акцент ставится на прагматических компонентах.
- Традиционная модель семейных отношений сменяется современной (светской) моделью. Происходит нивелировка традиционных

¹¹⁴ Слободчиков В. И. Духовные проблемы человека в современном мире // Педагогика. 2008. № 9. С. 33–39.

¹¹⁵ М. Мид Культура и мир детства. М. Наука, 1988. С.111.

российских ценностей в результате привнесения устоев и ценностей извне.

- Происходит трансформация ролевых позиций супругов внутри семьи. Становится трудно определить кто «главный» в семье, родителей на данный период времени стремятся к взаимному равноправию в контексте семейного пространства
- Происходит переориентация родителей с воспитания детей на супружеские отношения, в связи с этим родители не желают иметь большое количество детей.
- Наиболее объективной стратегией введения семьи в культурную практику признается принятие воспитательных ресурсов традиционной культуры в сумме со светской моделью. Данный процесс сформировал смешанный тип семьи.
- Родители выполняют задачу, формируют у современного поколения детей качества самостоятельности, практичности, расчетливости и предпримчивости. Современные условия диктуют выполнять задачу воспитания именно такими методами, но подобное негативно влияет на нравственность и духовную базу личности ребенка.
- В обществе укрепляется префигуративная культура (такая, в которой преобладающей моделью поведения для людей оказывается поведение младшего поколения), а также технологические и информационные аспекты, которые обеспечивают комфорт и личную выгоду. Дети, с неразвитой базой нравственных принципов и моральных норм транслируют в общении отношение подобное общению с компьютером, не оценивая свои поступки.

Выводы 1 главы:

Анализ научных источников, посвященных феномену семейного воспитания в современной и советской России, позволил констатировать сходство в задачах воспитания – социализация и развитие в ребенке качеств, помогающих преодолевать дальнейшие жизненные трудности. Но в

зависимости от политической ситуации и идеологии можно отметить различия в подходах в воспитании, применяются разные модели воспитания (традиционная, детоцентрическая, светская). В советский период времени наблюдалась постепенная переориентация с патриархальной модели на детоцентрическую, данное сочетание можно назвать традиционным подходом в воспитании, которая существовала долгое время. Затем с наступлением современной эпохи начинают господствовать светские идеалы, вбираются иные примеры воспитания, приходящие извне.

Отношение родителей к воспитанию тоже было в некотором роде разным. Например, родители в советской семье исполняли роль воспитателя и транслировали ценности, продиктованные идеологией. Но в некоторых этапах прослеживалась у родителей и переориентация с роли воспитателя детей на выполнение профессионального долга. С приходом новой воспитательной модели сформировался баланс между этими обязательствами. Что касается роли современных родителей, то здесь прослеживается концентрация на отношения между родителями. Но роль в качестве основных воспитателей никуда не исчезла, лишь наполнилась большей свободой в выборе воспитательных методик.

Таким образом, в советской и современной семье преобладают различные ценности. Семья периода Советского Союза согласовывала свои воспитательные методы с провозглашенной идеологией государства, старалась воспитать своего ребенка гражданином социалистического общества, развивая в нем чувства солидарности и равенства, любви к труду и Родине. Современное воспитание концентрируется на привнесении практических качеств, основанных на прагматических ценностях. Из-за чего в современной семье укрепляется префигуративная модель взаимоотношений между поколениями.

2. ПРИКЛАДНОЕ КУЛЬТУРНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФЕНОМЕНА СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ

Данная глава посвящена рассмотрению метода ассоциативного лингвистического эксперимента и исследованию понятий «современное семейное воспитание» и «воспитание в советской семье». В качестве метода был выбран метод свободного ассоциативного эксперимента. Данное исследование направлено на выявление характерных образов современного и советского семейного воспитания в сознании сегодняшних россиян.

2.1 Особенности метода ассоциативного эксперимента

Метод ассоциативного эксперимента представляет собой эффективный способ, который применяется для выявления ассоциаций, сформированных у индивида в его предшествующем опыте¹¹⁶. Данный метод направлен на получение и дальнейшее исследование индивидуальных и субъективных полей слов, функционирующих в сознании человека¹¹⁷.

Ассоциативный эксперимент является массовым экспериментом, процедура которого заключается в следующем: испытуемый после получения определенной инструкции отвечает на слово-стимул или набор слов-стимулов словами или словосочетаниями, которые первыми приходят на ум в качестве ассоциаций со словами-стимулами¹¹⁸.

Данный эксперимент может проводиться как письменно, так и устно. Экспериментатор произносит слова-стимулы вслух или же они могут быть представлены в виде небольшой анкеты, где под словами-стимулами оставляется место для ассоциаций. Слова-стимулы должны быть

¹¹⁶ Исаев Ю. Н. Ассоциативный эксперимент как источник изучения языковой картины мира и как метод когнитивного исследования // Вестник ЧГУ. 2015. №2 С.157.

¹¹⁷ Глухов, В.П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов / В. П. Глухов. - М.: АСТ: Астрель, 2005. –351с.

¹¹⁸ Тойм К. Ассоциативный эксперимент в психодиагностике в XIX веке // Уч. Зап. Тарт. ун-та. – 1978. – С.106 – 121.

представлены на родном для испытуемых языке¹¹⁹. Время проведения эксперимента может варьироваться и зависит от количества представленных слов-стимулов. Выделяют основные разновидности ассоциативного эксперимента:

1. «Свободный» – ассоциативный эксперимент, в ходе которого испытуемым не дается никаких ограничений на словесные реакции. Данный тип является самым простым из всех ассоциативных экспериментов, при этом считается весьма эффективным¹²⁰.
2. «Направленный» ассоциативный эксперимент предполагает ассоциации ограниченные требованием и определенным заданием. Здесь участник эксперимента должен быть человеком с определенным набором знаний в области языкоznания, осознанно дающий ответы, опираясь на такие понятия, как лексическое значение, синонимы, антонимы, предложение и т.п. «Направленный» ассоциативный эксперимент в отличие от «свободного» предполагает только определенные реакции от испытуемого (например, подобрать синонимы к словам-стимулам)¹²¹.
3. «Цепочечный» ассоциативный эксперимент в отличие от первых двух предполагает получение от испытуемых фиксированного набора ассоциаций за определенное количество времени (например, назвать в течение 20 секунд 10 различных слов или словосочетаний)¹²².

Исследователь, после получения эмпирическим путем ассоциаций на слово-стимул осуществляет распределение данных по частоте их употребления. По схожим ассоциациям можно установить степень сходства объектов исследования. Эта величина у разных исследователей называется либо коэффициентом пересечения, либо коэффициентом ассоциации, либо

¹¹⁹ Слобин Д. Грин Дж. Психолингвистика. - М., 1976. С. 139.

¹²⁰ Попова, Т.В. Ассоциативный эксперимент в психологии – М.: Флинта: МПСИ, 2006.

¹²¹ Паутова Л. А. Ассоциативный эксперимент: опыт социологического применения // Социология: методология, методы и математическое моделирование. 2007. № 24. С. 149–168.

¹²² Карапуза Ю.Н. От структуры ассоциативного словаря к структуре языковой способности // Вестник Российской университета дружбы народов. Сер. Филология. Журналистика. 1994а. №1.

мерой перекрытия¹²³.

Как говорилось ранее, ассоциативный эксперимент проводится с большим количеством испытуемых. Поэтому на основе полученных данных эксперимента можно получить как количественные, так и качественные характеристики. В этом и состоит ценность данного метода – ассоциативный эксперимент является одновременно легким в прохождении, универсальным в применении и эффективным в получении широкого перечня уникальных данных.

Благодаря ассоциативному эксперименту можно получить информацию о повторяющихся смыслах. Другими словами с помощью этого метода можно обнаружить социальный компонент любого знания¹²⁴.

В настоящее время ассоциативный эксперимент применяется в различных научных областях: как в психолингвистике, социологии, так и в сфере образования. Так, в статье А.И. Назарова и Р.В. Соколова, посвященной анализу некоторых новых тенденций в применении ассоциативного эксперимента, раскрывается понятие ассоциации, которое указывает на то, что ассоциативный эксперимент может применяться в исследованиях, как в области психологии, так и в области культуры¹²⁵.

Данный метод активно применяется при проведении прикладных культурных исследований на кафедре культурологии Гуманитарного института Сибирского федерального университета (СФУ), результаты которых представлены в Журнале Сибирского федерального университета в разделе «Гуманитарные науки»¹²⁶.

¹²³ Палкин А. Д. Ассоциативный эксперимент как способ кросс-культурного исследования образов сознания // Вопросы психологии. 2008, № 4. С. 81–89

¹²⁴ Петренко В.Ф. Психосемантика сознания. - М., МГУ, 1988. – 208 с.

¹²⁵ Назаров, А.И., Соколов, Р.В. Ассоциация и ассоциативный эксперимент: разные судьбы // Вопросы психологии. – 2007, №4. – С. 125 – 139.

¹²⁶ Научный журнал СФУ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://journal.sfu-kras.ru/>

2.2 Прикладное исследование понятий «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание» с помощью метода лингвистического ассоциативного эксперимента

Изучив теоретическую основу феномена семейного воспитания в современной и советской семье, на основе точек зрения исследователей, работавших в области проблемы семейного воспитания в первой главе даны характеристики воспитательных систем этих двух периодов. Опираясь на компетентные мнения исследователей, определены отличные друг от друга модели воспитания, взаимоотношения между членами семьи, отношение родителей к обязанностям воспитания и развития детей, а также ценности и базовые принципы воспитания, как в советской, так и в современной семье.

Данный параграф направлен на исследование образа и представлений о данных понятиях у жителей нашего города, и их сравнительный анализ с целью определения связей, сходств и отличий между выделенными понятиями.

Методом для исследования ассоциативных характеристик понятий «воспитание в советской семье» и «современное семейное воспитание» был выбран метод свободного ассоциативного эксперимента. Выбранный метод является актуальным для данного исследования, благодаря свойствам этого эксперимента, с помощью него можно получить актуальные данные о смысловых характеристиках выделенных понятий. Полученные характеристики помогут выявить актуальное отношение общества к проблеме семейного воспитания. Выявленные представления помогут определить разницу между двумя типами воспитания, существующих в российских семьях.

Цель эксперимента: получение актуальных оценок и смысловых характеристик понятий «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание».

Задачи:

- провести свободный ассоциативный эксперимент;

- обработать полученные ассоциации понятий «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание»;
- проинтерпретировать реакции на слова-стимулы, проанализировать эмоциональный окрас и смысловую наполненность понятий «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание»;
- выявить на основании проведенного анализа полученных характеристик актуальные представления респондентов о понятиях «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание»;
- определить разницу и сходства между понятиями на основании выявленных представлений.

Описание ассоциативного эксперимента:

- Респондентами, принявшими участие в ассоциативном эксперименте, являются жители города Красноярска.
- Выборка производилась среди горожан в возрасте от 18 до 35 лет (те, кто воспитывались в постсоветских семьях), а также от 36 лет (группа, детство которых проходило в период советской власти и идеологии).
- Ассоциативный эксперимент проводился в форме небольшой анкеты, онлайн, где была предложена инструкция по прохождению эксперимента.
- Участникам было предложено написать любое количество ассоциаций, которые первыми приходили на ум респондентам на каждый из предложенных слов-стимулов.
- При проведении эксперимента требовалось указать свой пол и возраст.
- Словами-стимулами являются «воспитание в советской семье», «современное семейное воспитание».
- Ответы были получены в виде реакций-ассоциаций в форме слов и словосочетаний.
- Общее число участников эксперимента составило 108 человек.

- Общее количество полученных ассоциаций (слов и словосочетаний-реакций) составило 583. Из них на стимул «воспитание в советской семье» было получено 254 ассоциации, и на стимул «современное семейное воспитание» – 329 ассоциаций.

2.3 Результаты обработки полученных ассоциаций на «воспитание в советской семье»

В результате проведения свободного ассоциативного эксперимента на слово-стимул «воспитание в советской семье» было получено 254 ассоциации, из которых 120 – уникальные. Среди полученных ассоциаций были отмечены как слова-реакции, так и словосочетания-реакции.

Полученные данные можно объединить в 16 смысловых групп:

1. *Оценка*: строгое (6), жёсткое (5), правильное (3), злое, хорошее, жесткие методы, достойное, адекватное, ответственное, традиционное, лучшее, совестливое.

Данная группа ассоциаций содержит оценочный характер воспитания. Здесь присутствуют как эмоционально окрашенные слова, так и слова, раскрывающие качества советского воспитания.

Самыми частыми словами, употребленными в этой группе, являются *строгое* (6) и *жёсткое* (5). Данные прилагательные характеризуют советское воспитание жестким, наполненным *подавлением* («злое») и *строгими методами*, что отражает устойчивое негативное отношение к советскому воспитанию в целом.

Одновременно в группе оценочных ассоциаций присутствуют и положительные по качеству реакции: *лучшее, хорошее, достойное, адекватное и правильное* воспитание. Последнее слово употреблено 3 раза, что можно интерпретировать как позитивную оценку советскому воспитанию. Таким образом, несмотря на жесткость, негативно окрашивающую образ советского воспитания в сознании красноярцев,

результаты его – советские люди, оцениваются положительно, и воспитание признается правильным.

Помимо этого участники эксперимента отметили положительные методы воспитания, наполненные ответственностью, совестливостью и традициями.

2. *Влияние общества*: общественное (3), социальное, общее, общественное мнение.

Слова из этой группы демонстрируют, что на советское воспитание оказывало большое влияние мнение общества, из-за чего оно считается общественным, что отметили 3 респондента.

3. *Консервативность*: консервативное (4), стабильность (3), шаблонность (3), неприятие нового, боятся всего нового, одинаковое, закрытое.

Ассоциации из этой группы демонстрируют устойчивое представление о консервативности метода воспитания, который использовали родители при советских детей. Данные указывают, что родители боялись принимать что-то новое в семейный уклад, приветствовали стабильность, от чего воспитание становилось шаблонным, одинаковым и закрытым от нововведений.

4. *Цели воспитания*: уважение к старшим (6), ответственность (4), самостоятельность (4), сдержанность (4), дисциплинированность (3), помочь старшим (3), послушание (2), скромность (2), воспитанность (2), сдержанность, верность традициям, честность, серьёзность, любовь к близким, патриотизм, долг, равенство, общность, насильственное чувство долга.

Данная группа выделена по принципу того, что хотели воспитать и развить в своих детях родители. Здесь прослеживается тенденция к прививанию таких качеств как *уважение* и *помощь* по отношению к *старшим*, *любовь к близким людям* и *патриотизм*. Ценились такие качества как *самостоятельность*, *ответственность* и *верность традициям*. Дети должны были быть *скромными, честными и послушными*. Таким образом,

цели советского воспитания в представлении современных красноярцев обладают положительной характеристикой, при этом содержат некоторой степени противоречащие понятия, как, например, послушание и самостоятельность.

Нельзя не отметить, что один из участников эксперимента при перечислении своих ассоциаций написал развитие чувства долга, добавив прилагательное *насильственное*, что указывает на негативные методы прививания таких чувств.

5. Ассоциации с советской идеологией и реальностью:

Партия (5), коммунизм (3), пионер (2), СССР (2), тоталитаризм (2), советское, пионерское, товарищи, красный галстук, октябрь, красный цвет, культ Сталина, комсомол, комсомолец, Ленин, дефицит, диверсия, трибунал, пропаганда, вера в светлое будущее, цензура, культ зарубежных товаров.

В данной группе собраны слова и ассоциации, которые соотносятся с советской идеологией и реальностью. Это достаточно обширная группа, несомненно, у участников эксперимента на слово-стимул «воспитание в советской семье» возникали именно такие реакции. Здесь присутствуют перечисление политических организаций, объединяющих молодежь того времени, политический режим, описание экономического строя, политических и экономических феноменов, а также символы и лозунги советского государства.

Все это существовало в жизни советских граждан и являлось неотъемлемой частью их окружения, поэтому у участников эксперимента сохранились подобные представления. Это свидетельствует о том, что представления о советском воспитании четко фиксируют, что советская идеология распространяла свое влияние и в пространстве семьи.

6. Семейные ценности: традиции (3), четкие моральные нормы, семейные ценности, нравственность, честь, устои, культура.

Следующая группа содержит в себе перечисление семейных ценностей, нравственных норм и устоев. У респондентов существует представление о

ценностных нормах и о том, что несет с собой воспитание, существующее в контексте советской семьи. Слово *традиция* в этой группе употреблено чаще всех, в связи с этим можно предположить, что воспитание того времени считается традиционным.

7. *Отношение к детям*: строгость (21), правила (4), контроль (3), ограничения (2), дисциплина (2), рамки (2), запреты, понимание, советы, много внимания.

Здесь собраны реакции, которые характеризуют воспитание с точки зрения родительских методов, применяемых в процессе воспитания детей. На первом месте по количеству повторений здесь находится слово *строгость*, данная реакция также является лидером по количеству упоминаний среди всех выделенных групп. Это может означать, что у респондентов существует представление о том, что родители выражали строгость по отношению к детям. Они выстраивали определенные *правила* внутри семьи, развивая *дисциплину* и послушание у детей. Также было употреблено словосочетание-реакция «много внимания» это можно интерпретировать, как гиперопека со стороны родителей или же, что родители уделяли должное количество внимания ребенку. Исходя из данных, можно предположить, что родители ограничивали детей и контролировали их действия, давали определенные советы.

8. *Отношения внутри семьи*: уважение внутри семьи (2), порядок (2), патриархат (2), стереотипы, иерархия, авторитет старших, единство.

Данная группа представляет собой ассоциации, которые выражают взаимоотношения между членами семьи, внутреннюю систему, респонденты выделили слова порядок и иерархия. Данные этой группы можно объяснить тем, что у участников эксперимента есть представление о системе взаимоотношений, которая выражается в авторитете старших, также участники упоминали слово *патриархат*, выделяя тем самым отца в данной структуре. Самым частым в упоминании здесь является реакция *уважение внутри семьи*, это означает, что в советской семье принято было относиться с

уважением ко всем членам семьи. Интересно и то, что при подчеркивании иерархичности семьи и авторитета старших, советская семья понимается, как представляющая собой единство.

9. *Трудовое воспитание*: картошка (2), дача (2), труд (2), трудолюбие, грядки, трудились на полях.

По данным этой группы можно сделать вывод, что воспитание происходило всесторонне – родители старались привить детям трудолюбие. Тем самым это можно считать примером выполнения трудового составного аспекта семейного воспитания. Выделяются ассоциации, характеризующие общесемейный труд – на даче, на посадке картошки, когда дети на равных участвуют в деле взрослых.

10. *Наказание*: ремень (5), наказание (2), запреты, подзатыльник, насилие, в углу, наказание и порицание за двойки в школе.

Респонденты отметили реакции, связанные с телесными наказаниями. Участники эксперимента часто упоминали слово-реакцию *ремень*, как символ подобного наказания, который крепко закрепился в сознании респондентов и поэтому ассоциируется с воспитанием в семье. Можно сделать вывод, что образ советского воспитания устойчиво фиксирует, что родители часто прибегали к телесным наказаниям. Но помимо подобных мер в этой группе отмечены наказания в виде *запретов*, *порицания* и *отправления в угол* в виде наказания за определенные оплошности.

11. *Количество детей*: братья (2), много детей (2), сестры, многодетные семьи, большая семья.

Участники эксперимента отметили и количество детей. Респонденты перечислили реакции, которые означают, что, по их мнению, в советский период предпочтение отдавалось большой семье, где принято было иметь много детей. Именно поэтому у участников эксперимента на слово-стимул возникают ассоциации, связанные с братьями и сёстрами.

12. *Члены семьи*: бабушки (2), батя, мама.

В данной группе перечислен круг близких, вероятнее всего, с кем чаще всего находились респонденты и переживали наиболее яркие моменты детства. Слово *бабушки* встречается дважды, это скорее связано с тем, что в процессе воспитания активное участие принимали и старшие родственники. Так как отец здесь представлен словом-реакцией *батя*, это может означать, что в сравнении с матерью, отец принимал меньшее участие в воспитании детей, это несколько жаргонное слово в сравнении со словом «мама» фиксирует, возможно, меньшую степень уважения или большее равноправие отца и ребенка в семье.

12. Характеристика родителей: родители на работе, пьяные родители, бабушка старой закалки.

По этим трем вариантам сложно сделать очевидный вывод, потому как слова встречаются в одиночном варианте. Сами слова имеют негативную окраску. По данным реакциям можно предположить, что ребенок в советское время был больше предоставлен сам себе или имел опыт авторитарного воспитания бабушки.

13. Беспризорничество: гаражи (3), воспитывала улица(цы) (2), рано взрослели.

Под эту категорию попали слова, которые связаны с проведением свободного времени вне стен образовательных учреждений и без контроля родителей. Данные слова не носят эмоциональную окраску, поскольку реакция «рано взрослели» скорее связана с тем, что в советский период не было тех самых благ, которыми не обделены современные дети, тем самым данное налагало на детей определенные обязательства, свойственные уже взрослым людям.

14. Образование и дополнительное образование: музыкальная школа (2), спорт (2), книги, походы, лагерь, образование, детский сад, музеи.

В этой группе слов собраны реакции, раскрывающие занятия детей, то, чем родители старались увлечь своих детей в процессе развития личности.

Эти данные можно интерпретировать как пример развития в контексте интеллектуального и физического аспектов воспитания.

16. Образ жизни и быт: серый, космос, компот, общежитие, коммуналки, деревня, донашивать за старшим братом, сервант, радио, горох, двойки, наследство, солнце, зависимость, семья, водка, тюрьма, начало девяностых, счастливое детство без интернета.

Данные слова являются индивидуальными ассоциациями-вспоминаниями, многие из них описывают быт и образ жизни советских семей образ жизни советских семей. Например *донашивать* характеризует способ одевать детей, *компот, горох* – питание, *общежития, коммуналки, деревня, сервант, радио* – обстановку жилья.

Единственное стоит отметить то, что один из респондентов посчитал, что в пространстве советской семьи детство является счастливым и причину этого счастья он называет в отсутствии интернета. Можно предположить, что участник эксперимента соотносит воспитание с нынешним, где присутствуют информационные технологии, и определяет воспитание в советской семье тем, которое гарантирует счастливое детство.

Процесс обработки полученных ассоциаций на слово-стимул «воспитание в советской семье» привел к выводам:

- Мнение о воспитании в советской семье является противоречивым. С одной стороны его описывают негативно, указывая на его строгие методы по отношению к воспитанию детей, с другой стороны считают его правильным и достойным, поскольку его результаты оцениваются положительно.
- На советское воспитание, по мнению респондентов, оказывало большое влияние мнение и участие общества.
- Воспитание в советской семье представляется консервативным и традиционным.

- В детях старались развить такие качества как самостоятельность, ответственность, скромность, честность, уважение и помощь старшим, а также любовь к своей родине и верность традициям.
- На семейное воспитание активно влияла советская идеология.
- Воспитание, существующее в контексте советской семьи, наполнено семейными ценностями и нравственными устоями.
- Родители выражали строгость по отношению к детям: диктовали правила внутри семьи, развивая дисциплину и послушание у детей.
- Взаимоотношения между членами семьи были наполнены уважением друг к другу. Существовал авторитет старших, где главой семьи являлся отец. При этом при характеристике родителей наиболее уважительная форма называния применена к матери.
- В воспитании принимали участие старшие родственники. В сравнении с матерью отец меньше участвовал в воспитании детей.
- Воспитание происходило всесторонне – родители старались привить детям трудолюбие, выполняли воспитание физическое и интеллектуальное. Старались занимать детей в свободное от учебы время спортом, искусством и другими занятиями.
- Ребенок мог длительное время оставаться без присмотра родителей из-за их занятости. Дети могли находить себе занятие на улице, проводить там много времени.
- Наряду с запретами и порицанием родители часто прибегали к телесным наказаниям.
- В советский период предпочтение отдавалось большой семье, где принято было иметь много детей.

2.4 Результат обработки полученных данных на «современное семейное воспитание»

В результате проведения свободного ассоциативного эксперимента на слово-стимул «современное семейное воспитание» было получено 329 ассоциаций, из которых 67 – уникальные. Среди полученных ассоциаций были отмечены как слова-реакции, так и словосочетания-реакции.

Полученные данные можно объединить в 16 смысловых групп:

1. Оценка: мягкое (5) гуманное (3), открытое (2), простота (2), компромиссное (2), типичное, жесткое, далеко от советского.

В данной группе собраны реакции, дающие оценку современному воспитанию. Респонденты считают, что нынешнее воспитание отличается мягкостью и гуманностью, в котором родители не скрывают свои методы воспитания, придерживаются простоты и находят компромиссы в вопросах воспитания детей и с детьми.

В то же время один из участников посчитал воспитание *жестким*. Но один из респондентов написал, что оно отличается от советского, современное воспитание достаточно изменилось по сравнению с советским.

2. Свобода: свобода (12), свобода выбора (6), выбор (5), возможности (4), разнообразие, больше свободы.

Достаточно часто встречались слова, связанные со свободой выбора и возможностями. Эти реакции можно интерпретировать по отношению, как к детям, так и к родителям. Можно предположить, что в сознании респондентов, современные родители удостоены свободой и возможностями выбора верной, на их взгляд, модели воспитания. Возможно, эта свобода распространена и на ребенка, ему представляется также возможность выбирать, что ему нравится, в каком направлении развиваться.

3. Безответственность: безответственность (12) безразличие (7), пофигизм (2), разгильдяйство, расхлябанность, бесконтрольное, халатность, разнузданность, пренебрежение воспитанием, родители не участвуют в воспитании, нет воспитания, равнодушное отношение к детям.

Безответственность и бесконтрольность – это те слова, которыми большинство участников эксперимента наградили воспитание в современной России. Достаточно большое количество респондентов уверены, что родители не понимают всей ответственности за воспитание своих собственных детей или вовсе их не воспитывают, не уделяют этому внимания.

4. *Современные ценности*: деньги (6), материальное (5), статус (4), материализм (3), материальное положение (2), материальные блага, богатый дом, большой дом, машина, частная школа, реализация, стремление дать своему ребёнку все самое лучшее. В эту группу вошли слова, отражающие ценности, которые транслируются в семье на современном этапе. Здесь преобладают материальные блага, которые ценятся выше духовно-нравственных традиционных ценностей. Данная тенденция замечена в ответах у многих участников ассоциативного эксперимента. Респонденты уверены, что родители стремятся окружить ребенка всем, чтобы он ни в чем не нуждался. Ребенок, видя подобное поведение, считает его верным и в дальнейшем транслирует ценность материального. Происходит подмена истинных ценностей материальными благами, что и отметили участники эксперимента.

5. *Родители*: родители на работе (6), отсутствие времени (4), карьера (4), родители одиночки (2), молодые родители (2), родители-друзья (2), мать-одиночка, бизнес, невоспитанные родители.

Ассоциативное поле содержало и реакции, характеризующие родителей в современной семье. Отмечено, что родители увлечены работой и построением карьеры из-за чего происходит нехватка времени на воспитание. Также получены такие ассоциации, как мать и родители-одиночки, что может означать, что в современности наблюдается большое количество разводов, вследствие чего родители воспитывают детей в неполных семьях и осуществляют свою воспитательную роль в одиночестве.

Дважды встречалось суждение о том, что родители выполняют

функции друзей, что может говорить об изменении отношений внутри семьи, родители стали больше прислушиваться к детям и понимать их. Также это возможно происходит из-за того, что очень много родителей молодого возраста, что также отмечают опрошенные.

6. Количество детей: один ребенок (2), чайлдфри (2), мало детей.

Опрошенные перечисляли реакции, связанные и с количеством детей в семье. Дважды встретилось слово «чайлдфри», что с английского означает сознательное нежелание иметь детей вовсе. Мнение не единичное, а значит, такая точка зрения достаточно устоявшаяся и уверенно существует в современности. Помимо этого респонденты отметили, что семьи обзаводятся одним ребенком или предпочитают иметь небольшое количество детей.

7. Отношение к детям: гипер-опека (5), контроль (3), яжмат (2), опека (2), переизбыток внимания, понимание, главное ребенок, культ ребенка, помешанные на детях, форумы для матерей.

Выделена категория, в которой собраны реакции, характеризующие отношение родителей к своим детям. Слово *гипер-опека* в этой группе встречалось чаще всех, что может говорить о том, что родители уделяют много внимания, иногда даже излишне много, формируя культ ребенка в семье. Еще одним часто употребляемым словом была выделена реакция *яжмать*, понятие, употребляемое по отношению к матерям, которые также излишне заботятся о своем ребенке. Но при этом, считается, что такие матери могут использовать его как средство достижения разных целей, прикрываясь им в различных ситуациях.

Таким образом, благодаря интерпретации полученных данных этой категории можно сделать вывод о том, что современные родители не только способны делать из ребенка культа, но и считать его средством по достижению личных целей.

8. Избалованность: избалованность (8), вседозволенность (8), лояльность (6), разбалованность (4), подарки (2), разбалованные дети (2), подарок-машина (2), сладости (2), потакать капризам, безнаказанность,

распущенность, дарят планшеты.

Еще одно слово, которое упоминалось достаточно часто среди реакций респондентов. Участники эксперимента перечисляли различные виды поощрения, среди которых встречались материальные ценности, а также виды лояльного отношения к проступкам детей, что, несомненно, балует детей. Вследствие чего можно сделать вывод, что современные дети избалованы и не получают наказания.

9. Семейные ценности: семья не главное (2), бескультурно, отсутствие духовности, частичная утрата ценностей семьи, авторитет сверстников, друзья важнее.

Данная группа реакций раскрывает состояние семейных ценностей по оценке респондентов. Участники эксперимента негативно отзываются о ценностях, транслируемых в семье. Они отмечают утрату духовности и переориентацию авторитета родителей на сверстников и друзей ребенка. Дважды была отмечена точка зрения, что семья – не главное в жизни членов семьи, что опять же говорит о потере семейных ценностей.

10. Целостность семьи: не знают родственников (2), плохо знают родственников, автономность, все живут отдельно.

Опрошенные считают, что дети в нынешнее время не знают своих близких; сейчас родители с детьми живут автономно и отдельно от остальных родственников. Вследствие чего целостность семьи нарушается, и в воспитании детей принимают участие только родители.

11. Цели воспитания: показать мир (3), самостоятельность (3), послушание (2), спокойствие, познание чего-то нового, здоровый образ жизни, уметь дружить.

Реакции опрошенных содержали слова и словосочетания, описывающие то, чему современное семейное воспитание посвящается, чему родители учат своих детей. Среди обязанностей были отмечены такие действия как, научить дружить и привить здоровый образ жизни. Респонденты считают, что от современных детей требуется быть спокойным,

послушным и самостоятельным.

12. *Эгоизм*: эгоизм (6), индивидуализм (5), целеустремлённость(2), закрытость, расчёт на свои силы, полагаться на себя.

Помимо перечисленных целей воспитания очень часто упоминались реакции, связанные с эгоизмом. Участниками эксперимента было отмечено, что родители хотят развивать в детях способности, которые позволяют детям не зависеть ни от кого, быть сильными и целеустремлёнными. Развитие эгоизма – это та тенденция, которую несколько раз отметили участники эксперимента в своих ответах, а значит, подобное встречается довольно часто.

13. *Забота о личности*: забота о личности(5), развитие личности(4), личность(4), развитие индивидуальности.

В данной категории также выделены слова, которые раскрывают ориентацию на развитие индивидуальных качеств. При этом опрошенные считают, что родители выражают заботу о личности ребенка и в зависимости от его индивидуальных способностей определенным образом развиваются личность ребенка.

14. *Отсутствие уважения*: неуважение(3), дети не уважают (3), неблагодарные дети (2), неуважительное отношение к старшим, нет уважения к взрослым.

Участники эксперимента отмечают, что современные дети воспитаны таким образом, что не уважают взрослых и являются неблагодарными по отношению к родителям и окружающим.

15. *Отношение к труду*: безделье (3), сидеть дома, халава, лень, дети ничего не делают, позднее взросление, все достается просто так.

Были получены реакции, раскрывающие то, что современные дети находятся много времени дома без определенных занятий, попросту без дела. А также некоторые считают, что дети достаточно поздно взрослеют и вырастают ленивыми.

Помимо этого получена реакция, раскрывающая представление о том,

что дети бездельничают и не прилагают никаких усилий, ведь «все достается просто так». Подобное отношение к труду может сформироваться, только если родители должным образом не выполняют воспитание одному из компонентов воспитания – трудовому, который очень важен для социализации и всестороннего развития.

16. Влияние информационных технологий: интернет (8), компьютер (5) гаджеты (5), телефон (4), телефоны (3), телевизор (3).

Очень часто в поле ассоциаций встречалось перечисление различных гаджетов и устройств, которые влияют на воспитание ребенка и мешают процессу семейного воспитания.

Чаще встречались реакции, связанные с интернетом и компьютером, нежели с телевизором и телефоном. Это может означать, что в большинстве случаев дети и возможно родители черпают информацию из интернета вместо того, чтобы больше времени общаться друг с другом внутри семьи, усиливая здоровые семейные взаимоотношения.

При обработке полученных данных остались слова, которые сложно распределить по выделенным категориям, среди них: *фаст-фуд, неудача, демократия, кресло, погода, экзамен, лиловый*. Данные реакции являются индивидуальными ассоциациями участников, среди которых можно выделить слово *фаст-фуд*, которое отражает принцип современности – быть мобильным и практичным во всем, даже в предпочтении выбора еды для ребенка, что можно считать негативной характеристикой. Ассоциация *демократия* также является характерной для современности, она в очередной раз подчеркивает отличный от советского политический строй.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о том, что у респондентов существует сформированное представление относительно понятия «современное семейное воспитание». По данному понятию были выделены смысловые группы, которые указывают на следующее:

- Современное воспитание является мягким по отношению к детям, основанным на поисках компромиссов.

- Появляется свобода выбора, современные родители могут выбирать верные, на их взгляд, модели и методы воспитания; также и детям предоставляется большая свобода.
- Родители не понимают всей ответственности за воспитание своих собственных детей.
- В современном воспитании материальные блага ценятся выше духовно-нравственных традиционных ценностей. Происходит подмена истинных ценностей в процессе семейного воспитания.
- Родители увлечены работой и построением карьеры, из-за чего происходит нехватка времени на воспитание.
- В современности наблюдается большое количество разводов, вследствие чего родители воспитывают детей в неполных семьях и осуществляют свою воспитательную роль в одиночестве.
- Изменяются отношения внутри семьи, родители становятся ближе к своим детям, вследствие чего ребенок воспринимает родителей как близких друзей.
- Семьи обзаводятся одним ребенком, предпочитают иметь небольшое количество детей или вовсе проявляют сознательное нежелание иметь детей.
- Родители уделяют много внимания, иногда даже излишне много, формируя культ ребенка в семье.
- Современные дети избалованные и остаются безнаказанными.
- Происходит частичная потеря духовности и переориентация авторитета с родителей на сверстников ребенка.
- Нарушается целостность семьи, в воспитании детей принимают участие только родители.
- От современных родителей требуется прививание ребенку здорового образа жизни, развитие индивидуальных качеств.

- От современных детей требуется быть спокойными, послушными, сильными и целеустремленными.
- Дети достаточно поздно взрослеют и вырастают ленивыми и эгоистичными; не уважают взрослых и являются неблагодарными по отношению к родителям.
- Интернет и различные гаджеты влияют на воспитание ребенка и мешают процессу семейного воспитания.
- Прослеживается существенное противоречие, респонденты отмечали отношение родителей к детям в виде гиперопеки и большого внимания наравне с безответственностью, подобное может указывать на то, что родители на свое усмотрение решают какие методы использовать в процессе воспитания детей. Благодаря появившейся свободе воспитательных методик родители могут выбрать возводить ребенка в культ семьи и посвящать воспитанию детей все свои силы и возможности или же быть ориентированным на другие сферы личной жизни и не ощущать всей ответственности за воспитание детей.

Выводы 2 главы:

На основании полученных характеристик, выделенных при обработке данных ассоциативного эксперимента на слова-стимулы «воспитание в советской семье» и «современное семейное воспитание» можно сравнить две системы семейного воспитания.

Были выделены отличия в представлениях о компонентах семейного воспитания, преследуемых целях развития и модели самого воспитания:

1. Воспитание в советской семье считается достаточно строгим, но правильным и действенным, по сравнению с современным. Советские родители хотели вырастить ребенка верным гражданином своей страны, тогда как в современности родители не понимают всей ответственности за воспитание детей. Современное воспитание является мягким, что оценивается как положительно для ребенка, так и отрицательно – дети избалованы.

2. Методы воспитания, применяемые в советских семьях, были продиктованы советской идеологией и контролировались мнением общества. Оно было традиционным и консервативным. На данный момент в современной России традиционная модель сменяется светской, где привносятся новые методы воспитания, родители вправе сами выбирать, каким образом воспитывать своих детей.

3. Интернет и различные новые технологии влияют на семейное воспитание, тогда как в советский период влияние оказывала общественность и идеология того времени.

4. Воспитание советской семьи было наполнено семейными ценностями и нравственными устоями, а сейчас наблюдается процесс подмены истинных ценностей, материальные блага становятся выше духовно-нравственных ценностей.

5. В советской семье родители хотели иметь большую семью с множеством детей, сейчас же родители обзаводятся небольшим количеством детей, в силу экономических и иных соображений, а также могут проявлять сознательное нежелание иметь детей, что является феноменом современности.

6. В семье советского периода воспитанием могли заниматься, помимо родителей, старшие родственники. Тогда как сейчас современные дети не знают своих родственников, так как дети, чаще всего, живут отдельно от своих бабушек и дедушек, а также и других близких родственников.

7. В современности наблюдается большое количество разводов, вследствие чего родители воспитывают детей в неполных семьях и осуществляют свою воспитательную роль в одиночестве. Если же в воспитании принимают участие оба родителя, то они приходят к компромиссу при распределении воспитательных функций и обязанностей. В советской семье ситуация была иной, по сравнению с матерью, отец меньше участвовал в воспитании детей, но при этом существовал авторитет старших, где главой всегда оставался отец.

8. Советские родители выражали строгость к своим детям, они диктовали определенные правила поведения, прибегали к телесным наказаниям, развивая дисциплину и послушание у детей. Современные же уделяют слишком много внимания своим детям, окружая их гипер-опекой, вследствие чего дети остаются безнаказанными и становятся избалованными.

9. Раньше в детях старались развивать такие качества как самостоятельность, ответственность, скромность, уважение к старшим, а также любовь к своей родине и верность традициям, родители старались привить детям трудолюбие. А сейчас от современных детей требуется быть спокойными, послушными, сильными и целеустремленными. Было замечено, что сейчас дети вырастают ленивыми и эгоистичными, а также не уважают взрослых и являются неблагодарными по отношению к родителям.

Помимо выделенных отличий были замечены и сходства:

1. Как в советский, так и современный периоды в российских семьях родители были ориентированы на построение карьеры и увлечены работой, из-за чего происходила нехватка времени на воспитание детей. Ребенок долгое время мог оставаться без присмотра родителей, только сегодня он находится не на улице, а в Сети.

2. Родители всегда старались развить ребенка интеллектуально и физически, прививали любовь к спорту, искусству и другим занятиям.

Итак, можно заключить, что, за исключением нескольких сходств, в целом прослеживается серьезная разница в подходах к воспитанию и других выделенных критериях между двумя периодами семейного воспитания в России. Произошла трансформация методов воспитания, вследствие чего появились новые феномены семейного воспитания.

Согласно источникам и мнениям исследователей семейное воспитание содержит в себе определенные функции и компоненты воспитания, которые отметили и респонденты в своих представлениях о данном феномене. Участники эксперимента подтвердили мнения исследователей в вопросах

отношения родителей к воспитанию детей, их роли в данном процессе, задачах воспитания и актуальных семейных ценностях, как в советском, так и в современном этапе.

Но при обработке и интерпретации данных, полученных при проведении ассоциативного эксперимента, не были замечены представления, которые бы характеризовали важность и незаменимость семейного воспитания. При этом были получены новые представления о феномене семейного воспитания, так наряду с гипер-опекой (которая была отмечена источниками при рассмотрении современного семейного воспитания) существует безответственность, как другая крайняя точка в отношении родителей к процессу воспитания.

Изучая теоретическую основу современного семейного воспитания была отмечена тенденция к намеренному стремлению создавать семьи с малым количеством детей, благодаря работе с ассоциациями наметился новый феномен, который указывает на сознательное нежелание вовсе иметь детей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе данного исследования проведено сопоставление двух систем/моделей семейного воспитания в России, характерной для советского периода и актуальной в современности.

Глава содержит рассмотрение семьи и феномена семейного воспитания, ее структурные компоненты, семейные ценности и традиции. А также в этой главе показаны особенности советского семейного воспитания, выделены основные цели и принципы, которые сформировались под влиянием политической идеологии. Освещена тема родительства, роль отца и матери в воспитании ребенка в пространстве советской семьи. Рассмотрены изменения в направлениях и ценностных установках современного воспитания, обозначена роль родителей и их взгляды на компоненты семейного воспитания. Раскрыты новые формы и модели семьи, а также изменения в статусных ролях членов семьи, их взаимоотношение.

Проведя обзор научной литературы на тему сущности семьи и семейного воспитания можно выделить основные компоненты, функции и задачи семейного воспитания. Компонентами семейного воспитания являются: умственное, физическое, нравственное, трудовое и эстетическое воспитание ребенка. В пространстве семьи осуществляются основные функции - социализация личности ребенка, освоение морали и приобретение духовно-нравственных ценностей. Семье свойственно воплощение ценностных культурно-нравственных инициатив в этом и заключается незаменимость семейного воспитания. Участники процесса воспитания (родители и ближайшие родственники) обязаны грамотно реализовать ценностный потенциал семьи, обладающей духовно-нравственными характеристиками, а также не выступать в роли асоциальной среды для ребенка. Подобная среда – это семьи, которые не в состоянии удовлетворить структурные аспекты семейного воспитания или в которых неверно транслируются знания и неправильно преподносятся ценности.

Рассмотрение исследовательских позиций по теме советского семейного воспитания позволило сделать выводы о роли родителей в процессе воспитания, их отношению к воспитательским обязанностям, а также помогло определить задачи и актуальную модель воспитания советской семьи.

Роль женщины в советской семье изменялась в зависимости от социальных условий, наряду с материнством она должна была выполнять профессиональные обязанности. В первые десятилетия мужчины отстранились от воспитания детей, что серьезно повлияло на образ отцовства. После либерализации семейной политики роль мужчины в семье повысилась, однако, из-за ранее сформированных стереотипов негативное представление о роли отца в семье до конца не исчезло.

Ранее патриархальная семья принимает облик традиционной, в которой постепенно начинают проявляться черты новой модели семьи, где центром становится ребенок, его социализация и воспитание. Основной задачей семейного воспитания в СССР считалась подготовка детей к жизни в социалистическом обществе, которую диктовала и поддерживала идеология. Благодаря государственной политике формировались принципы и ценности, существовавшие в пространстве семьи. Ведущими факторами в процессе воспитания являлись популяризация равенства, общности и солидарности, касательно идей и интересов.

Изучение особенностей и трансформаций в современном воспитании привело к выводам относительно определения модели и компонентов современного семейного воспитания, а также ролевых позиций современных родителей и преследуемых ими целей в развитии детей.

Традиционная модель семейных отношений сменяется современной (светской) моделью. Происходит нивелировка традиционных российских ценностей, в результате привнесения устоев и ценностей извне. Данный процесс сформировал смешанный тип семьи. В начале XXI в. семейное воспитание наполняется проявлениями глобальной рационализации,

происходит замена традиционных ценностей практическими нормами семейного воспитания, акцент ставится на pragматических компонентах.

По мнению исследователей, происходит переориентация родителей с воспитания детей на супружеские отношения, в связи с этим родители не желают иметь большое количество детей. Родители стараются сформировать у современного поколения детей качества самостоятельности, практичности, расчетливости и предприимчивости. Современные условия диктуют выполнять задачу воспитания именно такими методами, но подобное негативно влияет на нравственность и духовную базу личности ребенка.

Итак, исследованием рассмотрены особенности советского семейного воспитания, выделены основные цели и принципы, которые сформировались под влиянием политической идеологии. Освещена тема родительства, роль отца и матери в воспитании ребенка в пространстве советской семьи. Рассмотрены изменения в направлениях и ценностных установках современного воспитания, обозначена роль родителей и их взгляды на компоненты семейного воспитания.

Анализ научных источников, посвященных феномену семейного воспитания в современной и советской России, позволили констатировать сходство в задачах воспитания – социализация и развитие в ребенке качеств, помогающих преодолевать дальнейшие жизненные трудности. Но в зависимости от политической ситуации и идеологии можно отметить различия в подходах в воспитании, применяются разные модели воспитания (традиционная, детоцентрическая, светская). В советский период времени наблюдался традиционных подход к воспитанию детей, в котором происходила постепенная переориентация с патриархальной модели на светский тип. С наступлением современной эпохи начинают господствовать светские идеалы, вбираются иные примеры воспитания, приходящие извне.

Родители в советской семье исполняли роль воспитателя и транслировали ценности, продиктованные идеологией. Но в некоторых этапах прослеживалась у родителей переориентация с роли воспитателя на

выполнение профессиональных обязанностей. С приходом новой воспитательной модели сформировался баланс между этими обязательствами. Что касается роли современных родителей, то здесь прослеживается концентрация на отношения между родителями. Но роль в качестве основных воспитателей никуда не исчезла, лишь наполнилась большей свободой в выборе воспитательных методик.

Таким образом, на основании изученной литературы можно заключить, что в советской и современной семье преобладают отличные ценности. Семья периода Советского союза согласовывала свои воспитательные методы с провозглашенной идеологией государства, старалась воспитать своего ребенка гражданином социалистического общества, развивая в нем чувства солидарности и равенства, любви к труду и Родине. А современное воспитание концентрируется на привнесении практических качеств, основанных на pragматических ценностях. Из-за чего в современной семье укрепляется префигуративная модель взаимоотношений между поколениями.

Изучив теоретическую основу феномена семейного воспитания в современной и советской семье, были сделаны выводы на основе точек зрения исследователей, работавших в области проблемы семейного воспитания. Опираясь на компетентные мнения исследователей, определены отличные модели воспитания, взаимоотношения между членами семьи, отношение родителей к обязанностям воспитания и развития детей, а также ценности и базовые принципы воспитания, как в советской, так и в современной семье.

На основании полученных характеристик, выделенных при обработке данных ассоциативного эксперимента, проведенного среди жителей города Красноярска, на слова-стимулы «воспитание в советской семье» и «современное семейное воспитание» можно сделать вывод о том, что у респондентов существуют определенные образы, касающиеся выделенных понятий.

Мнение о воспитании в советской семье является противоречивым. С одной стороны его описывают негативно, указывая на его строгие методы по отношению к воспитанию детей, с другой стороны считают его правильным и достойным.

На советское воспитание оказывало большое влияние мнение общества и советская идеология, вследствие чего воспитание в советской семье является консервативным и традиционным. Оно было наполнено семейными ценностями и нравственными устоями. Взаимоотношения между членами семьи былиуважительными по отношению друг к другу, и существовал авторитет старших, где главой семьи являлся отец. В воспитании принимали участие старшие родственники.

Родители выражали строгость по отношению к детям. Они диктовали правила внутри семьи, развивая дисциплину и послушание у детей. Наряду с запретами и порицанием родители часто прибегали к телесным наказаниям.

В детях старались развить такие качества как самостоятельность, ответственность, скромность, честность, уважение и помочь старшим, а также любовь к своей родине и верность традициям. Воспитание происходило всесторонне - родители старались привить детям трудолюбие, выполняли воспитание физическое и интеллектуальное. Старались занимать детей в свободное от учебы время спортом, искусством и другими занятиями.

Ребенок мог длительное время оставаться без присмотра родителей из-за их занятости. Дети могли находить себе занятие на улице, проводить там много времени.

В советский период предпочтение отдавалось большой семье, где принято было иметь много детей.

Анализ полученных данных, полученных в результате проведения свободного ассоциативного эксперимента позволяет сделать вывод о том, что у респондентов существует сформированное представление относительно понятия «современное семейное воспитание».

По данному понятию были выделены смысловые группы, которые указывают на то, что современное воспитание является мягким по отношению к детям. Появляется свобода выбора, современные родители могут выбирать верные, на их взгляд, модель и методы воспитания, при этом респонденты отмечали, что родители не понимают всей ответственности за воспитание своих собственных детей.

В современном воспитании материальные блага ценятся выше духовно-нравственных традиционных ценностей. Происходит подмена истинных ценностей в процессе семейного воспитания, а также частичная потеря духовности и переориентация авторитета с родителей на сверстников ребенка. Нарушается целостность семьи, в воспитании детей принимают участие только родители.

Наблюдается большое количество разводов, вследствие чего родители воспитывают детей в неполных семьях и осуществляют свою воспитательную роль в одиночестве. Семьи обзаводятся одним ребенком, предпочитают иметь небольшое количество детей или вовсе проявляют сознательное нежелание иметь детей.

От современных родителей требуется прививание ребенку здорового образа жизни, развитие индивидуальных качеств. А от современных детей требуется быть спокойными, послушными, сильными и целеустремленными.

Родители уделяют много внимания, иногда даже излишне много, формируя культ ребенка в семье. Было замечено, что современные дети избалованные и остаются безнаказанными. Дети достаточно поздно взрослеют и вырастают ленивыми и эгоистичными; не уважают взрослых и являются неблагодарными по отношению к родителям.

На основании результатов обработки ассоциаций были выделены отличия в компонентах семейного воспитания, преследуемых целях развития и модели самого воспитания:

1. Воспитание в советской семье считается достаточно строгим, но правильным и действенным, по сравнению с современным. Советские

родители хотели вырастить ребенка верным гражданином своей страны, тогда как в современности родители не понимают всей ответственности за воспитание детей. Современное воспитание является мягким.

2.Методы воспитания, применяемые в советских семьях, были продиктованы советской идеологией и контролировались мнением общества. Оно было традиционным и консервативным. На данный момент, в современной России традиционная модель сменяется светской, где привносятся новые методы воспитания, родители вправе сами выбирать, каким образом воспитывать своих детей.

3.Интернет и различные новые технологии влияют на семейное воспитание, тогда как в советский период влияние оказывала общественность и идеология того времени.

4. Воспитание советской семьи было наполнено семейными ценностями и нравственными устоями, а сейчас наблюдается процесс подмены истинных ценностей, материальные блага становятся выше духовно-нравственных ценностей.

5. В советской семье родители хотели иметь большую семью с множеством детей, сейчас же родители обзаводятся небольшим количеством детей, в силу экономических и иных соображений, а также могут проявлять сознательное нежелание иметь детей, что является феноменом современности.

6. В семье советского периода воспитанием могли заниматься, помимо родителей, старшие родственники. Тогда как сейчас современные дети не знают своих родственников, так как дети, чаще всего, живут отдельно от своих бабушек и дедушек, а также и других близких родственников.

7. В современности наблюдается большое количество разводов, вследствие чего родители воспитывают детей в неполных семьях и осуществляют свою воспитательную роль в одиночестве. Если же в воспитании принимают участие оба родителя, то они приходят к компромиссу при распределении воспитательных функций и обязанностей. В

советской семье ситуация была иной, по сравнению с матерью, отец меньше участвовал в воспитании детей, но при этом существовал авторитет старших, где главой всегда оставался отец.

8. Советские родители выражали строгость к своим детям, они диктовали определенные правила поведения, прибегали к телесным наказаниям, развивая дисциплину и послушание у детей. Современные же уделяют слишком много внимания своим детям, окружая их гиперопекой, вследствие чего дети остаются безнаказанными и становятся избалованными.

9. Раньше в детях старались развивать такие качества как самостоятельность, ответственность, скромность, уважение к старшим, а также любовь к своей родине и верность традициям, родители старались привить детям трудолюбие. А сейчас от современных детей требуется быть спокойными, послушными, сильными и целеустремленными. Было замечено, что сейчас дети вырастают ленивыми и эгоистичными, а также не уважают взрослых и являются неблагодарными по отношению к родителям.

Помимо выделенных отличий были замечены и сходства:

1. Как и в советский, так и в современный периоды в российских семьях родители были ориентированы на построение карьеры и увлечены работой, из-за чего происходила нехватка времени на воспитание детей.

Ребенок долгое время мог оставаться без присмотра родителей.

2. Родители всегда старались развить ребенка интеллектуально и физически, прививали любовь к спорту, искусству и другим занятиям.

Согласно источникам и мнениям исследователей семейное воспитание содержит в себе определенные функции и компоненты воспитания, которые отметили и респонденты в своих представлениях о данном феномене. Участники эксперимента подтвердили мнения исследователей в вопросах отношения родителей к воспитанию детей, их роли в данном процессе, задачах воспитания и актуальных семейных ценностях, как в советском, так и в современном этапе.

Но при обработке и интерпретации данных, полученных при проведении ассоциативного эксперимента, не были замечены представления, которые бы характеризовали важность и незаменимость семейного воспитания. При этом были получены новые представления о феномене семейного воспитания, так наряду с гипер-опекой (которая была отмечена источниками при рассмотрении современного семейного воспитания) существует безответственность, как другая крайняя точка в отношении родителей к процессу воспитания.

Изучая теоретическую основу современного семейного воспитания была отмечена тенденция к намеренному стремлению создавать семьи с малым количеством детей, благодаря работе с ассоциациями наметился новый феномен, который указывает на сознательное нежелание вовсе иметь детей.

Итак, можно заключить, что, за исключением нескольких сходств, в целом прослеживается серьезная разница в подходах к воспитанию и других выделенных критериях между двумя периодами семейного воспитания в России. Произошла трансформация методов воспитания, вследствие чего появились новые феномены семейного воспитания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акутина, С. П. К проблеме классификации семейных духовно-нравственных ценностей / С. П. Акутина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 94. – С. 9-15.
2. Алиева, Д. К. Роль семьи в формировании ценностных ориентаций у подрастающего поколения / Д. К. Алиева // Вестник Майкопского государственного технологического университета. – 2014. – №3. – С.1-4.
3. Антонов А. И. Социология семьи: учебное пособие / А. И. Антонов, В. И. Медков, Е. Н. Новоселова. - М.: ИНФРА-М, 2009. - 640 с.
4. Батурин, Ю. М. Право и политика в компьютерном круге / Ю. М. Батурин. – М.: Наука, 1987. – 79 с.
5. Батчаева, Х. Х. Этнопедагогическое пространство семьи / Х. Х. Батчаева // Вестник Майкопского государственного технологического университета : сб. матер. Всерос. науч.-практ. конф. Т. 1. Майкоп, – 2004. – С. 12-17.
6. Бауман З. Индивидуализированное общество: монография / З. Бауман. – М.: Логос, 2000. – с. 201.
7. Безопасность детей в Интернете - М.: Корпорация Microsoft, 2006. С.16.
8. Боровикова, Т. Многодетные семьи: возможность преодоления демографического кризиса в России [Электронный ресурс] / Т. Боровикова // По материалам конференции «Семья, дети и демографическая ситуация», М. – 2006. – Режим доступа: <http://24sos.ru/index.php?newsid=40>
9. Бутаева, М. А. Семья в контексте современных проблем трансформации России / М. А. Бутаева // Власть. – 2011. – №4. – С. 34-38.

- 10.Быков А. В. Концепция ценностей в социологии Э. Дюркгейма / А. В. Быков // Мониторинг. – 2009. – №3. – С.219-226.
- 11.Волжина О. И. Семья как социокультурная ценность: автореф. дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.04 / Волжина Ольга Ивановна. – М.: Гос. НИИ семьи и воспитания Рос. акад. образования и М-ва труда и соц.развития Рос. Федерации, 2002. – 312 с.
- 12.Володина Л. О. Духовно-нравственные ценности воспитания в русской семье во второй половине XIX – начале XX в. автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.О. Володина. – Вологда, 2006. – 26 с.
- 13.Гавров С. Н. Историческое изменение институтов семьи и брака: учебное пособие / С. Н. Гавров – М.: НИЦ МГУДТ, 2009. – 134 с.
- 14.Глухов, В. П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов / В. П. Глухов. - М.: ACT: Астрель, 2005. –351с.
- 15.Голод, С. И. Семья и брак: историко-социальный анализ: учебное пособие / С. И. Голод. – СПб.: Петрополис, 1998. – 272 с.
- 16.Гончарова Т. С. Российская семья: история и современность / Т. С. Гончарова // Вестник ТГТУ. – 2013. – №1. –С. 226-231.
- 17.Дарендорф Р. После 1989. Размышления о революции в Европе / Р. Дарендорф. – М.: Ad Marginem, 1998. – С.114.
- 18.Дармодехин, С. В. Проблемы развития системы воспитания детей в Российской Федерации / С. В. Дармодехин // Педагогика. – 2001. – № 1– С. 10.
- 19.Дементьева, И. Ф. Трансформация ценностных ориентаций в современной российской семье / И. Ф. Дементьева // Вестник РУДН, сер. Социология. – 2004. – № 6–7. – С. 150–160.
- 20.Дзгоева, Ф. О. Правовое регулирование труда лиц с семейными обязанностями : монография / Ф. О. Дзгоева. - М.: Проспект, ТК Велби, 2003. - 96 с.

- 21.Дремов, А. К. Основы эстетического воспитания : учебное пособие / А. К. Дремов, Д. Ф. Козлова, П. .А. Мезенцев. М.: Высшая школа , 1975. – 327 с.
- 22.Дьячкова, М. А. Понятия ценность и духовно-нравственные ценности в педагогике / М. А. Дьячкова // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – №12. – С.142.
- 23.Завадская, Л. Н. Гендерная экспертиза российского законодательства / Л. Н. Завадская. - М.: Издательство БЕК, 2001. - 272 с.
- 24.Замараева, З. П. Особенности трансформации института отцовства в советский период / З. П. Замараева, В. М. Новоселов // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №6. – С.53-56.
- 25.Здравомыслов А. Г. Потребности. Интересы. Ценности: учебное пособие / сост. В. А. Сластенин, Г. И. Чижакова. – Москва : Издательство Московского психолого-социального института ; Воронеж : Издательство НПО 'МОДЭК', 2005. – С. 36-45.
- 26.Зейлигер-Рубинштейн Е. И. Очерки по истории воспитания и педагогической мысли / Е. И. Зейлигер-Рубинштейн. – Л., 1998. – С. 103.
- 27.Зеньковский, В. В. О религиозном воспитании в семье / В. В. Зеньковский // Вопросы религиозного образования и воспитания. — Париж, 1928. — Вып. 2. — С. 56—95.
- 28.Зубкова, Е. В круге ближнем. Частная жизнь советского человека / Е. Зубкова // Родина— 2008. –№ 7. –С.130-136.
- 29.Ильин И. А. Путь духовного обновления. Собр. соч.: В 10 т. - Т.1 / И. А. Ильин. - М.: Русская книга, 1993. – С. 290—306.
- 30.Ильин, И. А. О сопротивлении злу силой. Путь к очевидности / Ильин И. А. – М.:Республика,1993. С.324.
- 31.Ильин, И. А. Русскому народу необходимо духовное обновление / И. А. Ильин // Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 годов : в 2 т. – М. : МП «Papor», 1992. – Т. 2.– С.41.

- 32.Исаев, Ю. Н. Ассоциативный эксперимент как источник изучения языковой картины мира и как метод когнитивного исследования / Ю. Н. Исаев // Вестник ЧГУ. – 2015. – №2 – С.157.
- 33.Ишембитова, З. Г. Проблемы воспитания в семье в условиях глобализации общества / З. Г. Ишембитова // Вестник Башкирского университета. – 2014. – Т. 19. №2 – С.682-700.
- 34.Каганович, А. А. Опыт реализации идей формирования личности в авторских воспитательных системах П. П. Блонского, М. А. Погребинского, В. Н. Сорока-росинского и педагогической теории и практике А. С. Макаренко / А. А. Каганович // Казанский педагогический журнал. – 2007. – №4. – С. 116-120.
- 35.Караурова, Ю. Н. От структуры ассоциативного словаря к структуре языковой способности / Ю. Н. Караурова // Вестник Российского университета дружбы народов. – 1994. – №1. - С. 190-218.
- 36.Киселева, Е. В. Семья как социокультурная ценность / Е. В. Киселева // Вестник славянских культур. –2016. –№1. – С.76-83.
- 37.Котова О. А. Воспитательные стратегии российской семьи в современных условиях: автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06 / Котова Ольга Алексеевна. – Курск, 2004. – 157 с.
- 38.Кокурина, О. Ю. Представления И. А. Ильина и П. А. Сорокина о праве, добре и зле, наказании и награде / О. Ю. Какурина // Среднерусский вестник общественных наук. –2012. – №1. – С.97-105.
- 39.Крупская, Н. К. Пролетарские дети : избранные педагогические произведения // Крупская Н. К. – М.: Академия пед. наук, 1955. – Т. 1. – 867 с.
- 40.Куликова, Т. А. Семейная педагогика и домашнее воспитание: учебник для студ. сред, и высш. пед. учеб. заведений. - М: Издательский центр «Академия», 2007. - 232 с.

- 41.Кучмаева, О. В. Взаимодействие семьи и общества: особенности и перспективы : монография / О. В. Кумачаева, О. Л. Кумачаев, О. Л. Петрякова – М.: ФГБОИ ВПО ГАСК. – 2012. – 112 с.
- 42.Ласько, А. И. Семья как основа государства / А. И. Ласько // Политика, государство и право. – 2014. – № 6.
- 43.Лебедева, О. В. Гражданское образование в историко-педагогическом процессе России / О. В. Лебедева // Вестник ВятГГУ. – 2006. – №14. – С.121-127.
- 44.Ленин В.И. О воспитании и образовании : сборник работ / В. И. Ленин. – М.: Просвещение, 1987. – С.363.
- 45.Лесгафт П. Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение / П.Ф. Лесгафт. М.: Педагогика, 1991. – 175 с.
- 46.Линевская Д. О. Н. Бердяев, Н. Лосский и С. Франк О природе ценности / Д. О. Линевская // Журнал Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2008. – С.218-222.
- 47.Лисовский В. Т. Динамика социальных изменений / В. Т. Лисовский. – Санкт-Петербург : Наука, 2003. – 368 с.
- 48.Мид М. Культура и мир детства / М. Мид. – М.: Наука, 1988. – С.111.
- 49.Майдиков, И. М. Основы социологии : учебное пособие / И. М. Майдиков. – М.: Академия, 1999. – С.35-36.
- 50.Макаренко, А. С. Книга для родителей : учебное пособие / А. С. Макаренко. – М.: Педагогика, 1985. – 359 с.
51. Макаренко, А. С. Воспитание гражданина : учебное пособие / А.С. Макаренко. – М.: Мир, 2014. – 304 с.
- 52.Малиновский Б. Научные принципы и методы исследования культурного изменения Т. 1: Интерпретации культуры : учебное пособие / Б. Малиновский. – СПб: «Университетская книга», 1997. – С.373–384.

53. Мацкевич И. В. Толкотт Парсонс и развитие теории организации / И. В. Мацкевич // Вестник БГУ. – 2013. – №6. – С.42-46.
54. Мацковский, М. С. Российская семья в изменяющемся мире / М. С. Мацковский // Семья в России. –1995. – № 3–4.
55. Назаров, А. И. Ассоциация и ассоциативный эксперимент: разные судьбы / А. И. Навзаров, Р. В. Солоклов // Вопросы психологии. – 2007, №4. – С. 125 – 139.
56. Научный журнал СФУ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://journal.sfu-kras.ru/>
57. Носкова А. В. Эволюция государственной семейной политики в России: от советских к современным моделям / А. В. Носкова // Вестник МГИМО. – 2013. – №6 – С.291-301.
58. Ростова, О. С. Политика советского государства в сфере регулирования брачно-семейных отношений (1960–1970-е годы) / О.С. Ростова // Вестник Саратовской государственной юридической академии – 2012. – № 2 – С.72.
59. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд., доп. – Москва : Азбуковник, 2000. – С.81.
60. Омарова, П. О. Семья как институт социализации и воспитания / П. О. Омарова, З. З. Гасанова // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – №4. – С. 173-186.
61. Палкин, А. Д. Ассоциативный эксперимент как способ кросс-культурного исследования образов сознания / А. Д. Палкин // Вопросы психологии. – 2008. – № 4. – С. 81–89.
62. Панкова Л. М. Человек и семья: философский анализ формирования культуры брачно-семейных отношений: Дис. ... д-ра пед. наук. : 09.00.13 : Панкова Людмила Михайловна. – Санкт-Петербург, 2003. – 404с.

63. Паутова, Л. А. Ассоциативный эксперимент: опыт социологического применения / Л. А. Паутова // Социология: методология, методы и математическое моделирование. – 2007. – № 24. – С. 149–168.
64. Переславцева Л. И. Информационная среда как фактор формирования духовно-нравственной культуры современной молодежи / Л. И. Переславцева // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова . – 2012. – № 1– С.105-107.
65. Петренко, В. Ф. Психосемантика сознания : учебное пособие / В. Ф. Петренко. - М., МГУ, 1988. – 208 с.
66. Попова, Т. В. Ассоциативный эксперимент в психологии : учебное пособие / Т. В. Попова. – М.: Флинта: МПСИ, 2006. – 207с.
67. Порохнюк, Е. В. Семейные ценности и типы семейного поведения современной Российской семьи / Е. В. Порохнюк // Власть. – 2014. – №2. – С.160-163.
68. Потаповская, О. М. Ценностные приоритеты семейного воспитания в России / О. М. Потаповская // Вестник ПСТГУ. – 2011. – №4 – С.110-137.
69. Рабжаева, М. В. Семья в русском обществе: исторический и социокультурный анализ [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gender-cent.ryazan.ru/rabzhaeva1.htm> (Дата обращения 22. 04. 2018)
70. Резолюция Центрального комитета КПСС и Совета министров СССР [Электронный ресурс] «О мерах усиления государственной поддержки семей с детьми» 22.01.1981 // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. – Режим доступа : http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4081.htm
71. Романовская, Л. Р. Воспитание добродетели как задача государства в античной философии / Л. Р. Романовская // Вестник Тюменского государственного университета – 2012. – №3. – С. 248-252

- 72.Русецка А. М. Формирование культурных ценностей у ребенка в польской семье : автореф. дис. д-ра пед. наук:13.00.02 / А.М. Русецка. – М., 2007. – 45 с.
- 73.Садовская, В. С. Педагогические основы формирования культуры быта: монография / В. С. Садовская. – М.: МГУК, 1996. – 206 с.
- 74.Седова Н. Е. Философские основания определения критерия воспитанности гендерной культуры у студентов младших курсов вуза / Н. Е. Седова, С. Г. Демченко // Вестник ЧГПУ. – 2009. – №9. – С. 120-131
- 75.Слобин, Д. Психолингвистика : учебное пособие / Д. Слобин, Дж. Грин, А. А. Леонтьева. – М.: Прогресс, 1976. – С. 139.
- 76.Слободчиков, В. И. Духовные проблемы человека в современном мире / В. И. Слободчиков. // Педагогика. – 2008. – № 9. – С. 33–39.
- 77.Слюсаренко, Н. В.. Пути формирования информационной культуры у студентов гуманитарных специальностей / Н. В. Слюсаренко, И. Г. Матросова // Вестник ТИУиЭ. – 2016. – №2 – С.121-124.
- 78.Сорокин, П. А. Человек. Цивилизация. Общество /П. А. Сорокин. – М.:Политиздат,1992. – С.156-175.
- 79.Сухомлинский В. А. Как воспитать настоящего человека / В.А. Сухомлинский. - М.: Педагогика, 1989. - 288 с.
- 80.Тойм К. Ассоциативный эксперимент в психоdiagностике в XIX веке // Уч. Зап. Тарт. ун-та. – 1978. – С.106 – 121.
- 81.Токмакова, М. А. Методология исследования соотношения семейных и внесемейных ценностных ориентаций : автореф. дис. ... канд. социол. наук. : 22.00.04 / Токмакова Мария Анатольевна – М., 1999. – 30 с.
- 82.Торохтий В. С. Психология социальной работы с семьей: монография / В. С. Торохтий. – Москва : Центр социальной педагогики, 1996. – 218 с.
- 83.Узик, А. В. Ценностный кризис семьи в современной России и его последствия в контексте глобализации : Сб. статей аспирантов / Тезисы

- докладов и выступлений на VI Международном социальном конгрессе – М., 2006. – С. 176.
84. Ушинский, К. Д. Собрание сочинений: В 11 тт. Т. 2. Педагогические статьи / К.Д. Ушинский. – М.-Л., 1948. – С. 425 - 488.
85. Феминология. Семьеведение : учебное пособие / под ред. Л. Т. Шинелева. – М.: Союз, 1997.– 287 с.
86. Харчев, А. Г. Брак и семья в СССР / А. Г. Харчев.-2.изд., перераб. и доп. – М.:Мысль,1979. – 365 с.
87. Харчев, А. Г. Современная семья и ее проблемы: социально-демографическое исследование / А.Г. Харчев, М. С. Мацковский. – М., 1978. – 149 с.
88. Чернова, Ж. В. Модель «советского» отцовства: дискурсивные предписания / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной // Российский гендерный порядок: социологический подход. – СПб. – 2007. – С.166.
89. Черняк, Е. М. Социология семьи: учебное пособие / Е. М. Черняк. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К0», 2004. – 238 с.
90. Чёрствая, О. Е. Историко-педагогический анализ роли матери в семейном укладе в советской России / О. Е. Чёрствая // Вестник Костромского государственного университета. – 2011. – №3. – С.235.
91. Шаваева, О. А. Семейные ценности как объект социально-философского анализа / О. А. Шаваева // Научный журнал КубГАУ – 2014. – № 96. – С.297-308.
92. Шаваева, О. А. Трансформация системы семейных ценностей в современную эпоху / О.А. Шаваева // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – №99. – С.1-12.
93. Шнейдер, Л. Б. Семейная психология : учеб. пособие / Л. Б. Шнейдер. – Москва : Академический проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2007. – С.21–22.

94.Юзмухаметова Л. Ш. Границы секуляризации семейных ценностей в российском обществе/ Л. Ш. Юзмухаметова // Вестник Казанского технологического университета – 2011. – С 266-279.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ



Заведующий кафедрой

Н.П. Копцева

2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

51.03.01 «Культурология»

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФЕНОМЕНА СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И РОССИИ ВРЕМЕН СССР**

Руководитель Разумовская канд. филос. наук, доцент В.А. Разумовская

Соруководитель Пименова канд. филос. наук, доцент Н.Н. Пименова

Выпускник Сошина Г.С. Сошина

Красноярск 2018