

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт филологии и языковой коммуникации  
Кафедра журналистики

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ К. В. Анисимов  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

42.03.02 Журналистика

**КИНООБЗОР НА YOUTUBE КАК НОВЫЙ МЕДИАЖАНР**

Руководитель	_____	проф, д-р филос. наук	О. Ф. Нескрябина
Выпускник	_____		Л. Е. Шестакова
Нормоконтролер	_____	ст. преп.	В. В. Комлева

Красноярск 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Интернет как новое медиапространство.....	7
1.1 Интернет и видеоблогинг.....	7
1.1.1 Интернет как новое медиапространство.....	7
1.1.2 Видеоблогинг.....	12
1.1.3 Видеоблогинг в России.....	15
1.1.4 Влияние видеоблогинга.....	17
1.2 Критические жанры журналистики.....	18
1.2.1 Теория жанрообразующих факторов.....	18
1.2.2 Актуальные жанры медиакритики.....	21
2 Анализ контента каналов видеоблогеров, специализирующихся на кинообзорах.....	24
2.1 Анализ кинообзоров видеоблога Евгения Баженова (BadComedian).....	24
2.2 Анализ кинообзоров видеоблога (Sokoloff).....	47
2.3 Анализ кинообзоров видеоблога Nostalgia Critic.....	51
Заключение.....	68
Список использованных источников .....	72

## ВВЕДЕНИЕ

Данная дипломная работа посвящена исследованию обзоров на кинофильмы русскоязычных и англоязычных видеоблогеров на портале Youtube.

Стремительное развитие мультимедийных технологий и их активное применение медиа-предприятиями и интернет-пользователями обусловили появление новых форм создания и распространения информации и коммуникационных моделей.

Также существенно важным фактором при выборе данной темы является то, что сейчас видеоблогинг становится все более популярен, аудитория постоянно растет.

Актуальность работы обусловлена постоянным ростом популярности пользовательских проектов, в частности видеоблогов на платформе Youtube, самого видеохостинга Youtube и ростом их влияния. Исследование, проведенное исследовательским агентством TNS в июне 2016 года, показало, что онлайн-видео обогнало российские телеканалы по охвату и влиянию на аудиторию. В частности, сервис Youtube находится на четвертом месте в общем списке медиаканалов, охватывая чуть более 81% внимания исследуемой аудитории и оставляя после себя крупнейшие федеральные телеканалы (исследование проводилось в городах с населением более 700 000 жителей в возрасте от 16 до 44 лет) [TNS, 2016]. Непрерывная глобальная модернизация сети Интернет, увеличение списка платформ, на которых пользователи могут себя реализовать как блогеры, а также огромное количество информации и медиапродуктов, в которых аудитории нужно как-то ориентироваться. Обзоры потенциально могут помочь ей в этом. Конечно, как и любой продукт творческой деятельности, обзор не имеет четких критериев качества и полезности, но тем не менее, необходимо сформировать ориентировочные условия. Кроме того, сфере видеоблогинга не уделяется много внимания и отсутствием исследований в этой теме.

Следует понимать, что под понятием «обзор» на какой-либо продукт творчества, будь это фильм, книга, сериал, видеоблог и т.д, на Youtube понимают не то же самое, что в журналистике. Здесь в это понятие входят различные виды критических жанров: рецензия (монорецензия, полирецензия и т.д.), обзор, критическая статья; очерк и другие или что-то на стыке различных жанров. В последующем будет использоваться термин «обзор».

Цель работы состоит в том, чтобы на основе анализа выявить основные жанровые черты, особенности, характеризующие обзоры на кинофильмы. Цель работы предполагает решение следующих задач:

- сформулировать понятие «видеоблог»;
- определить содержание понятия «обзор», в интернете на портале Youtube, сформулировать характеристики этого формата;
- сопоставить с традиционными жанрами журналистики (рецензия, обзор), охарактеризовать отличия «обзора» видеоблога от телевизионного формата;
- выявить функции «обзора»;
- выделить примерные критерии качественного «обзора»;
- классифицировать типологические направления «обзора»;
- изложить существующую в частности, в журналистике, теорию жанров;
- выявить специфику обзора как жанра его характеристики, виды, функции;
- проанализировать контент наиболее популярных видеоблогеров, характеризующийся как «обзор» (кинообзор).

Объектом моего исследования является жанровая специфика обзора на кино на портале Youtube как медижанра, а предметом его характеристики и специфика.

Гипотеза. Обзор (на Youtube), как жанр берёт свое начало в традиционных критических жанрах журналистики, имеют также характерные для интернет-коммуникации черты и дополняют профессиональный

журналистский контент, за счет большей приближенности к аудитории, свободного стиля, визуализации, подачи, характерной для данной платформы.

Теоретические исследования жанров периодики, кинокритики, видеоблогинга подготовили теоретическую базу для дальнейшего их изучения. Были рассмотрены работы: А.А. Тертычного «Жанры периодической печати», Горохова В.М. «Основы журналистского мастерства», А.Г. Вольновой «Видеоблогинг - синтез трех начал», Н. Агафоновой «Общая теория кино и основы анализа фильма», К. Разлогова «Строение фильма. Некоторые проблемы анализа произведений экрана», Я. Н Засурского. «Информационное общество, интернет и новые средства массовой информации», Капельса «Информационная эпоха», А.А. Фадеевой «Видеоблогинг – следующий шаг в Web 2.0 коммуникации или параллельная вселенная» и другие.

Эмпирическую базу составили 950 видеороликов различной продолжительности (от 5 мин. – 120 мин), наиболее популярных видеоблогеров, характеризующихся ими как обзор/кинообзор/обзор на фильм.

Исходя из поставленных мною задач, главными методами исследования является описательный и сопоставительный анализ контента авторских видеоблогов, посвященных кино и типологический подход. Кроме того, в ходе работы также использовались следующие методы исследования: обзор и комментирование теоретических источников, описание материала и сопоставление.

Для решения поставленных задач был проведен выборочный анализ содержания видеороликов наиболее популярных в этой сфере блогеров русского и англоязычного YouTube: Евгения Баженова (BadComedian), Александра Соколова (Sokol[off]), Дага Уокера (Doug Walker - Nostalgia Critic, Channel Awesome).

Выбор именно этих видеоблогеров обуславливается прежде всего количеством подписчиков: BadComedian - 2960776, Sokol[off] - 1013523, Channel Awesome - 1018383, (на 09.06.18).

Практическая значимость данной работы состоит в результатах анализа и использовании отдельных выводов в будущих исследованиях сферы пользовательского контента, видеоблогинга, его типологизации или изучения роли данного вида контента, его жанровой идентификации.

Дипломная работа состоит из двух глав, введения, заключения и списка источников, насчитывающего 30 наименований. Во введении сформулированы цели и задачи, определен объект и предмет исследования. Первая глава (теоретическая часть) разделена на две части (также разделенные на подпункты). Первая - интернет как новое медиапространство, в которой дана характеристика специфики интернета как глобальной информационной медиа платформы, рассмотрено понятие «видеоблогинг» и его история в мире и в России. Вторая часть посвящена теоретическому обоснованию жанрообразующих факторов, этот раздел необходим для дальнейшего анализа фактических материалов данной работы. Также во второй части рассказывается о критических жанрах журналистики (рецензия, обзор), что необходимо для дальнейшего сопоставления и сравнения.

В практической части рассмотрены, описаны и проанализированы видеоблоги и видеоролики наиболее популярных в этой сфере блоггеров русского и англоязычного YouTube: Евгения Баженова (BadComedian), Александра Соколова (Sokol[off]), Дага Уокера (Doug Walker - Nostalgia Critic, Channel Awesome).

## **1 Интернет как новое медиапространство**

### **1.1 Интернет и видеоблогинг**

#### **1.1.1 Интернет как новое медиапространство**

В этом разделе исследования будут даны основания для дальнейшего анализа контента, а также выявления характеристик и особенностей обзора на кино как нового медиажанра.

В первую очередь необходимо разобраться что сегодня представляет собой интернет как информационное медиапространство, так как, для дальнейшего анализа специфического для интернет-пространства формата, важно понимать контекст, в котором он возник и реализуется: какую роль играет всемирная паутина в жизни современного человека, уникальные условия, которые предоставляет интернет, какова конкуренция на этой платформе и т.д.

Интернет – это стремительно развивающаяся платформа, благодаря которой любой пользователь может создавать и распространять информацию в той или иной форме. Без него сегодня сложно представить жизнь. Использование интернета как для создания контента, так и для его поиска и распространения встречается повсеместно и во всех сферах жизни: люди узнают новости из интернета, общаются при помощи интернета, развлекаются, выражают мнение, занимаются творчеством, обмениваются медиафайлами, ведут дневники, обучаются, работают и т.д. Интернет создает уникальную по своей природе коммуникационную среду.

Интернет зачастую рассматривается как своего рода глобальное СМИ. Он дает возможность иметь практически мгновенный доступ ко всем источникам информации одновременно и при этом делать индивидуальный выбор. Это все равно как выписывать, находясь дома все газеты, журналы, книги и одновременно включить все каналы телевидения и радио.

Интернет предлагает пользователям новые механизмы, способы, принципы и инструменты производства контента любого рода: текст, видео, аудио, фото, конвергированный контент [Кастельс, 2007]. Кроме того, интернет дает возможность наиболее быстрого обмена контентом. Также в интернете осуществляется обратное взаимодействие, реакция на него: «репост», комментирование и т.д. «СМИ стали аудиовизуальной окружающей средой, с которой мы непрерывно и автоматически взаимодействуем... Это почти постоянно присутствующий фон, ткань нашей жизни» — говорит М. Кастельс, Испанский социолог, один из основателей теории новой социологии города [Кастельс, 2000].

Как следствие развития интернета и информационно-коммуникационных технологий СМИ также получила новые каналы распространения контента с небывалой ранее скоростью. Так сформировалась система новых медиа, то есть средств коммуникации отличных от традиционных СМИ (печатных газет, журналов, радио, телевидения), интерактивных электронных изданий, и прочих цифровых и сетевых технологий коммуникации [Кросби, 2002]. Важно заметить, что несмотря на то что термин «Новые медиа», появился довольно давно, до сих пор не существует однозначного четкого определения и критериев этого понятия.

М. Листер в своей работе «Новые медиа. Критическое представление» приводит тезис о том, что «новые медиа» — это понятие, позволяющее апеллировать к «большим изменениям в технологическом, идеологическом и эмпирическом смыслах». Он обращает внимание на то, что термин не случайно используется во множественном числе, указывая на множественность аспектов изменений, связанных с новыми медиа [Lister, 2003].

Также он указывает на то что «медиа» в его традиционном понимании является социальным институтом, но, однако, невозможно охарактеризовать «новые медиа» как «новый социальный институт». «Новые медиа предлагают нечто менее определенное и установленное» [Lister, 2003].



Автор ссылается на то, что в новую эпоху термин «новые медиа» объединяет ряд изменений в информационной среде, которые невозможно рассматривать вне контекста технологических и социокультурных изменений, следовательно, необходимо выделить ключевые характеристики «новых медиа» как единого целого.

Таким образом, в целях определения их структуры и функциональных возможностей автор выделяет следующие ключевые особенности: цифровые носители, интерактивность, гиперссылки, виртуальность, сетевое устройство, симуляция реальности.

Лев Манович в работе «Язык новых медиа» также не дает им однозначного определения, поскольку признает, что данный объект является спорным: «Что такое новые медиа? Веб-сайты, компьютерные мультимедиа, игры, CD-ROM и DVD. И это все – новые медиа? А телепрограммы, снятые на цифровой носитель и отредактированные с помощью компьютерных программ? ... В таком случае, можно считать новыми медиа изображения, созданные на цифровом носителе и распечатанные?.. На чем следует остановиться?» [Manovich, 2002].

Подход Л. Мановича основан на представлении критериев, по которым «новые медиа» отличаются от традиционных. По его словам, новые медиа являются новым этапом развития медиаисследований, начинавшихся еще в 1960-х годах такими пионерами как М. Маклюэн и Г. Иннис. Для данной исследовательской работы важно подчеркнуть тезис Л. Мановича о том, что во всех аспектах состояние новых медиа зависимо и проистекает от форм существующих старых [Маклюэн, 2005].

Вин Кросби выразил новую парадигму организации медиапространства в Интернете следующими словами: «многие – многим». Это отражает ключевую особенность новых СМИ, а именно - интерактивность. Интернет-среда дает возможность пользователям активно взаимодействовать между собой, обмениваться нужной, важной интересной информацией [Кросби, 2002].

Я. Н. Засурский указывает на три, по его мнению, важных процесса в обмене информацией:

- глобализация. Я. Н. Засурский определяет Глобализацию как «быстрый обмен информацией со всем миром». Нужно отметить, что это определение сужает определение глобализации как процесса всемирной интеграции и унификации во всех сферах человеческой жизни;

- технологизм – увеличение роли технологий в жизни общества;

- развитие малых местных структур. Под этим автор подразумевает то, что благодаря современным информационно-коммуникационным сетям у малых групп (например, этнических) появляется возможность присутствовать в виртуальном пространстве и объединять своих представителей независимо от географического положения [Засурский, 1999].

На следующие три аспекта Я. Н. Засурский обращает внимание, говоря о взаимодействии информационного общества и новых средств массовой информации: возможности СМИ на современном этапе развития информационно-коммуникационных технологий и интернета, традиционные СМИ в условиях «интернетизации», новые средства массовой информации [Засурский, 2001].

Еще одна работа по определению и описанию новых (цифровых) медиа, принадлежащая Т. Фельдману выдвигает следующие категории определения цифровых медиа и их особенности:

- цифровые медиа предоставляют возможность манипуляции данными. Информация на цифровом носителе, поддается изменениям, редактированию, форматированию и наконец уничтожению. «Тот факт, что медиа могут подвергаться манипуляциям, должно означать нечто выдающееся: пользователи таких медиа могут сформировать свой собственный опыт» [Feldman, 1997];

- черта цифровых медиа - связь и формирование сетей. Согласно автору, это дает возможность легко обхватывать большие географические пространства и изменить саму систему трансляции информации [Feldman, 1997].

Подход Т. Фельдмана согласуется с начальными этапам концептуализации новых медиа как предмета научного исследования. Хотя его применение сильно ограничено.

Итак, в следствии важнейших процессов, протекающих в современном обществе, которыми являются информатизация, глобализация, технологизм, а также появлению технологии интернета сформировались новые медиа. И хотя четкого определения этого термина нет, исследователи данного явления сходятся на том, что характерными для него чертами являются: интерактивность, гипертекстуальность, динамичность, конвергентность и связь с традиционными медиа.

Так зародилось и формируется информационное общество, которое сейчас развивается, не только расширяет возможности накопления и переработки информации, но и создает новые формы коммуникации [Горошко, 2007].

Все это влияет на коммуникацию различных уровней, это в свою очередь формирует и развивает инфосферу. Инфосфера делает различную информацию максимально доступной, не привязанной ко времени и месту [Андрианова, 2008].

То есть появление и развитие новых медиа оказали большое влияние на традиционные медиа. При появлении и активном развитии альтернативных средств информации традиционным медиа необходимо было адаптироваться к новой ситуации. Таким образом «старым» медиа необходимо искать новые форматы представления контента и новые бизнес-модели. В инфраструктуре новых медиа активными участниками информационных процессов выступают не только профессиональные журналисты, но и представители интернет-аудитории.

Важно при этом понимать, что старые медиа не обречены. Профессиональный журналистский контент, который создают СМИ в интернет-пространстве, не теряет своей актуальности для аудитории по сей

день. Прежде всего причиной этому служит то, что этот контент создается на высоком профессиональном уровне.

Из вышесказанного мы можем сделать вывод, что интернет создает уникальную по своей природе коммуникационную среду, которая дает новые возможности не только для СМИ, но и для отдельной личности реализовать свой творческий потенциал.

Огромная роль пользователей в создании контента - одна из отличительных особенностей интернета как информационного пространства. Различные ресурсы: социальные сети (DeviantArt, VK, Facebook), видеохостинги (YouTube, Vimeo), подкастинги, блог-платформы (Blogger, Tumblr) и многие другие позволяют создавать и распространять собственный информационный продукт, будь то текст, видео, аудио, фото и т.д.

Форматы контента, создаваемого пользователями, сейчас активно исследуются. Одним из самых обсуждаемых из них является видеоблог.

### **1.1.2 Видеоблогинг**

История видеоблогинга началась в 2000 г. Адам Контрас отправил в свой блог видео, с целью сообщения близким того, что он едет через всю страну в Лос-Анджелес. Это было первое сообщение такого рода. Этот видеоблог действует до сих пор.

2005 год - с появлением видеохостинга YouTube видеоблогинг стал приобретать характер массового явления. Изначально качество публикуемого пользователями контента было достаточно низким. Для записи видеороликов использовали в лучшем случае любительскую видеокамеру, а чаще всего камеру мобильного устройства. Несмотря на это видеоблоги (или влоги от англ. Vlog – video + blog) быстро становились популярными

YouTube как платформа нередко рассматривается исследователями как образец новых цифровых медиа. Данный видеохостинг соединяет в себе возможности и функции телевидения и социальной сети (пользователи могут

размещать видео для открытого доступа, механизм подписок для формирования индивидуального каталога просматриваемого контента, общение между пользователями и между автором-зрителем в комментариях) [Wattenhofer, 2012].

Причины популярности видеоблогов отчасти совпадают с причинами популярности телевидения: видео динамично, информацию легче и интереснее воспринимать, наглядность, сочетание изображения, движения и аудио и т.д. Но вместе с тем, в отличие от телепередач, они ближе аудитории, материалы более личные, привлекает искренность, увлеченность, отсутствие ощущения манипулирования происходящим [Фадеева, 2012].

Зачастую тематика видеоблогов перекликается с тем, что предлагает телевидение (travel-блоги, кулинарные блоги, новости, блоги о кино и кинообзоры и т.д.), поэтому стоит подробно разобрать в чем отличия видеоблогерского продукта и журналистского.

Журналист – это представитель СМИ, и то, что он делает – его работа. У него есть четкие рамки, техническое задание, в конце концов контроль редактора. Также журналист должен придерживаться этических и нормативных рамок, соблюдать «Закон о СМИ». Блогер же сам выбирает, о чем, как, когда он будет рассказывать. Кроме того, периодичность выпуска новых материалов может быть непостоянной, зависеть от обстоятельств и настроение блогера, в то время как у журналиста нет возможности работать по вдохновению.

Журналист заключается в том, что журналист работает в рамках одного жанра и формата, конечно, со временем могут происходить изменения, но они предварительно утверждаются, спонтанно по желанию одного человека этого не происходит. Блогер же может внедрять новые элементы в свой материал постоянно, экспериментировать, искать правильное направление, работать в нескольких форматах одновременно, в конце концов, прекращать работать в определенном жанре и формате, не согласовывая это ни с кем.

Журналист отделяет свое личное мнение и представления о формате, техническом исполнении, теме, стиле и методе подачи информации, от того,

что и как требуется сделать редакцией. Задача журналиста – объективно рассказать аудитории о событии или явлении, о котором он делает сюжет, пишет статью и т.д. Кроме того, в силу могут вступать факторы, влияющие на непредвзятости (спонсирование, политика издания и т.д).

Очевидно, что многие ограничения накладываются на журналиста, по той причине, что в создании его продукта задействовано много людей, организацией, сценарием, съемкой, монтажом, графикой, звуком занимаются разные люди. Блогер же вынужден быть универсальным специалистом, и, хотя, некоторые дают работу на аутсёрс (например, графику), собирают команду, как правило в начале творческого пути вложения минимальны и начинают большинство самостоятельно.

Аудитории видеоблогов интересна личность автора и его личная точка зрения, мнение и реакция. Videоблог предполагает взаимодействие и диалог между автором и аудиторией. И в одно из главных его достоинств и в этом он обходит как традиционную журналистику, так и интернет-СМИ. Разумеется, в журналистику вносится элемент интерактивности. В печати для этого существуют «письма читателей», на телевидении и радио — звонки в студию или в случае формата talk-show — слово дается зрителям в студии. Но, во-первых, очень мало людей относительно всей аудитории могут поучаствовать в интерактиве в силу ряда факторов, во-вторых, такой интерактив очень подвержен форсированию. В случае же с видеоблогом, каждый посмотревший может оценить (поставить лайк или дизлайк), прокомментировать, помочь распространить ролик. Конечно, автор имеет возможность закрыть комментарии, «накрутить» лайки, но аудитория это замечает, и, как правило, это влияет на ее лояльность [Вольнова, 2012].

На Западе видеоблогинг уже давно явление массовое. Некоторые блогеры постоянно производят контент, который не проигрывает качеству некоторым продуктам телевидения. На их YouTube-каналах миллионы подписчиков, их имена узнаваемы теперь и в России. Так Рэй Вильям Джонсон и его шоу «Equals three» (более 10 000 000 подписчиков), в котором он обзревает

вирусные ролики в Интернете. Дженна Н. Мурей, на своем канале JennaMarbles выкладывает видео о своей жизни, смешные ролики и т. д. (более 16 000 000 подписчиков) Джеймс Д. Рольф он же AngryVideoGameNerd или коротко AVGN который известен созданием юмористических роликов, высмеивающих старые видео игры, а также дополнительные проекты, например, «Monster Madness», посвященный фильмам ужасов (более 2 000 000). Nostalgia critic он же Даг Уолкер — несостоявшийся актер и сценарист, но безусловно, большой поклонник кино с значительным зрительским опытом, шоу которого получило широкую популярность на просторах Интернета за счет его юмористических обзоров старых (ностальгических) фильмов.

Разумеется, у видеоблогов есть свои недостатки: не периодичность (или ее несоблюдение) в силу отсутствия контроля автора, субъективность, выборочное освещение тем и прочее.

### **1.1.3 Видеоблогинг в России**

В России это явление видеоблогинга до сих пор не приобрело такого массового характера. Одним из первых видеоблогеров, получивших известность был Илья Мэддисон. Мэддисон в самом начале своей творческой деятельности занимался высмеиванием плохих отечественных видеоигр. Можно сказать, что он запустил явление отечественного видеоблогинга.

2010 год — начало активного развития видеоблогинга в России. Тогда появляется шоу «+100500» Максима Голополосова, являющиеся по сути русской версией шоу Рэя Уильяма Джонсона в юмористической манере обзирал вирусные видео. На его базе позже был создан и запущен проект «CarambaTV», который объединил большое количество российских видеоблогеров. CarambaTV стала первым российским интернет-сообществом, сумевшим монетизировать производимый им видеоконтент, а в 2011 году получила премию «Герой Рунета».

2011 год - основан конкурент «СамбаTV» - «Спасибо, Ева!». В этот проект вошли: Илья Мэддисон, Руслан Усачев (автор видеоблога «Вредное кино» и др.). Эти имена обеспечили проекту аудиторию. На «Спасибо, Ева!» выходило много интернет-шоу, в большинстве своем развлекательных. Отличительной особенностью «Спасибо, Ева!» является открытость - вступить в проект может попытаться любой. Так популярность приобрел Андрей Нефедов, начавший свою деятельность на «Спасибо, Ева!», однако позднее решивший остаться самостоятельным.

Пока разворачивалась борьба за зрителя между двумя ведущими сообществами видеоблогеров, большую популярность приобретали самостоятельные проекты, так, например, уже упомянутый Андрей Нефедов на данный момент на своем канале «OmskoeTV» имеет более 2 000 000 подписчиков.

В 2012 году популярность стали набирать live-каналы, на которых блоггер выкладывает видео из жизни, отвлекаясь от темы его основного проекта. Так зритель снова смог приблизиться к реальной жизни, теперь уже не безмянных пользователей сети.

Другой популярный видеоблогер - Юрий Хованский. Свою популярность он заработал необычным на тот момент образом: много выпивающий (в том числе на камеру в своих блогах), не очень привлекательная внешность, грубость, цинизм, противопоставление многим укоренившимся для большинства ценностям. Но вместе с тем способный рассуждать, грамотно выражать свою мысль, более того мысль интересную или необычную точку зрения. Основное направление его творчества — юмор. Юрий Хованский пример того, что главное не содержание, а форма и личность автора (на данный момент на основном канале более 2 000 000 подписчиков).

Делая вывод из вышесказанного можно заключить, что преобладают в этой сфере именно развлекательные, юмористические блоги. Так, наиболее популярные на сегодняшний день блоги - «ЕеOneGuy» (более 10 000 000 подписчиков) Ивана Рудского или «SlivkiShow» (более 7 000 000 подписчиков)



выполняют преимущественно развлекательную функцию. Существуют также блоги, посвященные различным темам, несущие пользу и для создания, которых (для освящения темы) необходимо обладать знаниями в определенной области или опытом, но они такой аудитории не собирают. Но схожая ситуация встречается во многих сферах, в том числе и в журналистике. Более массовый продукт, не посвященный определенной теме, развлекающий, позволяющий расслабиться потребителю зачастую приобретает популярность большую, чем, возможно, заслуживает.

Ожидается качественное развитие контента. Во-первых, техническая база развивается, как за счет появления новых технологий, так и за счёт успеха видеоблогеров и как следствия необходимости приобретения лучших средств оснащения. Во-вторых, техника становится более доступной, что позволяет любому желающему вести свой видеоблог. В-третьих, из-за того, что аудитория увеличивается появляется интерес к новым и более разнообразным темам. Сфера интересов аудитории, выросшей на видеоблогах, будет меняться. Так как появится спрос – будет появляться предложение, таким образом, со временем в каждом тематическом направлении появится свой популярный лидер.

#### **1.1.4 Влияние видеоблогинга**

По данным ВЦИОМ на 2017 год, Популярность традиционных СМИ у российской аудитории снижается по сравнению с прошлыми годами. Например, газеты и радио как источники новостей используют 3% и 4% опрошенных соответственно. И хотя телевидение остается наиболее популярным источником информации (52%), наблюдается снижение его популярности (так, в 2015 году эта цифра составляла 62%). В тоже время растёт популярность интернета – 32% всех опрошенных используют его для поиска новостей (в 2015 году – 22%). Для молодого же сегмента аудитории этот показатель еще выше. Среди опрошенных от 18 – до 24 лет интернет является

главным источником новостей для 64%, а для опрошенных в возрасте от 25 до 34 лет – 50%.

Рейтинг доверия СМИ так же снижается. В 2017 году рейтинг доверия центральному телевидению составил 42 п. (шкала -100 - 100 п.), при том что еще в 2012 г. рейтинг составлял – 58 п. Для регионального телевидения этот показатель составляет - 34 п [ВЦИОМ, 2017].

О популярности конкретно ресурса YouTube в России говорит также факт, что он входит в пятерку самых посещаемых сайтов, после социальных сетей (ВКонтакте, Одноклассники) Avito и Mail.ru обгоняя альтернативные видеохостинги [Mediascope, 2017].

Таким образом, благодаря, во-первых, растущей популярности интернета как источника информации в целом и видеохостинга Youtube в частности, во-вторых, падению популярности традиционных СМИ и в-третьих, снижению доверия к СМИ, видеоблогеры имеют возможность влиять на общественное мнение по самым разнообразным вопросам.

## **1.2 Критические жанры журналистики**

### **1.2.1 Теория жанрообразующих факторов**

Проблема жанровой структуры – это один из важных вопросов в журналистике. Но если в традиционной, печатной, журналистике, исследователи смогли найти какие-либо общие параметры для характеристики жанра, то электронные СМИ, и в первую очередь интернет-издания, в этом отношении остаются менее всего изученными.

Так как интернет сейчас не только хранит, распространяет информацию, но и является площадкой для её создания, то есть источником, он вносит свою специфику в информационный продукт. В интернете появляются не только сетевые версии изданий, которые по сути копируют (максимум дополняют) оригинал, сохраняя его черты и характеристики, но и исключительно сетевые

издания, и пользовательские материалы, которые создают оригинальный контент, который в значительной степени обретает специфические черты интернет-коммуникации, тем самым порождая жанры, которым или не было аналогов ранее в традиционных СМИ, или вовсе такие, какие могут быть реализованы только на интернет-платформе (в силу различных факторов).

Так по этому вопросу высказывается О. В. Дедова: «компьютерный дискурс формирует собственные жанры (например, виртуальные музеи, литературные игры, сетевые дневники и т. д.), которые в силу чисто технических причин не могут быть реализованы в пределах традиционной письменной коммуникации» [Дедова, 2008].

Жанр определяется совокупностью средств построения структуры и композиции, специфическими чертами языка и стиля. Понятие жанр происходит от французского слово «genre», что означает в дословном переводе – род, вид. Жанр – эта форма, в которой потребителю информации представляется подготовленный материал. До сих пор не существует точного и однозначного определения понятия жанр, как и не существует единой жанровой системы. Так как, во-первых, жанры (в отличии от классов, видов и т.д. в точных и естественных науках) типологизируют произведения человеческого творчества, а не природные явления, факты, объекты, а они могут иметь сочетать в себе различные категории, характеристики и функции, а также не только автор, но и исследователь и потребитель пропускают его через призму субъективного восприятия. Во-вторых, как предмет жанровой типологизации гибок, так и жанры менялись, исчезали и появлялись в процессе исторического развития искусства, культуры, науки и уклада жизни, поэтому границы между ними порой весьма расплывчаты. Жанр, вид и род являются смежными и похожими понятиями, из-за чего имеет место быть некоторая неоднозначность. Исследователи выделяют различные категории жанровой дифференциации, каждая из которых отвечает за определенные части системы строения и функционирования произведения. Жанр – подразделение каждого вида искусства, обусловленное многообразием конкретных возможностей

художественного освоения действительности. Жанр отражает свойство избирательности искусства, его прагматическую, утилитарную сторону приспособления к обстоятельствам жизни.

«Жанры с трудом поддаются систематизации и классификации (в отличие от родов литературы), упорно сопротивляются им. Прежде всего потому, что их очень много: в каждой художественной культуре жанры специфичны (хокку, танка, газель в литературах стран Востока). К тому же жанры имеют разный исторический объем. Одни бытуют на протяжении всей истории словесного искусства, другие же соотнесены с определенными эпохами. Говоря иначе, жанры являются либо универсальными, либо исторически локальными» [Хализев, 1999].

В виртуальном жанроведении на настоящий момент выделяются следующие проблемные области, по которым ведутся исследования:

- определение и описание виртуального жанра;
- соотношение и взаимодействие традиционных и виртуальных жанров;
- поиски и разработка критериев для классификации виртуальных жанров;
- описание специфических виртуальных жанров.

Согласно исследователям, виртуального жанроведения, целесообразно говорить с таких двух позиций: во-первых, с точки зрения теории жанров и, во-вторых, с позиций развития интернета как информационного пространства [Рогачева, 2007].

Исходя из темы данной работы, целей и задач, которые были поставлены, а именно для выявления основных жанровых черт обзора на кино на платформе Youtube, для определения содержания понятия «обзор», классифицирования типологических направлений «обзора», при анализе видеоблогов я буду учитывать следующие характеристики: цель создания обзора, функции, которые выполняет обзор, композиционные характеристики, медийные параметры, характерные авторские черты, соотношение с традиционными жанрами критики.

## 1.2.2 Актуальные жанры медиакритики

В данном параграфе будут рассмотрены актуальные для сегодняшнего дня жанры медиакритики (то есть жанров, подразумевающих анализ и оценку медиапродукта, в том числе кино), элементы которых явно просматриваются в «кинообзорах» на Youtube. Уделить внимание этим жанрам необходимо для дальнейшего сопоставления с «кинообзорами» и выявления общих и различных черт.

Первый жанр, который нужно упомянуть – это рецензия. Слово «рецензия» латинского происхождения («recensio») и в переводе означает «просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чем-либо». Рецензия – это аналитический жанр журналистики, суть которого заключается в критическом отзыве на какое-либо произведение: кинофильм, книга, спектакль, клип, песня, статья, произведение живописи и т.д и т.п.

Рецензия, оценивающая произведения искусства, ставит своей конечной задачей научить общество оперативно ориентироваться в духовном богатстве и активно воздействовать на его развитие. В первую очередь автор - это помощник, и он должен рассказать аудитории: «Что нового в этой области и каким образом достигнуто?». Для рецензента чрезвычайно важно активизировать у читателей мышление, заставить их думать [Тертычный, 2000].

В сфере искусства отсутствуют четкие категории «хорошо-плохо». Тем не менее, в критике различных видов искусства сформировались объективные (насколько возможно) критерии оценки [Агафонова, 2008].

Интересно то, что они не одинаковы не только для произведений разных форм (кинофильм/литературное произведение), но обычно даже произведения в рамках одного рода искусства, но разные по каким-либо характеристикам, оцениваются совершенно по-разному. Так не применяют критерии оценки комедийного фильма к драме, дебют режиссера и его 15 -у фильма, одна и та же структура и приемы редко бывают актуальны долго.

Для оценки в практике рецензирования кино выработаны определенные критерии, делящиеся, конечно, довольно условно, на разные группы:

- содержание/ что? о чем?;
- структура/способ/ каким образом?;
- вид/ в какой форме?

Рецензия также может перерасти в литературно-критическую статью или культурологическое/искусствоведческое исследование, если рецензент в основе анализа произведения поднимает и исследует общественно важные явления и процессы.

Разбирая рецензируемое произведение, автор может затрагивать самые различные его аспекты: специфика самого вида творческой деятельности, способ и форма воплощения замысла, а также его состоятельность, контекст, саму концепцию, историю развития схожих в каких-либо категориях произведениях, производство, его этапы и инструменты, технические особенности. И рецензент в итоге должен дать оценку учитывая упомянутые характеристики.

Для такого всестороннего и глубокого анализа рецензенту, разумеется, требуется хорошая подготовка: теоретические знания, опыт (зрительский читательский, профессиональный), информация о произведении и т.д., впрочем, далеко не всегда (особенно в наши дни) рецензии столь глубоки и рассматривают множество аспектов.

Также функцией рецензии может являться корректировка восприятия и мнения о произведении. Для этого также необходимо владеть хорошей профессиональной, и аргументация своей точки зрения должна быть отражена.

Языку рецензии свойственна оценочность. Такая лексика укрепилась в жанре не только из-за самой его природы, но и из-за необходимости формирования/или корректировки отношения к произведению у аудитории.

Типологизации рецензий может быть основана на разных категориях, например, такие предложил А.А. Тертычный:

- По объему: большие (гранд-рецензии) - развернутая рецензия

встречаются преимущественно в специализированных изданиях, малые (Мини-рецензии), которые сейчас гораздо более распространены;

- по теме: литературные, театральные, кинорецензии и т.д;

- по числу анализируемых произведений: Монорецензии — рецензия на одно произведение (это, конечно, не исключает сравнения и сопоставления) Полирецензии — рецензия на несколько произведений, объединенных какой-либо общей категорией (жанр, автор, тема и т. д.).

Вторым жанром, на который нужно обратить внимание является обозрение.

Это один из распространенных аналитических жанров, в основе которого лежит осмысление системы событий и фактов, ограниченных определёнными временными и географическими рамками. Обозрение дает читателю богатую, разностороннюю картину окружающей действительности, раскрывает связи между явлениями общественной жизни, указывает на тенденцию их развития.

Исследователи жанров журналистики отмечают следующие особенности обозрения:

- обозреватель оперирует не отдельным фактом, не отдельным событием, а более или менее широкой совокупностью фактов, событий, ситуаций, явлений, процессов, сторон общественной жизни. Это набор не случайных, а тщательно отобранных фактов, из которых складывается правдивая картина действительности в её определенном аспекте (политика, промышленность, сельское хозяйство, культура и т. д.);

- каждый отдельный факт, событие, явление рассматривается автором не самостоятельно, а как элемент целого.

Были выбраны только эти два жанра так как именно их жанровые черты и функции ярко просматриваются в анализируемых в данном исследовании видеоблогах.

Итак, в первой главе мы рассмотрели два ключевых аспекта формирующих медийные жанры в интернете, а именно сам интернет как платформу, явление видеоблогинга и традиционные журналистские жанры,

давшие основу для дальнейшего развития в пространстве интернета методов и форм выполнения заложенных в них функций.

Можно сделать вывод, что интернет создает уникальную информационную и коммуникативную среду, которая дает новые возможности не только для СМИ, профессиональных журналистов реализовываться, но и для отдельной личности раскрыть свой творческий потенциал. Невероятно велика роль пользователей в создании контента, его обсуждении и как следствии его изменении. Youtube – наиболее популярный на данный момент, и перспективный видеохостинг, заменяющий части интернет аудитории телевидение по причинам снижения к нему доверия и его популярности, а также благодаря возможностям, которые дает сам видеохостинг. Таким образом, видеоблогеры имеют возможность влиять на большую аудиторию.

Во второй главе будут описаны и проанализированы наиболее популярные видеоблоги русскоязычного и англоязычного Youtube, специализирующихся на «обзорах» на кино. Также будет проведено сравнение форматов этих видеоблогов между собой и сформулированы жанровые характеристики «обзора» на кино на платформе Youtube.

## **2 Анализ контента каналов видеоблогеров, специализирующихся на кинообзорах**

### **2.1 Анализ кинообзоров видеоблога Евгения Баженова (BadComedian)**

«BadComedian» - видеоблог, автор которого, Евгений Баженов, выступит в роли критика, делает обзоры фильмов. Впрочем, сам он часто подчеркивает свой непрофессионализм: «Я не критик, я зритель».

Само описание канала гласит: «Обзоры кино. Юмор, ирония, ненависть, плохие российские / зарубежные фильмы. ПРИЯТНОГО ПРОСМОТРА.».

подавляющее большинство обзоров на канале — обзоры на плохие, чаще всего российские фильмы. Обзоры выходят с 2011 года. Хронометраж роликов



за 7 лет варьируется от 10 до 120 минут. Но 10-20 минутные обзоры выпускались в основном в начале его видеоблогерской деятельности. Сейчас, с приходом опыта, расширением выразительных приемов, с наработкой навыка, хронометраж в его обзорах среднем около 30 - 40 минут, а в особо интересных для самого автора случаях хронометраж обзора превышает хронометраж обзореваемого фильма, например, обзор на фильм «Движение вверх» длится 2 часа 18 минут.

За 7 лет существования канала обзоры достаточно сильно изменились не только по хронометражу, но и по содержанию, качеству и средствах донесения мысли. Но основная идея роликов, а именно высмеивание неудачных фильмов, сохранилась.

В начале существования видеоблога, обзоры представляли собой пересказ фильма автором, иллюстрируемый сценами из обзореваемого фильма, перебивающиеся комментариями и шутками автора на однотонном фоне. Первый обзор, обзор на фильм «Махакаал» более известный как «Индийский кошмар на улице вязов», вообще был нарезкой сцен с закадровым голосом, автор блога не появлялся.

Позже, по мере развития, ролики обогатились в содержании. Стали формироваться «местные мемы» - повторяющиеся шутки, зачастую понятные людям знакомым с более ранними роликами, и работающими именно в контексте данного блога, которые могут носить вербальный, визуальный, аудиальный характер:

Английский язык с Тимати - набор клишированных английских сленговых выражений вроде «гангста» или «стайл» от рэпера Тимати, участвовавшего в нескольких российских фильмах. Представлено на рисунке 1.

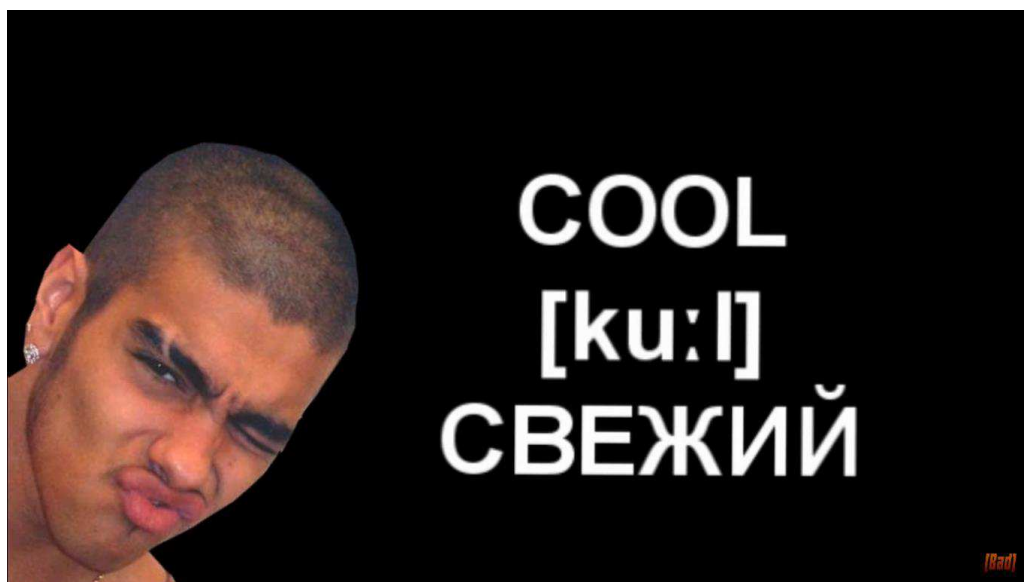


Рисунок 1 – мем «Английский язык с Тимати»

Михалоскар — награда, вручаемая за сомнительные достижения в кинематографе (самый плохой монтаж, самая очевидная реклама, самый плохой актер-ребенок и т.д и т. п.), в названии прямая отсылка к Никите Сергеевичу Михалкову из-за его последних неудачных режиссерских работ. Пример на рисунке 2.



Рисунок 2 – мем «Михалоскар»

Школа английского языка Александра Невского - используется, когда герой фильма плохо говорит по-английски. Отсылка к навыкам английского Александра Невского. Пример на рисунке 3.



Рисунок 3 – мем «Школа английского языка Александра Невского»

Золотой фонд цитат (иногда платиновый и ржавый) — вынесение отдельной глупой цитаты из фильма: «Оборжалась как страшно» - героиня «Темный мир. Равновесие», «Заткнись, русская свинья!» - «Дети против волшебников» и т.д. Пример на рисунке 4.

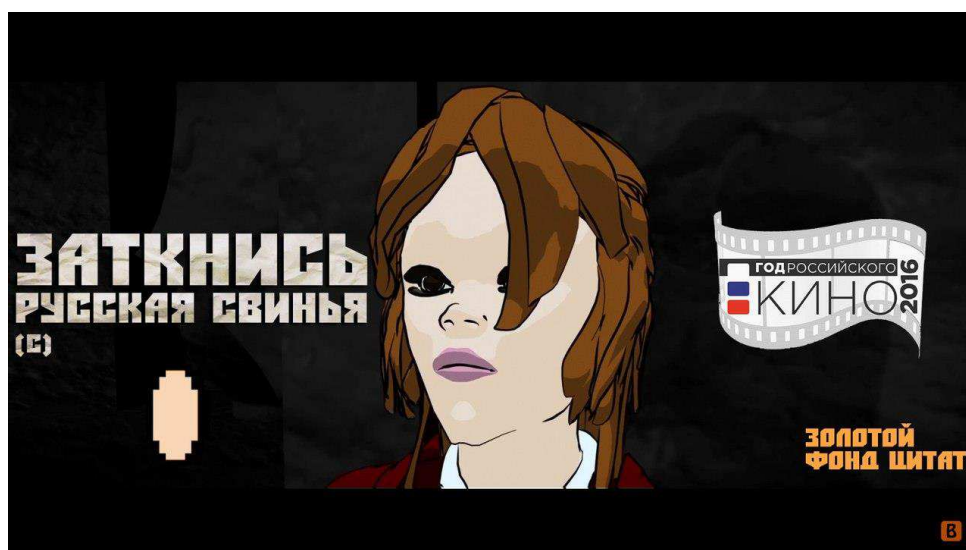


Рисунок 4 – мем «Золотой фонд цитат»

Все по секретным документам - мем зародился после обзоров на «Утомленные солнцем 2», по словам режиссера Никиты Сергеевича Михалкова фильмы претендуют на историческую достоверность, и якобы при работе над фильмом были использованы материалы ранее недоступные из-за засекреченности. Используется в случаях откровенной нелогичности и

абсурдности в исторических фильмах, особенно связанных с темой Великой Отечественной Войны и истории в целом.

По пиркodu — фраза, которую персонаж Гоши Куценко много раз повторяет в фильме «Дерзкие дни». Герой Куценко — лидер криминальной группировки, живущий по пиратскому кодексу чести. Используется, когда преступникам приписывают чрезмерный пафос.

Волшебный индийский монтаж и подвид Мудацкий российский монтаж - используется для подчеркивания плохого монтажа. Зародился в обзорах на индийские фильмы.

Харви педофил — персонаж Стенли Туччи из фильма «Милые Кости». Используется, когда сцену можно (хотя бы косвенно) интерпретировать как намек на поведение педофила или как потакание таким зрителям. Например, стягивание одежды/ раздевание персонажей-детей, общение детей с незнакомыми взрослыми и т. д. пример на рисунке 5



Рисунок 5 – мем «Педофил»

Паркуууур! - возглас автора, когда в фильме присутствует паркур (Иногда для этого используется персонаж обзоров «паркурщик»).

Ну, вы знаете, эти русские ... (возможен вариант «кавказцы»),

«грузины» и т.д.) - используется, когда в фильме демонстрируются национальные стереотипы, или, когда в фильмах, претендующих на отображение и воспевание национального менталитета демонстрируются абсурдные/ унижительные модели поведения. Пример на рисунке 6.



Рисунок 6 – мем «Ну вы знаете, эти русские»

Сила лебедя! — фраза появившаяся, в обзоре на фильм «Белый лебедь» (в оригинале Assassins Run). Фраза с характерным произношением, сопровождающаяся изображением накладываемое на сцену из фильма с абсурдными боевыми приемами. Пример на рисунке 7.



Рисунок 7 – мем «Сила лебедя»

Буэээ эффект - специально провоцируемое неконтролируемое «БУЭЭЭ», реакция на неприятные, мерзкие сцены, сцены принятия алкоголя и демонстрации крайней степени алкогольного опьянения.

Страха... нет — фраза из фильма «After Earth», где герой Уилла Смита пафосно произносит. Используется в случаях, когда герой того или иного фильма с не меньшим пафосом рассуждает на тему страха.

И др.

Появились постоянные персонажи-маски, разыгрываемые автором, отражающие собирательные образы:

Гопник Харчок - самый первый образ автора, засветившийся ещё в 2011 году. Гопник, в характерной манере хвалящий шутки, ориентированные на низкоинтеллектуальную публику. Намекает на примитивность какой-либо шутки или персонажа/ сюжетного элемента. Пример на рисунке 8.



Рисунок 8 - BadComedian в образе Харчка

Педофил — персонаж появляется примерно в тех же ситуациях, что и мем педофил Харви. Часто появление сопровождается песней Oingo Boingo – «Little Girls». Пример на рисунке 9.



Рисунок 9 - BadComedian в образе Педофила

Сценарист - с его помощью автор высмеивает явную некомпетентность и непрофессионализм сценаристов или совершенно глупые моменты в фильмах. Персонаж в пиджаке, держащим блокнот в одной руке и ручку с помпончиком на конце в другой. Также указывают на наркозависимость персонажа. Очень часто выступление образа заканчивается «\$» на глазах персонажа и закадровым припевом «Here comes the money!». Наиболее ярко персонаж себя проявил в обзоре на фильм «Викинг». Представлено на рисунке 10.

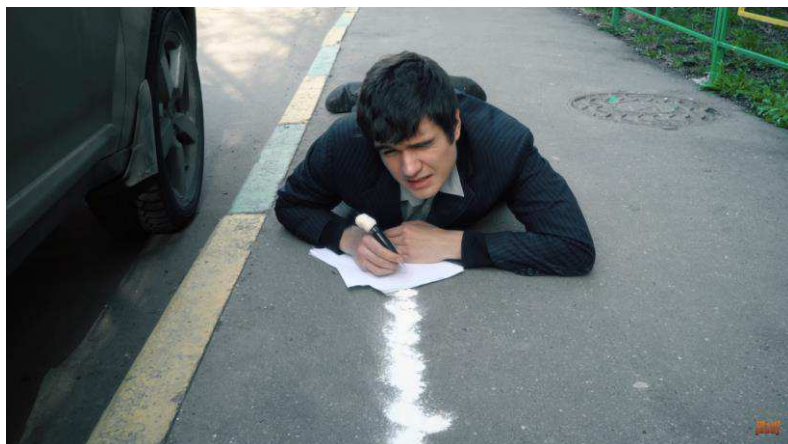


Рисунок 10 - BadComedian в образе сценариста

Озабоченный сценарист Виктор Коитусов - в обзоре на фильм «Одноклассницы» появился как помощник сценариста. Заикленный на сексуальном подтексте, шутках на тему секса. Представлено на рисунке 11.



Рисунок 11 - BadComedian в образе Виктора Коитусова

Продюсер — персонаж, олицетворяющий собой погоню за прибылью в ущерб качеству. Представлен на рисунке 12.



Рисунок 12 - BadComedian в образе продюсера



Подросток (девушка/юноша) — персонаж, оправдывающий плохо прописанных персонажей и дыры в сценарии чувствами, неразделенную любовь и свободу от родителей, напроць отвергая такие вещи, как логика и реализм. Появлялся в обзорах на подростковое кино («Голодных игр» и «Дивергент» (В обзоре «50 оттенков серого» появился женский вариант — фанатка. Пример на рисунке 13.



Рисунок 13 - BadComedian в образе девушки-подростка

Отец ребенка-актера-спонсор - образ криминального «братка» из 90-х. Появляется, когда возникают сомнения в честности подборки актёрского состава, с намёком на дачу взятки. Пример на рисунке 14.



Рисунок 14 - BadComedian в образе отца ребенка-актера

Алкоголик-Батек — усредненный образ пузатого выпивающего мужчины средних лет, пьющий дома перед телевизором на диване. Обычно делится своим мнением по поводу фильмов либо высказываний автора ролика. Пример на рисунке 15.

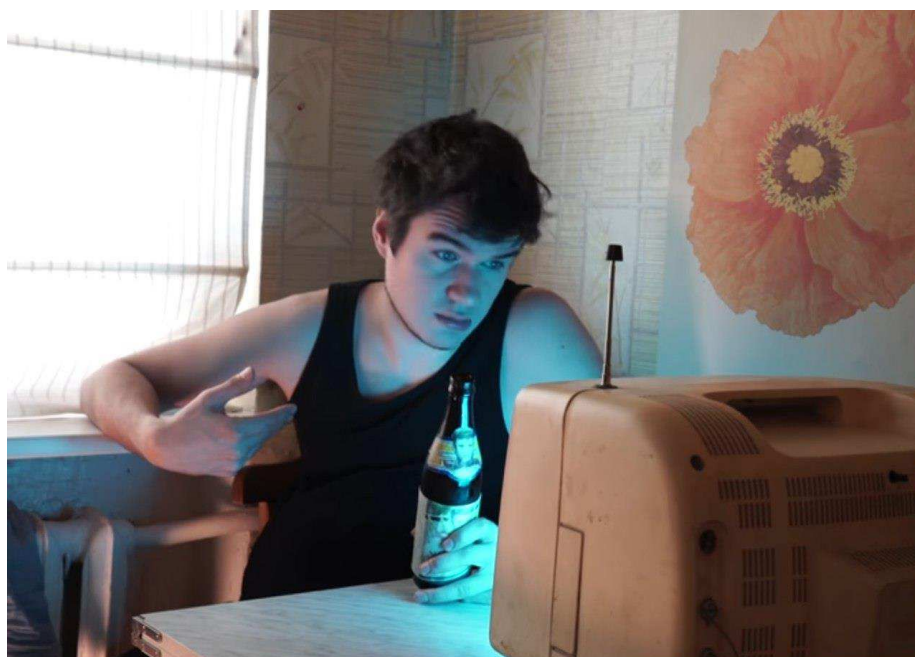


Рисунок 15 - BadComedian в образе Батька

Рэпер Андрюха М-16 — пародия на большинство русских реперов, появился в обзоре к фильму «Газгольдер». Пример на рисунке 16.



Рисунок 16 - VadComedian в образе Рэпера Андрюхи М-16

Толя Постебайло - впервые появился в обзоре на «Инсургент» в качестве безымянного полицейского, идущего по следу серийного убийцы — писательницы первоисточника адаптации. Позже появился в обзоре на фильм Федора Бондарчука «Воин», являющийся фактически ремейком (вопреки заявлениям создателей) одноименной американской спортивной драмы. Полицейский, который ведет расследование на предмет скрытого плагиата и прочих обманов под музыку из передачи «Криминальная Россия» на фоне (пародией на которую обзор и является) и динамичными вставками голоса диктора Петра Гланца, пародирующего интонации Сергея Полянского. Постоянно меняется звание: то полковник, то майор, в обзоре на «Ночных стражей» был назван унтер-прапорщиком, а в обзоре на «Маршрут построен» назвал себя капралом. Носит погоны старшего лейтенанта. Пример на рисунке 17.



Рисунок 17 - BadComedian в образе Толи Постебайло

Иисус. Представлено на рисунке 18.



Рисунок 18 – BadComedian в образе Иисуса

Критик/ Эстет - персонаж — собирательный образ критика — сноб с бокалом вина, в кресле, у камина, в очках, с шарфом и его задача — объяснить автору обзора, что тот ничего не понял в фильме. Наиболее ярко

проявил себя в обзоре на фильм «Левиафан». Является пародией на критиков, которые находят смысл там, где его нет. Представлено на рисунке 19.



Рисунок 19 - BadComedian в образе Критика/Эстета

Монтажер – персонаж появился в обзоре на фильм «Викинг». Персонаж сидит на полу, злоупотребляет кофеином и другими веществами (заваривает себе кофе прямо в банке из-под него), очень нервный и дерганый, все время ругается матом, монтирует фильмы на «читалке». Изображает собой предполагаемого ответственного за монтаж фильма. Используется, когда необходимо подчеркнуть и высмеять некачественный, рваный монтаж. Пример на рисунке 20.

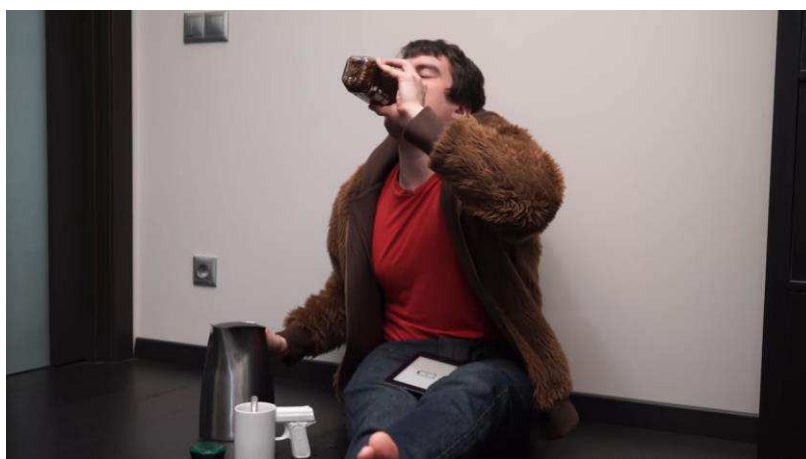


Рисунок 20 - BadComedian в образе Монтажера

Евгеша Батиков – ведущий новостей. Зачитывает новости монотонным, незаинтересованным тоном. Изображает недобросовестность журналистов, излагающих неверную/некорректную информацию и/или злоупотребляющих своими возможностями. Представлено на рисунке 21. Интересна история появления персонажа. Идея пришла автору блога, после того как его пригласили на телеканал «Дождь» и в эфире ведущий неправильно назвал его фамилию (Батиков вместо Баженов), после чего этот персонаж появился в обзоре на фильм «Притяжение» [Дождь, 2017].



Рисунок 21 - BadComedian в образе Евгеша Батикова

РНТВшник – фанат конспирологических теорий и канала РНТВ. Пример на рисунке 22.



Рисунок 22 - BadComedian в образе РНТВшника

Типичный Русский. Представлено на рисунке 23.



Рисунок 23 - BadComedian в образе Типичного Русского

Типичный Кавказец. Представлено на рисунке 24.

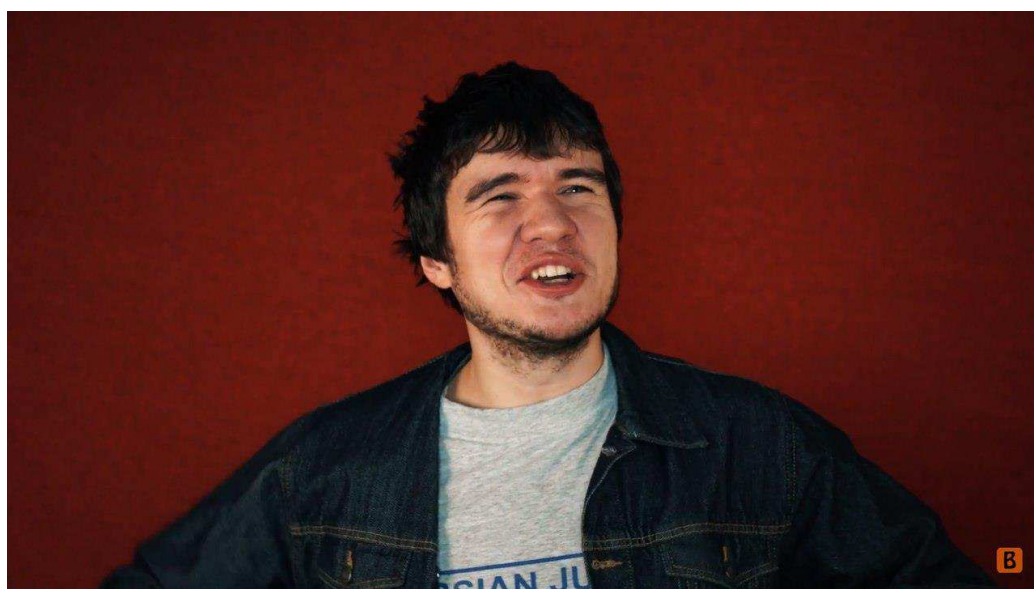


Рисунок 24 - BadComedian в образе Типичного Кавказца

Историк-конспиролог – название персонажа говорит само за себя.  
Пример на рисунке 25.

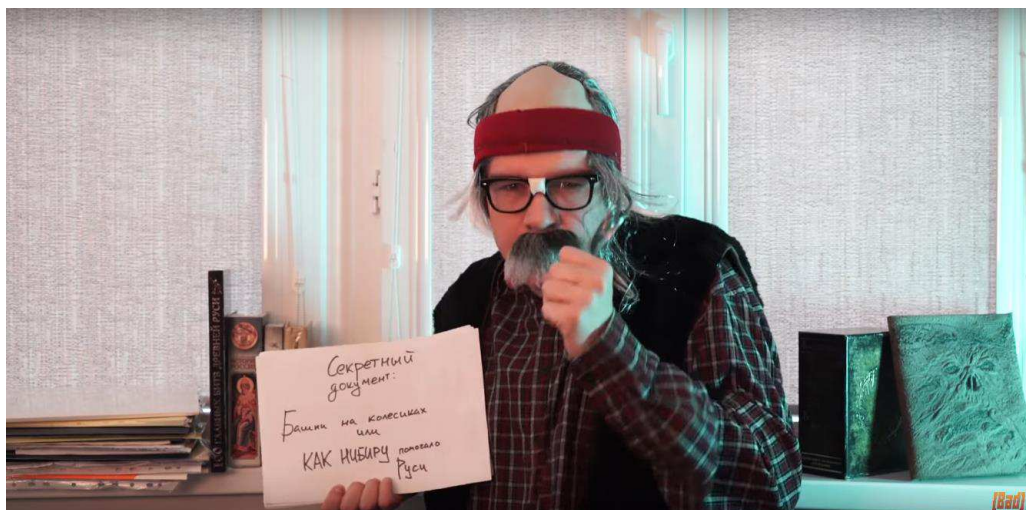


Рисунок 25 - VadComedian в образе Историка-конспиролога

И другие.

Вообще мем (англ. meme) – это идея, образ, объект культуры (чаще нематериальной), который перенимается многими членами сообщества. Основное свойство мема – способность к репликации, то есть к воспроизведению. В широком смысле мем рассматривается как механизм передачи и хранения культурной информации. Понятие было введено Ричардом Докинзом, который первый предложил применять репликацию к социокультурным процессам [Докинз, 1994].

Мемы являются специфическим для интернет-дискурса средством достижения комического эффекта, активность использования которого возрастает в последние годы. Через мемы достигается реализация игрового компонента в общении, связанная с использованием языка как средства достижения определенных целей (в первую очередь – эстетических) [Нежура, 2012]. Постановка говорящим эстетических или творческих задач предполагает экспериментирование с языком, выведение его за пределы стандарта, нормы, сознательное нарушение существующих прагматических канонов [Лихачев, 1984].

А. А. Сычев отмечает, что интернет-общение как своеобразная форма массовой коммуникации имеет ряд общих черт с «всемирной карнавальной жизнью средневековья» в трактовке М. М. Бахтина. Виртуальное общение, как



и карнавал, характеризуется выходом за пределы обыденности и официальных регламентаций и оформляется особым, игровым, образом [Бахтин, 2015].

Игра - одна из преобладающих форм коммуникации в Интернете. И в интернете игра «перерастает» свою развлекательную функцию и становится средством оформления характерных черт интернет коммуникации: обособленности виртуального пространства и времени от повседневности, свободы самовыражения, наличия добровольно принятых правил, позитивной эмоциональности и т. д. [Сычев, 2012].

Эта специфическая черта, привносимая интернетом очень ярко выражена в обзорах VadComedian, и способствуют связи с аудиторией, донесения идеи, и распространению. Более того, некоторые ушли за пределы контекста его видеоблога и используются не только аудиторией. Так после выхода обзора на фильм «Движение вверх», где Евгений выделил возглас одного из главных героев, являющийся мотивацией персонажей: «За себя и за Сашку!», в сети художник под творческим псевдонимом Чилик сделал свою версию этого мема (мем представлен на рисунке 26), которая в свою очередь породила волну мемов на его основе. Один из вторичных мемов на рисунке 37.



Рисунок 26 – Мем нарисованный художником Чиликом «За себя и за Сашку!»



Рисунок 27 – Переделанный мем «За Родину! За Сталина!»

Этот мем вышел за пределы русскоязычного интернета, так на сайте Reddit, пользователи подставили персонажей видеоигры World of Warcraft. Представлено на рисунке 28.



Рисунок 28 – Переделанный англоязычными пользователями мем «FOR THE HORDE!!!!»

Эта ситуация наглядно демонстрирует уровень популярности обзоров BadComedian в России и его влияние на культурное поле интернета.

Говоря о влиянии выходящим за пределы интернет пространства, стоит упомянуть его рубрику «badly». Пока в рамках данного формата на канале только 2 ролика (на 08.06.18). Суть ее заключается в освящении результатов обзора. Такие ролики выходили по итогам обзоров на фильмы «Взломать блогеров» и «Движение вверх». В ролике badly - ДВИЖЕНИЕ ВВЕРХ (Ответ киноделов и участников события), было показано обращение с благодарностью к Евгению сына Владимира Кондрашина (прототип главного героя картины Гаранжина) за обзор, разоблачающий ложь создателей фильма о героях и событиях, показанных в фильме. «Своим фильмом вы рассказали и показали подлинную историю» - говорит об обзоре Юрий Кондрашин. Также показана реакция создателей на обзор. После выхода обзора фильм выпал из списка «250 лучших фильмов» по рейтингам Кинопоиска, так как фильм начали массово заминусовывать.

Контент развивается, ролики становятся качественнее в техническом аспекте, в содержательном и по части художественных приемов. Автор работает над ошибками, прислушивается к аудитории, к месту использует как новые модные мемы, так и старые, проверенные временем и знакомые большинству, отчего ролики не теряют в качестве даже спустя годы.

Отличительной чертой BadComedian является также долгое производство ролика. Это с одной стороны вредит актуальности (от выхода фильма до выхода обзора на него BadComedian могут пройти месяцы и более), но, с учетом того, что в отличии от многих других обзоров, он несет в себе в меньшей степени информационную функцию (не несет в себе цели сообщить о выходе фильма, его характеристиках, и стоит ли на него идти в кино или просто смотреть), а в большей степени критическую, развлекательную, комедийную, то критерий «своевременности» не так важен.

В обзорах очевидно прослеживается приличные познаниями в своей теме, от хорошего зрительского и читательского опыта в массовом кино до

осведомлённости в артхаусном, авторском кино или фильмах определенной тематики (в зависимости от темы и жанра обозреваемого фильма). А также, со временем начала прослеживаться теоретическая подкованность на тему кино, кинопроизводства и смежных темах. Автор, критикуя фильмы, старается проводить параллели со схожими по каким-либо критериям произведениями, что повышает качество критики и роднит с традиционными рецензиями. Так, например, в обзорах на антиутопии «Голодные игры», «Дивергент» (и его продолжений).

Автор, говоря о нелогичности сюжета сравнивает с другими фильмами и книгами в этом жанре. Так говоря о несостоятельности «Голодных игр», в пример ставятся такие произведения как роман «1984» Джорджа Оруэлла, как пример того, что даже в таком мире тотального контроля зарождалась оппозиция, что неравенство скрывалось и продвигалась идея равенства, что людей, которые подвергались наказаниям как минимум представляли как преступников, в отличие от мира «Голодных игр», где нет ни бунтов, ни повстанцев, ни намека на их скрытое существование, где привилегированное от рождения меньшинство живет за счет труда большинства, при том, что подчеркивает BadComedian, отсутствует религия и «магическое мышление» как мотиватор к такому раболепию и терпению того факта, что вот уже несколько десятков лет у родителей отбирают детей на, фактически, убой.

Так же в обзорах на «Утомленные солнцем 2» Никиты Михалкова, приводилось большое количество теоретических материалов, публицистики, чтобы подчеркнуть алогичность, неправдоподобность сценария.

Автор старается приводить источники, на основе которых он делает выводы и исходя из чего критикует те или иные аспекты. Если это фильм о Великой Отечественной Войне, в обзоры на которые Евгений вставляет отрывки из книг по истории, мемуаров, публицистики таких авторов как Константин Симонов и Михаил Шолохов и др. Также примечателен случай с фильмом «Движение вверх». Чтобы доказать то, что авторы некорректно

отображают факты изложенной истории (важно то, фильм продвигался как достоверный, практически документальный).

Стоит отметить тенденцию к освящению такого аспекта кинопроизводства, как финансирование проекта. Если раньше BadComedian лишь упоминал о том, что тот или иной фильм финансируется из государственных денег, из «Фонда Кино», то в последних видеообзорах автор освящает такие моменты, как например несоответствие выделенной суммы и потраченных средств, которое можно наблюдать по качеству результата, что может указывать, по-мнению автора, на некие «серые схемы отмыва бабла», на несоответствие того на что просили деньги, тому что в итоге сняли. Так, например, в обзоре на фильм «Ночные стражи» демонстрируются отрывки презентации проекта, на который просили деньги создатели, где видно, что, например, заявлялся другой жанр, то есть инвестиция была получена обманом, и инвестор имеет несоответствующие действительности представления о продукте, а значит и о его потенциале, в том числе о его перспективах окупаемости.

Таким образом, обзоры BadComedian, несмотря на то, что имеют преимущественно юмористический посыл и выполняет развлекательную функцию, несут в себе многие черты традиционной критики:

- выражается личное мнение автора (и это всегда подчеркивается);
- проводятся сравнения;
- несмотря на то, что обзоры делаются на заведомо плохие фильмы (в том смысле, что, если на него делается сатирический обзор, можно сразу отбросить вариант, что фильм стоящий), автор аргументирует свою точку зрения, освещая аспекты, поддающиеся объективной оценке: контекст, актерская игра, качество спецэффектов, визуализации, логичность сюжета, подбор актеров, музыкальное оформление, художественные приемы, персонажи, обоснованность мотивации;
- периодически автору приходится обращаться к теоретическим источникам, чтобы подкрепить аргументацию.

Из вышеописанного становится ясно, что основным журналистским жанром, на который в наибольшей степени похожи обзоры BadComedian является жанр рецензии. Они выполняют ту же ключевую функцию, а именно подробный анализ фильма, оказывают на зрителя функцию формирования и корректировки мнения. Помимо этого, интернет как платформа и Youtube в частности требует привнесения игровой, смеховой составляющей для наибольшей привлекательности для зрителя, а также для лучшего восприятия доносимой автором информации. Таким образом обзоры BadComedian выполняют еще и развлекательную функцию, нередко развлекательный аспект преобладает над остальными, особенно в случаях с наименее серьезными фильмами. Для реализации этих задач автор использует теоретические знания по кинокритике, элементарной драматургии и сценарному делу, проводит сравнения с другими схожими по тем или иным параметрам фильмами, в том числе, чтобы доказать плагиат создателей фильма. Также автор использует все мультимедийные возможности, которые дает формат видеоролика. Помимо аудиовизуально ряда, в роликах присутствует текст (отрывки из книг, цитаты из интервью и т.д), отдельное внимание уделяется музыке. Отличительной чертой обзоров Евгения Баженова является качество и сложность реализации съемки видеоролика. Он не ограничивается чередованием видеоряда фильма и себя, комментирующим происходящее. В его роликах присутствуют различные выездные съемки, костюмы, грим, привлечение большого количества людей, графика, сложный монтаж. Также важно отметить активнейшее использование мемов и формирование собственных, что позволяет эффективнее коммуницировать с аудиторией, влиять на ее самоидентификацию. Также прослеживается заинтересованность автора в идеологической составляющей фильма и целесообразности финансирования создания фильма из государственных средств.

## 2.2 Анализ кинообзоров видеоблога (Sokoloff)

Соколов Sokol[off] Александр — блогер, как он сам говорит: «... который любит кино, любит копаться в нем и снимать обзоры ради развлечения и информирования своих зрителей. Другими словами, киоблогер. Его крупную морду венчает шляпа — лучший головной убор, который может носить мужчина.»

На канале видеоблога Sokol[Off] видео делятся на рубрики:

«Плохбастер шоу» — Самые длинные ролики. По своей форме напоминают обзоры VadComedian. Так же представляют собой подробный разбор и высмеивание фильма, так же отрывки из фильмов перебиваются шутками, мемами, и сопровождаются комментариями. Хронометраж в среднем около 40 минут (изначально хронометраж рубрики был гораздо меньше, около 10 минут).

«ОВПН» (Обо все понемногу) — рассуждения автора на разные темы или мнения о последних премьерах в выпусках. Хронометраж в среднем около 10 минут.

«Обзор фильма» — представляет собой краткую рецензию на отдельный фильм. В конце дается оценка по авторской шкале (по возрастанию: какашечная медаль — бронзовая медаль — серебряная медаль — золотая медаль) Хронометраж в среднем около 10 минут.

«Обзор премьер» — Обзор премьер недели, кратко рассказывается, что в фильмах хорошо, что плохо, дается оценка (по личной вышеупомянутой шкале) и совет идти на фильм в кино или нет. В отдельных случаях сопровождается каким-то лейтмотивом, если в обзореваемых фильмах прослеживается какая-то общая тенденция. Хронометраж в среднем около 10 минут.

«Про мультики» - название рубрики дает исчерпывающие ее описание. Хронометраж в среднем около 10 -15 минут.

«ТОПот Сокола» — Ранжированная подборка кинофильмов или

мультфильмов на какую-либо тему. («ТОП самых смешных ужастиков»). В отдельных случаях ранжируются не фильмы, а их элементы: персонажи, эпизоды, музыкальное сопровождение («ТОП мрачных моментов Диснея», «ТОП самых сексуальных мультипликационных героинь») Хронометраж в среднем около 10 - 30 минут.

«В Ожидании ...» - рубрика в которой автор рассуждает о кинофраншизе или о других первоисточниках фильма в преддверии выхода («В ожидании фантастических тварей», «В ожидании пиратов карибского моря»). Вспоминаются предшественники, эволюция и тенденции в франшизе, перспективы нового фильма, прогнозы и т.п.

«Бомбануло» — самая редкая рубрика и там на данный момент всего 3 видео. К этому формату автор обращается чтобы выразить ненависть и раздражение к какому-либо фильму, с минимумом объективных оценок и анализа, вплоть до сведения к оскорблению произведения в нецензурной форме. Ярчайший пример «Бомбануло» на фильм «Кавказская пленница 2». Хронометраж до 5 минут.

«Ретроспектива» — рубрика в которой автор обзревает старый фильм, чаще всего это ретроспектива в рамках серии о какой-либо кинофраншизе («Индиана Джонс») или о истории развития режиссера (Квентин Тарантино). Хронометраж в среднем 15 минут.

Так же на канале присутствуют видео-рассуждения на какую-либо тему, связанную с кино и не привязанные к рубрике («Гравити Фолз закончился», «Спецэффекты, о которых вы не знали», «Супергеройские фильмы задолбали?», «Плагиат — важная часть киноискусства?»). В таких видео автор поднимает какой-то вопрос, проблему, тенденцию, анализирует ее, выражает свою точку зрения. Такие ролики могут быть очень информативными даже для подкованного зрителя, любителя кино, интересующегося индустрией, не говоря уж о рядовом зрителе. Так, например, в видеоролике «Плагиат — важная часть киноискусства?», в котором автор рассуждает о явлении плагиата в искусстве, его определении, затем выражает мнение о том, что в искусстве плагиат —



очень относительное и не однозначное понятие, выдвигая тезис о том, что-то что принято иногда называть плагиатом, а именно заимствование, оммажи, цитирование, отсылки, референсы и т.п. - неотъемлемая часть искусства, особенно в наше время. Кроме того, автор упоминает ряд теоретических исследований аргументируя свою точку зрения, например, «Морфология волшебной сказки» — работа В. Я. Проппа, подтверждая тезис о том, что все сюжеты уже давно придуманы. Эта рубрика, как и кинообзоры, выполняет важную функцию критики (как медиакритики, так и литературно-художественной), а именно — позволяет посмотреть на проблему под новым углом, если ранее о ней зритель не задумывался, тем самым расширяя кругозор, просвещая, и давая возможность изменить мнение о какой-либо проблеме или произведении [Разлогов, 1985].

Видео, формат которых, имеет определение кинообзор, имеют черты обзора, мини-рецензии, рецензии:

- проводятся сравнения со схожими в чем-то произведениями;
- рассматриваются различные аспекты произведения, поддающиеся

объективной оценке: актерская игра, качество спецэффектов, визуализации, логичность сюжета, подбор актеров, музыкальное оформление, художественные приемы, персонажи, обоснованность мотивации;

- выражается личное мнение автора (и это всегда подчеркивается);
- используется аргументация, автор не оценивает и не высмеивает,

что либо, основываясь исключительно на своем восприятии и вкусе, и, если этот фактор срывает против объективной аргументации он об этом говорит;

- периодически автору приходится обращаться к теоретическим источникам, чтобы подкрепить аргументацию.

Так же можно отметить, что видео рубрики «ТОПот Сокола» имеют черты полирецензии, т. к. рассматриваются фильмы на определенную тему или с другими общими чертами, а в ходе ранжирования даются пояснения, оценка.

В этом блоге значительно шире вариативность форматов, которые определяются как «обзор», чем в предыдущем рассматриваемом, это

способствует привлечению более разнообразной аудитории. В силу обилия короткоформатных видео, и прямого, практического совета («на что стоит сходить в кино (потратить время и деньги), а на что нет») повышена полезность для зрителя. Также не теряется общая черта интернет-медиа — юмор, игровой элемент.

По итогам описания видеоблога Sokoloff, можно сделать вывод, что для разных двух наиболее популярных форматов на канале основными жанрами-аналогами из традиционной журналистики являются обозрение и рецензия. Формат «Плохбастер шоу» выполняет подробный анализ фильма, влияя на мнение зрителя о фильме. Но в отличие от предыдущего рассматриваемого видеоблога, характер «Плохбастер шоу» более развлекателен и менее серьезен по настроению, поэтому можно заключить что развлекательная функция преобладает. Хотя в целом справедливо будет отметить схожесть концепции обзоров всех трех рассматриваемых авторов. Что в целом положительно сказывается на лояльности и заинтересованности аудитории. Для реализации этих задач блогер также использует базовые знания теории кинокритики, драматургии и сценарному делу, также проводит сравнения с другими схожими фильмами. Для большинства же форматов, существующих на канале эквивалентом в традиционной журналистике, является жанр обозрения. Для формата «Обзор премьер» характерна ярко выраженная информативная функция в сочетании с кратким анализом, без «спойлеров» и авторской оценкой. В отличие от обзоров BadComedian, ролики этого формата выходят регулярно с периодичностью примерно раз в неделю, чтобы не потерять свою актуальность для зрителя и помочь ему сориентироваться в премьерах кино. Также стоит отметить игровой и смеховой элемент характерный для обоих наиболее популярных форматов. Автор активно использует мультимедийные возможности формата видеоролика и также, как и предыдущий блогер обращается к интернет-культуре, а именно шуткам, мемам, сленговым выражениям, впрочем, в отличие от BadComedian его влияние на интернет-

культуру не так велико, нет таких устоявшихся шуток, мемов идей, которые можно было бы проследить в его творчестве.

### **2.3 Анализ кинообзоров видеоблога Nostalgia Critic**

Ностальгирующий критик, далее «НК» (Nostalgia Critic), — видеоблог Дага Уокера, изначально специализировавшегося на обзорах на старые фильмы (80-е – 90-е, годы юности автора) и их продолжения и/или ремейки.

Некоторые переводчики иногда переводят Nostalgia Critic как «критик ностальгии», но этот перевод не прижился. Самые популярные Youtube-каналы, занимающиеся переводом и озвучиванием на русский язык выпусков «НК», как например, «Студия ДжоШизо», насчитывающая более 120 000 подписчиков (на 30.03.17), задали тон, т.к. наиболее качественно и регулярно выкладывают переведенные и переозвученные выпуски «НК». Также среди популярных каналов, переводящих «НК», можно отметить следующие: «Студия озвучки Сам в Шоке», «Голый Вуд», «AsetKeyZet».

Первые выпуски представляют собой Дага в образе «НК», смотрящего в камеру и комментируя фильм, с перебивками на отрывки из самого фильма для иллюстрации. Однако со временем, стали появляться мемы, местные мемы, эффекты, появляются актеры, студия, и другие обзорщики.

На данный момент, в случае обзора или совсем нового фильма, еще не вышедшего на носителях или в сети (например, «Безумный Макс. Дорога ярости», «Бэтмен против Супермена»), или фильма, использование сцен из которого, вероятно приведет к удалению видео из-за проблем с авторскими правами (например, «Призрак оперы») – «НК» прибегает к инсценированию (не дословному, пародийному) фильма, с постоянными актерами и/или другими обзорщиками, костюмами, спецэффектами и т.п.

Также нередко можно встретить разыгранные отсылки к фильмам. Отсылки на известные киносцены. Например, начало обзора на «Продуктовые битвы» - где «НК» после прослушивания записей на автоответчике теряет над

собой контроль, впадает в буйную истерику и разрушает реквизит - отсылает к сцене из фильма «Бэтмен возвращается», где тоже самое делает Селина Кайл.

Отметим, что «НК» старается держаться сугубо личной точки зрения, нередко отступая от принятого и популярного мнения на то или иное произведение. Например, он не считает абсолютно провальными приквелы Звёздных Войн (вопреки абсолютно негативному отношению большинства фанатов), назвал «средним» новых «Охотников за привидениями», при том что зрители поделились на два полярных во мнениях лагеря, а «Человека из стали» Зака Снайдера разбил в пух и прах, при том, что большинство считают этот фильм вполне удачным. Всё это часто приводит ко множеству негативных комментариев. «НК» в свою очередь относится к этому с иронией.

Особенности:

- автор очень эмоционален: он постоянно кричит (от злости, страха, недоумения, радости, шока и т.д.). В более поздних выпусках кричать «НК» стал меньше, но не прекратил. Также он активно жестикулирует и гримасничает. Нередко доходит до разрушений предметов, реквизита;

- часто издевается, иронизирует и шутит над зрителями;

- активно использует самоиронию и шутит над собой;

- нецензурная лексика;

- шоу часто разрушает «четвёртую стену» даже в рамках своих художественных задумок. Например, в эпизоде «Топ-11 лучших эпизодов Аватара», Данте Баско (актер, озвучивавший одного из ключевых героев сериала) выбил «НК» в комментарии на сайте;

- иногда поет (не обязательно в рамках разыгрываемого образа), переходит на фальцет;

- активное использование сарказма и иронии;

- активное использование костюмы и спецэффекты;

- сотрудничает со многими коллегами-обзорщиками и делает с ними кроссоверы (многие обзорщики благодаря Дагу и появились).

Основное направление обзоров «НК» — американские фильмы. И хотя он порою говорит и про зарубежные, например, индийские и турецкие фильмы, аниме, основной объект его внимания - Голливуд.

У «НК» прослеживаются либеральные взгляды: расизм, сексизм и прочие формы дискриминации в фильмах. Имеет негативное отношение к религии, часто шутит над ней и отпускает антиклерикальные шутки, но при этом фанатично обожает Рождество, но вероятно, это связано со спецификой западной культуры, где этот праздник имеет большую популярность чем в России и несет с собой не только сугубо религиозный смысл и традиции. Придерживается демократической парадигмы, также, например, активно высмеивает Дональда Трампа. Впрочем, нередко со здоровой самоиронией.

«НК» часто характеризуется персонажами как плохой человек и часто ведет себя соответственно: он принимает своих актеров и помощников за рабов, прячется за их спины в случае опасности, сам при этом удирая с испуганными воплями, придирается ко всем обзорщиками, постоянно использует нецензурную лексику и, что наиболее важно отметить, не подстраивает свое мнение под авторитеты: даже такие его любимые режиссёры, как Дон Блут, Тим Бёртон и Хаяо Миядзаки не спаслись от его критики.

«НК» нередко позволяет себе долгие рассуждения на те или иные темы, связанные с конкретными фильмами, объясняя, почему что-то сделано плохо. Например, обзор на мультфильм «Лоракс» 2012 года (фильм имеет под собой литературную основу, известную на западе и более ранние экранизации).

Помощники «НК»:

Роб Уокер, родной брат Дага, помогающий ему во всей организации шоу. Иногда играет другие роли. Он же оператор «НК».

Малькольм — актер и чернокожий помощник «НК». Часто используется для проявления расистских шуток и стереотипов.

Рейчел — особенно полюбившаяся фанатам актриса, помощница Критика. После шестого сезона покинула шоу, в связи с переездом в другой город.

Тамара — актриса пришедшая после ухода Рейчел. Первое крупное появление - обзор на «Плетённого человека».

И другие.

Вымышленные персонажи-мемы:

Санта Христос (в русской озвучке Дед Христос) — персонаж, его играет Роб Уокер. Представляет собой некое концентрированное добро и все хорошее, что есть в мире. При этом находится в хороших отношениях с Дьяволом. Изображено на рисунке 29.



Рисунок 29 – персонаж Дед Христос

Дьявол — сыгран Малькольмом. Напротив, концентрированное зло. Однако тоже в большей степени хороший персонаж, периодически помогает «НК». Изображено на рисунке 30.



Рисунок 30 – персонаж Дьявол

Эвелина/Злодеина — сыграна Рейчел. Дочка Дьявола. Представлено на рисунке 31.



Рисунок 31 – персонаж Эвелина

Гипер Фанатка — сыграна Тамарой. Девушка-гик, типичная ярая фанатка чего угодно, на основе этого влюбившаяся в Критика. Позже остыла к нему. Олицетворяет неразборчивых фанатов, позерство, заикленность на объекте своего увлечение, которые приводят к оправданию недостатков фильма. Пример на рисунке 32.



Рисунок 32 – персонаж Гипер Фанатка

Майкл Бэй — сыгран Дагом. Пародия на режиссера Майкла Бэя.

Дьявол Стояков/Дьявольский Стояк — сыгран Дагом. Впервые появился в обзоре на «Солдатики», первая наиболее крупная и важная роль в обзоре на «Безумный Макс. Дорога Ярости». Олицетворение всего мужественного, brutального и традиционно маскулинного. Начиная с обзора на «Безумный Макс. Дорога Ярости» встречается с Гипер Фанаткой. Является голосом, мужской аудитории, воспевающего фильмы/актеров/элементы, направленные преимущественно на мужскую аудиторию (например, боевики). Пример на рисунке 33.



Рисунок 33 – персонаж Дьявол Стояков



Шьямалан — пародия на режиссера М. Найта Шьямалана. Представляет собой как фигура в балахоне и маске. Злодей шоу. Портит хороших актёров, шоу и фильмы, этому явлению «НК» дал авторское определение — «шьямаланизация». Вообще его визуальный образ —отсылка к Амону, злодею из мультсериала «Аватар: Легенда о Корре», который лишал людей магии. Пример на рисунке 34.



Рисунок 34 – персонаж Шьямалан

Продюсеры — сыграны Робом и Малькольмом. Отрицательные персонажи, цель которых — заработать побольше денег, зачастую в ущерб качеству и творческому замыслу автора. Ориентируются исключительно на графики фокус-группы, прогнозы аналитиков и т.п.

Зод — сыгран Дагом. Просто персонаж, желающий подчинять. Все речи сводятся к — «на колени перед Зодом».

Агент Срит — пародия на Агента Смита из фильма «Матрица», первое появление в обзорах на трилогию «Матрицы» (кстати, негативных). В этом образе высмеиваются фанаты матрицы, типичные клише матрицы (например, манера большинства персонажей декламировать длинные сложные философские монологи по поводу и без повода, из-за которых в итоге теряется мысль), и ее порой абсурдная логика (не видит персонажей, за элементарными

препятствиями как например под столом, а вообще он просто даже не думает проверить, как это было в фильме, когда Нео прятался за перегородкой и агенты туда даже не заглянули). Пример на рисунке 35.



Рисунок 35 – персонаж Агент Смит

Плохая мать/ Тетушка Безнадега/Безысходность — одна из частых ролей Тамары — всегда пьяная, курящая (в основном говорит с сигаретой во рту) мать/тетя ребенка, которая оказывает соответствующие влияние на него. Пример на рисунке 36.

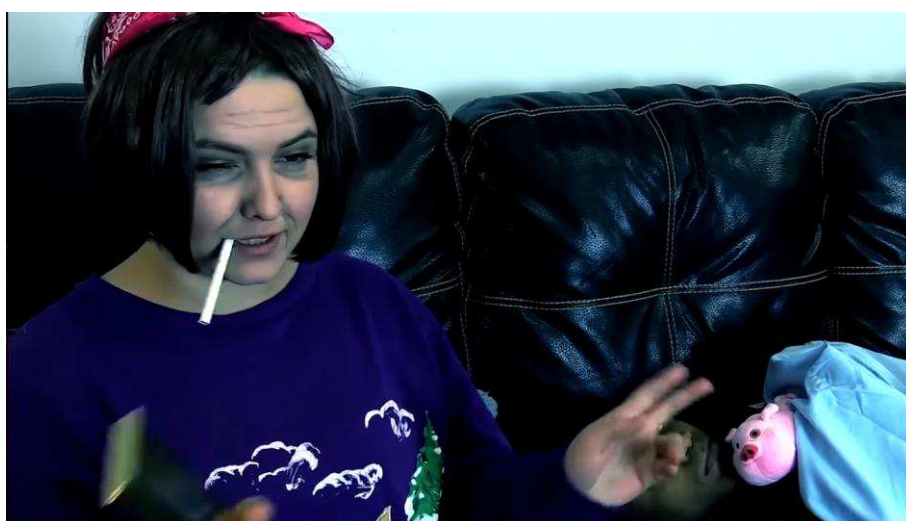


Рисунок 36 – персонаж Тетушка Безнадега

И другие.

Рубрики НК:

Обзоры на фильмы;

«Старое против нового» — рубрика, где Критик берёт ремейк фильма и его оригинал и сравнивает по нескольким параметрам (сюжет, актёры, экшен и т. д.), какой лучше. Пример на рисунке 37.



Рисунок 37 – плашка рубрики «Старое против нового»

«Топ-11» — ранжированный список чего-либо. Как говорит «НК» в каждом выпуске «Топ-11»: «Почему 11? Потому что я люблю быть на шаг впереди».

«Это реально было?» — старые малоизвестные и не получившие большой популярности сериалы и фильмы, сюжет, синопсис, которых настолько странные, что сложно поверить, что такое правда было.

«Nostalgia Critic Editorial» — «НК» рассуждает на тему тех или иных явлений, например, «Когда шутка заходит слишком далеко?», «Нужно ли переозвучивать актёров, не умеющих петь?», «Может ли концовка испортить весь фильм?».

«В поисках утраченного сюжета» - обзор на первые сюжетные арки старых мультсериалов и попытка понять, как эта идея выглядит в наше время.

Местные мемы:

Игры по Стивену Кингу – мем при помощи которого «НК» подчеркивает и высмеивает склонность Стивена Кинга к определенным авторским штампам и клише. Например, во время месяца Стивена Кинга в одном из обзоров, актерами была разыграна викторина, где всеми ответами на вопросы было: «Все, что когда-либо написал Кинг». Также игра «Пьем...Со стивеном Кингом», суть игры — выпивать каждый раз, как появляется очередной штамп (по аналогии с другими подобными играми).

«A fa-family picture!» или в русском переводе «Картина для все-ей семьи!»/ «Семе-ейная картина!» - «НК» этими словами указывает и комментирует непредназначенные для детей моменты в фильмах, заявленных как «семейные», «детские»: выдирание глаза и груди срубленных голов в «Алисе в стране чудес» Тима Бертона, маленькая девочка говорящая: «Господь отправит в ад» в «Мосте в Терабитию» и другие пугающие моменты. Пример на рисунке 38.



Рисунок 38 – мем «Семеейная картина»

«Бэт-кредитка» - редко используемый мем, т.к. сам факт существования в художественном мире фильма о Бэтмене («Бэтмен и Робин») такой абсурдной вещи как Бэт-кредитка, приводит «НК» в ярость, используется в случае обнаружения крайней степени глупости и абсурда в фильме. Пример представлен на рисунке 39.



Рисунок 39 – мем «Бэт-кредитка»

«Момент губастого аллигатора» – подчеркивает бесполезной сцены в фильме. Пример на рисунке 40.



Рисунок 40 – мем «Момент зубастого аллигатора»

«аCHUCKANORRIS!» - Небольшая вставка с лицом Чака Норриса, где пропеваётся его имя. Используется, когда упоминается или появляется Чак Норрис. Пример на рисунке 41.



Рисунок 41 – мем «аCHUCKANORRIS»

«Кетрин Ззета-Джонс!» - «НК» протяжно произносит имя актрисы, к которой испытывает влюбленность и влечение. Используется, когда в фильме участвует вышеупомянутая актриса.

«Ты хотя бы пытался?» - риторический вопрос «НК» обращенный к фильму или тому, кто принимал участие в его создании). Фраза используется,

когда фильм очевидно переходит все грани абсурдности, глупости, плохой игры, режиссуры и т.д.

«И я Жавер!», в оригинале «And I'm Javert! - ссылка к фильму «Отверженные» Les Misérables. Используется, когда персонаж Рассела Кроу представляется. Расселу Кроу исполнял роль инспектора Жавера, проблема в этой роли состоит в том, что вокальные навыки актера не высоки.

«Много рыбы» - сцена из ремейка «Годзиллы», когда ученый, которого играет Меттью Бродерик для приманивания вываливают огромное количество рыбы, а он, не придумав ничего другого, это констатирует. Используется, когда речь заходит о вышеупомянутом актере или, как например в обзоре на «Рыбка Поньо на утесе», когда появляется много рыбы.

«Слон в комнате» - ссылка на популярную идиому «Elephant in the room». Идиома означает следующие – «нечто очевидно/масштабное/неуместное на, что не обращают внимание». У «НК» мем представляет собой нарисованного антропоморфного слона, который вступает в диалог. Впервые появился в обзоре «Бесконечную историю II», когда «НК» начал говорить об актёре, который совершил суицид. Пример на рисунке 42.

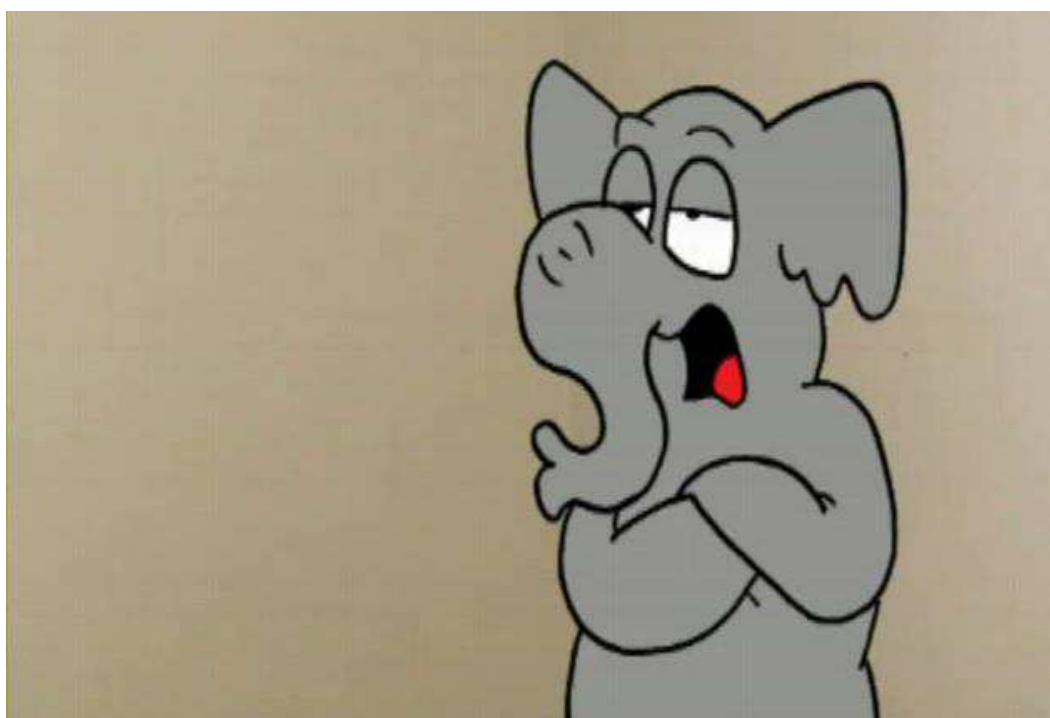


Рисунок 42 – мем «Слон в комнате» (Слон: «Не делай вид, что меня тут нет»)

«Спроси меня, что это значит!» - фраза, которую кричит «НК» от имени создателя фильма, когда фильм нарочито и безуспешно претендует на скрытый смысл/ символизм и т.п. Пример представлен на рисунке 43.



Рисунок 43 – мем «Спроси меня, что это значит!»

И другие.

Являясь одним из пионеров обзоров на кино в мировом Youtube, НК является вдохновителем для многих кинообзорщиков на Youtube, в том числе и для рассматриваемых в данном исследовании. Для него также несмотря на обилие форматов основным жанром журналистики с которым можно проводить параллели является рецензия. Большинство его роликов не отвечают какому-то информационному поводу и посвящены старым фильмам или по крайней мере уже вышедшим из проката, поэтому, как и в остальных случаях основными функциями реализуемыми его роликами является воздействие на мнение и развлечение. Развлечение в большей степени, хотя встречаются ролики, явно направленные на донесение непопулярного мнения о фильме, аргументации точки зрения и изменения мнения (обзоры на трилогию фильмов «Матрица»). Также автор активно использует множество мультимедийных форматов в своих



роликах. Отличительной чертой обзоров НК является сложность реализации съемки видеоролика. Он привлекает актеров, других блогеров, в его роликах присутствуют различные съемки, костюмы, монтаж. Активнейшее использование мемов, формирование собственных, создание собственных персонажей. Что отличает его персонажей от того же BadComedian они развиваются, у них есть своя жизнь, привязанности и все это меняется с течением времени, также они активнее взаимодействуют между собой. Это положительно сказывается на лояльности аудитории, и ее самоидентификации.

Рассмотрев и проанализировав три наиболее популярных видеоблога, специализирующихся на «кинообзорах» на платформе Youtube, мы можем их сравнить, выделить общие и различные черты для всех трех случаев. Общие черты и будут являться жанрообразующими характеристиками обзора на кино на платформе Youtube. Сопоставление контента видеоблогов представлено в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнение обзоров на кино трех видеоблогов

Критерий сравнения	BadComedian	Sokoloff		Nostalgia Critic
		«Обзор премьер»	«Плохбастер Шоу»	
Эквивалентный жанр традиционной журналистики	Рецензия	Обозрение	Рецензия	Рецензия

Окончание таблицы 1

Критерий сравнения	BadComedian	Sokoloff		Nostalgia Critic
		«Обзор премьер»	«Плохбастер Шоу»	
Функции, которые выполняет обзор (расположены в порядке снижения значимости)	Развлекательная Формирование/корректировка мнения о фильме (фильмах) Информационная (В отдельных случаях функция формирование/корректировка мнения доминирует над развлекательной)	Информационная Формирование/корректировка мнения о фильме (фильмах) Развлекательная	Развлекательная Формирование/корректировка мнения о фильме (фильмах) Информационная	Развлекательная Формирование/корректировка мнения о фильме (фильмах) Информационная
Средства, которыми достигается донесение мысли до аудитории	Отсылки к другим фильмам Внутренние сюжет и драматургия Фактологическая база Демонстрация обзораемого фильма Комментарии автора Эмоции автора Юмор Мемы	Фактологическая база Демонстрация обзораемого фильма Комментарии автора Эмоции автора Юмор	Отсылки к другим фильмам Внутренние сюжет и драматургия Демонстрация обзораемого фильма Комментарии автора Эмоции автора Юмор Мемы	Отсылки к другим фильмам Внутренние сюжет и драматургия Демонстрация обзораемого фильма Комментарии автора Эмоции автора Юмор Мемы

Из данной таблицы становится ясно что общими чертами для всех случаев являются следующие черты. Преобладание развлекательной и мнениеформирующей функций. В единственном случае над ними доминирует информационная, что обусловлено форматом и целью автора. Все представленные форматы видеобзоров трех авторов происходят из традиционных журналистских жанров, в основном это рецензия. Опять же для единственного формата. Характерными для всех форматов средствами донесения мысли являются: наглядная демонстрация обзриваемого фильма, комментарии автора, эмоции автора, юмор. Таким образом эти черты являются обязательными жанрообразующими чертами. Остальные хоть и встречаются часто, и положительно влияют на качество обязательными не являются.

Таким образом на основе анализа можно заключить, что кинообзором на платформе Youtube является ролик, сочетающий в себе в первую очередь мнениеформирующую, развлекательную и в меньшей степени информационную функции, и включающий в себя следующие средства донесения мысли: наглядная демонстрация обзриваемого фильма, комментарии автора, эмоции автора, юмор.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос жанровой классификации новых медийных жанров и их разнообразия на данный момент не решен, но обсуждается, хоть и не так активно и подробно, как обсуждение традиционных журналистских жанров и жанров интернет-СМИ и все еще обсуждается как в серьезных научных исследованиях известных российских теоретиков журналистики, так в небольших специализированных изданиях. Интерес к этому вопросу с каждым годом только возрастает.

Однако, сетевые газеты и журналы развиваются гораздо быстрее. Окончательное утверждение электронных сетей как нового вида СМИ произойдет уже в ближайшее десятилетие. Уже сейчас миллионы людей обращаются к сетевым изданиям в качестве первоисточника информации. А некоторые Интернет – газеты по популярности могут конкурировать и с федеральными каналами.

Вместе с тем в медиа и в интернете в частности продолжают формироваться новые жанры. С развитием технологий и появлением такой площадки как интернет, дающей возможность каждому пользователю реализовывать творческие идеи и выражать мысли, возникают новые виды контента, единого названия для которых исследователи еще не дали. Жанры с трудом поддаются систематизации и типологизации.

В новой среде всемирной паутины даже жанровая структура традиционной журналистики стала вести себя по-иному. Неудивительно, что не привязанное к журналистике творчество отдельных людей стало активно формировать новые жанры. Стали образовываться новые виды пользовательского контента, в зависимости от специфики и функций. Одним из популярных жанров пользовательского контента стал «кинообзор» или просто «обзор». Что вообще вкладывается в определения «обзор», «кинообзор» на площадке хостинга Youtube? Так ли он независим и отличен от традиционных жанров медиакритики? В чем его особенности, функции и специфика?

Во-первых, в понятия «обзор» и «кинообзор» вкладывают не то, что принято под этим понимать с точки зрения традиционной журналистики. И однозначно определить один ее жанр как «прародителя обзора» нельзя. Но по главной его функции, общей для всего многообразия форматов, которым приписывают определение «обзор», а именно критике, выявлению плюсов и минусов, очевидно наибольшее влияние рецензии, причем многих ее видов: полирецензии, монорецензии, гранд- и малой рецензии и т.д.

Во-вторых, несмотря на то что наибольшее влияние на «обзор», очевидно, оказала рецензия, чаще всего мы можем наблюдать смешение жанров. Рецензия в «обзорах» переплетается с обозрением, ранжированными списками, критическими статьями и эссеистикой, также можно заметить черты своего рода памфлета, фельетона, хоть и высмеиваются не политические и социальные проблемы и явления, также часто можно увидеть пародию, так как зачастую в описанных обзорах мы видим сатирическое разыгрывание сцен фильма, или высмеивание персонажа или реально существующего человека (например, в обзор BadComedian на фильм «Самый лучший день» пародирует режиссёра фильма).

В-третьих, интернет дает характерные для него как для среды возможности, которые не могли появиться в другой медиасреде ранее. Кинообзоры на Youtube обладают целым рядом особенностей по сравнению с более традиционными жанрами и форматами медиакритики. Это и возможность незамедлительной публикации материалов, благодаря которой блогеры оказываются оперативное (конечно это относится только к тем роликам, цель которых не подробный разбор, а сообщение плюсов и минусов той или иной новинки) газет и телевидения, ведь оперативность газеты ограничена сроком выхода номера, а оперативность телевидения - временем выхода в эфир. Хотя с сетевыми изданиями в отношении скорости производства контента примерно наравне, так как оперативность сетевых изданий ничем не ограничена кроме времени создания контента.

По итогам работы удалось сформулировать определение кинообзора на Youtube как нового медиажанра. Кинообзор/обзор на фильм на платформе Youtube – это ролик, сочетающий в себе в первую очередь мнениеформирующую, развлекательную и в меньшей степени информационную функции, и включающий в себя следующие средства донесения мысли: наглядная демонстрация обзриваемого фильма, комментарии автора, эмоции автора, юмор.

Также такой контент не привязан ко времени, человек в любой момент может пересмотреть ролик, не будучи зависимым от времени выхода. Аудитория не централизована, что положительно влияет на распространение контента, и, как следствие, увеличение аудитории. Отсутствие централизации также способствует появлению и развитию специализированных по тематике видеоблогов. Несмотря на то, что однозначно говорить о стоимости производства кинообзора сложно, так как они сильно отличаются по форме, все равно можно говорить о их относительно низкой стоимости в сравнении с традиционными форматами.

В-четвертых, интернет предлагает новые способы выразительности, такие как например мемы, гиперссылки и т.д. Видео формат дает возможность воздействовать посредством изображений, видео, музыки, речи, чего, например, не могут печатные издания. Таким образом достигается более сильное воздействие на зрителя.

Такие свойства определили и жанровые особенности кинообзора многих блогеров. Ключевые критерии и категории жанра практически ничем не отличается от традиционных критических жанров. Основу многих обзоров составляют рецензии, но с элементами других аналитических и художественно публицистических жанров.

Форма публикации не требует создания специальных сайтов. Блогером на YouTube легко может стать любой желающий, функция создания канала доступна каждому и не требует ни финансовых вливаний и специальных

навыков. Болгарам, по сути не приходится думать ни о чем, кроме содержания и качества своих каналов.

Интернет – аудитория блогов на YouTube растет очень быстро и такими же темпами возрастает желание получать все больше интересной. С одной стороны, увеличивается конкуренция между болгарами, которая может влиять на их качество. С другой стороны, возможность заниматься узкой темой или конкретным форматом способствует развитию в конкретном направлении.

Анализ блогов и кинообзоров на портале YouTube показал, что обзор сильно отличается от традиционного определения, но имеет под собой основу из традиционных журналистских жанров. А также имеет ряд специфических особенностей, вносимых средой, что и формирует жанровые характеристики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Агафонова, Н. А. Общая теория кино и основы анализа фильма / Н. А. Агафонова. - Минск : Тесей, 2008. — 392 с.
- 2 Андрианова, Н. С. Жанры Интернет-коммуникации: о некоторых подходах [Электронный ресурс] / Н.С. Андрианова. - 2008. - Режим доступа: [http://www.nbuv.gov.ua/portal/Natural/Vdpu/Movozn/2008\\_14/arti-cleZ3.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/Natural/Vdpu/Movozn/2008_14/arti-cleZ3.pdf)
- 3 Бахтин, М. М. Творчество Ф. Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса / М. М. Бахтин. - Москва, 2015. – 33 с.
- 4 Вольнова, А. Г. Videоблогинг - синтез трех начал / А. Г. Вольнова. – Санкт-Петербург : БХВ-пресс, 2012. – 10 с.
- 5 Горошко, Е. И. Теоретический анализ интернет-жанров: к описанию проблемной области [Электронный ресурс] : Текстология. – Режим доступа: <http://www.textology.ru/article.aspx?aid=77>
- 6 Горошко, Е. И. Лингвистика Интернета: формирование дисциплинарной парадигмы / Е.И. Горошко // Жанры и типы текста в научном и медийном дискурсе. - 2007. - Вып. 5. - С. 223 - 237.
- 7 Дедова, О. В. Теория гипертекста и гипертекстовые практики в Рунете / О. В. Дедова. - Москва : МАКС Пресс, 2008. - 284 с.
- 8 Докинз, Р. Эгоистичный ген / Р. Докинз. – Москва : Мир, 1993. - 201 с.
- 9 Засурский, Я. Н. Информационное общество и средства массовой Информации / Я. Н. Засурский // Информационное общество. - 1999. - №1.
- 10 Засурский, Я. Н. Информационное общество, интернет и новые средства массовой информации / Я. Н. Засурский // Информационное общество, 2001. — С. 24–27.
- 11 Кастельс, М. Галактика интернет: размышления об интернете, бизнесе и обществе / М. Кастельс; пер. с англ. А.А. Матвеева под ред. В. Б. Харитонов. – Екатеринбург : У-Фактория, 2007. –328 с.
- 12 Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и



культура / М. Кастельс; пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. — Москва : ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.

13 Кросби, В. Что такое новые медиа? [Электронный ресурс] : Sociology – Режим доступа: <http://www.sociology.org.uk/as4mm3a.doc>

14 Лихачев, Д. С., Панченко А. М. Смеховой мир Древней Руси / Д. С. Лихачев, А. М. Панченко. - Москва : Наука, 1984. – 38 с.

15 Маклюэн, М. Галактика Гутенберга. Становление человека Печатающего / М. Маклюэн. - Москва : Академический проект, 2005. — 496 с.

16 Нежура, Е. А. Новые типы креолизованных текстов в коммуникативном пространстве интернета / Е.А. Нежура // Теория языка и межкультурная коммуникация. - 2012. - № 2. - С. 47 - 52.

17 Разлогов, К. Э. Строение фильма: некоторые проблемы анализа произведений экрана: сб. ст. / К. Э. Разлогов, сост., ред. К. Разлогов. — Москва : Радуга, 1985. — 279 с.

18 Рогачева, Н. Б. Новые приоритеты в русском Интернет-общении: на материале жанра блога / Н. Б. Рогачева // Жанры речи: Сборник науч. ст. – Саратов: Изд. «Наука», 2007. – Вып. 5. – С. 389 - 403.

19 Сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. [Электронный ресурс]: ВЦИОМ. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115679>

20 Статистика русского Youtube за 2016 год [Электронный ресурс] : Epicstars. – Режим доступа: <https://ru.epicstars.com/youtube-statistic/>

21 Статистика TNS [Электронный ресурс]: TNS. - Режим Доступа: <http://www.tns-global.ru/>

22 Сычев, А. А. Юмор в интернет-коммуникации: социокультурный аспект [Электронный ресурс] : Abc-globe. — Режим доступа: [http:// www. abc-globe.com/sichev.htm](http://www.abc-globe.com/sichev.htm).

23 Телеканал Дождь. VadComedian о провале фильма Бекмамбетова от 24.01.17 [Электронный ресурс] : Youtube. – Режим Доступа: [https://www.youtube.com/watch?v=zTLV6CmdK\\_I](https://www.youtube.com/watch?v=zTLV6CmdK_I)

- 24 Тертычный, А. А. Жанры периодической печати: учебное пособие / А. А. Тертычный. - Москва : Аспект Пресс, 2000 - 310 с.
- 25 Фадеева, А. А. Видеоблогинг - следующий шаг в Web 2.0 коммуникации или параллельная вселенная / А. А. Фадеева. - Москва, 2012. – 20 с.
- 26 Хализев, В. Е. Теория литературы / В. Е. Хализев. – Москва : Высшая школа, 1999. - 405 с.
- 27 Lister, M. New Media: A Critical Introduction / M. Lister. - Routledge; 1 edition, 2003. – 404 с.
- 28 Manovich, L. The Language of New Media / L. Manovich. - The MIT Press; Reprint edition, 2002. – 352 с.
- 29 Feldman, T. An introduction to digital media / T. Feldman. - Routedledge: UK, 1997. С. 6.
- 30 Wattenhofer, M. The YouTube Social Network. Proceedings of the Sixth International AAAI Conference on Weblogs and Social Media (ICWSM 2012), 2012. [Электронный ресурс] : ICWSM. – Режим Доступа: <https://research.google.com/pubs/pub37738.html>, accessed 10.10.2017.

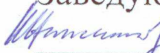
3

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт филологии и языковой коммуникации  
Кафедра журналистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 К. В. Анисимов

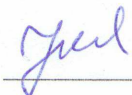
« 18 » июня 2018 г.

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

42.03.02 Журналистика

### КИНООБЗОР НА YOUTUBE КАК НОВЫЙ МЕДИАЖАНР

Руководитель



проф, д-р филос. наук

О. Ф. Нескрябина

Выпускник



Л. Е. Шестакова

Нормоконтролер



ст. преп.

В. В. Комлева

Красноярск 2018