

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»
профиль 38.03.01.05 «Налоги и налогообложение»

**НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Научный
руководитель _____ к.э.н., доцент _____ С.Н. Гриб
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник _____ В.Ю. Лосюков
подпись, дата

Нормоконтролер _____ Е.В. Шкарпетина
подпись, дата

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| 1 Теоретические основы налогового регулирования инновационной деятельности..... | 6 |
| 1.1 Понятие и особенности инвестиционной деятельности как объекта налогового регулирования | 6 |
| 1.2 Правовое регулирование инновационной деятельности | 10 |
| 2 Анализ налогового стимулирования в России и за рубежом | 18 |
| 2.1 Анализ отечественной практики по применению налоговых методов повышения эффективности инновационной деятельности | 18 |
| 2.2 Анализ зарубежной практики налогового стимулирования инновационной деятельности и возможности её применения в Российской Федерации..... | 24 |
| 2.3 Методы оценки эффективности налогового регулирования инновационной деятельности | 32 |
| 3 Проблемы налогового стимулирования инновационной деятельности и пути их решения в Российской Федерации | 38 |
| Заключение | 51 |
| Список использованных источников | 53 |

ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим условием научно-технического развития любого государства является государственное стимулирование рынка инноваций. Механизм регулирования научно-технической и инновационной политики в странах мирового сообщества различен, поскольку в разных странах неодинаково соотношение функций государства и рынка, различны организационные структуры управления наукой. Однако в развитых странах сходны закономерности развития производства и одинаковы подходы к инновационной деятельности.

В настоящее время разрыв между Россией и ведущими государствами, перешедшими на инновационный тип экономики, такими как Нидерланды, Австрия, Германия, Дания и Ирландия, достигает 10-12 раз. По абсолютным объёмам экспорта высокотехнологичной продукции Россия уступает более чем в два раза Дании, Греции и Австрии, примерно в 13 раз Корею и Малайзии, 27 раз Германии и Великобритании, 38 раз Японии, 70 раз США.

Воздействие государства может как расширить возможности реализации, скоординировать инновационную деятельность, так и, наоборот, затруднять достижение поставленных целей. Орган государственного управления выбирает определенные меры воздействия, позволяющие изменить экономическое поведение инновационных организаций в процессе создания инновационного продукта.

Роль налоговой системы в поддержке инновационной активности заключается в создании условий повышения спроса на инновационную продукцию для коренной модернизации на основе продуктовых и процессных инноваций, а также минимизации препятствий производства инновационной продукции за счет стимулирования научных исследований и опытно-конструкторских работ, способствующих повышению эффективности использования производственных ресурсов. Для этого необходимо, в первую очередь, совершенствовать существующий механизм налогообложения с учетом современных тенденций, а также потребностей

инновационных предприятий, а уже, во вторую, - предоставлять новые налоговые льготы.

Актуальность выбранной темы возникает в связи с изучением наиболее успешного зарубежного опыта предоставления налоговых льгот субъектам инновационной деятельности как важнейшего элемента эффективной инновационной политики с целью его использования при совершенствовании российского законодательства по налогам и сборам.

Целью исследования является разработка практических рекомендаций по повышению результативности налогового регулирования инновационной деятельности в РФ на основе анализа мер, применяемых за рубежом.

Для достижения цели исследования предполагается решение следующих задач:

- изучить теоретические основы налогового регулирования инновационной деятельности;

- проанализировать современный уровень влияния налоговой составляющей на эффективность инновационную деятельность в России и за рубежом

- рассмотреть зарубежный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности и возможности её применения в Российской Федерации;

- разработать направления совершенствования норм налогового законодательства в целях повышения инновационной привлекательности Российской Федерации и отдельных её регионов и конкретных предложений по повышению эффективности.

В качестве объекта исследования выпускной квалификационной работы рассматривается инновационная деятельность в России и за рубежом.

Предметом данной работы является налоговое стимулирование инновационной деятельности.

В качестве теоретической и методологической основы работы послужили нормативные, законодательные источники, научные статьи таких

авторов: Стрелкова, Л.В., Федченко А.М., Пучило О.И., Воронин С.А. Статистические данные взяты с официальных сайтов ФНС России, Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, Doing Business 2016 – Measuring Regulatory Quality and Efficiency – World Bank Group, использована Концепция Государственной Инновационной Политики Российской Федерации на 2015-2017 годы.

В процессе работы была применена совокупность методов экономико-статистического анализа, методы синтеза и анализа экономической информации.

Выпускная квалификационная работа состоит из трех глав, включает 4 таблицы, содержание, введение, заключение.

В первой главе изучаются основные теоретические вопросы, касающиеся налогового регулирования инновационной деятельности.

Во второй главе проводится анализ особенностей налогового стимулирования инновационной деятельности в России и за рубежом.

Третья глава посвящена предложениям по совершенствованию налогового законодательства с целью повышения эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности.

В заключении подводятся итоги проделанной работы.

1 Теоретические основы налогового регулирования инновационной деятельности

1.1 Понятие и особенности инвестиционной деятельности как объекта налогового регулирования

Инновация (от лат. innovatio - в направлении изменений) — это внедрённое новшества, обеспечивающие качественный рост эффективности процессов или продукции, востребованное рынком. Она является конечным результатом интеллектуальной деятельности человека, его фантазии, творческого процесса, открытий, изобретений и рационализации. Примером инновации прежде всего является внедрение на рынок продукции товаров и услуг с новым потребительскими свойствами или качественным повышением эффективности производственных систем [1].

Постепенно понятие "инновация" стало применяться для характеристики процессов обновления или диффузии и в других социальных сферах, в том числе в экономике.

Инновационная деятельность тесно связана с понятием инновационного процесса, представляющего процесс преобразования научного знания в инновации, т.е. последовательную цепь событий, в ходе которой инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологий или услуги и распространяется при практическом использовании.

В России активно развиваются элементы инновационной инфраструктуры. Можно выделить три основные группы инновационных структур:

– инновационный центр (технополисы) представляет собой научно-промышленные комплексы, сосредоточившие в себе исследования в пионерных отраслях, занимающихся созданием благоприятной среды для развития новых наукоемких производств в этих отраслях;

– инкубатор – это многофункциональный комплекс, предоставляющий разнообразные услуги новым инновационным фирмам. Главное направление деятельности – развитие местной экономики, создание рабочих мест;

– научные парки – это территория, на которой для создания благоприятных условий в разработке коммерциализации инновации объединены научные организации, высшие учебные заведения, производственные предприятия.

В современной научной и политической среде продолжается дискуссия вокруг проблемы закрепления на законодательном уровне ключевой дефиниции «инновационная деятельность» и системы критериев инновационных организаций. Официальное законодательство, представленное рядом программ и стратегий, в рамках реализации которых заложены основы модернизации экономики на основе технологических инноваций, а также нормативно-правовыми актами субъектов Российской Федерации, не носит унифицированный характер, что затрудняет соблюдение единого подхода к определению инновационной деятельности и обеспечение адресности государственной поддержки. С другой стороны, однако, неоднократные попытки введения на федеральном уровне единого нормативно-правового акта встречали критику специалистов в связи с излишней теоретизированностью законопроектов и нечеткостью описанных в них механизмов идентификации инновационной активности организаций, нуждающейся в мерах государственного стимулирования.

Сложившаяся ситуация ставит под вопрос принципиальную возможность создания рамочного закона, который бы установил всеохватный и в то же время применимый на практике понятийный аппарат инноватики. Для разрешения проблемы необходимо исследовать сущностные черты инноваций и инновационной деятельности, раскрытые представителями различных школ экономической теории, а также рассмотреть показатели потенциала инновационной деятельности с позиций методологических руководств в области статистики науки и инноваций.

Теория инновационной экономики прошла долгий путь развития и обособилась в самостоятельную ветвь экономической мысли. Первые концепции инновационных процессов можно проследить в учениях меркантилизма, представители которого выделили и поставили во главу развития экономики рыночные отношения. На этапе классической школы вкладом в теорию инноваций явились идеи У. Петти о том, что в основе экономического благополучия нации лежит развитие производства, а также выводы Д. Рикардо о воздействии нововведений в земледелии на размер ренты, о роли технического прогресса в целом. Отцом современной экономической доктрины инноваций можно назвать Й. Шумпетера, который охарактеризировал инновацию как «осуществление новых комбинаций, ... установление новой производственной функции, включая производство нового товара, внедрение новых форм организации»⁶. Его последователи (К. Фримен, Р. Нельсон, Б. Лундвалл) отмечали, что технологические инновации, представляющие собой новые (усовершенствованные) технологические продукты или процессы, внедренные на рынок или примененные в производстве, являются ключевыми предпосылками экономического роста.

Теоретические положения нешумпетерианцев нашли свое отражение в серии методологических руководств Организации стран экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Статистической службы Европейского Союза (Евростата), получивших название «семейство Фраскати», а также в Руководстве по сбору и интерпретации технологических инновационных данных, принятом Европейской комиссией в г. Осло, широко известном как «Руководство Осло» («Oslo Manual»)⁹. В России также реализована система статистического наблюдения инноваций: как в промышленности, так и в отраслях сферы услуг действуют программы обследования индикаторов технологических инноваций (№ 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок», № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»)¹⁰, основанные на системе понятий и принципов,

гармонизированной с международными рекомендациями ОЭСР и Евростата и отвечающей требованиям инновационного развития экономики¹¹.

Как и в теоретических трудах, в Руководстве Осло инновация определяется как новый или усовершенствованный продукт (товар, работа, услуга), новый или усовершенствованный производственный процесс, маркетинговый или организационный метод. Руководство описывает преимущественно технологические инновации, но уделяет также внимание организационным (организационно-управленческим) и маркетинговым инновациями. Под организационными инновациями понимается реализация новых методов в ведении бизнеса, организации рабочих мест или организации внешних связей. Они направлены на повышение эффективности деятельности предприятий путем снижения административных и транзакционных издержек, повышения удовлетворенности работников организацией рабочих мест (рабочего времени) и тем самым повышения производительности труда, путем получения доступа к отсутствующим на рынке активам или понижения стоимости поставок. Под маркетинговыми инновациями подразумеваются реализованные новые или значительно улучшенные маркетинговые методы, охватывающие существенные изменения в дизайне и упаковке продуктов, использование новых методов продаж и презентации продуктов (услуг), их представления и продвижения на рынки сбыта, формирование новых ценовых стратегий. Область нашего исследования исключает маркетинговые инновации по двум причинам: во-первых, они не преследуют цель повышения качества и эффективности производства, во-вторых, не устоялась методология измерения показателей маркетинговой инновационной активности. В зависимости от технологических параметров различают продуктовые и процессные технологические инновации. Продуктовые инновации означают получение принципиально новых продуктов с целью удовлетворить определенную потребность на рынке. Процессные предполагают создание и применение новых методов организации производства.

1.2 Правовое регулирование инновационной деятельности

Источниками правового регулирования отношений в сфере инновационной деятельности, в том числе инновационной деятельности малых предприятий, выступают нормативные правовые акты различной юридической силы и отраслевой принадлежности.

Систему источников правового регулирования инновационной деятельности можно подразделять на следующие виды нормативных актов, представленных на рисунок 1.



Рисунок 1 - Виды нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность

Следует отметить, что инновационное законодательство обладает значительной спецификой и является достаточно молодым правовым образованием в структуре российского права. Одновременно в отсутствие специального законодательства об инновационной деятельности правовой основой для регулирования инновационной деятельности является законодательство о результатах интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средствах индивидуализации.

Конституция РФ является основополагающим источником российского права, поскольку представляет собой первичную нормативную базу для всего права и законодательства, в том числе и гражданского [5]. Конституция РФ [6] закрепляет, что «интеллектуальная собственность охраняется законом», тем самым в общей норме осуществляет правовое регулирование отношений, связанных с использованием и защитой таких объектов гражданских прав.

Вступившая в силу с 1 января 2008 г. IV, последняя, часть Гражданского Кодекса РФ [7] объединила и систематизировала разрозненные нормы об интеллектуальной собственности, которые ранее содержались в специальных законах. Не менее важными являются нормы права, содержащиеся в других частях ГК РФ [8] и принятых в развитие его норм отдельных федеральных законах: о субъектах предпринимательской деятельности, о юридических лицах, общие положения об обязательствах и договорах.

Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»» [9] заложил законодательные основы государственной поддержки инновационной деятельности. Статья 16.1 данного Закона устанавливает, что государство оказывает поддержку инновационной деятельности в целях модернизации российской экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров, работ и услуг на российском и мировом рынках, улучшения качества жизни населения. Под государственной поддержкой инновационной деятельности понимается совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий, а также стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность.

Поддержка государством инновационной деятельности осуществляется на основе следующих общих принципов:

- целевая основа использования бюджетных средств, направленных на осуществление государственной поддержки инновационной деятельности;

- стимулирование инновационной деятельности путем приоритетного применения инструментов рыночной экономики и механизма государственно-частного партнерства;

- планирование мер государственной поддержки;

- программный подход при планировании и реализации мер государственной поддержки;

- обеспечение результативности государственной поддержки инновационной деятельности для целей социально-экономического развития РФ и ее субъектов.

Источником правового регулирования, устанавливающим отдельные элементы правового регулирования инновационной деятельности малых предприятий, выступает Федеральный Закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [10]. В соответствии с указанным нормативным актом в области инноваций и промышленного производства должна осуществляться государственная поддержка субъектам малого и среднего предпринимательства.

Практическое применение данной правовой нормы находит в виде:

- организации различного рода инвестиционных фондов;

- поддержки при патентовании объектов права промышленной собственности, а также государственной регистрации иных результатов интеллектуальной деятельности;

- создания сопутствующих организаций, образующих инфраструктуру поддержки таких субъектов и обеспечения деятельности таких организаций;

- привлечение таких субъектов к участию в государственном и муниципальном заказе.

В целях формирования инновационной среды, развития взаимодействия между образовательными учреждениями и поддержки

создания малых инновационных предприятий должна осуществляться государственная поддержка развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» [11]. Соответственно отдельные нормативные правовые акты, регулирующие образовательную деятельность, также могут служить источниками правового регулирования инновационной деятельности малых предприятий на базе ВУЗов и научных центров. Такую основу для правового регулирования деятельности малого инновационного предприятия при ВУЗе заложил Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности [12]».

Тем не менее, анализ норм действующего российского законодательства показывает, что до сих пор нет системы специальных норм права, обеспечивающих инновационное развитие таких субъектов гражданского права как малые инновационные предприятия. Прежде всего, требуется в кратчайшие сроки принять Федеральный закон «Об основах инновационной деятельности в Российской Федерации» и внести изменения в уже существующие нормативные акты, которые будут направлены на стимулирование инновационной деятельности малых предприятий. В данной сфере общественных отношений основным нормативным актом должен стать Федеральный закон «О малых инновационных предприятиях в Российской Федерации».

Совершенствование законодательства об инновационной деятельности также потребует внесения изменений в действующий ГК РФ. Что будет способствовать устранению коллизий в системе гражданско-правовых нормативных актов. Представляется, что наиболее уместно произвести

указанные изменения в рамках существующей реформы отечественного гражданского законодательства.

Фактически сложившаяся система правового регулирования в сфере инновационной деятельности объективно способствует существованию достаточно сложной системы подзаконных правовых актов. Отсутствие единообразия в правовом регулировании инновационных отношений приводит к существующим коллизиям и отсутствием контроля со стороны государства за исполнением этих актов.

Важным источником правового регулирования исследуемых отношений выступает Постановление Правительства РФ от 26.08.1995 № 827 [13], которым был создан Федеральный фонд производственных инноваций. Указанный фонд осуществляет поддержку инноваций и во многом реализующий схожие функции с правительственной комиссией по высоким технологиям и инновациям.

Достаточно много подзаконных нормативных правовых актов регулируют реализацию мер государственной поддержки научной и научно-практической деятельности в ВУЗах [14]. Существуют следующие Постановления Правительства РФ, направленные на поддержку научной и научно-практической деятельности в ведущих российских вузах:

1) Постановление Правительства РФ «О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования от 09.04.2010 № 219» [16];

2) Постановление Правительства РФ «О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации от 09.04.2010 № 220» [17];

3) Постановление Правительства РФ «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений, государственных научных учреждений и организаций, реализующих

комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства от 09.04.2010 № 218» [18].

В настоящее время государство выступает крупнейшим заказчиком научно-исследовательских услуг в ВУЗах и научных организациях, что существенно изменило приоритеты государственной политики в области поддержки инновационной деятельности:

- значительная часть финансирования переведена на конкурсную основу;
- структура источников финансирования изменена в сторону увеличения удельного веса негосударственных источников [19].

Несмотря на всю определенность поставленных целей, в практическом плане, за последние годы пока не удалось переломить ситуацию и сделать нашу экономику восприимчивой к инновационным переменам.

Развернутая программа решения этой стратегической задачи дана в концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года [21]. Концепцией предусмотрено повышение доли инновационного сектора в валовом внутреннем продукте с 10,9 процентов в 2007 году до 18 процентов в 2020 году. Данные изменения ВВП в пользу увеличения будут возможны за счет всех источников финансирования расходов на НИОКР с 1,05 процентов ВВП в 2007 году до 3 процентов ВВП в 2020 году. Выполнение заданных показателей позволит Российской Федерации войти в число стран лидеров в сфере производства наукоемкой продукции.

Таким образом, цели и основные направления государственной поддержки деятельности малых инновационных предприятий определяются в рамках декларативных нормативных актов подзаконного характера, принимаемых в основном Правительством РФ. Указанные акты преимущественно закрепляют такие программно-установочные средства как:

- стратегия инновационного развития России;
- целевые программы в сфере науки, образование, инновационной деятельности;

– прогнозирование и программирование социально-экономического развития инновационных отраслей экономики, включая поддержку развития научно-технической базы производства и использования инноваций, пропаганду научно-технических достижений в этой сфере.

Государственная поддержка инновационной деятельности малых предприятий осуществляется с целью создания благоприятных условий для создания и внедрения инноваций и увеличения доли инновационного производства в экономике России. В основе данных мер лежит такой метод правового регулирования как поощрение.

Поддержка государством инновационной деятельности малых предприятий должна включать:

– стимулирование инвестиционной деятельности малых предприятий и внедрения новейших технологий в коммерческий оборот, в том числе создание благоприятных условий субъектам инвестиционной деятельности;

– финансовое обеспечение инновационной деятельности (субсидии, льготное кредитование, гранты);

– налоговые льготы;

– оказание информационной и консультационной поддержки;

– обеспечение необходимой сопутствующей инфраструктуры;

– формирование спроса на инновационную продукцию и поддержка экспорта.

Частный интерес связан со свободной саморегуляцией отдельно взятого субъекта частного права при осуществлении предпринимательской деятельности и реализации правомочий титульного владельца. Частный интерес, как правило, противостоит интересам публичным. Одновременно поиск и формальная объективизация в гражданско-правовых нормах публичных интересов в сфере инновационного производства имеет свою специфику, которая предполагает учет, как частного, так и публичного интереса в этой сфере деятельности. В связи с этим пределы вмешательства

государства в сферу частных интересов малого инновационного предприятия должны определяться границами интересов государства и общества, связанными с обеспечением их безопасности, достойного жизненного уровня жизни граждан и его устойчивым экономическим развитием.

2 Анализ налогового стимулирования в России и за рубежом

2.1 Анализ отечественной практики по применению налоговых методов повышения эффективности инновационной деятельности

Ситуация на мировом рынке высокотехнологичной продукции определяется высоким уровнем и положительной динамикой развития высокотехнологичных производств основных стран-экспортеров, которые, в свою очередь, стимулируют развитие смежных отраслей промышленности.

В рейтинге самых инновационных экономик по версии Bloomberg 2017 года Россия заняла 26-е место, но при этом потеряла сразу 14 позиций по сравнению с предыдущим годом, тем самым показав самое стремительное падение среди стран, входящих в рейтинг. Аналитики НИУ ВШЭ отмечают, что почти для 90% компаний в РФ инновационная активность даже на национальном уровне не является преобладающей бизнес-стратегией. По данным Организации Объединённых Наций Россия занимает 32 место в рейтинге стран мира по уровню расходов на НИОКР, однако в рейтинге глобальной конкурентоспособности страну опережают более сорока стран.

Сегодня первые места в мировых рейтингах конкурентоспособности занимают страны с высоким уровнем инновационной активности, так, по индексу глобальной конкурентоспособности, рассчитываемому Всемирным экономическим форумом (ВЭФ), из 137 стран, участвовавших в рейтинге, на первом месте находится Швейцария, затем идут Швеция, Нидерланды и США, Великобритания — на 5-м, Дания на - 6-м. Перечисленные страны одновременно занимают лидирующее положение и по индексу инновационных факторов. Для России, находящейся по состоянию инновационных факторов на 49 месте в мире, актуальность инновационных преобразований приобретает особую остроту.

На основе международного опыта за последнее десятилетие в российское налоговое законодательство были внесены многочисленные

поправки, предусматривающие широкий спектр налоговых льгот для бизнеса инновационной направленности и в целом соответствующие мировым тенденциям в данной области, что отмечают различные авторы. Остановимся подробнее на рассмотрении действующих в России налоговых льгот, направленных на стимулирование инновационной деятельности хозяйствующих субъектов.

Наряду с приведенными видами налоговых льгот, применяемых в отношении всех российских инновационных компаний, существует широкий спектр льгот для резидентов Инновационного центра «Сколково» и особых экономических зон (ОЭЗ).

В России имеющиеся меры налогового стимулирования ориентированы на поддержание благоприятного климата для стабильного развития инновационной деятельности, использование технологически современного оборудования, проведение НИОКР, получение образования и повышение квалификации сотрудников, импорт оборудования, не имеющего аналогов. Существует достаточно большое количество инновационных предприятий, производящих инновационную продукцию и услуги в условиях высокой инновационной активности и развитой инновационной инфраструктуры, где льготы являются хорошей поддержкой деятельности уже существующих инновационных предприятий и могут значительно повлиять на дальнейшее развитие инновационной деятельности [6].

Но этих мер явно недостаточно для стимулирования бурного развития инноваций. На данном этапе в российской инновационной структуре необходимо дальнейшее стимулирование развития инноваций.

Необходимо отметить, что указанные суммы не включают налоговые расходы по значительному числу льгот ввиду того, что такая статистика не собирается [7].

Таблица 1. – Индикаторы применяемости налоговых льгот, направленных на развитие инноваций в 2015-2017 г.

| Налог, по которому установлены льготы | Объём налоговых расходов по льготам, направленным на развитие инноваций, в 2017 г. | | | |
|---------------------------------------|--|------------|--|---|
| | Года | млрд. руб. | в % от объёма налоговых расходов по всем льготам по данному налогу | в % от объёма налоговых поступлений по данному налогу |
| Налог на добавленную стоимость | 2015 | 23,2 | 0,7 | 2,8 |
| | 2016 | 50,4 | 1,9 | 1,8 |
| | 2017 | 67,0 | 2,0 | 2,3 |
| Налог на прибыль организаций | 2015 | 1,2 | 5,0 | 1,3 |
| | 2016 | 6,0 | 1,7 | 0,8 |
| | 2017 | 7,3 | 2,4 | 0,3 |
| Налог на имущество организаций | 2015 | 45,0 | 11,2 | 6,0 |
| | 2016 | 46,9 | 16,8 | 10,0 |
| | 2017 | 45,3 | 14,0 | 9,3 |

За период 2015-2017 год мы видим тенденцию увеличения объёма налоговых расходов по всем видам налогов, что говорит об эффективности выделяемых средств. Налог на добавленную стоимость в части расходов возрос на 1,3 %. Процент от объёма налоговых поступлений по данному налогу за период 2015-2017 год уменьшается. В 2016 году объём налоговых расходов по льготам, направленным на стимулирование инновационной активности, составил, по самым скромным оценкам, 119,6 млрд. рублей, в том числе по налогу на прибыль - 7,3 млрд. рублей, по НДС - 67 млрд. рублей по налогу на имущество 45,3 млрд. рублей, можно отметить, что объём «инновационных» льгот по налогу на имущество организаций весьма велик: 14% от всех учитываемых налоговых льгот, доля льгот в налоговых поступлениях также очень значительна.

При этом по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль налоговые льготы, установленные на федеральном уровне, незначительны.

Налоговые расходы по региональным льготам по налогу на прибыль несколько выше, за 2015 годы объём недопоступившего в региональные бюджеты налога на прибыль из-за снижения налоговой ставки для предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, составил 14,6

млрд. рублей, что составляет порядка 1,18% налоговых поступлений по налогу на прибыль в бюджеты субъектов РФ в 2015 году. В 2016 году аналогичный показатель составил 22,4 млрд. рублей (1,44%) [8].

Таблица 2 – Востребованность налоговых льгот для инновационной деятельности, % по всем субъектам РФ

| Льготы | Удельный вес компаний, применивших данный инструмент, в % | | |
|---|---|----------|----------|
| | 2015 год | 2016 год | 2017 год |
| Освобождение от НДС НИОКР, выполняемых за счет бюджета и отдельных фондов, а также образовательными учреждениями и научными организациями по хоз. договорам (ст. 149 НК РФ) | 1,0 | 12,3 | 29,7 |
| Освобождение от НДС импорта технологического оборудования по перечню Правительства РФ (ст. 150 НК РФ) | 33,0 | 31,0 | 15,6 |
| Применение коэффициента 1.5 к расходам на исследования и разработки (ИиР) (ст. 262 НК РФ) | 25,0 | 8,0 | 6,2 |
| Ускоренная амортизация основных средств ИиР (с коэффициентом не более 3; п. 2 ст. 259.3 НК РФ) | 1,0 | 6,0 | 4,7 |
| Освобождение от НДС патентно-лицензионных операций (ст. 149 НК РФ) | - | 1,0 | 4,3 |

Проводя анализ таблицы 2 можно сделать вывод о том, что удельный вес компаний (33 %), которые применили освобождение от НДС импорта технологического оборудования по перечню Правительства РФ в 2015 году был наибольшим среди других льгот. Однако в 2016 году ситуация изменилась и наибольшим удельным весом стало обладать освобождение от НДС НИОКР, выполняемых за счет бюджета и отдельных фондов с 1 % до 29,7 %, что на наш взгляд связано с санкциями и реализуемым в России процессом импорт замещения. На фоне низкого в целом спроса предприятий на инструменты налоговой поддержки научной и инновационной деятельности его вариация между инструментами и типами организаций оказалась весьма значимой. Два исключения из этого — льготы по НДС при вывозе товаров с территории РФ и ускоренная амортизация основных

средств — лишь подтверждают отмеченную закономерность, поскольку их связь с собственно научной и инновационной деятельностью на практике незначительна. Ускоренная амортизация основных средств предусмотрена не только по таким «инновационным» признакам, как, например, принадлежность оборудования к категории энергоэффективного или использование его только для целей научно-технической деятельности, но и при эксплуатации в агрессивной среде, передаче в лизинг и т. д. (ст. 259.3 НК РФ).

Оценивая спрос, можно заключить, что в настоящее время система налоговых инструментов является разнообразной и комплексной, но существуют многочисленные проблемы, которые препятствуют успешному их использованию. Однако, внедрение довольно широкого перечня налоговых льгот существенно не отразилось на активизации инновационной деятельности предприятий. Если в 2014-2016 гг. стимулирование инновационной деятельности включалось в повестку налоговой политики, то в «Основных направлениях налоговой политики РФ на 2017-2019 гг.» оно уже не предусмотрено.

В России налоговая система выполняет, в основном, фискальные функции. Вместо того, чтобы взимать едва не весь доход в бюджет, она должна делать стимулировать предприятия вкладывать средства в развитие производства. С целью стимулирования инновационной активности необходимо применять налоговые льготы.

Ведущей формой налоговых льгот в инновационной сфере России должен быть налоговый кредит. Его применение позволит увеличить налоговые платежи в результате роста инновационной активности предприятия. Предоставление налогового кредита может применяться с разнообразными формами налоговых льгот - снижение ставки налога, объединение налогового кредита с налоговыми каникулами, возвращение уплаченного налога, формы налоговых амнистий [11].

Инвестиционный налоговый кредит (ст. 67 НК РФ) является наиболее эффективным инструментом стимулирования инновационной активности предприятий. Среди часто упоминаемых причин неэффективности использования данного кредита можно выделить излишне сложную процедуру его получения и отсутствие в бюджетах субъектов Федерации соответствующих позиций, предусматривающих предоставление кредита. Срок, на который может быть выдан инвестиционный налоговый кредит, колеблется от одного года до пяти лет, он слишком мал для окупаемости инновационного проекта, связанного с перевооружением производства или созданием новых технологий, сырья или материалов. В связи с этим представляется целесообразным расширить границы сроков предоставления кредита от одного года до десяти лет.

Важным совершенствованием данного кредита в нашей стране явилось бы расширение числа федеральных налогов, по которым он предоставляется. Ставка процента по налоговому кредиту должна быть не меньше $1/2$ и не больше $3/4$ ставки рефинансирования Банка России. При этом уплата процентов по этому виду кредитов не входит в состав расходов согласно гл. 25 НК РФ и, соответственно, не уменьшает налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций. Эти обстоятельства снижают привлекательность инвестиционного налогового кредита, как для организаций-получателей, так и для финансовых органов, его предоставляющих. Можно предположить два варианта совершенствования налогового кредита: отмена платности кредита; повышение ставки по кредиту до размера ставки Банка России с одновременным разрешением включения всей суммы процентов по нему в расходы для целей формирования налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

2.2 Анализ зарубежной практики налогового стимулирования инновационной деятельности и возможности её применения в Российской Федерации

На примере РФ опыт показывает, что не все меры налогового стимулирования, определенные Налоговым Кодексом, направлены на ускорение процессов модернизации экономики, повышение привлекательности для инвесторов, активизацию инновационной деятельности предприятий (организаций). Пример ведущих зарубежных стран показывает, что наиболее эффективными механизмами налогового стимулирования является использование ускоренной амортизации для научно-исследовательского оборудования, налоговые скидки по расходам на инновационные разработки, налоговые льготы по затратам на приобретение зарубежных технологий, налоговая льгота на научно-исследовательские затраты. Стоит отметить, что зарубежные страны активно применяют и другие формы налогового стимулирования инновационной деятельности: налоговые скидки за расходы на оплату научно-исследовательского персонала и создание рабочих мест в научно-исследовательских лабораториях; налоговые скидки на капиталовложения в оборудование научно-исследовательских лабораторий; освобождение инновационных предприятий от части налога на прибыль и корпоративного налога и т.д. [9].

В налоговом законодательстве существует общемировая практика - возможность списания текущих расходов на инновационные исследования и разработки предприятий в периоды их проведения. В Германии и Франции применяется система, согласно которой расходы, появившиеся в результате исследования и разработки (ИиР), могут быть отнесены на следующий или уже прошедший период, или же могут быть распределены на учетный период, временной промежуток которого не определен. Такая система является очень эффективной, поскольку деятельность высокотехнологичных предприятий связана с рисками, и компании могут компенсировать свои

убытки за счет прошлой или будущей прибыли. В Великобритании, Дании, Венгрии, Австрии и Австралии существует инструмент налоговой политики, позволяющий инновационным предприятиям снижать налогооблагаемую базу в большем размере, чем их расходы на инновационные ИиР. Предприятия могут использовать этот инструмент, если представят отчет о наличии расходов на ИиР.

В последние годы многие страны существенно нарастили государственные вложения в научно-техническую сферу. Особенно впечатляющую динамику их прироста демонстрировал Китай, сумевший в 2010–2016 гг. увеличить бюджетные инвестиции в ИиР в 5 раз до 45 млрд. долл. и выйти по данному показателю на второе место в мире после США.

В крупных развитых странах ежегодные объёмы господдержки инноваций выросли за минувшее десятилетие в 1.2–1.7 раза (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика государственных расходов на ИиР в зарубежных странах – мировых лидерах по объёму финансирования инноваций, млрд. долл. в год, в расчете по паритету покупательной способности национальных валют

| Страна | 2015 год | 2016 год | 2017 год |
|------------------|----------|----------|----------|
| США | 26,2 | 29,4 | 31,2 |
| Китай | 28,5 | 36,2 | 42,7 |
| Германия | 23,3 | 24,5 | 26,1 |
| Япония | 23,2 | 24,1 | 24,0 |
| Франция | 18,1 | 19,2 | 18,5 |
| Индия | - | - | - |
| Республика Корея | 11,2 | 12,8 | 14,1 |
| Бразилия | 11,6 | 12,1 | 13,3 |
| Великобритания | 12,1 | 12,8 | 12,8 |
| Италия | 10,1 | 10,3 | 10,2 |

Доля государства во внутренних расходах на ИиР в большинстве стран в 2015–2017 гг. изменилась незначительно, находясь в среднем на уровне 28–

30%. Одно из исключений составляют США, где этот показатель вырос с 26.2% до 31.2% и Китай с ростом данного показателя с 28,5 % до 42,7 %. В двух других крупнейших развивающихся экономиках – Индии и Бразилии, пока не располагающих большими внутренними рынками венчурного капитала, государство продолжает оставаться главным источником инвестиций в науку и технику, на который во второй половине 2000-х годов приходилось соответственно 66–69% и 50– 52% их общего объёма.

На практике США, Великобритания, Ирландия, Испания используют 2 вида режимов амортизации основных фондов, связанных с проведением научных исследований и разработок: свободная амортизация и ускоренная амортизация. В первом режиме не устанавливается определенный механизм списания, в первый год либо в любой другой период возможно единовременное полное списание всех капитальных расходов, направленных на проведение инновационных исследований.

Ставка устанавливается исходя из суммы ежегодных расходов на фундаментальные исследования. На первых 100 млн евро устанавливается ставка в размере 30%, для суммы, превышающей данное значение, ставка равна 5%. В качестве исключения налоговое законодательство Франции предусматривает ставку в 50% на налоговый исследовательский кредит для предприятий, которые в первый раз используют данную меру налогового стимулирования.

Таким образом, сочетание различных мер налогового стимулирования во многих странах дает существенный эффект при инвестировании в ИиР на предприятиях высокотехнологичной сферы производства и служит эффективным стимулом для развития инновационной деятельности.

Во многих зарубежных странах активизация инновационной деятельности частных компаний достигается посредством использования в отношении инновационного бизнеса ряда налоговых льгот.

Эти данные демонстрируют различное соотношение использования прямого финансирования и налоговых льгот для стимулирования НИОКР.

Такие страны, как Германия, Швеция, Новая Зеландия, делают ставку на прямую финансовую поддержку. В России объём налоговых льгот составил лишь 0,02% ВВП при величине прямого финансирования в 0,39%. В то же время большинство развитых государств, достигнув положительных результатов в построении экономики инновационного типа, активно применяют налоговые льготы для подобного рода компаний. Так, Франция предоставляет налоговые льготы предприятиям, осуществляющим НИОКР, в размере 0,26% ВВП, Южная Корея - 0,24, Бельгия - 0,2, Канада - 0,18% ВВП. Среди стран БРИКС в качестве инструмента повышения инновационной активности налоговые льготы введены Китаем (0,06% ВВП), Бразилией и ЮАР (0,03% ВВП).

Используемые в различных странах налоговые льготы отличаются целями, объектами стимулирования, количеством и многообразием форм. Однако можно выделить четыре основные формы налоговых льгот, получивших широкое распространение в зарубежных странах.

1. Налоговые освобождения. Данная льгота предполагает снижение размера налога на прибыль компаний, подлежащего уплате. Она также может относиться к любому налогу для юридических лиц, налогам с заработной платы работников, занятых НИОКР, личному доходу индивидуальных предпринимателей. При этом все налоговые льготы могут применяться в соответствии с принципом пропорциональности понесенным затратам на НИОКР (объёмные налоговые льготы) либо определяться в зависимости от прироста затрат относительно базового периода (приростные налоговые льготы) или среднего уровня за конкретный период. Некоторые страны используют оба способа применения налоговой льготы для разных видов расходов. Кроме того, в ряде стран существуют пороговые максимальные значения налоговых льгот на НИОКР.

2. Налоговые вычеты. Форма налоговой льготы, позволяющая эффективно уменьшить налогооблагаемую базу посредством увеличения расходов на НИОКР с помощью повышающего коэффициента.

3. Ускоренная амортизация. Ускоренная схема позволяет производить расчет амортизационных отчислений на приобретаемые основные средства по более высоким ставкам в первые годы эксплуатации актива, что дает возможность снизить общую налогооблагаемую базу в конкретные периоды.

4. Патентное окно. Суть льготы состоит в возможности уменьшения налогооблагаемой прибыли на часть или полные расходы, понесенные в связи с разработкой и коммерциализацией продуктов, защищенных патентным правом. Кроме того, компании могут использовать значительно сниженную налоговую ставку в отношении доходов, полученных по собственным запатентованным разработкам.

Именно налоговому стимулированию отводится важнейшая роль в активизации инновационного процесса, поскольку оно отличается четкой целевой направленностью на поощрение инноваций, развитие науки и технологий и доказало свою эффективность в ведущих мировых державах.

На основе международного опыта за последнее десятилетие в российское налоговое законодательство были внесены многочисленные поправки, предусматривающие широкий спектр налоговых льгот для бизнеса инновационной направленности и в целом соответствующие мировым тенденциям в данной области, что отмечают различные авторы.

Рост масштабов применения налоговых льгот привлек внимание к проблеме их эффективности, которая является сложной для решения, как в связи с отсутствием во многих случаях необходимых и достоверных статистических данных и короткими временными рядами, так и в связи с необходимостью учитывать особенности инвестиционного поведения фирмы в разных экономических условиях (например, при отсутствии и при наличии налоговых льгот) и сложностью оценки косвенных эффектов налогового стимулирования (повышения инновационной активности, влияния на экономический рост, перетока капитала и пр.)[10].

Также в данном случае налоговые льготы классифицируются по принципу их влияния на объект стимулирования на конкретной стадии инновационной деятельности: исследование, внедрение, коммерциализация.

Во всех индустриальных странах инновации являются предметом постоянного внимания правительств, поскольку они являются основой экономической стабильности и национальной безопасности. Именно поэтому государства широко используют налоговое стимулирование. 80 % продукции России не имеет достаточного уровня научно-технологического обеспечения. Следствием этого является факт, что отечественная продукция менее конкурентоспособна, по сравнению с зарубежными, а в экспорте возрастает доля минерального сырья.

Налоговое стимулирование в России используется для поддержки НИОКР и стимулирования инноваций, а также в целях привлечения иностранных НИОКР.

Налоговые рычаги воздействия на развитие сферы исследования и развития нововведений используются в европейских странах недавно. В условиях жесткой конкуренции европейские страны стараются привлечь к себе лучшие лаборатории, лучших учёных и ведущие инновационные предприятия.

Чтобы осветить разные подходы к налоговому стимулированию, полезным будет исследование систем Франции, Норвегии и Великобритании. Эти страны представляют три разных подхода фискального стимулирования инноваций.

Таблица 4 – Общая стоимость налогового стимулирования инновационной деятельности за 2017 год.

| Страна | Общая стоимость, млн. евро | Стоимость на душу населения в евро |
|----------------|----------------------------|------------------------------------|
| Франция | 970 | 16,0 |
| Великобритания | 557 | 9,2 |
| Норвегия | 204 | 44,4 |

Из таблицы 4 мы видим, что Франция имеет наиболее щедрую программу налогового стимулирования инноваций. За ней идет Великобритания и Норвегия. Но, на душу населения, больше всего приходится финансирования в Норвегии.

Тем не менее общая стоимость программы в каждой стране не дает достаточной информации о влиянии стимулирования НИОКР в каждой отдельной компании. Системы налогового стимулирования НИОКР этих трех стран следует рассмотреть детальнее.

Внимание государства Франции направлено на разработку налоговых мер по следующим направлениям:

1. Стимулирование финансирования исследований и развития нововведений за счет собственных ресурсов предприятий.

2. Создание благоприятных налоговых условий для развития малого инновационного бизнеса.

3. Стимулирование финансирования технологических предприятий через рынок капиталов (венчурный капитал, инвестиционные фонды).

Главным видом налоговой помощи во Франции является налоговый исследовательский кредит (Credit d'impôt recherche), на который сегодня приходится более 80% от общей суммы налоговой помощи. Ее поддержку может получить, любая фирма, которая проводит НИОКР.

В 2004 году была внедрена программа "Молодые инновационные компании" (Young Innovative Companies). Её целью является поддержка создания и роста молодых исследовательских предприятий в Франции. Получить статус Young Innovative Companies может фирма, которая существует не больше восьми лет и инвестирует в НИОКР не меньше 15% общих расходов. Такое предприятие не платит социальные платежи за работников сферы НИОКР, к которым относятся не только научные работники, а и техники, юристы, менеджеры.

Франция значительно усилила налоговое стимулирование инноваций за последние несколько лет и очевидно, что она будет продолжать этот процесс.

В Норвегии еще в 2002 году была внедрена программа SkatteFUNN ("Налоговый фонд") для поддержки малого и среднего бизнеса.

Через SkatteFUNN предприятия получают финансирование до 20% расходов на НИОКР с помощью налогового кредита. Поддержка предоставляется огромному количеству предприятий из разных отраслей, но сумма финансирования небольшая. Например, в 2010 году поддержку получило 6009 норвежских предприятий, в сравнении с 2760 французскими (в 2009 году). Но во Франции в программе Credit d'impôt recherche максимальный налоговый кредит составляет 10 млн. евро, который больше чем 0,2 млн. евро в Норвегии.

Таким образом, правительство Норвегии считает важнее поддержку широкого круга предприятий, чем выбор нескольких высокотехнологических с огромными потребностями в финансировании.

Программа налогового стимулирования Великобритании основана на налоговых льготах. Малый и средний бизнес может списать на затраты 150% расходов на НИОКР, а крупные компании - 125%. Правила относительно отчисления капитальных инвестиций, связанных с НИОКР, являются либеральными в Европе, и разрешают немедленное списание инвестиций в здания и оборудование, если они связаны с НИОКР.

Неприбыльные малые и средние фирмы могут получить быстрое возмещение. Это практикуется большим количеством исследовательских компаний при необходимости улучшения денежного потока. Вместо возможности уменьшить будущий налог на 150% расходов на НИОКР, они выбирают получение средств в размере 24% расходов на НИОКР сразу.

Британские компании претендуют на налоговые льготы, подавая налоговую декларацию. Они самостоятельно оценивают её объёмы, которые, тем не менее, тщательно проверяются. В случае выявления неправильности оценки, средства возвращаются.

Таким образом, на основе рассмотрения всех действующих и потенциально возможных инструментов налогового стимулирования

инновационной деятельности представляется возможным отметить, что данный состав налоговых стимулов довольно таки большой. Несмотря на это, на сегодняшний день отсутствует единый подход к классификации инструментов налогового стимулирования инновационной деятельности, что не дает возможности в полной мере и с должной степенью прозрачности использовать все те налоговые льготы, которые предусмотрены налоговым законодательством [12].

2.3 Методы оценки эффективности налогового регулирования инновационной деятельности

В настоящее время можно выделить два основных подхода к оценке эффективности любой налоговой политики.

Суть первого подхода связана с выяснением того, является ли уровень предложения товара (услуги) после применения той или иной меры стимулирования таким, что общественная отдача равна общественным издержкам. В этой ситуации потребуются сравнение двух величин:

- предельной (маржинальной) отдачи на уровне общества в целом от каждого дополнительного рубля, потраченного на исследования и разработки;

- альтернативных издержек использования сумм недополученных налоговых поступлений (например, издержек на прямое финансирование НИОКР через систему государственных закупок).

Этот способ слишком сложен для его практической реализации. Представляется практически невозможным количественно определить первый показатель из-за большой неопределенности. По крайней мере, нам не удалось найти в работах как отечественных, так и зарубежных авторов попыток использования данного метода или ему подобных.

Большинство исследователей несколько упрощают этот метод и для решения вопроса о результативности применения льгот формулируют два последовательных вопроса:

– какое влияние (в процентном отношении) оказала та или иная налоговая льгота на изменение уровня расходов на исследования и разработки с учетом инфляции?;

– насколько эффективно использование льготы с точки зрения сравнения размера недополученных налоговых поступлений, которые можно было бы направить на прямую поддержку инновационного сектора, и дополнительных расходов на исследования и разработки, вызванных льготой?

Разумеется, рост расходов на исследования и разработки, как бы точно он ни был измерен, не может в полной мере отражать эффект от введения льготы. Однако, с учетом ряда допущений, можно утверждать, что использование уровня и динамики расходов на НИОКР является весьма точным способом измерения результативности применения льгот.

В экономических исследованиях, посвященных данному вопросу, сложилось определенное понимание возможных подходов к количественной оценке эффекта от введения той или иной льготы. Предлагаемые способы можно разделить на:

– эмпирические (case studies);

– аналитические – корреляционно-регрессионный анализ данных статистических или налоговых органов.

Рассмотрим их подробнее. При использовании эмпирических методов совершаются следующие процедуры:

– отбирается фокусная группа из руководства компаний, которые потенциально могли бы воспользоваться льготой;

– каждому респонденту вручается перечень вопросов относительно того, как введение той или иной налоговой льготы повлияло (могло бы повлиять) на уровень затрат на НИОКР;

– полученные ответы статистически обрабатываются.

Руководители компаний фактически могут учитывать различные прочие факторы, которые зачастую невозможно учесть при использовании аналитических методов. С другой стороны, полученные оценки могут преувеличивать влияние льгот на затраты компаний на исследования и разработки, так как компании обычно поощряют введение льгот. Кроме того, достаточно сложно и трудоемко применить данный метод для репрезентативной выборки респондентов. Иными словами, достаточно велик риск значительного искажения реального положения дел из-за человеческого фактора.

1 Корреляционно-регрессионный анализ данных статистических или налоговых органов.

В основе данного метода лежит классическая модель множественной регрессии. Делается допущение, что уровень расходов на исследования и разработки (как на уровне i -той фирмы, так и на макроуровне) в период времени t является функцией от целого ряда переменных. Такими переменными могут быть самые различные факторы – уровень расходов на исследования и разработки в предыдущем периоде, ожидаемые денежные потоки, ожидаемый уровень спроса на производимую продукцию, инфляция, и т.д.

Отбор факторов, влияющих на уровень расходов на НИОКР, по нашему мнению, является одним из важных этапов расчета результативности льготы по предложенной методике. Из всех факторов выделяется параметр, равный «1» в случае доступности налоговой льготы по исследованиям и разработкам и «0» в случае отсутствия такой льготы. Иными словами, строится уравнение, которое в наиболее общем виде выглядит следующим образом:

$$Y_{it} = a_0 + a_1 * X_{1it} + a_2 * X_{2it} + a_3 * X_{3it} + a_4 * X_{4it} + a_1 * X_{1it} + u_{it}(1)$$

где Y_{it} – уровень расходов на исследования и разработки в периоде времени t ;

a_0 – константа, отражающая нефункциональную связь между результирующей переменной и факторами;

a_1 – коэффициент значимости, выражающий дополнительные расходы на исследования и разработки, вызванные введением соответствующей льготы;

X_{1it} – фиктивная (или бинарная) переменная, равная «1», если налоговая льгота доступна, и равная «0», если нет. Данная переменная вводится для того, чтобы зафиксировать коэффициент значимости, вес фактора «наличие налоговой льготы» в росте расходов на исследования и разработки;

X_{2it} , – уровень затрат на исследования и разработки в периоде t-1;

X_{3it} , – ожидаемый спрос на продукцию в периоде t;

X_{4it} – вероятное сальдо денежных потоков в периоде t;

(X_{2it} , X_{3it} , X_{4it} – всевозможные факторы, влияющие на величину затрат на исследования и разработки в периоде t для каждой компании или для экономики в целом. В различных исследованиях количество и виды таких переменных могут отличаться, зачастую их количество в используемых моделях значительно больше);

a_2 , a_3 , a_4 – коэффициенты значимости переменных X_{2it} , X_{3it} , X_{4it} , определяемые в результате статистической обработки числовых данных.

u_{it} – стохастическая (вероятностная) ошибка.

Приведенное уравнение построено в максимально общем виде для того, чтобы дать представление об основах данного метода.

Уравнение (1) строится на основании предположения, что существует зависимость между результирующей Y и переменными X .

Линейная взаимосвязь факторов и результирующей переменной зачастую далека от реальной картины – как показывают наблюдения, нелинейная взаимосвязь дает более корректные результаты. Однако, через использование логарифмов несложно привести функцию к линейному, стандартному виду.

Суть реализации данной модели оценки результативности рассмотрим по следующим этапам:

1) Определяются факторы, по мнению исследователя влияющие на уровень исследований и разработок.

2) Производится серия наблюдений, чаще всего на основании статистических данных, двумя возможными способами:

А) Микроэкономический уровень (i – фирма). Исследование проводится на уровне фирм в рамках одного временного периода (например, года). Тогда и Y_{it} будут затратами на уровне фирмы. Путем проведения опросов, либо используя доступ в статистические базы данных по корпоративной отчетности, получают набор совокупностей значений функции и факторов.

Б) Макроэкономический уровень (в этом случае $Y_{it} = Y_t ; Y_{nit} = Y_{nt}$). Используя данные макроэкономических статистических наблюдений или иные доступные данные, получают набор совокупностей значений функции и факторов по всей экономике в целом (или по отдельной отрасли) по различным периодам (например, годам).

3) Далее, используя теоретический аппарат математической статистики (корреляционно-регрессионный анализ) и программные средства обработки данных, находят значения коэффициентов α . Таким образом, можно оценить, сколько в среднем процентов прироста в расходах на исследования и разработки было вызвано введением конкретной льготы.

Следует отметить необходимость нормирования переменных, когда переходят от абсолютных значений данных (факторов и результирующей) к стандартизированным отклонениям. Например:

$$R_{it}^* = \frac{R_{it} - \bar{R}}{\sigma_{R_{it}}} \quad (2)$$

где σ - среднеквадратическое отклонение;

\bar{R} - среднее арифметическое R .

$$x_{it}^* = \frac{x_{it} - \bar{x}}{\sigma_{x_{it}}} \quad (3)$$

где σ -среднеквадратическое отклонение;

Нормирование переменных позволяет решить проблему сравнимости различных величин (например, процентных ставок по кредитам и уровня расходов на исследования и разработки).

4) Сравнивают прирост расходов на исследования и разработки, вызванный введением льготы, и потери государственного бюджета от введения льготы. Если первое выше второго, льгота эффективна. Если потери больше, чем соответствующий прирост расходов, то более эффективным представляется прямое финансирование НИОКР (например, через госзаказ, при допущении отсутствия коррупции и прочих внешних факторов).

5) Разработка мер по улучшению льготы (опционально).

Преимущество исследования на уровне отдельных фирм состоит прежде всего в более точных получаемых выводах. Если набор данных состоит в агрегированных показателях по периодам (например, по годам), то полученные результаты скорее всего будут менее точными, но, с другой стороны, исследование будет значительно менее трудоемким. Ключевым моментом в построении данной модели является выбор максимально релевантных переменных факторов в зависимости от конкретного региона, временного периода и общей характеристики инновационного сектора экономики.

3 Проблемы налогового стимулирования инновационной деятельности и пути их решения в Российской Федерации

В России основу налогового законодательства составляет Налоговый кодекс. В нем указаны основные налоговые льготы, применяемые для стимулирования инновационной деятельности. Основными налоговыми льготами, используемыми для стимулирования малого инновационного предпринимательства, являются:

1) льготы по налогу на добавленную стоимость (НДС). От налогообложения освобождаются:

– реализация исключительных прав на изобретение, полезные модели и другие результаты интеллектуальной деятельности;

– выполнение НИОКР за счет средств бюджетной системы Российской Федерации;

– выполнение НИОКР научными и образовательными учреждениями;

– ввоз на территорию Российской Федерации технологического оборудования и расходных материалов для научных исследований, аналоги которых не производятся в России.

2) льготы по налогу на прибыль организаций:

– «амортизационная премия» – возможность отнесения к расходам отчетного периода не более 30 % (не более 10 %) расходов на капитальные вложения в зависимости от срока полезного использования;

– применение повышающих коэффициентов амортизации, но не выше 3 в отношении амортизируемых основных средств, используемых для научно-исследовательской деятельности;

– право включать некоторые виды расходов на НИОКР в состав прочих расходов в том периоде, в котором они были произведены, с применением повышающего коэффициента, но не более 1,5;

3) льготы, предоставляемые предприятиям – участникам территорий с особым экономическим статусом:

– применение повышающих коэффициентов амортизации, но не выше 2 в отношении собственных амортизируемых основных

– средств;

– пониженная ставка налога на прибыль (не может превышать 13,5 %) для организаций – резидентов особой экономической зоны (устанавливается законами субъектов РФ);

– для организаций – резидентов технико-внедренческой особой экономической зоны налоговая ставка по налогу на прибыль, подлежащая зачислению в федеральный бюджет, устанавливается в размере 0 % в течение 10 лет со дня получения этого статуса;

– льготы по налогу на имущество организации в течение 10 лет с месяца, следующего за месяцем постановки на учет данного имущества;

– льготы по земельному налогу сроком на 5 лет с месяца возникновения права на земельный участок.

Кроме указанных выше налоговых льгот малые инновационные предприятия имеют право на налоговый кредит и инвестиционный налоговый кредит по налогу на прибыль, а также по региональным и местным налогам. Налоговый кредит предоставляется на срок от 1 до 5 лет по ставке процента от 50 до 70 % ставки рефинансирования, при этом сумма уменьшения налога не может превышать 50 %. При этом возникает необходимость уплаты в бюджет относительно большой суммы налога после окончания срока кредита, что является немаловажным фактором, влияющим на финансово-экономическое состояние субъектов малого инновационного предпринимательства.

В Налоговом кодексе предусмотрена возможность применения специальных налоговых режимов для различных групп предприятий. Специальными налоговыми режимами, применяемыми на территории РФ, являются:

- система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог) (глава 26.1 НК РФ);
- упрощенная система налогообложения (глава 26.2 НК РФ);
- система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (глава 26.3 НК РФ);
- система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции (глава 26.4 НК РФ);
- патентная система налогообложения (глава 26.5 НК РФ).

Сравнительная характеристика специальных налоговых режимов Российской Федерации приведена в таблице 5.

Таблица 5 – Сравнительная характеристика специальных налоговых режимов в Российской Федерации

| Фактор | Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей | Упрощенная система налогообложения | Единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности | Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции | Патентная система налогообложения |
|-------------------|---|--|--|--|--|
| Налогоплательщики | Только сельскохозяйственные товаропроизводители | Индивидуальные предприниматели и организации | Индивидуальные предприниматели и организации | Организации – инвесторы соглашений о разделе продукции | Индивидуальные предприниматели |
| Виды деятельности | Производство и реализация сельскохозяйственной продукции | Нет ограничений по виду деятельности | Указаны в п. 2 ст. 346.26 НК РФ | В соответствии с Федеральным законом «О соглашениях о разделе продукции» | Указаны в п. 2 ст. 346.43 НК РФ |
| Налоговая база | Доходы, уменьшенные на величину расходов | Доходы; 2) доходы, уменьшенные на величину расходов | Вмененный доход | Доход от выполнения соглашения, уменьшенный на величину расходов | Потенциально возможный годовой доход по видам деятельности |
| Налоговая ставка | 6% | 6 % при налоговой базе «доходы»; 2) 15 % при налоговой базе «доходы – расходы» | 15% | 20% | 6% |

| | | | | | |
|---|-----------------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Льготы для малых инновационных предприятий | Специальных льгот нет | Списание расходов на НИОКР с повышающими коэффициентами | Специальных льгот нет | Специальных льгот нет | Специальных льгот нет |
| Возможность использования малыми инновационными предприятиями | Сильно ограничена | Имеется | Сильно ограничена | Сильно ограничена | Сильно ограничена |

В результате анализа условий предоставления данных специальных налоговых режимов было выявлено, что малые инновационные предприятия могут перейти только на упрощенную систему налогообложения, так как остальные налоговые режимы требуют соответствия по видам деятельности. Однако стоит отметить, что ни один из существующих специальных налоговых режимов не соответствует в полной мере потребностям малого инновационного предпринимательства.

Несмотря на существующие инструменты поддержки, экономическая активность малого инновационного предпринимательства остается достаточно низкой по сравнению с зарубежными странами. Так, на долю малого инновационного бизнеса в зарубежных странах приходится порядка 50–60 % всех инноваций. Кроме того, инновационная активность крупного предпринимательства в России выше инновационной активности малого бизнеса. Основные показатели деятельности малого инновационного предпринимательства представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Основные показатели деятельности малого инновационного предпринимательства

| Показатель | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
|--|----------|----------|---------|
| Число малых и средних предприятий, тыс. | 1 669,50 | 1 852,30 | 2 076,8 |
| Число малых инновационных предприятий, тыс. | 68,12 | 94,65 | 99,6864 |
| Удельный вес малого инновационного предпринимательства в общем числе малых и средних предприятий, в % | 4,1 | 5,1 | 4,8 |
| Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществляющих инновации в общем числе обследованных организаций), в % | 9,5 | 10,4 | 10,1 |

| | | | |
|--|-----------|----------|----------|
| Оборот малых предприятий, млрд руб. | 18 933,80 | 22 610,2 | 23 463,7 |
| Оборот малых инновационных предприятий, млрд руб. | 261,29 | 334,631 | 485,6986 |
| Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг малых предприятий, в % | 1,38 | 1,48 | 2,07 |
| Затраты малого предпринимательства на инновации, млн руб. | 6 793,5 | 9 479,3 | 13 510,5 |

Несмотря на то, что наблюдается рост числа малых инновационных предприятий, их доля в общем числе малых и средних предприятий с 2015 г. снизилась. Это свидетельствует о снижении интереса к инновационным формам малого предпринимательства. Кроме того, затраты малого предпринимательства на инновации с каждым годом увеличиваются.

Для стимулирования развития малых инновационных предприятий в Российской Федерации стоит воспользоваться опытом зарубежных стран. Кроме использования налоговых льгот в зарубежных странах применяются специальные налоговые режимы для инновационных компаний. Таким налоговым режимом является режим «Патентного ящика» (Patent Box). Данный налоговый режим предполагает льготное налогообложение дохода от использования прав интеллектуальной собственности. Режим «Патентного ящика» применяется в семи европейских странах (Бельгия, Франция, Венгрия, Люксембург, Нидерланды, Испания, Великобритания). Основными условиями применения данного налогового режима являются следующие:

- компания имеет в собственности квалифицированные объекты интеллектуальной собственности;
- налогообложение осуществляется по эффективной налоговой ставке, зависящей от сложившейся в стране системы налогообложения прибыли, а также необлагаемой части дохода от использования объектов интеллектуальной собственности;
- в состав доходов, облагаемых в рамках данного режима, включаются доходы от использования и продажи объектов интеллектуальной собственности;

– расходы на создание объектов интеллектуальной собственности вычитаются из налогооблагаемой базы.

Несмотря на наличие общих принципов и условий применения режима «Патентного ящика», в европейских странах имеются различия при определении объектов интеллектуальной собственности и дохода, облагаемого в рамках данного режима. Сравнение применения режима «Патентного ящика» в европейских странах представлено в таблице 7.

Таблица 7 – Сравнение применения режима «Патентного ящика» в европейских странах

| Фактор | Бельгия | Франция | Венгрия | Люксембург | Нидерланды | Испания | Великобритания |
|---|---|--|--|---|---|---|--|
| Ставка налога, % | 6,8 | 15 | 9,5 | 5,76 | 5 | 15 | 10 |
| Квалифицированная интеллектуальная собственность | Патенты и защитные сертификаты | Патенты, сертификаты, патентоспособные изобретения | Патенты, торговые марки, авторские права, секреты бизнеса | Патенты, торговые марки, авторские права на дизайн, модели и программное обеспечение | Патенты и интеллектуальная собственность, полученная из научно-исследовательской активности | Патенты, секретные формулы, процессы, ноу-хау, модели | Патенты, защитные сертификаты |
| Возможность использования приобретенных прав интеллектуальной собственности | Только при условии дальнейшего улучшения | Имеется | Имеется | Только для взаимосвязанных компаний | Только при условии дальнейшего улучшения | Нет | При условии дальнейшего совершенствования и активного использования |
| Квалифицированный доход | Лицензионные платежи, патентный доход, внутреннее (условное) роялти | Доход от лицензирования, прирост капитала от продажи объектов интеллектуальной собственности | Роялти, доход от продажи объектов интеллектуальной собственности | Роялти и лицензионные платежи, внутреннее (условное) роялти, доход от продажи объектов интеллектуальной собственности | Доход от использования объектов интеллектуальной собственности и их продажи, внутреннее (условное) роялти | Полный патентный доход | Доход от продажи объектов интеллектуальной собственности, и, доход от продажи объектов, созданных с использованием интеллектуальной собственности, и, международные платежи и роялти, компенсация за нарушение прав интеллектуальной собственности |

Из таблицы видно, что к квалифицированным объектам интеллектуальной собственности, как правило, относят патенты, полученные в результате НИОКР, защитные сертификаты на продукцию. В некоторых странах (Венгрия, Люксембург, Испания) к списку квалифицированных объектов интеллектуальной собственности относят торговые марки, логотипы и некоторые другие схожие права. Во многих европейских странах данные права должны быть получены компаниями-резидентами либо усовершенствованы ими. Важным условием является необходимость введения данного права в баланс предприятия.

Применение данного режима налогообложения способствует развитию НИОКР внутри страны, стимулирует получение патентов на изобретения. К сожалению, этот режим в большинстве европейских стран был введен после 2007 г., что не позволяет сделать однозначные выводы о его эффективности. Одной из первых стран, которая стала применять режим «Патентного ящика», является Франция, где он был введен в 2001 году. Исследование, проведенное агентством Reuters, показало, что с момента введения льготного режима налогообложения число патентных заявок во Франции стабильно росло.

В России, как уже было сказано, инновационная деятельность в сфере бизнеса находится на низком уровне. С нашей точки зрения, государственные меры в области налогообложения являются эффективным инструментом стимулирования инновационной деятельности предприятий, поэтому данный налоговый режим в том или ином виде, или его элементы можно рассматривать в качестве такого инструмента.

В существующих российских условиях вводить налоговый режим, подобный европейскому режиму «Патентный ящик» в том виде, в котором он существует в других странах, несколько преждевременно. Тем не менее, отдельные его элементы вполне могут быть внедрены на территории России

для предприятий, осуществляющих производство высокотехнологичной продукции.

Первым шагом в направлении создания условий налогового стимулирования патентной и инновационной активности является создание перечня результатов интеллектуальной деятельности, которые могут давать предприятию право использовать льготный налоговый режим.

Какие же объекты интеллектуальной собственности можно считать квалифицированными для применения льготного режима «Патентный ящик» в российских условиях? Обратимся вновь к европейскому опыту. Ряд стран, например, Бельгия, Франция, Нидерланды, Испания ограничивают список квалифицированных объектов интеллектуальной собственности запатентованными РИД и другими объектами, применяемыми в промышленности, такими как, например, секретные формулы или технологические процессы, явившиеся результатом НИОКР. Такие страны, как Венгрия и Люксембург, расширили список квалифицированных объектов интеллектуальной собственности, добавив туда объекты авторского права, например, права на программное обеспечение (Люксембург), торговые марки, фирменные наименования (Венгрия).

Очевидно, что страны из первой группы больше ориентированы на продвижение технологических инноваций. С нашей точки зрения, для России в современных правовых и социально-экономических условиях оптимальным является путь первой упомянутой группы стран. Во-первых, именно технологических инноваций в их практическом применении не хватает России, то есть именно тех инноваций, которые преодолели путь до стадии внедрения в производство и коммерциализации. В России существуют сложности правового и экономического характера при переходе РИД от стадии разработки к стадии промышленного образца и серийного производства. В эпоху реформ 1990-х годов из-за трансформации всего народно-хозяйственного комплекса страны были разрушены многие научно-производственные связи, перестал существовать ряд промышленных

предприятий, на базе которых создавались промышленные образцы и пробные партии новых высокотехнологичных продуктов, созданных в результате проведенных научных исследований и разработок.

Вторым существенным аргументом в пользу включения в список квалифицированных объектов интеллектуальной собственности только результатов интеллектуальной деятельности, связанных с высокотехнологическими инновациями, является тот факт, что такого рода ограничения снизят вероятность использования льготного режима недобросовестными предпринимателями с целью уклонения от уплаты налогов.

В этой связи на начальном этапе целесообразно включать в перечень активов, дающих право на льготы, только высокотехнологичные РИД, запатентованные «Роспатентом» или теми иностранными патентными ведомствами, которые имеют сходные перечни объектов, подлежащих патентованию. Необходимо, чтобы в стране, вводящей режим «Патентный ящик», и в странах, где РИД патентуется, были единые критерии их отнесения к патентоспособным объектам. Так, например, Великобритания, согласно принятому техническому руководству по внедрению режима «Патентный ящик», включает в перечень квалифицированных РИД патенты, полученные как в национальном патентном бюро, так и в таких странах, как Австрия, Болгария, Чехия, Дания, Эстония и др. (всего 13 стран). Любопытно, что данный список для Великобритании не включает Японию, Францию, США. В этих странах критерии патентоспособности объекта отличаются от критериев британского патентного бюро. Например, в США возможно получение патента на «инновации», никак не связанные с высокотехнологичным производством, такие как метод ведения бизнеса или модель оптимизации налогообложения. При этом остается открытым вопрос о выявлении из всей массы выданных патентов тех, которые действительно относятся к высокотехнологичным инновациям.

Кроме того, целесообразно ввести временное ограничение на действие льготного налогового режима, схожего с европейским «Патентным ящиком» для предприятий, осуществляющих инновационную деятельность в сфере высокотехнологичного производства. Срок его действия может быть равен сроку действия патента. Если патент продлевается, то соответственно, продлевается и срок действия режима.

Введение льготной ставки налогообложения по налогу на прибыль, возникающую в результате производства высокотехнологичной продукции с использованием квалифицированного объекта интеллектуальной собственности в России в настоящее время, по-нашему мнению, проблематично, поскольку из-за несовершенства законодательства, в том числе в области патентного права, а также отсутствия дисциплины уплаты налогов, введение подобной льготы может привести к множественным злоупотреблениям. На начальном этапе, когда механизм отнесения РИД к перечню квалифицированных объектов интеллектуальной собственности не отработан, нет четких критериев принятия решения, относится ли тот или иной РИД к сфере высоких технологий, возможно введение льготы по налогу на прибыль лишь в случае продажи запатентованного объекта интеллектуальной собственности, созданного силами коммерческого предприятия. Льгота может заключаться в обложении налогом только части прибыли от реализации квалифицированного РИД. Также для стимулирования использования РИД в производстве может оказаться небезынтесным предложение освободить получателя права на квалифицированный РИД на безвозмездной основе от уплаты налога на прибыль. В настоящее время безвозмездное получение РИД согласно Налоговому кодексу РФ, считается внереализационным доходом и налогом на прибыль облагается.

Помимо освобождения, полного или частичного, прибыли от продажи квалифицированных РИД целесообразно также льготное налогообложение дохода, получаемого от предоставления третьим лицам прав на

квалифицированные РИД в виде роялти. В данном случае нет особых сложностей в определении той части дохода организации, которая относится именно к использованию квалифицированного РИД.

Что касается списания на себестоимость затрат на создание, квалифицированных РИД, то в соответствии с действующим Налоговым кодексом РФ уже предусматривается повышающий коэффициент списания затрат на НИОКР, относимых к определенному перечню приоритетных направлений научных исследований и опытно-конструкторских разработок. Эта льгота вполне может вписаться в льготный налоговый режим, аналогичный европейскому «Патентному ящику».

Исходя из изученных данных, мы пришли к выводу, что для стимулирования инновационной деятельности в Российской Федерации стоит внести изменения в Раздел VIII.1. Специальные налоговые режимы путем добавления главы 26.6 «Патентный ящик»

Условия применения специального налогового режима «Инновационный ящик»:

– Право на использование налогового режима «Патентный ящик» дают находящиеся в распоряжении компаний квалифицированные объекты интеллектуальной собственности, запатентованные и связанные с технологическими инновациями, объект интеллектуальной собственности должен быть создан внутри компании, претендующей на льготный налоговый режим. Если право на объект интеллектуальной собственности приобретено, то он должен быть усовершенствован внутри компании.

– Валовой доход перестает подпадать под специальный налоговый режим после того, как выручка, получаемая в результате использования квалифицированного объекта интеллектуальной собственности, в 6 раз превысит расходы на НИОКР в рамках создания этого объекта

В качестве дохода, на который распространяется действие налогового режима «Патентный ящик» могут выступать:

– доход от использования объекта интеллектуальной собственности, подпадающего под действие режима (это могут быть роялти);

– прибыль от передачи права на квалифицированный объект интеллектуальной собственности (отчуждение права на РИД), то есть разница между ценой отчуждаемого права и расходами по отчуждению квалифицированного объекта интеллектуальной собственности.

При определении ставки налогообложения стоит принять во внимание опыт Франции и на первых этапах внедрения установить ее уровень на 15%.

При применении «Патентный ящика» налогоплательщик освобождается от обязанностей по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 1.6, 3 и 4 статьи 284 настоящего Кодекса), налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, налога на имущество организаций

По-нашему мнению, налоговый режим «Патентный ящик» может оказаться действенной мерой, которая окажет благотворное влияние на развитие инновационного процесса в стране. Ведь сам процесс патентования РИД, на котором и основано применение рассматриваемого льготного налогового режима приводит, в конечном итоге, к ускорению передачи технологий и поглощения их рынком, росту производства инновационной продукции, в том числе и высокотехнологичной. Однако необходимо отметить, что все возможные нововведения требуют взвешенного подхода. Важно оценить, во сколько может обойтись та или иная стимулирующая мера бюджету страны. Возможно, что для введения льготного налогового режима подобного европейскому «Патентному ящику» для предприятий, осуществляющих инновационную деятельность, потребуется

реструктуризация всей системы налогообложения предприятий или ее части. В любом случае подход к внедрению элементов данного режима должен быть поэтапным, основанным на оценке затрат и результатов от его введения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Формирование условий для спроса на инновационную продукцию для модернизации предопределяет важность налоговой системы в содействии инновационной активности. Также налоговая система не должна формировать препятствия для предложения инноваций - деятельности налогоплательщиков, направленной на внедрение в производственные процессы результатов научных исследований и опытно-конструкторских работ, приводящих к увеличению производительности труда. При этом целесообразно говорить не о новых налоговых льготах, а о корректировке механизма налогообложения, настройке налоговой системы с учетом современных вызовов, а также потребностей инновационных предприятий.

В последние годы налоговая политика в Российской Федерации последовательно двигалась в указанном направлении. В результате, законодательство о налогах и сборах уже сегодня содержит большое количество инструментов, направленных на поддержку инноваций, включая поддержку активности налогоплательщиков в области осуществления научных исследований и (или) опытно-конструкторских разработок.

Поддержка инноваций в России с помощью инструментов налоговой политики должна быть реализована по двум направлениям: создание стимулов для предприятий к модернизации и потреблению инноваций и научных разработок, а также необходима поддержка предложения инноваций, т.е. создание стимулов для эффективной деятельности предприятий, формирующих предложение инновационной продукции.

При этом целью налоговой политики должно стать устранение имеющихся препятствий для модернизации инновационной деятельности, как с точки зрения величины налоговых обязательств, так и сложности их исполнения.

Комплекс мер налогового стимулирования инновационной активности предприятий в системе российского федерального законодательства является достаточно полным и разнообразным.

Исследования показывают, что поиск результативных налоговых, финансовых, кредитных инструментов компенсаторного свойства в отношении затрат хозяйствующих субъектов по научно-техническому переоснащению факторов воспроизводства и внедрению новых технологий организации и управления бизнес-процессами - задача сложная.

Современный бизнес не заинтересован во внедрении инноваций, поскольку для него это оборачивается дополнительными отягощающими затратами, не дотируемыми в рамках правительственных программ инновационного развития компаний в регионах страны. Кроме того, не сформирован высокий спрос на инновационную продукцию российского производства. По-прежнему продолжается закупка зарубежных товаров, оборудования, технологий в ущерб внедрению отечественных разработок.

В целом причины, сдерживающие инновационное развитие в России, следующие:

- система поддержки науки и инноваций характеризуется низкой эффективностью;
- стоимость внедрения инновационных разработок остается высокой при ограниченном спросе;
- инновационный процесс финансируется в недостаточной степени, в основном по остаточному принципу;
- по сравнению с ведущими зарубежными странами предпринимательские риски остаются высокими;
- неэффективное налоговое стимулирование инновационной деятельности.

К субъектам инновационной деятельности относят как создателей, так и потребителей инновационного продукта, поэтому необходим системный подход к формированию механизма стимулирования мотивации экономических субъектов, то есть меры стимулирования должны быть целевыми и комплексными.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Федеральный закон от 29.07.2017 N 216-ФЗ Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации//Российская газета. - N 172. - 2017
- 2 Воронин С.А. Государственное стимулирование развития инновационной сферы в условиях глобализации/ Воронин С.А., Коробоев Б.У.//Ars Administrandi. 2017.- Т. 9. № 3. - С. 129-146.
- 3 Дерезко Ю.В. Налоговое стимулирование инновационной деятельности: Европейский опыт // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. - 2016.- №2.С.124-126
- 4 Инчин М. Е. Налоговые возможности стимулирования инноваций в современной России/ Инчин М. Е. // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета.- 2012.- №3 (42).-С.12-15
- 5 Диденко А.А. Система источников гражданского права Российской Федерации: Автореф. ... дисс. канд. юрид. наук. – Краснодар, 2008. – 24 с.
- 6 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
- 7 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон РФ от 18.12.2006 № 230-ФЗ в ред. от 23.07.2013 // СЗ РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496.; 2013. – № 30 (Часть I). – Ст. 4055.
- 8 Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 № 51 ФЗ в ред. от ред. от 23.07.2013 № 245-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.; 2013. – № 30 (Часть I). – Ст. 4078; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 26.01.1996 № 14–ФЗ в ред. от 14.06.2012 № 78–ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410; 2012. – № 25. – Ст. 3268.

9 О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»: Федеральный закон от 21.07.2011 № 254-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4602.

10 О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 24.07.2007 № 209-ФЗ в ред. от 02.07.2013 // СЗ РФ. – 2007. – № 31. – Ст. 4006; 2013. – № 27. – Ст. 3477.

11 Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29.12.2012 № 273-ФЗ в ред. от 23.07.2013 // СЗ РФ. – 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598; 2013. – № 30 (Часть I). – Ст. 4036.

12 О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности: Федеральный закон РФ от 02.08.2009 № 217-ФЗ в ред. от 29.12.2012 // СЗ РФ. – 2009. – № 31. – Ст. 3923; 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7598.

13 О Федеральном фонде производственных инноваций: Постановление Правительства РФ от 26.08.1995 № 827 в ред. от 10.07.1998 // СЗ РФ. – 1995. – № 36. – Ст. 3540.

14 Новицкая Л.Ю. Инновационная деятельность в сфере образовательной деятельности в России: теоретико-правовой аспект // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 1. – С. 299-302.

15 <http://www.rg.ru/2010/04/20/vesti-vuzy.html>

16 О государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования (вместе с Положением о государственной поддержке развития инновационной инфраструктуры, включая поддержку малого инновационного предпринимательства, в федеральных образовательных учреждениях высшего профессионального образования: Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 № 219 в ред. от 03.06.2011 // СЗ РФ. – 2010. – № 16. – Ст. 1906.; 2011. – № 23. – Ст. 3325.

17 О мерах по привлечению ведущих ученых в российские образовательные учреждения высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации (вместе с Положением о совете по грантам Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации, Положением о выделении грантов Правительства Российской Федерации для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых в российских образовательных учреждениях высшего профессионального образования, научные учреждения государственных академий наук и государственные научные центры Российской Федерации): Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 № 220 в ред. от 30.05.2012 // СЗ РФ. – 2010. – № 16. – Ст. 1907.; 2012. – № 24. – Ст. 3176.

18 О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства (вместе с Правилами предоставления субсидий на государственную поддержку развития кооперации российских высших учебных заведений, государственных научных учреждений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства): Постановление Правительства РФ от 09.04.2010 № 218 в ред. от 12.10.2012 // СЗ РФ. – 2010. – № 16. – Ст. 1905.; 2012. – № 42. – Ст. 5727

19 О Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы: Распоряжение Правительства РФ от 7 февраля 2011 г. № 163-р // СПС Консультант плюс.

20 Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года: утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 № 1) // СПС Консультант плюс.

21 О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»): Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // СЗ РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

22 Кабир Л.С. Инновационная деятельность и поддержка инвестиций: изменения в налоговой политике на современном этапе // Теория и практика общественного развития.- 2016.- №3.

23 Калачева О.С. Формы и практика налогового стимулирования инноваций в российской экономике/ Калачева О.С. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. -№ 3.- С. 54-60

24 Кораблева О.Н. Оценка инновационной активности стран на основе индексации и формирования рейтингов: проблемы и перспективы/ Кораблева О.Н., Калимуллина О.В., Магомедова В.Р. // УЭкС. 2017.- №6 (100).

25 Низамова И.Р. Меры стимулирования инновационной активности экономических систем/Низамова И.Р. // ВЭПС. - 2016.- №2.-С.150-161

26 Никулина О.В. Налоговое регулирование инновационной деятельности как фактор развития системы государственной поддержки инновационного предпринимательства/ Никулина О.В., Сердюк А.А. // Финансы и кредит. - 2016.- №27 (699)

27 Орлова М.Е. Инструменты налогового стимулирования инновационной деятельности/ Орлова М.Е., Мухаметов Ф.А. // Интерактивная наука. - 2016.- №4.-С.55

28 Попкова Е. Г. Роль инноваций в обеспечении экономической безопасности/ Попкова Е. Г., Островская В. Н., Ермолина Л. В.// Известия ВолгГТУ. - 2015.- №3 (158).

29 Пучило О.И. Налоговое регулирование инновационной деятельности/Пучило О.И.// Экономика и менеджмент инновационных технологий. - 2017.- №3(66). -С. 86-90.

30 Ротанова Д.Е. Налоговое стимулирование предпринимательской деятельности/Ротанова Д.Е., Васильева М.В., Тарабаева Н.М. // Символ науки. - 2016.- №6-1.-С.90-99

31 Сакаро Г.А. Стимулирование инновационной деятельности в России // Проблемы экономики и менеджмента. - 2016.- №5 (57).-С.45-57

32 Стрелкова Л.В. Экономика и организация инноваций. Теория и практика: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям «Экономика» и «Менеджмент» / Л.В. Стрелкова, Ю.А. Макушева. - М. : Юнити-Дана.- 2015. – 235 с.

33 Товгазова А.А. Меры налогового стимулирования инновационных процессов/ Товгазова А.А. // Вестник ГУУ. -2014.- №6.-23-30 С.

34 Товгазова А.А. Меры налогового стимулирования инновационных процессов/Товгазова А.А.// Вестник ГУУ. - 2014.- №6.С.77-79

35 Федченко А.М. Инновационная политика современной России: тенденции, барьеры, перспективы/ Федченко А.М. // Инновационная наука. - 2017.-№7.

36 Наука и инновации // Официальный сайт Росстата. - Электрон. текстовые дан. - Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения: 20.11.2017). - Загл. с экрана.

References

1 Blinkova O. Tax stimulation of innovative activity in the world [Nalogovoe stimulirovanie innovacionnoj dejatel'nosti v mire]. IT-Weekly, 2014, No. 8 (February). Available at: <http://www.it-weekly.ru/market/state/58287.html> (Accessed: 09.20.2015).

2 Ermakova E. A., Larionov N. A. Tax credits in the system of stimulation of innovative activity [Nalogovye kredity v sisteme stimulirovanija innovacionnoj aktivnosti]. Upravlenec — Manager, 2015, No. 2 (54), pp. 4–10.

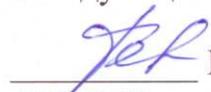
3 Vylkova E. S. Improving tax incentives R & D and innovation in the Russian Federation [Sovershenstvovanie nalogovogo stimulirovanija NIOKR i innovacij v RF]. Nalogi i finansovoe pravo — Taxes and Financial Law, 2015, No. 10, pp. 128–134.

4 Bykov S. S. The classification of tax exemptions as a condition and the stage of assessment of their effectiveness [Klassifikacija nalogovyh l'got kak uslovie i etap ocenki ih jeffektivnosti]. Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskoj akademii — Bulletin of Irkutsk State Academy of Economics, 2013, No. 5, pp. 20–26.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова
подпись
« 8 » июня 2018 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

направление 38.03.01 «Экономика»
профиль 38.03.01.05 «Налоги и налогообложение»

**НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Научный
руководитель

 14.06.2018
подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая степень

С.Н. Гриб

Выпускник


подпись, дата

В.Ю. Лосюков

Нормоконтролер

 15.06.18
подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2018