

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Гуманитарный институт  
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ Н.П. Кошчева

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

51.03.01 Культурология

**ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРОЛОГ» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ  
ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ**

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент, канд. филос. наук Ю. С. Замираева

Выпускник \_\_\_\_\_

А. В. Волошенко

Красноярск 2018

Продолжение титульного листа ВКР по теме «Понятия «культуролог» в современной российской теории культуры».

Нормоконтролер

\_\_\_\_\_

А.Е. Худоногова

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа по теме «Понятия «культуролог» в современной российской теории культуры» содержит 44 страницы текстового документа, 36 использованных источников.

КУЛЬТУРОЛОГ, КУЛЬТУРОЛОГИЯ, ПРИКЛАДНАЯ КУЛЬТУРОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ КУЛЬТУРЫ, КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, КРОСС-КУЛЬТУРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ.

Цель данного исследования - создание современного синтетического определения «культуролог» на материале анализа понятия «культуролог» в научной работе методического семинара кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского Федерального Университета.

Задачи, решаемые в процессе работы:

1. Обзор русскоязычных научных исследований в конце XX века на тему данной ВКР;
2. Обзор русскоязычных научных исследований начала XXI века на тему данной ВКР;
3. Анализ понятия «культуролог» в научной работе методического семинара кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского Федерального Университета
4. На основе проведенного анализа современных источников формирование нового синтетического понятия «культуролог».

В результате проведенного исследования была достигнута поставленная цель, т.е. на основе анализа научных источников было сформировано современное синтетическое определение понятия «культуролог».

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1. Теоретический анализ понятия «культуролог» на рубеже XX-XXI веков.	10
1.1. Теоретическое исследование понятия «культуролог» в российских научных источниках конца XX века	10-14
1.2. Теоретическое исследование понятия «культуролог» в российских научных источниках начала XXI века	14-18
2. Анализ понятия «культуролог» в научной работе методического семинара кафедры Культурологии Гуманитарного Института Сибирского Федерального Университета	19
2.1. Понятие «культуролог-практик» в научной работе кафедры культурологии Гуманитарного Института Сибирского Федерального Университета	19-27
2.2. Анализ синтеза понятия «культуролог-полевой исследователь» в научной работе кафедры культурологии Гуманитарного Института Сибирского Федерального Университета	27-36
Заключение	37-40
Список использованных источников	41-44

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** исследования заключается в том, что на сегодняшний день сфера российской культурологии активно развивается наряду с другими направлениями и областями знаний.

Например, в таком крупном ВУЗе как Сибирский Федеральный Университет, школа культурологии существует с 2006 года. В университете активно ведутся различного рода исследования в области культурологии и создаются методические разработки. Немаловажной частью для данной области знаний являются так же практический опыт и, в свою очередь, кафедра регулярно создает условия для полевых исследований и организует экспедиций. В частности, исследования севера и культуры красноярского края вообще, что крайне важно для развития культурологических знаний, не только в масштабах г. Красноярска и Красноярского края, но и в масштабах страны. Здесь стоит отметить, что существующая школа культурологии Гуманитарного института СФУ занимает 4 место в гуманитарной сфере среди российских университетов

Культурология, как наука и система знаний вообще, в России начала формироваться в конце XX века. А культуролог, в свою очередь, является проводником в область данного направления. Молодая, развивающаяся наука привлекает к себе будущих абитуриентов, умеющих ценить прекрасное, стремящихся к обогащению культурного наследия собственной страны и человечества в целом, готовых приложить усилия для того, чтобы повысить уровень духовной и материальной культуры государства. Поэтому, немаловажно сформировать обобщенную дефиницию понятия «культуролог», для четкого понимания сферы научной теоретической и практической деятельности культуролога, как компетентного специалиста данной области.

**Степень изученности.** Изучая материалы по теме данной дипломной работы, нужно отметить, что понятие «культуролог» напрямую связано с определением понятия «культурология».

Культурология – дисциплина, которая появилась на научном поле деятельности нашей страны лишь в постсоветское время. Она включила в себя мировой опыт, наследие, как нашей страны, так и человечества в целом. В силу относительно короткого отрезка времени развития науки профессиональные исследовательские области данной сферы остаются подвижными, а круг интересов специалистов данного направления включает в себя множество различных течений, начиная от исторической семантики и заканчивая последними произведениями искусства визуальной культуры. Но, несмотря на то, что понятие «культурология» и сама дисциплина уже много раз была рассмотрена разными деятелями в своих трудах, эссе, статьях и прочих научных работах, за все время существования данной области знаний, так и не было представлено исследования, которое бы напрямую раскрывало определение термина «культуролог».

Отечественное культурологическое образование считается одним из наиболее фундаментальных и перспективных в мире, даже с учетом того, что становление данной науки начало происходить лишь в конце XX века и ее формирование происходит по сей день. Отсутствие материалов по теме данной дипломной работы говорит о перспективе развития и востребованности данной отрасли сейчас и в будущем.

Всю литературу, которая как-то касается темы данной бакалаврской работы, можно поделить на два обширных блока:

Первый блок является более глубоким и объемным – это рассмотрение культурологии, как теоретической дисциплины, а культуролога, в свою очередь, как теоретика-аналитика.

Второй блок затрагивает практическую сторону культурологии, а культуролог выступает в ней практиком и даже полевым исследователем.

Можно выделить целый ряд исследователей, которые работали в теоретическом направлении, рассматривая культурологический подход как принципиально близкий философскому: Ж.М. Арутюнова [23], В.Н. Басилов [23], И.С. Вдовина [21], В.Д. Губин [21], П.С. Гуревич [8], Г.И. Зверева [21], В.Б. Земсков [23], Л.А. Микешина [23], Л.А. Мостова [23], М.Н. Соколов [21], А.Я. Флиер [34].

Такие деятели как: Ю.С. Борцов [17], Т.В. Веселая [17], Г.В. Драч [10], Ю.Г. Запрудский [23], В.Н. Коновалов [21], В.К. Королев [18] рассматривают деятельность культуролога на социально-психологическом уровне, значительно уделяя внимание национальному характеру народа, менталитету.

Чем больше развивалась культурология как наука, тем чаще исследования в этой области склонялись к целостному рассмотрению объекта познания культуролога в его исторической динамике. В работах и пособиях Н.Б. Шебаршовой [33], Т.Ю. Быстровой [20], А.Я. Флиер [34], С.М. Богуславской [33], А.И. Кравченко [17] прослеживается трансформация культурологии, от синтетической науки, стоящей на границе истории, социологии, философии, антропологии к целостной теории культуры.

Многие ученые смотрят на культурологию, как самостоятельную теоретическую дисциплину, изучающую генезис и функционирование культуры. И такие исследователи как: Т.А. Пакунова [29], Н.С. Чернякова [18], И.В. Еременко [23], А.И. Шендрик [36], Д.Л., А.В. Венкова [21], А.В. Конева [18] и т.д. в своих статьях и научных трудах основным полем деятельности культурологов называют задачи, методологический аппарат и методы познания.

И только за последнее десятилетие целая плеяда исследователей, таких как: Л.П. Назарова [27], А.В. Костина [16], Н.В. Тищенко [23], Д.В. Чигарёва [35] и многие др. в своих научных статьях раскрывают проблему позиционирования на рынке труда молодых специалистов-культурологов. А так же рассматриваются проблемы состояния и перспектив развития

культурологического образования, акцентируется внимание на проблемах подготовки специалистов-культурологов. Авторы рассматривают основные этапы формирования культурологии, как научной и учебной дисциплины, в контексте проблем подготовки кадров. Они формируют основные векторы мысли культурологического знания, в том числе, рассматривая культурологию не только в теоретическом русле, но и уделяя большую значимость культурологу, как практику.

Исходя из степени изученности материалов по теме данной дипломной работы можно сказать, что тема малоизученна, и она является действительно актуальной.

**Проблема исследования** заключается в том, что на сегодняшний день отсутствует современное определение понятия «культуролог» в современной литературе. В то же время, когда в научной среде можно наблюдать склонность возрастания интереса к культурологии и культурологу, как компетентному специалисту этой области знаний.

**Объект** – понятия «культуролог» в современной российской теории культуры.

**Предметом** ВКР является определение содержания понятия «культуролог» на материале анализа научных российских источников конца XX и начала XXI веков.

**Целью** исследования является создание современного синтетического определения «культуролог» на материале анализа изучаемого понятия в научной работе методического семинара кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского Федерального Университета.

В связи с представленной целью в работе поставлены следующие **задачи**:

1. Обзор русскоязычных научных исследований XX века на тему данной ВКР;
2. Обзор русскоязычных научных исследований XXI века на тему данной ВКР;



3. Анализ понятия «культуролог» в научной работе методического семинара кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского Федерального Университета;

4. На основе проведенного анализа современных источников сформировать новое синтетическое понятие «культуролог».

Предполагаемый результат данного исследования – это достижение поставленной цели, т.е. создание современного синтетического определения «культуролог».

#### **Методы научного исследования:**

1. Метод анализа научных российских источников рубежа XX-XXI веков для проведения теоретического определения понятия «культуролог» и исторического обзора.

2. Сравнительный метод анализа существующих определений понятия «культуролог» и метод синтеза для обобщения найденных определений в единство.

**Научная новизна исследования** в рассмотрении различных понятий «культуролог» для формирования современного и единого определения данного понятия.

#### **Теоретическая и научно-практическая значимость работы.**

Апробация данного дипломного исследования проявляется в возможном использовании студентами преподавателями гуманитарных дисциплин в ВУЗах. Будет собран и обобщен материал, который можно будет использовать на уроках и семинарских занятиях, посвященных проблематике понимания «культуролога» как компетентного специалиста в своей области. Результаты работы могут быть использованы в качестве дополнительного материала для более масштабных научных работ, научно-популярных статей, докладов и рефератов.

**Структура работы:** объем диплома составляет 44 страницы. Работа состоит из введения, двух глав (четырёх параграфов), заключения, списка использованной литературы (36 наименований).

## **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРОЛОГ» НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ**

Первая глава исследования обусловлена необходимостью проанализировать понятие «культуролог», определить его функции и провести обзор российской научно-исторической обстановки с конца являются XX века до начала XXI века с целью выявления характерных черт, которые были обозначены исследователями в этот период.

Основными задачами первого параграфа являются: поиск определений понятия «культуролог», которые были обозначены в конце XX века; выявить точки соприкосновения разных понятий; сформулировать синтетическое определение понятия «культуролог».

Основными задачами второго параграфа являются: поиск определений понятия «культуролог», которые были сформированы в начале XXI века; выявить точки соприкосновения разных понятий; сформулировать синтетическое определение понятия «культуролог».

### **1.1. Теоретическое исследование понятия «культуролог» в российских научных источниках конца XX века**

Для начала стоит сказать, что в России сама культурология, как наука и направление высшего образования, официальное признание получила лишь XX века и была легализована на рубеже 1980-1990-х гг [7].

Становление области культурологических знаний в России связано с деятельностью советского-армянского ученого Эдуарда Саркисовича Маркаряна (1929—2011). Именно он один из первых проводил культурологические исследования в 1960-1970-х гг., и открыл новое научное направление в советской России [6]. На рубеже 1980-1990-х гг. культурология в России получила официальное признание и была легализована как направление науки и высшего образования.

За последние десятилетия в Российской Федерации сложилось несколько крупных культурологических школ. А с 1992 года в России запустил свою работу научно-исследовательский культурологический институт. И на сегодняшний день, наравне с московским отделением, еще были открыты три филиала РИК – Сибирский (1993; г. Омск), Санкт-Петербургское отделение (1997 г.) и Южный филиал (2012 г.; в Краснодар).

Но так же стоит отметить, что большая часть исследований, которые проводили разные ученые и специалисты, мало затрагивают тему «культуролога». Более того, определение культуролога в «чистом» виде не встречалось ни в одном изученном мною источнике, не считая определения по толковому словарю Ожегова, где автор пишет, что культуролог – это специалист по культурологии [26].

И именно опираясь на данную трактовку определения «культуролог», был проведен анализ некоторых источников, и на этих материалах, были сформированы некоторые определения.

Культуролог – специалист в науки, которая была сформирована на стыке социального и гуманитарного знания о человеке и обществе, он изучает культуру как единую и целостную область знаний, как особый статус человеческого бытия и его функцию» [22].

Культуролог – ученый, работающий по направлению прикладной культурологии, он опирается на целый концептуальный комплекс методологических принципов, методов и познавательных процедур, которые направлены на использование в различных областях социального взаимодействия и на достижение определенных практических эффектов в этих областях [22].

Культурологи исследуют динамику происхождения, функционирования, пространственно-временной локализации, воспроизводства и изменчивости социально-культурных комплексов исторического сообщества (местных культур и их культурно-исторических типов), а также их отдельных системообразующих элементов (форм,

процессов, порядков, функциональных подсистем и пр.) [21]; осуществляют методологически корректное изложение истории культур как устойчивых целостных систем, самоорганизующихся, саморегулирующихся и самовоспроизводящихся на основе комплексов «социальных конвенций», выработанных практикой коллективной жизнедеятельности людей; разрабатывают классификационные принципы классификации, типологизации и реконструктивного моделирования исторических культурных режимов; выстраивают объяснительные модели исторической динамики становления и изменчивости их локальных и универсальных черт и характеристик [22].

Культуролог – скорее, специалист целого комплекса наук, изучающих культурное поведение человека и человеческих общностей на разных этапах их исторического существования». Исторический и теоретический способы рассмотрения форм культурного существования человека находятся в единстве [26].

Культуролог – изучает область современного социального знания. Главным элементом области знаний для него является понимание культурного опыта других народов и обществ, осознания необходимости этого опыта. Связующий для самопонимания, самосознания и решения обществом своих проблем, как феномен повышения уровня рефлексии в обществе по поводу сохранения и развития духовности [1].

Специальность «культуролог» (будучи тесно связанная с другими гуманитарными науками, такими как: философия, антропология, социология, психология и т.д.), имеет свою особенность, которая заключается в формировании единого представления о культуре, сложившегося как ответ ценностного объединения содержания разных отраслей гуманитарного знания и социальных наук [28].

Культуролог — специалист, изучающий множественность культур, их уникальности и несхожести и о закономерностях культурно-исторического процесса [25].

Культуролог изучает культурное поведение человека и человеческих общностей на разных этапах их исторического существования. А культурология понимается как некоторое суммарное обозначение целого комплекса разных наук [9].

Исторический и теоретический способы рассмотрения культурологом форм культурного существования человека находятся в культурологии в единстве, так как культурология – это синтетическая область знаний, которая сформировалась на границе философии культуры, культурной антропологии, социологии культуры, теологии, этнологии, психологии культуры, истории культуры [13]. Целостное знание о культуре возникает на пересечении антропологического, гуманитарного и социологического знаний [16].

**Вывод:** Подводя итога первого параграфа можно сказать, что рассмотрев научные теоретические исследования, удалось наметить первоначальные черты термина «культуролог», присущие ему в конце XX века.

Исходя из материалов, изложенных выше, нужно сказать, что в поле деятельности культурологов можно выделить следующие подразделы:

- теория культуры (философия культуры);
- история культуры (мировая художественная культура);
- прикладная и эмпирическая культурология (антропология и социология культуры).

На основании изученных материалов, можно сказать, в период времени, за который приведены научные источники, не поднимался вопрос понимания понятия «культуролога» как такового. За это время не было разработано четкого определения, культуролог рассматривался, как один из инструментов познания самой науки культурологии. Но, проведя параллель между понятиями «культуролог» и «культурология», которые несомненно очень близки друг другу, нужно отметить, что большая часть исследований, проводимых в конце XX века рассматривают культуролога как теоретика, который с помощью метода аналитики изучает различные культуры,

сравнивая их между собой, вырисовывая картину культурно-исторического процесса, при этом делая большой упор на социальную составляющую. Сама же культурология больше рассматривается как интегрирующая наука, стоящая на стыке нескольких гуманитарных направлений.

## **1.2. Теоретическое исследование понятия «культуролог» в российских научных источниках начала XXI века**

В первом параграфе данной главы уже было сказано, что за последние десятилетия в Российской Федерации сложилось несколько крупных культурологических школ. Здесь же нужно сказать, что 2006 год был ознаменован образованием Научно-образовательного-культурологического общества (НОКО), именно оно объединило в своих рядах большое число культурологов из России [32].

В свою очередь, в ВУЗах РФ на постоянной основе ведется подготовка специалистов по направлению «культурология», диссертационными советами присваиваются ученые степени по специальностям история, теория и философия культуры, философская антропология. Как научно-исследовательское направление «культурология» находится в состоянии подъема в связи с растущей значимостью таких социокультурных процессов, как «культуроцентрическая» тенденция развития современного мира (Глобализация, Мультикультурализм и пр.) [8].

И опять нужно отметить, что, несмотря на высокую востребованность направления «культурология» в России, даже в XXI так и не было сформулировано конкретного и полного определения понятия «культуролог».

Вновь опираясь на трактовку определения «культуролог» по словарю Ожегова, что: « Культуролог является специалистом культурологии [26]. », был проведен анализ некоторых научных источников, начиная с 2000 года, и на этих материалах, были сформированы определения, приведенные ниже.

Культуролог – специалист в области гуманитарного знания, синтезирующего в себе философское, историческое, антропологическое, этнографическое, социологическое и др. исследования культуры, т.е. она охватывает всю духовную сферу человеческой жизнедеятельности, главным содержанием которой является гуманизация самого человека и окружающей его среды [32]. Она представляет собой некую упорядоченную структуру знаний о сущности, принципах раскрытия закономерностей существования и роста, способах постижения культуры, образованию культурно-творческих характеристик личности, образа мысли и деятельности человека, который живет в исторически конкретном обществе, познает достижения мировой культуры и создает новые ценностные установки в результате социокультурного творчества [32].

Культуролог – изучает культуру, закономерности ее существования, развития и способы постижения [19]. В задачи культуролога входит осмысление культуры как целостного явления, определение наиболее общих законов её функционирования, а также анализ культуры как единой системы знаний [19].

Культуролог – изучает культуру как целостность, как специфическую функцию и модальность человеческого бытия [27].

Культуролог – это специалист комплексной наука о культуре, которая рисует цельную картину мировой культуры и входящих ее состав элементов культуры [14].

Культуролог является исследователем наиболее общих законов развития культуры как системы со сложной имманентной структурой, находящейся в постоянном развитии и взаимосвязи с другими системами и обществом в целом [14].

Культуролог – это научный специалист, который разбирается в методах и технологиях, по которым осуществляется коллективная человеческая жизнь (в отличие от социологии, изучающей главным образом структурные образцы этой жизни в коллективе) и о договоренностях и социальных

соглашениях по поводу допустимости и приемлемости тех или иных способов удовлетворения их интересов и потребностей [32].

Прикладная культурология разбирается в интересах публики, мотивах приобщения к культуре, формах организации досуга. Культурология – это не определенная подборка культурных знаний, а фундамент для гуманитарной устремленности сознания и поведения, для понимания отечественной и мировой культуры [18].

Если исходить из такого понимания культурологии, то ее можно рассматривать как знание о минувшей и настоящей культуре, ее структуре и функциях, перспективах развития [17].

Культуролог – ученый, работающий в целом комплексе наук, а культурология все более упрочивающая свое место в теоретическом пространстве науки, образовавшемся после распада прежней традиционной философско-идеологической системы, нацеленной на создание мировоззрения, в котором содержалось, казалось бы, целостное освещение характера природы, общества и человека [20].

Социальная культурология предполагает иной статус в отношении к культуре, основанном на объективной и аналитической, не «погруженной», а «отстраненной» точке зрения на культурную жизнь общества. Это проработка не «идеалов», «вечных образцов», «внутренних смыслов» и «подлинных ценностей, социальная культурология предполагает «причинно-следственный анализ, соотнесенный с теоретической концепцией» [11].

Культуролог рассматривается как своеобразный тип современной личности – субъект «значимого отсутствия» («человек-без»), который формирует две модели мифологической идентичности: утопическую (фундаментальную, трансценденталистскую) и ироническую (маргинальную, феноменологическую), которые имеют свое выражение в двух образах культурологии: универсалистской (культурологии Логоса) и партикуляристской (культурологии культуры) [3].



Кроме того, в соответствии с задачами науки культурологии весь спектр полученных в ее рамках знаний можно поделить на два вида — фундаментальные и прикладные знания. Фундаментальная культурология призвана изыскивать общие закономерности развития культуры и на их основе изучать социокультурные процессы, которые протекают том или ином обществе.

А. В. Костина в своем докладе «Специалист-культуролог на рынке труда» представляет культурологическое образование, в котором имеется два ведущих направления перспективного развития [16]. В первом направлении культурология может стать фундаментом, на базе которого могут подготавливаться конкурентоспособные и компетентные специалисты, обладающие, кроме узкой специализации, широким кругозором и разнообразной подготовкой. Во втором — специалисты-культурологи, которые будут выступать главным образом экспертами, способными выявить и оценить гуманитарные возможности риска инженерных, экономических, социальных, политических проектах. И именно эти специалисты такого направления как «культурология» востребованы в органах центрального и территориального управления, в системе госслужбы и частных компаниях, в издательствах, СМИ — в качестве менеджеров, референтов, дипломатов культуры и консультантов по вопросам культуры.

Специалист в области прикладной культурологии призван разрабатывать методики целенаправленного и упорядоченного прогнозирования и управления социокультурными процессами в русле социальной и культурной политики того или иного государства [30].

**Вывод:** Подводя итога второго параграфа, вновь нужно отметить, что, рассмотрев научные теоретические исследования и, несмотря на высокую востребованность направления «культурология» в России, даже в XXI так и не было сформулировано конкретного и полного определения понятия «культуролог».

На основании изученных материалов, можно сказать, в период времени, за который приведены научные источники, вновь не поднимался вопрос понимания понятия «культуролога» как такового. Хотя некоторые исследования уже начинают косвенно затрагивать данную тему.

Вообще в начале XXI века становится очень актуальной тема подготовки культуролога как специалиста и его востребованность на рынке труда. Еще нужно отметить, что культурология уже рассматривается не как определенный набор культурных знаний, а как настоящий целостный фундамент для гуманитарной научной области сознания и поведения, для понимания отечественной и мировой культуры. Здесь более четко вырисовывается культурология, имеющая прикладной характер и ее востребованность для современной российской культурологической школы. Тем самым затрагивается тема культуролога-практика, которая является актуальной и на сегодняшний день.

## **2. АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРОЛОГ» В НАУЧНОЙ РАБОТЕ МЕТОДИЧЕСКОГО СЕМИНАРА КАФЕДРЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ ГУМАНИТАРНОГО ИНСТИТУТА СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Вторая глава исследования обусловлена необходимостью проанализировать понятие «культуролог» в научной работе методических семинаров кафедры Культурологии Гуманитарного Института Сибирского Федерального Университета.

Основными задачами первого параграфа являются: анализ материалов первой сессии учебно-научного и методического семинара «Теория и практика прикладных исследований культуры» Института гуманитарных наук Сибирского федерального университета, определение понятия «культуролог-практик»; определение его функции; определение методов работы.

Основными задачами второго параграфа являются: анализ материалов экспертного и методического семинара «Формирование модели специалиста нового поколения» Института гуманитарных наук Сибирского федерального университета; формирование определения понятия «культуролог-полевой исследователь».

### **2.1. Понятие «культуролог-практик» в научной работе кафедры культурологии Гуманитарного Института Сибирского Федерального Университета**

В Красноярске 2 июня 2009 года на базе Сибирского Федерального Университета Института гуманитарных наук была организована первая сессия учебно-научного и методического семинара «Теория и практика прикладных исследований культуры» на основе истории и теории искусств и отдел изучения культуры. Целью семинара стало создание актуальной

современной российской науки о культуре и включение ее в контекст проблематики международного уровня, концептуализация, разработка современных методов и подготовка преподавателей и ученых нового поколения, ориентированных на решение проблемы применения в сфере культуры и общественной жизни.

А.А. Семенова, аспирантка кафедры культурологии в своем докладе под названием «Конкретные методы изучения культуры. Рассмотрение потенциалов». Она предложила свою собственную точку зрения по проблеме изучения культурологии и одновременно рассказала о конкретных методиках изучения культуры, которые можно рассматривать как перспективные направления на современном этапе культурологической мысли, нужно сказать, что данные методики очень необходимы для современной образовательной практики.

«Изучение культуры» оказалось очень интересной областью в направлении словообразования. Понятие «культуролог» (специалист-исследователь в области культурологии) не будет пониматься в широкой научной и образовательной сферах в зарубежном мире. Этот термин обозначает очень специфическую научную школу, и эта школа имела очень короткое наличие в истории. Это можно отнести к американской школе антропологии или, скорее, к одной из ее веток, разработанная профессором Лесли Уайтом и его учениками в 1940-1950-х годах. В культурологии был широко известный подход под названием «неоэволюционизм». Эта школа имела определенные хронологические границы, и она прекратила свое существование в начале 1990-х годов, когда человеческие и социальные науки современной эпохи подверглись резкой критике, которую мы называем «постмодернистской критикой».

Термин «культурология» существует в этом местном смысле в зарубежной науке. Но мы используем другое значение этого слова. Если мы попытаемся восстановить его русское значение, то мы узнаем, что изучение культуры является предметом тех, кто проводит научные исследования и

работу, применяя слово «культура» как термин для объекта изучения. Если мы начнем анализировать методы изучения культуры (в первую очередь, наука – это инструменты, методы ее спецификации), будут методы истории, истории искусств, социологии, лингвистики, социальной психологии и т.д. В этом смысле у нас есть «культуролог» как термин, и данным термином можно обозначить человека, определяющего свой объект как «культуру» с помощью определенных и конкретных методов. Но аналитика научных исследований и статей в пределах адекватности показывает, что эти исследования носят форму многодисциплинарного образа. Фиксированные методы, четко определенные наукой, довольно четко наблюдаются в этих исследованиях. «Когда мы начали готовить студентов по специальности «культура», у нас была особенно прагматичная цель – сформировать курсы по «Теории культуры». Были рассмотрены многие учебники под названием «Теория культуры». И на данном этапе произошло разочарование, потому что так и не было найдено никакой теории культуры, но я нельзя утверждать, что ее вообще нет» [23]. Есть много эссе по различным научным проблематикам: немного о культуре и языке, немного о культуре и этносе, немного о понимании Шпенглером культуры и ее отличиях от цивилизации и т.д. Либо теория культуры должна была быть сформирована, либо это было абсолютно невозможно по каким-то причинам. Термин «культурологические исследования» упоминался как название своеобразной американской школы антропологий в энциклопедии «Британика» в 1961 году.

Эксперты приходят к выводу, что культура является предметом разных наук. «Хотим мы того или нет, нам придется изменить себя как ученых и обучить студентов с помощью прикладных исследований и методов конкретных наук. Мы уже столкнулись с этим» [23]. Своеобразие исследований в области культуры появляется, когда начинают интерпретировать эти исследования или когда ученые и преподаватели выстраивают себе четкую задачу для их исследований. Здесь формируется теория культуры. Теория культуры в основном формируется индуктивной

методологией. В логике было разработано много конкретных действий и процедур индукции.

Современные исследования культуры предлагают синтетический подход к культурологическим исследованиям. Синтетический подход означает сочетание прикладных методов культурологических исследований и теоретической концепции. Важным основанием для связи теории и практики является ориентация исследователей, преподавателей и студентов на курс необходимости согласованной связи научных знаний с практикой повседневной жизни. Происходит предупреждение недостатков, которые могут проявляться в отрыве процесса обучения от практики или теории.

Отрыв процедуры обучения от практики ведет к вербально-абстрактному восприятию, т.е. к энциклопедизму. В противоположном случае, отрыв процесса обучения от теории неизбежно ведет к дидактическому утилитаризму.

На семинаре был представлен доклад Е.Ю. Худоноговой кандидата искусствоведения, «Культура в контексте современного общества». Елена Юрьевна представила метод «case study» – исследование одного или нескольких событий в целях детального раскрытия содержания самых глубоких процессов, происходящих на уровне одного человека, семьи и группы людей или сообщества. Движение научная мысль к методологии «case study» была начата Карлом Роджерсом, основателем феноменологической теории личности. Существенные положения этой теории заключаются в том, что реальность рассматривается как все, что человек понимает в настоящий момент, т.е. все, что существует в его внутренней системе координат. Роджерс утверждал, что субъективное понимание и опыт – это не только индивидуальная реальность человека, но и основа его действий. Таким образом, мы должны понимать внутренний мир человека, чтобы мы могли объяснить, почему человек мыслит, чувствует и действует тем или иным образом. Только субъективный опыт – это ключ к пониманию человеческого поведения. По словам Роберта, «тематическое

исследование» – это эмпирическое исследование, изучающее текущее явление в его реально существующем контексте, когда границы между явлением и контекстом не очевидны, и здесь используется множество различных источников информации. Влияние на то, что происходило в предыдущей истории взаимоотношений и взаимодействий, представляется очень важным, а также индивидуальные впечатления, взгляды и опыт людей, в том числе человека, анализирующего конкретное событие, значительно влияют на результат анализа. Применение метода «case study» могло бы существенно обогатить многие сферы практики в гуманитарных науках и приблизиться к работе экспертов к реализации целей по персонализации обслуживания, помощи или только к пониманию отдельных явлений. Проблема профессионального обучения, когда специалисты склонны к продвигать современные гуманистические идеи в гуманной практике, заключается в том, что в системах, ориентированных на индивидуальность в России, нет никого, кто бывал лично.

«Гендерный подход в культурологических исследованиях» Представила Н.М. Лобакова, ассистент кафедры культурологии, кафедра истории и теории и культуры искусств, Сибирский федеральный университет. Изучение гендеров было сформировано на основе «женских исследований» как одного из результаты мощного общественного движения женщин за их права, равенство с мужчинами, свободный выбор и способность к активному проявлению творчества женской духовности. Отличие «пола» 1 категории и появление гендерных исследований открыли новые возможности для исследований общества и культуры. Гендер сконструирован и задуман как категория стратификации, соотнесенная с такими категориями, как раса, этнос, класс и возраст. Основное противостояние мужских и женских натур, определяющих стратегию исследований в феминистской теории, перестало быть основополагающим принципом. Тенденция гендерных исследований не определяется простым намерением противостоять женскому взгляду на традиционный мужской

подход. В отличие от традиционного мужского дискурса, основанного на строгой логике, где все явления имеют фиксированные оценки, представленные в простых категориях, таких как «черный» или «белый», есть принятие нового активного многоцветного женского языка, свободного от жестких схем строгой логики. Гендерный подход к культурологическим исследованиям обычно требует исследований по различным реальным явлениям культуры (заявляется идея культуры как «единство равенства»). Культура дает возможность широко расширить область исследований. Здесь есть поддержание понимания культуры как единства равных сторон в соответствии с принципом мультикультурализма. Гендерные исследования рассматривают и подтверждают разницу, а не адекватность вообще. Существует также формирование нового языка, способного фиксировать и отражать полученные знания без искажения сущности изученных явлений.

И.А. Пантелеева, кандидат философских наук, доцент кафедры История и теория искусства, кафедра истории искусства и теории и культуры Сибирского федерального университета, представила доклад «О возможностях социальной психологии для проведения межкультурных исследований. Кросс-культурные исследования: новые подходы и методы». Научные исследования, направленные на поиск возможностей взаимодействия разных народов, культур и государств с их собственными отличительными признаками и независимостью, становятся чрезвычайно актуальными в ситуации межгосударственного, международных и межкультурных отношений в современном глобализирующемся мире. В этой связи кросс-культурный (сравнительный) подход имеет большое значение для современных исследований в области культуры. В общем, он заключается в сравнении между несколькими культурами; цель состоит в том, чтобы выявить универсальные принципы и ориентации, с одной стороны, и выяснить отличительные черты оригинальности рассмотренных традиций, с другой стороны. Кросс-культурные исследования – это синтетические исследования, проводимые на границе психологии,



культурологии, социальных наук, антропологии, истории и этнографии. Современное научное сообщество по гуманитарным наукам оценило важность таких исследований за последнее десятилетие.

В кросс-культурных исследованиях, обычно применяемых в кросс-культурных исследованиях, есть два вида исследований:

– сравнительное исследование двух и более групп-представители различных культур, отобранных методом отбора проб;

– сравнительное исследование двух и более групп-представителей, но оно выполняется за один шаг, наблюдая динамику изучаемых явлений (так называемое исследование «с долготой»).

Сравнительные исследования широко применяются при проведении исследований. Таким образом, межкультурные исследования можно разделить на исследования с ограниченным выбором наблюдаемых переменных (четко определенных и характерных для всех изучаемых культур) и исследований, посвященных наблюдению за некоторой культурной ситуацией в сложном и последующем сравнении отношений представителей различных культурных сообществ в определенной ситуации.

Сегодня студент-культуролог, который должен быть обучен и подготовлен отделом, оказывается в сложной ситуации абсолютной неопределенности в отношении того, что такое культура. Но не следует акцентировать культурологические исследования социологической тенденции только потому, что методологические проблемы еще не решены. Есть необходимостью предоставить студентам глубокие знания в общих гуманитарных дисциплинах; это послужило бы основой для творческой свободы двухлетней исследовательской работы по конкретным проблемам в культурологических исследованиях.

М.В. Москалюк: «Я еще раз повторю, что, несмотря на неопределенность статуса культурологических исследований, я могут видеть их дальнейшее развитие как автономную науку, а не как междисциплинарную область изучения. И они должны иметь свою

собственную методологию в соответствии с законами научного знания, что не исключает применения методов других дисциплин историком культуры в общем интегративном развитии наук. На мой взгляд, изучение культуры – это инструмент, позволяющий моей конкретной науке об истории искусств продвигаться к более высоким уровням исследований. » [23].

Сегодня каждая наука требует энциклопедизма. Есть богатые видеоматериалы, и там могут быть представлены доклады, связанные с филологией, философией, историей искусства и педагогикой. Здесь есть определенный момент самопознания и самодисциплины: возможно, Филипп Зимбардо прав, говоря, что мы имеем успех, когда сохраняем наше прошлое, настоящее и будущее, если мы сможем собрать их вместе.

**Вывод:** Проведя изучение материалов методического семинара «Теория и практика прикладных исследований» можно сделать несколько выводов.

Во-первых, для качественного обучения студентов-культурологов нового поколения существует необходимость ученых в изменении себя и обучении студентов с помощью прикладных исследований и методов конкретных наук, так как современные исследования культуры предлагают синтетический подход к культурологическим исследованиям. Синтетический подход означает сочетание прикладных методов культурологических исследований и теоретической концепции, это важно.

Во-вторых, произошло изменение взглядов на изучение культурных феноменов. На сегодняшний день становится актуальным исследование одного или нескольких событий в целях детального раскрытия содержания самых глубоких процессов, происходящих на уровне одного человека, семьи и группы людей или сообщества.

В-третьих, появляется необходимость изменения модели ведения рассуждений. В отличие от традиционного «мужского» дискурса, основанного на строгой логике, где все явления имеют фиксированные оценки, представленные в простых категориях, таких как «черный» или

«белый», есть принятие нового активного многоцветного женского языка, свободного от жестких схем строгой логики.

В-четвертых, синтетические исследования в области культурологии, проводимые на границе психологии, культурологии, социальных наук, антропологии, истории и этнографии имеют место быть. Эксперты говорят о дальнейшем развитии культурологии как автономной науки, что не исключает применения методов других дисциплин историком культуры.

И, конечно, несмотря на всю важность прикладных исследований, сегодня каждая наука требует энциклопедизма.

Подводя итог всего вышеперечисленного, можно сказать, что культуролог-практик обязан иметь хороший теоретический фундамент и качественную практическую надстройку, ко всему этому, есть необходимость изменения способов ведения дискурса и рассмотрения культурных феноменов (концентрация взгляда на одно или несколько конкретных событий). Это является необходимостью, для того, чтобы специалисты культурологических знаний в процессе своей научной деятельности проводили продуктивные прикладные исследования и дальнейшего успешного развития науки культурологии.

## **2.2. Анализ понятия «культуролог-полевой исследователь» в научной работе кафедры культурологии Гуманитарного Института Сибирского Федерального Университета.**

29.06.2010 был проведен еще один Экспертный семинар по теме: «Формирование модели специалиста нового поколения».

Семинар экспертов был организован факультет по теории искусств и культурологии Гуманитарный институт СФУ в рамках научного проекта «Научно-Методологическое обеспечение высшего образования и подготовка квалификационного персонала для сферы культуры и искусства Красноярского Региона», который был поддержан грантом «Красноярский

краевой фонд поддержки. Научная и научно-техническая деятельность в 2010».

Руководителем семинара стала Копцева Н.П. Эксперты были представлены в качестве ведущих специалистов в области искусства и культуры в Красноярском крае.

Главным вопросом сессии стал вопрос : «Какого рода специалисты будут востребованы в будущем для развития культуры в Красноярском крае?». Принимая во внимание тот факт, что регион, вероятно, останется приоритетным в промышленном регионе. Начало обсуждения было ценной статистической информацией о структуре и системе функционирования двухуровневой системы образования в современных университетах (бакалавр и магистр); структура и перспективы развития образовательной системы для искусства в культуре в лидерах университеты в Красноярске. С одной стороны, во время семинара фундаментальные вопросы о мировоззрении и ум специалиста в области культуры. С другой стороны, диапазон конкретных прикладных и реальные проблемы и вызовы, которые стоят перед специалистами по культуре на территории Красноярска в ближайшем будущем.

Семинар был посвящен формированию нового поколения модели для сферы культуры и искусства. «Научно-методическое обеспечение обучения высококвалифицированных кадров для сферы культуры и искусства в Красноярском крае». Основной целью является повышение квалификации персонала и разработка такого пакета научно-методических изделий, который стал бы востребованным во всех высших учебных заведениях Красноярского края и, возможно, в других регионах.

С одной стороны, администрация нуждается в конкретных указаниях на научную работу и подготовку специалистов, и поэтому наша задача, очевидно, для подготовки специалистов по определенному заказу и должен быть реализован. Но, с другой стороны, если наука не будет свободно развиваться, как личная инициатива ученого, тогда решить любую из

прикладных задач невозможно. Сфера культуры, безусловно, направлена на спасение прикладных задач региона, но если творческий труд не имеет своеобразного и независимого характера, то он может вообще исчезнуть. Вот почему предлагаемый проект имеет столь большое значение. Мы должны прийти к научному соглашению, получить доступ к интегрированным ресурсам, чтобы мы могли готовить высококвалифицированных специалистов, не беспокоя друг друга и не игнорируя нашу специфику. А что касается возможности нашего непосредственного участия в упомянутом проекте, то здесь, в первую очередь, мы заинтересованы в вашем опыте, аналогах в прошлом и настоящем, а также прогнозы на будущее.

Н. Соснин замечает, что: «...подход, основанный на компетентности, – очень большая тема. Он включает в себя множество аспектов. Я могу дать вам лишь часть его – формирование компетенций в модели выпускника инженерных специальностей и рассказать вам, с чего мы должны начать и куда идти в этом вопросе, принимая во внимание наши новые образовательные программы» [15].

И.А. Пфаненштиль поднял следующие вопросы: «Как подготовить специалиста? На каком основании? Как должен выглядеть специалист в области культуры и искусства? Какие компетенции он должен иметь?» Было предложено объединить усилия и понять, какую философскую основу нужно использовать, например, можно ли здесь использовать философию российского космизма. Какой тип специалиста мы хотели бы иметь в конце – космополитический или русский, или для какого-то определенного региона, например, для Красноярского края. Н.П. Копцева, в свою очередь, предложила воспитывать в нем русскую самоидентификацию.

И. Пфаненштиль выразил свою точку зрения по поводу темы дискурса следующим образом: «Конечно, Мы должны выбрать подход и сформировать модель специалиста, исходя из этого. Нам нужна концепция. Как должна выглядеть эта модель специалиста? Как он будет контролировать это? Как мы можем контролировать, что он становится специалистом, которого мы

планировали? Мы должны быть ответственны за тех, кого мы учим. Мы должны предоставить им компетенции, необходимые для их будущей деятельности. Это означает, что они устанавливают переход от модели, которая ориентирована на количественные (ресурсные) параметры образовательного процесса, на модель, ориентированную на результат» [15].  
Подход, основанный на компетентности, означает существенный сдвиг от субъектной дифференциации к интеграции между субъектами.

Это одна из ведущих линий подхода, основанного на принципах конкуренции, – обеспечение практической ориентации образования, его прагматического, предметно-профессионального аспекта.

Внедрение подхода, основанного на принципах совместимости, в систему обучения на родном языке позволит нам в значительной мере реализовать личностно-ориентированный, практический и практический подход к учебному процессу. Таким образом, цели обучения в новом стандарте установлены основанной на компетентности моделью выпускника – это совокупности компетенций, выражающих то, что именно выпускник должен знать, понимать и быть в состоянии сделать в конце процесса обучения. При этом мы фиксируем изменение акцента в формулировании образовательных целей – это не формирование набора знаний учеников и навыков в областях определенных дисциплин, а формирование такой системы и структуры мышления, практической и нравственной деятельности, что позволит нашим ученикам работать и действовать независимо в все более растущем потоке образовательной и научной информации, свободно ассимилироваться в искусственно меняющихся социально-экономических и технологических условиях.

В то время, говоря о системе образования, мы должны разделить эти два понятия, что означает под словом компетенция предписанное требование (норма) к образовательной готовности выпускника, а под словом компетенция – уже сформированное личное качество (суммирование качеств) и минимальный опыт в деятельности данной сферы.

В.Л. Пфаненштиль, аспирант философского факультета Института фундаментальной подготовки: « ...перед нами стоит новая проблема в образовании и обучении – мы должны изменить их содержание и модель: от одной воспроизводительной (репродуктивной) суммы знаний – до формирования творческих навыков обучения, ассимиляции системы обучения, современных методов (методы и методологии) и социально-культурные проектные технологии. » [15]. Эпоха ученого культуры и искусствоведов закончена; она меняется эпохой культуролога-методиста, который исследует и творчески реализует социально-культурные гармоничные системы, связанные с естественными законами и требованиями информационного общества 21 века.

Участники в спасении проблем отраслевой культуры, используя их новые знания и новые уникальные компетенции. Один из основных критериев, выраженных в требованиях, с которыми сталкивается культурный специалист нового поколения, является следующее:

1. Эффективное участие специалистов в реализации Красноярских культурных проектов и программ, в том числе разработка и проведение собственных мероприятий, ведение собственных отдельных программ в рамках муниципальных проектов, организация участия студентов в проектах и конкурсах (для учителей и дирижеров творческих любительские коллективы).

2. Применение актуальных и инновационных методов в их работе (социологические, проектные, маркетинговые, компьютерные, образовательные методы): – организация работы с посетителями разных возрастных и социальных групп (сироты, инвалиды, многодетные семьи, люди старшего возраста и другие); – применение методологий и форм работы, позволяющих привлекать посетителей и улучшать качество оказываемых услуг; – участие в конкурсах грантов и программах различного уровня; – организация научно-исследовательской, экспериментальной деятельности (в первую очередь для музейных работников и библиотекарей);

– организация работы со студенческими родителями (для учителей детских школ искусств).

3. Обмен опытом на муниципальном и (или) региональном уровне:

– Разработка собственных методических материалов; – Разработка модифицированных и авторских образовательных программ (для учителей детских школ искусств); – Публичная отчетность и выступления на круглых столах, семинары, конференции и форумы (проведение консультаций, мастер-классы) и т. д.; – Организация взаимодействия с различными творческими коллективами, учреждениями различных типов образовательные, в том числе школы и вузы, музеи, творческие коллективы и др.), с некоммерческими организациями и подразделениями (межведомственное взаимодействие); – публикации в средствах массовой информации (статьи в печатных изданиях, сюжетах и телепрограммах).

4. Участие в конкурсах профессиональных навыков и знаний, творческих конкурсах и фестивалях. Систематическое повышение профессиональных навыков путем повышения квалификации (профессиональная переподготовка). Это критерии оценки участниками конкурса «Лучший работник муниципальных культурных учреждений Красноярска», который проводился нами уже три года. Обычно мы выбираем наиболее заслуженных представителей по пяти категориям (5 основных направлений деятельности сети учреждений). И, следовательно, есть специалисты, которые могут удовлетворить все требования, которые требуются современной жизни, нашим зрителем, нашим слушателем и нашим партнером.

Н.П. Копцева: «Российское государство – это своеобразное государство, которое хочет охватить все, включая культуру и искусство. Как государство в лице Главного управления культуры или регионального министерства само по себе покрывает такие необычные явления, как культура и искусство? Недавно я познакомился с культурной антропологией, и есть такая тема – исследование национального характера. Они провели



определенные исследования и выяснили, что все мы анархисты глубоко внутри. С одной стороны, мы постоянно пытаемся убежать от государства – мы переезжаем в Сибирь, на Дальний Восток, бежим в наши загородные дома, и там мы постоянно ждем чего-то из нашего государства (дипломы, свидетельства о заслугах, бонусы и входит). Это замечательная особенность нашего национального характера. И вы действуете где-то здесь, используя это самое противоречие. Мы хотели бы работать творчески, но в то же время мы хотели бы иметь много санкций от государства» [15].

Н. Малашук: «...что касается противоречия – да, я согласен с вами. Это действительно характерный характер нашего характера, а с другой стороны, наш русский сибирский характер помогает нам дышать и не терять нашего сердца, поскольку культурный бюджет является самым маленьким. И мы пытаемся удержать бар в основном посредством нашей работы с партнерами, покровительством искусства и торговлей» [15]. Вот почему необходимо воспитывать тех, кто поймет и поддержит. Н.П. Копцева предположила, что таким образом государственная поддержка культурной отрасли не исчезнет. Конечно, ведь все видят и понимают необходимость этих задач и стратегических спасений. Но есть и другие направления. Люди постоянно жалуются на ужасные условия наших дорог. Следовательно, приоритеты меняются, и это в основном не зависит от нас. Вот почему необходимо воспитывать собственных региональных депутатов, которые слышат свой регион и понимают его проблемы. Государство понимает, что нужна отрасль культуры и искусства, но они не знают как его развивать.

С 2000 года факультет искусствоведения и культурологии Сибирского федерального университета зачислил студентов по специальности «социокультурная деятельность», которая включена в общую группу «культура и искусство» и является единственным классическим университетом, который готовит студентов в указанном направлении. Специальность «социокультурная деятельность» была открыта в соответствии с приказом администрации Красноярского края из-за огромного

дефицита специалистов-менеджеров социально-культурной активности в регионе. Менее 20% менеджеров в сфере культуры и искусства в Красноярском крае имели высшее образование, и только часть из них имела образование в области культуры и искусств. Потребность в выпускниках данной специальности по-прежнему актуальна.

В рамках образовательной концепции выпускник направления «социокультурная деятельность» факультета искусствоведения и культурологии должен: – быть готовым к самостоятельной профессиональной деятельности на основе его знаний о культурах и людях, живущих на территории Красноярского края; – учесть особенности культур коренных малочисленных регионов Красноярского края на основе представления об особенностях их жизни, жизненных условий, традиционных занятий, религиозных представлений и художественных и декоративно-прикладная творческая деятельность; – работать в соответствии с основами культурного законодательства Красноярского края и другими нормативными документами, определяя особенности социокультурной деятельности в регионе; – готовиться к профессиональной деятельности на основе своих знаний в сфере культурной политики Красноярского края в целом и отдельных его муниципальных учреждений; – уметь формировать творческие продукты в социально-культурной сфере, которые направлены на развитие толерантности в поликультурном пространстве Красноярский край; – быть готовым к ассимиляции и коммуникации в поликультурном пространстве отдельных видов этноса и на территории Красноярского края; способный к управленческой деятельности в социокультурной сфере с должным учетом конкретной этнокультурной и территориальной ситуации; – быть готовым к проведению научных исследований, разработке и реализации творческих проектов, направленных на продвижение позитивного имиджа Красноярского края в Российской Федерации.

Таким образом, подготовка гуманитарных специалистов в сфере культуры и искусства требует дифференциации этого факта, что

формирование типа мышления может быть реализовано в соответствии с законами диалектической логики. И тип мышления должен быть адекватен особенностям развития и функционирования всех сфер общественной жизни, в том числе социально-культурного.

В ходе семинара, с одной стороны, обсуждались фундаментальные теоретические проблемы образования специалиста в области культуры для будущего – такие, как специфика мировоззрения и мышления идеального специалиста, проблемы ответственности и обязанностей подобного рода специалиста. С другой стороны, очерчивается круг конкретных прикладных проблем и задач, которые предстоит решать в культуре Красноярского края в ближайшем будущем. Один из докладов экспертного централизованного административного контроля, отвечающего за развитие культуры в регионе. Помимо этого, в ходе экспертного опроса специально обсуждается перспектива развития регионального компонента в образовании специалиста по культуре, а также принципы изучения естественно-научных дисциплин студентами творческих специальностей.

**Вывод:** Подводя итоги второго параграфа, нужно сказать о важности нового подхода, который был предложен в ходе семинара, подхода, основанного на компетентности, что означает существенный сдвиг от субъектной дифференциации к интеграции между субъектами. Одна из ведущих линий подхода, основанного на принципах конкуренции, – обеспечение практической ориентации образования. Таким образом, цели обучения в новом стандарте установлены основанной на компетентности моделью выпускника – это совокупности компетенций, выражающих то, что именно выпускник должен знать, понимать и быть в состоянии сделать в конце процесса обучения.

При этом цель – это не формирование набора знаний учеников и навыков в областях определенных дисциплин, а формирование такой системы и структуры мышления, практической и нравственной деятельности, что позволит ученикам работать и действовать независимо в все более

растущем потоке образовательной и научной информации, свободно ассимилироваться в искусственно меняющихся социально-экономических и технологических условиях.

В то время, говоря о системе образования, мы должны разделить эти два понятия, что означает под словом компетенция предписанное требование (норма) к образовательной готовности выпускника, а под словом компетенция – уже сформированное личное качество (суммирование качеств) и минимальный опыт в деятельности данной сферы. Простыми словами мы опять возвращаемся к теоретическому базису и практической надстройке, о которых более подробно говорилось в первом параграфе данной главы.

Эпоха ученого культуры и искусствоведов закончена; он меняется эпохой культуролога-методиста, который исследует и творчески реализует социально-культурные гармоничные системы, связанные с естественными законами и требованиями информационного общества 21 века.

Культуролог XXI века должен быть готовым к самостоятельной профессиональной деятельности на основе его знаний о культурах с учетом особенностей разных культур и ассимиляции с коммуникацией в поликультурном пространстве отдельных видов этноса, работать в соответствии с основами культурного законодательства и готовиться к профессиональной деятельности на основе своих знаний в сфере культурной политики, и, безусловно уметь формировать творческие продукты в социально-культурной сфере.

Таким образом, подготовка гуманитарных специалистов в сфере культуры и искусства требует дифференциации этого факта, что формирование типа мышления может быть реализовано в соответствии с законами диалектической логики. И тип мышления должен быть адекватен особенностям развития и функционирования всех сфер общественной жизни, в том числе социально-культурного.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью данного исследования явилось создание современного синтетического определения «культуролог» на материале анализа понятия «культуролог» в научной работе методического семинара кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского Федерального Университета. В связи с поставленной целью было необходимо провести теоретический анализ разных исследований по теме данной работы.

Последовательно решено четыре задачи:

Первая задача посвящена обзору русскоязычных научных исследований XX века на тему данной ВКР. Выявлено, что в поле деятельности культурологов можно кристаллизуются конкретные области для деятельности: теория культуры (философия культуры); история культуры (мировая художественная культура); прикладная и эмпирическая культурология (антропология и социология культуры). На основании изученных материалов, можно сделать вывод о том, что в период времени, за который приведены научные источники, не поднимался вопрос понимания понятия «культуролога» как такового. За это время не было разработано четкого определения, культуролог рассматривался, как один из инструментов познания самой науки культурологи. Но, проведя параллель между понятиями «культуролог» и «культурология», которые несомненно очень близки друг другу, нужно отметить, что большая часть исследований, проводимых в конце XX века рассматривают культуролога как теоретика, который с помощью метода аналитики изучает различные культуры, сравнивая их между собой, вырисовывая картину культурно-исторического процесса, при этом делая большой упор на социальную составляющую. Сама же культурология больше рассматривается как интегрирующая наука, стоящая на стыке нескольких гуманитарных направлений.

Вторым шагом исследования стало проведение обзора русскоязычных научных исследований XXI века на тему данной ВКР. На основании

изученных материалов, можно резюмировать то, что в период времени, за который приведены научные источники, вновь не поднимался вопрос понимания понятия «культуролога» как такового. Хотя некоторые исследования уже начинают косвенно затрагивать данную тему.

В начале XXI века становится очень актуальной тема подготовки культуролога как специалиста и его востребованность на рынке труда. Еще нужно отметить, что культурология уже рассматривается не как определенный набор культурных знаний, а как настоящий целостный фундамент для гуманитарной научной области сознания и поведения, для понимания отечественной и мировой культуры. Возникает необходимость в культурологии, имеющей прикладной характер и ее востребованности для современной российской культурологической школы. Тем самым затрагивается тема культуролога-практика, которая является актуальной и на сегодняшний день.

**Третьей задачей стал:** Анализ понятия «культуролог» в научной работе методического семинара кафедры культурологии Гуманитарного института Сибирского Федерального Университета.

Проведя изучение материалов методического семинара «Теория и практика прикладных исследований» можно сделать несколько выводов.

Во-первых, современные исследования культуры предлагают синтетический подход к культурологическим исследованиям

Во-вторых, произошло изменение взглядов на изучение культурных феноменов. Исследование одного или нескольких событий в целях детального раскрытия содержания самых глубоких процессов.

В-третьих, появляется необходимость изменения «мужского» типа рассуждения на «женский», свободный от жестких схем строгой логики.

В-четвертых, даже на сегодняшний день имеют место быть синтетические исследования в области культурологии.

В-пятых, несмотря на всю важность прикладных исследований, сегодня каждая наука требует энциклопедизма.

В-шестых, в ходе анализа был выявлен подход, основанный на компетентности, что означает существенный сдвиг от субъектной дифференциации к интеграции между субъектами. Одна из ведущих линий подхода, основанного на принципах конкуренции, – обеспечение практической ориентации образования. Таким образом, цели обучения в новом стандарте установлены основанной на компетентности моделью выпускника – это совокупности компетенций, выражающих то, что именно выпускник должен знать, понимать и быть в состоянии сделать в конце процесса обучения.

При этом цель – это не формирование набора знаний учеников и навыков в областях определенных дисциплин, а формирование такой системы и структуры мышления, практической и нравственной деятельности, что позволит ученикам работать и действовать независимо в все более растущем потоке образовательной и научной информации, свободно ассимилироваться в искусственно меняющихся социально-экономических и технологических условиях.

Обобщив все вышеперечисленное, можно сказать, что Культуролог-практик обязан иметь хороший теоретический фундамент и качественную практическую надстройку, ко всему этому, есть необходимость изменения способов ведения дискурса и рассмотрения культурных феноменов (концентрация взгляда на одно или несколько конкретных событий). Это является необходимостью, для того, чтобы специалисты культурологических знаний в процессе своей научной деятельности проводили продуктивные прикладные исследования и дальнейшего успешного развития науки культурологии.

Эпоха ученого культуры и искусствоведов закончена; она меняется эпохой культуролога-методиста, который исследует и творчески реализует социально-культурные гармоничные системы, связанные с естественными законами и требованиями информационного общества 21 века.

**Четвертая и заключительная задача:** Формирование нового синтетического понятия «культуролог» на основе проведенного анализа современных источников.

Культуролог XXI века должен быть готовым к самостоятельной профессиональной деятельности на основе его знаний о культурах с учетом особенностей разных культур и ассимиляции с коммуникацией в поликультурном пространстве отдельных видов этноса, работать в соответствии с основами культурного законодательства и готовиться к профессиональной деятельности на основе своих знаний в сфере культурной политики, и, безусловно уметь формировать творческие продукты в социально-культурной сфере.

Таким образом, подготовка гуманитарных специалистов в сфере культуры и искусства требует дифференциации этого факта, что формирование типа мышления может быть реализовано в соответствии с законами диалектической логики. И тип мышления должен быть адекватен особенностям развития и функционирования всех сфер общественной жизни, в том числе социально-культурного.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Арнольдова, А.И. Введение в культурологию : учебное пособие / А. И. Арнольдова. – Москва : Народная академия культуры и общечеловеческих ценностей, 1993 – 352 с.
2. Бахтин, М.М. Проблемы методологии гуманитарного знания : сборник статей / М.М. Бахтин. – Петрозаводск : ПетрГУ, 1999. – 120 с.
3. Бильченко, Е. Мифы самоидентификации культуролога : утопия, ирония, бегство в искусство / Е. Бильченко // Человек Культура Образование : Научно-образовательный и методический рецензируемый журнал. – Сыктывкар, 2012. – № 1(3). – С. 4–19.
4. Галинская, И.Л. Основы культурологии / И.Л. Галинская // Культурология. – Москва, 2001. – №4(20). – С. 6-10
5. Галинская, И.Л. Проблемы исторической культурологии и теории культуры в изданиях отдела культурологии ИНИОН РАН / И. Л. Галинская // Теория и практика общественно-научной информации. – Москва, 2000. – №15. – С. 144-153
6. Горбатов, А.В. Ведущие школы и направления культурологии : учебное пособие / А.В. Горбатов, Ю.И. Михайлов. – Кемерово : КемГУ, 2009. – 119 с.
7. Горелов, А.А. Культурология : учебное пособие / А.А. Горелов. – Москва : Юрайт-М, 2002. – 288 с.
8. Гуревич, П.С. Культурология : учебник для вузов / П.С. Гуревич. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проект, 2003. – 337 с.
9. Гуревич, П.С. Философия культуры / П.С Гуревич, Н.Н. Палеева. – 2-е изд., доп. Москва : Канон+ РООИ Реабилитация, 2014. – 395 с.
10. Драч, Г.В. Культурология : учебное пособие для студентов вузов / ред. Г.В.Драч. – Ростов на Дону : Феникс, 2001. – 576 с.

11. Ерасов, Б.С. Социальная культурология : учебник для студентов высших учебных заведений / Б. С. Ерасов. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Аспект Пресс, 2000. — 591 с.
12. Ионин, А.Г. Социология культуры.: учебное пособие для студентов вузов / А.Г. Ионин. —3-е изд., перераб. и доп. — 1 Москва: Логос, 1998. — 488 с.
13. Кармин, А.С. Культурология : учебник / А. С. Кармин. - 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург : Лань, 2003.
14. Кононенко, Б.И. Большой толковый словарь по культурологии / Б. И. Кононенко. — Москва : Вече 2000, 2003 . — 512 с.
15. Копцева, Н. П. Формирование модели специалиста нового поколения для сферы культуры и искусства / Н. П. Копцева // Журнал СФУ Гуманитарные и социальные науки. — Красноярск, 2011. — № 3(4).
16. Костина, А.В. Специалист-культуролог на рынке труда : статья научной сессии / А.В. Костина // Журнал Знание. Понимание. Умение. — Москва, 2010. — №2 (2).
17. Кравченко, А. И. Культурология : учебное пособие для вузов. — 4-еизд. — Москва : Академический Проект, Трикста, 2003 — 496 с.
18. Культура: теории проблемы: учебное пособие для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей/ Т.Ф. Кузнецова, В. М. [и др.]. — Москва : Наука , 1995. — 278 с.
19. Культурология : Учебник / под ред. Ю.Н. Солонина, М.С. Кагана. — Москва : Высшее образование, 2005. — 566 с.
20. Культурология : учебник / Т. Ю. Быстрова : под общ. ред. О. И. Ган. — Екатеринбург : Урал, 2014. — 192 с.
21. Культурология : учебное пособие для вузов. — 4-еизд. — Москва : Академический Проект, Трикста, 2003 — 496 с.
22. Культурология. История мировой культуры : учебное пособие для вузов / ред. А.Н. Маркова. — Москва : ЮНИТИ, 2001. — 326 с.

23. Культурология. XX век : энциклопедия в 2-х т. / гл. ред. С.Я. Левит. – Санкт-Петербург : Т. 1. – 1998, 447с.
24. Материалы первой сессии учебно-научного и методического семинара «Теория и практика прикладных исследований культуры» на основе истории и теории искусств и отдел изучения культуры / Н.П. Копцева [и др.] // Журнал СФУ Гуманитарные и социальные науки. – Красноярск, 2009. – № 2 (3) 194-232 с.
25. Махлина, С. Т. Семиотика культуры и искусства : словарь-справочник / С. Т. Махлина. – Санкт-Петербург : Петерб. гос. ун-т культуры и искусств, 2000.
26. Межуев В.М. Классическая модель культуры: проблема культуры и философии Нового времени // Культура: теории и проблемы. – Москва, 1995.
27. Назарова, Л.П. Подготовка бакалавра-культуролога в вузе : статья из научной конференции / Л.П. Назарова // Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина. – Санкт-Петербург, 2014.
28. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов : под ред. Л.И. Скворцов. – Москва : ОНИКС-ЛИТ, Мир и Образование, 2012. – 1376 с.
29. Пакунова, Т.А. Культурология : словарь терминов и понятий / сост. Т.А. Пакунова. – Москва : 2003. Электронный ресурс. – URL : [www.cdml.ru/userfiles/Slovar.doc](http://www.cdml.ru/userfiles/Slovar.doc) (дата обращения: 30.05.2018).
30. Попов, Е.В. Введение в культурологию : учебное пособие / Е. В. Попов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Владос, 1996. – 336 с.
31. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре // Культурология XX вв. Антология. М., 1995.
32. Садохин, А.П. Культурология : теория и история культуры : учебное пособие / А.П. Садохин. – Москва : Эксмо, 2007. – 624 с.

33. Теория Культуры в вопросах и ответах : учебное пособие для студентов университета / колл. авт., под ред. Н. Б. Шебаршовой и С. М. Богуславской. – изд. 2-е, перераб. – Оренбург : ИПКГОУОГУ, 2009. – 61 с.
34. Флиер, А.Я. Культурология для культурологов : учебное пособие для студентов и магистрантов. / А.Я. Флиер. – 2-е изд., перераб. и доп. – Екатеринбург : Деловая книга , 2002. – 492 с.
35. Чигарёва, Д.В. Специфика семиотической компетенции и её место в профессиональном образовании студентов-культурологов / Д.В. Чигарёва // Мир науки, культуры, образования. – 2011, - № 3 (28).
36. Шендрик, А.И. Об актуальности культурологии как науки и учебной дисциплины / А.И. Шендрик // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 4. – С. 24-28.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Гуманитарный институт  
Кафедра культурологии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Н.П. Коцева



2018 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

51.03.01 Культурология

**ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРОЛОГ» В СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ  
ТЕОРИИ КУЛЬТУРЫ**

Руководитель

доцент, канд. филос. наук Ю. С. Замараева

Выпускник

А. В. Волошенко



Продолжение титульного листа ВКР по теме «Понятия «культуролог» в современной российской теории культуры».

Нормоконтролер



А.Е. Худоногова