

.Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Д.Назаров
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2018г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»
код и наименование специальности

Идентификационная дактилоскопическая экспертиза

Руководитель	<u> </u>	подпись, дата	<u>доцент, к.ю.н.</u>	должность, ученая степень	<u>И.Г.Иванова</u>	инициалы, фамилия
Выпускник	<u> </u>	подпись, дата			<u>С.В.Пугачева</u>	инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Папиллярные узоры: понятие, значение, свойства, типы, признаки	6
1.1 Понятие, значение, свойства и типы папиллярных узоров.	6
1.2 Признаки папиллярных узоров.....	13
2 Назначение идентификационной дактилоскопической экспертизы	27
3 Этапы производства идентификационной дактилоскопической экспертизы	
.....	36
3.1 Предварительное исследование.....	36
3.2 Раздельное исследование.	41
3.3 Сравнительное исследование.....	44
3.4 Оценка результатов (формулирование выводов).....	47
Заключение.....	51
Список использованных источников	54
Приложение 	62

Введение

Актуальность исследования вопросов идентификационной дактилоскопической экспертизы определена рядом факторов.

Во-первых, дактилоскопическая экспертиза является одной из самых востребованных криминалистических экспертиз, проводимых в экспертно-криминалистических подразделениях МВД РФ. По данным ЭКЦ МВД РФ, на долю этих экспертиз и исследований ежегодно приходится свыше 35% от всех видов криминалистических исследований¹.

Во-вторых, имеющиеся у сотрудников правоохранительных органов пробелы относительно возможностей и ограничений дактилоскопических экспертиз, приводят к ошибкам при их назначении, неверной формулировке вопросов, не использованию всех потенциальных возможностей для получения значимой для уголовного дела информации.

В-третьих, с расширением технической грамотности преступников, появлением в интернет-пространстве специальных методик фальсификации данных, остро встает проблема фальсификации (подделки) папиллярных узоров следов рук. Следует отметить, что установление поддельных отпечатков пальцев рук, определение фальсификации относится к одному из направлений дактилоскопических исследований, касающихся диагностики обстоятельств отображения папиллярных узоров и работы с ними, а также затрагивающих вопросы национальной безопасности страны, т.к. это связано с несанкционированным доступом посторонних граждан на государственные охраняемые объекты.

В-четвертых, использование достижений естественных и технических наук позволяет создавать новые и более совершенные средства борьбы с преступностью, в том числе внедрять точные методы идентификации личности. Результаты дактилоскопического исследования имеют подчас

¹ Официальный за сайт Главного управления эти МВД России по то Красноярскому краю [Электронный ресурс] – Режим но доступа: <https://24.za xn–b1aew.xn–to p1ai/news/item/12416378>.

решающее значение для уголовного дела: они помогают проверить следственные версии, оказать воздействие на допрашиваемых лиц и устраниТЬ противоречия в их показаниях. Применение современных технологий при обнаружении, выявлении следов рук человека, а также при проведении дактилоскопических исследований обуславливает необходимость глубокого и всестороннего изучения проблем состояния дактилоскопических исследований и тенденций их развития.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства, связанные с обнаружением, фиксацией, изъятием и исследованием следов пальцев рук.

Предметом исследования являются закономерности возникновения (образования) следов пальцев рук и их использование в раскрытии и расследовании преступлений.

Целью исследования является формирование целостного представления об идентификационной дактилоскопической экспертизе следов пальцев рук и ее роли в раскрытии и расследовании преступлений.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить свойства, типы папиллярных узоров;
- описать назначение дактилоскопической экспертизы;
- раскрыть этапы производства идентификационной дактилоскопической экспертизы.

Теоретическую базу работы составили труды Л.Д. Беляева, А.Ю. Бутырина, Ю.П. Голдованского, Г.П. Давыдова, А.И. Дворкина, Н.А. Корниенко, А.В. Кудрявцевой, Ю.К. Орлова, И.И. Пророкова, В.И. Титова, Л.Г. Эджубова, Н.П. Яблокова и других ученых.

Практической базой работы послужили материалы уголовных дел, находящиеся в производстве СО МО МВД России «Абанский», собранные во время прохождения производственной практики.

Цели и задачи исследования определили его структуру. Представленная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников. В первой главе рассмотрены понятие, типы и основные признаки папиллярных узоров. Во второй главе описаны особенности назначения идентификационной дактилоскопической экспертизы. В третьей главе рассмотрены порядок и проблемы производства идентификационной дактилоскопической экспертизы.

1 Папиллярные узоры: понятие, значение, свойства, типы, признаки

1.1 Понятие, значение, свойства и типы папиллярных узоров.

Сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека и служат для установления его личности, являются биометрическими персональными данными. К ним относятся и отпечатки пальцев рук.

Следы пальцев рук человека по своему криминалистическому значению занимают первое место в группе следов-отображений, что объясняется частотой их встречаемости на месте происшествия и высокой идентификационной значимостью при раскрытии и расследовании преступлений. Подобная возможность обусловлена строением кожи пальцев рук и особыми свойствами папиллярных узоров на конечных фалангах пальцев рук.

Обнаруженные в ходе осмотра места происшествия следы пальцев, частей ладони или всей кисти, в зависимости от их полноты и четкости, дают возможность:

- идентифицировать человека по отображениям папиллярных линий;
- ограничить круг подозреваемых при явном несовпадении общего строения папиллярного узора рук у лиц, ранее присутствовавших на месте происшествия или касавшихся предметов, на которых обнаружены следы, и выделить след, оставленный преступником;
- установить особенности руки, оставившей след (отсутствие пальцев, уродство кисти, наличие шрамов и иных повреждений поверхности кисти);
- приблизительно определить возраст человека, оставившего след;
- приблизительно определить пол и рост человека по размерам частей кисти;
- на основании анализа расположения следов рук, в том числе не содержащих четкого отображения папиллярных линий, определить

некоторые элементы механизма совершения преступления (как преступник касался каких-либо предметов, как держал оружие и т.п.).

Следы папиллярных узоров пальцев рук, оставленные на месте преступления, являясь ценным источником информации о личности преступника, дают возможность раскрыть преступление даже по истечении длительного периода времени с момента его совершения.

Научное обоснование идентификации человека по следам рук непосредственно связано с анатомическими особенностями строения кожного покрова человека².

Кожный покров человека включает три основных слоя: верхний – эпидермис (от греческого ері – над, поверх; derma – кожа); дерму (собственно кожу) и подкожную жировую клетчатку (рисунок 1).

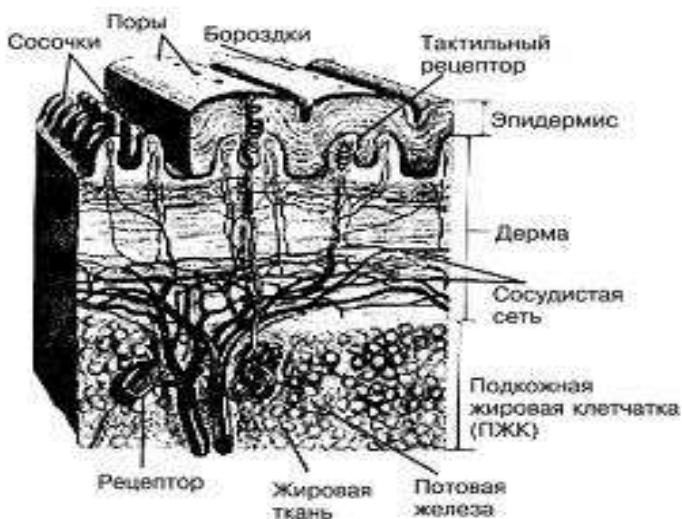


Рисунок 1 – Строение кожи человека³

Эпидермис кожи снаружи представляет собой слой мертвых, ороговевших клеток, которые постоянно слущиваются в виде чешуек, отделяются и заменяются новыми. Эпидермис обеспечивает эластичность, упругость и быстрое восстановление поверхностного слоя кожи при ее

² Беляева, Л. Д. Назначение и производство дактилоскопических экспертиз : пособие для следователей и судей / Л. Д. Беляева, Ю. Ц. Вол, Ю. Ф. Воронин. – М. , 1976. – С. 99.

³ См.: Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

повреждениях. Дерма кожи имеет два слоя: сетчатый и сосочковый. Первый состоит из плотной ткани, второй слой составлен из разнообразных по форме и величине возвышений (сосочеков) или папиллой (от латинского *papilla* – сосок). Сосочки расположены парами в виде линейных рядов, перемежающихся бороздками, более глубокими по сравнению с межсосочковыми углублениями. Эпидермис с точностью копирует рельеф сосочкового слоя дермы, образуя линии в виде валикообразных выступов, разделенных бороздками (папиллярные линии). Папиллярные линии отделены одна от другой бороздками (углублениями). Располагаясь в виде потоков, папиллярные линии и бороздки образуют узоры различной формы и сложности, получившие название папиллярных узоров.

На гребнях папиллярных линий между сосочками располагаются воронкообразные протоки потовых желез – поры. На папиллярной линии длиной около одного сантиметра находится от 9 до 18 пор. Потожировое вещество, проникающее через поры на поверхность кожного покрова, при контактировании с различными поверхностями (следовоспринимающими) образует потожировые следы папиллярных узоров⁴.

Папиллярные линии представляют собой линейные возвышения, очень небольшие по ширине и высоте, изгибаясь, образуют сложные построения и узоры различной формы (папиллярные узоры), располагаются по всей ладонной поверхности и разделяются мелкими бороздками. Они имеют наибольшее идентификационное значение в следах рук.

Папиллярные узоры рук обладают рядом свойств, которые позволяют успешно использовать их для решения идентификационных задач в процессе раскрытия и расследования преступлений. К основным из них относят такие свойства, как индивидуальность, относительная неизменяемость и восстановляемость, способность отпечатываться на предметах, возможность классификации папиллярных узоров, которые позволяют

⁴ Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий : монография / А. Ю. Бутырин. – М. : ГУ РФЦСЭ, 2003. – С. 159.

отождествлять конкретного человека по следам его рук. Наличие этих свойств объясняется тем, что окончательно сформировавшись у трехмесячного эмбриона, папиллярные узоры не изменяются, как правило, до смерти человека. Лишь некоторые заболевания (третичный сифилис, склеродермия и др.), а также тяжелые ожоги и порезы (в зависимости от глубины повреждения) могут привести к необратимым изменениям или уничтожению папиллярных узоров. Однако образующиеся при этом шрамы и рубцы, представляющие собой повреждения кожного покрова в виде выступов и углублений различной глубины и конфигурации, в свою очередь, являются индивидуализирующими признаками, которые используются для идентификации человека⁵.

В практике расследования преступлений встречались случаи, когда преступники пытались хирургическим путем удалить папиллярные узоры с частью кожи ногтевых фаланг пальцев рук, однако папиллярные узоры, как правило, восстанавливались. При удалении более глубокого слоя кожи эти узоры могут и не восстановиться, но их отсутствие будет являться признаком, который может в совокупности с другими фактами и обстоятельствами помочь в установлении личности преступника.

Индивидуальность обуславливает неповторимость следов рук конкретного человека. Даже у однояйцовых близнецов совокупность деталей в строении кожных узоров никогда не повторяется. За сто последних лет в мировой практике не выявлено ни одного случая совпадения кожных узоров у разных людей. Более того, мелкие особенности папиллярных узоров в совокупности создают комбинации – макроструктуру, неповторимую даже на разных пальцах одного человека. Поэтому при идентификации криминалисты активно используют не только макроструктуру папиллярного узора, но и строение папиллярных линий (эджескопия) и пор (пороскопия)⁶.

⁵ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

⁶ Голдованский, Ю. П. Следы рук : учебное пособие / Ю. П. Голдованский. – М. , 1980. – С. 19.

Еще одно свойство кожи пальцев и ладоней рук заключается в способности отпечатываться на тех предметах, к которым прикасались руки человека. Причем образование отпечатков происходит независимо от желания и воли человека, что обусловлено физиологическими свойствами, т.к. поверхность кожи всегда покрыта выделениями пота и жира. Переходя при прикосновении на предмет, они образуют на нем отпечатки, копирующие папиллярные узоры.

Способность к неоднократному отображению. Человеческая жизнедеятельность невозможна без контакта с различными объектами. Способность к многократному отображению обусловлена отделением потожирового вещества, находящегося на ладонной поверхности руки, и последующее закрепление потожировых частиц на поверхности предметов, копирующее папиллярные линии, что в дальнейшем используется для выявления следов.

По мнению Ю.П. Голдованского, индивидуальность, устойчивость признаков кожного покрова ладонной поверхности рук, отображаемость в следах дают возможность следователю установить:

1. количество лиц, участвовавших в совершении преступления;
2. лицо, участвовавшее в преступлении, из числа подозреваемых в его совершении;
3. факт прикосновения конкретного лица к объектам, являющимся вещественными доказательствами по делу;
4. лицо, совершившее расследуемое преступление (по соответствующим материалам уголовной регистрации);
5. патолого-анатомические, возрастные и функциональные особенности лица, оставившего следы на месте преступления;
6. личность погибшего по неопознанному трупу;
7. факт совершения нескольких преступлений одним и тем же лицом;

8. последовательность и содержание действий преступника на месте происшествия;

9. причинную связь между возникновением следов и действиями преступника в процессе совершения преступления⁷.

Изучение папиллярных узоров имеет целью выявить, с одной стороны, различия, позволяющие отличить узор конкретного человека от узоров всех остальных людей, и, с другой стороны, общее, что позволяет объединить узоры в типы и виды.

Дифференциация папиллярных узоров на типы имеет важное значение в дактилоскопии. Если бы не было четко разработанной системы классификации, то затруднительно было бы аккумулировать данные о папиллярных узорах людей и тем более создавать дактилоскопические учеты, которые в настоящее время эффективно используются для раскрытия преступлений⁸.

Основанием для разделения папиллярных узоров на типы является рисунок центральной зоны. В зависимости от количества потоков папиллярных линий и формы внутреннего рисунка делты различают три основных типа папиллярных узоров:

Дуговые узоры (рисунок 2):

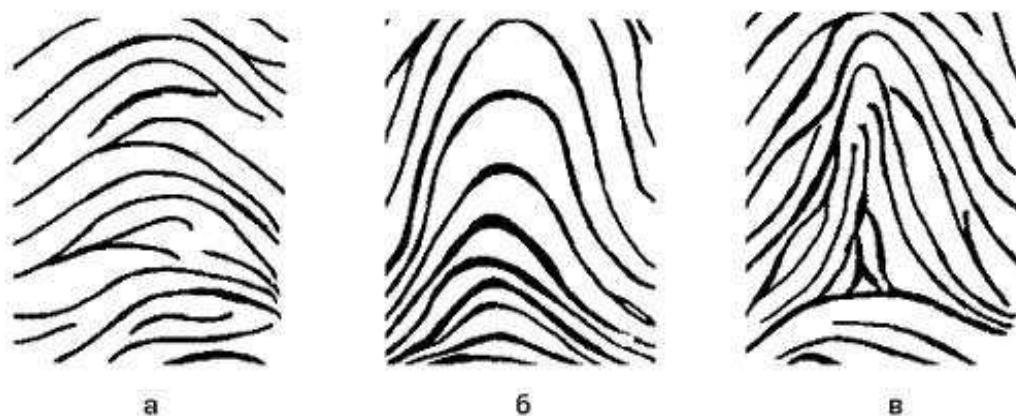


Рисунок 2 – Виды дуговых узоров: а) простой; б) пирамиальный; в) шатровый⁹

⁷ Голдованский, Ю.П. Следы рук: учебное пособие / Ю. П. Голдованский. – М.: ВЮЗИ МВ и ССО СССР, 1980. – С. 24.

⁸ Драпкин, Л. Я. Криминалистика : учебник / под ред. Л. Я. Драпкина, В. Н. Карагодина. – М.: Юрид. лит., 2004. – С. 126.

⁹ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

Дуговые узоры являются наиболее простыми по своему строению и встречаются примерно у 5% людей. Такой узор состоит из двух потоков непересекающихся папиллярных линий: верхний (периферийный) и нижний (базисный), которые берут начало у одного бокового края пальца и идут к другому, образуя внутреннюю дугу, выгибающуюся в сторону.

Петлевой узор образован тремя потоками папиллярных линий: верхний (периферийный), центральный, нижний (базисный). Нижний поток начинается у одного края узора и пересекает его до противоположного края. Верхний поток начинается у одного края, восходит к ногтевому краю и заканчивается на противоположной стороне узора внизу. Центральный поток, начинаясь у одного края фаланги, возвращается к тому же краю, образуя в середине узора петлю. Петля имеет головку (самая вогнутая часть петли), ножки и открытую часть. В зависимости от расположения ножек петель выделяют радиальные (ножки петель направлены к мизинцу) и ульнарные (ножки петель направлены к большому пальцу) петлевые узоры¹⁰. Место, в котором все три потока папиллярных линий сходятся, называется дельта. В петлевом узоре имеется только одна дельта. Такой узор встречается примерно в 65% от общего числа папиллярных узоров (рисунок 3).

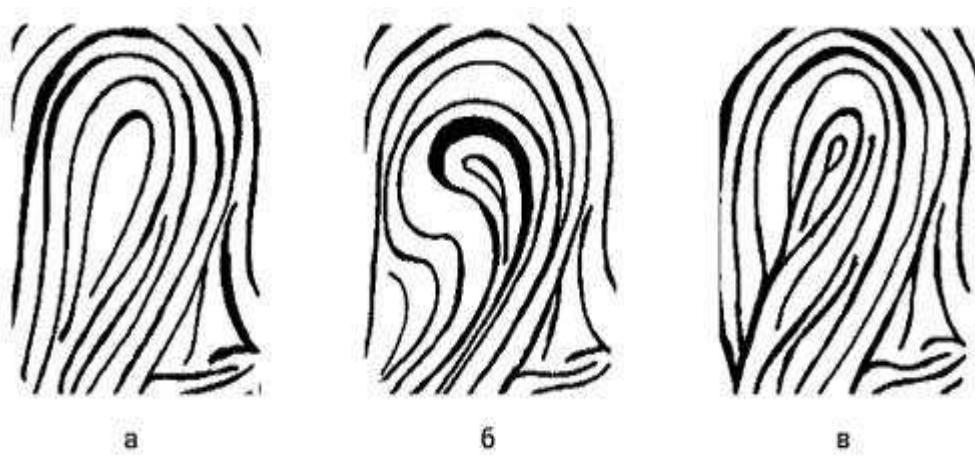


Рисунок 3 – Виды петлевых узоров: а) простая; б) изогнутая; в) замкнутая петля¹¹

¹⁰ Драпкин, Л. Я. Криминалистика : учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. – М. : 2011. – С. 134.

¹¹ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

Завитковый узор образован тремя потоками папиллярных линий: верхний (периферийный), центральный, нижний (базисный). Нижний и верхний потоки располагаются аналогично петлевому узору. Центральный поток полностью замкнут между верхним и нижним потоками. Внутренний рисунок завитковых узоров может быть образован папиллярными линиями в виде овалов, кругов, спиралей, петель или их сочетанием. Особенностью данного узора является наличие двух дельт, расположенных слева и справа от внутренней части узора (рисунок 4).



Рисунок 4 – Виды завитковых папиллярных узоров: а) простой; б) петля-улитка;
в) спираль¹²

Описанные три основных типа узоров подразделяются на несколько видов и подвидов, в зависимости от формы и строения центрального потока.

В науке также выделяются смешанные (составные) типы узоров, которые представляют собой переходные узоры, которые в полной мере не могут быть отнесены ни к одному из указанных выше типов, они находятся как бы между типами: ложно-дуговой петлевой; ложно-завитковый дуговой; ложно-завитковый петлевой, завитковый узор особой формы¹³.

1.2 Признаки папиллярных узоров.

Признаки строения папиллярных узоров подразделяются на общие и частные. К общим признакам папиллярного узора относятся:

¹² Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

¹³ Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития. Курс лекций / С. С. Самищенко. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 17.

1. тип и вид папиллярного узора;
2. направление и крутизна потоков папиллярных линий;
3. строение дельты;
4. строение центрального рисунка узора;
5. взаиморасположение дельт и др.

Частные признаки папиллярного узора представляют собой особенности строения отдельных папиллярных линий. Н.А. Корниенко в своей работе указывает, что иногда частные признаки папиллярных линий называют детальными, а в последнее время минуциями. К ним относят:

1. начало и окончание папиллярных линий;
2. слияние-разветвление (длина папиллярных линий превышает 5 мм);
3. крючок – ответвление папиллярной линии в сторону не более 5 мм;
4. мостик – соединение двух папиллярных линий короткой, длина которой не более 3 мм;
5. глазок – образуется разветвлением папиллярной линии с последующим ее слиянием (длина не должна превышать 3 мм);
6. фрагмент – короткая папиллярная линия, длина которой от 2 до 5 мм;
7. точка – часть папиллярной линии, длина которой ориентировочно составляет ее ширину (рисунок 5)



Рисунок 5 – Частные признаки папиллярных узоров¹⁴

Частные признаки не рассматриваются отдельно друг от друга, а оцениваются в совокупности¹⁵. У каждого объекта такая совокупность индивидуальная. Индивидуальная совокупность частных признаков предполагает:

1. сочетание или комбинацию частных признаков (такая комбинация является неповторимой);
2. расположение частных признаков по площади узора; взаимное расположение частных признаков; особенности строения частных признаков.

Идентификационная значимость частных признаков определяется частотой их встречаемости.

Проанализируем признаки папиллярных узоров.

¹⁴ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

¹⁵ Корноухов, В. Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития: монография / В. Е. Корноухов, Г. П. Морозов. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – С. 134.

Систему групп признаков папиллярных узоров ногтевых фаланг пальцев рук составляют:

1. Общие признаки папиллярного узора;
2. Общие признаки патологических изменений кожного покрова;
3. Частные признаки папиллярного узора;
4. Частные признаки патологических изменений кожного покрова;
5. Частные признаки папиллярных линий;

К общим признакам папиллярного узора ногтевых фаланг пальцев относятся:

- тип, вид и разновидность папиллярного узора;
- особенности строения центральной части узора;
- положение центра узора относительно дельт;
- строение и положение дельт;
- степень кривизны дугообразных линий;
- количество и направление потоков папиллярных линий;
- ширина потоков и частота расположения папиллярных линий в потоках;
- степень рельефной выраженности папиллярного узора.

Общими признаками патологических изменений кожного покрова являются:

- наличие повреждений в определенной зоне папиллярного узора;
- вид повреждения: линейное, зональное;
- наличие, интенсивность и характер расположения белых линий на папиллярном узоре.

К частным признакам папиллярного узора относятся различные морфологические особенности, именуемые деталями. Подавляющее большинство этих деталей образовано незначительными по протяженности так называемыми «короткими» папиллярными линиями. Остальные детали также выделяются на основании определенных линейных размеров. В большинстве криминалистических источников эти размеры не приводятся, а

имеющиеся в отдельных работах данные носят разноречивый характер. Разумеется, что эти величины взяты криминалистами условно, но они имеют принципиально важное значение, так как с их изменением происходит перераспределение тех или иных признаков в общей массе частных признаков папиллярного узора. А это чревато сведением на нет полученной ранее статистической информации о частоте встречаемости различных признаков, положенной в основу определения их идентификационной значимости. Поэтому представляется целесообразным исходить из размеров, ранее предложенных Г.Л. Грановским, и определяющих короткую папиллярную линию, как линию длиной не более 3 мм. Этот же параметр необходимо использовать и при дифференциации иных признаков, не обусловленных наличием короткой папиллярной линии¹⁶.

Систему частных признаков папиллярного узора составляют следующие элементы его строения (рисунок 6).

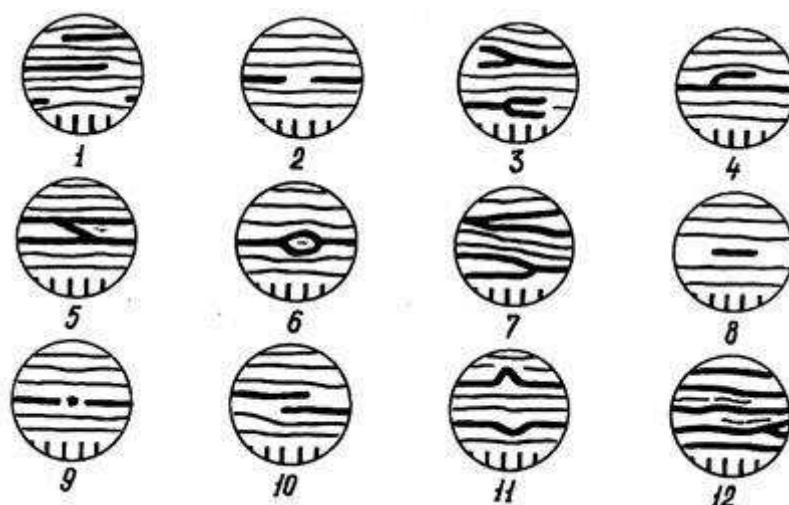


Рисунок 6 – Частные признаки папиллярного узора¹⁷:

- 1 – начало и окончание папиллярной линии,
- 2 – разрыв папиллярной линии,
- 3 – вилы,

¹⁶ Фролов, Е. П. Кожа (строение, функция, общая патология и терапия) / Е. П. Фролов: под ред. Е. П. Фролова и А. Н. Черноукова. – М., 1982. – С. 122.

¹⁷ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

- 4 – крючок,
- 5 – мостик,
- 6 – глазок (островок),
- 7 – разветвление и слияние папиллярных линий,
- 8 – короткая папиллярная линия,
- 9 – точка,
- 10 – встречное положение папиллярных линий,
- 11 – излом и изгиб папиллярной линии,
- 12 – тонкая линия.

Начало и окончание папиллярной линии образуются прекращением папиллярной линии или ее обрывом. Когда линия после обрыва продолжается дальше, то величина разрыва должна быть не более 3 мм. В этом случае признак именуется разрывом папиллярной линии¹⁸.

Для того, чтобы определить, является ли признак началом или окончанием, необходимо проследить направление линии: слева-направо, снизу-вверх или по часовой стрелке.

Вилы – папиллярная линия разветвляется на две короткие линии, или же две короткие линии сливаются в одну папиллярную линию.

Крючок – ответвление короткой папиллярной линии.

Мостик – соединение двух лежащих рядом папиллярных линий короткой линией.

Глазок (островок) – папиллярная линия разветвляется на две, которые затем вновь соединяются. Размер глазка не должен превышать 3 мм.

Слияния и разветвления – образуются, когда длина сливавшихся или разветвляющихся папиллярных линий превышает 3 мм. Дифференциация происходит по признаку, приведенному в отношении начал и окончаний папиллярных линий.

¹⁸ Самищенко, С. С. Атлас необычных папиллярных узоров / С. С. Самищенко [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.edu.ru/>.

Короткая папиллярная линия – это обрывок папиллярной линии, протяженностью более ширины папиллярной линии, но не более 3 мм.

Точка – обрывок папиллярной линии, обычно неправильной формы, длина которого приблизительно равна ширине папиллярной линии.

Встречное положение папиллярных линий образуется в том случае, когда начало одной и окончание другой рядом лежащих папиллярных линий расположены на отрезке, не превышающем 3 мм.

Излом и изгиб папиллярной линии – это резкое или плавное изменение направления папиллярной линии с последующим его восстановлением.

Тонкие линии – это линии, расположенные между папиллярными линиями и характеризующиеся определенными размерными параметрами, разрывами, утолщениями и сужениями, прямолинейностью или извилистостью (изломанностью) на определенных участках.

Многие из рассмотренных признаков папиллярного узора могут характеризоваться различной формой, определенными угловыми параметрами и иными особенностями своего строения¹⁹.

Частные признаки патологических изменений кожного покрова – данная группа признаков возникает в результате определенных заболеваний, либо же в силу существенных повреждений кожного покрова, влекущих появление различных новообразований на отдельных участках папиллярного рисунка.

В качестве частных признаков здесь можно выделить утолщения концов папиллярных линий по краям рубцов, особенности конфигурации границ повреждений, новообразования эпидермиса в виде выступов и углублений, различных по форме, размерам, местоположению и взаимному расположению (рисунок 7).

¹⁹ Самищенко, С. С. Атлас необычных папиллярных узоров / С. С. Самищенко [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.edu.ru/>.



Рисунок 7 – Частные признаки поврежденных участков кожного покрова: утолщения папиллярных линий по границе повреждения; новообразованные выступы и углубления²⁰

Частные признаки папиллярных линий – поры и неровности краев папиллярных линий – эджескопические признаки (от англ. edge – край, кромка, кайма)²¹.

Эти две группы признаков микрорельефа папиллярных линий тесно взаимосвязаны и поэтому получили название пороэджескопических признаков. Но детализируются данные признаки по большинству параметров в каждой группе отдельно. И лишь в целях окончательной индивидуализации конкретного фрагмента папиллярной линии они могут рассматриваться совместно по такому параметру, как взаимное расположение (рисунок 8).



Рисунок 8 – Пороэджескопические признаки папиллярных линий²²

²⁰ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

²¹ Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития. Курс лекций / С. С. Самищенко. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 125.

²² Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

По форме поры подразделяются на круглые, овальные, полукруглые, полуовальные, четырехугольные (прямоугольные, квадратные, трапециевидные, ромбовидные), треугольные, многоугольные, звездчатые с различным количеством лучей, стреловидные, каплевидные и неопределенной формы (рисунок 9).

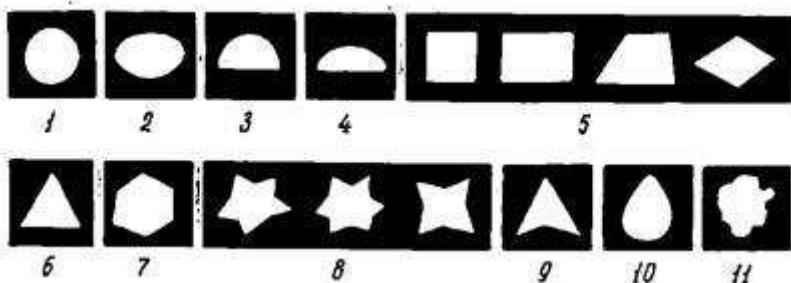


Рисунок 9 – Классификация пор по форме:

- 1 – круглая,
- 2 – овальная,
- 3 – полукруглая,
- 4 – полуовальная,
- 5 – четырехугольная (квадратная, прямоугольная, трапециевидная, ромбовидная),
- 6 – треугольная,
- 7 – многоугольная,
- 8 – звездообразная,
- 9 – стреловидная,
- 10 – каплевидная,
- 11 – неопределенной формы²³

На папиллярной линии поры могут располагаться по центру, с незначительным смещением от центра, у края папиллярной линии. Необходимо отметить, что в любом из трех вариантов поры могут, как не выходить за пределы папиллярной линии, так и «открываться» на один или оба края (рисунок 10).

²³ См.: Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>; Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития. Курс лекций / С. С. Самищенко. – М. : Московский психологический социальный институт, 2004. – С. 125.

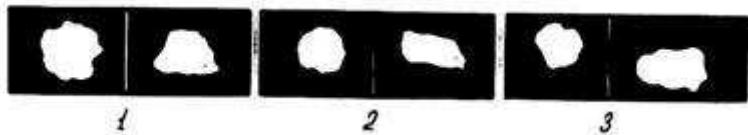


Рисунок 10 – Классификация пор по местоположению на папиллярной линии:

- 1 – по центру (на продольной оси папиллярной линии),
- 2 – с незначительным смещением от центра папиллярной линии,
- 3 – у кромки папиллярной линии²⁴.

По взаимному расположению на папиллярной линии поры распределяются: в один ряд, параллельно продольной оси папиллярной линии; в шахматном порядке; беспорядочно; в один поднимающийся ряд; в один опускающийся ряд (рисунок 11).

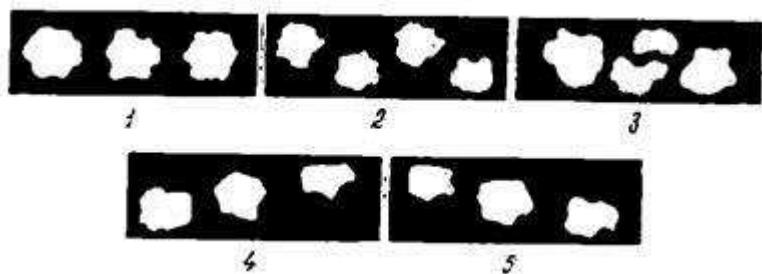


Рисунок 11 – Классификация пор по взаимному расположению на папиллярной линии²⁵:

- 1 – в один, параллельный продольной оси ряд,
- 2 – в порядке шахматного чередования,
- 3 – беспорядочным скоплением,
- 4 – в один поднимающийся ряд,
- 5 – в один опускающийся ряд²⁶

По степени замкнутости различают поры: замкнутые, сдвоенные, строенные, односторонне открытые с узким (широким) выходом, двухсторонне открытые (с узкими выходами, широкими выходами, узким и

²⁴ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>;

²⁵ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>;

²⁶ Селиванов Н. А. Справочник следователя / Н. А. Селиванов; под ред. Н. А. Селиванова. – М.: Юрид. лит., 2017. – С. 177.

широким выходами), трехсторонне открытые (рисунок 12). Последние, как правило, встречаются у начал или окончаний папиллярных линий. Узким считается выход, не превышающий по кромке папиллярной линии $1/3$ максимального размера поры вдоль папиллярной линии.

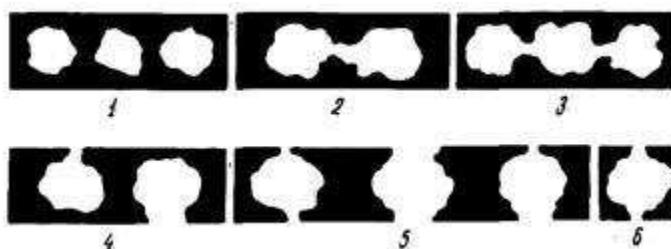


Рисунок 12 – Классификация пор по степени замкнутости:

- 1 – замкнутые,
- 2 – сдвоенные,
- 3 – строенные,
- 4 – односторонне открытые с узким (широким) выходами,
- 5 – двусторонне открытые (с узкими выходами, с широкими выходами, с узким и широким выходами),
- 6 – трехсторонне открытые²⁷

Эджескопические признаки папиллярных линий, как выступы, так и углубления, классифицируются по форме и взаимному расположению²⁸.

По форме они подразделяются на треугольные, квадратные, прямоугольные, трапециевидные, дугообразные, зубчатые (волнообразные), неопределенной формы (рисунок 13). Волнообразным (зубчатым) считается признак, состоящий, как минимум, из двух выступов или углублений, не разделенных между собой прямолинейным участком кромки папиллярной линии.

²⁷ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>;

²⁸ Селиванов Н. А. Справочник следователя. Выпуск второй / Н.А. Селиванов; под ред. Н. А. Селиванова. – М.: Юрид. лит., 2017. – С. 318.

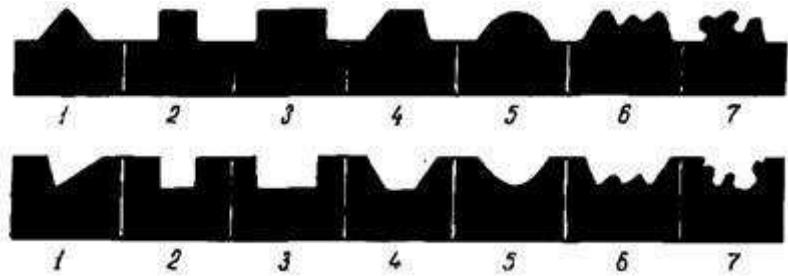


Рисунок 13 – Классификация эджескопических признаков по форме:

- 1 – треугольная,
- 2 – квадратная,
- 3 – прямоугольная,
- 4 – трапециевидная,
- 5 – дугообразная,
- 6 – зубчатая (волнообразная),
- 7 – неопределенной формы²⁹

Важной классификационной подгруппой микропризнаков папиллярных линий является взаимное расположение пороскопических и эджескопических признаков. По этому основанию они подразделяются:

- пора и противолежащий выступ;
 - пора и двух- и односторонне противолежащие выступы;
 - пора и противолежащее углубление;
 - пора и противолежащие углубления;
 - пора и двухсторонне противолежащие выступ и углубление;
 - пора и односторонне противолежащие выступ и углубление;
 - пора и двухсторонне противолежащие выступы и углубления
- (рисунок 14). Принцип выделения данных групп признаков аналогичен указанному при рассмотрении взаимного расположения эджескопических признаков.

²⁹ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>;

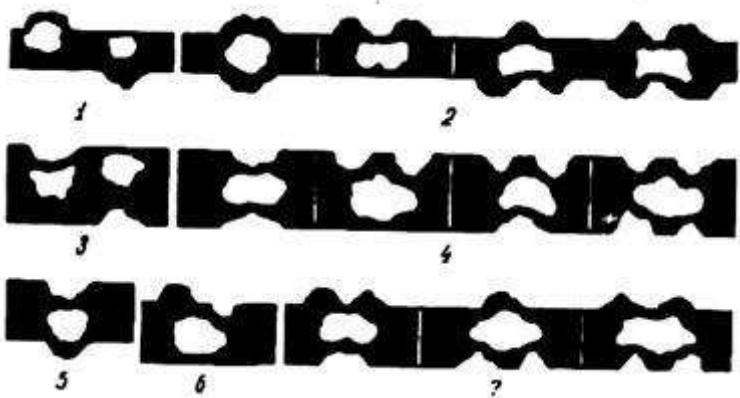


Рисунок 14 – Классификация взаимного расположения пор и эджескопических признаков³⁰:

- 1 – пора и противолежащий выступ,
- 2 – пора и противолежащие двух- и односторонние выступы,
- 3 – пора и противолежащее углубление,
- 4 – пора и противолежащие углубления,
- 5 – пора и двухсторонне противолежащие выступ и углубление,
- 6 – пора и односторонне противолежащие выступ и углубление,
- 7 – пора и двухсторонне противолежащие выступы и углубления³¹.

Рассмотренная классификация пороскопических и эджескопических признаков папиллярных линий позволяет не только локализовать конкретный участок (участки) папиллярной линии, но и дать объективную оценку идентификационной значимости всей совокупности признаков в следе.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. Основные свойства папиллярного узора – это индивидуальность, устойчивость и восстановляемость. Индивидуальность состоит в том, что каждый человек имеет рисунок узора, свойственный только ему. Это обусловлено особенностями анатомического строения и биологических функций кожи, а также генетическим своеобразием человека. Устойчивость означает, что папиллярные линии появляются на 3-4-ом месяцах внутриутробного

³⁰ Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>;

³¹ Самищенко, С. С. Атлас необычных папиллярных узоров / С. С. Самищенко [Электронный ресурс] – Режим доступа: // <http://law.edu.ru/>.

развития человека и сохраняются вплоть до полного гнилостного разложения кожи³².

С ростом организма изменяются только размерные характеристики, но не сами узоры. Восстанавливаемость гарантирует полное возобновление узора в случае повреждения верхнего слоя кожи (эпидермиса). При глубокой травме дермы (собственно кожи) образуются шрамы или рубцы, которые даже увеличивают количество индивидуализирующих признаков. Важной характеристикой кожного покрова является способность отображаться на тех предметах, которых касался человек. Образование отпечатков пальцев, ладоней, стоп происходит независимо от его воли и желания, поскольку обусловлено физиологическими свойствами кожи: ее поверхность всегда покрыта потожировыми выделениями, которые и прилипают к следовоспринимающим поверхностям.

Практика расследования преступлений во всем мире свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев на месте происшествия остаются следы пальцев рук правонарушителя. Возможность использовать их в качестве доказательства по делу определяется правильными действиями следователя, связанными с обнаружением, закреплением и изъятием этих следов, а также результатами дактилоскопической экспертизы.

³² Корноухов, В. Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития: монография / В. Е. Корноухов, Г. П. Морозов. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – С. 134.

2 Назначение идентификационной дактилоскопической экспертизы

Назначение дактилоскопической экспертизы происходит в порядке, определенном ст. 195 УПК РФ, и предполагает вынесение постановления следователя, которое вместе с собранными на месте происшествия следами направляется в экспертное учреждение.

Подготовка к назначению экспертизы состоит из следующих этапов: принятие решения о назначении дактилоскопической экспертизы; отбор объектов (сбора материалов), необходимых для производства экспертизы; постановка экспертной задачи; формулирование вопросов; вынесение постановления о назначении дактилоскопической экспертизы.

При выборе экспертного учреждения для проведения дактилоскопической экспертизы следователю необходимо иметь представление о структуре экспертных учреждений и возможностях каждого из них³³. При выборе судебно-экспертного учреждения или конкретного эксперта следует руководствоваться положениями Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». На основании положений ст. 1 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» государственная судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами. На основании положений ст. 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» в соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

³³ Приказчиков, В. П. Подготовка и назначение экспертиз: учебно-методическое пособие / В. П. Приказчиков, А. П. Резван, В. Н. Косарев. – Волгоград, 1999. – С. 9.

Назначению дактилоскопической экспертизы предшествует сбор объектов экспертизы. По процессуальному значению объекты судебной экспертизы делятся на:

- объекты вещественные доказательства;
- объекты-образцы для сравнительного исследования;
- материалы дела, содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы.

К объектам предъявляются следующие требования. С момента их изъятия и до момента представления эксперту они должны храниться с соблюдением правил, исключающих их изменение, повреждение или утрату³⁴. Объекты должны быть правильно упакованы, опечатаны, снабжены всеми необходимыми подписями следователя, понятых.

От вида экспертизы и характера вопросов, которые следователь считает нужным поставить на ее разрешение, зависит подбор материалов для экспертного исследования. Такими объектами являются, прежде всего, вещественные доказательства и образцы для сравнительного исследования.

Если исследуемые объекты получены следователем специально для сравнения с вещественными доказательствами в ходе экспертного исследования, то они являются образцами.

Большое внимание следует уделять собиранию необходимых для исследования сравнительных материалов, которые нужны во всех случаях при установлении тождества, групповой принадлежности или иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Эти образцы являются носителями свойств (признаков) материальных объектов³⁵.

Образцы могут быть получены в кабинете следователя или ином месте. Например, в кабинете следователя удобнее взять отпечатки пальцев рук, образцы почерка и подписи, соскобы из-под ногтей. Образцы спермы, слюны

³⁴ Косыгина, Т. А. Особенности исследования специальных знаний в процессе возбуждения уголовного дела по фактам незаконного оборота наркотиков / Т. А. Косыгина // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : сб. науч. тр. / под ред. В. В. Бехер, Н. Н. Лайченковой. Вып. 5. Саратов : ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. – С. 144.

³⁵ Чельшева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз: учебное пособие / О. В. Чельшева. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт, 2010. – С. 19.

и других выделений предпочтительнее брать в соответствующем медицинском учреждении. Следователь обязан организовать производство рассматриваемого действия таким образом, чтобы обеспечить охрану здоровья, чести и достоинства личности. Если это необходимо сделать в другом районе, следователь вправе произвести указанное действие лично, либо поручить соответствующему следователю или органу дознания, которые обязаны выполнить поручение в срок не более десяти суток.

Существуют общие требования, которые должны соблюдаться в отношении любых образцов. К ним относятся:

1. Несомненность происхождения образцов от определенного объекта, то есть недопустимость направления эксперту образцов, происхождение которых вызывает сомнения. Из этого требования вытекает, что получение образцов должно происходить под строжайшим контролем следователя (суда) и оформляться в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

2. Соответствие образцов необходимому качеству, которое может быть достигнуто, если образец отражает такие же признаки, какими обладает объект экспертизы.

3. Получение образцов в необходимом количестве. Указания о количестве образцов для сравнительного исследования содержатся в инструкциях о производстве судебных экспертиз.

4. Максимальная точность передачи признаков идентифицируемого объекта и способность продолжительное время сохранять эти признаки³⁶.

Наиболее ответственным моментом в назначении экспертизы является формулирование эксперту вопросов, которые предопределяют характер и пределы будущего экспертного исследования. Они должны вытекать из обстоятельств события и соответствовать специальным знаниям эксперта. Недопустима постановка двусмысленных вопросов. Они должны быть

³⁶ Челышева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз: учебное пособие / О. В. Челышева. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт, 2010. – С. 19.

конкретными, ясными, четкими, способствовать тому, чтобы заключение эксперта было исчерпывающим. Их следует перечислять в определенной логической последовательности. Четкие и ясные вопросы и их стройная логическая система способствуют быстрейшему пониманию экспертом существа дела. Наоборот, большой перечень всех возможных вопросов дезинформирует эксперта, затрудняет составление модели экспертного исследования, определение экспертных средств и методик.

Исходя из изложенного, можно рекомендовать формулировать сначала вопросы общего плана, а затем вопросы, уточняющие отдельные моменты. В случаях назначения комплексных экспертиз, которые проводятся специалистами различных профилей, важно сгруппировать вопросы в соответствии с внутренней логикой знания. Так, если установление природы исследуемого объекта требует использования методик нескольких областей знания, из которых одна связана с нарушением целостности объекта, вопросы следователя должны строится так, чтобы вначале проводились те исследования, которые не приводят к разрушению объекта. Хотя указанная рекомендация учитывается самими экспертами, последовательность и содержание вопросов должны быть правильными уже в постановлении о назначении экспертизы. Это тем более важно, что исследования могут проводиться в различных экспертных учреждениях разными экспертами.

В ходе проведения экспертиз могут возникать и, как правило, возникают новые вопросы, которые относятся к установлению новых данных, требующих для своего исследования дополнительных материалов, или связаны с организацией взаимодействия разных экспертов. В обоих случаях следователь должен на протяжении всего исследования поддерживать связь с экспертной организацией, в которой проводится экспертиза, и принимать эффективные меры по разрешению возникающих вопросов или незамедлительно использовать полученные данные. Указанные вопросы могут оказаться серьезное влияние на дальнейший ход расследования: стимулировать выдвижение новых версий, порождать основание

установления новых связей между субъектами, указывать на новые источники доказательств и т.п.³⁷

Анализ следственной практики показывает, что при назначении экспертиз в ряде случаев нарушаются, и требования уголовно-процессуального закона и рекомендации криминалистики.

Иногда вопросы формулируются нечетко, а порой вообще безграмотно, например, «идентичны ли следы пальцев, обнаруженные на месте одной кражи, со следами пальцев рук, обнаруженными на месте другой кражи?». Ставятся вопросы, для решения которых вообще не требуется специальных знаний.

При постановке вопросов необходимо учитывать, что, хотя эксперт вправе указать в заключении на обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых не были заданы вопросы, однако в экспертной практике господствует принцип: "Каков вопрос таков ответ". Поэтому вопросы должны быть конкретными и ясными, не допускающими двоякого толкования.

В методической литературе по судебной экспертизе имеются примерные перечни вопросов для различных родов и видов экспертиз. Однако при использовании типовых вопросов всегда нужно учитывать специфику конкретной экспертной задачи, не включать в постановление вопросы, не имеющие отношения к делу и задаваемые «на всякий случай». Это увеличивает сроки производства экспертизы, а информативность и доказательственное значение заключения не меняются. На некоторые вопросы проще ответить, производя соответствующие следственные действия: допрос, следственный эксперимент и другие. Экспертным путем решить ту же задачу иногда бывает намного сложнее³⁸.

При формулировании вопросов субъект, назначающий экспертизу, может консультироваться, в том числе у лица, которое предполагается

³⁷ Челышева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз: учебное пособие / О. В. Челышева. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт, 2010. – С. 21.

³⁸ Шурухнов, Н. Г. Криминалистика : методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций / Н. Г. Шурухнов; под ред. Н. Г. Шурухнова. – М. : Книжный мир, 2013. – С. 133.

привлечь в качестве эксперта. Однако во всех случаях окончательная формулировка вопросов должна принадлежать следователю, а не эксперту.

Итак, не должны ставится на разрешение эксперта следующие вопросы:

- не требующие применения специальных знаний;
- выходящие за пределы специальных знаний лица, которому поручено производство экспертизы;
- которые не могут быть разрешены из-за отсутствия научных методик;
- правового характера, не входящие в компетенцию эксперта.

Вопросы, выносимые на разрешение дактилоскопической экспертизы, формулируются следующим образом:

- имеются ли на представленных объектах следы рук и пригодны ли они для идентификации?
- оставлены ли следы рук конкретными лицами, дактилокарты которых представлены?
- одном или нескольким лицам принадлежат обнаруженные следы рук?
- содержаться ли в представленных следах рук какие-либо особенности?
- каков механизм следообразования?
- какой рукой и какими конкретно пальцами оставлены следы?³⁹.

Исходя из вопросов, поставленных перед экспертом, дактилоскопические исследования подразделяются на идентификационные и неидентификационные. Целью идентификационных исследований является установление факта, оставлены ли следы папиллярных линий конкретным лицом. Неидентификационные исследования проводятся для определения наличия следов пальцев рук на предметах, представленных эксперту, и пригодности их для идентификации личности: установления механизма

³⁹ Шурухнов, Н. Г. Криминалистика : методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекций / Н. Г. Шурухнов; под ред. Н. Г. Шурухнова. – М. : Книжный мир, 2013. – С. 133.

следообразования – в результате каких действий оставлены данные папиллярных линий и т.д.

В постановлении о назначении экспертизы (а также на упаковке объектов) должны быть указаны сведения, касающиеся обстоятельств обнаружения, фиксации, изъятия исследуемых объектов и образцов.

Результативность дактилоскопической экспертизы во многом зависит от того, насколько умело и эффективно следователь применит технические средства обнаружения, фиксации и изъятия следов и правильно отберет образцы для сравнительного исследования.

В соответствии со ст. 202 УПК РФ образцы для сравнительного исследования изымаются у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего на основании постановления следователя. В постановлении обосновывается необходимость получения образцов, указываются их вид, фамилия, имя, отчество и процессуальное положение лица, у которого они изымаются⁴⁰.

В качестве примера можно привести постановление о получении образцов для сравнительного исследования по уголовному делу № 11701040012060434, в котором было указано: «Настоящее уголовное дело возбуждено 12.01.2017 года по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. ст. 158 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено, что 10.01.2017 года в 7 часов 00 минут М. незаконно проник в дом № 5 по адресу *** и тайно похитил имущество, принадлежащее И. и К., причинив последним значительный материальный ущерб. В ходе осмотра места происшествия обнаружены и изъяты следы пальцев рук. Для установления лица, оставившего следы рук, необходимо получить у М. образцы отпечатков пальцев рук»⁴¹.

⁴⁰ Косыгина, Т. А. Особенности исследования специальных знаний в процессе возбуждения уголовного дела по фактам незаконного оборота наркотиков / Т. А. Косыгина // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития : сб. науч. тр. / под ред. В. В. Бехер, Н. Н. Лайченковой. Вып. 5. Саратов : ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. – С. 145.

⁴¹ Уголовное дело № 11701040012060434 // Находится в производстве следственного отдела МО МВД России «Абанский».

Получение сравнительных образцов, в том числе и дактилоскопических, оформляется протоколом. В протоколе должно быть указано процессуальное положение, фамилия, имя, отчество лица, у которого получен образец, какие именно получены образцы и как они упакованы. Так, в протоколе получения образцов для сравнительного исследования по уголовному делу № 11701040012060251 было указано: «У обвиняемого Д. получены следующие образцы: следы рук на лист бумаги, который упакован в бумажный конверт, опечатанный биркой с печатью: СО МО МВД России "Абанский", на бирку нанесена пояснительная надпись: следы рук обвиняемого Д.»⁴².

Назначение дактилоскопической экспертизы, в соответствии со ст. 195 УПК РФ, предполагает вынесение постановления следователя, которое вместе с собранными на месте происшествия следами и предметами направляется в экспертное учреждение.

Постановление о назначении дактилоскопической экспертизы обычно состоит из следующих частей:

Вводная часть: дата, время, место вынесения постановления; должность и фамилия следователя; номер уголовного дела; фамилия и инициалы обвиняемого по факту; статья УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело.

Описательная часть: фабула дела, выявленные следы, время, место, условия их изъятия; основания для назначения экспертизы; обстоятельства, которые должны быть исследованы в ходе экспертизы.

Резолютивная часть: решение следователя о назначении экспертизы; ее вид, экспертное учреждение или эксперт, которому она поручается; перечень вопросов эксперту; перечень направляемых материалов.

⁴² Уголовное дело № 11701040012060251 // Находится в производстве следственного отдела МО МВД России «Абанский».

Постановление печатается в двух экземплярах: первый передается в уголовное дело с подписью лица, которому вручены все объекты; второй экземпляр вместе с объектами – эксперту⁴³.

При назначении дактилоскопической экспертизы следователь должен ознакомить подозреваемого (обвиняемого) с постановлением о назначении такой экспертизы, о чем составляется протокол ознакомления. Обвиняемый вправе ходатайствовать об отводе эксперта, о назначении определенного эксперта, о постановке перед экспертом дополнительных вопросов, а также присутствовать с разрешения следователя при производстве исследований и давать объяснения⁴⁴.

Одним из наиболее распространенных нарушений при назначении экспертизы можно назвать несвоевременное ознакомление подозреваемого (обвиняемого), его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы. Обычно следователи делают это уже после получения результатов экспертизы.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указал, что ознакомление с постановлением о производстве судебной экспертизы обязательно до ее проведения (п. 9). Иначе нарушаются процессуальные права подозреваемого или обвиняемого ходатайствовать об отводе эксперта, о постановке дополнительных вопросов, проведении экспертизы в определенном учреждении и т.д.

⁴³ Приказчиков, В. П. Подготовка и назначение экспертиз: учебно–методическое пособие / В. П. Приказчиков, А. П. Резван, В. Н. Косарев. – Волгоград, 1999. – С. 8-9.

⁴⁴ Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки / Е. Р. Россинская. – М. : Проспект, 2012. – С. 312.

3 Этапы производства идентификационной дактилоскопической экспертизы

Производство идентификационной дактилоскопической экспертизы производится в три этапа:

- предварительное исследование;
- детальное исследование, которое в свою очередь делится на стадии: раздельное исследование и сравнительное исследование;
- оформление результатов исследования, включающее их оценку.

3.1 Предварительное исследование.

Предварительное исследование – это первый этап производства идентификационной дактилоскопической экспертизы. Цель предварительного исследования заключается в изучении следа для решения вопроса о его пригодности к исследованию⁴⁵.

Задачи предварительного исследования:

- собрать необходимую информацию для определения пригодности следа к изучению;
- установить каким пальцем какой руки был оставлен след.

Очень важным моментом является выяснение времени, когда были изъяты следы, и сколько времени прошло с момента их изъятия.

Определение данного времени, выясняется с учетом:

- Неизменности строения папиллярного узора пальцев рук человека. Это связано с изменениями кожи, такими как старение, травматизм.
- Сохранности следов. Сохранность следов зависит от многих факторов: состава вещества следа, характера поверхности, на которой был оставлен след, и др. Во многих случаях сохранность следов зависит от сохранности объекта, на котором были оставлены следы.

⁴⁵ Корноухов, В. Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития: монография / В. Е. Корноухов, Г. П. Морозов. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – С. 210.

- Сохранности материалов, с помощью которых изъяты отпечатки пальцев рук. Процесс изъятия отпечатков пальцев рук регулируется некоторыми правилами, к примеру, отпечатки пальцев следует изымать с помощью черной типографской краски на белой бумаге, имеющей специальные синтетические добавки (дактилокарте).

Предварительный этап начинается с ознакомления эксперта с постановлением о назначении судебной дактилоскопической экспертизы. Постановление выносится следователем в соответствии со ст. 195 УПК РФ. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за задачу заведомо ложного заключения.

Эксперт получает дактилоскопические образцы для сравнительного исследования на основании протокола о получении образцов.

Для производства экспертизы обычно эксперту направляются следующие материалы:

- постановление о назначении судебной дактилоскопической экспертизы;
- дактилоскопическая карта подозреваемого (если круг проверяемых лиц определен);
- предметы, дактилоскопические пленки со следами рук, изъятыми с места происшествия, а также другие материалы необходимые для проведения экспертизы.

Так, при назначении дактилоскопической судебной экспертизы по уголовному делу № 11701040012060237 в распоряжение эксперта были предоставлены следующие материалы: «Постановление о назначении дактилоскопической судебной экспертизы, отрезок ТДП, упакованный в бумажный пакет, на котором имеется пояснительный текст, заверенный подписью следователя и печатью №1 МО МВД РФ "Абанский", 1 дактокарта на имя Турова Б.П. 1956 г.р.»⁴⁶ (Приложение А).

⁴⁶ Уголовное дело № 11701040012060237 // Находится в производстве следственного отдела МО МВД России "Абанский".

На предварительном исследовании эксперт решает следующие задачи:

- изучает обстоятельства происшествия; выясняет каким способом и где были изъяты следы, с каких предметов и когда они изъяты, сколько времени прошло с момента их изъятия до представления следов на экспертизу;
- уясняет поставленные перед ним вопросы (определяет экспертное задание);
- устанавливает соответствие объектов, представленных на экспертизу, с их перечнем, указанным в постановлении, определяет характер упаковки, ее сохранность, а также наличие пояснительных надписей на упаковке об обстоятельствах происшествия, а также их соответствие обстоятельствам, указанным в постановлении⁴⁷.

Прилагаемые к постановлению о назначении экспертизы объекты принимаются, как правило, в упакованном и опечатанном виде. Упаковка должна содержать пояснительные надписи и исключать возможность доступа к содержимому без ее повреждения. Также упаковка должна обеспечить сохранность следов, а именно:

Целостность и не нарушение упаковки. Этот фактор влияет на сохранность самих объектов дела, находящихся в упаковке. При соблюдении следователем правил упаковки объектов, объекты, находящиеся внутри упаковки, не только сохраняют свой исходный вид, но и исключается их случайная или умышленная порча.

Сохранность объектов. Особое значение уделяется положению объектов в упаковке, их обособленности друг от друга, надежности крепления, их соответствия указанному состоянию в постановлении, а также изменениям, произошедшим в процессе упаковки, хранения и транспортировки объектов. При обнаружении экспертом факта нарушения сохранности объектов, им вносится запись об этом в заключение. Если же

⁴⁷ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : Приказ МВД России от 29.06.2005 года № 511 // Российская газета. – 2005. – 30 авг.

действия по транспортировке, хранению и упаковке привели к потере объектов, либо самих следов рук, то экспертом составляется специальный протокол⁴⁸.

На этапе предварительного исследования эксперт уясняет поставленные перед ним вопросы, а также вопросы, которые необходимы для выяснения обстоятельств образования следов. Вопросы формируются логической последовательности.

При осмотре отпечатков рук эксперт определяет:

- род и вид объекта;
- объект, на котором были обнаружены следы;
- материал, из которого изготовлен объект;
- строение поверхности, на которой оставлены следы;
- методы исследования;
- способы фиксации следов;
- варианты преобразования следов⁴⁹.

После осмотра следов пальцев рук производится фотосъемка объектов, а именно упаковки объектов, представленных на экспертизу, внешнего вида объектов, следов, в которых имеются папиллярные линии. Фотосъемка объектов производится для сравнительного этапа экспертизы либо с целью учета.

Правила фотосъемки следов пальцев рук:

- видимые следы фотографируются без окрашивания;
- фотосъемка должна быть детальной;
- при наличии группы следов, фотосъемка проводится всей группы, а затем каждый по отдельности (масштаб изображения от 1:1 до 5:1).
- не допускается зеркальное отображение следов пальцев рук на фотографии.

⁴⁸ Пугачев, Е. З. Дактилоскопическая экспертиза : учебник / Е. З. Пугачев, Н. В. Воронина. – Т. : Академия МВД РУз, 2012. – С. 178-179.

⁴⁹ Пугачев, Е. З. Дактилоскопическая экспертиза : учебник / Е. З. Пугачев, Н. В. Воронина. – Т. : Академия МВД РУз, 2012. – С. 197.

Методы, используемые для получения качественных снимков:

- макрофотография;
- контрастная фотография;
- инфракрасная фотография;
- ультрафиолетовая фотография.

При фотосъемке объектов также используются осветительные приборы и сложные схемы освещения, для получения ярких и четких фотоснимков.

Приемы фотосъемки при помощи освещения:

- проходящий свет;
- отраженный;
- «блуждающий»;
- теневой.

Прием проходящего света целесообразно применять, когда следы пальцев рук находятся на прозрачных или полупрозрачных объектах, подбирая при этом светлый либо темный фон с разным освещением. Иногда для более четкого отображения следов пальцев рук следует окуриить следы парами йода или специальными порошками.

На предварительном этапе определяется четкость, полнота, а также выраженность папиллярного узора в следе.

Методика определения пригодности следов пальцев рук:

- определение центра узора, при прорисовке площади круга, радиус которого равен 7 мм. С помощью данного метода на стадии раздельного исследования определяется тип папиллярного узора следа пальцев рук;
- оценка уровня помех, таких как четкость и полнота следа.

При определении нечеткости следа, и если папиллярные линии не просматриваются, делается вывод о непригодности следа для исследования.

Например, для того, чтобы решить вопрос "Не оставлены ли следы рук на бутылке гражданином Ивановым?" необходимо: предварительно установить их наличие на бутылке; оценить возможность использования того

или иного метода выявления следов рук; выявить след; сфотографировать его; изъять след на дактилоскопическую пленку; сфотографировать изъятый след; провести диагностическое исследование с целью локализации следообразующего участка; провести сравнительное исследование двух отображений папиллярных узоров.

3.2 Раздельное исследование.

Раздельное исследование – стадия экспертизы, предполагающая полное, подробное, исчерпывающее исследование совокупности следов и их признаков.

При раздельном исследовании у каждого из объектов анализируются их идентификационные поля, выделяются идентификационные признаки, совокупность которых должна быть достаточной для последующего исследования.

В процессе раздельного исследования следов эксперт устанавливает:

- каким именно участком кожного покрова руки был оставлен данный след;
- какова четкость отображения общих и частных признаков рельефа кожного покрова в следе;
- какого уровня признаки отобразились в следе⁵⁰.

Значительную роль в облегчении поиска соответствующего следу отпечатка руки на дактилокарте оказывает предварительное определение, каким участком руки оставлен след (каким пальцем).

Наиболее характерные признаки, указывающие на палец и руку, оставившие след:

- размеры следов, с их помощью практически всегда можно определить пальцем или ладонной поверхностью руки оставлен след и, кроме того, след большого пальца несколько шире следов других пальцев рук;
- форма следов:

⁵⁰ Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. – М. : Юрайт, 2013. – С. 45.

- большого и мизинца – ближе к овалу;
- среднего и безымянного – ближе к прямоугольнику;
- указательного – овальная, со скосом по отношению к основной оси узора;
- наклон оси узора: вправо – характерно для левой руки и наоборот;
- раскручивание спирали в завитковом узоре: против часовой стрелки – правая рука, по часовой стрелке – левая рука;
- в следах захвата большого пальца правой руки и указательного, безымянного, среднего и мизинца левой руки отображается в основном правая дельта, а в остальных пальцах рук – наоборот⁵¹.

Для подробного и более полного изучения следов на стадии раздельного исследования необходимо усилить их контрастность, простым и эффективным приемом окуривания парами йода.

Установление четкости и содержательности возможно при определении общих признаков папиллярного узора:

- тип узора;
- вид узора;
- число линий между определенными точками узора, например, между центром и дельтой;
- взаиморасположение частей или элементов узора относительно друг друга;
- направление и степень крутизны потоков папиллярных линий;
- величина узора (расстояние между папиллярными линиями)⁵².

Алгоритм определения соответствия типу узора:

- a) дуговому, состоящему из двух потоков папиллярных линий. Один поток расположен внизу, вдоль основания фаланги и состоит из прямых или слегка приподнятых линий. Папиллярные линии другого потока

⁵¹ Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. – М. : Юрайт, 2013. – С. 45.

⁵² Ищенко, Е. П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А. Н. Топорков – М. : Инфра-М, 2006. – С. 35.

начинаются от одного бокового края пальца, поднимаются вверх и образуют дугу, спускаются к другому ее краю;

б) петлевому, который образуется тремя потоками папиллярных линий: нижний и верхний потоки соответствуют дуговому узору, а линии центрального потока как бы исходят от одной боковой стороны пальца, приподнимаются вверх, изгибаются полудугой и затем возвращаются на ту же сторону пальца. Место расхождения двух ближайших к центральному узору папиллярных линий нижнего и верхнего потока называется дельтой. Если ножка петли обращена к мизинцу, то петлевой узор является ульнарным, к большому пальцу – радиальным;

в) завитковому, характеризующемуся также тремя потоками папиллярных линий. Верхний и нижний потоки, по конфигурации напоминающие дуговой узор, полностью охватывают центральный, который образует круги, спирали, петли-спирали, систему петель, огибающих одну другую. Завитковый узор имеет две дельты;

г) нетипичному, не относящемуся ни к одному из вышеперечисленных типов.

После исследования общих признаков экспертом изучаются частные признаки, т.е. детали строения папиллярного узора.

Исследование экспертом частных признаков производится последовательно. Началом исследования может стать дельта, центр или какой-нибудь другой специфический признак. На фотоснимке частный признак отмечается иглой, затем производится оценка всей совокупности установленных признаков. Количество частных признаков вместе с их описанием является основой для вывода об индивидуальности объекта экспертизы⁵³.

Индивидуальность папиллярных узоров проявляется во взаимном расположении признаков и других элементов структуры папиллярного узора, таких как дельта, центр, радиус, и др.

⁵³ Ищенко, Е. П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А. Н. Топорков – М. : Инфра-М, 2006. – С. 35.

В процессе определения количества признаков эксперт может столкнуться с проблемой отсутствия признака либо их недостаточности для идентификации личности. При данном явлении требуется более тщательное изучение характеристик признака. Встречаются следы, в которых отобразилось всего несколько частных признаков папиллярных узоров. В этом случае изучается микрорельеф папиллярных линий и при наличии в нем комплекса индивидуальных особенностей делается вывод: «След пригоден для идентификации личности при исследовании микрорельефа папиллярных линий»⁵⁴.

Таким образом, общие признаки не могут служить в качестве основы для отождествления узоров, но необходимы для разделения узоров на группы. Частные признаки, в свою очередь, не подлежат ручной групповой классификации папиллярных узоров, но позволяют сделать вывод о тождестве.

3.3 Сравнительное исследование.

Сравнительное исследование – стадия экспертизы, которая проводится путем сравнения следов между собой и с отпечатками рук на дактилокарте.

Только путем сравнительного исследования можно выявить, что совпадает в строении папиллярных узоров, отражаемых следами и отпечатками, чем они отличаются друг от друга. Необъяснимые механизмом следообразования и повреждениями пальцев различия являются основой вывода о том, что след и отпечаток оставлены разными пальцами⁵⁵.

При сравнении следов между собой следует учитывать степень изогнутости папиллярных линий, направление ножек петель и их строение, строение центра узора, число папиллярных линий между центром узора и дельтой и другие признаки. Кроме общих признаков папиллярного узора необходимо выделить 5-7 частных признаков в центре узора, в зоне дельты

⁵⁴ Дворкин, А. И. Осмотр места происшествия: практическое пособие / А. И. Дворкин; под ред. А. И. Дворкина. – М.: Юрист, 2001. – С. 39-40.

⁵⁵ Корноухов, В. Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития: монография / В. Е. Корноухов, Г. П. Морозов. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – С. 195.

или ином участке следа. Строение узора в избранном участке подвергнуть тщательному анализу, если есть необходимость – зарисовать, а при наличии фотоснимков – разметить. Данный материал используется в качестве сравнительного при дальнейшем исследовании⁵⁶.

С.С. Самищенко рекомендует при проведении сравнительного исследования соблюдать следующие условия. Для обоснования вывода о том, кем оставлен след, необходимо установить не только совпадение общих и частных признаков каждого узора, которым образован след и оставлен отпечаток, но и выяснить, что на всей площади идентификационного поля нет ни одного несовпадающего существенного признака. Если «...для вывода о тождестве необходимо совпадение совокупности признаков, индивидуализирующих данный объект, то для доказательства отсутствия тождества достаточно различия хотя бы одного из них, если это различие касается существенных признаков»⁵⁷.

Для методически правильного проведения сравнительного исследования требуется соблюдать три важнейших условия:

Сравнительное исследование должно быть полным. Сравнивать необходимо все детали узора, отраженного в следе, когда в процессе сравнения не обнаруживается существенных различий. Иными словами нельзя ограничиваться сравнением только части признаков, полагая, что если совпадают они, а количество их значительно больше (10 и более), то автоматически должны совпасть и все остальные⁵⁸.

Совпадения должны быть реальными, а не мнимыми.

Совпадающими следует признавать только такие детали, которые в обоих сравниваемых узорах действительно одинаковы, как по положению в узоре, которое можно проверить, так и по особенностям строения с учетом их естественно допустимых изменений. Определяя положение детали в

⁵⁶ Ищенко, Е. П. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А. Н. Топорков – М. : Инфра-М, 2006. – С. 43.

⁵⁷ Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития. Курс лекций / С. С. Самищенко. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 343.

⁵⁸ Титов, В. И. Научные основы и методика дактилоскопической экспертизы: учебное пособие / В. И. Титов. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2002. – С. 63.

узоре, нельзя поэтому пользоваться сугубо ориентировочными критериями, например, считать количество папиллярных линий между ней и другой деталью примерно одинаковым, хотя точно установить его в одном из сравниваемых узоров в силу тех или иных причин бывает невозможно.

Сравнительное исследование должно быть двусторонним. Установленные в процессе сравнения следа с отпечатком совпадающие детали строения их папиллярных узоров свидетельствуют о том, что в отпечатке имеются такие же детали, как и в следе, и индивидуальную совокупность они будут образовывать лишь тогда, когда на сопоставляемых участках не будет обнаружено различающихся признаков⁵⁹.

Алгоритм проведения сравнительного исследования:

- установление совпадения или различия интенсивности папиллярных линий;
- изучение общих признаков;
- изучение частных признаков, начиная с наиболее четких;
- сравнение взаимного расположения признаков.

Интенсивность измеряется числом папиллярных линий на отрезке в 0,5 см. Выделяют следующие виды интенсивности:

- малая (до 8 линий);
- средняя (9 линий);
- высокая (более 10-ти линий).

В первом пункте возможны две ситуации: полное совпадение интенсивности папиллярных линий свидетельствует о том, что следы принадлежат одному и тому же лицу, а различие – наоборот.

Нередко встречаются такие ситуации, когда в следе отображаются не все, а только часть признаков. В таких случаях эксперт устанавливает совпадения или различия по имеющимся признакам.

⁵⁹ Пугачев, Е. З. Дактилоскопическая экспертиза : учебник / Е. З. Пугачев, Н. В. Воронина. – Т. : Академия МВД РУз, 2012. – С. 220-221.

В третьем пункте алгоритма проведения сравнительного исследования определяется не только вид признаков, но и их форма и угол совпадения, с помощью центра папиллярного узора определенного ранее. Это позволяет прийти к выводу об одинаковых признаках.

На данной стадии характерно последовательное изучение следов пальцев рук, начиная со следов больших пальцев правой руки, заканчивая следами мизинцев левой руки. При этом анализируются признаки индивидуального уровня, начиная с общих признаков⁶⁰.

Порядок сравнения частных признаков идентичен порядку сравнения общих признаков узора. Если признаки, имеющиеся в следе, совпали с образцом полностью, то эксперт может сделать вывод о тождестве.

3.4 Оценка результатов (формулирование выводов).

Оценка результатов сравнительного исследования начинается с объяснения различий, которые могут быть порождены двумя причинами: во-первых, механизмом следообразования, во-вторых, взаимодействием проявляющего вещества с потожировым⁵¹.

После оценки различий и объяснения причин их возникновения, эксперт приступает к оценке совпадающих признаков. Цель такой оценки заключается в определении совокупности совпадающих признаков достаточной для вывода о тождестве.

Оформление результатов исследования включает в себя: подписку о разъясненных правах и обязанностях, закрепленной подписью эксперта; заключение эксперта.

По мнению А.В. Кудрявцевой, заключение эксперта – это полученные в установленной законом процессуальной форме выводы лица, обладающего специальными знаниями, сформулированные в результате специального

⁶⁰ Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития. Курс лекций / С. С. Самищенко. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2004. – С. 319.

исследования по заданию органа дознания, следователя, прокурора и суда и облеченные в установленную законом письменную форму⁶¹.

Экспертное заключение состоит из трех частей:

Вводная часть: наименование экспертного учреждения, Ф.И.О. эксперта, специальность, экспертный стаж, должность, основания для производства экспертизы, краткое описание обстоятельств дела, сведения о поступивших материалах, вопросы, поставленные перед экспертом.

Исследовательская часть: вид и состояние объектов, методика их сравнительного исследования, результаты сопоставления объектов, совпадения и различия, оценка результатов сравнения.

Выводы: ответы на поставленные вопросы, а также причины, по которым невозможно решить вопрос по существу.

Выводы эксперта по результатам дактилоскопического исследования излагаются в следующих вариантах:

1. констатация факта о тождестве – в тех случаях, когда сравниваемые следы и отпечатки не содержат существенных различий, а установленные совпадения признаков в своей совокупности неповторимы и индивидуальны;

2. предположительный вывод о тождестве – при отсутствии различий, однако наличие совпадающих признаков не создает индивидуальной совокупности, ввиду их нечеткого отображения, невозможности объяснить различия;

3. констатация отсутствия тождества – при наличии существенных различий признаков папиллярных линий, отнесенных как к общим, так и частным особенностям⁶².

В научной литературе выводы экспертов делятся на категорические и вероятностные. Категорический вывод – это достоверный вывод о факте, независимо от условий его существования. Если эксперт не находит

⁶¹ Кудрявцева, А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А. В. Кудрявцева. – Челябинск, 2001. – С. 320.

⁶² Корниенко, Н. А. Следы человека в криминалистике / Н. А. Корниенко. – СПб: Питер, 2001. – С. 126.

оснований для категорического вывода, то вывод носит вероятностный, т.е. предположительный характер. Причинами вероятностных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее значимых признаков объектов, недостаточное количество сравнительных материалов и др.⁶³

Формулирование выводов происходит на двух условных уровнях. По ходу исследования эксперт формирует определенное суждение об установленном явлении, признаках и т.п. Это суждение является промежуточным выводом. После проведения экспертизы в целом, складывается общее мнение (суждение) и формулируются окончательные выводы.

В литературе также выделяются принципы, которым должны соответствовать выводы эксперта:

принцип квалифицированности – эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные знания. Вопросы, ответить на которые можно на базе простого житейского опыта, не должны ставиться перед экспертом. А если все же такие вопросы были поставлены, то выводы по ним не имеют доказательственного значения;

принцип определенности – недопустимы неопределенные выводы, позволяющие различное толкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпадающие признаки, выводы об «однородности», в которых не указан конкретный класс объекта);

принцип доступности – в процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных знаний, являются доступными для дознавателей, следователей, судей и других лиц. Эксперт должен довести цепь своих

⁶³ Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий : монография / А. Ю. Бутырин. – М. : ГУ РФЦСЭ, 2003. – С. 238.

умозаключений до такого этапа, когда вывод станет общедоступным и может быть понят любым лицом, не обладающим специальными знаниями⁶⁴.

В качестве примера представлено заключение эксперта по материалам КУСП № 3591 от 30.08.2017 г. (приложение Б)⁶⁵.

⁶⁴ Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю. К. Орлов. – М : ИПК РФЦСЭ, 2005. – С. 129-130.

⁶⁵ Материал КУСП №3591 от 30.08.2017 // находится в производстве СО МО МВД России "Абанский"

Заключение

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать ряд важных выводов.

Папиллярный узор, как комплекс папиллярных линий, индивидуален (никогда не повторяется у другого человека), он является неизменным в течение всей жизни, будучи поврежденным, восстанавливается. Папиллярные линии не могут быть изменены по желанию преступника. Папиллярные узоры ногтевых фаланг пальцев рук человека хорошо отображаются и закрепляются на предметах благодаря потожировым частицам. Для удобства работы с папиллярными узорами пальцев рук принята классификация, при которой папиллярные узоры пальцев рук делятся на три типа: дуговые, петлевые и завитковые с дополнительной разбивкой каждого типа на разновидности в соответствии с особенностями строения узора. Такая классификация папиллярных узоров дает возможность идентифицировать по ним человека, строить системы уголовной регистрации.

При назначении дактилоскопической экспертизы следователь сталкивается с определенными трудностями. Результативность дактилоскопической экспертизы во многом зависит от того, насколько правильно следователь подготовит образцы для сравнительного исследования.

Эта задача представляет для следователя определенные сложности, поскольку для получения отпечатков с отображением в них всего комплекса признаков, который содержит папиллярный рисунок, необходимо использование специальных приемов и средств дактилоскопирования, необходимости знания особенностей строения рельефа участков кожного покрова для полноты отображений общих и частных признаков в получаемых отпечатках.

Игнорирование данных обстоятельств при подготовке сравнительных образцов может привести к получению и направлению на экспертизу отпечатков, не отражающих особенностей строения рельефа кожного покрова или отражающих их неполно и искаженно. Все это отрицательно сказывается на ходе экспертного исследования. Большое значение имеет правильная формулировка вопросов, которые ставятся на разрешение экспертизы.

Наиболее распространенными ошибками является постановка перед экспертом вопросов правового характера, а также вопросов о существовании фактов, которые надо устанавливать следственным путем. Вопросы должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двойного толкования.

Для получения результатов при проведении дактилоскопической экспертизы, применяется методика экспертного исследования, которая представляет собой систему методов (приемов, технических средств), применяемых при изучении объектов судебной экспертизой, для установления фактов относящихся к предмету исследования судебной экспертизы.

При осмотре экспертом следоносителя, устанавливается род и вид объекта, материал из которого он изготовлен, строение объекта, на котором расположены следы. Определяются методы исследования, способы фиксации и возможного преобразования следов (откопирование, усиление контрастности). Уже на предварительном исследовании объектов эксперт может не только спланировать процесс дальнейшего исследования следов, но и выдвинуть экспертные версии, что не только облегчает работу, но и способствует эффективному и быстрому решению задач экспертиз.

Заключительным этапом экспертного исследования является формулирование вывода, ответы на поставленные вопросы в котором должны быть конкретны и однозначны, полны и обоснованы. Возможна формулировка вероятного вывода, если он сформулирован конкретно, полно

и обоснованно. Однако в основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Вероятное заключение лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке.

Список использованных источников

I. Нормативно-правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 17. 06. 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. – 22 декабря 2001. – №249.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.05.2001 года № 73-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – № 23. – Ст. 2291.
4. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации: Федеральный закон от 25.07.1998 года № 128-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 03.08.2001. – № 31. – Ст. 3806.
5. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД России от 29.06.2005 года № 511 // Российская газета. – 30 августа 2005. – № 191.

II. Специальная литература:

6. Алиев, И. А. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы / И. А. Алиев, Т. В. Аверьянова. – Баку : Гянджлик, 1992. – 714 с.
7. Ануфриева, Е. А. Проблемы проведения тактической операции «задержание с поличным» по делам о коррупционных преступлениях / Е. А. Ануфриева, М. В. Куценко // Российский следователь. – 2016. – № 23. – С. 10-14.
8. Арутюнян, А. Р. Моделирование влияния деформаций отпечатков пальцев на точность дактилоскопической идентификации / А. Р. Арутюнян // Информатика и ее применение. – 2010.– № 1. – С. 51-52.
9. Бабаева, Э. У. Осмотр места происшествия : практическое пособие / Э. У. Бабаева, Л. В. Бертовский, Б. Д. Завидов ; под ред. А. И. Дворкина. – М. : Юристъ, 2001. – 336 с.

10. Балашов, Д. Н. Криминалистика : учебник / Д. Н. Балашов, Н. М. Балашов, С. В. Маликова. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 503 с.
11. Бедризов, А. Г. Криминалистическое изучение личности : научно-практическое пособие для магистров / А. Г. Бедризов, Т. С. Волчецкая, Н. В. Галяшина [и др.]; отв. ред. Я. В. Комиссарова. – М. : Проспект, 2016. – 224 с.
12. Белкин, Р. С. Избранные труды / Р. С. Белкин. – М. : Норма, 2010. – 722 с.
13. Белкин, Р. С. Курс криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 812 с.
14. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Наука, 2011. – 322 с.
15. Белкин, Р. С. Криминалистика : учебник / под ред. Р.С Белкина. – М. : Норма, 2010. – 990 с.
16. Беляева, Л. Д. Назначение и производство дактилоскопических экспертиз : пособие для следователей и судей / Л. Д. Беляева, Ю. Ц. Вол, Ю. Ф. Воронин. – М., : 1976. – 296 с.
17. Бессонов, А. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / А. А. Бессонов // Уголовное право. – 2016. – № 2. – С. 116-124.
18. Бутырин, А. Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в расследовании несчастных случаев и аварий : монография / А. Ю. Бутырин. – М. : ГУ РФЦСЭ, 2003. – 321 с.
19. Быховский, И. Е. Осмотр места происшествия / И. Е . Быховский. – М. : ВИИПП, 2012. – 95 с.
20. Вандер, М. Б. Следственный осмотр и предварительное исследование предметов и документов / М. Б. Вандер. – М. : ИУСР, 2013. – 56 с.

21. Воронков, С. К. О судебной экспертизе в России / С. К. Воронков // Вестник криминалистики. – 2012. – Т. 10. – С. 211-219.
22. Герасимов, И. Ф. Криминалистика : учебник для ВУЗов / под ред. И. Ф. Герасимова. – М. : Высш. шк., 2010. – 672 с.
23. Голдованский, Ю. П. Следы рук : учебное пособие / Ю. П. Голдованский. – М., 1980. – 26 с.
24. Давыдов, Г. П. Основные положения дактилоскопической экспертизы / Г. П. Давыдов. – М., 1956. – 88 с.
25. Демина, Р. Е. К вопросу о расширении объектов криминалистического учета следов рук с мест нераскрытых преступлений / Р. Е. Демина // Вестник криминалистики. – 2012. – № 1. – С. 124-125.
26. Драпкин, Л. Я. Криминалистика : учебник / под ред. Л. Я. Драпкина, В. Н. Карагодина. – М.: Юрид. лит., 2004. – 768 с.
27. Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. – М., 2011. – 768 с.
28. Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин. – М. : Юрайт, 2013. – 831 с.
29. Ищенко, Е. П. Криминалистика: учебник / Е. П. Ищенко, А. Н. Топорков – М. : Инфра-М, 2006. – 748 с.
30. Кобзарь, С. И. Организация назначения криминалистических экспертиз и использования их результатов в расследовании преступлений: учебное пособие / С. И. Кобзарь. – Луганск : РИО ЛГУВД, 2007. – 256 с.
31. Корниенко, Н. А. Следы человека в криминалистике / Н. А. Корниенко. – СПб : Питер, 2001. – 352 с.
32. Корноухов, В. Е. Дактилоскопическая экспертиза. Современное состояние и перспективы развития: монография / В. Е. Корноухов, Г. П. Морозов. – Красноярск : Изд-во Красноярского ун-та, 1990. – 416 с.
33. Косыгина, Т. А. Особенности исследования специальных знаний в процессе возбуждения уголовного дела по фактам незаконного оборота наркотиков / Т. А. Косыгина // Право и общество в условиях глобализации:

перспективы развития : сб. науч. тр. / под ред. В. В. Бехер , Н. Н. Лайченковой. – Саратов : ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017. – С. 144-148.

34. Кудинова, Н. С. Актуальные проблемы диагностических исследований при раскрытии и расследовании преступлений / Н. С. Кудинова // Эксперт. – 2016. – № 1. – С. 33-37.

35. Кудрявцева, А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А. В. Кудрявцева. – Челябинск, 2001. – 411 с.

36. Лифшиц, Е. М. Назначение и производство экспертизы: учебное пособие / Е. М. Лифшиц, В. А. Михайлов; под. ред. И. М. Лузгина. – Волгоград, 1977. – 119 с.

37. Махов, В. Н. Участие специалистов в следственных действиях / В. Н. Махов. – М. : ВИИПП, 2013. – 86 с.

38. Никитин, И. М. Методологические аспекты установления принадлежности следов пальцев рук одному человеку / И. М. Никитин // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С. 8-11.

39. Николайчик, В. М. Следственный осмотр вещественных доказательств / В. М. Николайчик. – М. : ВИИПП, 2013. – 67 с.

40. Образцов, В. А. Криминалистика : учебник / В. А. Образцов. – М. : Юрид. лит., 2012. – 512 с.

41. Олейник, П. А. Руководство для следователей / П. А. Олейник, О. В. Сороки. – М. : Юрид. лит., 2017. – 446 с.

42. Орлов, Ю. К. Судебная экспертиза, как средство доказывания в уголовном судопроизводстве / Ю. К. Орлов. – М : ИПК РФЦСЭ, 2005. – 264 с.

43. Приказчиков, В. П. Подготовка и назначение экспертиз: учебно-методическое пособие / В. П. Приказчиков, А. П. Резван, В. Н. Косарев. – Волгоград, 1999. – 108 с.

44. Пророков, И. И. Криминалистическая экспертиза следов / И. И. Пророков. – Волгоград : ВСШ МВД СССР, 1980. – 286 с.

45. Пугачев, Е. З. Дактилоскопическая экспертиза : учебник / Е. З. Пугачев, Н. В. Воронина. – Ташкент : Академия МВД РУз, 2012. – 300 с.
46. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки / Е. Р. Россинская. – М. : Проспект, 2012. – 544 с.
47. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М. : Норма, 2009. – 688 с.
48. Самищенко, С. С. Современная дактилоскопия : основы и тенденции развития. Курс лекций / С. С. Самищенко. – М. : Московский психолого-социальный институт, 2004. – 456 с.
49. Селиванов Н. А. Справочник следователя / Н. А. Селиванов. – М. : Юрид. лит., 2017. – 592 с.
50. Тимофеева, А. В. Криминалистическое моделирование неизвестного преступника по признакам и свойствам, отображаемым в следах преступления: Дисс. ... канд. юрид. наук / А. В. Тимофеева. – Челябинск: ЧГУ, 2010. – 170 с.
51. Титов, В. И. Научные основы и методика дактилоскопической экспертизы: учебное пособие / В. И. Титов. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2002. – 124 с.
52. Челышева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз: учебное пособие / О. В. Челышева. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт, 2010. – 72 с.
53. Шамонова, Т. Н. Следы человека на месте преступления, их роль в доказывании (биологический аспект) / Т. Н. Шамонова. – М. : Щит-М, Московский университет МВД России, 2016. – 152 с.
54. Шурухнов, Н. Г. Криминалистика : методика расследования отдельных видов преступлений. Курс лекций / Н. Г. Шурухнов. – М. : Книжный мир, 2013. – 467 с.
55. Эджубов, Л. Г. Статистическая дактилоскопия. Методологические проблемы / Л. Г. Эджубов, В. Н. Елисеев, Е. Н. Кривошей

[и др.]; под ред. Л. Г. Эджубова. – М. : Городец, Формула права, 1999. – 184 с.

56. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник для бакалавров / Н. П. Яблоков. – М. : Юристъ, 2005. – 781 с.

57. Яблоков, Н. П. Криминалистика : учебник / Н. П. Яблоков. – М., 2011. – 718 с.

III. Электронные ресурсы:

58. Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.info-law.ru>.

59. Майлис, Н. П. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Судебная экспертиза» / Н. П. Майлис, К. В. Ярмак, В. В. Бушуев. – М. : ЮНИТИДАНА, 2017. – 264 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/71146.html>.

60. Официальный сайт Главного управления МВД России по Красноярскому краю [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://24.xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/12416378>.

61. Самищенко, С. С. Атлас необычных папиллярных узоров / С. С. Самищенко [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://law.edu.ru/>.

62. Хазиев, Ш. Н. Методы выявления и исследования латентных следов рук в современной России / Ш. Н. Хазиев [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forensic.ru/sudexpert/15.html>.

IV. Судебная и следственная практика:

63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 2.

64. Материал КУСП № 3591 от 30.08.2017г. // Находится в производстве Следственного отдела МО МВД России «Абанский» Красноярского края.

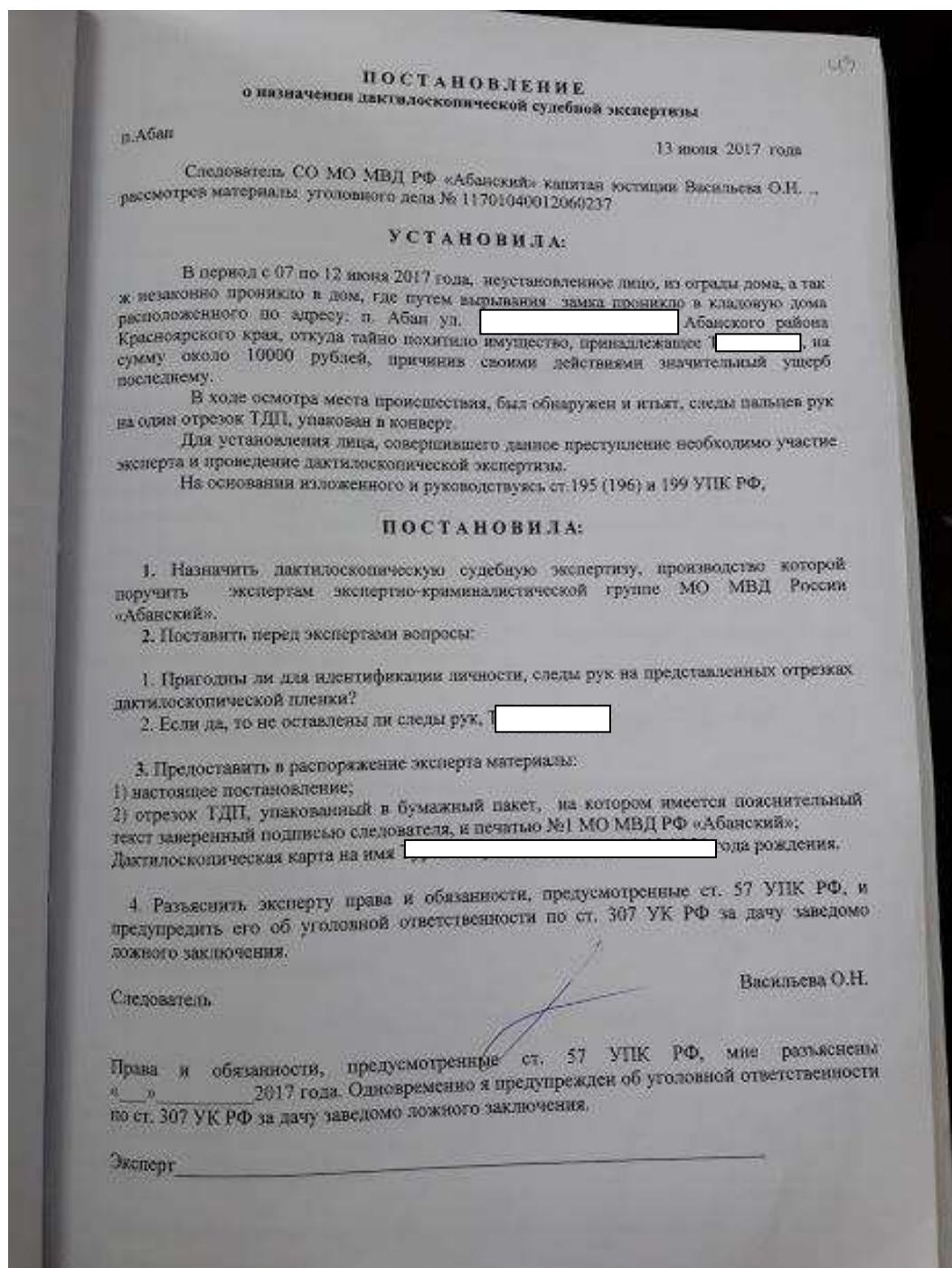
65. Уголовное дело № 11701040012060251 // Находится в производстве Следственного отдела МО МВД России «Абанский» Красноярского края.

66. Уголовное дело № 11701040012060237 // Находится в производстве Следственного отдела МО МВД России «Абанский» Красноярского края.

67. Уголовное дело № 11701040012060049 // Находится в производстве Следственного отдела МО МВД России «Абанский» Красноярского края.

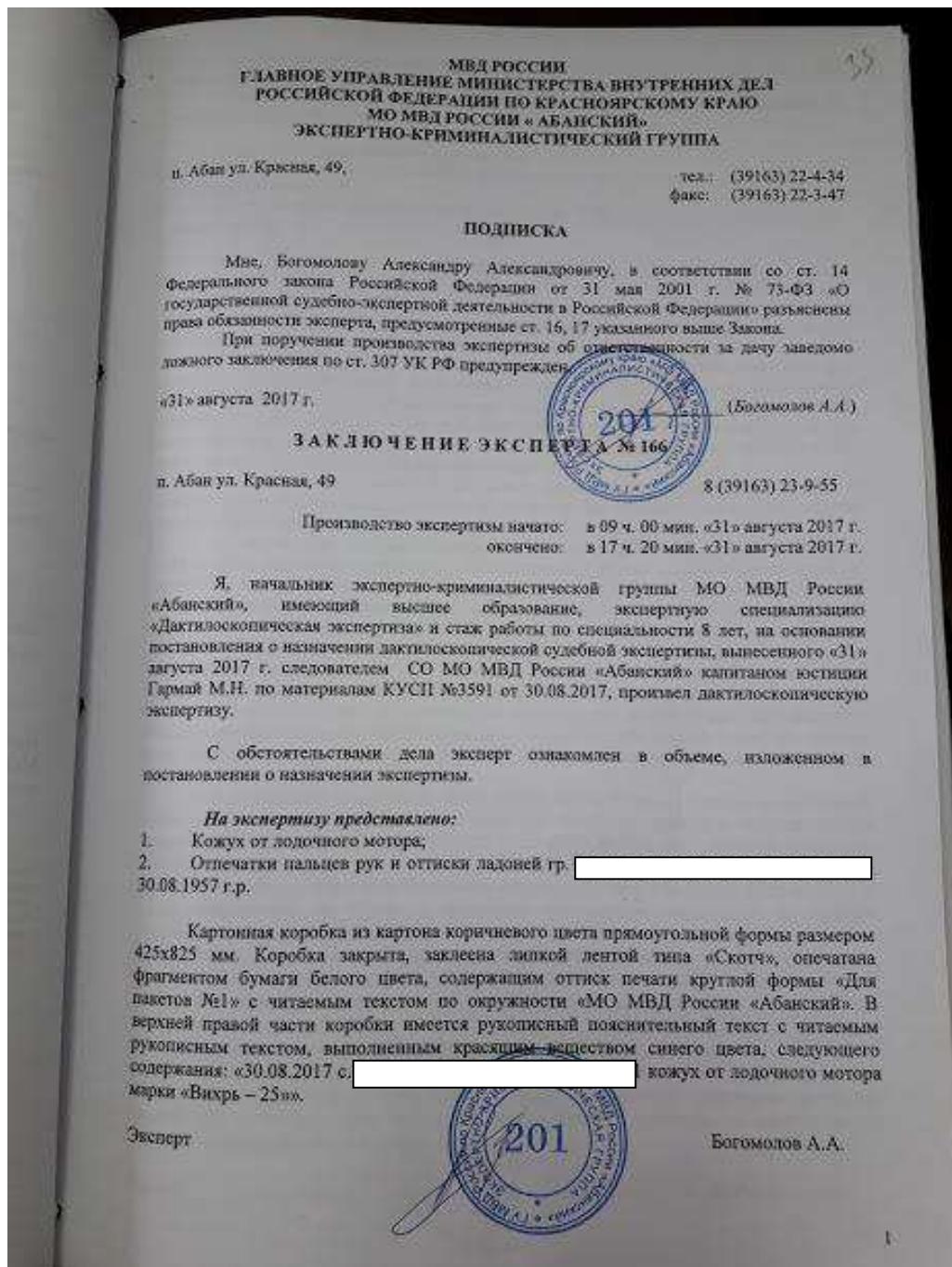
ПРИЛОЖЕНИЕ А

Постановление о назначении судебной дактилоскопической экспертизы

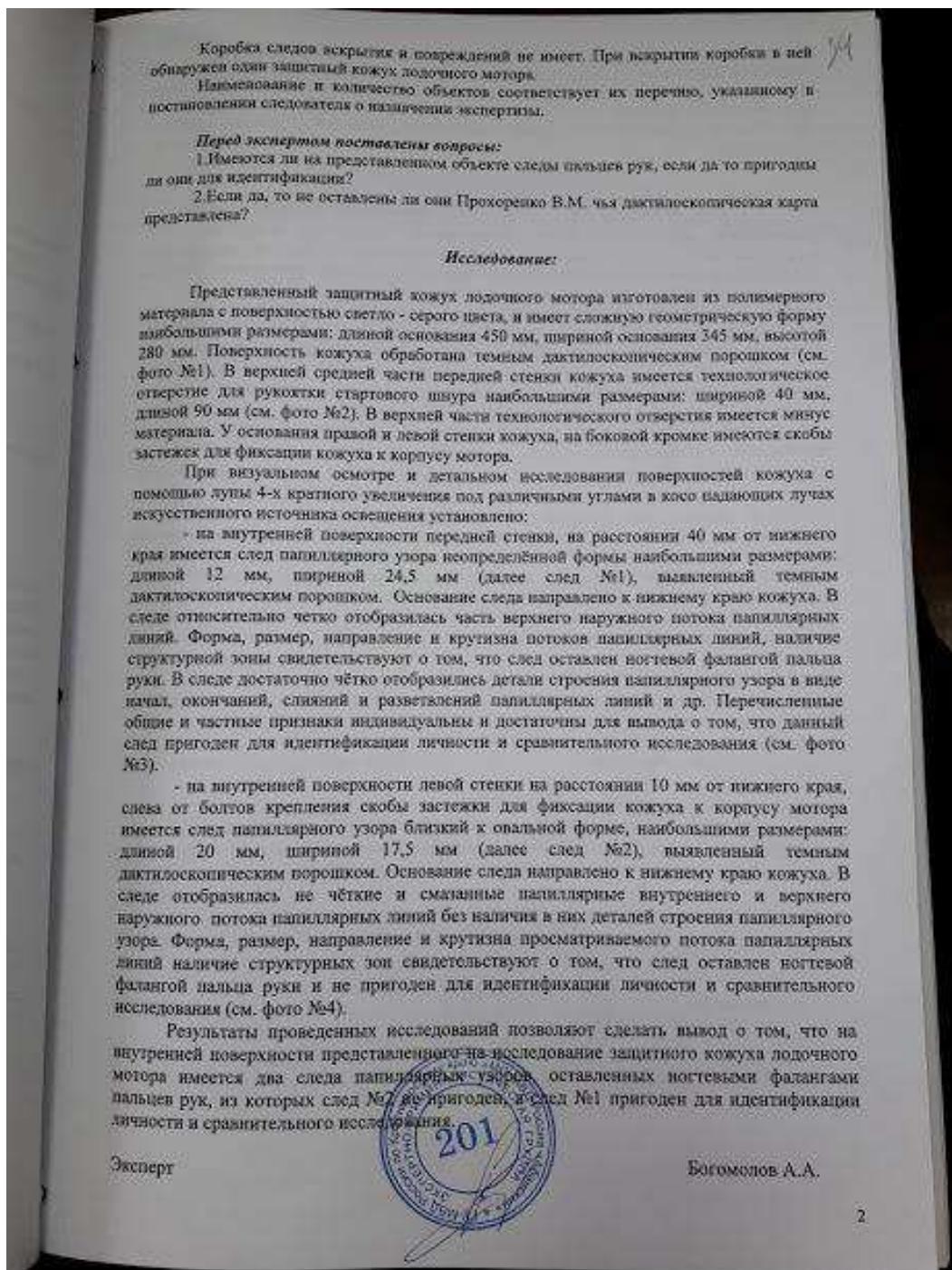


ПРИЛОЖЕНИЕ Б

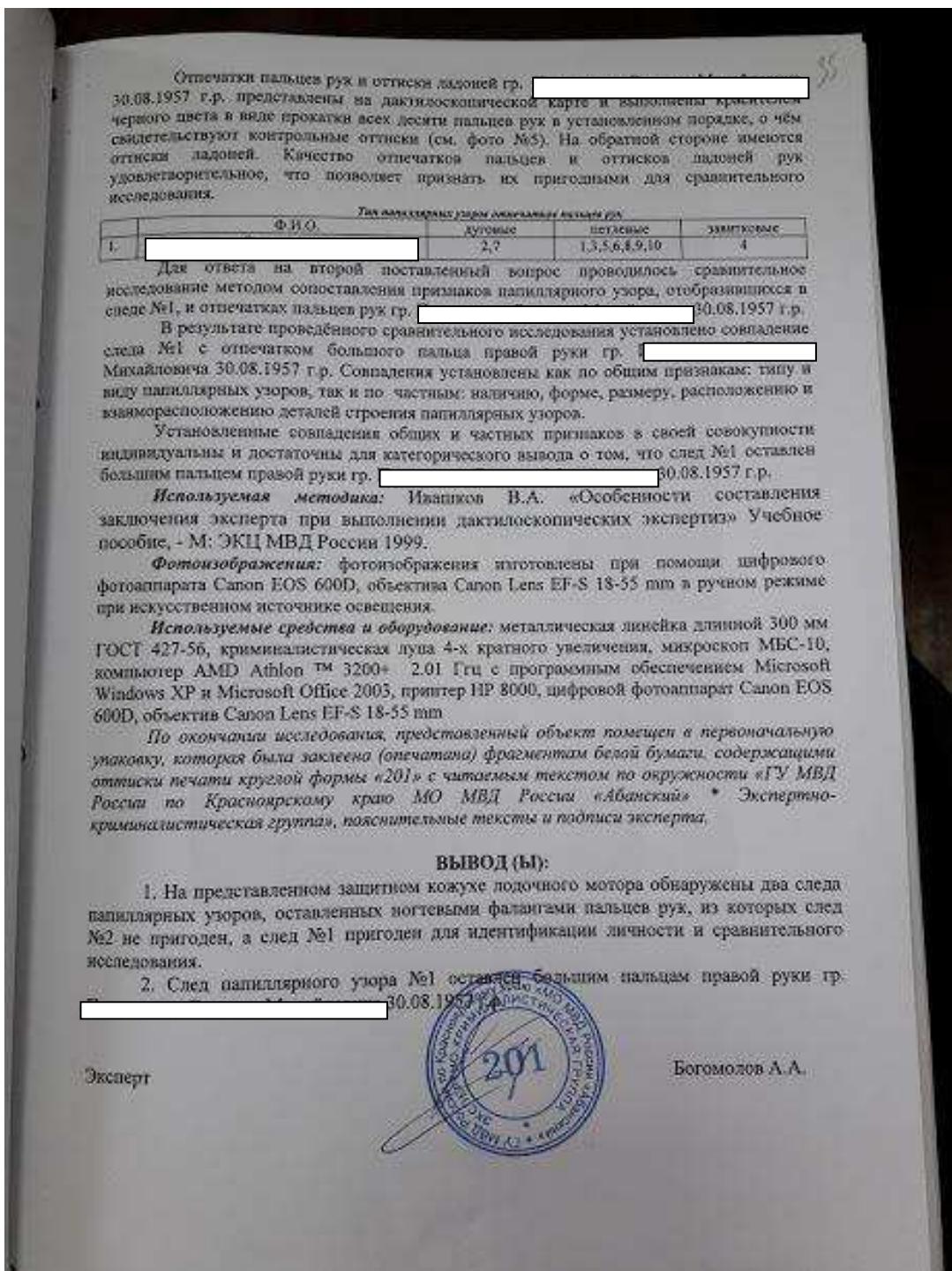
Заключение судебной дактилоскопической экспертизы



Продолжение приложения Б



Окончание приложения Б



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.С.Назаров
подпись инициалы, фамилия
« 04 » 06 2018г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»

код и наименование специальности

Идентификационная дактилоскопическая экспертиза

Руководитель Л.Н. 04.06.18 доцент, к.ю.н.
должность, учченая степень

Выпускник Юрий 04.06.2018
подпись, дата

И.Г.Иванова
инициалы, фамилия
С.В.Пугачева
инициалы, фамилия

Красноярск 2018