

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2018 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)**

Научный
руководитель

подпись, дата

к.э.н., доцент С.В. Кропачев
должность, ученая степень

Выпускник

подпись, дата

А.М. Зверева

Рецензент

подпись, дата

должность

П.М. Боргояков

Нормоконтролер

подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Теоретические основы экономической безопасности региона.....	6
1.1 Сущность и значение экономической безопасности региона	6
1.2 Подходы к оценке конкурентоспособности региона.....	12
2. Методические аспекты оценки конкурентоспособности региона.....	24
2.1 Показатели конкурентоспособности региона.....	24
2.2 Методические подходы к оценке конкурентоспособности региона.....	32
3. Оценка конкурентоспособности Красноярского края.....	44
3.1 Анализ экономического состояния Красноярского края.....	44
3.2 Расчет уровня конкурентоспособности Красноярского края.....	49
Заключение.....	58
Список использованных источников.....	62

ВВЕДЕНИЕ

В данное время экономика России переживает непростой этап, поэтому вопросы о проблемах экономической безопасности страны как никогда актуальны. Экономическая безопасность является одной из наиболее важных характеристик экономической системы.

Актуальность темы дипломной работы обусловлена тем, что сегодня особая роль отводится возможностям отдельного региона формировать безопасность государства в целом, оставаясь при этом развивающейся и устойчивой территорией, способной эффективно противостоять экономическим угрозам или предотвращать их появление.

В современных научных источниках широкое распространение получило признание уровня конкурентоспособности региона в качестве одного из ведущих критериев успешности его социально-экономического развития. При этом обязательно наличие соответствующего индикатора, позволяющего количественно оценить степень конкурентоспособности территориальной единицы.

Для обеспечения наивысшей эффективности функционирования региональной системы необходимы разработка и внедрение адекватного методического подхода к мониторингу ее конкурентоспособности. При формировании методики оценки конкурентоспособности территории важен не только правильный подбор необходимых показателей, но и поиск теоретических обоснований достоверности и объективности проводимых исследований.

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование методических аспектов оценки конкурентоспособности региона и проведение практических расчетов на примере Красноярского края.

Достижение данной цели предполагает решение ряда промежуточных задач, таких как:

- 1) изучить теоретические основы понятий экономической безопасности и конкурентоспособности региона;
- 2) рассмотреть различные подходы к оценке конкурентоспособности региона;
- 3) выбрать из множества подходов наиболее оптимальный и глубоко рассмотреть все аспекты;
- 4) провести анализ экономического состояния Красноярского края;
- 5) рассчитать конкурентоспособность Красноярского края на основе выбранного подхода и дать рекомендации по повышению безопасности.

Объектом исследования является Красноярский край.

Предмет исследования – оценка конкурентоспособности региона.

В качестве основополагающих методов исследования используются сравнительный и аналитический методы исследования, метод экспертных оценок, математические методы.

В процессе подготовки к написанию дипломной работы изучались следующие источники: учебники, материалы периодической печати, тексты кандидатских диссертаций. Прорабатывались труды таких авторов, как В.С. Батрак, В.Н. Парахина и Л.И. Ушвицкий, В.Е. Андреев, В.В. Меркушов, А.В. Ермишина, Л.С. Шеховцева, Ю. А. Фридман.

В данных работах проводились исследования конкурентоспособности региона, выделялись частные показатели, применяемые для оценки конкурентоспособности региона.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

В первой главе работы рассмотрены сущность и значение экономической безопасности. Даны различные научные трактовки экономической безопасности и конкурентоспособности региона. Также рассмотрены различные теоретические подходы к конкурентоспособности региона.

Во второй главе описаны показатели конкурентоспособности региона, алгоритм оценки уровня конкурентоспособности региона. А также осуществлен выбор подхода, по которому производили расчет выбранного нами региона.

В третьей главе дипломной работы проведена количественная оценка влияния показателей на конкурентоспособность региона. Даны рекомендации по повышению уровня конкурентоспособности региона, вследствие чего повысится и экономическая безопасность региона.

В заключении сделаны выводы по всей работе.

1 Теоретические основы экономической безопасности региона

1.1 Сущность и значение экономической безопасности региона

Особое место среди различных видов безопасности (социальной, экологической, демографической, политической, военной, научно-технологической, информационной, энергетической, культурной, правовой, генетической, криминологической, гуманитарной, психологической) занимает безопасность экономическая. Это вызвано тем, что все виды безопасности так или иначе не могут быть в достаточной степени исполнены без экономического обеспечения. В современных реалиях развития человеческого общества у многих государств злободневно стоит вопрос обеспечения экономической безопасности, поскольку в условиях глобализации возникает масса негативных явлений, угрожающих финансовой устойчивости не только для отдельных предприятий, но и в целом для всего государства. С целью, чтобы разобраться и осознать значение понятия "экономическая безопасность" необходимо охарактеризовать термин "безопасность" и определить его суть.

Первое упоминание о безопасности было сделано в 28 главе книги Иезекииль Ветхого Завета Библии. В переводе с греческого термин «безопасность» означает «владеть ситуацией». Безопасность - это такое состояние субъекта, при котором возможность изменения присущих этому субъекту качеств и параметров его внешней среды незначительна, меньше определенного интервала. "Желательное" состояние субъекта определяется четким сочетанием нормы жизнедеятельности. В зависимости от изменения этого сочетания, будет меняться и понятие "желательное" изменение. Следовательно, не менее важным для субъекта является верная оценка уровня безопасности. Оценка безопасности субъектом может не совпадать с ее реальным уровнем. Масштабность этого отклонения зависит от обилия и глубины информации о образующейся ситуации, от степени влияния ее модификации на состояние безопасности и т.д.

В Древние времена под «безопасностью» понимались только физическая территориальная защищенность государства от нашествия внешних вооруженных сил. Например, Жан-Жак Руссо говорил, что «забота о самосохранении и безопасности есть самая важная из всех забот государств».

Частое упоминание термина «безопасность» имело место в XVII–XVIII вв., когда в обществе начало превалировать рассуждение о том, что важнейшая задача государства – общее благосостояние и безопасность. Данное убеждение нашло свое отражение и в России, где в «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14 августа 1881 г. был использован термин «государственная (общественная) безопасность», закрепленный впоследствии законодательно.

Официальный статус термин «экономическая безопасность» получил в 1985 г., когда на 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция по международной экономической безопасности. В ней была помечена необходимость содействовать решению данной проблемы с целью создания условий для социально-экономического развития и прогресса каждой страны. Далее на 42-й сессии Генеральной Ассамблеи была принята Концепция международной экономической безопасности, обобщившая масштабные проблемы, которые содержатся в данной области, и средства их преодоления. Формирование этих проблем связано с объективными социально-экономическими и природными процессами, затрагивающими жизненные интересы всех стран и народов и требующими для своего решения скоординированных действий мирового сообщества.

Понятие «безопасность» на законодательном уровне было введено Законом Российской Федерации от 5 марта 1992 г. №2446-1, действие которого утратило силу при утверждении новой редакции Федерального Закона «О безопасности» от 28 декабря 2010 года №390 ФЗ. В соответствии в п. 1 Закона «безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Новая редакция указанного закона не содержит определения понятия «безопасность»,

но при этом определяет основные принципы и содержание деятельности по обеспечению национальной безопасности, определяет полномочия и функции органов государственной власти всех уровней в области безопасности, а также статус Совета Безопасности Российской Федерации [2].

В целом, категория экономической безопасности по-разному интерпретируется в научной литературе. Н.М. Блинов говорит о том, что безопасностью называется такое состояние экономики, при котором невозможно критическое воздействие внешних и внутренних угроз на экономическую систему государства. Это состояние обеспечивается работой государственных органов, в том числе силовых структур. В данном определении делается упор не только на системно-структурные признаки, но и на механизм обеспечения безопасности [7].

По мнению М.И. Дзлиева, экономической безопасностью является нечто смежное между политэкономией и политологией, тесно связанное с понятиями экономической независимости и зависимости, стабильности и уязвимости, экономического давления, шантажа, принуждения и агрессии, экономического суверенитета и т.п [13].

По мнению исследователя Б. Г. Бузана, «экономическая безопасность» - это состояние экономики, при котором экономическое благополучие участников общественных отношений, стабильность внутреннего рынка зависят от внешних факторов, но их негативное влияние нейтрализуется резервами хозяйствующего субъекта, позволяющими сохранить его стабильность. Бузан Б. Г. настаивает на том, что основой экономической безопасности является сохранение стабильности экономики за счет использования внутренних ресурсов экономической системы.

Закон Российской Федерации «О безопасности» определяет экономическую безопасность России как защиту жизненно важных интересов всех жителей страны, российского общества в целом и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз. Необходимость в экономической безопасности — это обнаружение и ликвидация возможных и

реальных актуальных экономических угроз, которые оказывают давление на социально-экономическую устойчивость государства и отдельных сфер деятельности.

Л.И. Абалкин определяет экономическую безопасность как общность условий и факторов, гарантирующих самостоятельность национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, восприимчивость к регулярному обновлению и самосовершенствованию. В этом определении стоит обратить внимание на такие параметры, как экономическая независимость, стабильность и устойчивость национальной экономики, ее способность к саморазвитию (обновлению и самосовершенствованию) и прогрессу. Вот только элемент «экономическая независимость» разумно дополнить с учетом факторов экономической взаимозависимости всех субъектов безопасности, на каком бы уровне те ни находились - национальном, региональном или отраслевом, на уровне предприятия, общности, личности и т.д. С этим уточнением три компонента, названные Л.И. Абалкиным, можно считать всесторонними точками отсчета, всеохватывающими критериями качественной оценки состояния экономической безопасности. Немаловажным является право страны на проведение самостоятельной денежно-кредитной, налоговой и внешнеэкономической политики. В условиях взаимозависимости, когда, как правило становится настоящей организацией экономической политики, следует учитывать, как суверенитет страны, так и ее автономию [3].

По нашему мнению, экономическая безопасность – это не столько защищенность национальных интересов, а также стремление и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества.

Для региона смысл экономической безопасности кроется в возможности продуктивного контроля со стороны региональных органов управления по эффективности использования природных, трудовых, материальных,

финансовых ресурсов, достижение экономического роста, повышение качества продукции, работ, услуг, конкурентоспособности производства.

А.И. Татаркин, В.А Черешнев определяет экономическую безопасность региона как объединение условий и факторов, описывающих нынешнее состояние экономики, стабильность, неизменность и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой страны [40].

По мнению ученых С.Н. Яшина, Е.Н. Пузова безопасность региона – это состояние защищенности экономических интересов субъекта (региона) от внешних и внутренних негативных воздействий (угроз).

Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров отмечают, что безопасность региона это состояние экономики региона, порождающее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к влиянию внутренних и внешних угроз [37].

Развитие экономики региона определяется, с одной стороны, его собственным экономическим резервом, а с другой стороны - способностью региональных институтов власти формировать результативные механизмы управления этим потенциалом и его преувеличению при воплощении баланса региональных и федеральных интересов. При слаборазвитом собственном экономическом потенциале, регион уже не в состоянии обеспечить себя необходимыми ресурсами, и он становится зависим от других субъектов в рамках федерации, что несет в себе угрозы для экономической безопасности первого региона.

Система экономической безопасности региона включает следующие элементы:

- региональные интересы;
- выявление угроз экономической безопасности региона;
- оценку угроз по различным критериям и показателям:
 - а) социально-демографические индикаторы, характеризующие уровень и качество жизни населения региона;

б) экономические, характеризующие способность экономики региона функционировать в условиях режима расширенного воспроизводства;

в) индикаторы, характеризующие ситуацию с продовольственным обеспечением региона;

г) инвестиционные индикаторы;

д) финансовые индикаторы, характеризующие устойчивость финансовой системы региона;

е) индикаторы, характеризующие результативность институциональных преобразований и степень управляемости экономикой.

- определение их пороговых значений и их сравнение с реальными показателями. Также необходимо установить так называемый «коридор», обозначающий безопасную зону.

- развитие экономической политики региона и выработка эффективных механизмов по уничтожению этих угроз.

- целенаправленное организованное обеспечение защиты экономической безопасности региона. Выбор приемлемого управленческого решения по обеспечению экономической безопасности региона при выдерживании баланса с общенациональными интересами.

Стало быть, экономическая безопасность региона - это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать продуктивные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической прочности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, неотделимо внедренной в экономику РФ. Вследствие чего можно говорить о том, что конкурентоспособность региона определяется лишь как фактор экономической безопасности региона и страны в целом и, являясь экономической категорией, может сама рассматриваться как система, а также как часть системы экономической безопасности региона [23].

Уровень конкурентоспособности экономики региона - фундамент его экономической безопасности. И, следовательно, оценка уровня

конкурентоспособности региона позволяет, по сути, отметить уровень защищенности (степень безопасности) экономики региона [32].

1.2 Подходы к оценке конкурентоспособности региона

В параграфе 1.1 мы рассмотрели понятие конкурентоспособности региона. Теперь, для того, чтобы перейти непосредственно к исследованию уровня конкурентоспособности и экономической безопасности Красноярского края, нам необходимо определить, какие существуют основные методики оценки данного показателя.

Необходимо понимать, что на сегодняшний день этот вопрос является недостаточно разработанным и требует глубокого изучения со стороны различных исследователей. Также, отметим, что среди множества авторов, высказывавшихся по данной теме, нет единого мнения насчет того, какая методика оценки конкурентоспособности является наиболее точной и эффективной. Каждая из них имеет как свои сильные стороны, так и недостатки. Однако, есть ряд черт, которые характерны для подавляющего большинства методик оценки конкурентоспособности региона. К ним относятся:

1) Наличие системы различных показателей, которые в последствии группируются в индекс оценки конкурентоспособности региона на основе экспертных оценок. Здесь существует 2 подхода. Первый подход - ранжирование по баллам (балльная оценка), которое так или иначе будет неточно, поскольку включает в себя методики субъективного подхода. Вторым подходом заключается в применении статистических балльных оценок с использованием выбранной шкалы. При всем при том, он также не может целиком отражать разделение статистических показателей по регионам вследствие недостаточного числа интервалов «разбивки».

2) Распределение наиболее важных показателей конкурентоспособности региона и расчет единого индекса на основе их логического объединения.

3) Выявление позиций регионов в зависимости от их положения в матрицах оценки по характерным для конкурентоспособности показателям.

Далее мы наиболее подробно рассмотрим самые популярные подходы к оценке уровня конкурентоспособности региона.

Первый подход предлагают авторы В.Н. Парахина и Л.И. Ушвицкий [9]. Для оценки конкурентоспособности региона они применяют интегральный показатель конкурентоспособности, в основе которого находятся 22 показателя. Потому как данный показатель относительный, то он, в большинстве случаев, не подчиняется территории и численности населения, проживающего в регионе. Использование относительных показателей делает возможным наиболее беспристрастно оценить субъекты по сравнению с объемными показателями, уравнивая межрегиональные различия в специализации. Авторы отмечают, что власти (государство), концентрируя внимание на решении выраженных проблем, положительно влияют на благосостояние работающих, уровень жизни населения и гарантируют его рост. Действенное использование ресурсов с ростом инвестиций в основной капитал свидетельствует об уровне развития территории. А это, в свою очередь, отражает инвестиционную привлекательность региона.

Модель оценки конкурентоспособности регионов В.Н. Парахиной и Л.И. Ушвицкого имеет ряд привилегий: определена концепция оценки конкурентоспособности региона; показатели для оценки аргументированы, а информационная база для исследования является внятной. Предлагаемая методика опробована и одобрена. Отметим и изъян данной методики: требуется пополнение и доказательство перечня показателей, которые характеризуют конкурентоспособность регионов.

Критерии, позволяющие оценить уровень благосостояния и качество жизни населения, положены в основу определения конкурентоспособности региона В.Е. Андреевым. В основу показателя конкурентоспособности региона включен региональный рынок и механизм ценообразования на нем [5].

Автор распределяет регионы по численным значениям каждого из частных показателей с вытекающим определением занимаемого места. Далее место, занятое регионом, перемножается на весовое значение каждого показателя, суммируется с другими значениями показателей и определяется итоговый ранг. Регион, у которого минимальное количество баллов, является более конкурентоспособным.

В.Е. Андреев также отмечает необходимость анализа влияния факторов ценообразования на конкурентоспособность региона одновременно со стороны регионального спроса и регионального предложения. Надобность такого анализа вызвана тем, что многие подходы не в полной мере учитывают все более возрастающее влияние таких факторов, что может привести к веским погрешностям при выражении выводов исследования. Финальной целью данного анализа должен стать вывод о конкурентоспособности региона, основанный на показателях, выражающих взаимосвязь ценообразования в различных подразделениях регионального рынка. В.Е. Андреев делает вывод, что в основе конкурентоспособности региона лежат исключительные, имеющие присущую только каждому из типов регионального рынка специфику и тесно взаимосвязанные между собой факторы ценообразования.

Следует согласиться с мнением В.Е. Андреева, что равновесие регионального спроса и регионального предложения гарантируются за счет факторов ценообразования, содействуя непрерывному росту показателей конкурентоспособности региона только в тех регионах, где наиболее мгновенно, своевременно и в полном объеме проводится разумная экономическая политика, где региональные власти максимально поддерживают структурообразующие предприятия, не вмешиваясь при этом в их финансово-хозяйственную деятельность, и где отраслевая структура экономики приспособилась к современным методам ведения бизнеса.

В.Е. Андреев говорит, что для оценки конкурентоспособности региона могут быть выбраны как частные, так и интегральные показатели. Использование крайних показателей обоснованно, если речь идет о

формировании безукоризненной репутации территории, в обосновании его вклада в экономическое развитие страны в целом. Что касается частных показателей, то они позволяют, по мнению автора, дать оценку конкурентоспособности территории по определенным направлениям и критериям. В итоге, регионы, имея низкий уровень конкурентоспособности, могут быть конкурентными по отдельным показателям и привлекательными для потенциальных инвесторов.

Интегральный индекс конкурентоспособности региона В.Е. Андреева рассчитан на основе двух сводных индексов: конкурентоспособности предприятий региона и институционального развития региона. Каждый из перечисленных индексов образуется за счет нескольких составляющих. Индекс институционального развития состоит из индексов, которые характеризуют степень влияния условий региональной экономики на функционирование предприятий данного региона. Индекс конкурентоспособности предприятий региона включает индексы, характеризующие влияние экономического состояния изучаемых организаций на общеэкономические условия региона.

В основу расчетов сводных индексов положены частные индексы, которые, в свою очередь, формируются на основе социально-экономических показателей либо экспертных оценок.

Среди плюсов методики В.Е. Андреева можно отметить наличие структурно-концептуального подхода к оценке конкурентоспособности региона и необходимая информация, находящаяся в открытом доступе, для проведения исследования. Предлагаемая методика апробирована. Среди недостатков рассматриваемой методики можно выделить тот факт, что основное внимание сконцентрировано на ценообразовании, и необходима экспертная оценка, что может повлечь за собой некую субъективность при оценке конкурентоспособности региона.

В.В. Меркушов считает, что сопоставление интегрального показателя конкурентоспособности субъекта с аналогичным показателем региона-эталона даст возможность оценить уровень конкурентоспособности исследуемого

региона [24]. Среди показателей, используемых для расчета, автором предложены следующие: показатели экономического потенциала, региональной эффективности и конкурентных преимуществ. Для оценки В.В. Меркушов использовал многомерные непараметрические методы, в частности, такие, как метод относительных разностей, метод «Паттерн».

Интегральная оценка конкурентоспособности регионов В.В. Меркушова характеризуется следующими преимуществами: методика обоснована, используется трехкомпонентная система показателей для оценки конкурентоспособности регионов, информационная база, необходимая для исследования, доступна. Предлагаемая методика апробирована. В качестве недостатка предлагаемой методики можно отметить отсутствие для оценки показателей социальной направленности, и данная методика показывает только общее экономическое развитие территории.

Следует согласиться с А.В. Ермишиной в том, что конкурентоспособность региона – это не только наличие конкурентоспособных отраслей, но и создание условий для формирования и укрепления конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов со стороны региональных властей. По мнению автора, кластеризация региона – основа его конкурентной устойчивости. А.В. Ермишина считает, что нужно анализировать конкурентную устойчивость организаций региона, объединив его с конкурентной устойчивостью отрасли. Оценка предусматривает как качественный (исследование ресурсной базы), так и количественный анализ (на основе статистических показателей) конкурентной среды, а также обнаружение тех конкретных секторов экономики, в которых разумно создание и развитие кластеров.

Среди преимуществ методики оценки конкурентоспособности региона А.В. Ермишиной можно отметить обоснование методики и использование многофакторного анализа конкурентной устойчивости региона. Несмотря на все, эта методика имеет ряд недостатков: направлена только на оценку

потенциала кластеризации региона, кроме того, информация частично находится в закрытом доступе, необходимой для исследования [36].

Л.С. Шеховцевой для оценки конкурентоспособности регионов предложена методика интегральной оценки стратегической конкурентоспособности. В основе рассматриваемого показателя предложен расчет среднегеометрических индексов социальной (на основе оценки уровня жизни по 4 показателям), инновационной (на основе оценки уровня инновационного развития по 4 показателям), инвестиционной (на основе оценки инвестиционной привлекательности по 4 показателям) и экономической (на основе оценки уровня экономического развития по 4 показателям) конкурентоспособности. Несмотря на апробацию и доступность статистических данных для расчета предлагаемых индексов, данный подход требует пересмотра и улучшения в связи с изменением методики расчета отдельных показателей Росстатом. А именно, речь идет об уровне рентабельности активов промышленности и доли сферы услуг в ВРП.

Комарова М.А., анализируя подходы к оценке конкурентоспособности региона, приводит мнения Ф.Н. Клоцвог и И.А. Кушникова, которые считают, что конкурентоспособность региона можно оценивать по величине его ресурсного потенциала, под которой понимается такая величина конечного продукта или национального дохода, которую можно извлечь при фактически имеющихся ресурсах региона при максимально достигнутом уровне (в среднем по России) эффективности использования соответствующих ресурсов. Комарова М.А. уточняет, что важнейшими факторами повышения конкурентоспособности и экономического роста в постиндустриальной экономике являются информационные и управленческие технологии, квалификация людей, рыночная инфраструктура.

М.И. Муратова исходит из предположения о том, что необходимо оценивать не частные показатели по отдельности, а с помощью общей оценки, применяя систему многомерных группировок. Проанализировав значения сгруппированных показателей по группам, таких как уровень безработицы,

соотношение денежного дохода и прожиточного минимума, индекс потребительских цен, индекс физического объёма промышленного производства, ВРП на душу населения, фактическое конечное потребление на душу населения М.И. Муратова разделяет регионы России на шесть однородных групп.

Н.И. Лариной и А.И. Макаевой для оценки конкурентоспособности регионов предложено рассчитывать индексы текущей и стратегической конкурентоспособности. Индекс стратегической конкурентоспособности агрегирует индексы инновационности, внешнеэкономической деятельности и развитости инфраструктуры и коммуникационных систем. Именно в индексах инновационности, развитости инфраструктуры и коммуникационных систем предусмотрена возможность влияния постиндустриальных факторов конкурентоспособности. Индекс развитости инфраструктуры и коммуникационных систем, предложенный в методике, вышеизложенной в работе, описывает возможность быстрой передачи информации и выхода региональных предприятий и организаций на внешние рынки [36].

Группа исследователей под руководством доктора наук Ю. А. Фридмана оценивает конкурентоспособность региона согласно собственной методике. Её суть заключается в том, что существует 5 факторов по которым сравниваются конкурентные позиции региона. В число этих факторов входят:

- 1) уровень экономического потенциала региона;
- 2) эффективность использования экономического потенциала региона;
- 3) привлекательность региона для населения;
- 4) привлекательность региона для бизнеса;
- 5) инновационность экономики региона.

Далее эти факторы сравниваются по показателям (всего их 26). Структура показателей оценки конкурентоспособности региона показана на рисунке 1.



Рисунок 1 - Структура показателей оценки конкурентоспособности региона

Для сравнения факторов используются данные Росстата за исследуемый период. Главной проблемой здесь является обеспечение сопоставимости данных временного ряда по стоимостным показателям.

После определения информационной базы для расчетов рассчитываются локальные оценки защищенности экономики региона по каждому из показателей. На этом месте предлагается использование математического инструментария, к примеру, метод относительных разностей.

Финальным этапом проведения данного исследования является расчет интегральной оценки защищенности экономики региона. Для этих целей используется метод средневзвешенной из локальных оценок защищенности региона и метода корреляционно-регрессионного анализа для предельного осмысления возможного влияния того или иного показателя на уровень

конкурентоспособности региона, а, следовательно, на уровень его экономической безопасности.

Также, нам бы хотелось провести небольшое сравнение отечественных методик с зарубежными. Поскольку их опыт может послужить хорошей базой для совершенствования российских подходов. Данные представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1 – Характеристика зарубежных методик оценки конкурентоспособности региона

Название/автор	Характеристика	Количество используемых показателей для оценки
Зарубежные методики оценки		
Методика ведущего европейского Института менеджмента (Institute of Management Development, IMD)	Используется для оценки конкурентоспособности стран	Используются 333 критерия, которые объединены в 4 группы: экономическая деятельность, эффективность правительства, эффективность бизнеса, инфраструктура
Индекс оценки глобальной конкурентоспособности (GCI)	Метод используется для оценки конкурентоспособности стран	Рассчитываются 114 показателей, которые объединены в 12 основных групп – факторы конкурентоспособности
Метод Европейской комиссии	Используется для оценки конкурентоспособности стран ЕС, включает использование методики бенчмаркинга	Для оценки используются 4 главных индикатора: экономика, демография, образование, рынок труда

Далее, рассмотрим российские методики оценки конкурентоспособности региона.

Таблица 2 - Характеристика российских методик оценки конкурентоспособности региона

Российские методики оценки		
Официальная методика оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ	Используется для выявления внутренних резервов и источников экономического роста и эффективности мер по реализации социально-экономической политики	Для оценки используются 11 нормированных показателей, на основе которых рассчитывается интегральный коэффициент
Методика интегральной оценки конкурентоспособности регионов, разработанная Л.И. Ушвицким и В.Н. Парахиной	Используются показатели инвестиционной привлекательности и активности региона: уровень жизни населения региона; наличие и эффективность использования ресурсов населения	Для оценки рассчитывается интегральный (сводный) коэффициент, обобщающий данные всех частных показателей.
Методика оценки конкурентоспособности регионов, разработанная В.Е. Андреевым	Комплексный коэффициент конкурентоспособности складывается из двух групп показателей: показатели уровня жизни и инвестиционная привлекательность	Используется ранжирование регионов по численным значениям каждого из частных показателей с определением места региона. Регион, набравший меньшее количество баллов, считается более конкурентоспособным
Методика оценки конкурентоспособности регионов, разработанная В.В. Печаткиным, С.У. Салиховым, В.А. Саблиной	Отбор показателей проводится на основе методов многофакторного корреляционно-регрессионного анализа с использованием линейной модели регрессии	Для оценки используются 36 показателей, которые делятся на два блока, на основе которых определяется интегральный коэффициент

Сравнительный анализ методик оценки конкурентоспособности территорий сделал возможным раскрыть, что различием между зарубежными и российскими методиками является то, что зарубежные направлены на оценку

конкурентоспособности стран и не применимы в оценке конкурентоспособности регионов.

Кроме того, зарубежные методики направлены на выполнение более обобщенного анализа конкурентоспособности территорий и принимают во внимание одновременно множество показателей различных сфер жизни, несмотря на то, что российские методики зачастую имеют свою индивидуальную направленность, что позволяет сделать более глубокий анализ конкурентоспособности региона по какому-либо определенному параметру жизни региона.

По результатам сравнительного анализа методик был выявлен ряд недостатков. В частности, в методике ведущего европейского Института менеджмента и расчете индекса оценки глобальной конкурентоспособности большая часть показателей (2/3) создана на результатах глобального опроса руководителей компаний, т.е. существует субъективный взгляд на основную часть критериев. Обратим внимание, что рассчитанные индексы, определяющие место стран, находятся в очень сжатом промежутке значений и изменение на тысячные доли процента пункта индекса может сместить страну на несколько позиций выше или ниже, что трудно представить в реальных условиях.

Использование официальной методики комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ позволяет только ранжировать регионы, а не определять степень их развития, ибо отличия в уровне различных нормативных коэффициентов могут приводить к одному и тому же значению интегрального показателя.

Большинство методик оценки конкурентоспособности регионов основываются на использовании горизонтального сравнительного анализа показателей и расчете общего интегрального коэффициента, такой метод оценки не позволяют определить реальное положение региона относительно регионов-конкурентов.

Как можно заметить, существует большое разнообразие подходов к оценке конкурентоспособности региона. Каждый автор старается добавить в методику что-то новое, сделать акцент на той или иной составляющей, которая, по его мнению, является наиболее значимой.

Теперь же, после рассмотрения теоретической части вопроса, мы переходим непосредственно к методической главе, где раскроем несколько методик оценки конкурентоспособности региона, которые на наш взгляд являются наиболее актуальными и целостными.

2 Методические аспекты оценки конкурентоспособности региона

2.1 Показатели конкурентоспособности региона

Прежде чем переходить к описанию существующих методик оценки конкурентоспособности хотелось бы рассмотреть существующий алгоритм по выборочной или иной методики.

На начальном этапе метода оценки конкурентоспособности следует определиться с точкой отсчета. В понятии «конкурентоспособность» с самого начала сформировано предусматриваемое сравнение рассматриваемого объекта с его потенциальными или уже существующими конкурентами. В попытках выровнять регионы по единой шкале высок риск опять сблизится с ситуацией искусственно вводимых запретов на ряд параметров, которые, тем не менее, могут сыграть важную роль в дальнейшем развитии региона. Например, возможно использовать ряд базовых показателей, с помощью которых определяются регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры. В данном случае конкурентоспособность региона будет рассчитываться относительно заданных максимальных и минимальных показателей. В итоге, можно прекратить попытки выбора «лучшего» и «худшего» и задать некую шкалу с нулевой точкой отсчета. В этом случае наиболее впечатляюще и показательны графические методы оценки конкурентоспособности, именно если речь идет о большом количестве сравниваемых объектов.

Далее проводится выбор критериев конкурентоспособности региона. Это один из самых сложных и значимых вопросов. Каждый из экспертов в этой области предлагает свои наборы параметров, определяющих конкурентоспособность региона, и принципы, по которым их следует подбирать. Это может быть экономически ориентированная оценка конкурентоспособности региона, складывающаяся из оценок отдельных предприятий, отраслей и ресурсов региона, или оценка, выстроенная на конкурентных преимуществах региона перед остальными.

В классический набор характеристик конкурентоспособности региона входят:

- состояние реального сектора экономики;
- инвестиционная привлекательность;
- природно-ресурсный потенциал;
- инфраструктурная обеспеченность;
- инновационная деятельность;
- качество трудовых ресурсов и жизни населения.

Их список может быть заметно увеличен. Но имеется вероятность рассмотреть параметры региональной конкурентоспособности с другой точки зрения.

Например, возможно выделить традиционные и нетрадиционные критерии, по которым будет проводиться оценка конкурентоспособности региона. К традиционным критериям конкурентоспособности следует относить стандартные показатели, которые можно измерить и включить в расчеты для любого региона: уровень безработицы, индекс потребительских цен, ВРП на душу населения, объем промышленного производства и т.п. Нетрадиционные критерии характеризуют уникальность региона, его отличие от других территорий: наличие географических или культурных объектов мирового значения, эндемичные народные промыслы и т.п. В краткосрочном и среднесрочном периоде есть смысл опираться на традиционные критерии, так, как большую часть возможно обработать методами прикладной статистики. В долгосрочном периоде необходимо принять во внимание нетрадиционные критерии, которые в зависимости от подхода могут как снизить конкурентоспособность региона, так и вывести его в лидеры.

Выбор между количественными и качественными критериями также во многом определяется прогнозным периодом. Количественные критерии, как следует из изложенного в самом термине смысла, можно измерить в численном выражении. Они представляют собой не допускающие двусмысленности показатели, измеряемые по общепринятой и известной для всех шкале

(социально-экономические показатели). Качественные показатели дают информацию только о наличии или отсутствии того или иного фактора, а также, с некоторой значимостью сообщают о его состоянии (дефицит, преобладание и т.п.). В долгосрочном периоде количественные показатели менее значительны, чем качественные. Исходя из вышесказанного, подобным образом стоит рассматривать абсолютные и относительные показатели. В российских условиях, ориентируясь на длительный срок, необходимо производить расчеты на относительных показателях, а не на абсолютных.

Необходимо также выделить нематериальные критерии конкурентоспособности, которые возникли на основе экспертных оценок, нереализованных пока предположениях и прогнозах, а также предвиденье, основанных на текущем моменте.

Определяя современность выбранных параметров, необходимо выделить текущие и стратегические критерии конкурентоспособности. Текущие критерии конкурентоспособности описывают регион на данный момент. На деле они представляют собой временной срез состояния региона на определенном этапе. Стратегические критерии предполагают использование разных методов прогнозирования, экстраполяции, выстраивания трендов. Необходимо отметить, что из смысла данных понятий, стратегические критерии предопределяют развитие региона в далеком будущем, а на текущие наиболее верно основываться в краткосрочном периоде. Грубо говоря, чем больше число анализируемых регионов-конкурентов, тем большее влияние они оказывают друг на друга, следовательно, тем большее значение будут иметь данные стратегического масштаба.

В итоге, можно говорить о группе параметров, характеризующих внутреннее состояние региона, и его внешний статус. К внутренним показателям возможно отнести экономические, демографические, ресурсные и иные характеристики. Под внешними показателями имеют в виду, как правило, взаимодействие региона с соседями, влияние пограничных территорий, политический статус региона в рамках страны и т.п.

В российских условиях зародилась плохая традиция выражении достижений и замалчивания недостатков в глазах федеральных властей. В данных условиях вопрос о выборе критериев и степени их достоверности становится особенно острым. Целесообразно, рассчитывая на краткосрочный период разработки стратегии развития региона, необходимо использовать максимально достоверные показатели. При оценке конкурентоспособности с расчетом на долгий срок следует обязательно включить в расчеты внешние характеристики региона и использовать системный подход к оценке исследуемой территории (табл. 3).

Таблица 3 - Зависимость выбора параметров для оценки конкурентоспособности региона от долгосрочности поставленных целей и масштабов оценки

	Оценка региона с начальными условиями, влияющими на конкурентоспособность	Оценка региона с начальными условиями, не влияющими на конкурентоспособность	Оценка региона в масштабах страны
Краткосрочный период	Внутренние параметры, текущие характеристики, количественные параметры, традиционные критерии	Внешние и внутренние параметры, текущие характеристики, качественные параметры, традиционные критерии	Внешние и внутренние параметры, качественные параметры, традиционные критерии
Долгосрочный период	Внешние параметры, стратегические параметры, качественные параметры, традиционные критерии	Внешние параметры, стратегические параметры, качественные параметры, нетрадиционные критерии	Внешние параметры, стратегические параметры, качественные параметры, нетрадиционные критерии

Наконец, представим основные группы методов оценки конкурентоспособности регионов по аналогичному принципу в таблице 4.

Таблица 4 - Зависимость выбора методов оценки конкурентоспособности региона от долгосрочности поставленных целей и масштабов оценки

	Оценка региона с начальными условиями, влияющими на конкурентоспособность	Оценка региона с начальными условиями, не влияющими на конкурентоспособность	Оценка региона в масштабах страны
Краткосрочный период	Матричные методы, SWOT, многоугольники конкурентоспособности, методы расчета индексных показателей и коэффициентов конкурентоспособности, рейтинговые методы	Многоугольники конкурентоспособности, методы расчета коэффициентов конкурентоспособности, рейтинговые методы	Многоугольники конкурентоспособности, рейтинговые методы
Долгосрочный период	Методы на основе экспертных оценок, методы прогнозирования, экстраполяции	Методы на основе экспертных оценок, методы прогнозирования, экстраполяции	Методы на основе экспертных оценок, методы прогнозирования, экстраполяции

Итоговый алгоритм выбора метода оценки конкурентоспособности регионов можно представить в виде следующей схемы, состоящей из 9 основных этапов:

- 1) Постановка целей.
- 2) Определение прогнозного периода.

- 3) Определение масштабов оценки.
- 4) Определение исходных данных и точки отсчета.
- 5) Определение критериев конкурентоспособности региона.
- 6) Выбор методов оценки конкурентоспособности региона.
- 7) Оценка конкурентоспособности региона.
- 8) Анализ полученных результатов.
- 9) Разработка стратегии развития данного региона.

При этом в ходе выбора метода оценки конкурентоспособности региона описанная выше зависимость от величины прогнозного периода и масштабов оценки и прогнозирования будет выглядеть в виде линейной зависимости: чем больше прогнозный период и чем больше масштаб оценки, тем менее точные требуются данные для анализа и методы оценки конкурентоспособности.

На сегодняшний день существует множество методов по определению конкурентоспособности региона (КР). Исследователи, отталкиваясь от уже существующих моделей, добавляют собственные разработки, тем самым привнося нововведения в эту область региональной экономики. Связано это с тем, что в современных социально-экономических и политических условиях в нашей стране достаточно актуальным является вопрос обеспечения сбалансированного экономического роста с целью усиления конкурентных позиций в контексте участия в процессах европейской интеграции. Рост должен основываться на повышении конкурентоспособности регионов и устранении диспропорций в их развитии.

Для обеспечения наивысшей эффективности функционирования региональной системы необходимы разработка и внедрение актуального методологического подхода к мониторингу ее конкурентоспособности. При формировании методики оценки конкурентоспособности территории важен не только правильный подбор необходимых показателей, но и поиск теоретических обоснований достоверности и объективности проводимых исследований [6].

Р. А. Фатхутдинов рекомендует перечень показателей конкурентоспособности региона, разработанный с применением системного, комплексного и стратегического подходов. Р. А. Фатхутдинов изучает регион, как подсистему с высоким уровнем показателей, ссылаясь на то, что финальной целью региона является повышение качества жизни человека. В перечне показателей конкурентоспособности региона первые восемь показателей являются стратегическими, определяющими направления деятельности, а остальные — фактическими, результативными (главный из них — качество жизни населения). Весомость показателей указана в рамках стратегической (первые восемь показателей) и фактической конкурентоспособности региона (таблица 5).

Таблица 5 - Показатели конкурентоспособности региона

Показатель	Вес
Расходы из всех официальных источников (государственный, региональный, муниципальный бюджеты и др.) в развитие человека (образование, культура, здравоохранение), % от суммы	0,20
региональный, муниципальный бюджеты и др.) в развитие человека (образование, культура, здравоохранение), % от суммы всех источников	0,15
Инновационная активность (удельный вес инновационных предприятий по объему производства)	0,05
Активность малого бизнеса (доля малых предприятий по объему производства)	0,15
Эффективность использования природных и производственных ресурсов	0,10
Состояние окружающей среды в регионе	0,10
Уровень политической стабильности в стране, экономической и финансовой безопасности населения в регионе	0,10
Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)	0,10
Удельный вес (по объему продаж) предприятий, конкурентоспособных на международном рынке, %	0,10
Удельный вес (по объему продаж) предприятий	0,10
Удельный вес убыточных предприятий, %	0,05
ВРП на душу населения	0,15
Уровень безработицы в регионе, %	0,05
Отношение средней заработной платы в регионе к средней заработной плате в стране	0,05
Отношение доходов 10% самых богатых в регионе к 10% самых бедных	0,05

Окончание таблицы 5

Показатель	Вес
Уровень потребления человеком материальных благ и услуг	0,10
Средняя продолжительность жизни, лет	0,10
Качество жизни населения региона	0,20

Перечень показателей стратегической и фактической конкурентоспособности региона и их веса приведены в табл. 5. Стратегическую или фактическую конкурентоспособность региона (КСР) автор работы рекомендует определять по формуле 1:

$$K_{CP} = \sum_{i=1}^n a_i * Y_i, \quad (1)$$

где $i = 1, 2, \dots$;

n — количество показателей конкурентоспособности региона;

a_i — весомость i -го показателя;

Y_i — уровень i -го показателя.

Если увеличение показателя повышает конкурентоспособность, то применяется формула 2:

$$Y_i = \frac{П_{\Phi i}}{П_{Н i}}, \quad (2)$$

где $П_{\Phi i}$ — фактическое значение i -го показателя;

$П_{Н i}$ — нормативное значение i -го показателя.

В расчете стратегической конкурентоспособности региона участвуют первые восемь показателей, перечисленных в таблице, а для фактической конкурентоспособности — остальные десять показателей.

Метод относительных разностей был применен В. В. Меркушовым. Этот метод основывается на получении оценок по частным показателям при помощи нормирования с использованием выражения:

$$t_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{jmin}}{X_{jmax} - X_{jmin}},$$

Если значение j -го частного показателя по i -му региону будет превышено над минимальным значением, то оно будет соотноситься с размахом вариации j -го частного показателя по всей совокупности регионов.

Следует отметить, что предложенная В. В. Меркушовым методика носит довольно общий характер и не позволяет детально оценить конкурентоспособность региональной социально-экономической системы. В частности, не определен круг конкретных показателей, приоритет выбора соответствующих групп индикаторов, а также весовые значения. Также не вполне понятно, каким образом производятся основные математические действия: внутри одной группы частных показателей или среди всех значений [15].

Каждый из подходов к оценке конкурентоспособности региона имеет определенный набор индикаторов, с помощью которых можно измерить конкурентоспособность любого региона и изменения, влияющие на положение региона относительно конкурирующих с ним регионов.

2.2 Методические подходы к оценке конкурентоспособности региона

Проанализировав существующие подходы к оценке конкурентоспособности региона, мы остановились на подходе, который, по нашему мнению, наиболее полно и детально отражает реальную ситуацию по конкурентоспособности региона.

Алгоритм анализа конкурентоспособности по данному подходу представлен на рисунке 2.

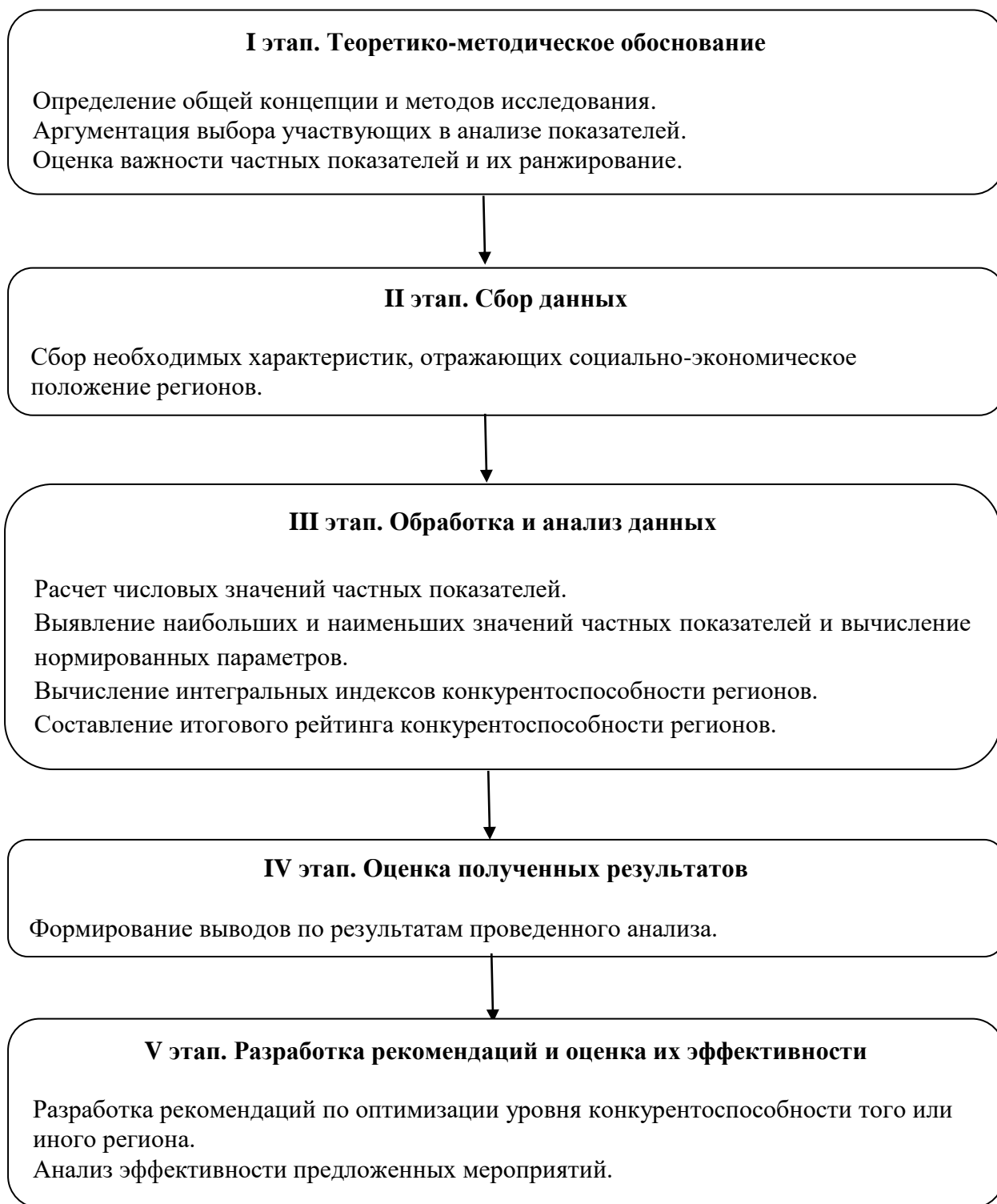


Рисунок 2 – Алгоритм определения и повышения уровня региональной конкурентоспособности

Следующим шагом перейдем к отбору частных показателей, которые, по нашему мнению, наиболее сильно влияют на обеспечение конкурентоспособности региона.

В своем отборе мы руководствовались тем фактом, что решающим критерием при определении уровня конкурентоспособности является качество жизни населения.

Социальное благополучие во многом обусловлено обязательностью стандартов, признанных необходимыми для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека. В связи с этим определение уровня жизни проводится с использованием показателя X_1 (соотношение среднедушевого денежного дохода и величины прожиточного минимума) как наиболее распространенного и простого в применении.

Величина прожиточного минимума представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, включающей необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания, а также обязательные платежи и сборы.

Для анализа региональной конкурентоспособности представляет интерес, исследованный ранее частный показатель X_2 , который рассчитывается как отношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности организаций территории к величине валового регионального продукта (ВРП), что дает возможность приблизиться к правильному определению общей экономической эффективности региона. Следует отметить, что в совокупность параметров, выражающих хозяйственную результативность региона в целом, включен и показатель X_3 (удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций).

В настоящее время устойчивое социально-экономическое развитие трудно представить без разработки и реализации эффективной политики в области инвестиций, которая включает создание и поддержку благоприятного

инвестиционного климата, гарантирующего соответствующую высокую привлекательность для капитала. Поэтому оценка региональной конкурентоспособности, лишенная показателя, дающего представление об общей инвестиционной активности на территории субъекта Федерации, была бы неполной. В связи с этим было принято решение о применении такого индикатора, как выраженный в процентах удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (X_4).

Показатели финансовой деятельности и региональной конкурентоспособности проявляются во многих аспектах, включая бюджетную политику. Так появился индикатор, отражающий расходы консолидированного бюджета региона в расчете на душу населения (X_5). Данный индикатор в определенной мере раскрывает особенности качества жизни населения, размещенного на территории региона.

В условиях всемирной интеграции и обострения конкуренции на различных уровнях расширяется участие национальных и региональных компаний на международном рынке. В связи с этим масштаб экспортных операций, являющийся объективным проявлением экономической конкурентоспособности, представлен в перечне частных показателей в виде специального индекса X_6 , который может быть определен по формуле 3:

$$X_6 = \frac{0.7 * V_1 + V_2}{V_1 + V_2}, \quad (3)$$

где V_1 - объем экспортных торговых операций со странами СНГ;

V_2 - объем экспортных торговых операций со странами дальнего зарубежья.

Исключительное место в совокупности факторов конкурентоспособности занимают научно-технический уровень, оригинальность и общее качество продукции как результаты активной инновационной деятельности, выступающей в роли стратегического средства сокращения издержек

производства и проникновения на новые рынки сбыта. В современных условиях повышение конкурентных позиций региона связано с переводом его экономики на инновационный путь развития. В экономике нового типа инновации являются наиболее важным инструментом конкурентной борьбы, так как они формируют положительный имидж и улучшают инвестиционную привлекательность товаропроизводителей и территориальных образований. В настоящее время без инновационной деятельности практически невозможно создать высококонкурентную продукцию. Лишь инновационно-ориентированные региональные предприятия, реализующие последние научно-технологические достижения, смогут создавать качественные товары с высокой добавленной стоимостью, которые будут пользоваться спросом у потребителей. Поэтому для конкурентного анализа любой современной территориальной единицы необходимы показатели X_7 и X_8 (удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг и удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации).

Развитие сферы коммуникаций играет важную роль в преодолении многих социально-экономических проблем (например, выравнивание условий жизни в различных районах; повышение конкурентоспособности территории благодаря формированию обстановки, обеспечивающей эффективное взаимодействие между людьми, организациями и окружающей их средой, то есть способствующей построению сетевого общества). Развитая инфраструктура, в которую входят транспортный сектор и связь, также является одним из ключевых факторов успеха. В связи с этим для анализа региональной конкурентоспособности был использован показатель X_9 (доля транспортных услуг и услуг связи в структуре ВРП).

Для устойчивого общественного роста необходимо активное развитие сегментов малого и среднего бизнеса. Предлагаемые программы стимулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства становятся важной составной частью конкурентных стратегий подавляющего

большинства стран и регионов. Международный опыт управления свидетельствует о том, что эффективное функционирование экономики в целом во многом зависит от оптимального сочетания в ней малой, средней и крупной форм предпринимательской деятельности. В связи с этим для анализа региональной конкурентоспособности был использован показатель X_{10} (удельный вес субъектов малого бизнеса в общем числе хозяйствующих субъектов).

На первом этапе также необходимо распределить частные показатели по степени значимости. Главная экономическая задача региона - это повышение качества жизни общества. Однако при анализе региональной конкурентоспособности невозможно ограничиться учетом одного этого показателя, поэтому были использованы частные показатели, распределенные в порядке убывания их важности (от 1 до n , где n - количество частных показателей), (таблица 6).

Таблица 6 - Частные показатели оценки конкурентоспособности

Условное обозначение	Показатель
X_1	Отношение среднедушевого денежного дохода к величине прожиточного минимума, %
X_2	Отношение сальдированного финансового результата (прибыль минус убыток) деятельности организаций территории к величине валового регионального продукта (ВРП), %
X_3	Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций, %
X_4	Удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (ВРП), %
X_5	Расходы регионального консолидированного бюджета в расчете на душу населения, тыс. руб. на 1 чел.
X_6	Индекс (коэффициент) экспортных операций

Окончание таблицы 6

X_7	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
X_8	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, %
X_9	Доля транспортных услуг и услуг связи в структуре валового регионального продукта (ВРП), %
X_{10}	Удельный вес субъектов малого бизнеса в общем числе хозяйствующих субъектов, %

На втором этапе осуществляется сбор данных, отражающих социально-экономическое состояние региона. Для этого были использованы официальные статистические источники.

На третьем этапе осуществляется расчет численных значений соответствующих частных показателей конкурентоспособности, из которых в дальнейшем будут формироваться их нормированные величины.

Затем определяются наибольшие и наименьшие значения частных показателей в группе изучаемых регионов и вычисляются нормированные параметры.

Для приведения показателей, задействованных при установлении интегральных индексов конкурентоспособности, к сопоставимому виду применяется метод минимаксной нормализации, несмотря на ряд ограничений, связанных с ее использованием. Данный метод заключается в преобразовании исходного диапазона, в пределах которого распределены значения, к диапазону $[0;1]$, в отличие от иных методов нормализации, предполагающих наличие отрицательных значений.

Необходимыми компонентами при расчете нормированного частного показателя (N_i) служат текущее значение индивидуального показателя конкурентоспособности территориальной единицы (X_i) и его нормативные величины, в качестве которых выступают минимальное и максимальное

значения ($\max X_i$ или $\min X_i$), имеющиеся среди аналогичных параметров в исследуемой группе регионов.

Вместе с тем следует учитывать вид зависимости (прямая или обратная), существующей между частным показателем и уровнем конкурентоспособности. Если увеличение количественного индикатора повышает региональную конкурентоспособность (например, рост экспорта), то вычисления производятся по следующему основному выражению:

$$N_i = \frac{X_i - \min X_i}{\max X_i - \min X_i}$$

Сложности исследования конкурентоспособности региона связаны с тем, что зачастую необходимо иметь дело с экспертными мнениями в ходе установления весовых коэффициентов для каждого из используемых частных показателей (их нормализованных значений). Рекомендуемая система оценки уровня конкурентоспособности, основанная на математико-статистическом методе расчета коэффициентов весомости (w_i), которые будут присвоены частным показателям (вернее, нормированным частным показателям), исключает возможность появления таких сложностей.

Для определения значений коэффициентов, формирующих ранжированную по убыванию числовую последовательность, которая корреспондирует с ранее выстроенной системой показателей, допустима гипотеза о существовании системы одновременных условий (формула 4):

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^n w_i = 1 \\ w_i \geq 0, i = \overline{1, n} \end{cases} \quad (4)$$

где n - количество весовых коэффициентов, соответствующее числу рассматриваемых частных показателей.

Основоположник последовательного анализа Абрахам Вальд считал основной моделью теоретико-игрового принятия решений статическую модель принятия решений, которую еще называют статистической игрой. Если закон распределения вероятностей состояний «природы» (экономической среды) неизвестен, но известны некоторые соотношения между вероятностями этих состояний, то согласно классификации информационных ситуаций Р.И. Трухаева имеет место третья информационная ситуация.

Принимая решения в поле третьей информационной ситуации, целесообразно использовать некоторые упрощенные формулы оценки неизвестных вероятностей состояний экономической среды (коэффициентов весомости). В частных случаях можно применять так называемые формулы Фишберна.

Считается, что в поле третьей информационной ситуации на основе вербальной (или статистической) информации можно на качественном уровне установить приоритетность состояний экономической среды. Это означает, что для каждой пары состояний экономической среды можно определить, какое состояние имеет больший приоритет (характеризуется большим значением вероятности своей реализации) или оба состояния являются эквивалентными (имеют одинаковую вероятность своей реализации). Формулы Фишберна позволяют простым и естественным способом вычислить оценки значений вероятностей состояний экономической среды, если для этих вероятностей задан тот или иной вектор приоритетов.

Если согласно построенному ряду приоритетов имеет место простое линейное соотношение упорядоченности, то для возможных значений вероятностей состояний экономической среды справедливы следующие неравенства:

$$w_1 \geq w_2 \geq \dots \geq w_n$$

Следует отметить, что за счет перенумерации состояний экономической среды всегда можно добиться соответствующего свойства монотонности значений вероятностей (весовых коэффициентов). В этой ситуации при определении точечной оценки распределения вероятностей состояний экономической среды П. Фишберн предложил считать, что величины (оценки) образуют убывающую арифметическую прогрессию. Согласно этой гипотезе оценки можно найти по формуле, называемой первой формулой Фишберна:

$$w_i = \frac{2 * (n - i + 1)}{n * (n + 1)}, i = \overline{1, n}.$$

Следует отметить еще один распространенный случай, когда можно утверждать, что имеют место частично усиленные линейные соотношения упорядоченности:

$$\begin{cases} w_1 \geq w_2 + w_3 + \dots + w_n; \\ w_2 \geq w_3 + w_4 + \dots + w_n; \\ w_3 \geq w_4 + w_5 + \dots + w_n; \\ \dots \\ w_{n-1} \geq w_n. \end{cases}$$

В этой ситуации П. Фишберн предложил считать, что величины w_i образуют убывающую геометрическую прогрессию, то есть эти значения могут быть найдены по формуле, называемой второй формулой Фишберна:

$$w_i = \frac{2^{n-i}}{2^n - 1}, i = \overline{1, n}.$$

Таким образом, учитывая данные выражения, делаем вывод, что числовые значения весовых коэффициентов строго определены и их значения представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Соответствие между численными значениями коэффициентов весомости и нормированными величинами показателей конкурентоспособности

Весовой коэффициент	Численное значение коэффициента	Условное обозначение
W_1	0,5001	N_1
W_2	0,2501	N_2
W_3	0,125	N_3
W_4	0,0625	N_4
W_5	0,0313	N_5
W_6	0,0156	N_6
W_7	0,0078	N_7
W_8	0,0039	N_8
W_9	0,002	N_9
W_{10}	0,001	N_{10}

Исходя из предположения, что данные величины ряда (и, следовательно, N_i) имеют частично усиленные линейные соотношения ранжированности, то есть соблюдается система неравенств, при определении коэффициентов весомости предлагается воспользоваться второй формулой Фишберна.

Численные характеристики весовых коэффициентов, полученные в результате расчетов с применением выражения, образуют такую убывающую последовательность, когда их максимальное значение соответствует наиболее важному частному показателю конкурентоспособности (X_1), а остальные следуют за ним по мере снижения значимости.

Далее в целях нахождения интегрального (обобщенного) показателя региональной конкурентоспособности (I), перейдем к следующему равенству, устанавливающему сумму нормированных частных показателей (N_i), взвешенных с учетом уровня важности (w_i):

$$I = \sum_{i=1}^n w_i * N_i$$

Четвертый этап – оценка полученных результатов. В соответствии с указанными особенностями вычисленные интегральные индексы конкурентоспособности территориальных образований дают возможность оценить потенциал каждого региона по шкале от 0 до 1. Существенность рассчитанного значения уровня индивидуальной региональной конкурентоспособности при этом можно классифицировать следующим образом:

от 0 до 0,3 - крайне низкий уровень конкурентоспособности;

от 0,31 до 0,5 - низкий уровень конкурентоспособности;

от 0,51 до 0,7 - средний уровень конкурентоспособности;

от 0,71 до 0,9 - высокий уровень конкурентоспособности;

от 0,91 до 1 - очень высокий уровень конкурентоспособности.

На заключительном этапе делается вывод о том, что ключевым источником конкурентных преимуществ названных территорий должна стать комплексная работа, реализуемая по четырем главным направлениям:

1) проведение преобразований в региональных системах управления, основная задача которых должна сводиться к ликвидации недоработок с одновременным устранением избыточных механизмов;

2) стимулирование инвестиционной и инновационной активности;

3) формирование продуктивной конкурентной среды;

4) существенное развитие человеческого и социального капитала.

3 Оценка конкурентоспособности Красноярского края

3.1 Анализ экономического состояния Красноярского края

Красноярский край - второй по площади субъект Российской Федерации. Благодаря изобильному ресурсному потенциалу Красноярский край является одним из наиболее индустриально развитых регионов России. Красноярский край входит в Сибирский федеральный округ.

Красноярский край находится в основном в пределах Восточной Сибири, в бассейне реки Енисей. Вдоль левого берега Енисея располагается равнинная долина, а вдоль правого - Среднесибирское плоскогорье, высота которого достигает 500-700 м выше уровня моря.

Экономика Красноярского края направлена как на капиталоемкие, энергоемкие производства, сформированные на использовании роскошной ресурсно-сырьевой базы, так и на выпуск промежуточной продукции, предназначенной для поставок в другие регионы России и в страны ближнего и дальнего зарубежья.

Тенденция развития экономики Красноярского края показывает: специализацию на экспортно-ориентированных видах экономической деятельности; небольшой рост удельного веса добывающих и обрабатывающих производств в крае за счет осуществления крупных инвестиционных проектов по развитию добычи топливно-энергетических ресурсов, транспортную инфраструктуру края; поддержание объемов производства добычи полезных ископаемых; увеличение степени объединения производства цветной и черной металлургии; укрепление позиций на рынке культурных услуг, спортивных мероприятий и туристического бизнеса.

Ведущими горнодобывающими предприятиями угольной отрасли края являются ОАО "СУЭК" и ОАО "Красноярсккрайуголь". Основные компании нефтедобывающей отрасли края: ЗАО "Ванкорнефть", ОАО "Восточно-Сибирская нефтегазовая компания", ОАО "Газпром", ОАО "Роснефть". Лидером по добыче золота в крае является ОАО "Полюс Золото", большой

вклад также вносят ГМК "Норильский никель" и "Соврудник". Крупными металлургическими предприятиями являются ОАО "ГМК "Норильский никель" и Красноярский алюминиевый завод ОК "РУСАЛ". Новоангарский обогатительный комбинат на Горевском месторождении обеспечивает почти 80% добычи свинцовых руд в РФ.

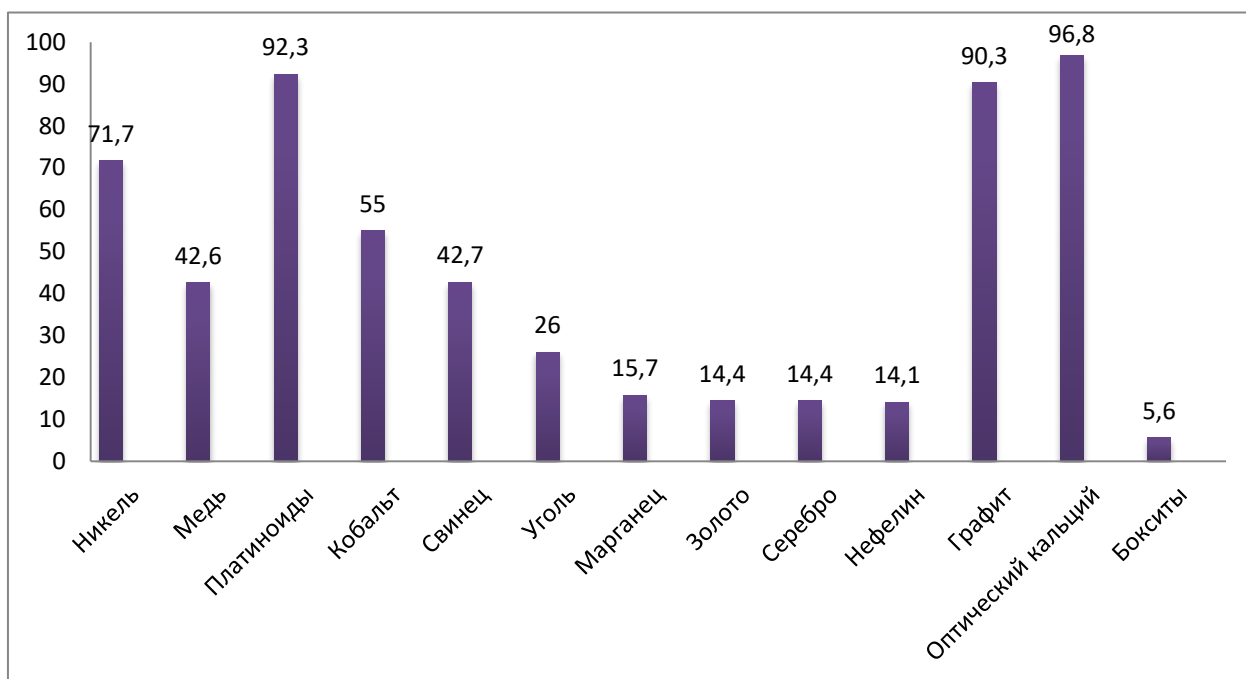


Рисунок 3 - Российские запасы природных ресурсов на территории Красноярского края, %

Машиностроительные предприятия Красноярского края производят продукцию как гражданского, так и оборонного назначения. Среди крупнейших предприятий края: заводы "Красмаш", Красноярский металлургический завод, ОАО "Информационные спутниковые системы" им. академика М.Ф. Решетнева".

Край является одним из крупнейших в стране производителей лесопромышленной продукции, значительная часть которой поставляется на экспорт. По количеству созданных рабочих мест лесная промышленность занимает третье место в крае после металлургии и машиностроения. В этой

сфере работает около 400 предприятий, наиболее крупные из них: Лесосибирский ЛДК, Новоенисейский ЛХК и другие.

Красноярский край - один из лидеров среди регионов России по уровню инвестиционной активности. Региональная власть энергично проявляет поддержку инвестиционной деятельности. Среди отраслей экономики региона, в которые инвестируются средства, первое место занимает добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, на втором - металлургическое производство и производство готовых металлических изделий. Также инвесторы проявляют интерес к отраслям транспорта и связи.



Рисунок 4 - Объем инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

Красноярский край является крупным транспортно-распределительным и транзитным узлом Сибирского федерального округа. По территории региона проходят Транссибирская железнодорожная магистраль (с ответвлениями "Ачинск — Лесосибирск", "Решоты — Карабула", "Ачинск — Абакан"), Южносибирская железнодорожная магистраль и Норильская железная дорога, федеральные автомобильные трассы М-53 "Байкал" и М-54 "Енисей". К

основным автомобильным трассам края также относятся "Енисейский тракт" (Красноярск — Енисейск) и автодорога Ачинск-Ужур-Троицкое. На территории края расположено четыре речных порта - в Красноярске, Лесосибирске, Дудинке и Игарке. Крупнейшим аэропортом края является международный порт "Емельяново" под Красноярском.

Более 50% краевого объема сельскохозяйственного производства приходится на районы, расположенные в центральной и юго-западной частях края: Назаровский, Емельяновский, Ужурский, Березовский, Шушенский, Манский, Балахтинский, Шарыповский, Минусинский и Краснотуранский.

Красноярский край удален от азиатских и европейских рынков сбыта, что может привести к потере внешних рынков сбыта. Эти торговые ниши могут быть успешно заняты другими государствами или компаниями, имеющими меньшие издержки. Для того чтобы справиться с этой угрозой, государству необходимо инвестировать в развитие транспортной инфраструктуры, тогда у нас получится сократить издержки на транспортировку, а, следовательно, снизить цену и сделать ее более привлекательной для потенциальных потребителей. Еще одной мерой для противодействия этой угрозе является предоставление таможенных льгот экспортерам перспективных направлений. Также решению вопроса будет способствовать расширение экономических связей с зарубежными странами Центральной и Юго-Восточной Азии.

Не менее актуальной сферой экономической безопасности края является предпринимательство. Ключевая проблема данной сферы кроется в ухудшении предпринимательского климата. Данный недуг частного бизнеса характерен не только для нашего региона, но и для России в целом. Число индивидуальных предпринимателей в крае начало резко сокращаться с конца 2012 г., накануне повышения страховых взносов. В среднем ежемесячно закрывалось более чем 1 тыс. ИП. Пик пришелся на первые месяцы 2013 г. С началом 2014 г. прежняя динамика сохранилась, но уже в меньших масштабах. Следствием ухудшения предпринимательского климата является увеличение количества предприятий-банкротов. Причиной этому послужили многие факторы, и одним из них

является нерациональная государственная политика в поддержке предпринимательства, а именно: несоответствие программ поддержки с существующим законодательством, несоответствие целей программ с их реальными результатами. Поэтому необходимой мерой противодействия со стороны государства является: финансовая и налоговая поддержка бизнеса. Выдача льготных кредитов, льготное налогообложение - все это приведет к созданию благоприятных условий для его развития. Более того, субъекты хозяйственной деятельности также в силах сделать предпринимательский климат более благоприятным путем сокращения управленческих расходов, а полученные средства направить на улучшение технической части предприятия. Совместные действия со стороны государства и предпринимателей способны нейтрализовать угрозу экономической безопасности края.

Проблемы в предпринимательском секторе тесно связаны с проблемой снижения реальных доходов населения. По данным органов статистики в 2017 г. замечено снижение реального располагаемого дохода на 3,2 % по отношению к предыдущему году. Это обусловлено ростом цен на товары первой необходимости, а также ростом задолженности по выплате заработной платы на некоторых предприятиях края. Эту проблему можно преодолеть с помощью мер государственной поддержки: индексации пенсий и заработной платы, поддержки импортозамещающих производств товаров первой необходимости, что в свою очередь повлечет увеличение доли отечественной продукции первой необходимости.

В 2017 году среднедушевые денежные доходы населения Красноярского края составили 27853 рубля в месяц и по сравнению с 2016 годом уменьшились на 0,7% процента. Реальные денежные доходы (доходы, скорректированные на индекс потребительских цен) снизились на 1,3%. Средняя номинальная начисленная заработная плата работников организаций Красноярского края составила 43029 рубля в марте 2018 года и по отношению к 2017 году выросла на 10%, с учетом роста цен заработная плата уменьшилась на 0,7 процента. Среднемесячная номинальная начисленная

заработная плата работников бюджетной сферы в 2017 году составила 34380,6 рубля, что на 4,7 процента больше, чем в 2016 году.

Наибольшее превышение начисленной заработной платы работников по видам экономической деятельности в сравнении с общекраевым уровнем отмечено в добывающих производствах – в 2,2 раза, самой низкой остается заработная плата в организациях по производству одежды – 32,5 процента от среднекраевой.

На 1 января 2018 года средний размер назначенных месячных пенсий в Красноярском крае составил 14226 рублей и увеличился за год на 6,7 процента, реальный размер назначенных месячных пенсий вырос на 5,2 процента [10].

Таким образом, в Красноярском крае, несмотря на экономические трудности, сохранен трехлетний горизонт планирования бюджета. Стратегическими задачами остаются снижение дефицита, повышение эффективности и оптимизация расходов, совершенствование государственных программ, максимальное взаимодействие с органами федеральной власти по изысканию дополнительных средств. В целом, наблюдается значительный рост по всем приведенным показателям. Это говорит о том, что Красноярский край движется в правильном направлении и через несколько лет трудности, возникающие у региона могут быть преодолены.

3.2 Расчет уровня конкурентоспособности Красноярского края

Для расчета интегрального показателя конкурентоспособности Красноярского края воспользуемся методическим подходом, описанным в главе 2.2. Поскольку данный подход предполагает сравнение нескольких регионов, то помимо Красноярского края мы также выбрали 4 региона, входящие в состав СФО, которые ближе всего к краю по числу населения и уровню экономического развития. В этот список вошли: Новосибирская область, Томская область, Иркутская область, а также Омская область.

Далее мы приводим таблицы с фактическими значениями частных показателей конкурентоспособности, рассчитанных на основании данных

официальной статистики [38] по каждому региону, а также их нормированных величин.

Таблица 8 – Фактические значения частных показателей конкурентоспособности и их нормированных величин по Красноярскому краю за 2017 г. [27, 38]

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_1	2,47	N_1	0,32
X_2	0,26	N_2	0,81
X_3	0,36	N_3	0
X_4	0,24	N_4	0
X_5	84,3	N_5	1
X_6	0,99	N_6	1
X_7	0,042	N_7	0,35
X_8	0,071	N_8	0,47
X_9	0,08	N_9	0
X_{10}	0,42	N_{10}	0

Таблица 9 – Фактические значения частных показателей конкурентоспособности и их нормированных величин по Новосибирской области за 2017 г. [25, 38]

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_1	2,45	N_1	0,3
X_2	0,09	N_2	0,15
X_3	0,18	N_3	0,75
X_4	0,16	N_4	0
X_5	53,1	N_5	0,34
X_6	0,93	N_6	0,5
X_7	0,097	N_7	1

Окончание таблицы 9

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_8	0,076	N_8	0,53
X_9	0,3	N_9	1
X_{10}	0,59	N_{10}	0,71

Таблица 10 – Фактические значения частных показателей конкурентоспособности и их нормированных величин по Томской области за 2017 г. [14, 38]

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_1	2,12	N_1	0
X_2	0,31	N_2	1
X_3	0,28	N_3	0,44
X_4	0,2	N_4	0,5
X_5	65,9	N_5	0,61
X_6	0,9	N_6	0,25
X_7	0,042	N_7	0,35
X_8	0,12	N_8	1
X_9	0,12	N_9	0,18
X_{10}	0,54	N_{10}	0,5

Таблица 11 – Фактические значения частных показателей конкурентоспособности и их нормированных величин по Иркутской области за 2017 г. [26, 38]

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_1	2,27	N_1	0,14
X_2	0,18	N_2	0,5

Окончание таблицы 11

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_3	0,26	N_3	0,56
X_4	0,24	N_4	1
X_5	68,6	N_5	0,67
X_6	0,99	N_6	1
X_7	0,013	N_7	0
X_8	0,048	N_8	0,23
X_9	0,12	N_9	0,18
X_{10}	0,62	N_{10}	0,83

Таблица 12 – Фактические значения частных показателей конкурентоспособности и их нормированных величин по Омской области за 2017 г. [28, 38]

Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)	Условное обозначение	Фактическое значение (на 2017 г.)
X_1	2,99	N_1	1
X_2	0,05	N_2	0
X_3	0,24	N_3	0,67
X_4	0,16	N_4	0
X_5	36,7	N_5	0
X_6	0,87	N_6	0
X_7	0,076	N_7	0,75
X_8	0,027	N_8	0
X_9	0,08	N_9	0
X_{10}	0,66	N_{10}	1

Теперь, для удобства расчетов выделим максимальные и минимальные значения частных показателей в анализируемых регионах (таблица 13).

Таблица 13 – Минимальные и максимальные значения частных показателей в выделенных регионах СФО

Условное обозначение	min X	max X
X_1	2,12	2,99
X_2	0,05	0,31
X_3	0,18	0,36
X_4	0,16	0,24
X_5	36,7	84,3
X_6	0,87	0,99
X_7	0,013	0,097
X_8	0,027	0,12
X_9	0,08	0,3
X_{10}	0,42	0,66

Заключительный этап оценки уровня конкурентоспособности региона состоит в расчете интегрального показателя. Ниже мы приводим фактические значения интегральных показателей по выделенным регионам СФО, вычисленные на основании данных таблиц 8, 9, 10, 11, 12.

$$I_{\text{Красноярский край}} = \sum_{i=1}^n w_i * N_i = 0,41$$

$$I_{\text{Новосибирская область}} = \sum_{i=1}^n w_i * N_i = 0,31$$

$$I_{\text{Томская область}} = \sum_{i=1}^n w_i * N_i = 0,37$$

$$I_{\text{Иркутская область}} = \sum_{i=1}^n w_i * N_i = 0,36$$

$$I_{\text{Омская область}} = \sum_{i=1}^n w_i * N_i = 0,59$$

Таблица 14 – Ранжирование проанализированных регионов СФО по уровню конкурентоспособности

Регион	Место в рейтинге
Красноярский край	2
Новосибирская область	5
Томская область	3
Иркутская область	4
Омская область	1

Полученные значения свидетельствуют о том, что среди рассматриваемых регионов только Омская область обладает средним уровнем конкурентоспособности (значение интегрального показателя между 0,51 и 0,7). Остальные 4 региона обладают низким уровнем конкурентоспособности (значение между 0,31 и 0,5).

На наш взгляд, такой отрыв Омской области обусловлен, в первую очередь, отношением среднедушевого денежного дохода к величине прожиточного минимума. Этот частный показатель имеет наибольший удельный вес и играет одну из важнейших ролей в выбранной методике. В Омской области среднедушевой доход населения не сильно отличается от среднедушевых доходов в других регионах, однако величина прожиточного минимума там значительно ниже, чем в остальных регионах. Это связано с географическим положением Омской области и с климатическими условиями (самый западный регион СФО, климат не такой суровый, как в других субъектах). Районный коэффициент Омской области составляет всего 1,15.

Стоит выделить также хорошо развитую систему малого бизнеса.

Однако, Омская область является также лидером по количеству наихудших частных показателей среди всех остальных регионов (6 показателей из 10 являются наихудшими). Тем не менее, это не помешало ей занять первую строчку в нашем рейтинге регионов по конкурентоспособности. По нашему мнению, это связано с особенностями выбранной методики расчетов уровня конкурентоспособности.

Также считаем важным отметить, что Новосибирская область занимает последнюю строчку в нашем ранге в связи с низким сальдированным финансовым результатом деятельности компаний (прибыль минус убыток), а также со слабой долей инвестиций в основной капитал в ВРП (самый худших показатель среди проанализированных регионов).

Далее проведем анализ по Красноярскому краю. Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что Красноярский край занимает вторую позицию среди проанализированных регионов по уровню конкурентоспособности, но несмотря на это, обладает низким уровнем конкурентоспособности (интегральный показатель равен 0,41).

Слабыми местами нашего региона являются низкий удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, большое число убыточных организаций, также незначительная доля транспортных услуг и услуг связи в ВРП и низкая доля субъектов малого бизнеса в общей структуре предприятий.

Для увеличения доли инвестиций в основной капитал в ВРП мы предлагаем следующее:

- 1) Существенно улучшить инвестиционный климат в регионе путем усиленной борьбы с преступностью и снижению криминогенной обстановки, а также с помощью формирования устойчивого имиджа Красноярского края как территории, благоприятной для инвестиций.

- 2) Повысить активность привлечения на территорию региона инвестиций с участием иностранного капитала. Такие инвестиции позволяют преодолеть внутренние ресурсные ограничения и в случае осуществления прямых

инвестиций у местных специалистов появляется возможность овладеть новейшими управленческими знаниями и техниками и применять их на российских предприятиях. Важно отметить, что для реализации этого пункта необходимо обеспечить защиту прав и интересов иностранных инвесторов, которые рассматривают предприятия нашего региона как потенциальное направление вложений.

3) Создать условия для снижения затрат финансовых ресурсов организаций на осуществление инвестиций в основной капитал. Для этого необходимо усилить конкуренцию между предприятиями, производящими инвестиционную продукцию (строительными, промышленными и т.д.), что будет способствовать повышению эффективности их работы и снижению отпускных цен.

Для уменьшения числа убыточных предприятий необходима активизация роли государства по этому направлению. То есть государство должно поддерживать отстающие компании, оказывать им разного рода содействие и помощь. Для этого у нас в крае существует информационная система поддержки малого и среднего бизнеса, через которую предприниматели могут получить субсидии и другую финансовую помощь, узнать о краевых программах поддержки малого бизнеса, получить помощь эксперта или консультанта. Мы считаем, что для эффективной работы такой системы необходимо информировать предпринимателей о ее наличии, чтобы бизнес, оказавшийся в тяжелой ситуации, обращался за квалифицированной помощью. В таком случае количество убыточных предприятий в крае будет сокращаться.

То же самое касается и количества субъектов малого и среднего бизнеса в общей структуре компаний. Надо принимать меры по повышению уровня привлекательности данной среды для потенциальных инвесторов и предпринимателей.

Красноярский край, в связи со своим географическим положением является добывающим регионом, соответственно, как во многих добывающих регионах, в нем больше других развита именно обрабатывающая

промышленность. Это затрудняет факт того, что для повышения конкурентоспособности нашего региона, необходимо поднимать удельный вес транспортных услуг и услуг связи в ВРП. Тем не менее, должны быть созданы условия для развития этих отраслей экономики. Предполагаем, что это может быть достигнуто за счет введения льгот и преимуществ предпринимателям, которые решили инвестировать средства в эти сферы.

Из сильных сторон хочется отметить высокое отношение сальдированного финансового результата предприятий к ВРП, значительные расходы консолидированного бюджета на 1 человека, а также осязаемое значение индекса экспортных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной дипломной работе рассматриваются проблемы, связанные с влиянием уровня конкурентоспособности региона на экономическую безопасность региона.

По ходу работы, исходя из поставленных задач, нами были достигнуты следующие результаты:

Изучены теоретические основы понятий экономической безопасности и конкурентоспособности региона. Стало понятно, что понятия у всех авторов различны, но отражают общую суть.

Проанализированы различные подходы к оценке конкурентоспособности региона. Стало ясно, что авторы используют различные критерии в своих подходах, разные показатели (частные или интегральные). Так, одни авторы делают упор на оценку показателей экономического потенциала и степени развития предпринимательства, при этом игнорируя индикаторы социальной направленности. Другие, напротив, делают сильный акцент на социальном благополучии граждан, как основной составляющей экономической безопасности. Третьи рассматривают ценообразование, инвестиционную и инновационную активность в качестве основных составляющих конкурентоспособности региона.

Также выделили преимущества и недостатки подходов. К преимуществам относится в первую очередь то, что большинство предложенных методик апробированы и информационная база для их расчета находится в открытом доступе. Недостатки заключаются в том, что по некоторым методикам необходима экспертная оценка, что вносит элемент субъективизма, а также в том, что большинство этих методик описывают лишь некоторые сферы жизни и экономики, игнорируя значительный объем исходных данных, влияющих на уровень конкурентоспособности.

Провели сравнительный анализ методик оценки конкурентоспособности региона. Итогом проведения такого анализа стал выбор одной методики,

наиболее полно описывающей реальную ситуацию по конкурентоспособности региона.

Выбрали из множества подходов наиболее оптимальный и глубоко рассмотрели все аспекты. Выбор основывался на сравнении с другими подходами, соотнесении их сильных и слабых сторон. По результатам анализа, стало ясно, что среди рассмотренных методов, один обладает большим количеством плюсов по сравнению с другими подходами (апробация, доступность информационной базы, охват как социальной, так и экономической сферы). Из минусов выделим сравнительно небольшое количество частных индикаторов (10 штук), однако минусы нивелируются за счет плюсов и, таким образом, предложенный подход, на наш взгляд, является наиболее объективным.

Главным критерием при определении уровня конкурентоспособности является качество жизни населения. В подходе использовали различные показатели, например, определение уровня жизни проводится с использованием показателя X_1 (отношение среднедушевого денежного дохода к величине прожиточного минимума), для анализа региональной конкурентоспособности представляет интерес показатель X_2 (отношение сальдированного финансового результата деятельности организаций территории к величине валового регионального продукта), для устойчивого общественного роста необходимо активное развитие сегментов малого и среднего бизнеса, рассчитывается с помощью показателя X_{10} (удельный вес субъектов малого бизнеса в общем числе хозяйствующих субъектов). Также составили шкалу рейтинга и озвучили направления для повышения конкурентных преимуществ региона.

Провели анализ экономического состояния Красноярского края. Исходя из анализа стало ясно, что экономика Красноярского края ориентирована как на капиталоемкие, энергоемкие производства, основанные на использовании богатой ресурсно-сырьевой базы, так и на выпуск промежуточной продукции, предназначенной для поставок в другие регионы России и в страны ближнего и

дальнего зарубежья. Также проанализировали российские запасы природных ресурсов на территории Красноярского края.

Рассчитали конкурентоспособность Красноярского края на основе выбранного подхода и дали рекомендации по повышению безопасности. Мы произвели расчет для 5 регионов, входящих в СФО и выявили, что лидирующую позицию занимает Омская область. А аутсайдером является Новосибирская область. Красноярский край занимает вторую строчку в рейтинге. Выявили слабые стороны региона, к которым относятся низкий удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, большое число убыточных организаций, также незначительная доля транспортных услуг и услуг связи в ВРП и низкая доля субъектов малого бизнеса в общей структуре предприятий. Также мы предложили пути оптимизации отстающих показателей. К основным предложениям относятся:

- 1) Существенно улучшить инвестиционный климат в регионе путем усиленной борьбы с преступностью и снижению криминогенной обстановки.
- 2) Принимать меры по повышению уровня привлекательности данной среды для потенциальных инвесторов и предпринимателей.
- 3) Создавать условия для развития отстающих отраслей экономики.

Мы считаем, что данные рекомендации в значительной степени поспособствуют развитию и укреплению Красноярского края, а вместе с тем повысят уровень экономической безопасности всего государства.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что на сегодняшний день обеспечению экономической безопасности субъектов Российской Федерации уделяется недостаточно внимания. В большей степени это обусловлено тем, что обеспечение экономической безопасности на региональном уровне, а по существу и экономическая безопасность страны находятся на начальном этапе. Экономическая безопасность страны напрямую зависит от экономической безопасности ее регионов.

По нашему мнению, экономическая безопасность региона заключается в последовательном формировании предпосылок для улучшения качества жизни

его населения, в противостоянии как внутренним, так и внешним угрозам, а также в обеспечении его социально-экономической и социально-политической стабильности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1) Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2) О безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ ред. от 05.10.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3) Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: Угрозы и их отражение : учебник / Л. И. Абалкин. – Москва : Гнозис, 2004. – 124 с.

4) Алехнович, С. О. Международные связи регионов и экономическая безопасность России / С. О. Алехнович // Законодательство и экономика. – 2009. - № 2. – С. 12-16.

5) Андреев, В. Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки / В. Е. Андреев // Экономика и предпринимательство. – 2008. - № 2. – С. 98-112.

6) Батрак, В. С. Методика оценки уровня конкурентоспособности регионов / В. С. Батрак // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. - № 4. – С. 89-103.

7) Блинов, М. Н. Экономическая безопасность центра и регионов / М. Н. Блинов // Известия вузов Сев. – Кав. региона: Общественные науки. – 2011. - № 2. – С. 33-34.

8) Болдырева, С. Б. Инвестиционная деятельность региона : науч. изд. / С. Б. Болдырева, Т. В. Аксенова. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2013. – 176 с.

9) Брагин, Н. Н. Конкурентоспособность региона: содержание понятия и методы оценки / Н. Н. Брагин // Проблемы и перспективы экономики и

управления: материалы Междунар. науч. конф. – Санкт-Петербург, 2012. - № 3. – С. 196-197.

10) Гапсаламов, А. Р. Государственное регулирование региональной промышленности : науч. изд. / А. Р. Гапсаламов, Р. Р. Кашбиева, В. Л. Васильев. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 384 с.

11) Гончаренко, Л. П. Экономическая безопасность. Учебник для вузов : учебник / Л. П. Гончаренко; под ред. Ф. В. Акулинина. – М.: , 2016. – 478 с.

12) Данилов, И. П. Конкурентоспособность регионов России. Теоретические основы и методология : науч. изд. / И. П. Данилов. – М.: Канон+РООИ "Реабилитация", 2007. – 368 с.

13) Дзлиев, М. И. Институционализм национальной безопасности : учебник / М. И. Дзлиев. – Москва : изд-во РГТЭУ, 2005. – 114 с.

14) Департамент финансов Томской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://www.findep.org>.

15) Кагарманова, А. И. Совершенствование методики оценки конкурентоспособности региона / А. И. Кагарманова // Фундаментальные исследования. – 2016. - № 3 (часть 3). – С. 579-583.

16) Кириенкова, И. С. Экономическая безопасность в сфере внешнеэкономической деятельности и ее обеспечение органами внутренних дел : автореф. дис. ... канд. эк. наук : 08.00.05 / Кириенкова Ирма Сергеевна. – Москва, 2008. – 34 с.

17) Кокошин, А. А. Вопросы долгосрочного развития Восточной Сибири и российского Дальнего Востока в контексте глобальной политической и экономической динамики : учебник / А. А. Кокошин. – М.: Ленанд, 2012. – 48 с.

18) Кокуйцева, Т. В. Управление инновационным развитием региона: учебник / Т. В. Кокуйцева. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2014. – 312 с.

19) Колесникова, Н. А. Финансовый и имущественный потенциал региона. Опыт регионального менеджмента : науч. изд. / Н. А. Колесникова – М.: Финансы и статистика, 2010. – 240 с.

20) Криворотов, В. В. Экономическая безопасность государства и регионов : науч. изд. / В. В. Криворотов, А. В. Калина, Н. Д. Эриашвили. – М.: Юнити-Дана, 2011. – 352 с.

21) Мамин, Р. Г. Геоэкология и ресурсные возможности регионов Сибири : науч. изд. / Р. Г. Мамин, Г. Н. Щенникова, В. В. Волшаник. – М.: Издательство Ассоциации строительных вузов, 2010. – 224 с.

22) Матвеева, Е. С. Понятие экономической безопасности государства и ее место в системе национальной безопасности / Е. С. Матвеева // Молодой ученый. — 2017. — №3. — С. 367-369.

23) Маханько, Г. В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России / Г. В. Маханько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. - № 105. – С. 1-16.

24) Меркушов, В. В. Интегральная оценка конкурентоспособности регионов / В. В. Меркушов // Региональная наука: сборник научных трудов молодых ученых. - 2009. - № 1. – С. 288-290.

25) Министерство финансов и налоговой политики Новосибирской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://mfnsso.nso.ru>.

26) Министерство финансов Иркутской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://gfu.ru>.

27) Министерство финансов Красноярского края [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://minfin.krskstate.ru>.

28) Министерство финансов Омской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://mf.omskportal.ru>.

29) Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://economy.gov.ru>.

30) Орлова, Д. В. Исследование системы экономической безопасности России и стран СНГ : учебник / Д. В. Орлова. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 112 с.

31) Портал Красноярского края [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://www.krskstate.ru>.

32) Саликов, Ю. А., Золотарева, И. И., Бородкина, Т. А. Угрозы экономической безопасности региона / Ю. А. Саликов, И. И. Золотарева, Т. А. Бородкина // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2017. – Т. 79, № 1. – С. 490-496.

33) Самсоненко, Г. Г. Региональная экономика и управление : учебник / Г. Г. Самосенко, А. В. Соляр. – М.: ИВЭСЭП, 2011. – 192 с.

34) Селищева, Т. А. Региональная экономика : учебник / Т. А. Селищева. – М.: Инфра-М, 2016. – 472 с.

35) Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России. Общий курс [Электронный ресурс] : учебник / под ред. В. К. Сенчагова. - 4-е изд. - (эл.). - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2012. - 815 с.

36) Султанова, Л. А. К вопросу об оценке конкурентоспособности регионов / Л. А. Султанова // Экономика и управление: научно-практический журнал. – 2017. -№ 4. – С. 11-15.

37) Фридман, Ю. А., Речко, Г. Н., Писаров, Ю. А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект / Ю. А. Фридман, Г. Н. Речко, Ю. А. Писаров // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. - № 1. – С. 122-125.

38) Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : офиц. сайт // Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

39) Чаленко, А. Н. Механизмы совершенствования структуры экономики регионов: аспект ВТО : науч. изд. / А. Н. Чаленко. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2014. – 100 с.

40) Черешнев, В. А. Социально-экономические риски: диагностика причин и прогнозные сценарии нейтрализации : науч. изд. / В. А. Черешнев, А. И. Татаркин. – Екатеринбург : Институт экономики УрО РАН, 2010. – 1200 с.

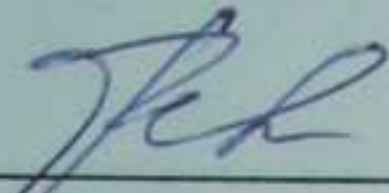
41) Buzan, B. G. An Introduction to the English School of International Relations: The Societal Approach : science edition / B. G. Buzan. – Moscow, 2014. – 256 p.

42) Young, M The Evolution of International Security Studies : science edition / M. Young. – Moscow, 2009. – 149 p.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


И.С. Ферова
подпись

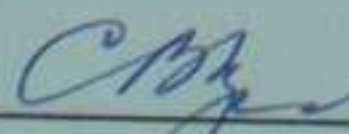
« 8 » сентября 2018 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НА
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ
КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

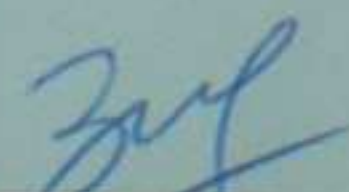
Научный
руководитель


подпись, дата

к.э.н., доцент
должность, ученая степень

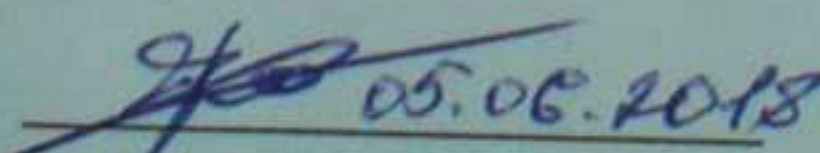
С.В. Кропачев

Выпускник


подпись, дата

А.М. Зверева

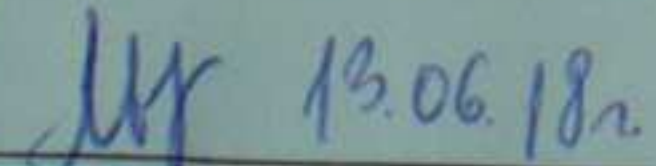
Рецензент


подпись, дата

зам. руководителя
должность

П.М. Боргояков

Нормоконтролер


подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2018