

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования  
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.В. Зандер  
подпись                      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»

Оценка региональной эффективности корпоративной политики крупной  
промышленной компании

Руководитель	_____	<u>доцент, канд.экон.наук.</u>	<u>Н.Г. Шишацкий</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>Е.Ю. Беккер</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Корпоративная социальная ответственность как механизм эффективности взаимодействия крупных компаний, государства и общества.....	6
1.1. Корпоративная социальная ответственность как форма социального партнерства.....	6
1.2. Роль и место корпоративной ответственности в социально-экономическом развитии страны.....	8
1.3. Модели корпоративной социальной ответственности: современные подходы.....	11
2. Методические аспекты использования корпоративной социальной ответственности как фактора устойчивого развития региона.....	15
2.1. Теоретические и практические аспекты управления устойчивым развитием территории присутствия крупного бизнеса.....	15
2.2. Особенности поддержки и воздействия крупных корпораций на социально-экономическое развитие региона.....	28
2.3. Особенности внедрения корпоративной социальной политики в российских регионах.....	35
3. Экономическая и социальная эффективность мероприятий по внедрению корпоративной социальной ответственности в регионе .....	47
3.1. Основные направления корпоративной социальной ответственности компании ПАО ГМК «Норильский никель» .....	47
3.2. Комплексная оценка результативности корпоративной политики Норильского никеля с позиции критериев региональной социально-экономической эффективности.....	63
3.3. Рекомендации по основным направлениям реализации концепции	

корпоративной социальной ответственности в Красноярском крае.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	74
ПРИЛОЖЕНИЯ А-В.....	77-79

## **ВВЕДЕНИЕ**

Важнейшей задачей, стоящей перед регионом в современных условиях, является поиск стратегических направлений социально-экономического развития.

Сложившиеся в регионе крупные хозяйственные комплексы, многие из которых являются вертикально-интегрированными промышленными компаниями, играют важную и во многом решающую роль в социально-экономическом развитии территорий края, в связи с чем проблемы их оптимального функционирования должны занимать особое место при определении долгосрочных перспектив развития региональной экономики.

Крупнейшие компании Красноярского края, такие как ПАО ГМК «Норильский никель», ОАО «Русал», ОАО «Роснефть», ОАО «СУЭК», ОАО «Полюс Золото» и другие, при разумном подходе могут способствовать не только стабилизации экономики региона, но и упрочнению ее позиций в стране. Их необходимо рассматривать как региональное достояние, во многом, не имеющее аналогов в стране.

Развитие экономики региона в настоящее время происходит, во многом, на несбалансированной основе, в том числе и по причине масштабных негативных экологических, социальных, экономических последствий, обусловленных деятельностью крупных промышленных корпораций. Это актуализирует проблемы более глубокого осмысления направлений региональной корпоративной политики, а также роли и задач органов государственного регулирования и управления в повышении ее региональной социально-экономической сбалансированности и эффективности.

В настоящее время многие российские предприятия пытаются

реализовать на практике концепцию корпоративной социальной ответственности, ставящую во главу угла достижение собственного устойчивого развития за счет трансформации внешней и внутренней деловой среды, но эти действия зачастую не носят концептуально-системного характера и не увязаны со стратегиями социально-экономического развития территорий в пределах которых корпорации ведут свою хозяйственную деятельность.

Кроме того, на сегодняшний день при наличии разработанных на теоретическом и практическом уровне подходах к обеспечению устойчивости на национальном уровне практически отсутствуют четкие представления о методах и способах управления устойчивым развитием региональных социально-экономических систем.

Отсюда возникает объективная необходимость в разработке региональных концепций устойчивого развития, учитывающих фактор социальной ответственности бизнеса. При этом теоретические и практические аспекты управления устойчивым развитием региона с учетом фактора корпоративной социальной ответственности приобретают особую значимость, что и подтверждает актуальность выбранной темы дипломной работы.

Целью дипломной работы является изучение основных особенностей крупной компании Красноярского края, роль в региональной экономике и на этой основе проведение комплексного научного анализа и раскрытие механизма взаимодействия деятельности региональных органов власти с крупными хозяйственными комплексами в интересах устойчивого социально-экономического развития и в связи с усилением роли крупного бизнеса на современном этапе развития региональной экономики, выработка соответствующих практических рекомендаций.

В связи с этим в дипломной работе поставлены следующие задачи:

- осуществить анализ организационно-правовых условий деятельности крупных хозяйствующих субъектов в российской экономике и показать

целесообразность их совершенствования в связи с усиливающимися объективными процессами развития экономики;

- на основе изучения российского и зарубежного опыта проанализировать особенности взаимодействия деятельности государства и крупных хозяйственных комплексов;

- рассмотреть существующие организационно-экономические формы крупных хозяйственных комплексов в современных условиях;

- определить возможные способы реализации социальной ответственности крупных корпораций в условиях перехода российской экономики к устойчивому развитию;

- рассмотреть ПАО «ГМК Норильский никель» как крупную промышленную социально и экономически ответственную компанию, являющуюся важнейшим фактором социально-экономической устойчивости региона, на примере данной компании определить критерии отнесения компании к разряду регионально ответственных;

- выработать рекомендации и предложения по совершенствованию системы взаимодействия региональных органов власти и крупных хозяйствующих комплексов, действующих на территории региона.

Объектом исследования является процесс взаимодействия крупных промышленных компаний и государственных органов власти в развитии региональной экономики.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в региональной экономике в процессе взаимодействия государства и крупных хозяйственных комплексов.

# 1. Теоретические основы корпоративной социальной ответственности в современной экономике

## 1.1. Корпоративная социальная ответственность как форма социального партнерства

В настоящее время все большее количество корпораций осознает необходимость применения КСО в рамках своей деятельности. Данная концепция имеет сравнительно короткий, но, тем не менее, насыщенный путь развития. Обсуждение проблемы социальной ответственности корпораций началось во второй половине XX века. Активнее всего идеи социальной ответственности бизнеса начали развиваться и реализовываться в США и Великобритании. Опыт КСО в России имеет меньшие масштабы по сравнению со многими западными странами, и данный вопрос является относительно новым для российской практики.

Таблица 1- Этапы развития концепции КСО

Период	Исследователи	Основные положения
1953 г.	Г. Боуэн	Понимание в рамках его определения предполагает признание общественной роли самого бизнесмена как морального агента, способного не только воспринимать и учитывать ценности общества, но и активно принимать участие в их формировании.
середина 1960-х годов	Дж. МакГир	Понятие было расширено за счет включения в него компании (корпорации) как юридического лица в качестве субъекта. Это привело к возникновению вопросов о возможности совмещения социально ответственного поведения с реализацией основной функции компании - максимизацией прибыли.
1970-ые годы	М. Фридман, Т. Левитт	Согласно Фридману, главной ответственностью компании являются осуществление своей деятельности и извлечение максимума прибыли из

		этого, неважно посредством социально ответственного поведения или нет.
1980–1990-ые	К. Смит, А. Кэрролл, Д. Вуд и другие	Формируется подход, согласно которому КСО предполагает ответственное поведение компании сразу в трех сферах — экономической, экологической и социальной. Смещение акцентов в сторону изучения взаимоотношений с заинтересованными лицами. Обострение экологических и социальных проблем, вызванных деятельностью транснациональных корпораций.

В России интерес к проблемам социальной ответственности компаний стал активно проявляться лишь в начале XXI века. Это объясняется различными причинами: экономическими, социальными, политическими. Среди них можно выделить: выход из затяжного трансформационного кризиса 1990-х годов, устойчивый экономический рост, демографический кризис, запущенность социальной сферы. В том числе, многие авторы указывают на то, что интерес к данной проблеме вызван необходимостью формирования новой модели перераспределения социальной ответственности от государства к бизнесу. Именно в последнее десятилетие началось активное исследование особенностей корпоративной социальной ответственности в России. Завершился период бесплановой реализации масштабных социальных проектов - точку поставил кризис 2008-2009 годов. В результате компании были вынуждены разработать критерии отбора проектов, цели и задачи. Все это вывело бизнес-структуры на новый этап развития КСО.

В мировой практике в настоящее время накоплен большой опыт социально ответственного поведения компаний. Данная проблема получила значительное развитие и на данный момент содержит различные теории и выработанные единые стандарты социально ответственного поведения компаний. Кроме того, сформировалась определенная система взглядов на социальную роль бизнеса в современном мире. Все это позволяет говорить о процессе формирования концепции КСО. Общемировое понимание концепции КСО нашло отражение в разработанных стандартах – IC CSR-08260008000, ISO 26000:2010 и SA 8000:2008. [27]

## **1.2. Роль и место корпоративной ответственности в социально-**

## **экономическом развитии страны.**

На данный момент нет единого понимания концепции КСО. Обзор информации, найденной на сайтах российских компаний, доказывает наличие узкого понимания корпоративной ответственности. При этом большинство компаний связывают КСО исключительно с благотворительными взносами или инвестициями в экологию.

Определение КСО формировалось и становилось более точным и конкретным в период развития. В основном различные трактовки отражали:

- вопросы, связанные с влиянием деятельности предприятий на заинтересованные стороны;
- обязанности компаний сохранять и улучшать благосостояние общества;
- выполнение юридических и экономических обязательств.

Так, в общем виде модель КСО представляется в виде пирамиды Кэрролла. Лежащая в основании экономическая ответственность подразумевает прямую обязанность компании удовлетворять потребности потребителей и таким образом извлекать свою прибыль. Правовая ответственность заключается в необходимости соблюдения закона в условиях рыночной экономики. Этическая ответственность требует от деловой практики компании соответствия тем ожиданиям общества, которые основаны на нормах морали. Филантропическая - побуждает компанию к благотворительным действиям, направленным на реализацию социальных программ.



Рисунок 1- Пирамида корпоративной социальной ответственности

По мере развития компании и понимания КСО меняется сама политика и реализация социальной ответственности. Ниже представлены волны эволюции развития КСО в компании.

Таблица 2 - Эволюция развития КСО в компании

	<b>1 волна</b>	<b>2 волна</b>	<b>3 волна</b>	<b>4 волна</b>
<b>Цель</b>	благотворительность	стратегическая филантропия	социальные инвестиции	благоприятная бизнес-среда
<b>Мотивация</b>	моральный долг	долгосрочная выгода	долгосрочная прямая выгода	прямая выгода
<b>Стратегия</b>	одноразовая	систематическая	стратегическая	организационная
<b>Структура</b>	оторвана от бизнеса	оторвана от бизнеса, но связана с его интересами	часть деятельности подразделения компании	интегрирована во все бизнес-функции
<b>Инициатива</b>	пассивна	ответ на запрос	проактивна	включена в принятие решений
<b>Форма участия</b>	наличные и продукция	наличные, пожертвования, тех. помощь и продукция	все ресурсы бизнеса	включена в прибыль и в развитие компании
<b>Движущая сила</b>	желание руководства	наличие инструкций	связь с бизнесом	часть бизнес-стратегии

Чтобы понять, как соотносится понятие КСО с ее формами, необходимо проанализировать их основные особенности. Первыми формами социальной ответственности были меценатство, благотворительность и спонсорство. К

современному этапу они трансформировались в партнерские программы. В России распространено спонсорство - поддержка непрофильной деятельности на взаимовыгодных началах. Обычно это делается в виде целевых субсидий, распространены также оплата счетов, организационная и информационная поддержка, передача материальных ценностей, оборудования. Для спонсора - это часть маркетинговой политики компании, которая таким образом добивается известности, формирует привлекательный имидж, демонстрирует свою состоятельность и социальную значимость. [7]

Следующей формой является благотворительность. Федеральный закон № 135-ФЗ от 11 августа 1995 года «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» определяет благотворительность как «добровольную деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной ... передаче гражданам ... имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки». То есть благотворительность в основном, не связана с интересами бизнеса и направлена на видимый эффект, а не на долгосрочные цели. Эффективность благотворительности для корпорации также связана с дополнительными возможностями развития бизнеса - улучшением внешней деловой среды, социальных связей со стейкхолдерами и репутации.

Следует различать благотворительность личную (проявление желания менеджеров и работников) и корпоративную — как часть социальных инвестиций и маркетинговых коммуникаций. Дело бизнеса — рационально выстроенные, оптимизирующие условия развития бизнеса социальные инвестиции и социальное партнерство. Отличие социальных инвестиций в том, что они являются частью бизнеса, которая рациональна, работает на бизнес-цели и прозрачна для общества. Выбор социальных инвестиций определяется интересами, нацеленными на долгосрочный эффект и решение существующих проблем.

Последней формой КСО является концепция устойчивого развития. Устойчивое развитие – это преобразования, которые удовлетворяют

потребности настоящего времени, но не ставят под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Переход к устойчивому развитию предполагает восстановление экосистем до уровня, который обеспечивает устойчивость окружающей среды и при котором появляется возможность существования будущих поколений людей, удовлетворения их жизненно важных потребностей и интересов. То есть данная концепция предполагает экономическую эффективность, экологическую безопасность и социальную справедливость при общем снижении давления на биосферу.

Таким образом, корпоративная социальная ответственность широкое понятие, которое включает в себя различные ключевые элементы. С этим и связано разнообразное понимание концепции различными компаниями. КСО по-разному трактуется и проявляется в различных отраслях и регионах. Многие компании включают вопросы экологии и устойчивого развития в сферу КСО, в то время как другие рассматривают экологическую ответственность отдельно. Для КСО характерно разнообразие тем и практического опыта, являющегося материалом для теоретических обобщений. Поэтому многие даже базовые понятия пока еще подвижны, единого понимания многих процессов еще только предстоит достичь.

### **1.3. Модели КСО: современные подходы**

Политика социальной ответственности компании должна учитывать интересы различных групп, на которые оказывает влияние деятельность компании. Представителей всех значимых для функционирования организации интересов называют стейкхолдерами. В этот круг входят местные сообщества, НКО, потребители, инвесторы, партнеры и поставщики, СМИ, а также региональные органы власти разного уровня. Все они представляют внешних стейкхолдеров. Внутренние стейкхолдеры – это персонал и его профессиональные объединения и менеджмент. Если

заинтересованная группа лиц не удовлетворена деятельностью компании, ее реакция может поставить под угрозу дальнейшее существование. Внутренние и внешние пространства взаимосвязаны, но в каждом из них возникает своя зона социальной ответственности.

Таблица 3 - Основные направления КСО и возможные практики

<b>Стейкхолдеры</b>	<b>Направления</b>	<b>Возможные практики</b>
Общество	Охрана окружающей среды	Снижение загрязнений; Сокращение потребления не возобновляемых ресурсов; Сохранение и восстановление биоразнообразия и природных экосистем; Противодействие изменению климата;

Окончание таблицы 3

Бизнес-партнеры, инвесторы	Добросовестные деловые практики	Соблюдение принципов добросовестной конкуренции, антимонопольной политики; Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и борьба с коррупцией.
Потребители товаров и услуг	Действия в отношении потребителей	Предоставление качественных товаров и услуг, не представляющих угрозы для здоровья потребителей; Добросовестное информирование о свойствах продукции и услуг.
Представители местных сообществ в регионах присутствия компании	Развитие местных сообществ	Поддержка местных поставщиков и производителей; Инвестиции в решение региональных проблем в области образования, культуры, здравоохранения и т.д.; Соблюдение прав коренного населения и малочисленных народов.
Общественные организации, государственные органы	Благотворительность и волонтерство	Реализация и поддержка социально значимых программ и проектов; Формирование системы, стимулирующей сотрудников на участие в волонтерской деятельности

Отдельные направления КСО важны практически для всех организаций. Например, снижение негативных экологических воздействий и забота о сотрудниках. Другие направления КСО могут иметь значение для

одних организаций, но при этом быть неактуальными для других.

Исследуя нефинансовые отчеты корпораций, можно сделать вывод, что все больше компаний участвует в различных внешних социальных проектах, инициируемых как властью, так и самостоятельно. Компании повышают эффективность своей внешней КСО, вовлекают в ее формирование различные заинтересованные стороны, вступают в партнерское взаимодействие с государством и обществом. Компании, безусловно, уделяют больше внимания внешней среде, чем в прошлом, и их социальные программы помогли уже многим людям. Но в большинстве случаев КСО не выполняет свою основную задачу – построение прочных стабильных отношений с внешним миром.

В период относительного благополучия менеджеры корпораций признают необходимость охраны окружающей среды, открытого и прозрачного ведения бизнеса, своевременной уплаты налогов и т.д. Но необходимость продолжения деятельности в неблагоприятных условиях меняет ситуацию - у компании практически нет стратегических ориентиров за исключением производства продукции. При мировом финансово-экономическом кризисе в России одни организации практически оказались на грани банкротства, другие успешно противодействовали кризисным явлениям. Это может объясняться разными причинами: наличием антикризисного потенциала предприятия, профессионализмом управления, экономической активностью и стечением обстоятельств. Однако, среди этих причин все чаще выделяют социально ответственное поведение, позволяющее избежать возникновения или обострения кризисов в масштабе отдельных организаций.

Деление управления на управление в условиях кризиса и управление антикризисным развитием согласуется с моделью КСО, предложенной М. Портером и М. Крамером.

Они делят КСО на реагирующую и стратегическую. Реагирующая КСО реализуется как реакция на существующие проблемы - непосредственное

смягчение последствий деятельности компании. Она направлена на поддержание репутации в краткосрочной перспективе, что позволяет снизить нефинансовые риски. Стратегическая КСО заключается в выстраивании самой стратегии на основе идей социальной ответственности. Она направлена на учет интересов стейкхолдеров и на получение выгоды с помощью стратегической филантропии, улучшающей конкурентную позицию компании и трансформацию цепочки создания прибыли в ходе соответствующих инноваций. В ежедневном функционировании любая компания имеет связи с покупателями, поставщиками и другими. При этом если она попадет в кризисную ситуацию, то многие из этих связей, будучи непрочными, рушатся. Это происходит, потому что деловые партнеры и сотрудники перестают доверять компании, сомневаясь в ее способности выйти из кризисного состояния. Сейчас корпорации показывают, что они настроены на долгосрочную, стратегическую работу и не снимают с себя социальных обязательств.

## **2. Методические аспекты использования корпоративной социальной ответственности как фактора устойчивого развития региона**

### **2.1. Теоретические и практические аспекты управления устойчивым развитием территории присутствия крупного бизнеса**

Деятельность крупных бизнес-структур влияет на социально-экономическое развитие территорий присутствия за счет инвестиций в модернизацию действующих мощностей и строительство новых, создание новых рабочих мест, формируя, таким образом, дополнительный стимул для развития всей региональной экономики. Специфика деятельности крупных бизнес-структур обуславливает их воздействие на развитие территорий присутствия и определяется следующими основными тенденциями:

- имеют место глобализация экономики, создание мирового рынка товаров и услуг, информации, технологий, капиталов и интеллектуальных ресурсов;
- современная корпоративная модель основана на широкой межрегиональной и международной кооперации, переходе к информационно-

логистическим связям с поставщиками и покупателями на базе общего бренда и других нематериальных активов;

- современные корпорации развиваются как инновационные и обучающие центры, осуществляющие разработку и контроль за реализацией стратегии, ориентированной не на максимум текущей прибыли, а на создание и эффективное использование долгосрочных конкурентных преимуществ; несут ответственность за весь жизненный цикл продукта; придерживаются курса на создание и защиту интеллектуальной собственности и наукоемкость производства; используют коучинг, развитие корпоративных университетов, организующих непрерывное и систематическое обучение всего персонала, участие руководителей в обучении;

- государственные некоммерческие корпорации используют прибыль не только для развития производства, но и на социальные цели;

- изменение структуры корпоративной собственности за счет роста доли институциональных инвесторов: пенсионных, страховых, хеджевых и инвестиционных фондов (в условиях кризиса это негативно повлияло на финансовое состояние ряда корпораций);

- крупнейшие корпорации теряют свой преимущественно сырьевой характер: с одной стороны, это связано со стремлением корпораций диверсифицировать свою деятельность, а с другой – в крупный бизнес вливаются относительно новые предприниматели из не сырьевого сектора;

- рыночные отношения в национальной экономике становятся более зрелыми, на процесс формирования капитала все большее воздействие оказывают конкуренция и эффективные формы современного менеджмента;

- активно развивается международный рынок слияний (поглощений), 80 % международных инвестиций тратится не на новое строительство (учреждение новых компаний), а на приобретение уже существующих.

Крупные бизнес-структуры функционируют в регионах, которые обладают достаточно разными экономическими, природно-климатическими,

ресурсными и инфраструктурными особенностями, что определяет специфические потребности регионов в тех или иных мерах социальной политики, в том числе корпоративной. Анализ основных экономических, социальных и демографических показателей развития ряда регионов Российской Федерации позволил выделить три группы проблем, характерных для всех территорий:

- неустойчивость развития экономики;
- недостаточный уровень качества жизни населения;
- повышенный уровень угрозы личной безопасности граждан.

#### 1) Неустойчивость развития экономики:

Понятие устойчивости, как правило, применяется в качестве характеристики сложных динамических систем, подверженных влиянию большого числа факторов, в том числе факторов со случайными характеристиками. Устойчивое состояние региональной (территориальной) хозяйственной системы понимается как способность:

- самостоятельно и стабильно реализовывать целенаправленную деятельность в обозримом периоде и на перспективу;
- действовать в рыночной системе хозяйствования, преодолевая возможные неблагоприятные воздействия;
- обеспечивать ресурсную сбалансированность, вовлечение воспроизводимых ресурсов и высокие темпы роста на достаточно продолжительный период времени.

Устойчивость территориальной системы – это комплексная характеристика. С позиции методологии управление устойчивым социально-экономическим развитием территории, где присутствуют крупные бизнес-структуры, необходимо рассматривать с точки зрения единства:

- устойчивости национальной экономики в целом и ее региональных сегментов;

- устойчивости отдельно взятой крупной бизнес-структуры и устойчивости территории ее присутствия как целостного образования;
- отдельно взятого субъекта крупного бизнеса, его структуры.

Устойчивое развитие региональной экономики требует, чтобы ее институциональные составляющие – бизнес-структуры, финансовые организации, рынки, инфраструктура – были способны, взаимодействуя, принимать на себя неблагоприятные внешние импульсы.

Крупные бизнес-структуры выполняют свою сущностную роль, обеспечивая жизнеспособность региональной экономической системы и конкурентоспособность национальной экономики: крупный бизнес оказывает как трансформационное, так и стабилизирующее воздействие на территорию присутствия; негативное влияние внешнего воздействия на территориальную экономику частично нивелируется посредством того, что бизнес-структуры принимают на себя неблагоприятные внешние импульсы и инициируют положительные, что в целом обеспечивает высокие и устойчивые темпы роста как отдельных административно-территориальных образований, так и национальной экономики в целом.

Недостаточный уровень качества жизни населения (в большинстве регионов индекс человеческого развития имеет средние и ниже средних значения) характерен для всех регионов Российской Федерации.

Около 20 % населения России живет в относительно благополучных регионах (в том числе 8 % в Москве), около 10 % – в регионах-аутсайдерах, а более двух третей – в регионах со средним уровнем человеческого развития. Большинство россиян проживают в регионах со средним показателями ИЧР.

Территориальное присутствие крупного бизнеса оказывает непосредственное влияние на решение таких социально-экономических задач, как достижение устойчивых темпов экономического роста при позитивных сдвигах в структуре экономики, обеспечение роста реальных доходов населения.

Однако экономический потенциал крупного бизнеса далеко не всегда

обеспечивает адекватный рост параметров социального развития в регионе.

Так, например, Красноярский край относится к регионам с высоким уровнем экономического и средним уровнем социального развития. Вместе с тем для него характерны диспропорции экономического и социального развития, которые являются препятствием для перехода к устойчивому росту. Среди них выделяются следующие наиболее острые проблемы.

## 2) Низкие стандарты и качество жизни в регионе:

Сравнение с другими регионами страны показывает отставание края по основным индикаторам качества жизни.

В рейтинге регионов России по интегральному показателю качества жизни Красноярский край занимает 43 место.

Самые худшие оценки по отдельным составляющим интегрального показателя качества жизни Красноярский край получил в следующих разделах: безопасность проживания (58-59 место), экологические и климатические условия (57-58 место), уровень денежных доходов (52-53 место), жилищные условия (48 место), здоровье населения и уровень образования (47-48 место).

По оценкам экспертов низким уровнем характеризуется развитие городской среды в поселениях Красноярского края. Даже в наиболее развитых городах края (Красноярск с городами-спутниками, Ачинск, Канск, Минусинск, Лесосибирск) не хватает объектов социально-культурной сферы. По уровню обеспеченности населения такими объектами города формирующейся Красноярской агломерации уступают другим крупным агломерациям России.

Для городских поселений региона характерны:

- относительная неразвитость и малые масштабы рынка как жилой, так и коммерческой недвижимости;
- отсутствие деловых кварталов (районов) в крупных и средних городах;
- низкий уровень развития новых форматов торговли, городских

инфраструктур, общественного питания, инфраструктуры разнообразного развлекательного и культурно-просветительского характера;

– высокий уровень преступности в крупных и средних городах.

3) Сложная экологическая ситуация:

В настоящее время по уровню воздействия на компоненты природной среды Красноярский край занимает одно из «лидирующих» мест в стране.

Основными проблемами в сфере окружающей среды и экологической безопасности являются:

- высокий уровень загрязнения воды и атмосферного воздуха, особенно в крупнейших промышленных центрах края - Красноярске, Норильске, Ачинске, Лесосибирске;

- большое количество производимых отходов, в том числе твердых бытовых, при недостаточном количестве объектов их размещения и низком уровне переработки и использования отходов в качестве вторичного сырья и энергоносителей;

- загрязнение химическими веществами и выбытие земель из оборота в результате хозяйственной деятельности, отсутствие эффективной системы реабилитации и рекультивации земель.

4) Недостаточно эффективное использование социально-трудовых факторов развития человеческого капитала:

Демографическая ситуация в крае в последние годы характеризуется ростом численности населения как в результате естественного прироста, так и в результате миграционного притока. За период 2011-2016 гг. население края выросло на 1,6%, однако этот рост не смог перевесить снижение численности в предыдущие десятилетия.

По сравнению с 2000 годом численность населения снизилась на 4,2%, по сравнению с 1990 годом – на 8,9% (рис.1).

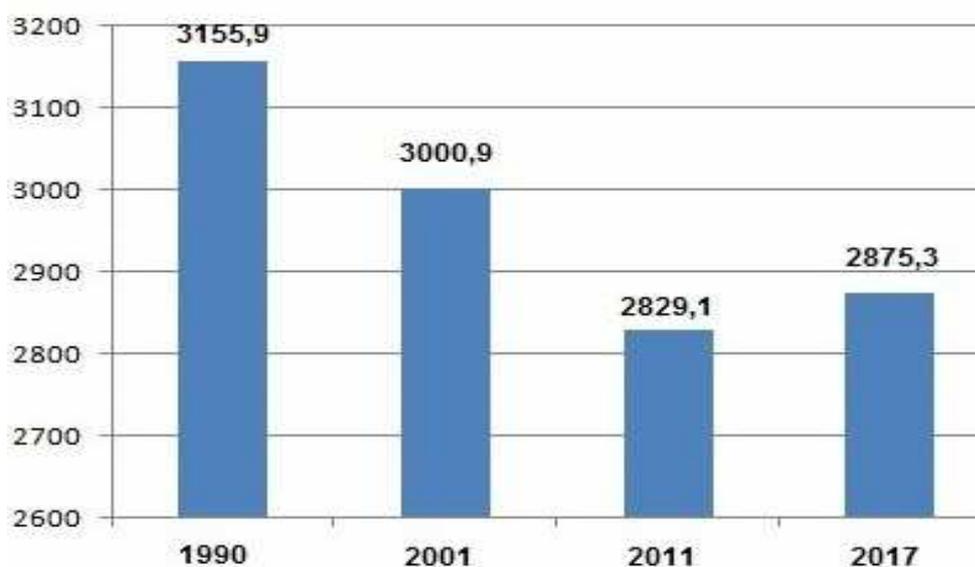


Рисунок 2 – Динамика численности населения Красноярского края, тыс.чел.  
(на начало года)

Показатели рождаемости в крае выше, а смертности ниже, чем в среднем в Российской Федерации. Это обеспечивает лучшие показатели естественного прироста населения в крае по сравнению со страной в целом (табл. 1).

Таблица 4 – Показатели рождаемости, смертности и естественного прироста в Российской Федерации и в Красноярском крае в 2012-2015 гг., промилле

	2012	2013	2014	2015
<b>Рождаемость</b>				
Российская Федерация	13,3	13,2	13,3	13,3
Красноярский край	14,5	14,4	14,4	14,4
<b>Смертность</b>				
Российская Федерация	13,3	13,0	13,1	13,0
Красноярский край	13,0	12,7	12,7	12,7
<b>Естественный прирост</b>				
Российская Федерация	0,0	0,2	0,2	0,3
Красноярский край	1,5	1,7	1,7	1,7

На протяжении последних 5-6 лет миграция способствует процессу

роста численности населения края. Суммарный прирост населения края за счет миграции в 2011-2015 гг. составил около 20-22 тыс.чел. (за счет естественного прироста 23-25 тыс.чел).

Основной вклад в миграционный прирост населения края вносит международная миграция (+6,5+7,5 тыс.чел. в год), прежде всего из среднеазиатских республик СНГ (Таджикистан, Киргизия) (+1,5+2,5 тыс.чел. в год), из Украины (+1,5+2,5 тыс.чел. в год), из стран дальнего Зарубежья – Китая и КНДР.

В Красноярском крае сформировался регрессивный тип воспроизводства населения, что определяется половозрастной структурой населения края: 22,1% населения приходится на возраст старше 60 лет у мужчин и старше 55 лет у женщин; детская и подростковая возрастная группа от 0 до 15 лет составляет 19,2% населения региона.

Результатом является повышение уровня демографической нагрузки на трудоспособное население – повышение доли лиц моложе трудоспособного возраста (с 17,6 до 19,2%) и рост доли лиц старше трудоспособного возраста (с 17,5 до 22,5%). В результате удельный вес трудоспособного населения снизился с 64,9% в 2005 году до 58,7% в 2015 году.

Старение населения увеличивает нагрузку на систему здравоохранения и социального обеспечения, ведет к обострению проблем с выплатами пенсий и социальных пособий.

Значение индекса человеческого капитала (ИРЧП) за период 2001-2014 гг. выросло в крае с 0,755 до 0,877, при этом край поднялся в рейтинге регионов страны с 21 места в 2000 году на 10 место в 2014 году.

Основной влияние на повышение интегрального индекса оказал индекс доходов (прирост на 30,4%). Вклад индекса долголетия возрос на 17,2%, а индекса образования - на 4%.

Рост индекса доходов по ВРП не отражает реальных проблем, связанных с отставанием края по основным индикаторам качества жизни.

В рейтинге регионов России по интегральному показателю качества

жизни Красноярский край занимает 43 место.

Самые худшие оценки по отдельным составляющим интегрального показателя качества жизни Красноярский край получил в следующих разделах: безопасность проживания (58-59 место), экологические и климатические условия (57-58 место), уровень денежных доходов (52-53 место), жилищные условия (48 место), здоровье населения и уровень образования (47-48 место).

Низким уровнем характеризуется развитие городской среды в крае. Для городских поселений региона характерны:

- относительная неразвитость и малые масштабы рынка как жилой, так и коммерческой недвижимости;
- отсутствие деловых кварталов (районов) в крупных и средних городах;
- низкий уровень развития новых форматов торговли, городских инфраструктур, общественного питания, инфраструктуры разнообразного развлекательного и культурно-просветительского характера;
- высокий уровень преступности в крупных и средних городах.

Несмотря на более низкий уровень общей смертности населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Красноярском крае меньше (на 1,7 года), чем в среднем по России – соответственно 69,7 лет в Красноярском крае и 71,4 года в Российской Федерации в 2015 году.

Таблица 5 – Рейтинг регионов РФ по ожидаемой продолжительности жизни при рождении (лет)

Место	Регион	Ожидаемой продолжительности жизни при рождении (лет)
1	Ингушетия	80,05
2	Москва	76,77
3	Дагестан	76,39
4	Кабардино-Болгария	74,61
5	Карачаево-Черкессия	74,44
6	Санкт-Петербург	74,42
7	Северная Осетия	74,2

8	Чечня	73,45
9	Ставропольский край	73,36
10	Татарстан	72,81
18	Томская область	71,25
34	Новосибирская область	70,86
45	Алтайский край	70,44
46	Омская область	70,41
62	Красноярский край	69,69

Весьма неблагоприятной остается ситуация с общим уровнем здоровья населения в крае. Так, общая заболеваемость населения выросла с 760,6 случаев заболеваний пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни, на 1000 жителей в 2009 году до 784,9 случаев в 2015 году (рост на 3,1%).

При этом рост заболеваемости отдельными крайне опасными видами болезней намного выше. Так, заболеваемость болезнями эндокринной системы, питания и обмена веществ выросла за период 2010-2015 гг. в 1,68 раза, новообразованиями – в 1,52 раза, болезнями мочеполовой системы – в 1,36 раза, болезнями системы кровообращения – в 1,24 раза, генетическими (хромосомными) болезнями - в 1,23 раза, болезнями нервной системы - в 1,16 раза и т.д.

Очень высока в крае скорость распространения ВИЧ. В период с 2011 года показатели заболеваемости ВИЧ в Красноярском крае ежегодно превышают показатели в РФ. Показатель заболеваемости в 2015 году составил – 136,7 случая на 100 тыс. человек населения, что в 2,1 раза превышает аналогичный показатель РФ (рис 3).

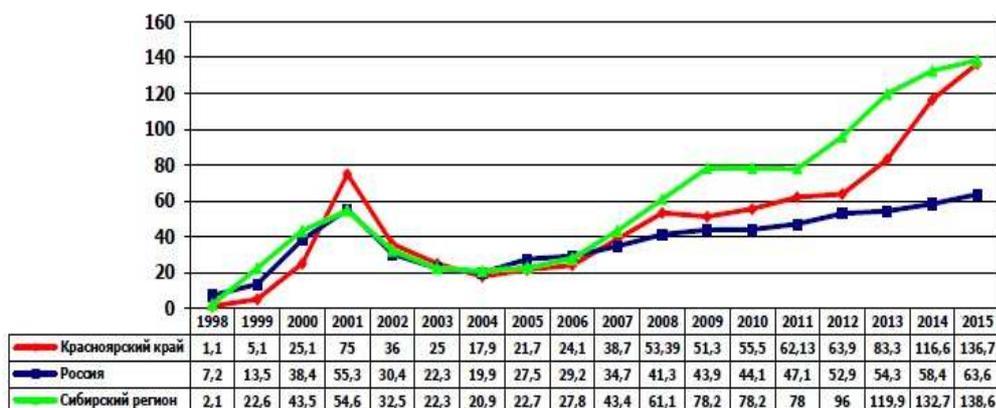


Рисунок 3 – Годовая динамика заболеваемости ВИЧ-инфекцией в РФ, СФО и

## Красноярском крае

Причиной сформировавшегося высокого уровня заболеваемости является активное вовлечение населения региона в эпидемию наркомании и неразборчивости сексуальных отношений.

Образовательная подготовка населения находится в крае на среднем уровне.

Среднее общее образование. В рейтинговых оценках школ, в результатах ОГЭ и ЕГЭ, в масштабах и результатах участия на Всероссийских и международных школьных олимпиадах представители Красноярского края уступают не только бесспорным столичным лидерам Москве и Санкт-Петербургу, но также большинству регионов европейской части страны и многим регионам-соседям по Сибирскому федеральному округу.

Таблица 6 – Рейтинг регионов РФ по итогам Всероссийской олимпиады школьников (число победителей и призеров в 2011-2014 гг.)

Место	Регион	Итоги Всероссийской олимпиады школьников
1	Москва	1339
2	Санкт-Петербург	508
3	Московская область	302
4	Татарстан	294
5	Челябинская область	244
6	Новосибирская область	181
7	Свердловская область	180

Окончание таблицы 5

8	Кировская область	156
9	Удмуртия	141
10	Пермский край	140
11	Кемеровская область	68
12	Омская область	61
13	Иркутская область	56
14	Красноярский край	54

Высшее и среднее профессиональное образование. По числу студентов (313 студентов на 10000 жителей) Красноярский край занимает 26 место в стране и 6 место в Сибирском федеральном округе (уступая Томской, Омской, Новосибирской, Иркутской областям и Республике Бурятия).

Число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена (средних специальных учебных заведений), и численность обучающихся в них в период 2006-2015 гг. сокращается. В крае работает 56 учреждений этого типа, в которых обучается 45,3 тыс. человек (в 2005 году 82 и 61,5 тыс. человек соответственно).

Подготовка специалистов в учреждениях высшего и среднего профессионального образования края слабо ориентирована на формирование современных компетенций. В настоящее время дефицит современных компетенций испытывают в первую очередь высоко технологичные предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК) и новые инновационные бизнесы. При создании новых сложных производств в рамках импортозамещения компании также сталкиваются с отсутствием квалифицированных кадров с необходимыми компетенциями.

Усиливается поток «образовательной миграции» из края: лучшие ученики поступают в столичные университеты, лучшие выпускники вузов также уезжают за пределы края. С полномасштабным разворачиванием в университетах бакалаврского уровня подготовки этот поток усилится за счет отъезжающих для получения более высокого уровня образования (магистратура, аспирантура) в столичных и зарубежных университетах.

Показателем наличия дисбаланса на рынке специалистов среднего звена является высокая доля безработных или работающих не по полученной в учебном заведении специальности выпускников средних специальных заведений.

Указанные проблемы в сочетании с неблагоприятными факторами уровня и качества жизни определяют высокую вероятность формирования дефицита трудовых ресурсов в крае в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Подобный дефицит может стать критическим ресурсным ограничением для реализации перспективных проектов.

Наряду с возможным дефицитом трудовых ресурсов серьезными

ограничениями развития Красноярского края могут стать несбалансированность развития транспортно-логистической инфраструктуры и низкий уровень производительности труда в экономике региона.

Указанные проблемы определяют направления, в соответствии с которыми должны формироваться приоритеты регионального развития и которые во многом зависят от отраслевой и региональной специфики. Крупный бизнес заинтересован в создании эффективной системы взаимодействия с региональными властями, которая будет способствовать обеспечению защиты прав собственности, определенных гарантий и привилегий. Очевидно, что ни бизнес, ни государственные органы власти, ни общественные организации не смогут самостоятельно и рационально решить социальные и экономические задачи регионов.

На поиск новых направлений, ресурсов и возможностей формирования социально-экономической политики территории существенное влияние должна оказывать система взаимодействия органов власти и крупных корпоративных структур, реализуемого в рамках стратегий эффективного и сбалансированного развития региональной экономической системы.

Нельзя утверждать, что применение соответствующего инструментария способно кардинальным образом изменить ситуацию, но можно привести множество примеров, когда совместные действия федеральной власти, местной администрации и руководства градообразующего предприятия активировали “точки роста” в регионе и переводили его из разряда депрессивных в инвестиционно-привлекательный.

Структура системы мер управляющих воздействий государственных органов на крупные компании для обеспечения устойчивого социально-экономического развития территорий присутствия не может быть единой как для страны в целом, так и для каждого отдельного региона. Для любого субъекта взаимодействия на национальном уровне, уровне субъекта Федерации или на уровне муниципального образования построение системы

и алгоритмы ее функционирования будут различными. Актуальной становится задача выстраивания достаточно жестко упорядоченных отношений между взаимодействующими сторонами в определении приоритетов социальной политики, и в этом бизнес может принять активное участие.

Взаимодействие бизнес-структур и органов региональной и местной власти на территории присутствия может либо поддерживать иждивенческие настроения и бюрократизм в отношениях с местной властью, либо содействовать эффективному управлению социальной сферой.

Рычагами воздействия государственных органов власти на деятельность бизнес-структур являются:

- полномочия государства как собственника;
- возможность предоставления бизнесу налоговых и иных льгот, гарантий;
- возможность предоставления бизнесу некоторых объемов финансовых средств за счет федерального и региональных бюджетов.

Во взаимоотношениях с бизнесом роль государства постепенно становится доминирующей. Органы государственной власти не только сами выбирают субъекты (организации, группы), которые будут представлять интересы бизнес-структур во взаимодействии с властью на территории их присутствия, но и контролируют в определенной степени порядок формулирования их требований.

Воздействие крупных бизнес-структур на развитие территории присутствия должно включать функциональные блоки, обеспечивающие:

- выявление и оценку противоречий, имеющих в социально-экономическом развитии территории;
- определение ресурсов и факторов решения проблем;
- создание проектов реализации социальных программ, направленных на достижение баланса интересов всех заинтересованных сторон;

- мониторинг результатов и корректировку действий в ходе постановки новых целей, задач, при возникновении социально-экономических конфликтов.

В результате территория присутствия получает возможности качественно и количественно развивать общественно значимые инфраструктурные проекты (жилищное строительство, ЖКХ, дорожное строительство, железные дороги, аэропорты и морские порты и т. д.), оказывать услуги местному населению на новом качественном уровне, по доступным ценам. Эффективное обеспечение территориальной социальной устойчивости достигается не только на основе социальной ответственности крупных бизнес-структур, но и на базе механизма социального партнерства с точки зрения равноправного сотрудничества местных органов власти, бизнеса и гражданского общества при решении социальных и экономических задач развития территории присутствия.

## **2.2. Меры государственной поддержки и особенности воздействия крупных корпораций на социально-экономическое развитие регионов**

Целью деятельности коммерческой организации любого масштаба, особенно крупной, является получение прибыли. Но, осуществляя инвестиции в определенный бизнес на конкретной территории, корпорация включается в систему существующих взаимосвязей данного субъекта и определенным образом влияет на нее.

Регионы стремятся привлечь на территорию в качестве инвестора мощную корпорацию, в том числе иностранную, имеющую хорошую репутацию (наличие успешного опыта реализации проектов в других субъектах, большое количество регионов присутствия), выполняющую социальные обязательства. При этом регион получает крупные инвестиции, налоговые отчисления, высокопроизводительные рабочие места, современные технологии.

Это является дополнительным фактором успеха для региона, поскольку немалую роль играет имиджевая составляющая. Привлечение крупной корпорации свидетельствует о благоприятном бизнес- и инвестиционном климате в регионе, становится индикатором качества его инвестиционной политики, своего рода “инвестиционным магнитом” для других структур, размещающих производство вслед за пионерами.

Для корпорации определяющим аргументом в выборе того или иного региона размещения производства является в первую очередь наличие необходимой сырьевой базы, возможность обеспечения новыми рынками сбыта и удобная логистика, то есть те факторы, которые позволяют получить максимально высокую дополнительную прибыль от расширения бизнеса.

В ходе принятия корпорацией решения о конкретном направлении инвестирования немаловажным является также наличие мер региональной поддержки. В этой связи представляет интерес установление их значимости для корпораций.

В работе выделено шесть направлений поддержки крупных корпораций в регионах:[24]

- 1) налоговые льготы;
- 2) субсидирование различных затрат;
- 3) софинансирование проекта;
- 4) поручительства по банковским кредитам;
- 5) бюджетные ассигнования регионального и инвестиционного фонда;
- 6) организационная поддержка в выборе земельного участка.

Сведения о мерах государственной поддержки представлены (см. в приложении А). Анализ данных, приведенных в этой таблице, показывает, что наиболее распространенными в регионах мерами привлечения крупных инвесторов являются:

- льготы по налогу на прибыль (Иркутская, Костромская, Тульская, Тюменская, Оренбургская, Курская, Московская, Орловская, Смоленская, Тамбовская области);

- льготы по налогу на имущество (Иркутская, Костромская, Липецкая, Самарская, Тульская, Тюменская, Челябинская, Курская, Московская, Орловская, Смоленская, Тамбовская области, Республика Татарстан);

- частичное возмещение расходов по кредитам (Иркутская, Самарская, Тульская, Оренбургская, Свердловская, Воронежская, Курская области, Республика Татарстан);

- предоставление бюджетных ассигнований регионального инвестиционного фонда (Иркутская, Липецкая, Тульская, Оренбургская, Астраханская, Костромская, Свердловская, Воронежская, Курская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Ярославская области, Республика Татарстан).

По количеству мер региональной поддержки лидируют Тульская область и Республика Татарстан.

Несомненный научный и прикладной интерес представляет развернутый анализ так называемых успешных практик размещения инновационных промышленных корпораций в целях выявления ключевых факторов, влияющих на размещение корпорации в регионе.

В качестве объектов исследования рассмотрены 14 субъектов Российской Федерации: Астраханская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курганская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Оренбургская, Ростовская, Свердловская и Тюменская области, Приморский край, Удмуртская республика.

В качестве факторов, влияющих на размещение инновационных промышленных корпораций в регионе, определены:

- близость рынков сбыта;
- содействие местных властей в получении необходимых разрешений;
- сырьевая база;

- развитая дорожно-транспортная, инженерная, логистическая система;
- квалифицированные трудовые кадры;
- реализация проекта в индустриальном парке (технопарке), промышленном кластере, в особой экономической зоне промышленно-производственного типа;
- наличие готовой производственной площадки;
- льготное налогообложение;
- стабильность и предсказуемость ситуации в регионе.

В рамках своего исследования Беркович, Антипина условно разделили эти факторы на природно-ресурсные и институциональные (см. в приложении Б). [24]

Анализ данных, представленных в этой таблице, свидетельствует о том, что наиболее распространенными факторами для корпорации, вне зависимости от конкретной территории, являются: удобное (выгодное) территориальное расположение региона (близость рынков сбыта) и содействие местных властей в получении необходимых разрешений, а также доступная сырьевая база и удобная логистика, что подтверждает значимость факторов природного характера.

Наличие международных аэропортов, морских портов и логистических центров стало одним из определяющих факторов для корпораций, разместившихся в Воронежской, Липецкой, Нижегородской, Ростовской областях и Санкт-Петербурге.

Следует отметить, что льготное налогообложение, которое относится к наиболее распространенной региональной мере государственной поддержки крупных инвесторов и инноваторов, не является ключевым фактором инвестирования корпорации в регион.

Можно предположить, что дополнительным аргументом, способным повлиять на решение корпорации в выборе региона для инвестирования,

является позиция региона в инвестиционных рейтингах, наиболее известный из которых – Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России.

Проведенное с этой целью сравнение количества корпораций, размещенных в конкретном регионе, с уровнем инвестиционной привлекательности региона и его социально-экономического положения (см. в приложении В) показало, что лидирующие регионы по количеству корпораций (Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Республика Татарстан и Кемеровская область) обладают наиболее высокими показателями инвестиционной привлекательности (высокий инвестиционный потенциал и минимальный инвестиционный риск).[24]

С другой стороны, именно наличие крупных инвесторов позволяет сделать вывод о том, что благоприятный инвестиционный климат – это фактор, определяющий решение крупной корпорации инвестировать в регион, который может послужить индикатором для привлечения других корпораций. Логично предположить, что размещение корпораций в конкретном регионе повышает его инвестиционную привлекательность, формирует инвестиционный имидж, способствует наполнению региональных бюджетов.

Регионы – лидеры по количеству размещенных корпораций лидируют и по уровню социально-экономического развития, то есть, с одной стороны, корпорация размещается в регионе с наиболее благоприятным социально-экономическим положением, а с другой – она воздействует на его благоприятный социально-экономический статус.

Следует отметить значительные налоговые поступления в бюджет от деятельности корпораций, которые способствуют развитию других сфер экономики.

Направления сотрудничества и обязательства региональной администрации и корпорации, как правило, отражены в соглашениях о сотрудничестве.

В соответствии с ними корпорации берут на себя обязательства по

решению комплекса задач, включая управление целыми сферами развития городов и поселков, в том числе:

- благоустройство и ЖКХ;
- инвестиции на развитие производства;
- создание безопасных условий труда;
- улучшение жилищных условий своих работников;
- реализация национальных проектов и социальных программ;
- экологическая ответственность.

Заклучение соглашений основано на взаимном интересе:

- для органов власти – социальная стабильность и приемлемый уровень инвестиций и налоговых поступлений в областной бюджет, решение различных управленческих задач;

- для корпорации – развитие социальной инфраструктуры на территориях размещения, хорошие отношения с областными органами власти в целях улучшения условий развития своего бизнеса.

Таким образом, выгоды от заключения соглашений о социально-экономическом сотрудничестве и возможность получения государственной поддержки хозяйствующими субъектами по линии региональных законов являются взаимодополняющими. Для крупных корпораций характерна высокая доля налога на доходы физических лиц, так как они являются крупными работодателями: компания “Роснефть” обеспечивает работой около 170 тыс. чел.;

Развитие инфраструктуры – один из основных факторов поддержания долгосрочного экономического роста региона, и определяющую роль в этом процессе играют инвестиции, поскольку инфраструктурные проекты невозможны без масштабного финансирования. Для крупных российских корпораций (в рамках соглашений (договоров) о сотрудничестве с региональными администрациями) характерно участие в создании и развитии инфраструктуры региона на основе значительных инвестиций в ходе

реализации крупных инвестиционных проектов. Компания “РУСАЛ” участвует в строительстве гидротехнических сооружений, благоустройстве улиц, ремонте дорог.

Что касается реализации экологических проектов, то, например, компания “Норильский никель” участвует в разработке программы “Снижение негативного воздействия на окружающую среду предприятиями Красноярского края на 2014– 2020 годы”.

Корпорации разных отраслей играют важную роль в развитии объектов инновационной инфраструктуры регионов. Так, ведущие структуры угольной промышленности, электроэнергетики и легкой промышленности принимают непосредственное участие в формировании и развитии региональных кластеров. Корпорации машиностроения и угольной промышленности являются “якорными” резидентами региональных технопарков. Сибирская угольная энергетическая компания является ключевым участником формирующегося в Кемеровской области углехимического кластера; компания “РусГидро” – частный инвестор Ангаро-Енисейского кластера (Красноярский край); в Ростовской области планируется создать крупный кластер легкой промышленности при участии группы компаний БТК (Российского холдинга легкой промышленности).

Отдельные корпорации реализуют совместные проекты с учебными заведениями регионов, нацеленные на подготовку высококвалифицированных кадров и повышение инновационной активности бизнеса.

### **2.3. Особенности внедрения корпоративной социальной ответственности в российских регионах**

Как уже отмечалось, на практику корпоративной социальной ответственности в российских регионах оказывают влияние различные факторы, в том числе высокий уровень социально-экономической дифференциации регионов.

Следствием экономического неравенства регионов стало неравенство социальное, выражающееся в уровне доходов населения, продолжительности и качестве жизни, общем состоянии социальной сферы (здравоохранение, образование, социальная инфраструктура).

Исследования показывают, что душевые расходы на социальную политику находятся в прямой зависимости от соотношения денежных доходов и прожиточного минимума в регионе - чем богаче население, тем больше расходы бюджета на социальную политику. Это объясняется двумя причинами. Во-первых, более высокий уровень доходов населения характерен для регионов с более высоким уровнем бюджетных доходов, следовательно, в таких регионах есть возможность тратить больше средств на социальную политику. Во-вторых, более высокий уровень доходов населения сопровождается, как правило, и более выраженным расслоением населения по доходам, поэтому власти относительно благополучных регионов вынуждены тратить значительные средства на социальную защиту малоимущего населения. [13]

Таким образом, экономическое неравенство регионов отражается и на уровне социальных расходов - если сравнить распределение регионов по душевым показателям расходов на социальную политику относительно средних показателей по всем субъектам Российской Федерации, то выявляются следующие закономерности:

- значительно увеличились среднедушевые расходы только десятой части регионов, что, как правило, было связано с большим перечнем монетизируемых льгот или переводом выплат жилищных субсидий в органы соцзащиты;

- почти каждый пятый регион сократил душевые расходы на социальную политику относительно средних величин по стране, почти половина этой группы - проблемные регионы востока страны.

Резюмируя вышеизложенное, можно предположить, что высокая степень дифференциации социально-экономического развития регионов России является одним из важнейших факторов, оказывающим влияние на реализацию социальной политики территорий и обеспечение их устойчивого развития, в том числе, и на характер и качество сотрудничества власти и корпораций.

При всем разнообразии российских регионов и наличии предпосылок на федеральном уровне к реализации практики корпоративной социальной ответственности, дополнительно существует целый ряд универсальных факторов, оказывающих влияние на данный процесс.

На наш взгляд, факторы, затрудняющие развитие и внедрение концепции социальной ответственности бизнеса можно условно разделить на два уровня - федерального и регионального порядка.

К факторам федерального уровня можно отнести следующие: - неготовность общества в целом осознать корпоративную социальную ответственность как важную составляющую общественного развития;

- неблагоприятное для реализации концепции корпоративной социальной ответственности налоговое и гражданское законодательство;

- неоднозначная экономическая ситуация в стране;

- непрозрачность корпоративного бизнеса.

Неготовность российского общества осознать сущность и содержание концепции КСО проявляется в восприятии ее как еще одной повинности субъектов бизнеса. Безусловно, такому положению вещей способствует слабость институтов гражданского общества и специфика становления современных рыночных отношений в России, в которых находится место коррупции и теневому обороту капиталов.[1]

Одним из следствий вышеупомянутой неготовности становится

неблагоприятный законодательный климат, в том числе в области налогообложения. Действующий на настоящее время Налоговый кодекс предусматривает определенные преференции в отношении социально ответственных предпринимателей, однако они не носят системно-ориентированного характера. В частности, не предусмотрен механизм льготирования налогообложения для юридических лиц в отношении денежных средств, направленных на благотворительные цели. Кроме того, существующие льготы в основном предназначены для стимулирования благотворительности в отношении организаций, содержащихся за счет бюджета или инвалидов и собственного персонала.

Именно поэтому все заинтересованные стороны часто отмечают необходимость корректировки законодательства в части функционирования некоммерческих организаций, поддержки благотворительности, в том числе введения норм льготного налогообложения для юридических и физических лиц, активно занимающихся благотворительностью.

Еще одним фактором реализации концепции социально ответственного поведения можно считать неоднозначную социально-экономическую ситуацию в стране. Хотя на уровне основных макроэкономических показателей в начале века она и выглядела достаточно благоприятной, но анализ товарной структуры экспорта и импорта позволяет утверждать о сырьевой направленности российской экономики в ущерб производству товаров конечного потребления.

Отрицательным образом влияет на реализацию концепции социально ответственного поведения и закрытость, непрозрачность отечественных компаний. Не секрет, что даже высокорентабельные и социально ответственные корпорации не особо стремятся раскрывать информацию о своей деятельности, в том числе в области социальной политики, что не способствует формированию благоприятной деловой среды. Так, если во всем мире практика составления нефинансовой отчетности прочно вошла в обиход, российские компании не торопятся информировать общественность,

персонал, власти, собственных акционеров и участников о реализации своих планов социального развития, что не лучшим образом влияет на их имидж. Этому есть свои причины, в том числе:

- риск конфликта между менеджерами и инвесторами (собственниками) компании, так как социальные инвестиции уменьшают текущие доходы;

- риск конфликта с партнерами и потребителями вследствие роста затрат и цен на продукцию;

- риск конфликта компании с фискальными органами, которые воспринимают социальные инвестиции как косвенный показатель наличия сверхприбылей и стремятся усилить налоговую нагрузку;

- риск конфликта с населением территорий присутствия, которое может неоднозначно отнестись к информации о заработках и социальных программах корпораций;

риск внутрифирменных конфликтов, причиной которых может стать недовольство работников неравномерным распределением социальных затрат внутри самой компании;

- риск конфликта с властями региона и общественностью, недовольными объемами и направлениями социальных инвестиций;

- К числу факторов, проявляющихся на уровне регионов, относятся;

- факторы, определяемые позицией региональных органов власти;

- факторы, определяемые позицией региональных корпораций;

- факторы, определяемые позицией прочих заинтересованных сторон.

К первой группе факторов, на наш взгляд, следует отнести авторитарный стиль управления, недоверие к корпорациям как субъекту КСО и недопонимание роли КСО в области устойчивого развития территорий.

Авторитарность управления с одной стороны объясняется культурно-

историческими особенностями нашей страны, а с другой - неразвитостью гражданского общества и высокой степенью коррупционности органов власти. Такая авторитарность порой находит выражение в оказании давления на коммерческие структуры с целью получения средств на реализацию местных социальных программ и проведения разовых благотворительных акций. При этом сами представители органов власти и местного самоуправления признают, что у них отсутствуют выработанные механизмы работы с компаниями и определенные «правила игры».

Недоверие к корпорациям как субъекту реализации концепции КСО возникает из-за ограниченного восприятия предпринимательства как процесса, ставящего во главу угла извлечение прибыли «любой ценой». С другой стороны, сами корпорации зачастую дают повод к рассуждениям такого рода своими социально безответственными действиями по отношению к собственным работникам, партнерам и потребителям.

К сожалению, у органов власти и местного самоуправления отсутствует достаточное понимание самой сути социальной ответственности компаний. Чаще всего на региональном уровне их попытки в области реализации концепции социальной ответственности воспринимаются в лучшем случае как часть PR-стратегии, преследующей цель формирования благоприятного образа рыночного субъекта, а в худшем — как стремление ввести в заблуждение заинтересованные стороны с целью извлечения дополнительной прибыли или получения каких-либо преимуществ.

Безусловно, и сами корпорации не всегда представляют собой образец социально ответственного поведения. К числу факторов, определяемых позицией компаний и влияющих на реализацию концепции корпоративной социальной ответственности в регионах, мы бы отнесли неустойчивое финансовое состояние корпораций, их разобщенность и гражданскую незрелость, недостаток стратегического мышления и недоверие к государственным органам и различного рода посредникам.

Еще одной характерной особенностью позиции регионального бизнеса

является недоверие к органам власти, самоуправления и различного рода посредникам в сфере реализации социальной ответственности. При этом недоверие к органам власти и самоуправления объясняется зачастую их слабой заинтересованностью в поддержке предпринимательства, коррупционностью и равнодушием к проблемам бизнеса, а недоверие к общественным и некоммерческим организациям - непрозрачностью их деятельности и отсутствием должного опыта в реализации социальных проектов. Многие представители компаний признаются, что предпочитают передавать деньги непосредственно в руки нуждающимся, вместо того, чтобы доверить распределение помощи сторонним структурам, в том числе некоммерческим организациям, социальным органам или представителям местных властей.

К факторам, определяемым позицией прочих заинтересованных сторон можно отнести следующие:

- непонимание сущности и мотивов КСО со стороны широких масс населения;
- отсутствие методической поддержки на региональном уровне;
- недостаточный опыт и слабая активность некоммерческих организаций;
- недостаточное внимание со стороны средств массовой информации.

В результате влияния перечисленных факторов образовались некие устойчивые стереотипы поведения в области взаимоотношений власти и корпораций по поводу участия последних в развитии региона.

На основании этого, на наш взгляд, можно выделить четыре основные формы взаимоотношений корпораций с региональными властями в ходе осуществления социально ответственной деятельности:

- «добровольно-принудительную»;
- «прагматично-меркантильную»;
- «патерналистскую»;
- «социальное партнерство».

Конечно, нельзя сводить многообразие сложившихся способов взаимоотношений корпораций и власти только к этим четырем формам, так как на практике подходы могут сосуществовать, сочетаться и дополнять друг друга, но именно эти формы на сегодняшний день являются преобладающими.

Что же лежит в основе перечисленных форм взаимодействия, и какими способами оно поддерживается?

Для «добровольно-принудительной» формы характерен диктат органов власти, который выражается в директивном распределении социальных обязанностей между субъектами бизнеса.

Причинами возникновения таких отношений могут выступать недостаточный уровень государственного и муниципального управления, несовершенная законодательная база, слабое финансирование территорий, неразвитость и разобщенность бизнеса.

При такой форме взаимоотношений компании вынуждены подстраиваться под желание властей сохранить существующую социальную инфраструктуру, вызванное боязнью кардинальных реформ, которые, чаще всего, влекут за собой сокращение работников и их профессиональную переориентацию.

Основными способами осуществления подобного взаимодействия можно считать:

- участие компании в строительстве социальных объектов (дворцов спорта, культурно-развлекательных комплексов, больниц), которые впоследствии не могут содержаться за счет самоокупаемости или бюджетного финансирования;
- «финансовые вливания» в неэффективные объекты социально-культурной сферы, существование которых препятствует оптимизации структуры бюджетных учреждений и эффективному использованию бюджетных средств;

- доплаты за счет средств успешных корпораций работникам бюджетной сферы, способствующие сохранению неэффективной структуры занятости;
- взносы в фонды, находящиеся под контролем органов власти;
- материальную помощь при проведении культурных мероприятий; материальную помощь социально-незащищенным слоям населения (малоимущим, пенсионерам, инвалидам).

Следствием таких взаимоотношений является низкая эффективность социальных программ компаний, объясняемая отсутствием экспертизы социальных проектов, критериев их оценки и механизмов последующего контроля исполнения принятых решений.

В подобной ситуации социально ответственная деятельность корпораций превращается в условие функционирования на данном рынке и в способ преодоления различных административных барьеров. Кроме того, такая форма взаимодействия способствует иждивенчеству, бюрократизму и злоупотреблениям со стороны органов власти и равнодушию, нежеланию ведения социально ответственного бизнеса со стороны компаний.

Чаще всего, подобная форма взаимоотношений складывается в небольших городах и на территории депрессивных регионов, хотя и представители органов власти более успешных территорий также не чураются подобной практики.

«Прагматично-меркантильная» форма взаимодействия основывается на использовании фактора социальной ответственности как инструмента взаимного «мягкого» давления.

При такой форме взаимоотношений корпораций и власти ни первые, ни вторые не могут диктовать свои «условия игры» и потому вынуждены вступать в отношения «обмена» и взаимных уступок. При этом представители власти считают, что предприниматели не понимают нужд граждан и социальные проблем территории в целом, а компании, рассчитывая на явные и неявные преференции со стороны региональных и местных

властей, принимают участие в реализации социальных программ и отдельных акций, решение об осуществлении которых принимается без какого-либо их участия.

В подобных условиях чаще всего формируется «круг приближенных» к власти бизнес-структур, которые являются партнерами органов власти в осуществлении социальной политики, преследуя одновременно свои цели.

Форма взаимодействия такого типа складывается чаще всего в средних и крупных городах России при наличии «сильных» администраций и довольно успешного, стабильного корпоративного бизнеса.

Основные способы осуществления «прагматичного» взаимодействия не сильно отличаются от «добровольно-принудительной» благотворительности и включают в себя дополнительно участие в финансировании социальных программ в рамках избирательных компаний «нужных» кандидатов и партий и поддержку социальных программ местных администраций.

«Патерналистская» форма взаимодействия корпораций и власти характерна для деятельности крупных, градообразующих компаний, вынужденных брать на себя широкие социальные полномочия. В итоге создается «государство в государстве» со сложной системой взаимоотношений с местными органами власти, преобладающим элементом которой является диктат бизнеса.

Уровень социального «вклада» компаний здесь определяется необходимостью обеспечить себя ресурсами для производства и сбыта продукции.

Однако, такое положение невыгодно, в первую очередь, самим корпорациям - они вынуждены отвлекать финансовые ресурсы для выполнения социальных функций, им изначально несвойственных. Кроме того, при таких условиях органы власти и местного самоуправления реально не управляют территориями, а важные для региона решения принимаются в обход местного сообщества, что чревато социальной нестабильностью.

Способы участия градообразующих компаний в жизни территорий

имеют довольно широкий спектр, в том числе: энерго-, тепло- и водоснабжение; поддержка системы образования и здравоохранения; содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства; жилищное строительство; поддержание и совершенствование инфраструктуры; поддержка социально-культурной сферы.

В основе «социального партнерства» корпораций и власти лежит четкое понимание обеих сторон невозможности достижения социально-экономической стабильности территории без совместных усилий органов региональной власти, корпораций и местного сообщества в целом.

Такая форма взаимодействия строится на стремлении достичь максимальной выгоды каждого участника за счет совместного определения приоритетных направлений социальной политики и объединения ресурсов для достижения поставленных целей. При этом особое значение приобретает экспертиза социальных проектов и выработка системы результирующих показателей, призванных обеспечить контроль выполнения запланированных программ.

К способам реализации такой формы взаимодействия можно отнести:

- участие компаний в планировании и осуществлении городских и региональных социальных программ;
- заключение договоров социального партнерства;
- проведение конкурсов социальных проектов с совместным финансированием; выделение целевых грантов;
- мониторинг и оценка эффективности финансируемых проектов с привлечением независимых экспертов и консультантов;
- создание независимых фондов и общественных организаций;
- создание агентств социально-экономического развития;
- поддержка общественных объединений; информационная поддержка социальных программ.

Все эти способы объединяет стремление к осуществлению

долгосрочной и целенаправленной политики, проводимой совместно с местным сообществом и органами власти и направленной на решение социально-экономических задач региона на основе устойчивого развития и взаимного вложения средств. [15]

При применении таких способов взаимодействия возможен переход от бюджетозамещения и простой «раздачи» средств к более организованным механизмам благотворительности, обеспечивающим целевое расходование финансовых ресурсов и соблюдение интересов всех сторон.

Хотелось бы также отметить, что между характером взаимодействия корпораций с органами власти и уровнем развития корпоративной социальной ответственности существует прямая связь - чем меньше в этих отношениях диктата одной из сторон и чем выше степень партнерских взаимоотношений, тем более эффективно используются средства, направляемые корпорациями и органами власти на реализацию территориальных социально-экономических программ. С этой точки зрения наиболее предпочтительной при решении социально-экономических проблем территорий выглядит форма социального партнерства всех заинтересованных сторон, в том числе компаний и власти.

Таким образом, особенности внедрения корпоративной социальной ответственности в российских регионах заключаются в следующем:

- на мезоуровне российских регионов при всем их разнообразии и дифференциации присутствует ряд универсальных факторов, оказывающих влияние на использование корпоративной социальной ответственности в целях устойчивого развития;
- универсальные факторы регионального развития и внедрения концепции корпоративной социальной ответственности можно условно разделить на два уровня - федерального и регионального порядка;
- к факторам федерального уровня следует отнести: неготовность общества в целом осознать КСО как важную составляющую общественного развития, неблагоприятное для реализации концепции корпоративной

социальной ответственности федеральное законодательство, неоднозначная экономическая ситуация в стране и непрозрачность корпоративного бизнеса;

- к числу факторов, проявляющихся на уровне регионов, относятся: факторы, определяемые позицией региональных органов власти, факторы, определяемые позицией региональных корпораций и факторы, определяемые позицией прочих заинтересованных сторон;

- в региональной практике корпоративной социальной ответственности присутствует четыре основные формы взаимоотношений корпораций с региональными властями - «добровольно-принудительная», «прагматично- меркантильная», «патерналистская» и форма социального партнерства;

- наиболее предпочтительной при решении социально-экономических проблем территорий выглядит форма социального партнерства всех заинтересованных сторон, в том числе корпораций и органов власти.

С учетом выявленных особенностей целесообразным представляется исследование влияния концепции корпоративной социальной ответственности на устойчивое развитие отдельно взятого российского региона, в качестве субъекта которого выбран Красноярский край.

### **3. Экономическая и социальная эффективность мероприятий по внедрению КСО в регионе (на примере ПАО ГМК Норильский никель)**

#### **3.1. Общая характеристика ПАО ГМК Норильский никель (Заполярный филиал). Основные направления политики КСО компании**

ПАО ГМК «Норильский никель» (до 2016 года бренд «Норильский никель») — российская горно-металлургическая компания.

В настоящее время ГМК «Норильский никель» объединяет группу предприятий, возглавляемую публичным акционерным обществом «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» (ПАО «ГМК «Норильский никель»).

На сегодняшний день группа "Норильский никель" - это крупнейший в мире производитель никеля и палладия и один из крупнейших в мире производителей платины и меди. Компания производит также кобальт, родий, серебро, золото, иридий, рутений, селен, теллур и серу.

Основными видами деятельности предприятий Группы являются поиск, разведка, добыча, обогащение и переработка полезных ископаемых, производство, маркетинг и реализация цветных и драгоценных металлов.

Производственные подразделения Группы находятся на трех континентах - в Европе, Австралии, Африке, в пяти странах мира - России, Финляндии, Австралии, Ботсване и ЮАР.

В России основными производственными подразделениями Группы являются следующие вертикально интегрированные предприятия: Заполярный филиал ОАО "ГМК "Норильский никель" и ОАО "Кольская горно-металлургическая компания". Заполярный филиал находится на Таймырском полуострове (Красноярский край), за Полярным кругом. Транспортное сообщение филиала с поставщиками и покупателями осуществляется по реке Енисей и Северному морскому пути, а также

воздушным сообщением. "Кольская ГМК" расположена на Кольском полуострове и является ведущим производственным комплексом Мурманской области.

В Австралии предприятиями "Норильского никеля" являются Norilsk Nickel Caswse (добыча и выщелачивание латеритных никелевых руд), Black Swan, Lake Johnston, Waterloo (добыча никеля) и Honeymoon Well (добыча сульфидных никелевых руд). В Ботсване расположено предприятие по добыче сульфидного никеля Tati Nickel Mining Company, в котором Норильскому никелю принадлежат 85% акций. В Финляндии действует завод Norilsk Nickel Harjavalta, входящий в состав Группы. Это единственный в стране завод, занимающийся рафинированием никеля. В ЮАР Норильскому никелю принадлежат 50% акций предприятия по добыче никеля Nkomati. Партнером по проекту является компания African Rainbow Minerals.

В Группу также входят исследовательские подразделения: в Санкт-Петербурге (Россия) - научно-исследовательский институт ООО "Институт Гипроникель" (его отделения действуют также в городах Норильск и Мончегорск), в Австралии - научно-техническое подразделение Norilsk Process Technology.

Штаб-квартира компании расположена в Москва-Сити, в небоскрёбе Меркурий Сити-Тауэр. Миссия ГМК «Норильский никель»:

Эффективно используя природные ресурсы и акционерный капитал, мы обеспечиваем человечество цветными металлами, которые делают мир надежнее и помогают воплощать надежды людей на развитие и технологический прогресс.

ГМК «Норильский никель» — крупнейшая в России и одна из крупнейших в мире компаний по производству драгоценных и цветных металлов.

На его долю (от мировой) приходится: 40 % палладия (первое место в мире по объёму производства), 12 % никеля (второе место в мире по объёму производства в 2016 году, 11 % платины, 5 % кобальта (кобальтовый

концентрат), 2 % меди.

На отечественном рынке на долю ГМК «Норильский никель» приходится 100 % платины, 96 % никеля, 95 % кобальта, 55 % меди.

ГМК «Норильский никель» находится в числе ведущих промышленных компаний России — на него приходится 2,4 % российского экспорта. Доля компании в ВВП Российской Федерации составляет 0,6 %. Доля компании в объеме металлургического производства — 9,8%. Доля компании в объеме промышленного производства — 2,7 %.

Ключевые производственные активы Норильского никеля сосредоточены в России – в Красноярском крае (Заполярный филиал) и в Мурманской области (Кольский ГМК). Поставки продукции осуществляются через собственную логистическую сеть для заказчиков из более чем 40 стран.

В основе утвержденной стратегии развития ГМК «Норильский никель» лежит эффективное управление первоклассными (с рентабельностью не менее 40% по EBITDA и обеспеченностью запасами не менее чем на 20 лет) активами, расположенными в перспективных районах мира, имеющих значительный потенциал прироста материально-сырьевой базы.[14]

Горно-металлургическая компания «Норильский никель» — одна из крупнейших в мире компаний по производству цветных и драгоценных металлов. Основные виды деятельности: поиск, разведка, добыча, обогащение и переработка полезных ископаемых, производство, маркетинг и реализация цветных и драгоценных металлов.

Основные производственные мощности ГМК «Норильский никель» расположены на полуострове Таймыр. В Норильске разрабатываются самые крупные в мире и самые богатые по содержанию металлов месторождения медно-никелевых руд. Из норильских руд производят медь, никель, кобальт, золото, серебро, платину, иридий, селен, палладий, родий, рутений, осмий, серу, теллур. Здесь находятся значительные запасы каменного угля и природного газа, железо и ртуть, поваренная соль и графит, гипс и мрамор, известняк и алевролиты, ангидрит и кварцевый песок.

Продукция компании используется в машиностроении, строительной индустрии, электротехнике, электронике, производстве энергетического оборудования, химической промышленности и др.

Заполярный филиал ПАО ГМК «Норильский никель» — это сложный многоотраслевой производственный комплекс, объединяющий производственные мощности горнодобывающих, обогатительных и металлургических предприятий, компаний энергокомплекса, предприятий транспорта (морского, речного, железнодорожного, автомобильного), строительного, ремонтного, научного и других подразделений.

Основная технологическая цепочка Заполярного филиала включает горнодобывающие, обогатительные, металлургические и транспортные предприятия. Горнодобывающие предприятия: рудник «Таймырский»; рудник «Октябрьский»; рудник «Комсомольский», включающий шахты «Комсомольская», «Скалистая», «Маяк»; рудник «Заполярный», включающий шахту и карьер; рудник «Кайерканский», включающий шахты «Ангидрит» и «Известняки», карьеры «Скальный» и «Кайерканский». Обоганительными предприятиями являются Норильская и Талнахская обогатительные фабрики, металлургическими предприятиями — Медный завод, Никелевый завод, Надеждинский металлургический завод им. Б. И. Колесникова. К транспортным предприятиям компании относятся АТО «Центральная автотранспортная контора», Норильская железная дорога.

В своей деятельности Заполярный филиал тесно взаимодействует с подразделениями группы «Норильский никель»: ОАО «Кольская ГМК», ООО «Норильскгеология», ООО «Норильский обеспечивающий комплекс», ОАО «Заполярный транспортный филиал» (Дудинский морской порт) и другие.[29]

Основные направления политики КСО компании:

Корпоративная социальная ответственность крупных компаний формируется по двум основным направлениям - внутренняя социальная политика и внешняя социальная политика.

Внутренняя корпоративная социальная политика - социальная

политика, проводимая для работников своей компании, а потому ограниченная рамками данной компании. Внешняя корпоративная социальная политика - социальная политика, проводимая для местного сообщества на территории деятельности компании или ее отдельных предприятий.

Компания Норильский Никель не является исключением и проводит активную социальную политику по обоим направлениям. Компания каждый год реализует несколько десятков социальных проектов, направленных на разные целевые аудитории. Все же, приоритетным направлением для компании является внутренняя социальная ответственность. Внутренняя корпоративная политика направлена, как правило, как на развитие социального капитала, путем укрепления связей, в том числе и неформальных, между работниками, а также между руководством компаний и работниками, так и на увеличение человеческого капитала (здоровье, образование) сотрудников.

Для анализа системы корпоративной социальной ответственности предприятия Красноярского края примем в качестве объектов исследования Норникель.[28]

Далее определим сферы КСО, которые будут оцениваться.

1. Условия труда: травматизм, рабочие места, заработная плата
2. Социальные программы: для разных категорий сотрудников.
3. Экологическая безопасность: выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, образование вредных производственных отходов.

Начнем анализ по вышеописанным показателям:

- 1) Условия труда: травматизм, рабочие места, заработная плата

### **Травматизм**

В основе политики компании в области промышленной безопасности и охраны труда лежит принцип приоритетности жизни и здоровья сотрудников по отношению к результатам производственной деятельности. Создание благоприятных и безопасных условий труда и формирование у сотрудников

компании устойчивого мотивационного механизма безопасного поведения на производстве - это и есть главная цель в области безопасности.

Компания предпринимает все возможные меры для снижения риска получения работниками производственных травм и возникновения профессиональных заболеваний.

В Группе проводятся мероприятия по снижению рисков воздействия на работников движущихся частей оборудования, источников энергии, взаимодействия транспорта и пешеходов, по исключению обрушения горной массы, падения работников с высоты.

Цели в области промышленной безопасности и охраны труда

- создание благоприятных и безопасных условий труда;
- формирование у сотрудников компании устойчивого мотивационного механизма безопасного поведения на производстве.

Координация работы по промышленной безопасности и охране труда, методическое руководство, разработка предложений по совершенствованию системы управления промышленной безопасностью и охраной труда осуществляется Комитетом по промышленной безопасности, охране труда и экологии (Комитет по ПБиОТ).

Целями деятельности Комитета по ПБиОТ являются снижение уровня производственного травматизма и улучшение состояния промышленной безопасности в компании. В отношении данной цели Комитет по ПБиОТ решает следующие задачи:

- повышение эффективности организационно-профилактической работы в области ПБиОТ в компании и российских дочерних обществах;
- повышение ответственности руководителей и специалистов компании и российских дочерних обществ за обеспечение благоприятных и безопасных условий труда сотрудников;
- оценка эффективности мероприятий и совершенствование системы управления в области ПБиОТ в компании и российских дочерних обществах.

В соответствии со стратегией в области промышленной безопасности и охраны труда, одобренной Комитетом по аудиту Совета директоров в 2014 г., абсолютные значения по несчастным случаям, связанным с производством, должны ежегодно снижаться на 15–20%, а стратегической задачей является достижение нулевого количества производственных несчастных случаев со смертельным исходом.

Таблица 10 - Основные показатели по травматизму

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
FIFR	-	0,10	0,07	0,12	0,11
LTIFR	-	0,80	0,48	0,62	0,33
Общее количество несчастных случаев, связанных с производством, в соответствии с трудовым законодательством РФ	103	106	64	88	53
Количество несчастных случаев, связанных с производством, со смертельным исходом	8	12	8	14	13
Количество микротравм	-	50	305	411	719
Количество потенциально опасных происшествий	-	-	349	976	1845

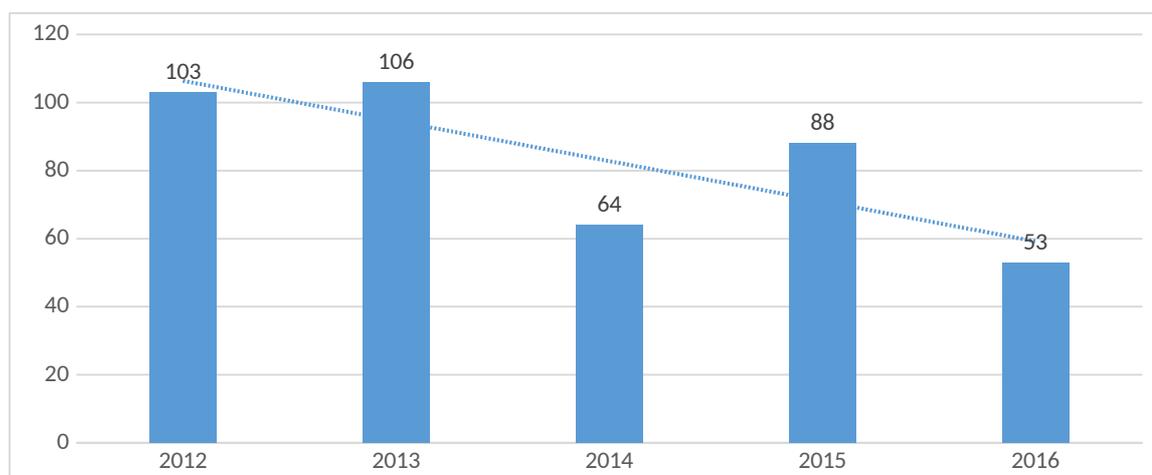


Рисунок 4 - динамика производственного травматизма, количество несчастных случаев

Снижение показателей травматизма в 2016 году стало результатом роста

уровня культуры безопасности за счет внедрения корпоративных стандартов коммуникационной кампании по безопасности и целевых программ снижения рисков. Для этого были выделены средства на:

Таблица 11 - затраты на мероприятия по охране труда

Показатель	2012	2013	2014	2015	2016
Затраты на мероприятия по охране труда (в млн. руб.)	6422	4095	7446	10748	8515
В том числе на одного работника (в тыс. руб.)	77	51	95	134	106

### **Заработная плата**

Достойный уровень оплаты труда и социальный пакет. Каждому сотруднику гарантированы:

- заработная плата на уровне рынка металлургической отрасли Сибири с возможностью ежегодного увеличения заработной платы на основе Процедуры оценки;

- доплаты, надбавки;
- премия по результатам работы (полгода, квартал);
- единовременная премия.
- Помимо достойной заработной платы и различных поощрений,

сотрудники компании получают социальный пакет, в который входит:

- Дополнительный отпуск, предусмотренный законодательством
- Материальное вознаграждение к отпуску
- Обязательное и добровольное медицинское страхование
- Индивидуальная "Северная надбавка"
- Дополнительное пособие по временной нетрудоспособности
- Дополнительное пособие по беременности и родам
- Применение мотивационных схем оплаты труда – основную роль

в системе мотивации персонала предприятия играют взаимосвязанные и взаимодополняющие элементы: материальное вознаграждение, моральное стимулирование и карьерное продвижение.

- Заработная плата состоит из следующих частей:
- тарифная часть, включающая доплаты и надбавки за условия труда, в том числе, за работу в ночное время, выплаты в соответствии с установленными районными коэффициентами и северными надбавками за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, оплату за неотработанное время и др.;
- премии в рамках текущего премирования;
- премии за коллективные и индивидуальные результаты труда.

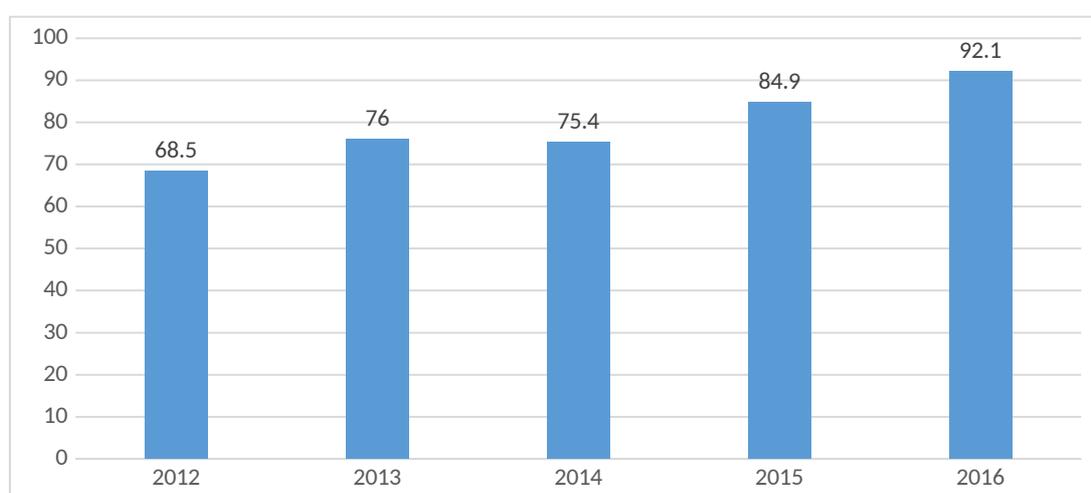


Рисунок 5 - Фонд заработной платы по группе компаний "Норильский Никель" за 2016 год

Средняя заработная плата работников по компании в 2017 году составила 92 186 рублей, средняя заработная плата работников по Красноярскому краю - 55 697 рублей.

### Рабочие места

Таблица 12 - динамика среднесписочной численности персонала по Группе «Норильский никель»

Месторасположение компаний Группы	2014	2015	2016
Российская Федерация	79897	81637	81081
США	10	10	10
Европа	290	307	311
Азия	12	12	13
Австралия	15	6	5
ЮАР	883	870	586
Ботсвана	748	780	-

Индонезия	-	2	-
Всего	81855	83624	82006

Среднесписочная численность персонала предприятий Группы «Норильский никель» в 2016 г. составила 81,1 тыс. человек на российских предприятиях и 1 тыс. человек — на зарубежных предприятиях.

Основная часть работников российских предприятий Группы «Норильский никель» (70% численности работников в России) работает на территории Норильска и Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района. На территории Кольского полуострова работает 16% работников предприятий Группы «Норильский никель», расположенных на территории Российской Федерации. Снижение среднесписочной численности в 2016 г. было обусловлено закрытием Никелевого завода и продажей ряда активов.

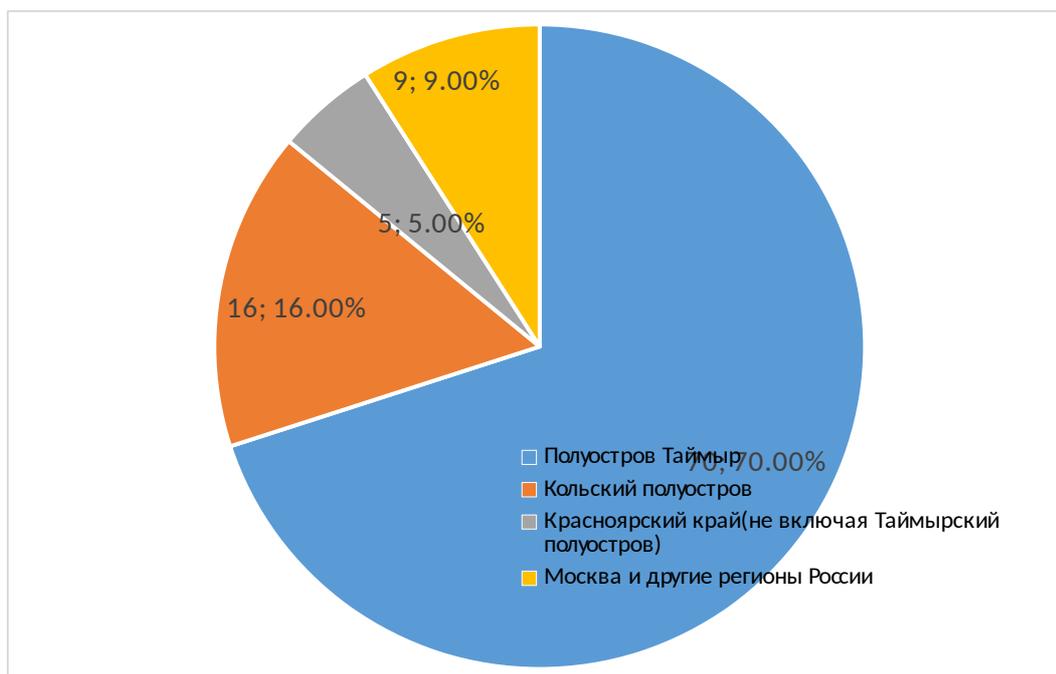


Рисунок 6 - Распределение численности работников среди российских предприятий

В связи с закрытием Никелевого завода с целью сохранения уникальных компетенций персонала в подразделениях Заполярного филиала Компании и российских дочерних обществах были проведены мероприятия

по обеспечению рабочими местами высвобождаемых работников.

В соответствии с требованиями трудового законодательства и законодательства о занятости населения. К концу 2016 г. была завершена работа по информированию не определившихся с выбором нового места работы работников Никелевого завода о прогнозируемых вакансиях в Заполярном филиале и дочерних обществах Компании на территории Норильского промышленного района, а также по заключению соглашений к трудовому договору о предоставлении иной работы в подразделениях Заполярного филиала и иных организациях корпоративной системы Компании. По состоянию на 31 декабря 2016 г. заключено 1 680 соглашений о трудоустройстве, все работники переведены на новые места работы. В рамках реализации программы «Ветераны металлургического производства» (ВМП) было заключено 569 соглашений; по состоянию на 31 декабря 2016 г. все работники, заключившие соглашения, получили единовременную выплату при увольнении.

С целью высвобождения рабочих мест для трудоустройства работников Никелевого завода была проведена работа по заключению соглашений с работниками Медного завода и Надеждинского металлургического завода на предоставление права участия в социальной программе «Дополнительная корпоративная пенсия» (ДКП) при их увольнении в 2016 г. Всего заключено 160 соглашений. По состоянию на 31 декабря 2016 г. все работники, заключившие соглашения, при увольнении получили единовременную выплату: по программе ДКП — 107 человек, выходное пособие — 53 человека.

## 2) Социальные программы

На сегодняшний день компания усовершенствовала свою социальную политику, сформировав механизмы и технологии, позволяющие повысить качество жизни сотрудников, а также жителей территорий, где развернуто производство компании. Эти механизмы и технологии позволяют уже сегодня эффективно решать следующие задачи:

- Развитие социальной инфраструктуры, необходимой для безопасной и комфортной жизни жителей территории:

Направление подразумевает заботу о сотрудниках и эффективное участие компании в соблюдении приемлемых стандартов их повседневной жизни, ответственную помощь региональным и местным властям в поддержке социальной инфраструктуры на удовлетворительном уровне, полностью соответствующем природным и климатическим особенностям региона.

Партнерами в реализации этой задачи выступают региональные и местные органы власти.

- Создание конкурентоспособной системы компенсации вклада сотрудников в развитие компании:

Система помогает сотрудникам самостоятельно и ответственно выбирать приемлемые для каждого из них жизненные сценарии, которые позволяют им эффективно работать и развиваться. Компания заботится о том, чтобы условия компенсации вклада сотрудников были привлекательными в сравнении с другими работодателями на рынке и отвечали требованиям, которые компания предъявляет к эффективности и устойчивости, и основывались на свободном выборе тех или иных решений как со стороны компании, так и ее сотрудников.

Партнерами в реализации этой задачи выступают сотрудники.

- Достижение высокого уровня удовлетворенности сотрудников нематериальными, непроизводственными аспектами жизни на территориях присутствия компании:

Направление подразумевает участие компании в развитии сообществ, инициативных групп и общественных организаций, способных внести вклад в решение сложных социальных проблем и поддерживать работу основных социальных институтов территории. Развитие этого направления социальной политики опирается в первую очередь на инициативных граждан, готовых развивать свое ближайшее окружение.

Интересной программой является «Мир новых возможностей». Данная программа включает в себя теоретические основы социального предпринимательства, бизнес планирования, а также практические навыки составления организационного и финансового плана, ведения инвестиционного анализа, а также мотивационные встречи с успешными социальными предпринимателями, бизнесменами и потенциальными инвесторами.

Для приобретения практических навыков предпринимательской деятельности у слушателей приглашаются наставники. Институт наставничества — сообщество опытных предпринимателей, обладающих успешными историями реализации бизнес-проектов, готовых транслировать собственный опыт и оказывать консультационные услуги начинающим предпринимателям. Для них также проводится обучение по организации их деятельности и специфике обучения.

Итогом обучения участников должен стать разработанный бизнес-план реализации социального предпринимательского проекта.

В компании реализуется программа корпоративного волонтерства «Комбинат добра» — это палитра добрых дел для каждого, кто вместе с компанией готов менять жизнь к лучшему!

Программа дает возможность сотрудникам вместе с родными и близкими реализовать себя в нерабочее время в сфере благотворительной деятельности.

Программа способствует формированию корпоративной культуры, объединению сотрудников и компании вокруг общих ценностей, усиливает командное взаимодействие и формирование горизонтальных связей между сотрудниками.

Программа состоит из пяти направлений: общекорпоративные благотворительные акции, «Клуб волонтера», Pro-bono — безвозмездное оказание профессиональных услуг, возможность предложить и реализовать собственный волонтерский проект и программа личных пожертвований.

Каждый из сотрудников сможет подобрать что-то интересное для себя в зависимости от имеющегося у него времени и желания.

«Норильский Никель» традиционно является надежным партнером регионов, в которых работает компания, а также активным участником региональных и федеральных программ в области поддержки социальной сферы, спорта и культуры.

В 2016 г. инвестиции компании в местные сообщества и благотворительную деятельность составили 7,4 млрд рублей. В 2015 году эта цифра составляла 7 млрд рублей. Всего на программы социальной направленности, благотворительность и развитие социальной инфраструктуры было направлено 23,6 млрд рублей.

3) Экологическая безопасность: выбросы загрязняющих веществ в атмосферу, образование вредных производственных отходов.

Еще одна приоритетная задача, стоящая перед компанией - решение накопленных экологических проблем. В прошлом году инвестиции Норильского Никеля на модернизацию производства с положительным экологическим эффектом, непосредственно экологические проекты и текущие экологические расходы составили 25,7 млрд рублей, что на 8,9% больше по сравнению с 2015 годом. Это позволило сократить выбросы загрязняющих веществ по группе компаний Норникель на 6,2%, а сокращение выбросов Заполярного филиала составило 5,1%.

Таблица 13 - Затраты на охрану окружающей среды

Вид затрат	Сумма, тыс.руб.
Текущие затраты на охрану окружающей среды	15405174,8
Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	9567825,3
Плата за допустимые и сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления	745769,2
Средства, взысканные в возмещение ущерба, причиненного нарушением природоохранного законодательства (кроме штрафов, уплаченных за экологическое воздействие)	4194,4
Затраты и расходы, связанные с экологической сферой	25722963,7

Наиболее существенные статьи – это текущие затраты на охрану окружающей среды (15,4 млрд руб.) и инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов (9,6 млрд руб.). Также в затраты включается плата за допустимые и сверхнормативные выбросы (сбросы) загрязняющих веществ, размещение отходов производства и потребления, а также средства, уплаченные компанией в возмещение ущерба, причиненного нарушением природоохранного законодательства.

Сумма уплаченных штрафов за экологическое воздействие в 2016 году составила 1 429 тыс. руб., что ниже показателя 2015 года на 15,2%. Надзорными органами выдано 15 предписаний.

Производственная деятельность многоотраслевого производственно-хозяйственного комплекса Заполярного филиала оказывает воздействие на экологическую обстановку главным образом на территории г. Норильска. В атмосферный воздух в этом регионе поступает 54 загрязняющих вещества. Основным загрязняющим веществом является диоксид серы, выбросы которого составляют порядка 98% всех выбросов.

Производственная деятельность Кольской ГМК оказывает существенное влияние на экологическую обстановку на территории городов Мончегорска, Заполярного, поселка Никель. Основными загрязняющими веществами при переработке медно-никелевого сырья являются соединения серы и пыль, содержащая тяжелые цветные металлы: никель, медь.

Снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, особенно диоксида серы и пыли, содержащей цветные металлы, является основным направлением деятельности производственных подразделений компании в области снижения воздействия на окружающую среду.

Для информирования населения г. Норильска о природоохранной деятельности Заполярного филиала с 2012 года функционирует бесплатная

автоматическая справочная служба. Позвонив на номер 007, жители могут получить краткосрочные прогнозы экологической обстановки в городе.

В 2015 году разработан и утвержден план снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух для Заполярного филиала ПАО «ГМК «Норильский никель» на период до 2020 года. В соответствии с планом в августе 2016 года закрыты все переделы устаревшего Никелевого завода, плавка никельсодержащего сырья Заполярного филиала переведена на Надеждинский металлургический завод. В результате закрытия Никелевого завода ликвидировано порядка 600 источников выбросов в жилой зоне города Норильска.

Общий объем сбросов по Группе компаний «Норникель» в 2016 году составил 143,5 млн м<sup>3</sup>, что на 1,15 млн м<sup>3</sup> ниже среднего значения за предшествующие четыре года.

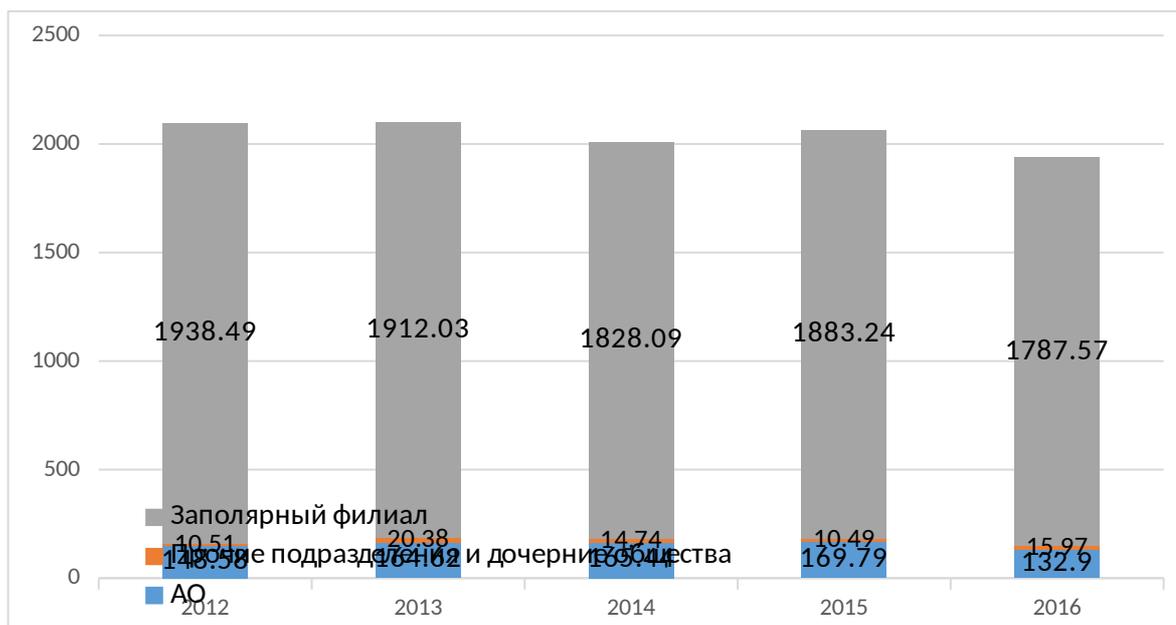


Рисунок 7 - Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ тыс., тонн

В области обращения с отходами целью компании является минимизация техногенной нагрузки образующихся отходов на окружающую среду. Деятельность Группы «Норникель» по управлению и обращению с отходами производства и потребления в компании осуществляется в

соответствии с лицензиями по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов I–IV классов опасности.

Отходы производства и потребления, которые относятся к I–IV классам (опасным для окружающей среды), составляют около 3% от всех образуемых отходов компании. Остальные отходы являются отходами добычи и относятся к V классу опасности (практически неопасные для окружающей среды).

Уже сегодня в технологических процессах при производстве продукции и электроэнергии Группы «Норникель» в основном используется низкоуглеродное топливо — природный газ (около 90%).

Для того чтобы минимизировать воздействие на климатические изменения, компания реализует долгосрочную стратегию, которая подразумевает модернизацию производства путем внедрения наилучших доступных технологий, повышения энергетической эффективности и реализации мероприятий по энергосбережению и снижению энергоемкости.

Функционирование системы экологического менеджмента в рамках Корпоративной интегрированной системы менеджмента качества компании позволяет координировать работу в области экологии и качества с деятельностью в области управления производством, финансами, охраной труда и общей безопасностью. Такой подход способствует росту экологической безопасности и общей эффективности компании.

### **3.2. Комплексная оценка результативности политики КСО НН с позиции критериев региональной социально-экономической эффективности**

В рамках данной работы оценка эффективности корпоративной социальной политики будет выполнена на примере ПАО ГМК «Норильский никель».

Выбор данной компании обусловлен следующими причинами:

- компания является лидером горно-металлургической промышленности России, которая играет важную роль в экономике страны;
- ПАО ГМК «Норильский Никель» ведет активную политику в области КСО;
- компания ежегодно выпускает отчет об устойчивом развитии, следует международным стандартам при составлении отчетности.

Приступая к оценке эффективности корпоративной социальной политики ПАО ГМК «Норильский никель» по методике Д.В. Боброва следует обозначить ряд допущений и ограничений:[5]

- будет рассчитана только количественная оценка политики в связи с отсутствием возможности оценки качественных показателей;
- расчет показателей будет проводиться за четыре года: с 2012 по 2016 год;
- исходной информацией для расчета показателей будет являться годовой отчет Компании и отчет в области устойчивого развития.

Автор методики для каждого направления выделил ряд показателей, которые в полной мере отражают характеристику выбранного направления. Кроме того, для показателей разработана бальная шкала оценки от 0 до 10 баллов.

Таблица 14 – Ранжирование баллов

<b>Баллы</b>	<b>Эффективность КСП</b>
0-2 баллов	Неэффективность КСП
2,1-4 баллов	Низкий уровень
4,1-6 баллов	Средний уровень
6,1-8 баллов	Нормальный уровень
8,1-10 баллов	Высокий уровень

Таблица 15- Расчет показателей для оценки эффективности КСП

Направления	Основные Показатели	Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	Оценка показателя в баллах
Налоговые и неналоговые платежи в бюджет различных уровней (млрд,руб)	Налоговые и неналоговые платежи, в том числе:	-	78,6	72,3	79,2	88,7	91,5	9,2
	Федеральные бюджет		23,5	16,7	13,5	11,9	14,1	
	Консолидированный бюджет Красноярского края		32,2	28,8	37,1	43,6	41,6	
Условия труда	Травматизм:	Количество несчастных случаев	103	106	64	88	53	8,9
		Затраты на мероприятия по охране труда (млн. руб.)	6422	4095	7446	10748	8515	
		Количество несчастных случаев (Красноярский край)	3	9	6	9	4	
	Рабочие места	Среднесписочная численность персонала на предприятиях	81005	80250	81855	83624	82006	9,7
	Зарботная плата (тыс.руб)	Средняя заработная плата (по компании)	68,5	76,0	75,4	84,9	92,1	9,2
		Средняя заработная плата (Красноярский край)	34,5	36,6	40,0	47,5	55,4	
Социальные программы	Затраты на благотворительные мероприятия и прочее (в млрд)	-	2,5	2,7	4,7	7,0	7,4	8,7
Экологическая безопасность (тыс.тонн)	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу	-	2097,5	2097,0	2080,2	2089,2	2079,5	6,9
	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу (Красноярски		1938,4	1912,0	1802,0	1883,2	1787,5	

	й край)							
--	---------	--	--	--	--	--	--	--

Анализируя полученные данные, стоит отметить, что корпоративная социальная политика Норильского никеля наиболее эффективна в сфере условий труда. Если рассматривать детально данную сферу, то наиболее эффективно социальная политика реализуется по направлению охрана труда, кроме того, прослеживается положительная динамика показателя, резкое снижение в 2016 году травматизма. Так же достаточно хороший показатель средней заработной платы, который с каждым годом растет примерно на 10%.

На втором месте по эффективности реализации КСП компании находится сфера налоговых и неналоговых платежей, диапазон изменения показателя непостоянен, но, тем не менее, динамика положительная. В отчетном году налоговые платежи «Норильского никеля» в бюджеты всех уровней, а также внебюджетные фонды составили 91,5 млрд руб., что на 3% выше уровня 2015 года. Общее увеличение налоговых и неналоговых платежей в 2016 году связано с плановой индексацией фонда оплаты труда. Снижение поступлений по налогу на прибыль и экологическим платежам связано с зачетом переплаты, образовавшейся на начало года.

Третье место по эффективности КСП Компании соответственно сфера социальных программ, по показателям видно резкий скачок с 2014 года, это увеличение связано с появлением новых благотворительных программ, которые способствуют положительному развитию сотрудников и улучшением социальной инфраструктуры.

А вот четвертое место занимает экологическая безопасность. В прошлом году инвестиции Норильского Никеля на модернизацию производства с положительным экологическим эффектом, непосредственно экологические проекты и текущие экологические расходы составили 25,7 млрд рублей, что на 8,9% больше по сравнению с 2015 годом. Это позволило сократить выбросы загрязняющих веществ по группе компаний Норильский никель на 6,2%, а сокращение выбросов Заполярного филиала составило

5,1%. Это конечно хорошо, но, если взять показатель 2014 года и сравнить их с 2016 видно, что по сути ситуация не изменилась, и так же осталось проблема с экологической ситуацией. Тем не менее, если следовать таблице ранжирования балльных оценок, предложенной Д.В. Бобровым, то с 2014 по 2016 года «Норильский никель» обладает нормальным уровнем эффективности корпоративной социальной политики. Не смотря на разные значения интегрального показателя за данный период, значения попадают в интервал от 6,1 до 8,0 баллов.

Так, применив методику Д.В. Боброва, удалось дать количественную оценку эффективности корпоративной социальной политики ПАО ГМК «Норильский никель», проанализировав основные показатели эффективности.

### **3.3. Рекомендации по основным направлениям реализации концепции КСО в Красноярском крае**

Как уже отмечалось ранее, на сегодняшний день основными движущими силами продвижения концепции КСО в целом по России и в отдельных регионах могут выступить сектор государственного и муниципального управления в лице органов власти федерального, регионального и муниципального уровня, а также корпоративный сектор в лице объединений бизнеса и отдельных корпораций. С другой стороны, в этом процессе нельзя преуменьшить и роль общественных объединений, политических партий и некоммерческих организаций, как институтов гражданского общества, выступающих в качестве средства коммуникации и «обратной связи».

Безусловно, только целенаправленная, координированная и систематизированная совместная деятельность всех упомянутых сторон может способствовать формированию и закреплению в общественном сознании новой парадигмы социально-экономического развития региона на

основе конструктивного и взаимовыгодного сотрудничества. В связи с этим, рекомендации по основным направлениям реализации концепции КСО в Челябинской области выглядят следующим образом:

для органов власти регионального и муниципального уровня:

- стимулирование развития институтов гражданского общества, в том числе за счет применения мер по финансированию гражданских инициатив;

- формирование благоприятного общественного мнения по отношению к социально ответственным корпорациям и их конструктивной роли в общественно-экономическом развитии;

- формализация и структуризация взаимоотношений с корпорациями и общественными организациями в области устойчивого развития и взаимной социальной ответственности путем заключения договоров социального партнерства, в которых будет закреплён отказ от использования методов принуждения компаний к выполнению социальных обязательств сверх норм законодательства;

- совместная с со всеми заинтересованными сторонами разработка и реализация специальных целевых программ и социальных инвестиций в экономической, социальной и экологической сферах с прямым долевым участием компаний в их финансировании;

- проведение региональных форумов по устойчивому развитию, на которых будут согласовываться социальные и экологические приоритеты развития, утверждаться соответствующие стратегические целевые программы;

- привлечение некоммерческих организаций к реализации совместных программ власти и корпораций для гарантии рациональности и прозрачности расходования средств;

- участие представителей региональных и муниципальных органов власти в мероприятиях компаний и общественных организаций по

социальной ответственности с целью формирования общей позиции и разработки рекомендаций для заинтересованных сторон;

- проведение семинаров, круглых столов и прочих специальных мероприятий с участием корпораций, бизнеса и гражданского общества по развитию межсекторного сотрудничества;

- способствование популяризации деловых практик и обычаев в области социальной ответственности путем формирования механизмов общественного признания социальной активности компаний;

для корпораций и их объединений:

- установление партнерских отношений внутри делового сообщества и с органами управления, общественными (некоммерческими) организациями и средствами массовой информации с целью выработки консолидированного подхода к корпоративной социальной ответственности в регионе;

- популяризация в среде бизнеса принципов социально ответственного поведения с помощью периодического проведения специализированных мероприятий (форумов, круглых столов, семинаров, конференций) по тематике КСО с привлечением всех заинтересованных сторон (стейкхолдеров);

- активное участие в планировании и реализации городских и региональных социальных программ;

- привлечение к сотрудничеству в области методического обеспечения реализации концепции КСО специализированных некоммерческих организаций;

- подведение и публикация в СМИ итогов рейтингов социально ответственного поведения компаний;

- участие через своих представителей в совершенствовании федеральной и региональной нормативно-правовой базы в части социальных обязательств бизнеса;

- безусловное и полное соблюдение закрепленных законодательных норм в области налогообложения, охраны окружающей среды и трудового права;

- проведение совместно с властными структурами конкурсов социальных проектов с долевым финансированием на региональном и муниципальном уровнях;

для общественных объединений и некоммерческих организаций:

- разработка и реализация грантовых программ для социально ответственных корпораций;

- содействие в организации и проведении региональных мероприятий по продвижению корпоративной социальной ответственности и устойчивому развитию;

- мониторинг и оценка эффективности социальных проектов и инвестиций;

- законодательная и информационная поддержка социальных инициатив власти и корпораций;

- методическая поддержка применения стандартов в области социальной ответственности и устойчивого развития.

Партнерство как основа сотрудничества в данном направлении будет служить учету интересов всех сторон общественного развития и своевременному разрешению нарождающихся конфликтов, а также достижению баланса интересов между секторами. Оно будет заключаться в постоянном диалоге и конструктивном сотрудничестве по поводу реализации различных проектов частного-государственного взаимодействия, сопровождающегося инвестированием средств и ресурсов бизнеса в государственный сектор и направленных на решение социально-экономических проблем регионов. Стоит отметить, что для большей эффективности такого партнерства к его практической реализации необходимо будет привлечь СМИ и некоммерческие организации, которые

способны внести свой вклад в налаживание диалога, обеспечивая обмен информацией между заинтересованными сторонами.

Подводя итог исследованию практических аспектов влияния корпоративной социальной ответственности на устойчивое развитие региона можно отметить следующее:

- на мезоуровне российских регионов при всем их разнообразии и дифференциации присутствует ряд универсальных факторов, оказывающих влияние на эффективность использования корпоративной социальной ответственности в целях устойчивого развития;

- универсальные факторы регионального развития и внедрения концепции социальной ответственности бизнеса можно условно разделить на два уровня - федерального и регионального порядка;

- к факторам федерального уровня следует отнести: неготовность общества в целом осознать корпоративную социальную ответственность как важную составляющую общественного развития, неблагоприятное для реализации концепции корпоративной социальной ответственности федеральное законодательство, неоднозначная экономическая ситуация в стране и непрозрачность корпоративного бизнеса;

- к числу факторов, проявляющихся на уровне регионов, относятся: факторы, определяемые позицией региональных органов власти, факторы, определяемые позицией региональных корпораций и факторы, определяемые позицией прочих заинтересованных сторон;

- наиболее предпочтительной для решения социально-экономических проблем территорий представляется форма социального партнерства всех заинтересованных сторон, в том числе корпораций и органов власти.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В современной российской экономике все большее распространение приобретают различные формы и способы взаимодействия между представителями власти и корпорациями. Такое взаимодействие рассматривается многими компаниями как часть системы корпоративного управления и элемент корпоративных стратегий. При этом все более актуальной становится общая задача разработки и внедрения эффективных моделей взаимодействия региональных компаний и местного сообщества, включающего в себя различные группы заинтересованных в устойчивом развитии региона субъектов.

Одним из факторов, который может оказать положительное влияние на устойчивость регионального развития, является применение на практике положений концепции корпоративной социальной ответственности, предполагающей прямую взаимосвязь социально ответственного поведения корпораций с перспективой их долгосрочного и успешного функционирования в пределах территорий присутствия. В связи с этим, была определена цель настоящего исследования- выявление основных особенностей крупной компании Красноярского края, роль в региональной экономике и на этой основе проведение комплексного научного анализа и раскрытие механизма взаимодействия деятельности региональных органов власти с крупными хозяйственными комплексами в интересах устойчивого социально-экономического развития и в связи с усилением роли крупного

бизнеса на современном этапе развития региональной экономики, выработка соответствующих практических рекомендаций.

В ходе исследования для достижения поставленной цели были сформулированы и решены задачи:

- осуществление анализа организационно-правовых условий деятельности крупных хозяйствующих субъектов в российской экономике
- на основе изучения российского и зарубежного опыта проанализированы особенности взаимодействия деятельности государства и крупных хозяйственных комплексов;
- определены возможные способы реализации социальной ответственности крупных корпораций в условиях перехода российской экономики к устойчивому развитию;
- рассмотрена ПАО «ГМК Норильский никель» как крупная промышленная социально и экономически ответственная компания, определены критерии отнесения компаний к разряду регионально ответственных;
- разработаны рекомендации и предложения по совершенствованию системы взаимодействия региональных органов власти и крупных хозяйствующих комплексов, действующих на территории региона.

Таким образом, исследованием было установлено, что деятельность ПАО ГМК «Норильский никель» соответствует целям устойчивого развития не только самой корпорации, но и всего региона. Однако для усиления положительного влияния фактора социально-ориентированной деятельности корпораций региона в целях его устойчивого развития, представляется необходимой разработка рекомендаций по основным направлениям дальнейшей реализации практики КСО в Красноярском крае.

В связи с этим, был разработан и представлен комплекс теоретических и практических рекомендаций по основным направлениям дальнейшей реализации корпоративной социальной ответственности в регионе в целях обеспечения устойчивого развития, адресованный органам государственной и

муниципальной власти, корпорациям, некоммерческим организациям и общественным объединениям.

На основании вышеизложенного задачи, поставленные в ходе исследования, можно считать выполненными, а цель исследования — достигнутой.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Авилова М. Г. Корпоративная социальная ответственность в России: тенденции, проблемы, решения // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 34. – С. 1–5

2. Анатомия крупного бизнеса, В.Кононова, С.Заверский, М.Савлов ; Эксперт-400 (2016г), стр.104-108

3. Баранова Н.В. Социальная ответственность предпринимательства в России: вопросы терминологии, развития, национальных особенностей // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 9. – с. 1479-1489.

4. Богданова В.Е. Особенности развития нефинансовой отчетности в России // XI Международная научно-практическая конференция «Экономические науки и прикладные исследования: фундаментальные проблемы модернизации экономики России» (18–22 ноября 2014г.): Сборник научных трудов.

5. Бобров Д.В. Корпоративная социальная политика: содержание, основные направления, факторы эффективности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 2. С. 1–6.

6. Галимова М.С., Хайруллина Э.И. Корпоративная социальная ответственность промышленных компаний России // Российское предпринимательство. – 2016. – Том 17. – № 8. – с. 967–980

7. Дамбовская А.А. Ключевое направление корпоративной социальной политики // Российское предпринимательство. – 2014. – Том 15. – № 20. – С. 215-225.

8. Дамбовская А.А. Методика диагностики внутреннего и внешнего направлений развития корпоративной социальной политики // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16. – № 13. – с. 2035-2044
9. Журнал Эксперт - <http://expert.ru/>
10. Корпоративная социальная ответственность: учеб. пособие / под ред. Э.М. Коротков. М.: Изд-во Юрайт, 2012. 244 с
11. . Львов Д.А. Корпоративная социальная политика как фактор устойчивого развития отраслей промышленности // Журнал «Экономические системы». 2013. № 2. С. 11–14.
12. Островская Е.А. Корпоративная социальная ответственность: развитие в России в новых экономических условиях // Государственно-частное партнерство. – 2017. – Том 4. – № 2. – с. 103-110
13. Особенности воздействия крупных корпораций на социально-экономическое развитие региона. М.И. Беркович, Н.И. Антипина
14. Официальный сайт Норильский Никель [Электронный ресурс]. URL: <https://www.nornickel.ru/>
- 15 Патрунина К.А. Корпоративная социальная ответственность в реализации проектов государственно-частного партнерства // Государственно-частное партнерство. – 2017. – Том 4. – № 3.
16. Проект «ТОР» - <https://ar2016.nornik.ru/ru/strategy/business-group/investment-projects/taimy>
17. Рейтинг крупнейших компаний Красноярского края - [http://expert.ru/ratings/rejting-100-krupnejshih-kompanij-krasnoyarskogo-kraya-v-2016-godu-po-ob\\_emu-realizatsii/](http://expert.ru/ratings/rejting-100-krupnejshih-kompanij-krasnoyarskogo-kraya-v-2016-godu-po-ob_emu-realizatsii/)
18. РИА-Рейтинг, 2016 г. [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\\_2016.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2016.pdf)
19. Развитие территорий: роль и ответственность бизнеса / Материалы экспертного опроса // Бизнес и общество. - 2008.- №1-2.- С. 3-25
20. Старикова Е.А. Устойчивое развитие и социальная ответственность бизнеса: цель и инструмент ее достижения // Экономика, предпринимательство и право. – 2017. – Том 7. – № 2. – с. 125-136

21. Стрелец И.А. Корпоративная социальная ответственность в новой экономике // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 5. – с. 797-806
22. Социальные отчеты или корпоративный PR? [Электронный ресурс] // Газета Московские новости. 2015. № 005.
23. Социальная хартия - <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/12/6273.pdf>
24. Теоретические и практические аспекты управления устойчивым развитием территории присутствия крупного бизнеса. И.Ю. Беляева, О.В. Данилова
25. Шевченко И.Л. Социальная ответственность в практике корпоративного управления российских компаний // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16. – № 1. – с. 113-120
26. Шулимова А.А. Инновационная парадигма развития социальной ответственности российского бизнеса: экономические и институциональные факторы // Креативная экономика. – 2015. – Том 9. – № 4. – с. 453-460
27. Международный стандарт ISO 26000 «Руководство по социальной ответственности». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ksovok.com/doc/iso\\_fdis\\_26000\\_rus.pdf](http://www.ksovok.com/doc/iso_fdis_26000_rus.pdf) (дата обращения 16.04.2016)
28. [https://www.nornickel.ru/upload/iblock/b9d/nn\\_cso2016.pdf](https://www.nornickel.ru/upload/iblock/b9d/nn_cso2016.pdf)
29. <http://kras.mk.ru/articles/2017/12/22/v-krasnoyarskom-krae-mozhet-byt-sozdana-eniseyskaya-ekonomicheskaya-zona.html>
30. <https://ria.ru/economy/20171221/1511398809.html> - РИА- Особая Енисейская зона.
31. Fortuna Global 500 - <http://fortune.com/global500/2016/>
32. Евлаев А.Н. Корпоративная социальная политика бизнеса [Электронный ресурс] // Научно-аналитический журнал обозреватель Observer. 2014. № 8 (295). С. 84–91

**ПРИЛОЖЕНИЕ А**  
**Меры государственной поддержки крупных инвестиционных  
проектов в регионах РФ**

Таблица А.1- Меры государственной поддержки

Вид поддержки	Иркутская область	Липецкая область	Республика Татарстан	Самарская область	Тульская область	Тюменская область	Челябинская область	Оренбургская область	Красноярский край	Астраханская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Бюджетные ассигнования регионального инвестиционного фонда (5)	+	+	+	-	+	-	-	+	-	+
2. Льготы по налогу на имущество (1)	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-
3. Льготы по налогу на прибыль (1)	+	-	-	-	+	+	-	+	-	-
4. Возмещение расходов по кредитам (2)	+	-	+	+	+	-	-	+	-	-
5. Поручительства (гарантии) по банковским кредитам (4)	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-
6. Возмещение расходов на технологическое присоединение (2)	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-
7. Долевое финансирование (3)	-	-	-	+	+	-	-	-	+	-
8. Возмещение расходов по лизингу (2)	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-
9. Возмещение расходов, произведенных предприятиями – резидентами инфраструктуры поддержки (2)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
10. Возмещение расходов на производство и продажу отдельных видов продукции (2)	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
11. Возмещение расходов на создание, развитие или модернизацию предприятия (2)	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-
12. Льготы по транспортному налогу (1)	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
13. Возмещение расходов на инновации (2)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+
14. Возмещение расходов на реализацию проекта по локализации (2)	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
15. Возмещение расходов на повышение квалификации сотрудников (2)	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
16. Возмещение расходов на приобретение расходных материалов (2)	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-
17. Венчурное финансирование (3)	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
18. Содействие в выборе земельного участка для создания производственного предприятия (6)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Всего...</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

**Факторы, влияющие на размещение инновационных промышленных  
корпораций в регионе**

Таблица Б.2- Факторы, влияющие на размещение инновационных  
промышленных корпораций в регионе

Факторы	Калужская область	Костромская область	Курганская область	Липецкая область	Нижегородская область	Оренбургская область	Приморский край	Ростовская область
	Корпорация							
	A	B	C	D	E	F	G	H
I	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>Природно-ресурсные</i>								
1. Удобное (выгодное) территориальное расположение региона (близость рынков сбыта)	-	-	+	+	-	+	-	-
2. Доступная сырьевая база	-	+	-	-	-	-	-	-
3. Развитая дорожно-транспортная, инженерная, логистическая система	-	-	-	+	+	-	-	+
4. Наличие квалифицированных трудовых кадров	-	-	+	+	-	+	-	-
5. Наличие готовой производственной площадки	-	-	-	-	+	-	-	-
<i>Институциональные</i>								
6. Содействие местных властей в получении необходимых разрешений, исходно-разрешительной документации, поддержка в рассмотрении ходатайств и пр.	-	-	+	+	+	+	-	+
7. Реализация проекта в индустриальном парке (технопарке)	+	-	-	-	-	-	+	+
8. Реализация проекта в промышленном кластере	-	-	-	+	-	-	-	-
9. Льготное налогообложение	-	+	-	-	+	-	-	-
10. Реализация проекта в особой экономической зоне промышленно-производственного типа	-	-	-	-	-	-	+	-
11. Стабильность и предсказуемость ситуации в регионе	-	-	-	+	-	-	-	-

Продолжение таблицы

Факторы	Ленинградская область	Удмуртская Республика	Свердловская область	Тюменская область	Воронежская область	Астраханская область	Итого
	Корпорация						
	I	J	K	L	M	N	
I	10	11	12	13	14	15	16
<i>Природно-ресурсные</i>							
1. Удобное (выгодное) территориальное расположение региона (близость рынков сбыта)	+	-	-	+	+	+	7
2. Доступная сырьевая база	+	+	-	+	-	+	5
3. Развитая дорожно-транспортная, инженерная, логистическая система	-	-	-	-	-	-	3
4. Наличие квалифицированных трудовых кадров	-	-	-	+	-	-	4
5. Наличие готовой производственной площадки	+	-	-	+	-	-	3
<i>Институциональные</i>							
6. Содействие местных властей в получении необходимых разрешений, исходно-разрешительной документации, поддержка в рассмотрении ходатайств и пр.	-	+	-	+	-	+	8
7. Реализация проекта в индустриальном парке (технопарке)	-	-	-	-	-	-	3
8. Реализация проекта в промышленном кластере	-	-	+	-	-	-	2
9. Льготное налогообложение	-	-	-	-	-	-	2
10. Реализация проекта в особой экономической зоне промышленно-производственного типа	-	-	-	-	-	-	1
11. Стабильность и предсказуемость ситуации в регионе	-	-	-	-	-	-	1

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Сравнение количества корпораций в регионах с уровнем инвестиционного климата и социально-экономического развития региона (по итогам 2014 г.)

Таблица В.3 - Сравнение количества корпораций в регионах с уровнем инвестиционного климата и социально-экономического развития региона

Регион	Количество корпораций в регионе*	Уровень инвестиционной привлекательности региона**	Место в рейтинге социально-экономического положения субъектов Российской Федерации***
1. Москва	139	1B	1
2. Санкт-Петербург	20	1A	2
3. Московская область	18	1A	4
4. Республика Татарстан	13	2A	5
5. Краснодарский край	13	1A	15
6. Кемеровская область	11	2B	32
7. Свердловская область	9	1B	11
8. Самарская область	9	2B	9

<http://fin-izdat.ru/journal/region/>

47

Региональная экономика:  
теория и практика

11 (2016) 38–53

Regional Economics:  
Theory and Practice

9. Ростовская область	8	2B	22
10. Челябинская область	6	2B	17
11. Белгородская область	6	2A	18
12. Красноярский край	5	2B	16
13. Иркутская область	4	2B	27
14. Республика Башкортостан	4	2B	10

