

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Сибирский федеральный университет»

Институт экономики, управления и природопользования

Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ И. С. Ферова

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 2018г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ОЦЕНКА И
ПРОГНОЗ**

Научный
руководитель

подпись, дата

доцент, к. э. н.
должность, ученая степень

С. Н. Макарова
инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

А. С. Пархоменко
инициалы, фамилия

Рецензент

подпись, дата

Консультант бюджетного
отдела департамента
финансов администрации
города Красноярска
должность, ученая степень

Е. А. Чепурная
инициалы, фамилия

Нормоконтроллер

подпись, дата

Е. В. Шкарпетина
инициалы, фамилия

Красноярск 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Теоретические аспекты экономической безопасности муниципального образования.....	6
1.1 Экономическая безопасность муниципального образования: понятие и роль в системе экономической безопасности государства.....	6
1.2 Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности муниципальных образований.....	18
2 Определение уровня экономической безопасности города Красноярск в 2015-2017 гг.	25
2.1 Характеристика муниципального образования с точки зрения оценки его экономической безопасности	25
2.2 Динамика индикаторов экономической безопасности в городе Красноярске за 2015 – 2017 гг.	32
3 Перспективные направления по повышению уровня экономической безопасности города Красноярск.....	38
3.1 Мероприятия по повышению уровня экономической безопасности города Красноярск на 2018-2020 гг.....	38
3.2 Прогноз уровня экономической безопасности города Красноярск с учетом предложенных мероприятий.....	46
Заключение	59
Список используемых источников.....	62
Приложение А - Л.....	71-93

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы проблемы оценки экономической безопасности территорий становятся все более актуальными. Большое внимание данному вопросу стали уделять отечественные ученые-экономисты. На сегодняшний день большая часть научных работ посвящена решению проблем обеспечения экономической безопасности на национальном уровне и уровне хозяйствующих субъектов.

В данный момент в концепции государственного управления развития России приоритеты экономической политики переместились с федерального уровня на уровень субъектов Федерации и входящих в их состав административно-территориальных образований. В таких условиях все более актуальной становится оценка экономической безопасности муниципальных образований, что можно связать с необходимостью обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие как отдельных территорий, так и страны в целом. Актуальность данной работы заключается в том, что в настоящее время методики оценки экономической безопасности территорий только начинают адаптироваться под условия развития муниципальных образований, инструментарий оценки уровня экономической безопасности и его методологическое обеспечение только разрабатывается, а вопросы его применения на практике являются дискуссионными.

Цель работы состоит в исследовании экономической безопасности муниципального образования и разработке предложений по ее повышению.

В качестве объекта исследования мной выбрано муниципальное образование – городской округ город Красноярск.

Предметом исследования является оценка уровня экономической безопасности муниципального образования.

Реализация поставленной цели будет достигаться путем решения

следующих задач:

- исследование теоретических основ экономической безопасности муниципального образования;
- проведение анализа существующих методических подходов к оценке экономической безопасности муниципальных образований;
- расчет показателей экономической безопасности муниципального образования города Красноярска на основе существующих методик;
- подготовка предложений по повышению уровня экономической безопасности города Красноярска на 2018-2020 гг.;
- расчет прогнозного уровня экономической безопасности муниципального образования на период 2018-2020 гг.

При написании работы были использованы общенаучные и экономические методы исследования, использовались информационные технологии.

Теоретической и методической основой данной работы явились труды отечественных исследований в области экономической безопасности (Иванов А.В., Мингалева Ж.А., Обухова Н.С., Палкина М.В., Палкин А.Ю., Татаркин А.И.), также изучено зарубежное понимание данной области исследования (Джон Винсент Кэйбл, Джанг Ёнг).

Информационную базу работы составляют нормативно-правовые акты, учебные пособия, научные статьи и электронные ресурсы.

Практическая значимость работы заключается в результате внедрения предлагаемых мероприятий по повышению уровня экономической безопасности города на период 2018-2020 гг.

На защиту по результатам проведенной работы выносятся:

- обзор теоретических подходов к понятию экономической безопасности муниципального образования и предложение по его уточнению;
- сравнительный анализ методик оценки уровня экономической

безопасности муниципального образования, выявление их преимуществ и недостатков;

– оценка уровня экономической безопасности города Красноярск за 2015-2017 гг.;

– предложения по повышению уровня экономической безопасности муниципального образования до 2020 гг.;

Выпускная квалификационная работа содержит 93 страницы текстового документа, 4 иллюстрации, 8 таблиц, 8 формул, 10 приложений, 75 использованных источников.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и приложений.

1 Теоретические аспекты экономической безопасности муниципального образования

1.1 Экономическая безопасность муниципального образования: понятие и роль в системе экономической безопасности государства

Впервые на государственном уровне в Российской Федерации об экономической безопасности заговорили в 90-е годы. Государственная стратегия экономической безопасности РФ была принята в 1996 году, она была ориентирована в первую очередь на реализацию экономических преобразований, которые осуществлялись в Российской Федерации, также она конкретизировала и развивала положения концепции национальной безопасности Российской Федерации с учетом национальных ориентиров в области экономики. Целью создания данной стратегии было «обеспечение такого развития экономики, при котором создались бы приемлемые условия для жизни и развития личности, социально-экономической и военно-политической стабильности общества и сохранения целостности государства, успешного противостояния влиянию внутренних и внешних угроз» [4].

В государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации говорится о том, что состояние экономики, соответствующее установкам экономической безопасности страны должно отвечать определенным качественным критериям и параметрам (пороговым значениям, которые смогут обеспечить необходимые условия жизни и развития личности для населения, а также обеспечат устойчивость социально-экономической ситуации, военно-политическую стабильность общества, возможность государства противостоять внешним и внутренним угрозам и обеспечить его целостность. Перечень данных критериев, а также перечень тех федеральных органов исполнительной власти, которые

ответственны за разработку их количественных значений и качественных параметров утвержден постановлением Правительства РФ от 27 декабря 1996 г. №1569.

Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации определяет субъекты и объекты экономической безопасности [1]. Согласно стратегии субъектами экономической безопасности являются те институты, органы власти, граждане и организации, которые путем разработки и осуществления конкретных действий обеспечивают состояние экономики, соответствующее принятым требованиям экономической безопасности.

В качестве объектов определены: личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности [4].

Обеспечение экономической безопасности представляет собой определенную иерархически выстроенную систему, функционирующую на следующих уровнях:

- национальный уровень;
- региональный уровень;
- местный уровень;
- уровень хозяйствующего субъекта;
- личностный уровень.

Таким образом, экономическая безопасность муниципального образования относится к местному уровню и является неотъемлемой частью экономической безопасности государства в целом. Обеспечение экономической безопасности на муниципальном уровне и поддержание ее на стабильном уровне позволит создать эффективную систему обеспечения экономической безопасности отдельно взятого муниципалитета, региона и государства в целом (Рисунок 1).

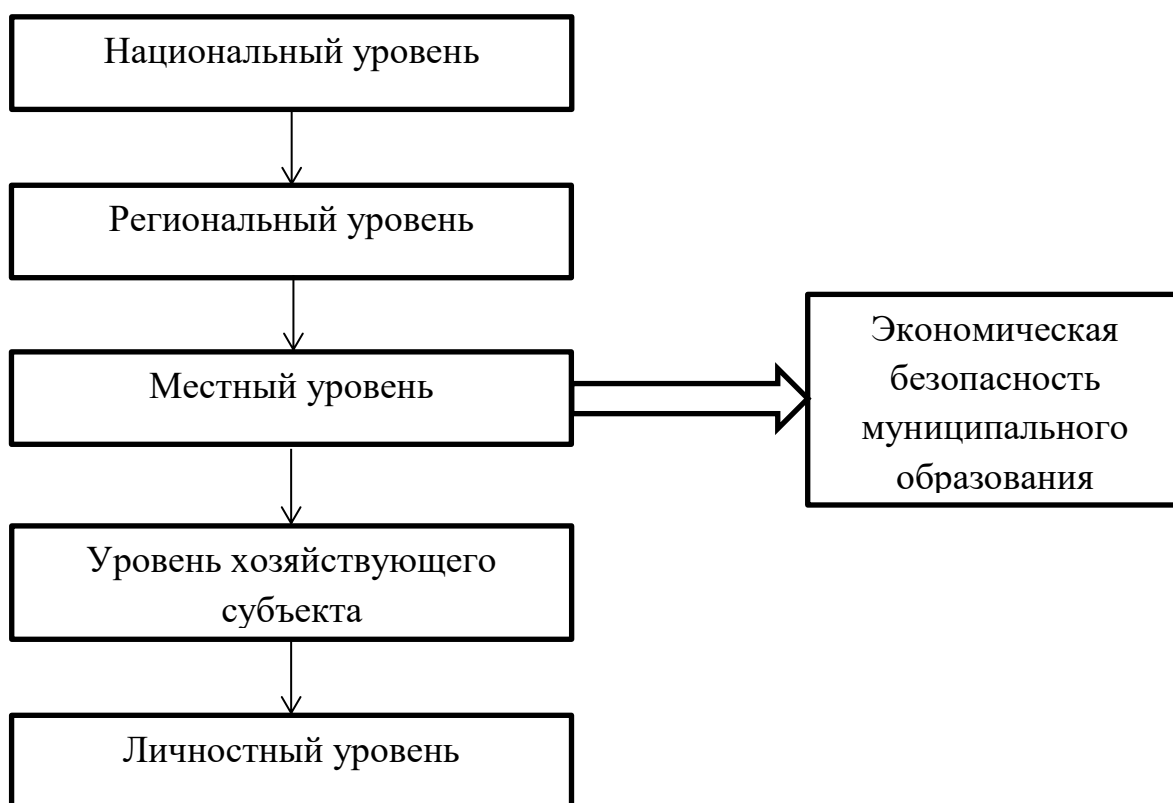


Рисунок 1 – Место «экономической безопасности муниципального образования» на уровнях обеспечения экономической безопасности государства

Для определения категории «экономическая безопасность муниципального образования» необходимо уточнить понятие экономической безопасности в целом, обратимся к истокам и определим какой смысл вкладывают в данное понятие как за рубежом, так и в нашем государстве.

Изначально под безопасностью понималась лишь физическая территориальная защищенность государства от вторжения внешних вооруженных сил. Например, Жан-Жак Руссо говорил, что забота о самосохранении и безопасности есть самая важная из всех забот государств.

По указу президента США Ф.Д. Рузвельта в 1934 году в Америке был создан Федеральный комитет по экономической безопасности и Консультативный совет при нем. Данные органы обеспечивали

экономическую безопасность отдельных граждан, а именно боролись с безработицей. Но создание комитета и совета по экономической безопасности не явились началом выделения экономической безопасности в самостоятельную теорию. Интересно отметить, что в некоторых англоязычных странах до сих пор считают, что экономическая безопасность (economic security) подразумевает под собой защиту частных лиц и домохозяйств от кризисного финансового состояния.

В 1947 – 1991 годы «холодной войны» сверхдержавы, в первую очередь, экономически обеспечивали глобальное противостояние, в особенности в экономических аспектах гонки вооружений. Понятие безопасность в большинстве своем трактовалось как нечто, требующее участия силовых органов (вооруженных сил, разведки, спецслужб).

Исследования в этой области ожили после окончания противостояния сверхдержав, когда экономическая составляющая национальной мощи, наконец, стала приобретать самостоятельное значение. Интерес к национальной экономической безопасности пробудился как на Западе, так и в России (спустя почти 70 лет), причем эти исследования развивались параллельно, почти не соприкасаясь между собой[74].

Ученые на Западе более конкретно и узко понимают само определение безопасности государства, они видят в нем, прежде всего защищенность от внешних угроз, в особенности от злых намерений противников или соперников, а российские ученые рассуждают в обратном направлении. В контексте биполярного противостояния сверхдержав главной проблемой, с точки зрения экономических аспектов безопасности, теоретически была проблема поиска правильного соотношения между структурой и объемами расходов на оборону и экономической эффективностью, а также конкурентоспособностью национальной экономики.

Британский исследователь В. Кейбл не видел связи между понятием «экономическая безопасность» и использованием вооружения и военной

силы. Такой подход, по мнению Кейбла, был присущ такому направлению в теории международных отношений, как глобализация [73].

В нормативных документах США определение экономической безопасности употребляется в контексте обеспечения ее для граждан и домохозяйств, применительно к государству оно практически не употребляется. Однако отдельные вопросы регулярно рассматриваются с точки зрения безопасности. Наиболее важную роль в данном смысле играет Стратегия национальной безопасности США, которая периодически обновляется. В каждой из ее последних редакций выделяются три основные цели внутренней и внешней политики США, а именно, усиление военной безопасности, экономическое развитие и содействие демократии в других странах.

Одной из первых о национальной экономической безопасности заговорила Япония. В 1982 г. министерство внешней торговли и промышленности страны выступило со специальным докладом на эту тему, в котором говорилось, что экономическая безопасность – это такое состояние экономики, при котором она защищена, прежде всего, экономическими средствами, от серьезных угроз ее безопасности, возникающих под воздействием международных факторов.

Важнейшей азиатской державой современного мира является Китай. В основе его трактовки экономической безопасности заложен экономический суверенитет, в особенности относительно принятия решений. Китайский ученый Джанг Ёнг дал краткое определение экономической безопасности: для развивающихся стран, таких как Китай, экономическая безопасность лучше всего определяется как способность обеспечивать постепенный рост жизненных стандартов всего населения через национальное экономическое развитие при сохранении экономической независимости. Иными словами, у экономической безопасности есть две стороны медали: конкурентоспособность и независимый экономический суверенитет. Из этих двух сторон автора больше волнует вторая. Почти все свое исследование он

посвятил отрицательным последствиям засилья иностранного капитала в китайской экономике [75].

Как видно, в зарубежной науке отсутствует единое понимание экономической безопасности или экономических аспектов национальной безопасности. Основной целью государств в этой области обычно выступает стабильный экономический рост, независимость и сохранение суверенитета государства.

Следует определить, каким образом отечественные экономисты подходят к понятию «экономическая безопасность» (таблица 1).

Таблица 1 – Подходы отечественных исследователей к определению понятия «экономическая безопасность»

Определение	Автор
Экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию	Абалкин Л.И.
Экономическая безопасность – состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции	Глазьев С.Ю.
Экономическая безопасность – состояние национальной экономики, способной обеспечить эффективное удовлетворение общественных потребностей при условии поддержания на достаточном уровне социально-политической и военной стабильности государства, а также технико-экономическую независимость и неуязвимость страны от внешних и внутренних влияний	Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П., Степашин С.В.
Экономическая безопасность – это состояние защищенности национального хозяйства от внешних и внутренних угроз, при котором оно способно обеспечивать поступательное развитие общества, его экономическую и социально-политическую стабильность в условиях наличия неблагоприятных внешних и внутренних факторов	Шершенев Л.И.
Экономическая безопасность – защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в экономической сфере от внутренних и внешних угроз	Корнилов М.Я.

Источник: составлено автором по материалам Палкиной М.В., Палкина А.Ю. [52].

Изучив понятия отечественных исследователей, можно сказать, что под экономической безопасностью следует понимать:

- 1) состояние экономики, производительных сил, институтов власти, политико-правовой обеспеченности (гарантированности) устойчивого функционирования;
- 2) совокупность условий и факторов;
- 3) состояние защищенности национального хозяйства, экономических отношений, жизненно важных интересов;
- 4) способность соответствующих политических, правовых и экономических институтов власти.

Анализ отечественных научных трудов и литературы, посвященных экономической безопасности позволил выявить небольшое количество работ, исследующих вопросы экономической безопасности на муниципальном уровне. Систематизация и оценка имеющихся в данных работах теоретических подходов к пониманию сущности и трактовке категории «экономическая безопасность муниципального образования» позволили установить отсутствие единого мнения среди ученых (таблица 2).

Таблица 2 – Подходы отечественных исследователей к определению понятия «экономическая безопасность муниципального образования»

Определение	Автор
Это совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики и предприятий, от которых зависит уровень жизни населения на данной территории	Татаркин А.И., Куклин А.А. и др.
Это состояние хозяйствующих субъектов и органов местного самоуправления, а также экономических и управленческих отношений между ними, при котором отсутствуют какие-либо угрозы (или эти угрозы могут быть ликвидированы без серьезных последствий, в рамках имеющихся полномочий) устойчивому развитию муниципальной экономики, обеспечивающему защиту социально-экономических интересов населения и основ функционирования местного самоуправления	Мингалева Ж.А.
Состояние устойчивости экономического сектора муниципального образования, обеспечивающее его социально-экономическое развитие в рамках национальной экономики под воздействием внутренних и внешних экономических угроз, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и адекватного управления	Ганин О.Б., Ганин И.О.
Важнейшая качественная и динамичная характеристика экономической системы муниципального образования, отражающая процесс взаимодействия с внешней средой и направленная на реализацию муниципальных интересов в сфере экономики, своевременное реагирование на внутренние и внешние угрозы	Батова В.Н., Колесников А.В.
Состояние экономики муниципальных образований, при котором обеспечивается защита социально-экономических интересов населения	Зенина Т.Е.

Хотя все авторы определений понятия экономической безопасности муниципального образования едины во мнении относительно ее объекта и в качестве его указывают экономическую систему, в установлении целей экономической безопасности единства не установлено. В качестве целей экономической безопасности муниципального образования авторы называют:

- 1) рост, развитие, совершенствование, защита муниципальной экономики от угроз и потерь;
- 2) рост способности удовлетворять потребности населения;
- 3) защита интересов населения;
- 4) обеспечение приемлемых условий жизни населения и развития личности;
- 5) рост конкурентоспособности муниципального образования на внешних рынках;
- 6) реализация муниципальных интересов в экономической сфере;
- 7) обеспечение стабильности, устойчивости и способности к обновлению и развитию, способности противостоять воздействию угроз и рисков.

В соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» под муниципальным образованием понимается населенная территория (городское поселение, сельское поселение, объединенное общей территорией, часть поселения, иная территория, предусмотренная федеральным законом), в границах которой осуществляется местное самоуправление, имеются выборные органы местного самоуправления, местный бюджет и муниципальная собственность. Главной целью

социально-экономического развития муниципального образования является повышение качества жизни проживающего на его территории населения, посредством улучшения условий жизнедеятельности и здоровья, увеличения продолжительности жизни и уровня благосостояния. В связи с чем можно сказать, что экономическая безопасность муниципального образования связана с обеспечением защищенности от внешних и внутренних угроз росту уровня и качества жизни населения, проживающего на его территории [1].



Рисунок 2 – Муниципальное образование как объект экономической безопасности

На рисунке 2 раскрыта составляющая муниципального образования как объекта экономической безопасности. К специфическим внутренним составляющим муниципального образования относится его ресурсный потенциал, включая материально-вещественные и интеллектуальные

факторы общественного производства, трудовые ресурсы, финансы, а также его природно-климатические и географические особенности.

В качестве субъектов экономической безопасности муниципального образования можно определить территориальные органы федеральных органов государственного управления, органы государственного управления субъекта РФ, органы местного самоуправления, хозяйствующие субъекты, общественные организации, члены местного сообщества, являющиеся участниками экономической системы данного муниципального образования.

Безопасность муниципального образования как системное понятие включает ниже приведенные подсистемы:

- экономическая безопасность;
- политическая безопасность;
- социальная безопасность;
- инфраструктурная безопасность;
- промышленная безопасность;
- продовольственная безопасность;
- информационная безопасность;
- правовая и другие.

Каждый элемент безопасности муниципального образования можно представить в виде подсистемы. Все подсистемы взаимозависимы и взаимодополняют друг друга, а диспропорции в развитии подсистем приводят к снижению реализации главной цели. Каждая подсистема функционирует и развивается при обеспечении условия безопасности. Соответственно, провал в безопасности одной из подсистем тормозит общее развитие системы [14].

Среди всех подсистем безопасности муниципального образования экономическую безопасность можно выделить на особое место, так как этот вид проявляется во всех остальных, усиливая или ослабляя их влияние, что позволяет сделать вывод о существенной роли экономической безопасности муниципального образования в обеспечении безопасности системы.

Если состояние муниципального образования характеризуется нестабильностью его экономического, социального, политического и национального базиса, несогласованностью интересов различных социальных групп и слоев населения, то возникают реальные угрозы внешним или внутренним интересам государства. В связи с этим возникают противоречия, которые могут стать источником потенциальных угроз государственной безопасности.

Под внешними муниципальными угрозами можно рассматривать: обострение конкурентной борьбы различных субъектов экономической деятельности; нестабильную общеполитическую ситуацию; угрозу терроризма; разделение по культурно-этническому и религиозному признакам; нарастающую угрозу природных и техногенных катастроф; диспропорции в уровнях жизни населения; экономическую, демографическую, культурно-религиозную экспансию; и многие другие.

К внутренним муниципальным угрозам можно отнести: низкую конкурентоспособность экономики; технологическую отсталость экономики; повышение риска катастроф техногенного характера; стагнацию аграрного сектора; истощение природных ресурсов; глубокое расслоение общества; низкое физическое здоровье населения; низкую экологическую культуру; сокращение трудового потенциала; высокий процент износа инфраструктуры социальных учреждений; низкое качество жилищных условий; высокий уровень безработицы; высокий уровень населения, живущего на уровне бедности; низкий уровень жизни населения; высокую алкоголизацию населения; рост социальных конфликтов; низкую долю наукоемких и высокотехнологичных производств; низкий уровень инвестиционной активности; недостаток квалифицированного производственного персонала; низкую производительность труда; недостаточные инвестиции в основной капитал в сфере производства; высокую долю теневой экономики и рост экономической преступности; низкую правовую дисциплину; и многие другие [16].

Таким образом, понятие экономической безопасности муниципального образования носит комплексный характер и включает как внешние, так и внутренние факторы, формирующие и определяющие развитие ее развитие.

Система обеспечения безопасности государства реализуется через региональные и муниципальные уровни управления. Для ориентирования системы на успех ее нужно выстроить таким образом, чтобы федеральный и региональный уровень «работали» на безопасность муниципальных образований. Во многом этому способствует 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которые закрепили полномочия, а, следовательно, степень обязанностей и ответственности, за каждым уровнем управления. Поэтому к муниципальной безопасности следует относиться как к сфере управленческой деятельности [1,2].

Надежная, эффективная система обеспечения экономической безопасности муниципального образования может служить гарантом стабильного и устойчивого социально-экономического развития государства. Основными приоритетами государственной политики в обеспечении муниципальной безопасности должны быть достижение устойчивости экономического положения личности, социально-экономической стабильности общества, соблюдение конституционных прав и свобод граждан, законности и законопослушания всех субъектов хозяйствования и управления.

Без обеспечения муниципальной экономической безопасности невозможно решение стоящих перед государством задач. Таким образом, государственная стратегия экономической безопасности преследует цель обеспечения на уровне муниципального образования защиты населения через повышение уровня и качества его жизни, эффективного решения внутренних экономических и социальных задач [13].

Несомненный научный и практический интерес вызывают механизмы, обеспечивающие состояние муниципальной экономической безопасности России. Механизмы, методы, обеспечивающие муниципальную экономическую безопасность, должны рассматриваться как инновационные, строящиеся на систематизированных подходах. Механизм обеспечения экономической безопасности муниципального образования – это система мер законодательного, организационно-правового, социально-экономического, идеологического, информационного, то есть организационно-управленческого характера. Обеспечение муниципальной экономической безопасности относится к приоритетному направлению государственной деятельности и может быть обеспечено только при условии эффективного регулирования [20].

Экономическая безопасность муниципалитета является гарантом государственной безопасности, при этом можно утверждать, что она проявляется во всех элементах государственной безопасности, аккумулирует экономическую составляющую этих элементов, оставаясь при этом базисом.

Таким образом, экономическая безопасность муниципального образования – это состояние устойчивости экономического сектора муниципального образования, обеспечивающее его социально-экономическое развитие, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и эффективного управления. Если экономика не использует потенциал для развития, значит, снижается сопротивляемость к угрозам внутреннего и внешнего плана. Любой фактор риска может поставить под угрозу безопасность. Таким образом, можно заключить, что экономическая безопасность муниципалитета в первую очередь строится и обеспечивается внутренними факторами, которые определяются потенциалом и ресурсными возможностями муниципального образования [2].

1.2 Методические подходы к оценке уровня экономической

безопасности муниципальных образований

Методика – фиксированная совокупность приемов практической деятельности, приводящей к заранее определенному результату. В научном познании методика играет важную роль в эмпирическом исследовании (наблюдении и эксперименте). В отличие от метода в задачи методики не входит теоретическое обоснование полученного результата, она концентрируется на технической стороне эксперимента и на регламентации действий исследователя [44].

Для оценки экономической безопасности муниципального образования авторами разработаны различные методики, в своей работе я проведу анализ некоторых из них, а именно, методика оценки уровня экономической безопасности муниципальных образований Мингалева Ж.А. (методика 1), методика Фартыгиной Ю.В. (методика 2), а также авторская методика Иванова А.В (методика 3).

Анализ методик с качественной стороны представлен в приложении В.

Что касается методики оценки экономической безопасности муниципальных образований Мингалева Ж. А.. Она рекомендует оценивать экономическую безопасность муниципальных образований по 12 индикаторам в разрезе экономической, социальной и природной подсистем муниципальных образований (приложение В). По данным индикаторам автором предложены пороговые значения 1, 3, 5, 6, 10 и 12, а также методы формирования пороговых значений для разграничения кризисных и предкризисных стадий для некоторых из оставшихся индикаторов взяты из работ коллектива ученых Института экономики УрО РАН под руководством А.И. Татаркина и А.А. Куклина.

В приведенной таблице присутствует показатель «валовый муниципальный продукт», на сегодняшний день официального подсчета ВМП органами власти не существует. Автор данной методики воспользовался существующим подходом расчета данного показателя –

результатирующим методом.

$$\text{ВМП} = \text{ОТ} + \text{ОРТ} + \text{ОБП} + \text{ОПУ} + \text{ОБУ} + \text{ПСП},$$

(1)

где, ОТ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования;

ОРТ – оборот розничной торговли;

ОБП – оборот общественного питания;

ОПУ – объем платных услуг населению;

ОБУ – объем бытовых услуг населению;

ПСП – производство сельско-хозяйственных продуктов [24].

Мингалева Ж.А. выделяет три области, в которых могут находиться значения индикаторов экономической безопасности муниципальных образований: в области безопасного и устойчивого развития, в предкризисной области или в области кризиса. Автором предложен порядок определения уровня экономической безопасности на основе полученных значений показателей. По мнению Мингалевой Ж.А. муниципальные образования по состоянию экономической безопасности могут быть разделены на три базовые группы (безопасные, предкризисные и кризисные). Приближение значений индикаторов муниципального образования к предельно допустимым величинам, в контексте негативных изменений, сигнализирует о росте угроз, а при превышение пороговых значений – о риске полной потери экономической безопасности. В случае же положительных изменений достижение и превышение пороговых значений сигнализирует об укреплении экономической безопасности муниципального образования.

Общий порядок отнесения значений конкретных показателей к определенному уровню экономической безопасности приведен далее:

Таблица 3 – Уровни экономической безопасности по методике Мингалевой Ж.А.

Безопасное 1 (Б1)	$x_{набл}^t \leq x_{Б1}$
Безопасное 2 (Б2)	$x_{Б2} \geq x_{набл}^t > x_{Б1}$
Безопасное 3 (Б3)	$x_{Б3} \geq x_{набл}^t > x_{Б2}$
Предкризисное 1 (ПК1)	$x_{ПК1} \geq x_{набл}^t > x_{Б3}$
Предкризисное 2 (ПК2)	$x_{ПК2} \geq x_{набл}^t > x_{ПК1}$
Предкризисное 3 (ПК3)	$x_{ПК3} \geq x_{набл}^t > x_{ПК2}$
Кризисное 1 (К1)	$x_{К1} \geq x_{набл}^t > x_{ПК3}$
Кризисное 2 (К2)	$x_{К2} \geq x_{набл}^t > x_{К1}$
Кризисное 3 (К3)	$x_{набл}^t > x_{К3}$

Источник: составлено автором по материалам Мингалевой Ж.А. [41].

Условные обозначения (согласно методике Мингалевой Ж.А.):

1) уровни экономической безопасности:

Б1 – безопасный 1;

Б2 – безопасный 2;

Б3 – безопасный 3;

ПК1 – предкризисный 1;

ПК2 – предкризисный 2;

ПК3 – предкризисный 3;

К1 – кризисный 1;

К2 – кризисный 2;

К3 – кризисный 3;

2) значения индикаторов:

$x_{набл}^t$ – расчетное значение индикатора;

$x_{Б1}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню Б1;

$x_{Б2}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню Б2;

$x_{Б3}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню Б3;

$x_{ПК1}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню ПК1;

$x_{ПК2}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню ПК2;

$x_{ПК3}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню ПК3;

$x_{К1}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню К1;

$x_{К2}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню К2;

$x_{К3}$ – пороговое значение индикатора, соответствующее уровню К3.

Автор также предлагает проводить углубленную оценку состояния экономической безопасности муниципального образования с точки зрения стадии протекания процесса нарушения экономической безопасности, которая может быть: начальной; развивающейся; грозящей переходом в другую зону. Процесс оценки экономической безопасности муниципального образования включает:

1) расчет количественных значений 12 индикаторов для конкретного муниципального образования;

2) определение уровня экономической безопасности муниципального образования

образования и наличия процесса нарушения экономической безопасности; 3) при наличии процесса нарушения экономической безопасности – углублённая оценка состояния экономической безопасности с точки зрения стадии протекания данного процесса [43].

Методика оценки экономической безопасности муниципальных образований Фартыгиной Ю.В. заключается в проведении анализа при помощи индикаторов экономической безопасности, путем определения их количественного выражения и сопоставления с пороговыми значениями (таблица 4). Это позволяет определить экономическую безопасность территории, ее состояние и уровень, выявлять и оценивать грядущие угрозы, а также реализовывать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз.

Таблица 4 – Индикаторы экономической безопасности (показатели состояния экономики)

Показатели	Единицы измерения	Пороговые значения
ВМП на душу населения	%	$x \geq 100$
Доля в промышленном производстве обрабатывающих производств	%	$x \geq 70$
Степень износа основных фондов	%	$x \leq 60$
Доля инвестиций в ВМП	%	$x \geq 25$
Доля расходов на НИОКР в ВМП	%	$x \geq 2$
Доля в импорте продуктов питания	%	$x \leq 30$
Уровень безработицы	%	$x \leq 8$
Условный коэффициент депопуляции	Доля	$x \leq 1$
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	шт.	$x \leq 5000$

Источник: таблица составлена автором по материалам Фартыгиной Ю.В. [64].

В своей статье для оценки она применяет метод ранжирования (расстановки объектов по возрастанию или убыванию свойства) помогает выбрать из анализируемых факторов самые существенные, дает оценку социально-экономическому положению территории по группам показателей, исследует ранг устойчивости по определенным показателям и оценивает

состояние экономической безопасности. А именно метод ранжирования применяется так: наиболее лучшему показателю присваивается значение 1, соответственно в том году, в котором больше всего единиц, состояние экономики наиболее устойчивое. Второму по величине показателю дается 2 место и т.д. по убыванию. А также использует метод экспертной оценки [65].

Показатели авторской системы оценки экономической безопасности Иванова А.В. и критерии их балльной оценки представлены в приложении Д.

Взвешенная оценка показателей определяется произведением балла по каждому показателю на его вес.

Оценка составляющей показателей определяется суммой оценок частных показателей блока (например, оценка блока 1 = \sum Оценок 1.1...1.12).

В целях сравнительной оценки уровня экономической безопасности муниципалитетов составляется их рейтинг путем сортировки значений оценки уровня экономической безопасности по критерию уменьшения значений (начиная с максимального и заканчивая минимальным значениями).

Отбор групп муниципальных образований по критерию значения оценки уровня экономической безопасности первоначально предлагается проводить с использованием шкалы:

- от 1 до 1,999 баллов – муниципальные образования с уровнем экономической безопасности ниже среднего;
- от 2 до 3 баллов – муниципальные образования с уровнем экономической безопасности выше среднего [28].

Таким образом, мы провели анализ некоторых методик оценки экономической безопасности муниципального образования. По его результатам мы пришли к выводу, что в своей работе для оценки экономической безопасности города Красноярск мы будем пользоваться

методикой, разработанной Ж.А. Мингалевой, этот выбор мы обосновываем тем, что:

1) ее преимуществом является наличие индикаторов экономической безопасности экологической подсистемы в отличие от остальных представленных методик, в которых упор делается на социально-экономическое состояние муниципалитета;

2) для каждого индикатора разработана линейка пороговых значений, которые более дифференцированно в сравнении с остальными методиками показывают уровень экономической безопасности;

3) данная методика не использует экспертный метод оценки показателей, что является преимуществом, поскольку снижает субъективность и повышает объективность оценивания уровня экономической безопасности, в отличие от остальных методик, где в основе лежит балльная экспертная оценка;

4) в методике Мингалевой Ж.А. оценка индикаторов происходит на основе дифференцированных пороговых значений, что является преимуществом по сравнению с методикой Ю.В. Фартыгиной, в которой представлено несколько индикаторов, которые оценивают в основном социальную и экономическую подсистему муниципального образования, а оценка индикаторов происходит за счет установления баллов (наиболее лучшему показателю высший балл и так далее), то есть оценка является достаточно условной и субъективной, поскольку нет четкой системы разграниченных пороговых значений;

5) индикаторы в методике Мингалевой Ж.А. разработаны с учетом особенностей именно муниципального образования, что является преимуществом данной методики в сравнении с методикой А.В. Иванова, показатели которой в большей степени ориентированы на уровень региона.

Проанализировав индикаторы экономической безопасности, разработанные авторами методик и просмотрев данные, находящиеся в открытом доступе в сети Интернет я пришла к выводу, что методики 1 и 2

являются легко и беспрепятственно применимыми на практике, однако методика 3 имеет очень широкий спектр индикаторов, и для некоторых из них данные для расчета найти не представляется возможным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2 Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от

06.10.1999 N 184-ФЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3 О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях) [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 29 апреля 1995 г. N 608. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4 О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений) [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 27 декабря 1996 г. N 1569, одобренной Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. N 608". // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5 Об утверждении государственной программы Красноярского края "Охрана окружающей среды, воспроизводство природных ресурсов" [Электронный ресурс] : постановление Правительства Красноярского края от 30 сентября 2013 года N 512-п // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6 Об утверждении муниципальной программы «Создание условий для развития предпринимательства в городе Красноярске» на 2018 г. и плановый период 2019-2020 гг.. [Электронный ресурс] : постановление администрации города Красноярска от 9 ноября 2017 года №632. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7 О бюджете города на 2014 год и плановый период 2015 – 2016 годов. [Электронный ресурс] : решение Красноярского городского Совета депутатов от 16.12. 2013 № 1-17 // официальный сайт администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

8 О бюджете города на 2015 год и плановый период 2016 - 2017 годов. [Электронный ресурс] : решение Красноярского городского Совета депутатов от 16.12.2014 № 6-89 // официальный сайт администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

9 О бюджете города на 2016 год и плановый период 2017 - 2018 годов. [Электронный ресурс] : решение Красноярского городского Совета депутатов от 22.12.2015 № 11-140 // официальный сайт администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

10 О бюджете города на 2017 год и плановый период 2018 - 2019 годов . решение Красноярского городского Совета депутатов от 20.12.2016 № 16-191 // официальный сайт администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

11 Абалкин, Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л. И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – №12. – С. 4.

12 Агадуллин, Н. Ф. Национальная экономическая безопасность как категория экономической теории / Н. Ф. Агадуллин // Вопросы экономики. – 2007. – №14. – С. 38-49.

13 Асанов А. Н. Инновационная система управления обеспечением экономической безопасности муниципальных образований / А. Н. Асанов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – №2. – С. 22.

14 Батова В. Н., Колесников А. В. Экономическая безопасность муниципального образования: современное состояние и перспективы укрепления / В. Н. Батова, А. В. Колесников // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. – 2015. – №6. – С. 272-279.

15 Бугаева М. С. Взаимодействие органов внутренних дел и органов местного самоуправления в обеспечении экономической безопасности муниципальных образований / М. С. Бугаева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №3. – С. 145-148.

16 Бугаева М. С. Экономическая безопасность муниципального образования как элемент экономической безопасности государства / М. С. Бугаева // Экономика и предпринимательство. – 2012. – №14. – С. 167-178.

17 Булавчик В. Г., Очердько В. П. Организационные аспекты безопасного управления социальными и экономическими системами / В. Г. Булавчик, В. П. Очерелько // Научно-технические ведомости Санкт-

Петербургского государственного политехнического университета. – 2013. – № 1. – С. 48–56.

18 Буценко И. Н., Москвина Г. Ю. Экономическая безопасность России в международном измерении / И. Н. Буценко, Г. Ю. Москвина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 41-45.

19 Ганин О. Б., Ганин И. О. Экономическая безопасность муниципалитета: генезис, сущность и содержание понятия / О. Б. Ганин, И. О. Ганин // *Ars Administrandi*. – 2015. – №1. – С. 61-84.

20 Глазьев С. Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс / С. Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. – 1997. – №1. – С. 123-129.

21 Государственные и муниципальные финансы России: учебное пособие/ Л. С. Гринкевич, Н. К. Сагайдачная, В. В. Казаков, Ю. А. Рюмина. – Москва : КНОРУС, 2007. – 560 с.

22 Гордиенко Д. В. Перспективы повышения уровня экономической безопасности России / Д. В. Гордиенко // Нац. интересы: приоритеты и безопасность. – 2013. – № 15. – С.47-52.

23 Дронов Р. В. Подходы к обеспечению экономической безопасности / Р. В. Дронов // *Экономист*. – 2001. – № 2. – С. 43–54.

24 Дюженкова Н. В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности / Н. В. Дюженкова // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. Тамбов, – 2001. – С. 42;

25 Езерская С. Г. Сущность и методы оценки экономической безопасности. [Электронный ресурс] / С. Г. Езерская // – Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/ryabkina>.

26 Жигалова О. В. Методическое обеспечение оценки уровня экономической безопасности муниципальных образований / О. В. Жигалова // Региональная экономика. Юг России. – 2017. – № 1. – С. 15.

27 Зенина Т. Е. Экономическая безопасность муниципальных

образований: направления по минимизации угроз в финансовой сфере / Т. Е. Зенина // Научно-технические ведомости Санкт-петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2008. – №4. – С. 277-281.

28 Иванов А. В. Методика оценки экономической безопасности региона / А. В. Иванов // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – №48. – С. 89-93.

29 Исмагилов Р. Ф., Сальников В. П., Степашин С. В. Экономическая безопасность России: концепция – правовые основы – политика / Р. Ф. Исмагилов, В. П. Сальников, С. В. Степашин // СПб. – 2001. – С. 23.

30 Информация о социально-экономическом развитии города Красноярска. Администрация города Красноярска. Департамент социально-экономического развития. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

31 Капыш В. П. Эволюция теоретических подходов к толкованию категории «экономическая безопасность» / В. П. Капыш // Закон и право. – 2016. – № 1. – С. 56-61;

32 Каранина Е. В., Евстратова А. В. Определение пороговых значений индикаторов экономической безопасности региона в рамках разработки региональной стратегии экономической безопасности / Е. В. Каранина, А. В. Евстратова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 8. – С. 169-177.

33 Катаева Н. Н., Фокина О. В. Критерии оценки финансовой устойчивости и безопасности экономики / Н. Н. Катаева, О. В. Фокина // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2016. – № 8. – С. 186-188.

34 Козицын А. А. Производственная интеграция как основа повышения экономической безопасности региона / А. А. Козицын // Экономист. – 2003. – № 9. – С. 123–127.

35 Колдомова Н. В. Разработка индикаторов качества жизни населения: опыт Новосибирской области // Материалы семинара по

программе «Новая модель эффективного управления муниципальным образованием: качество жизни в наших руках» / МОФ «Сибирский Центр поддержки общественных инициатив»; «Erstein&Fass» (США). Новосибирск, март 2007. – Новосибирск, 2007.

36 Корнилов М. Я. Экономическая безопасность России: основы теории и методологии исследования: учеб. Пособие. / М. Я. Корнилов – Москва: ИНФРА-М, 2014. – 43 с..

37 Куклин А. А., Белик И. С. Влияние эколого-экономической безопасности на инвестиционную привлекательность региона / А. А. Куклин, И. С. Белик // Экономика региона. – 2009. – № 4. – С. 155-158.

38 Лапуста, М. Г. Предпринимательство: учеб. Пособие. / М. Г. Лапуста. – Москва: Инфра-М, 2008. – 608 с..

39 Лыскова Н. А. Экономическая безопасность муниципального образования: понятие и сущность / Н. А. Лыскова // Российский экономический журнал. – 2016. – №2. – С. 21-27.

40 Мингалева Ж. А. К вопросу об экономической безопасности национальной экономики / Ж. А. Мингалева // Формирование стратегии инновационного развития экономических систем. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2008. – С. 234-247.

41 Мингалева Ж. А., Наумов А. В. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования / Ж. А. Мингалева, А. В. Наумов // Вестник Пермского университета. – 2011. – №3. – С. 74–77.

42 Мингалева Ж. А., Наумов А. В. Подходы к определению понятия «экономическая безопасность территории» / Ж. А. Мингалева, А. В. Наумов // Экономика региона. – 2011. №3. – С. 210-213.

43 Мингалева Ж. А. Структурная модернизация: вопросы экономической безопасности муниципальных образований / Ж. А. Мингалева // Экономика региона. – 2012. – №1. – С.109-117.

44 Мирский Э. М. Новая философская энциклопедия / Э. М. Мирский. – Москва : Советская энциклопедия, 1974, 200 с..

45 Молчан А. С., Тернавченко К. О., Сокол М. К. Формирование системы мониторинга показателей и индикаторов экономической безопасности государства / А. С. Молчанин, К. О. Тернавченко, М. К. Сокол // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. – 2016. – № 2. – С. 206-217.

46 Мониторинг за 2015-2017 годы и прогноз социально-экономического развития города Красноярска на 2018-2020 годы. Администрация города Красноярска. Департамент социально-экономического развития. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

47 Мухитов Н. М. Формирование национальной системы экономической безопасности в условиях глобализации: Дис. канд. экон. наук : 08.00.14 / Мухитов Николай Михайлович. – Москва, 2006. – 157 с..

48 Нанакина Ю. С., Коржобина В. И. Экономическая безопасность региона как экономическая категория: структура, показатели и методы оценки (на примере Красноярского края) / Ю. С. Нанакина, В. И. Коржобина // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2014. – №6 – С. 207-220.

49 Обухова Н. С. Практика применения аналитического инструментария оценки экономической безопасности муниципального образования / Н. С. Обухова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – №12. – С. 209.

50 Орехова Е. А., Плякин А. В. Пространственный анализ и оценка угроз безопасности социально-экономического развития малых и средних городов / Е. А. Орехова, А. В. Плякин // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. – 2016. – № 4. – С. 65- 81.

51 Орлова Н. Ю. Механизм формирования экономической безопасности муниципального района / Н. Ю. Орлова // Вестник ИжГТУ им.

М.Т. Калашникова. – 2010. – № 1. – С. 63-66.

52 Палкина М. В., Палкин А. Ю. Экономическая безопасность муниципального образования / М. В. Палкина, А. Ю. Палкин // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 5. – С. 243-249.

53 Паньков В. Экономическая безопасность / В. Паньков // Интерлик. – 1992. – № 3. – С. 42–56.

54 Прогноз социально-экономического развития города Красноярск на 2018-2020 годы. Администрация города Красноярск. Департамент социально-экономического развития. 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru>.

56 Руденко М. Н., Шляпина М. В. Роль и место экономической безопасности муниципального образования в современной экономической системе России / М. Н. Руденко, М. В. Шляпина // Экономическая безопасность: проблемы, перспективы, тенденции развития. – 2014. – №6. – 454 с..

55 Райзберг Б. А., Современный экономический словарь : 4-е изд., перераб. и доп. / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – Москва: ИНФРА-М, 2005. – С. 480.

57 Силина Т. Л. Сущность проблемы обеспечения муниципальной экономической безопасности / Т. Л. Силина // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9/5. – С. 1077-1081.

58 Социально-демографическая безопасность России / Под. ред. В. А. Черешнева, А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2008.

59 Тараскина А. В., Дубская Е. С. Аудит в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд как метод оценки их эффективности / А. В. Тараскина, Е. С. Дубская // Финансы и кредит. – 2015. – № 16. – С. 50-59.

60 Татаркин А. И. Нейтрализация угроз экономической безопасности региональной хозяйственной системы с переводом на «модель устойчивого

развития» / Татаркин А. И., Куклин А. А., Романова О. А., Черемных Л. Н., Яковлев В. И. // Информационный бюллетень РФФИ. – 1997. – Т. 5. – № 6.

61 Татаркин А. И., Куклин А. А., Черепанова А. В. Социально-демографическая безопасность регионов России: текущее состояние и проблемы диагностики / А. И. Татаркин, А. А. Куклин, А. В. Черепанова // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 153-161.

62 Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа) / под общ. ред. В.В. Карпова, А. А. Кораблевой. – Новосибирск: изд-во ИЭОПП СО РАН, 2017. – 146 с.

63 Тумусов Ф. С. Инвестиционный потенциал региона: теория, проблемы, практика / Ф. С. Тумусов // Фундаментальные исследования. – 1999. – №5. – С54-59.

64 Уткин Э. А., Денисов А. Ф. Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление / Э. А. Уткин, А. Ф. Денисов // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://polbu.ru>.

65 Фартыгина Ю. В. Методика оценки экономической безопасности региона / Ю. В. Фартыгина // SCI-ARTICLE. – 2016. – №31. – С. 167-174.

66 Федеральная служба государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://krasstat.gks.ru/>.

67 Филеткин О.С. Разработка системы мониторинга экономической безопасности региона. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnauka.com>.

68 Черненко А. А. Анализ наиболее популярных методик оценки уровня экономической безопасности / А. А. Черненко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3. – С. 312-321.

69 Шершенев Л. И. Безопасность: государственные и общественные устои / Л. И. Шершенев // Безопасность. – 1994. – №4. – С. 12-13.

70 Экономическая и национальная безопасность: Учеб. / Под ред. Е.А. Олейникова. М.: Экзамен, 2004. – С. 287.

71 Экономическая безопасность России. Общий курс / под ред. В.К. Сенчагова. – М., 2005;

72 Экономическая безопасность региона. Единство теории, методологии исследования и практики / Татаркин А. И., Куклин А. А. и др. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997, – с. 91-92.

73 Cable, V. What is International Economic Security? / Cable, V. // International Affairs. – 1995. – Vol. 71, No. 2. – P. 312-317.

74 Executive Order Establishing the Committee on Economic Security and the Advisory Council on Economic Security [Электронный ресурс] // Social Security in America. Appendix XIII. – Режим доступа: <http://www.ssa.gov>.

75 Jiang Yong. Economic Security: Redressing Imbalance / Jiang Yong // China Security. – 2008. – Vol. 3, No 2. – P. 66–85.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования
кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


_____ И.С. Ферова
подпись
« _____ » _____ 2018 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ: ОЦЕНКА И ПРОГНОЗ**


Научный
руководитель


_____ 13.06.2018
подпись, дата

доц., канд. экон. наук
должность, ученая степень

С.Н. Макарова

Выпускник


_____ 12.06.2018
подпись, дата

А.С. Пархоменко


Рецензент


_____ 13.06.2018
подпись, дата

Консультант бюджетного
отдела департамента
финансов администрации
города Красноярска
должность, ученая степень

Е.А. Челурная

Нормоконтролер


_____ 13.06.2018
подпись, дата

Е.В. Шкарпетина

Красноярск 2018