

ФИНАНСОВЫЕ МОДЕЛИ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ: ПОДХОДЫ К ИДЕНТИФИКАЦИИ

Сацук Татьяна Павловна

С-Петербургский государственный университет путей сообщения императора Александра, кафедра экономики транспорта, Московский пр. 9, С-Петербург, 190031 Россия
E-mail: stp13@mail.ru

Конева Ольга Васильевна

Сибирский федеральный университет, торгово-экономический институт, Свободный пр. 79, Красноярск, 660041 Россия
E-mail: smorodina77@list.ru

Abstract. Условия налогообложения формируются в рамках реализации финансовой политики каждой страны. Существенным и значимым элементом финансовой политики является налоговая политика, которая проецирует свои сущностные характеристики на налоговую систему, а последняя в свою очередь формирует среду для ведения бизнеса, определяет степень комфорта предпринимательского климата. Страны с большим количеством субъектов смещая концентрацию налоговых полномочий в сторону регионов, могут сформировать концепцию конкурентоспособности их налоговых систем, тем самым формируя больбу за налогоплательщиков как источника налоговых доходов.

Keywords: *налоговая политика, финансовая политика*

JEL Classification:

1. Налоговая система: сущностные характеристики

Результатом проводимой государством налоговой политики является формирование налоговой системы государства, которая представляет собой совокупность установленных в государстве существующих условий налогообложения.

На сегодняшний день существует множество определений налоговой системы.

Например, по мнению Б. Х. Алиева, Х. М. Мусаева, А. М. Абдулгалимов, «налоговая система в широком смысле – система общественных отношений, складывающихся в процессе установления, исчисления и уплаты налогов и сборов. К элементам налоговой системы относятся не только совокупность налогов и сборов, взимаемых на территории страны, но и все участники налоговых правоотношений, принципы организации и функционирования налоговой системы, а также нормы налогового права» [1, с.3].

В трудах М. Р. Пинской встречаются следующие определения: «налоговая система – весьма сложное, эволюционирующее социальное образование. Тесно связанное с развитием государства и экономики, это главный инструмент перераспределения финансовых средств» или «налоговая система представляет собой организованную на определенных принципах систему общественных отношений между государством (в лице уполномоченных органов государственной власти по обеспечению соблюдения законодательства о налогах и сборах) и его гражданами (организациями и физическими лицами) по поводу установления и взимания налогов» [2, с. 42]. В работах под редакцией И. А. Майбурова: «Налоговая система – это основанное на определенных принципах целостное единство взаимосвязанных и взаимозависимых элементов: законодательства о налогах и сборах, совокупности налогов и сборов, плательщиков налогов и сборов, налоговых администраций» [3, с. 53].

Во всех представленных определениях в большей степени прослеживается подход к

трактовке налоговой системы в широком понимании, однако в рамках статьи мы преследуем немного иные цели, обуславливающие необходимость ее конкретизации в свете реалий сегодняшнего дня. Исходя из этого, под *налоговой системой* будем понимать – совокупность налогов, сборов, пошлин и иных платежей, взимаемых с юридических и физических лиц в соответствии с действующим законодательством в области налогообложения, а также принципов и методов их установления, изменения, отмены, уплаты и применения мер по обеспечению их взимания, налогового контроля и ответственности за нарушение налогового законодательства.

Налоговые системы разных стран, и Россия не является исключением, формируются под разной степенью влияния различных условий и факторов: политических, экономических, социальных, религиозных и т.д. Результатом такого влияния является то, что налоговые системы различных государств имеют существенные отличия и обладают разным набором существенных характеристик.

1.1. Базовые модели налоговых систем

В современных реалиях, мировая практика позволяет выделить четыре базовые модели налоговых систем: *англосаксонскую, евро- континентальную, латиноамериканскую, смешанную.*

В основе разделения налоговых систем на модели лежит совокупность присущих им как количественных, так и качественных характеристик, а именно:

– *англосаксонская*, характеризующая совокупно высоким уровнем налоговой нагрузки, приоритетным налогообложением физических лиц и их доходов прямыми налогами и страховыми взносами при незначительной доле косвенных налогов. Такая модель используется в странах с очень стабильной экономикой, незначительным уровнем инфляции, стабильным курсом валют, высоким уровнем доходов граждан и т.д. Примерами стран, в которых сложилась данная модель налоговой системы, могут служить Австралия, Великобритания и др.;

– *евроконтинентальная*, характеризующая социально ориентированной политикой с большим количеством трансфертных платежей и высокой налоговой нагрузкой на доходы как юридических, так и физических лиц, с высоким уровнем отчислений на социальное страхование и значительной долей косвенных налогов – от 22 % бюджетных поступлений и выше. Такую модель на сегодняшний день применяют Германия, Швеция и др.;

– *латиноамериканская*, характеризующая ориентацией на косвенное налогообложение – от 40 % и более в общей сумме налоговых поступлений и существенной долей налогов, с доходов граждан в общей сумме прямых налогов. Общий уровень налоговой нагрузки обычно средний. Применяется в странах с высоким уровнем инфляции, так как позволяет обеспечить защиту бюджетных поступлений от негативного влияния процессов, связанных с обесценением валюты. Такая модель характерна для большинства стран Южной Америки: Чили, Перу и др.;

– *смешанная модель*, характеризующаяся примерно равной пропорцией прямых и косвенных налогов в общей сумме налоговых поступлений и значительной долей страховых взносов в общей сумме прямых налогов. При такой модели допустимы варианты смещения налоговой нагрузки как в сторону физических лиц, так и организаций. Характеризуется средним и ниже среднего уровнем налоговой нагрузки с тенденциями к росту, особенно при кризисных ситуациях в экономике. Данная модель применяется в Италии, Испании и др.

1.2 Идентификация налоговых систем

Имея представление о сущности каждой модели, у авторов возникло решение сформировать Матрицу идентификации модели налоговой системы, выделив общие параметры, характерные для каждой модели, разделив их на количественные и качественные.

Конкретные значения и характеристики были определены (получены) при анализе налоговых систем различных стран. В результате, была сформирована матрица с вида, представленного в таблице 1.

Таблица 1: Матрица идентификации модели налоговой системы

Параметры		Мировые базовые модели налоговых систем			
		англо-саксонская	евро-континентальная	латино-американская	смешанная
Количественные	Доля поступлений от прямых налогов	Более 80 %	Менее 80 %	Менее 60 %	Около 50 %
	Доля поступлений от косвенных налогов	Менее 20 %	Более 20 %	Более 40 %	Около 50 %
Качественные	Уровень налоговой нагрузки	Высокий	Высокий или средний	Средний или ниже среднего	Средний
	Переложение налоговой нагрузки	На физических лиц	На юридических и физических лиц	Возможны разные варианты	Возможны разные варианты в разные периоды развития
	Превалирующая доля отчислений	Налоги с доходов граждан и взносы на социальное страхование	Взносы на социальное страхование	Косвенные налоги и налоги с доходов граждан	Существенная доля страховых взносов в общей сумме прямых налогов

Источник: [4]

1.4 Апробации методики идентификации моделей налоговой системы (на примере Российской Федерации)

Для доказательства состоятельности предлагаемой матрицы было принято решение о ее апробации при идентификации модели налоговой системы Российской Федерации на основе статистических данных о размере поступлений налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации, опубликованных на официальном сайте Минфина Российской Федерации. Результаты обобщены в таблице 2.

Таблица 2: Поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет Российской Федерации за 2011-2013 гг.

Налог (взнос)	2013 год			2014 год		
	млрд руб.	удельный вес, %		млрд руб.	удельный вес, %	
		без учета страховых взносов	с учетом страховых взносов		без учета страховых взносов	с учетом страховых взносов
НДС	3 539,44	21,0	16,6	3 939,66	20,9	16,7
Акцизы	952,47	5,6	4,5	1 000,01	5,3	4,2
Таможенные пошлины	4057,92	24,0	19,0	4637,63	24,6	19,7
Итого косвенных налогов	8 549,83	50,6	40,1	9 577,3	50,9	40,6
Налог на прибыль организаций	2 071,89	12,3	9,7	2 374,66	12,6	10,1
НДФЛ	2 499,05	14,8	11,7	2 700,72	14,3	11,5
Налоги на имущество	900,73	5,3	4,2	957,49	5,1	4,1
НДПИ	2 575,78	15,3	12,1	2 904,85	15,4	12,3
Налоги на совокупный доход	292,80	1,7	1,4	315,05	1,7	1,3
Итого прямых налогов	8 340,25	49,4	x	9 252,77	49,1	x
Итого поступлений в бюджет	16 890,08	100,0	x	18 830,07	100,0	x
Страховые взносы во внебюджетные фонды	4 436,19	x	20,8	4 755,08	x	20,2
Итого прямых налогов с учетом страховых взносов	12 776,44	x	59,9	14 007,85	x	59,4

Итого поступлений в бюджет с учетом страховых взносов	21 326,27	x	100,0	23 585,15	x	100,0
Справочно: доля страховых взносов в общей сумме прямых налогов и взносов			34,7	x	x	33,9

Источник : официальный сайт Министерства финансов РФ: http://info.minfin.ru/kons_doh.php

В рамках проведения идентификации ставилась цель осуществить ее таким образом, чтобы можно было получить представление о соотношении прямых и косвенных налогов, их структуре как внутри группы, так и в совокупном объеме поступлений в двух вариантах: с учетом страховых взносов во внебюджетные фонды и без них. Объясняется это тем, что во всех странах страховые взносы во внебюджетные фонды обычно относятся к группе налоговых платежей и учитываются при расчете налоговой нагрузки, однако в Российской Федерации с определенного времени они статуса налогового платежа не имеют, так как не регламентируются Налоговым кодексом Российской Федерации.

Если интерпретировать данные таблицы 2 по отношению к соблюдению критериев матрицы идентификации (табл. 1), то можно утверждать, что налоговая система Российской Федерации построена по смешанной модели. Подтверждается это примерно равным соотношением доли прямых и косвенных налогов и превышающей 1/3 долей страховых взносов в общей сумме прямых налогов. В процентном соотношении это значение составляет 34,7 % в 2013 г. и 33,9 % в 2014 г. Причем следует отметить, что наблюдается тенденция в сторону смещения налоговой нагрузки на налогоплательщиков – физических лиц. Для того чтобы оценить уровень налоговой нагрузки, была использована информация общепризнанных рейтинговых агентств и официальные статистические данные о налоговой нагрузке более чем 50 стран. Результаты анализа позволили сделать вывод о том, что налоговая нагрузка в Российской Федерации соответствует среднему уровню или чуть ниже среднего на фоне общей межстрановой ситуации.

Учитывая специфические характеристики Российской Федерации, такие как: 85 субъектов, входящих в состав страны, в которых проживает 190 народностей с различными вероисповеданиями; обширная территория, включающая в себя четыре климатических пояса: от арктического до субтропического; высокая концентрацией, на некоторых территориях, природных месторождений и т.д., было принято решение протестировать с помощью матрицы идентификации налоговую систему Красноярского края – одного из крупнейших регионов. Необходимость была продиктована желанием проверить авторскую гипотезу о возможности применения других моделей налоговых систем на уровне субъектов, отличающихся от комплексной – общестрановой.

Для этого предварительно в таблице 3 была обобщена доступная информация Управления ФНС по Красноярскому краю о налоговых поступлениях и иных аналогичных платежах в бюджетную систему Российской Федерации.

Таблица 3: Анализ поступления налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (по данным УФНС по Красноярскому краю)

Налог	2011		2012		2013		2014	
	млн руб.	Удельный вес, %	млн руб.	Удельный вес, %	млн руб.	Удельный вес, %	млн руб.	удельный вес, %
НДС на товары, работы услуги, реализуемые на территории Российской Федерации	9 828,4	4,9	21 319,5	7,9	28 989,5	9,9	45 874,8	14,5
Акцизы по подакцизным товарам,	14 868,5	7,3	18 887,4	7,0	21 952,5	7,5	12 384,1	3,9

производимым на территории Российской Федерации								
Итого косвенных налогов	24 696,9	12,2	40 206,9	14,9	50 942,0	17,4	58 258,9	18,5
Налог на прибыль организаций	82 058,9	40,5	60 907,6	22,7	54 388,5	18,6	56 171,3	17,8
НДФЛ	44 810,4	22,1	49 462,1	18,4	54 017,0	18,43	56 336,9	17,9
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	32 846,9	16,2	96 316,3	35,8	107 234,2	36,6	118 439,4	37,6
Налоги на имущество	13 242,4	6,5	15 650,6	5,8	19 710,2	6,7	18 647,3	5,9
Прочие	4 948,1	2,4	6 242,7	2,3	6772,4	2,3	7465,9	2,4
Итого прямых налогов	177 906,7	87,8	228 579,3	85,0	242 122,3	82,6	257 060,8	81,5
Итого поступлений в бюджет	202 603,6	100	268 786,2	100	293 064,3	100	315 319,7	100

Источник данных: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю по состоянию на 18.02.2015 г.

Интерпретация данных таблицы 3 по отношению к соблюдению критериев матрицы идентификации (таблица 1) позволяет утверждать, что налоговая система Красноярского края соответствует евро- континентальной модели.

При интерпретации данных таблицы 3 авторы осознавали, что при оценке состава и структуры косвенных налогов не учитывались таможенные пошлины, прямых налогов – отчисления на социальные нужды, и потому сделан вывод на основе просматривающихся тенденций с учетом обозначенных различий.

Так, налоговой системе Красноярского края соответствует следующее соотношение прямых и косвенных налогов: менее 80 % и более 20 %. Во избежание недоразумений еще раз подчеркнем, что вывод сделан на основе тенденции, представленной в таблице 3, но с учетом того, что в таблице 2 отражен более широкий состав налогов и иных аналогичных платежей.

Уровень налоговой нагрузки в Красноярском крае в целом должен быть выше по сравнению с другими регионами, так как существенная доля поступлений приходится на налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами, что обусловлено концентрацией на территории края крупных налогоплательщиков, осуществляющих деятельность в добывающих отраслях, развитие которых связано с тем, что здесь расположены наиболее крупные месторождения полезных ископаемых, которых на территории других субъектов может не быть вообще. При этом налоговая нагрузка на доходы (прибыль) юридических и физических лиц в 2013- 2014 гг. практически сравнялась. Понятно, что если рассматривать ситуацию в целом, то центр тяжести налогового бремени сместится в сторону юридических лиц из-за того, что на их долю приходится налог на добычу полезных ископаемых, плательщиком которого не являются физические лица согласно действующему законодательству о налогах и сборах. Если вести речь о страховых взносах во внебюджетные фонды, то тенденции будут одинаковы как по стране в целом, так и в регионах в частности, поскольку данные платежи регламентируются на федеральном уровне и одинаково, без каких либо отличий, взимаются на всей территории страны.

Еще очень важно рассмотреть вопросы, связанные с тем, насколько стабильна модель

налоговой системы и не меняется ли она концептуально в краткосрочном временном диапазоне. Для этого необходимо ориентироваться на такой показатель как риск недополучения налоговых платежей, который рассчитывается на основе анализа выполнения плана налоговых поступлений за ряд лет.

Результаты такого анализа проведенного по данным Красноярского края представлены в таблице 4.

Таблица 4: Группировка доходов бюджета Красноярского края по уровню риска недополученные 2008- 2013 гг.

Level of risk	Group of revenues
Low (up to 10%)	The tax on the income of organizations (5.5%)
Medium (10-25%)	Taxes on goods (works, services) produced in the territory of the Russian Federation (11.8%); Revenue from the use of property in state or municipal ownership (13.8%); Other non-tax revenue (14.1%); Taxes, levies, and regular disbursements for the use of natural resources (16.1%); Non-repayable receipts (16.1%); Disbursements in using natural resources (17%); Administrative disbursements and levies (17%); Debt and resettlements on discontinued taxes and levies (20.7%)
High (over 25%)	The tax on the income of natural persons (35.8%); Taxes on consolidated income (38.9%); Revenue from providing paid services and state expenditure reimbursement (39%); Revenue from the sale of material and non-material assets (45.5%); Taxes on property (48.5%); State duty (67.9%); Fines, sanctions, damage reparations (68.4%)

Source: [5]

Данные таблицы 4 позволяют говорить о низком и среднем уровнях риска практически по всем основным налогам. Причем налогам, которые попали в группу со средним уровнем риска, соответствует количественное значение его оценки, близкое к нижней границе. Исключением являются НДФЛ и налоги на имущество, для которых характерен высокий уровень риска, однако если рассматривать их значимость в общей сумме доходов формирующих бюджет, то доля последних незначительна. В данном случае ключевым является высокий уровень риска налога на доходы физических лиц – 35,8 % с прослеживающемся трендом на понижение доли в структуре налоговых платежей в целом (табл. 4). Такая тенденция, по мнению авторов, приведет к еще большему смещению центра тяжести налоговой нагрузки в сторону юридических лиц, что не должно способствовать качественному изменению модели налоговой системы.

Таким образом, можно предполагать о возможности применения в других регионах России иных моделей налоговой системы. Это, на наш взгляд, объяснит формирование на уровне страны в целом смешанной модели налоговой системы. С другой стороны дает хозяйствующим субъектам возможность выбора региона для ведения бизнеса. Так как именно степень комфорта предпринимательского климата, является основой стабильного экономического развития любой территории [6]. На наш взгляд, линейное взаимодействие регионов должно основываться на концепции конкурентоспособности их налоговой политики, тем самым формируя борьбу за налогоплательщика как источника налоговых доходов. Данный вывод подтверждается следующей ремаркой теории Ч. Тибу: «...в государстве, жители которого могут свободно перемещаться из одного региона в другой в зависимости от собственных потребностей, может быть достигнут оптимальный уровень налогов и локальных общественных благ» [7]. Процесс переселения жителей страны в регионы с более благоприятными экономическими условиями Ч. Тибу называл «голосованием ногами».

Заключение. Понимание сущности модели налоговой системы может представлять интерес как на макро- и мезоэкономическом уровне, при формировании финансовой политик

любой страны, исходя их стратегических и тактических целей и задач. В отношении субъектов хозяйствования (микроуровень), подобные знания будут являться значимыми при выборе региона для осуществления бизнеса со следующих позиций экономической стабильности и безопасности: 1) соответствие применяемой в регионе модели налоговой системы стратегии и тактики налоговой политики хозяйствующего субъекта, как части финансовой политики в целом; 2) постоянство модели налоговой системы региона.

[1] Алиев Б. Х., Мусаева Х. М., Абдулгалимов А. М. Налоги и налоговая система Российской Федерации – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. – 439 с.

[2] Пинская М. Р. Теория налогов. – М.: Финакадемия, 2009. – 68 с.

[3] Майбуров И. Ядренникова Е., Мишина Е., Пархоменко М., Васянина Л., Леонтьева Ю., Гречишкнина В., Федоренко О., Загвоздина В., Дербенева В. Налоги и налогообложение/ под. ред. И.А. Майбурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 487 с.

[4] Конева О. В. Учетно-аналитическое обеспечение управления налоговой нагрузкой малого предприятия: монография / О. В. Конева. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2016. – 300 с.

[5] Makarova S.N. Assessment and Minimization of Risks to the Budgets of Russia's Regions / Makarova S.N., Cherkasova Y.I., Gordeeva G.P. // Asian Social Science; № Vol. 11, No. 8; 2015. P. 284-291. – С. 287

[6] Дягель О.Ю. Анализ тенденций развития малого предпринимательства: региональный аспект: монография / О. Ю. Дягель, Е. В. Поклонова. – LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. – 166 с.

[7] Tiebout C. [A Pure Theory of Local Expenditures](#) // The Journal of Political Economy. – 1956. – Т. 64. – № 5. – С. 416 – 424.