

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН ТЕХНИКО-ВНЕДРЕНЧЕСКОГО ТИПА**

**Вершинина А.Ю.**

**научный руководитель канд. экон. наук Чистякова Н.О.**

*Томский политехнический университет*

Не секрет, что для перехода на новый этап экономического развития в России необходимо развивать инновации. Одну из самых ключевых ролей в формировании инновационной системы играет инновационная инфраструктура.

На сегодняшний день мы имеем сформированную структурно инфраструктуру. Однако остаются некоторые проблемы в связи с тем, в том числе, что не налажены связи между ее отдельными элементами. Таким образом система лишена целостности. Эта проблема является системной, из нее вытекают более частные аспекты. Так, Александр Рац, руководитель территориального управления РосОЭЗ по Московской области в своем интервью обозначил следующие проблемы: отсутствие сформированного спроса, проблемы в финансировании, сложность инноватора «пробиться» к инвестору со своими идеями. Это подтверждают и другие исследователи, например, Е.А. Горин и И.Э. Осеевский отмечают, что инновационное развитие, хоть и оживилось за последнее десятилетие, все же недостаточно активно развивается. Причины этому авторы находят в недостаточном финансировании (так как исторически сложилось, что крупный капитал сосредоточен в традиционных отраслях), но главную причину авторы находят в недостаточном спросе на отечественную инновационную продукцию. На наш взгляд, в современных условиях в России сформировать спрос возможно только с помощью государственного участия через государственные заказы, квоты, регулирование внутреннего рынка в некоторых отраслях. Также государство способно создавать условия для инновационной деятельности посредством налоговых инструментов, льготного кредитного финансирования, прямого финансирования и с помощью государственно-частного партнерства.

Проблемы инновационной инфраструктуры Саванович А.В. в своей работе объединил в три категории: проблемы правового и финансово-экономического обеспечения, проблемы организации и программного управления инновационной инфраструктуры и проблемы организации консультативно-информационного обеспечения и подготовки кадров.

Первая проблема объединяет в себе как инновационную деятельность в целом, так и инфраструктуру в частности.

Проблема подготовки кадров и консультативно-информационного обеспечения также является актуальной для малых инновационных предприятий. В целях решения данной проблемы необходимо наличие профессиональных консалтинговых организаций, входящих в инновационную инфраструктуру, а также база для подготовки профессиональных инженерных кадров (потенциал здесь заложен в университетской сфере).

И наконец, третий аспект – проблемы организации и программного управления инновационной инфраструктуры. Авторы видят причину данной проблемы в

механическом копировании зарубежного опыта, в отсутствии системности, в игнорировании географического аспекта и в нарушении непрерывности цепочки инновационного процесса.

Существует множество элементов инновационной инфраструктуры. Это и центры трансфера технологий, и бизнес-инкубаторы, технопарки, офисы коммерциализации. Эти элементы разнообразны и призваны обеспечить весь инновационный процесс, что является необходимым условием успешного и эффективного функционирования инновационной инфраструктуры. По словам А. Пушкаренко, председателя комитета по науке и инновационной политике администрации Томской области на вершине «инновационной пирамиды» находится особая экономическая зона.

Действительно, на сегодняшний день среди всего объема элементов инновационной инфраструктуры особо следует выделять особые экономические зоны (ОЭЗ), как объекты географического аккумуляирования инвестиций, знаний, интеграции науки и производства. В России создано четыре таких зоны технико-внедренческого типа, одна из которых Постановлением Правительства Российской Федерации от «21» декабря 2005 г. № 783 «О создании на территории г. Томска особой экономической зоны технико-внедренческого типа», начала свое развитие в городе Томске. Как уже было сказано выше, ОЭЗ принято рассматривать как своеобразную «вершину» инновационной инфраструктуры. Техничко-внедренческие ОЭЗ называют базовым элементом инновационной системы Российской Федерации. Действительно, резиденты ОЭЗ получают преференции (фискальные, административные, таможенные), на территории этого объекта в едином географическом и управленческом, административном контексте происходит поддержка всего инновационного процесса. Помимо этого, по признанию исследователей, наличие ОЭЗ на территории региона оживляет инвестиционную активность, позволяет диверсифицировать экономику региона, улучшает социальную обстановку и способствует оздоровлению экономики региона в целом. С точки зрения субъекта Российской Федерации ОЭЗ должны выполнять роль «точек роста», позволяющих повернуть экономику на постиндустриальную направленность и стимулировать ее рост в целом.

Это происходит, в том числе из-за привлечения инвестиций, а это на сегодняшний день является одним из самых известных инструментов экономического подъема. Кроме того, опыт функционирования инновационной системы в России показывает, что без существенного влияния государства инновационная инфраструктура не выживет (мировая практика также демонстрирует то, что в большинстве своем объекты инновационной инфраструктуры не выходят на самоокупаемость и нуждаются в сторонней поддержке). А создание особых экономических зон и является той мерой государственного стимулирования, которая позволила бы оживить развитие высокотехнологичных отраслей в регионе.

Казалось бы, создание таких экономических «оазисов» должно стимулировать инновационную активность внутри особой экономической зоны. Однако исследования показывают, что такого не происходит. Разумеется, рано говорить, что создание такого инструмента не оправдало себя, так как прошло достаточно мало времени, а это является долгосрочным проектом с отдачей в длительном периоде. Но уже сейчас можно высказать некоторые соображения.

Во-первых, территория России отличается масштабом и большой дифференциацией регионов. ОЭЗ ТВТ были созданы на относительно «благополучных» территориях. С одной стороны, это благоприятно сказывается на инвестиционном климате, обеспеченности кадрами, ресурсами. С другой стороны, выстраивание таких экономических оазисов в масштабах страны не вызывает цепной реакции и распространению постиндустриальной модели экономики.

Во-вторых, с течением времени руководство ОЭЗ ТВТ отходит от принципа узкой специализации. Это означает, что на данных территориях не выстраиваются кластеры. С одной стороны, это обеспечивает разнонаправленность и дифференциацию. Однако существует мнение, что наиболее эффективным являлся бы узкоспециализированный подход в связи с тем, что таким образом регион максимально использует свои уникальные конкурентные преимущества, а также малые предприятия, работающие в обозначенной области, приобретают направленность по обслуживанию определенной рыночной ниши.

Третий аспект лежит в правовой области. Несмотря на то, что сегодня существует определенный набор нормативно-правовых документов в области функционирования ОЭЗ, все еще имеется ситуация несогласованности некоторых законов и подзаконных актов. Все это приводит к тому, что зачастую фирма-резидент ОЭЗ ТВТ не может в полной мере воспользоваться данными ей преференциями. То есть законами не обеспечивается полная прозрачность и безопасность для инвестора.

Также можно отметить проблему несвоевременного строительства объектов инженерной, транспортной инфраструктуры.

Таким образом, на сегодняшний день мы можем судить о том, что ОЭЗ ТВТ имеют некоторые проблемы. Но они являются решаемыми, что позволяет прогнозировать положительный эффект от создания такого объекта инновационной инфраструктуры. Мировой опыт показывает, что особые экономические зоны оживляют не только инновационную активность в регионе, но и улучшают экономическую ситуацию в целом. Поэтому мы можем надеяться, что в долгосрочной перспективе будет наблюдаться положительный эффект и в дальнейшем опыт создания особых экономических зон будет применен в других регионах.