

**ПРОБЛЕМА ПРИРОДЫ СОЗНАНИЯ****Бровкина А.Р.****Научный руководитель Устюгов В.А. к.ф.н., доцент  
Сибирский федеральный университет**

Со времен Фалеса философы размышляют над загадкой человеческого Я, над загадкой сознания. В процессе взаимодействия с различными вещами, человек испытывает не только ощущения, но и воспринимает формы и положение тех тел, с которыми взаимодействовал. Как это возможно? Факт сознания невозможно объяснить случайным телесным контактом. В данном случае философы, как правило, говорят о «душе», точнее о «духе» (Декарт) управляющим поведением тела. В настоящее время проблема сознания решается с научных позиций. Нейрофизиологи утверждают, что они близки к разгадке того «фокуса», именуемого традиционно сознанием, который прodelывает мозг. Поэтому представляется необходимым проанализировать, в какой степени данный подход адекватен целостному пониманию феномена сознания и познавательных способностей индивида.

Сознание, по мнению нейрофизиологов, присуще самой нейромозговой системе; отсюда можно заключить, что оно фактически независимо от внешнего мира. Мозг как будто производит образы сам по себе. В рамках нейрофизиологического подхода существует разница в понимании процесса формирования сознания. Одна когорта ученых считает, что сознание возникает в неких конвенциональных зонах мозга, другая — что оно есть своего рода побочный продукт одновременного движения, вибраций нейронов в различных мозговых сегментах. В последнем случае сознание генерируется в силу сцепления различных участков мозга, в коих и происходит движение нейронов. Поэтому некоторые ученые, действующие в рамках указанного подхода, часто уподобляют сознание игре симфонического оркестра [2].

Доктор Рудольфо Линас из Медицинской школы Нью-Йоркского университета пошел еще дальше, сделав предположение о координации электрических сигналов, вызывающих к жизни сознание. Мозгу, по мнению американского ученого, отводится роль воспроизводителя мимолетных образов: «Свет, очевидно, не существует вне наших мозгов, так же как и звук. Разве существует звук, когда дерево падает в лесу и никто его не слышит? Нет. Звук есть отношение между внешней вибрацией и мозгом. Если нет мозга, тогда не может быть и звука» [2]. Здесь ставится под сомнение не только возможность объективного познания действительности, но и действительность как таковая. В приведенном выше утверждении явно прослеживаются отголоски традиции субъективного идеализма, связанной главным образом с именем Джорджа Беркли, ее основателя. Ощущения здесь признаются единственной основой познавательного процесса: вне ощущений ничего не существует.

Нейрофизиологическому подходу близок и так называемый физикалистский подход. Их созвучность выражается в представлении физикалистов о том, что мышление человека осуществляется фотонами мозга. Однако Р. Линас не согласен с физикалистами в том, что все ментальное базируется на нейронных процессах.

В корне противоположную позицию по отношению к нейрофизиологам и физикалистам занимает Рита Картер, автор научно-популярных книг, посвященных проблеме сознания и мозга. Она убеждена, что наука не в состоянии выйти за ограничения объективного физического мира, существование которого вызывает у нее глубокие сомнения. Относительно проблемы сознания Р. Картер предлагает следующее решение: «Чтобы преодолеть конкретные ограничения материализма, ученым необходимо было бы отказаться от объективности и поместить себя внутри схемы

вещей, признавая себя создателями, а также обозревателями Вселенной. С этой субъективной перспективой сложная проблема сознания могла бы быть легко решена» [1].

Как можно заметить, современные исследователи сознания зачастую уходят от самой проблемы, выстраивая умозрительные гипотезы и не предлагая конкретного решения проблемы. Более того, нейрофизиологи фокусируют свое внимание именно на связи нейронов и структуры мозга с собственно мыслительными процессами и сознанием. Природа сознания, его зарождение и возникновение исследуются либо незначительно, либо упускаются в принципе. Получается, что нейрофизиологи, по существу, определяют не сознание, а механизмы нейронной работы в человеческой голове. Мозгу присуще нейронное движение; однако не берется в расчет, чей это мозг: человека, животного? Задача и заключается в том, чтобы выявить коренное отличие человека от животного, ведь сознание присуще исключительно виду *Homo sapiens*. Выявив общие причины формирования сознания, можно говорить уже о процессе возникновения сознания у каждого отдельно взятого индивида; и наоборот, на основе частного, но закономерного становления сознания у конкретного индивида можно добраться до причин появления сознания вообще. Ведь если исходить из того, что изначально сознание человеку не дано, а существуют только предпосылки его возникновения, то в процессе развития, особенно на начальных его этапах, человек проходит весь путь, который был пройден предшествовавшими ему поколениями человека разумного. Вопрос о возникновении сознания должен быть принципиально обращен на поиски имевшего место качественного скачка, посредством которого *Hominidae* и получил возможность развиваться далее в *Homo sapiens*. Необходимо исследовать мозг в процессе предметно-практического преобразования мира, которое человек осуществляет совместно с другими людьми. И только в этом случае у нас получится если не решить поставленный вопрос, то по крайней мере приподнять завесу тайны над, казалось бы, вечной проблемой природы сознания.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Carter, Rita. *Consciousness*. UK: Weidenfeld & Nicolson, 2002.
2. Crick, Frances. *The Astonishing Hypothesis: The Scientific Search for the Soul*. Touchstone Books, 1995.