

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
институт  
кафедра гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 В.П. Богданов


подпись инициалы, фамилия

« 19 » 06 20 17 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Убытки в гражданском праве

40.03.01 Юриспруденция

Научный руководитель 16.06.17  С.Я. Сорокина

подпись, дата

должность, ученая степень

инициалы, фамилия

Выпускник  06.06.2017

подпись, дата

Б.О.Иргит

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика убытков	
1.1 Понятие и признаки убытков.....	6
1.2 Соотношение убытков с другими категориями.....	31
Глава 2 Виды убытков	
2.1 Классификация убытков.....	35
2.2 Убытки, вызванные правомерными действиями.....	40
2.3 Абстрактные и конкретные убытки .....	45
2.4 Иные виды убытков.....	51
Заключение.....	62
Список использованных источников .....	63

## ВВЕДЕНИЕ

Данная работа посвящена изучению понятия и видов убытков в современном гражданском праве России.

Актуальность рассматриваемой темы состоит в том, что, несмотря на постоянное совершенствование отечественного гражданского законодательства, институт убытков продолжает оставаться одним из самых дискуссионных, так как противоречивость и неясность некоторых положений действующего гражданского законодательства, отсутствие единства взглядов в науке гражданского права, порождают трудности при определении понятия убытков, их размера, доказывания.

Вопросы, связанные с определением понятия убытков, их правовой природы всегда привлекали внимание ученых и практиков. Большой вклад в изучение данной проблемы внесли такие ученые, как М. М. Агарков, О. С. Иоффе, В. П. Грибанов, О. А. Красавчиков, Л. А. Лунц, И. Б. Новицкий, В. В. Васькин, С. Н. Братусь, Н. С. Малеин, Д. И. Мейер, Г. Ф. Шершеневич, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский и др.

Положительно оценивая проведенные исследования, внесшие значительный вклад в науку гражданского права, отмечу, что данная тема еще не исчерпана. Многие проблемы, связанные с институтом убытков, продолжают оставаться дискуссионными.

Объектом исследования выступают правоотношения субъектов гражданского права, возникающие в связи с возмещением убытков.

Предмет выпускной квалификационной работы включает в себя изучение понятия убытков, видов убытков, выявление проблем, связанных с возмещением отдельных видов убытков.

Целью настоящей работы является определение понятия убытков и выделение видов убытков.

Для достижения цели данной работы были поставлены следующие задачи:

- изучить соответствующую литературу и нормы гражданского законодательства об убытках;
- раскрыть и проанализировать содержание убытков;
- определить правовую природу убытков;
- выявить существующие подходы к определению понятия убытков и сформулировать указанное понятие и его признаки;
- соотнести убытки с другими категориями
- дать классификацию убытков по видам;
- выявить проблемные вопросы, связанные с понятием и видами убытков, и предложить возможные пути их решения.

Теоретическую базу работы составляют исследования М. М. Агаркова, В. В. Васькина, В. В. Витрянского, В. П. Грибанова, С. Л. Дегтярева, О. С. Иоффе, О. А. Красавчикова, Л. А. Лунца, Н. С. Малеина, Д. И. Мейер, И. Б. Новицкого, В. А. Тархова, Г. Ф. Шершеневича, А.Я. Пиндинг, В. С. Евтеева, О.Н. Садикова, А.Г. Карапетова, и др.

Практическую базу работы составляют постановления Пленумов Верховного Суда РФ, материалы судебной практики Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и Арбитражного суда Краснодарского края.

Методологическую базу исследования составляют такие общенаучные методы, как анализ, метод индукции, дедукции, сравнение и др. Наряду с общенаучными методами познания применялись частно-научные методы: исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой и другие методы.

Научная новизна работы заключается в том, что в данной работе с учетом последних изменений ГК РФ предлагаются возможные пути решения некоторых дискуссионных вопросов, выдвигаются предложения, направленные на совершенствование законодательства об убытках, выделяются новые убытков.

Практическая значимость работы состоит в том, что в ней в результате изучения литературы дано определение понятия убытков, выделяются виды убытков. Данные теоретические положения и выводы могут быть использованы в дальнейшем студентами и магистрами для изучения института убытков и в написании научных работ.

Структура, содержание работы обусловлены ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Первая глава работы посвящена:

- исследованию вопроса о том, как развивалась правовая регламентация убытков в отечественном законодательстве и в доктрине;
- соотношению понятий «вред», «ущерб», «убытки»;
- определению понятия убытков, для чего были проанализированы реальный ущерб и упущенная выгода, как составные элементы понятия убытков.
- соотношению убытков с неустойкой, процентами за пользование чужими денежными средствами, с исполнением обязанности по уплате суммы денежного долга.

Во второй главе работы виды убытков классифицируются по различным основаниям. Выделяются условия возмещения абстрактных и конкретных убытков, а также убытков, вызванных правомерными действиями, преддоговорных убытков. Как особый вид убытков названы потери, возникшие в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (ст. 406. 1 ГК РФ).

В заключении подводятся итоги исследования по рассматриваемой теме.

## **Глава 1 Общая характеристика убытков**

### **1.1 Понятие и признаки убытков**

Общее определение понятия убытков дано в п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Исходя из данного определения, можно увидеть, что законодатель в структуре убытков выделяет два элемента:

1. Реальный ущерб, который представлен:

- расходами, произведенными или будущими;
- утратой или повреждением имущества;

2. Упущенная выгода, представляющая собой неполученные доходы, которые могли быть получены, если бы не нарушение права управомоченного лица.

Перед тем, как приступить к анализу понятия убытков, следует рассмотреть вопрос о том, как развивалась правовая регламентация убытков в законодательстве и основные точки зрения ученых-теоретиков. Для этого можно выделить основные периоды в развитии правового регулирования и отечественной доктрины:

1. В дореволюционном периоде понятие убытков дано в проекте Гражданского уложения Российской империи, который был внесен в Думу 1913 г., но не принят. В статье 1654 уложения говорится о том, что «вознаграждение за убытки состоит в возмещении как понесенного верителем ущерба в имуществе, так и той прибыли, какую веритель мог бы получить в обыкновенном порядке вещей, если бы обязательство было надлежащим

образом исполнено»<sup>1</sup>. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в этот период, несмотря на то, что на законодательном уровне не различались реальный ущерб и упущенная выгода, понятие убытков состояло именно из этих составляющих.

В отечественной доктрине того периода можно выделить Г.Ф. Шершеневича, который определял убытки через вред, понесенный имуществом и состоящий в уменьшении его ценности. Убытки он делил на действительный ущерб (заключаются в уменьшении ценности имущества сравнительно с тою, какую оно имело до правонарушения) и потерянную прибыль (заклучаются в уменьшении ценности имущества сравнительно с тою, какую оно могло бы иметь, если бы не наступило правонарушение)<sup>2</sup>.

Д.И. Мейер также определял убытки (заметим, что Д.И. Мейер использовал понятия «убытки» и «ущерб» как синонимы) как уменьшение или уничтожение ценности имущественного права, которое является двояким: 1) когда субъект нарушенного права претерпевает вещественный ущерб, становится беднее; 2) или, не претерпевая вещественного ущерба в имуществе, не делаясь беднее, субъект нарушенного права вследствие правонарушения лишается известной выгоды<sup>3</sup>.

2. Советский период. Ст. 117 Гражданского кодекса РСФСР 1922 г. содержала краткое определение понятия убытков, под которыми понимались «положительный ущерб в имуществе, так и упущенная выгода, возможная при обычных условиях оборота»<sup>4</sup>. Как видно, данное определение по смыслу не отличается от определения, содержащегося в вышеупомянутом проекте Гражданского уложения.

Позднее в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. в статье 219 давалось следующее определение понятия убытков: «под убытками понимаются расходы,

<sup>1</sup> Проект Гражданского уложения Российской империи [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=3942>

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 2005. С. 367

<sup>3</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://civil.consultantf.ru/elib/books/45/page\\_27.html#38](http://civil.consultantf.ru/elib/books/45/page_27.html#38)

<sup>4</sup> Гражданский кодекс РСФСР (ГК РСФСР) 1922 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901808921>

произведенные кредитором, утрата или повреждение его имущества, а также не полученные кредитором доходы, которые он получил бы, если бы обязательство было исполнено должником»<sup>5</sup>. Данное определение по сравнению с ГК РСФСР 1922 г. наиболее полно раскрывает содержание реального ущерба. Впоследствии определение понятия убытков в ст. 36 «Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик» 1961 г. не претерпело изменений<sup>6</sup>. А в ст. 6 «Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик» 1991 г. впервые стали различаться на законодательном уровне входящие в состав убытков понятия «реальный ущерб» и «упущенная выгода»<sup>7</sup>.

Следует заметить, что ни в дореволюционном, ни в советском законодательстве в содержание убытков не включались будущие расходы лица, право которого нарушено.

Что касается развития отечественной доктрины по поводу понятия убытков, то для данного периода характерно признание денежной формы убытков как главного признака, о чем свидетельствуют труды ряда ученых-цивилистов<sup>8</sup>.

3. Современный период. Что касается ГК РФ, то, как упоминалось выше, в состав убытков, а именно в реальный ущерб, в соответствии со ст. 15 ГК РФ, наряду с упущенной выгодой, входят и расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права, т.е. будущие расходы. Также следует заметить, что ГК РФ исходит из принципа полного возмещения убытков (п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 1064 ГК РФ), исключения из этого принципа возможно в случаях, предусмотренных законом или договором,

---

<sup>5</sup> Гражданский кодекс РСФСР 1964 года : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>6</sup> Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик [Электронный ресурс] : закон СССР от 08.12.1961 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>7</sup> Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик [Электронный ресурс] : закон СССР от 31.05.1991 N 2211-1 ред. от 26.11.2001 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>8</sup> Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 331. Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://texts.news/grajdanskoe-pravo/ubyitok-podlejaschiy-vozmeshcheniyu-36769.html>.



когда возможно возмещение убытков в меньшем размере. Согласно п.2 ст. 393 ГК РФ возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В науке современного гражданского права можно встретить следующие подходы к определению понятия убытков. Так, В.В. Витрянский, следуя за О.С. Иоффе, определяет убытки как отрицательные последствия в имущественной сфере потерпевшего, вызываемые неправомерным поведением<sup>9</sup>. А Е.А. Суханов понимает под убытками денежную оценку имущественных потерь (вреда)<sup>10</sup>.

Как видно, в научной литературе и в нормах гражданского законодательства помимо термина «убытки» используются и другие, такие как, «ущерб», «вред» и т.д.. Для дальнейшего рассмотрения вопроса необходимо соотнести данные понятия для устранения неопределенности в использовании соответствующих терминов.

Так, обращение к толковым словарям современного русского языка говорит о том, что данные понятия являются синонимами<sup>11</sup>. Но означает ли это, что они тождественны в правовом смысле? Отрицательно на данный вопрос отвечает Садиков О.Н., который отмечает, что «правовой язык имеет свои особенности и употребление схожих терминов в разном значении должно устанавливаться путем толкования соответствующих норм и подтверждаться судебной практикой»<sup>12</sup>.

По поводу соотношения данных терминов в отечественной доктрине существуют следующие точки зрения: одни ученые говорят, что они являются синонимами, а другие, наоборот, придерживаются противоположной позиции.

---

<sup>9</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право: Общие положения. М., 2001. С. 355.

<sup>10</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право. М., 2011. Т. 1. С. 456

<sup>11</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ozhegov.textologia.ru/>. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.classes.ru/all-russian/>

<sup>12</sup> Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М., 2009. С. 41

Так, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский утверждают, что сфера применения понятия «вред» ограничивается нормами о деликтных обязательствах<sup>13</sup>. Здесь следует согласиться с Садиковым О.Н. в том, что данное мнение является ошибочным, так как о возмещении вреда говорится в нормах ГК РФ о договорах дарения (ст. 580), страхования (ст. 931, 935)<sup>14</sup>. Действительно, понятие «вред» встречается не только в нормах о деликтных обязательствах, но и в ряде других норм (ст. 285 – вред окружающей среде, ст. 364 – вред кредитору, ст. 639 – вред, причиненный транспортному средству в договоре аренды, договор безвозмездного пользования – ст. 697 и т.д.).

А Тархов В.А. и Белякова А.М. полагают, что понятия «вред» и «ущерб» являются синонимами, при этом ущербом является вред только имущественного характера, а убытком - денежное выражение ущерба<sup>15</sup>. Но данная точка зрения не согласуется со ст. 15 ГК РФ: если убытки – это денежное выражение только *ущерба*, то согласно вышеупомянутой статье убытки состоят не только из реального ущерба, но и упущенной выгоды.

Есть и такие авторы, которые рассматривают понятия «вред», «убытки», «ущерб» и как род, вид и подвид соответственно<sup>16</sup>. По-моему мнению, данная позиция будет правильной только в том случае, если речь идет о реальном ущербе, так как реальный ущерб на законодательном уровне входит в состав убытков и имеет имущественный характер по сравнению с вредом, который может иметь как имущественный характер (при причинении вреда имуществу гражданина, например), так и нематериальный (например, когда речь идет о моральном вреде, причинении вреда жизни и здоровью гражданина).

Следует заметить, что в нормах ГК РФ наряду с понятием «реальный ущерб» используется понятие «ущерб», который в некоторых случаях равнозначен понятию «вред», в том смысле, что имеет не только

---

<sup>13</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. Соч. С. 356.

<sup>14</sup> Садинов О.Н. Указ. Соч. С. 41

<sup>15</sup> Тархов В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов, 1973. С. 456. Белякова А. М. Имущественная ответственность за причинение вреда. М., 1979. С. 112

<sup>16</sup> Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С. 152

имущественный, но нематериальный характер, например, в ст. 16.1 ГК РФ говорится об ущербе, причиненному личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица, в ст. 149.4 – об ущербе кредиторам, в ст. 174 – об ущербе интересам представляемого, в ст. 209 ГК РФ – об ущербе окружающей среде. Иными словами, по ГК РФ «вред» и «ущерб», в отличие от убытков, могут быть имущественными, так и иметь неимущественный характер, то есть быть моральным, личным. В этой связи, хотелось бы упомянуть Агаркова М.М., который определял вред как «всякое умаление имущественного или личного блага»<sup>17</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодатель непоследователен в использовании соответствующих терминов: рассматривает понятия «вред» и «ущерб» как синонимы, а «убытки» не всегда тождественны понятиям «вред» и «ущерб», так как имеют только имущественный характер, к примеру, в негаторном иске вред есть, а убытков нет.

Для того чтобы наиболее полно раскрыть содержание изучаемого понятия, следует провести анализ каждого элемента, из которого состоит понятие убытков.

### **Реальный ущерб**

В структуру реального ущерба входят фактически понесенные или будущие расходы лица, чье право нарушено, необходимые для восстановления нарушенного права. Что понимать под этими расходами? Законодатель в ст. 15 ГК РФ указывает на то, что:

1. данные расходы бывают двух видов: уже произведенными или будущими.

В научной литературе по данному поводу вполне обоснованно говорится о том, что указанные расходы «тесно связаны между собой, так как имеют во многом сходный состав и подтверждаются одинаковыми доказательствами»<sup>18</sup>. Действительно, в данном случае речь идет об одних и тех же расходах: имеет

---

<sup>17</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 2002. Т. 1. С. 405.

<sup>18</sup> Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. М., 2005. С. 23.

место нарушение права лица, который в силу различных обстоятельств либо уже произвел расходы по восстановлению своего права, чтобы потом вернуть их себе по судебному решению (например, когда времени на то, чтобы в судебном порядке добиться выплаты данных расходов, не имеется), либо произведет расходы в будущем (например, в случае, если денежных средств у него не имеется и для восстановления своего права он может только получить их в судебном порядке).

Также следует отметить то, что понятие будущих расходов сформулировано в законе следующим образом: расходы, которые лицо, чье право нарушено, «должно» будет произвести для восстановления нарушенного права. Это указывает на то, что данные расходы необходимы, обязательны, если их не произвести, то невозможно будет восстановить нарушенное право. Следовательно, в данном случае право лица, чье право нарушено, требовать возмещения будущих расходов, ограничено прямым указанием законодателя на необходимость и обязательность будущих расходов.

В этой связи, следует также упомянуть Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в п. 13 которого говорится, что в состав реального ущерба включаются: а) расходы на устранение повреждений имущества с использованием новых материалов, даже если в результате устранения повреждений стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; б) уменьшение стоимости имущества, когда такое уменьшение может непосредственно проявиться в будущем при отчуждении имущества (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия)<sup>19</sup>.

2. это расходы лица, чье право нарушено.

---

<sup>19</sup> О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Здесь следует задаться вопросом о нарушении, какого права идет речь? Отвечая на этот вопрос можно обратиться к позиции Верховного суда РФ, которая состоит в том, что убытки могут взыскиваться в целях защиты любого субъективного гражданского права, в том числе обязательственного права. Так, гражданин С. обратился в суд к гражданину О. с требованием о возмещении понесенных убытков в связи с необходимостью аренды другого автомобиля, ссылаясь на то, что в результате ДТП автомобиль, которым он пользовался на основании договора безвозмездного пользования, получил механические повреждения, вследствие чего он не мог его использовать и был вынужден арендовать другой автомобиль. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении требования было отказано, мотивируя это тем, что автомобиль принадлежал не истцу, а его матери, именно она понесла реальный ущерб, который был возмещен ей в полном объеме страховой компанией. Верховный суд РФ, указав на то, что по смыслу ст. 15 ГК РФ взыскание убытков может производиться в целях защиты любого субъективного гражданского права, в том числе и обязательственного права, к числу которого относится право безвозмездного пользования автомобилем, отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение<sup>20</sup>. В данном случае, получается, что истец просил возместить ему расходы по арендной плате автомобиля, которые он произвел с целью восстановить право безвозмездного пользования, в чем ему необоснованно было отказано судами первой и апелляционной инстанции.

3. расходы имеют целевое назначение – восстановление нарушенного права.

Следовательно, если расходы не были направлены на восстановление нарушенного права, а преследовали иную цель, то такие расходы не следует признавать реальным ущербом. Данное обстоятельство можно проиллюстрировать примером из судебной практики. Так, истец обратился в

---

<sup>20</sup> Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2012 N 18-КГ12-70 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю о возмещении убытков, состоящих из расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, ссылаясь на то, что из-за предъявления ответчиком необоснованного иска по другому делу и необходимостью в связи с этим обращения к третьим лицам за оказанием правовых услуг, у истца возникло право на возмещение причиненных убытков в виде расходов на оплату этих услуг. Арбитражный суд пришел к выводу, что издержки, связанные с ведением представителями дел в суде, нельзя рассматривать как убытки, возмещаемые по правилам статей 15, 1082 ГК РФ, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права представляемого. По этой причине суд прекратил производство по делу, отметив, что указанные издержки являются судебными расходами и возмещаются в особом порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, потому они не могут быть предъявлены к взысканию путем подачи отдельного иска<sup>21</sup>.

В этой связи следует отметить, что судебные расходы третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, могут быть возмещены в качестве убытков, так как возмещение судебных расходов осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение арбитражного суда, разрешившее спор по существу, а третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, не являются субъектами правоотношения, ставшего предметом спора в суде. И как указал Конституционный суд РФ отсутствие нормы, регулирующей возмещение судебных расходов лица, чье право нарушено, не означает, что такие расходы не могут быть возмещены в порядке ст. 15 ГК РФ<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах [Электронный ресурс] : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>22</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 317-О-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2010 N 1465-О-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

Следующим элементом в структуре реального ущерба является утрата или повреждение имущества.

В законодательстве нет легального определения понятиям «утрата» и «повреждение». В научной литературе можно встретить следующие точки зрения по данному поводу. Так, Тархов В.А. определяет утрату имущества как пропажу или полную гибель имущества либо неустранимое при данных обстоятельствах повреждение, последствием которого является невозможность использования имущества по назначению<sup>23</sup>. А Савенкова О.В. под повреждением имущества понимает временные или необратимые неблагоприятные изменения, иногда допускающие использование вещей со снижением их стоимости, что представляет собой частичное повреждение, или приводящие к утрате ценности имущества полностью и к абсолютной невозможности его использования, то есть полное повреждение. По О.В. Савенковой понятие «повреждение» шире чем, понятие «утрата», ибо утрата имущества есть его полное повреждение<sup>24</sup>. А по А.Я. Пиндинг, наоборот, понятие «утрата» шире понятия «повреждение», так как частичная утрата представляет собой повреждение имущества. При этом утрату он определяет как физическую гибель вещей и выбытие их из владения, а повреждение – как ухудшение качества имущества, понижение ценности (в широком смысле) и как физическое изменение имущества (в узком смысле)<sup>25</sup>.

Вышеуказанные суждения во многом схожи и на их основе можно сделать вывод, что под утратой имущества понимается исчезновение или физическая гибель имущества, приводящая к невозможности ее использования по назначению, к негодности имущества, также и выбытие из владения, а под повреждением – неблагоприятное изменение состояния имущества, ухудшение, утрата некоторых свойств имущества, в результате чего уменьшается его

---

<sup>23</sup> Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. Уфа, 1996. С. 107.

<sup>24</sup> Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве. М., 2006. С. 60.

<sup>25</sup> Пиндинг, А. Я. Понятие и основные виды договорных убытков по советскому гражданскому праву. М., 1968. С. 52

ценность, но такое изменение состояния, ухудшение свойств, в отличие от утраты, можно исправить, восстановить.

Не менее важным здесь следует уяснить вопрос, о каком имуществе идет речь в ст. 15 ГК РФ: об имуществе в узком смысле, то есть о вещах, или об имуществе в широком смысле, включая имущественные права и т.д.. А.Я. Пиндинг по этому поводу писал, что законодатель под имуществом подразумевал материальные ценности, а не имущественные права, так как права не могут быть объектом утраты или повреждения<sup>26</sup>. В настоящее время с развитием науки и техники появляются все новые виды имущества. Если распространить действие ст. 15 ГК РФ только на имущество в узком смысле, т.е. на вещи, то это будет означать, что другое имущество не имеет никакого значения и ценности в правоотношениях.

Проиллюстрируем данное обстоятельство примерами из судебной практики. По одному делу гражданин Р. обратился к банку с иском о взыскании убытков, вызванных неправомерным списанием с банковской карты денежных средств. Из обстоятельств дела следует и подтверждается соответствующими доказательствами то, что банковская карта истца утрачена не была, что истец во время снятия денежных средств находился в другом месте, а ответчиком не было предоставлено доказательств, свидетельствующих о виновных действиях истца, связанных с утратой картой, передачей ее третьим лицам или иных виновных действий, которые могли бы за собой повлечь несанкционированное списание денежных средств. Суд пришел к выводу, что ответчик несет ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств перед клиентом, которые выражаются в незащищенности карты от копирования и ее использования помимо воли владельца счета. Решением суда с ответчика были взысканы убытки в виде денежных средств в размере списанной с банковской карты суммы и неполученных процентов<sup>27</sup>. Как мы знаем, природа безналичных денежных средств остается дискуссионной. Если придерживаться

---

<sup>26</sup> Пиндинг А.Я. Указ. Соч. С. 52.

<sup>27</sup> Определение Свердловского областного суда от 05.02.2013 года по делу № 33-1121/2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://logos-pravo.ru/page.php?id=1661>



той точки зрения, согласно которой безналичные деньги представляют собой права требования клиента к банку, то чем будет их противоправное списание со счета клиента не чем иным, как утрата прав на безналичные денежные средства?

По делам о незаконном списании с лицевого счета владельца, принадлежащих ему акций убытки причиняются тем, что в результате такого списания владелец акций утрачивает возможность осуществлять права по ценной бумаге. Так, истец обратился в арбитражный суд к с иском к ЗАО (регистратор) и к АО (эмитент) о взыскании убытков в связи с утратой акций. Утрата истцом права собственности на акции стала возможной в результате совершения операции с принадлежащими ему ценными бумагами в отсутствие его волеизъявления. Суд пришел к выводу о том, что требование о взыскании убытков заявлено истцом правомерно, так как в результате неправомерного списания акций истец лишился прав, удостоверенных ценными бумагами<sup>28</sup>.

Таким образом, имущество по смыслу ст. 15 ГК РФ, когда речь идет об утрате имущества, подразумевает собой не только совокупность вещей, принадлежащих лицу, но и имущественные права. А когда речь идет о повреждении имущества, то под имуществом в данном случае следует понимать только вещи, так как имущественные права не могут быть повреждены. А вот что касается имущественных обязанностей, то думается, что они не могут быть объектом утраты или повреждения.

При утрате имущества возмещается стоимость такого имущества, которая определяется по правилам п.3 ст. 393 ГК РФ. А при повреждении имущества возмещению подлежат стоимость расходов по устранению повреждения или сумма, на которую понизилась стоимость имущества в результате повреждения.

Евтеев В.С. в своей работе отмечает, что «формулировка реального ущерба, данная в Гражданском кодексе РФ, в определенной степени

---

<sup>28</sup> Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.09.2016 по делу № А43-2967/2013 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>

ограничивает перечень расходов, подлежащих включению в состав убытков»<sup>29</sup>. В связи с этим он предлагает изменить ст. 15 ГК РФ следующим образом: «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести в связи с нарушением права, ущерба или повреждение его имущества (реальный ущерб) ...»<sup>30</sup>.

Действительно, в отличие от ГК РФ в праве международной торговли Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА не ограничивают потерпевшую сторону в возмещении убытков, связанных неисполнением. Так, согласно ст. 7.4.2. Принципов УНИДРУА ущерб, подлежащий компенсации включает *любые* понесенные стороной потери....<sup>31</sup>

На мой взгляд, предложенное В.С. Евтеевым изменение ст. 15 ГК РФ, базирующееся на нормах международного торгового оборота, основными участниками которого являются субъекты предпринимательской деятельности, в большинстве случаев опытные и профессиональные, не будет эффективным в отношениях между гражданами-потребителями и между предпринимателями и потребителями. Следовательно, если поддерживать его позицию, то лучше распространить такое изменение только на лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. Проиллюстрируем вышесказанное на примере. Если отменить целевое назначение произведенных расходов (восстановление нарушенного права) в отношениях между предпринимателями, то в случае нарушения обязанностей одной из сторон, вторая сторона получит возможность требовать взыскания расходов, произведенных не только для восстановления нарушенного права, но и ряд других расходов в связи с нарушением права, например, расходы на уплату налогов, пеней за несвоевременную уплату и других платежей в бюджет. Такое положение дел, безусловно, на мой взгляд, будет дисциплинировать предпринимателей в отношениях между собой. И наоборот, такое нововведение неблагоприятно

---

<sup>29</sup> Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности. М., 2005. С. 46

<sup>30</sup> Евтеев В.С. Там же. С. 46

<sup>31</sup> Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отразится в имущественной сфере граждан-потребителей, если ввести его в отношения с их участием.

### **Упущенная выгода**

К упущенной выгоде имеют отношение следующие правовые нормы. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ упущенная выгода представляет собой неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. Согласно п. 4 ст. 393 ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

Немаловажным являются также разъяснения Верховного суда РФ, содержащиеся в п. 14 вышеупомянутого Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.06.2015 N 25, согласно которому расчет упущенной выгоды, представленный истцом, обычно является приблизительным и носит вероятностный характер, что, в свою очередь, не может служить основанием для отказа в иске. Насчет предпринятых мер и сделанных приготовлений Верховный суд РФ поясняет, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить не только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

В другом Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» также содержатся некоторые разъяснения касательно упущенной выгоды. Так, в п. 3 данного постановления говорится о том, что кредитор, чтобы обосновать размер упущенной выгоды, вправе представлять любые доказательства возможности ее извлечения, а не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения<sup>32</sup>.

---

<sup>32</sup> О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Для понимания природы упущенной выгоды и ее практического применения следует прояснить некоторые моменты.

В первую очередь, неясность в определении упущенной выгоды вызывает словосочетание «при обычных условиях гражданского оборота». Отсутствие четких указаний по этому поводу в законодательстве дает нам основание обратиться к научной литературе. О.А. Красавчиков определял гражданский оборот как совокупность гражданско-правовых обязательств, возникающих из правомерных действий, направленных на передачу имущества, выполнение работ, оказание услуг или уплату денег<sup>33</sup>. Как «типичные ситуации и типичные варианты реагирования на эти обстоятельства»<sup>34</sup> обычные условия оборота понимает С.М. Алтухова.

Несомненно, критерий «обычные условия гражданского оборота» имеет оценочный характер, поэтому в научной литературе это привело к тому, что некоторые ученые отрицательно относятся к ведению такого критерия, а другие – наоборот, положительно отзываются о нем.

К примеру, Л.А. Лунц считал, что «обычные условия оборота» указывают на реальность упущенной выгоды, так как запланированность прибыли не может быть единственным условием ее возмещения<sup>35</sup>. Отрицательно воспринял данный критерий В.В. Васькин. В своей работе он пишет, что «обычные условия оборота» - это факторы, которые не находятся в причинной связи с взаимодействием субъектов, по этой причине неполученные доходы, которые это лицо получило при таких условиях, не должны включаться в состав убытков<sup>36</sup>.

Критической точки зрения по этому поводу придерживается также В.С. Евтеев. Он полагает, что данный критерий ориентирован на фигуру среднего

---

<sup>33</sup> Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права. М., 2005. Т. 2. С. 49.

<sup>34</sup> Алтухова С.М. «Обычные условия гражданского оборота» и «обычный предпринимательский риск» как критерии оценки поведения лиц, входящих в состав органа юридического лица [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://e.lanbook.com/reader/journalArticle/105478/#2>

<sup>35</sup> Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://texts.news/grajdanskoe-pravo/ubytok-podlejaschiy-vozmescheniyu-36769.html>.

<sup>36</sup> Васькин В. В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды / В. В. Васькин // Хозяйство и право. - 1994. - № 3. - С. 117.

предпринимателя, не стремящегося к улучшению своих хозяйственных показателей, не учитывает интересы преуспевающих предпринимателей, которые имеют возможность получить прибыль выше средней и не раз получавшие такую прибыль, несущих невозмещаемые затраты при нарушении обязательств контрагентом<sup>37</sup>.

На мой взгляд, данная точка зрения ошибочна, так как «обычные условия гражданского оборота» не предполагают в каждом случае среднего предпринимателя, одинаковые показатели, ту же прибыль. Другими словами, «обычные условия гражданского условия» это переменная величина, которую надлежит устанавливать в каждом случае, исходя из конкретных обстоятельств дела. Соответственно, у преуспевающих предпринимателей, получающие прибыль миллиардами, а то и больше, неполученные при обычных условиях гражданского оборота доходы в разы будут отличаться от доходов, получающих средними предпринимателями. Это не означает, что такие неполученные доходы не будут возмещены, по причине того, что это выходит за рамки обычных условий гражданского оборота, потому что в отношениях между преуспевающими предпринимателями обычные условия гражданского оборота будут отличаться от условий в отношениях средних предпринимателей, граждан.

Требует анализа также понятие неполученных доходов, так как в литературе при определении упущенной выгоды некоторые авторы оперируют термином «прибыль». Выше приводилась точка зрения Л. А. Лунца, рассматривавшего упущенную выгоду как неполученную прибыль, подлежащую возмещению. Малеин Н.С. также понимает под неполученным доходом утраченную прибыль<sup>38</sup>. Среди современных ученых можно назвать В.С. Евтеева, который использует термин «неполученная прибыль» в одном ряду с упущенной выгодой<sup>39</sup>. По мнению Сметанникова А. к неполученным

---

<sup>37</sup> Евтеев В.С. Указ. Соч. С. 34.

<sup>38</sup> Малеин Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях. М., 1968. С. 93 - 94.

<sup>39</sup> Евтеев В.С. Указ. Соч. С. 32

доходам относится прибыль (рыночная стоимость товара за вычетом затрат на себестоимость)<sup>40</sup>.

Определение упущенной выгоды через прибыль не учитывает всех случаев возмещения упущенной выгоды, например, в отношениях между гражданами, не являющихся предпринимателями, и, следовательно, такой подход не может быть положен в основу исследования. Кроме того, термин «прибыль» преимущественно используется в налоговом и бухгалтерском законодательстве, в котором понятия «прибыль» и «доход» не тождественны.

Учитывая вышеизложенное и то, что законодатель пошел по пути определения упущенной выгоды именно через неполученный доход, можно сделать вывод, что упущенная выгода – это не только неполученная прибыль, но и иные имущественные поступления. К примеру, согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья его здоровью возмещению подлежит утраченный заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь. Утраченная в результате повреждения здоровья заработная плата не является прибылью гражданина. Следовательно, неполученные доходы по смыслу ст. 15 ГК РФ шире неполученной прибыли.

Обращают на себя внимание также учитываемые при определении упущенной выгоды, предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (п.4 ст. 393 ГК РФ). Указанные меры и приготовления имеют большое значение, так как их наличие указывает на реальность получения доходов, а их отсутствие может привести к отказу в возмещении упущенной выгоды.

Так, по одному делу истец (агент) обратился в суд с иском о взыскании упущенной выгоды, ссылаясь на то, что в результате ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком (принципал) по агентскому договору, а именно не предоставлял истцу бланки страховых полисов, истец был лишен возможности заключать от лица ответчика договоры страхования и получать

---

<sup>40</sup> Сметанников, А. Проблема доказывания упущенной выгоды /А. Сметанников. //Хозяйство и право. - 2006. - № 10. - С. 124 – 129.

соответствующее агентское вознаграждение. Суд указал, что обязательным условием для удовлетворения иска о возмещении убытков в виде упущенной выгоды является доказанность совершения истцом всех необходимых действий для получения упущенной выгоды и неполучение упущенной выгоды исключительно в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств. Однако истец не представил суду никаких доказательств, свидетельствующих о наличии у него реальной возможности для получения спорной упущенной выгоды, о наличии у него возможностей по заключению договоров страхования, и о том, что данные договоры не были заключены истцом только по причине отсутствия у истца соответствующих бланков. Суд пришел к выводу, что отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что истец предпринимал какие-либо меры и осуществлял какие-либо приготовления для получения спорной упущенной выгоды (обращение к ответчику с требованиями о выдаче необходимых документов, действия по заключению агентских договоров с иными страховыми компаниями и т. п.), в связи с чем отказал в удовлетворении исковых требований<sup>41</sup>.

В этой связи хотелось бы отметить замечания ряда авторов (А.Б. Бабаев, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов, Ю.А. Тарасенко) относительно того, что возложение бремени доказывания предпринятых для получения упущенной выгоды мер и сделанных с этой целью приготовлений на истца превращает материально-правовую норму в процессуальную и тем самым по делам о взыскании упущенной выгоды к четырем традиционным элементам гражданского правонарушения добавляется пятый – принятые меры и сделанные приготовления для получения упущенной выгоды. Ими также отмечается, что употребление в п. 4 ст. 393 ГК РФ слова «учитываются» не означает, что отсутствие мер и приготовлений должно выражаться исключительно в отказе суда от удовлетворения исковых требований. Выход из такой ситуации авторы видят в следующем толковании п. 4 ст. 393 ГК: «по обязательствам, связанным

---

<sup>41</sup> Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 декабря 2009 г. N А60-34159/2009-С4 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>

с предпринимательской деятельностью, упущенная выгода подлежит возмещению всегда, но лишь в размере, не превышающем тех доходов, которые были реально извлечены или же должны были быть извлечены правонарушителем вследствие своего правонарушения в обычных условиях гражданского оборота. В тех же случаях, когда потерпевшая сторона полагает, что вследствие благоприятного для нее стечения обстоятельств она могла бы извлечь выгоду и, соответственно, претендовать на возмещение в большей сумме, ей следует доказать, а суду – установить, насколько благоприятными были эти условия и, соответственно, насколько вероятным (реальным) было бы извлечение выгоды большего размера в данных конкретных условиях оборота, т.е. собственно и учесть предпринятые истцом для извлечения выгоды меры и сделанные приготовления»<sup>42</sup>.

Таким образом, данная позиция основана на том, чтобы рассматривать предпринятые меры и сделанные приготовления как самостоятельное условие для удовлетворения иска по делам, когда потерпевшая сторона полагает, что она извлекла бы доходы большего размера при конкретных условиях гражданского оборота. В целом, такую позицию можно поддержать по вышеуказанным соображениям.

Следует заметить, что ст. 393 ГК РФ является специальной по отношению к ст. 15 ГК РФ, следовательно, она применяется лишь в случаях, когда речь идет о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, то есть о договорной ответственности, а при внедоговорной ответственности применяются другие специальные нормы. К примеру, при возмещении утраченного заработка в результате причинения вреда здоровью требование о предпринятых мерах и сделанных приготовлениях не применяется.

Не бесспорной также является норма, содержащаяся в абз. 2 п. 2 ст.15 ГК РФ, согласно которой, если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения

---

<sup>42</sup> Практика применения Гражданского кодекса РФ части первой (А.Б. Бабаев, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов, Ю.А. Тарасенко) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://scicenter.online/grajdanskoe-pravo-uchebnik/461-kak-imenno-soglasno-st393-uchityivayutsya-75255.html>



наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы. В первую очередь, обращает на себя внимание формулировка «наряду с другими убытками». Данная формулировка наталкивает на мысль о том, что можно потребовать возмещения «двойной» упущенной выгоды - упущенной выгоды в виде неполученных доходов и упущенной выгоды в размере не меньшем, чем доходы правонарушителя - наряду с реальным ущербом. Так ли это? О.Н. Садилов пишет, что данная норма не вводит «двойную» ответственность, ее применение может вести к увеличению суммы взыскиваемых с неисправного должника убытков, т.е. к повышению ответственности<sup>43</sup>. Но все же, как быть суду в случае, если кредитор хочет взыскать упущенную выгоду в виде неполученных доходов и плюс, полученные должником доходы в результате нарушения права: удовлетворять два требования или только одно из них, взяв в качестве нижнего порога размер полученных должником доходов? В. В. Витрянский пишет, что ГК РФ таким образом «определил минимальный предел размера упущенной выгоды в случае, когда должник, нарушивший обязательство, получил вследствие этого доходы»<sup>44</sup>. Данная позиция находит свое выражение в судебной практике. Так, по одному делу суд указал, что правило абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ устанавливает минимальный размер упущенной выгоды, который подлежит принятию при доказанности того, что упущенная выгода имела место быть<sup>45</sup>.

Таким образом, одновременное взыскание упущенной выгоды в виде неполученных доходов и упущенной выгоды в размере не меньшем, чем доходы правонарушителя невозможно. Такой вывод также подтверждается примером из судебной практики. Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика стоимости пользования движимым имуществом за 5 месяцев неправомерного владения в размере 200 000 руб. и взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 331 500 руб. Решением суда первой инстанции в

---

<sup>43</sup> Садилов О.Н. Указ. Соч. С. 51.

<sup>44</sup> В.В. Витрянский. Указ. Соч. С. 362.

<sup>45</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 N 06АП-2011/2010 по делу N А73-574/2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

удовлетворении стоимости пользования движимым имуществом было отказано, а требование о взыскании упущенной выгоды было удовлетворено. В апелляционной жалобе истец указал, что сумма упущенной выгоды не может подменять собой сумму, полученную в результате незаконного использования движимого имущества истца. Суд апелляционной инстанции указал, что размер взысканной упущенной выгоды в размере 331 500 руб., превысил размер дохода, который истец извлек или мог извлечь от использования имущества в сумме 200 000 руб., соответственно, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что не могут быть одновременно взысканы убытки в виде неполученного истцом дохода от использования имущества и возмещены все доходы, которые владелец имущества извлек или должен был извлечь за все время владения имуществом. Взысканный судом размер упущенной выгоды, полностью компенсирует потери истца, возникшие в связи с нарушением его прав. В случае извлечения дохода от использования имущества в размере, большем, чем размер неполученного потерпевшим дохода, упущенная выгода приравнивается к размеру полученного нарушителем дохода<sup>46</sup>.

По-моему мнению, нет законодательного запрета, чтобы рассматривать указанную норму как особый вид упущенной выгоды, возмещаемый в определенных случаях и имеющий целью предотвращение получения правонарушителем выгоды для себя за счет неправомерного поведения (нарушения права), дисциплинировать его. Формулировка «наряду с другими убытками» указывает на то, что при таком раскладе дел с правонарушителя взысканию подлежат сумма доходов, которую он получил в результате нарушения права, если упущенная выгода в виде неполученных доходов окажется меньше суммы доходов правонарушителя, или когда рассчитать неполученные доходы не представляется возможным, а также реальный ущерб, если он имеется.

---

<sup>46</sup> Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 по делу N А44-504/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Также в судебной практике можно встретить подход, согласно которому рассматриваемая норма предоставляет потерпевшему право на особый способ исчисления упущенной выгоды в случае, если правонарушитель получил доходы вследствие правонарушения. В этом случае потерпевший вправе определять упущенную выгоду не только как не полученные им, но и как полученные правонарушителем доходы. При этом возмещению подлежит упущенная выгода в размере не меньшем, чем полученный доход<sup>47</sup>.

Таким образом, анализ судебной практики показывает, что взыскание «двойной» упущенной выгоды невозможно, упущенная выгода может определяться как неполученные доходы потерпевшей стороны, а в тех случаях, когда правонарушитель получил вследствие нарушения права доходы – как полученный им доход в качестве минимального предела.

Е.Е. Богданова считает такое изложение нормы, содержащейся в абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, некорректным и предлагает исключить из нее слова «наряду с другими убытками»<sup>48</sup>.

На мой взгляд, правильнее будет внести изменения в статью, в соответствии с которыми в ней будет явно указано, что одновременное взыскание сумм неполученных доходов потерпевшей стороны и суммы дохода, извлеченного лицом, нарушившим право, невозможно.

Правы и те авторы, которые отмечают, что обосновать, подтвердить доходы, полученные правонарушителем крайне сложно, так как документы, подтверждающие такой доход, находятся у правонарушителя, который добровольно их не предоставит потерпевшему<sup>49</sup>. Разрешение данной проблемы видится пока только в рамках процессуального права. Так согласно ст. 57 ГПК РФ и 65 АПК РФ истец может обратиться к суду с ходатайством об истребовании доказательств, обозначив в нем какие обстоятельства, могут быть

---

<sup>47</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2012 по делу N А33-8531/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>48</sup> Богданова Е.Е. Актуальные проблемы возмещения убытков в договорных обязательствах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>49</sup> Евтеев В. С. Указ. Соч. С. 39; Дегтярев С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе. М., 2003. С. 98-99.

установлены этим доказательством, указав причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Так как понятие убытков состоит из двух составляющих, то был проведен их поэлементный анализ, изучены и проанализированы основные позиции ученых относительно реального ущерба и упущенной выгоды. Далее целесообразно выявить, чем отличается реальный ущерб от упущенной выгоды, затем - их общие признаки, позволяющие объединить их под общим понятием убытков.

Главное отличие реального ущерба от упущенной выгоды в том, что при реальном ущербе имущественная масса лица в результате понесенных или необходимых будущих расходов, утраты или повреждения имущества уменьшается, в то время как при упущенной выгоде имущественная масса остается неизменной, но она могла бы увеличиться, если бы не нарушение права.

Далее раскроем признаки убытков в целом, присущие как реальному ущербу, так и упущенной выгоде.

Убытки, как видно из содержания ст. 15 ГК РФ, как правило, являются результатом неправомерного поведения – нарушения права. Но сфера применения убытков не ограничена рамками гражданско-правовой ответственности, так как в ряде статей ГК РФ (ст. ст. 60, 279, 281 и т.д.) можно увидеть, что законодатель использует термин «убытки» и в тех случаях, когда отсутствует правонарушение и, убытки являются следствием правомерных действий. Убытки, вызванные правомерными действиями, при отсутствии правонарушения будут рассмотрены в Гл. 2 настоящей работы.

При анализе понятия убытков как правовой категории не следует оставлять без внимания и вопрос о том, в какой форме они возмещаются: натуральной или денежной. В нормах ГК РФ не содержится прямого ответа на данный вопрос. В литературе по этому поводу можно встретить следующие подходы. Ряд авторов полагают, что возмещение убытков возможно не только в денежной, но и в натуральной форме, например, путем проведения ремонта

поврежденной вещи, предоставления взамен утраченной аналогичной вещи<sup>50</sup>. В работе Савенковой О.В. отмечается, что использование слов «утрата» и «повреждение» имущества в ст. 15 ГК РФ дает основание полагать, что убытки могут наступать не только в денежной, но и натуральной форме<sup>51</sup>. Здесь следует согласиться с Евтеевым В.С. в том, что при возмещении убытков в натуральной форме «произойдет смешение двух принципиально разных способов: защиты права, предусмотренных ст. 12К РФ: понуждения к исполнению обязательств в натуре и возмещения убытков»<sup>52</sup>. К тому же, если обратиться к ст. 1082 ГК РФ, согласно которой при удовлетворении требования о возмещении вреда, суд обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки (п.2 ст.15), то можно увидеть, что убытки в натуральной форме возмещаться не могут. Совершенно верно по этому поводу высказался Ходырев П.М о том, что если обязанность по возмещению вреда не носит однозначно денежного характера, так как возможно возместить вред в натуре, то обязанность возместить убытки существуют в рамках денежных обязательств<sup>53</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что регламентация понятия убытков в действующем законодательстве недостаточно совершенна, что подтверждается тем, что на практике не только стороны, но и суды испытывают трудности с возмещением убытков, особенно упущенной выгоды, а в литературе отсутствует единство взглядов. Для понимания сущности убытков и в целях дальнейшего использования в настоящей работе предлагается дать следующее определение понятия убытков.

**Убытки** – имущественные потери лица, возмещаемые в денежной форме в порядке, установленном законом или договором, которые выражаются, в частности, в реальном ущербе и упущенной выгоде, и являются результатом,

---

<sup>50</sup> Осипов Е.Б. Общие вопросы ответственности в гражданском праве. М., 2001. С.307.; Васькин В.В. Возмещение убытков предприятиям. М., 1977. С.12.; Егоров Н.Д. Гражданское право. М., 2005. Т. 1. С. 535

<sup>51</sup> Савенкова О.В. Указ. Соч. С. 23.

<sup>52</sup> Евтеев В.С. Указ. Соч. С. 11

<sup>53</sup> Ходырев П.М. Ответственность за неисполнение "вторичных" денежных обязательств [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article45.html>

как правило, противоправного поведения, а в случаях, предусмотренных законом, являются следствием событий, правомерных действий, наступления определенных обстоятельств.

## 1.2 Соотношение убытков с другими категориями

Как уже упоминалось выше, возмещение убытков является общей формой гражданско-правовой ответственности по сравнению с другими, которые применяются в случаях, предусмотренных законом или договором. Одной из таких форм является взыскание неустойки.

В литературе отмечают, что между убытками и неустойкой существует определенная связь. К. А. Граве считал, что любая неустойка, кроме штрафа, выступает как способ предварительного расчета возможных при нарушении договора убытков, освобождающий потерпевшую сторону от сложной обязанности доказывания убытков<sup>54</sup>. На наличие связи между убытками и неустойкой указывал также Иоффе О.С., который писал, что возмещение убытков, как и неустойка, предназначены для стимулирования реального исполнения обязательства, то есть выполняют стимулирующую функцию. Схожи они также в том, что кроме штрафной неустойки, все другие ее виды выполняют также компенсационную функцию, потому что они либо используются для возмещения убытков (исключительная и альтернативная неустойка), либо засчитываются в сумму их возмещения (зачетная неустойка). Также им было отмечено, что при взыскании неустойки вопрос о размере убытков и о том, возникли ли они, не ставится — неустойка есть прямое следствие самого правонарушения, на случай которого она установлена. Именно по этой причине неустойка выполняет и штрафную функцию, так как установленная заранее неустойка начисляется независимо от размера убытков и даже при их отсутствии<sup>55</sup>.

Иоффе О.С. совершенно верно выделил некоторые отличия между неустойкой и убытками. Так, убытки взыскиваются, лишь тогда, когда они действительно причинены, однако, несмотря на правонарушение, убытки могут и не возникнуть. А неустойка взыскивается при неисполнении или

---

<sup>54</sup> Граве К. А. Договорная неустойка в советском праве. М., 1950. С. 15.

<sup>55</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 166.

ненадлежащем исполнении обязательства независимо от наличия убытков. Убытки - величина неопределенная, выявляется лишь после правонарушения, тогда как неустойка - величина фиксированная, заранее установленная и известная обоим участникам обязательства<sup>56</sup>.

Кроме того, неустойка в отличие от убытков является одним из способов обеспечения исполнения обязательств. И как указал Верховный суд РФ в Постановлении от 24 марта 2016 г. N 7 в качестве неустойки сторонами в их соглашении может быть названо иное имущество, определяемое родовыми признаками, так как перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является закрытым (абз. 3 п. 60), что невозможно по отношению к убыткам<sup>57</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что неустойка и убытки являются самостоятельными по отношению друг к другу категориями.

В рамках данного вопроса следует рассмотреть также соотношение убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами. В литературе точки зрения ученых на этот счет разнятся. К примеру, Садиков О.Н. считает, что по своей сущности данные проценты являются ценой кредита, поэтому взыскание процентов представляет собой форму покрытия материальных потерь, и они должны быть признаны разновидностью убытков<sup>58</sup>. По мнению Евтеева В.С., наоборот, проценты за пользование чужими денежными средствами не могут быть разновидностью убытков, а являются самостоятельной мерой ответственности, так как возмещение убытков является общей мерой ответственности, которая применяется за любое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты по ст. 395 ГК РФ взыскиваются исключительно за неисполнение денежных обязательств и, следовательно, являются специальной мерой ответственности. Также он отмечает, что единственным условием применения процентов по ст.

---

<sup>56</sup> Иоффе О. С. Указ. Соч. С. 158, 159.

<sup>57</sup> О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>58</sup> Садиков О. Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. М., 1979. С. 5—6.



395 ГК РФ является неисполнение денежного обязательства, другие обстоятельства доказывать не требуется, а для возмещения убытков необходимо доказать их наличие и причинную связь с нарушением договора<sup>59</sup>. С указанной позицией В.С. Евтеева невозможно не согласиться.

В.В. Витрянский вполне обоснованно отметил, что «определяя зачетный по отношению к убыткам характер процентов и предусматривая правило о взыскании убытков в части, не покрытой процентами (п. 2 ст. 395 ГК), законодатель, никак не мог исходить из того факта, что проценты являются убытками; в равной степени это относится и к иным многочисленным нормам, содержащимся в ГК, в которых понятия «убытки», «проценты», «неустойка» употребляются в качестве отдельных, самостоятельных категорий (см. ст. 337, 363, 365, 384 и некоторые другие)»<sup>60</sup>. Далее он приходит к выводу, что проценты за неисполнение денежных обязательств являются самостоятельной, наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки, формой гражданско-правовой ответственности.

На ограниченную сферу применения ст. 395 ГК РФ (в рамках денежных обязательств) указывается также в вышеуказанном Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 (абз. 2 п. 37).

Таким образом, можно сделать вывод, что проценты за пользование чужими денежными средствами являются самостоятельной мерой ответственности наряду с возмещением убытков и неустойкой.

Далее проанализируем соотношение убытков и суммы основного денежного долга. Здесь, очевидно, речь идет о понятии ответственности в широком и узком смысле и поэтому нужно соотнести убытки, как общую форму гражданско-правовой ответственности, и исполнение обязанности по уплате суммы денежного долга.

Сторонником узкого понимания ответственности является О.С. Иоффе, который считал, что ответственность составляет вид имущественных или

---

<sup>59</sup> Евтеев В. С. Указ. Соч. С. 64.

<sup>60</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. Соч. С. 383, 385.

личных лишений и всегда должна выражаться в каком-нибудь дополнительном бремени для нарушителя. Отсюда, он утверждает, что реальное, в том числе принудительное исполнение не является мерой ответственности<sup>61</sup>. Среди современных ученых, разделяющих позицию О.С. Иоффе, можно назвать В.В. Витрянского<sup>62</sup> и Е.А. Суханова<sup>63</sup>.

Иной позиции придерживается С.Н. Братусь, который определял ответственность как исполняемую принудительно обязанность, ранее существовавшую или возникшую вновь в результате правонарушения, независимо от того, какие последствия наступают – исполнение новых обязанностей или только исполнение ранее существовавшей обязанности<sup>64</sup>. При таком понимании ответственности возмещение убытков и исполнение обязанности по уплате денежного долга будут подпадать под общее понятие ответственности. Еще более широкое понятие ответственности давалось В.А. Тарховым, которое заключалось в том, что юридическая ответственность это «регулируемая правом обязанность дать отчет в своих действиях»<sup>65</sup>. Но такое определение ответственности, на мой взгляд, не является правовым, так как не дает представления о сущности ответственности, не имеет практического значения.

Таким образом, убытки и сумма денежного долга лежат в разных плоскостях. Возмещение убытков является формой ответственности, преследует цель восстановить нарушенное право, и представляет собой дополнительное обременение для должника, а исполнение обязанности по уплате суммы денежного долга формой ответственности не будет, так как уплата суммы денежного долга кредитору – это то, что должник отдает кредитору взамен на товар, работу, услугу и т.д., т.е. не представляет собой дополнительное обременение для должника.

---

<sup>61</sup> Иоффе О.С. Указ. Соч. С. 97

<sup>62</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. Соч. С. 340

<sup>63</sup> Суханов Е.А. Указ. Соч. С. 443.

<sup>64</sup> Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 103

<sup>65</sup> Тархов В.А. Указ. Соч. С. 8-11.

## Глава 2 Виды убытков

### 2.1 Классификация убытков

Развитие гражданского оборота, разнообразие отношений между субъектами гражданского права влекут появление разного рода убытков, которые отличаются друг от друга по различным основаниям. Виды убытков имеют свои особенности и в связи с этим должны подчиняться разному правовому режиму.

Основание, по которому будут квалифицироваться убытки, должно показывать существенные отличия, особенности убытков, которые будут отличать их от других, и квалификация убытков по такому основанию должна отражать реалии современного гражданского законодательства и правоприменительной практики.

Важнейшая классификация убытков отражена в самом определении убытков. Так, по характеру имущественных последствий убытки могут выражаться в реальном ущербе или упущенной выгоде. Реальный ущерб и упущенная выгода были рассмотрены в п.1.1 Гл.1 настоящей работы.

В зависимости от основания возникновения выделяют убытки, которые являются результатом неправомерного поведения (например, ст. 15 ГК РФ), и убытки, вызванные правомерными действиями (к примеру, ст. 16.1 ГК РФ говорит о компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов). Первые, в свою очередь, подразделяются на договорные и деликтные. Договорные убытки возникают в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон по договору, а внедоговорные деликтные – в результате совершения гражданского правонарушения. О существенных отличиях договорных и деликтных убытков пишет в своей работе Садиков О.Н.<sup>66</sup>. Он полагает, что нормы о договорных убытках, по сравнению с нормами о деликтных, носят диспозитивный характер. При причинении вреда здоровью гражданина нормы

---

<sup>66</sup> Садиков О.Н. Указ. Соч. С. 46, 47.

о деликтных убытках предусматривают особый порядок определения объема и характера возмещения вреда, который определяется с учетом утраченного дохода, степени утраты потерпевшим трудоспособности и т.д.. Полномочия суда при определении размера деликтных убытков шире, чем при определении размера договорных убытков. Например, в соответствии с п. 3 ст. 1083 ГК РФ суд с учетом имущественного положения гражданина может уменьшить размер возмещения вреда, кроме случаев умышленного причинения вреда. Особенность деликтных убытков заключается также в используемой терминологии: в гл. 59 ГК РФ используется термин «вред», а не «убытки», также вместо «упущенной выгоды» используется «утраченный заработок (доход)»<sup>67</sup>.

Распространенным является также деление убытков на конкретные и абстрактные. Такие убытки в литературе еще называют убытками на разницу<sup>68</sup>. Как основание классификации абстрактных и конкретных убытков считают способ исчисления убытков<sup>69</sup>. Конкретные убытки - убытки, определяемые исходя из разницы между ценой в прекращенном договоре и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги в замещающем договоре, заключенном взамен прекращенного (п. 1 ст. 393. 1 ГК РФ). Абстрактные убытки – убытки в виде разницы между ценой в прекращенном договоре и текущей ценой на сопоставимые товары, работы или услуги в тех случаях, когда не было заключения замещающего договора (п. 2 ст. 393 ГК РФ).

В зависимости от причинной связи выделяют убытки прямые и косвенные. Так, еще Шершеневич Г.Ф. писал, что прямые убытки возникают непосредственно и исключительно в результате совершенного действия (правонарушения), а косвенные убытки являются результатом не только противоправного поведения, но и других сопутствующих обстоятельств, увеличивающих вред<sup>70</sup>.

---

<sup>67</sup> Садиков О.Н. Указ. Соч. С. 47

<sup>68</sup> Шматов М.А. Виды убытков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2015/01/9451>

<sup>69</sup> Овсянникова А.О. Абстрактный и конкретный методы исчисления убытков / А.О. Овсянникова // Вестник гражданского права. - 2015. - N 5. - С. 10.

<sup>70</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. Соч. С. 368.

Иоффе О.С. в своей работе писал, что прямые убытки имеют место, когда нарушение обязательства обусловило конкретную возможность таких убытков или превратило ее в действительность, а при косвенных убытках неисполнение обязательства влечет лишь абстрактную возможность убытков<sup>71</sup>.

Луниц Л.А. считал, что выделение косвенных убытков противоречит принципу полного возмещения убытков, хотя возможно как исключение из общего правила и поэтому утверждать, что косвенные убытки вообще не подлежат возмещению противоречит закону<sup>72</sup>.

Как результат случайной причинной связи косвенные убытки определял Малеин Н. С., который также отмечал, что при умышленной вине причинителя вреда возмещаться должны и косвенные убытки<sup>73</sup>.

Витрянский В. В. отмечает, что косвенные убытки не являются убытками, так как они не подлежат возмещению, и поэтому смысл выделения косвенных убытков является непонятным<sup>74</sup>. Но автор не приводит должных аргументов против выделения косвенных убытков.

Садиков О.Н. наоборот полагает, что нет оснований отрицать необходимость и полезность косвенных убытков, так как косвенные убытки находят выражение в действующем законодательстве, заключаемых договорах и выносимых судебных решениях<sup>75</sup>. Но автор не подтверждает свою точку зрения конкретными примерами упомянутых договоров и судебных решений.

Анализ научной литературы по этому поводу показывает, что деление убытков на прямые и косвенные является дискуссионным, суждения по этому поводу не содержат должной аргументации.

Гражданский кодекс не использует термины «прямые убытки» и «косвенные убытки». Названные убытки можно найти в ст. 143 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ: «в общую аварию включаются только

---

<sup>71</sup> Иоффе О.С. Указ. Соч. 126, 127.

<sup>72</sup> Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательстве [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://texts.news/grajdanskoe-pravo/ubyitok-podlejaschiy-vozmesheniyu-36769.html>.

<sup>73</sup> Малеин Н.С. Указ. Соч. 94.

<sup>74</sup> Брагинский М. И., Витрянский В. В. Указ. Соч. С. 366.

<sup>75</sup> Садиков О.Н. Указ. Соч. С. 61

такие убытки, которые являются прямым следствием акта общей аварии. Убытки, вызванные задержкой судна во время рейса, его простоем, изменением цен, и другие косвенные убытки не признаются общей аварией»<sup>76</sup>.

На мой взгляд, выделение прямых и косвенных убытков представляется нецелесообразным. Указанные убытки характеризуют лишь причинно-следственную связь между правонарушением и наступившими последствиями, как одно из условий наступления гражданско-правовой ответственности, что можно подтвердить и тем, что в вышеупомянутой статье КВВТ РФ прямыми убытками являются убытки, которые являются *прямым следствием* акта общей аварии, остальные убытки, которые не находятся в прямой причинной связи с общей аварией признаются косвенными и возмещению не подлежат. Иными словами в результате исследования причинно-следственной связи юридическое значение будут иметь, следовательно, подлежат возмещению, только прямые убытки. Прямые и косвенные убытки всецело охватываются исследованием причинно-следственной связи.

Среди иных убытков можно назвать следующие виды: преддоговорные убытки, заранее исчисленные или твердые убытки.

Так, преддоговорные убытки - убытки, которые понесли стороны при заключении договора. Согласно ст. 434. 1 ГК РФ основанием для возмещения преддоговорных убытков является недобросовестное ведение или прерывание переговоров о заключении договора, в результате которого другой стороне причиняются убытки, которые выражаются в несении расходов в связи с ведением переговоров о заключении договора, утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

Заранее исчисленными убытками рассматривают убытки, устанавливаемые сторонами в соглашении для возмещения в будущем возможных потерь при исполнении обязательств. Выделение таких убытков как самостоятельного вида рассматривается авторами неоднозначно, в связи, с чем

---

<sup>76</sup> Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации : федер. закон от 07.03.2001 N 24-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Собрание законодательства РФ. - 2001. - 12 март.

природа заранее исчисленных убытков будет рассмотрена более подробно в п. 2.4. настоящей главы.

Рассмотрим некоторые виды убытков подробнее.

## 2.2 Убытки, вызванные правомерными действиями

Традиционно убытки рассматривают в рамках гражданско-правовой ответственности<sup>77</sup>, так как одним из условий ее возникновения является наступление отрицательных последствий – вреда, который может выражаться, в частности, в убытках, а возмещение убытков – как общую, универсальную форму гражданско-правовой ответственности<sup>78</sup>, применяемую к правонарушителю во всех случаях нарушения гражданских прав, в то время как иные формы ответственности применяются в случаях, предусмотренных законом или договором.

Не вдаваясь в дискуссии относительно понятия гражданско-правовой ответственности, приведем наиболее общее ее определение: гражданско-правовая ответственность – мера правового принуждения, применяемая к правонарушителю, состоящая в обязанности (дополнительного характера) лица претерпевать лишения и ограничения имущественного и (или) организационного характера, которая осуществляется в установленном законом порядке. В то же время возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ), которым может воспользоваться потерпевшая сторона для защиты своего права.

Таким образом, большинство авторов рассматривают убытки как одно из условий возникновения гражданско-правовой ответственности, а с другой стороны – как форму гражданско-правовой ответственности. В этой связи С.Л. Дегтярев справедливо отмечает, что «одно и то же явление является основанием для меры воздействия и самой мерой воздействия»<sup>79</sup>. Указанную противоречивость он объясняет с точки зрения процессуального права, понимая под условием наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков имущественные потери (сами убытки, как вредоносный результат), а под гражданско-правовой ответственностью в данном случае -

---

<sup>77</sup> Иоффе О.С. Указ Соч. С. 203; Суханов Е.А. Указ. Соч. С. 455; Дегтярев С.Л. Указ. Соч. С. 4.

<sup>78</sup> Сергеев А.П. Указ. Соч. С. 650.

<sup>79</sup> Дегтярев С.Л. Указ. Соч. С. 8



возмещение убытков. Возмещение убытков, в свою очередь, по мнению автора, представляет собой не только наличие самих убытков, но возложение бремени доказывания убытков на потерпевшего, а на виновного - обязанности по восстановлению нарушенного права, материального положения потерпевшего.

Ранее упоминалось, что сфера применения убытков не ограничена рамками гражданско-правовой ответственности. Особым случаем возмещения убытков является их возмещение при отсутствии правонарушения, когда имущественные потери являются результатом правомерных действий. Такие убытки обладают следующими особенностями<sup>80</sup>:

1. Отсутствие правонарушения, противоправности действий лица, чьи действия повлекли убытки и как следствие этого неприменение механизма гражданско-правовой ответственности.

2. Отсутствие задач общей превенции и дисциплинирования лиц, чьи действия повлекли убытки, главное – защита потерпевшей стороны.

3. Возмещение убытков, вызванных правомерными действиями, возможно в случаях, предусмотренных законом.

Случаев возмещения убытков, вызванных правомерными действиями в российском законодательстве достаточно много. Для понимания того, что представляют собой указанные убытки, можно привести примеры правомерных действий, вызывающих имущественные потери:

- 1) изъятие земельного участка у собственника для государственных и муниципальных нужд согласно ст. 279, 281 ГК РФ: в размер возмещения при изъятии земельного участка включаются рыночная стоимость земельного участка и убытки, причиненные изъятием такого земельного участка, в том числе упущенная выгода. Более детальное регулирование этого вопроса содержится в Земельном кодексе РФ.

- 2) принятие Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности (ст. 306 ГК РФ): убытки, причиненные собственнику в

---

<sup>80</sup> Садилов О.Н. Указ. Соч. С. 10,11.

результате принятия такого закона, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством.

3) при изъятии жилого помещения в связи с изъятием земельного участка для государственных и муниципальных нужд (ст. 32 ЖК РФ) в размер возмещения жилого помещения, помимо стоимости жилого помещения и стоимости общего имущества в многоквартирном доме, включаются также все убытки, причиненные собственнику жилого помещения его изъятием, включая убытки, которые он несет в связи с изменением места проживания, временным пользованием иным жилым помещением до приобретения в собственность другого жилого помещения, переездом, поиском другого жилого помещения для приобретения права собственности на него, оформлением права собственности на другое жилое помещение, досрочным прекращением своих обязательств перед третьими лицами, в том числе упущенную выгоду<sup>81</sup>.

4) при реквизиции земельных участков (ст. 51 Земельного кодекса РФ) и временном ограничении прав собственника на земельный участок собственнику возмещаются убытки, причиненные в связи с его реквизицией или временным ограничением его прав<sup>82</sup> и т.д..

5) согласно ст. 60 ГК РФ, если права требования кредитора юридического лица возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица, то он вправе потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства и возмещения, связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредитора с реорганизуемым юридическим лицом и т.д..

Таким образом, сам законодатель указывает на то, что убытки являются результатом не только правонарушения, но и правомерных действий, наступления определенных обстоятельств. Обязанность возместить убытки в

---

<sup>81</sup> Жилищный кодекс Российской Федерации : федер. закон от от 29.12.2004 N 188-ФЗ ред. от 28.12.2016 // Собрание законодательства РФ. – 2005. – 3 янв.

<sup>82</sup> Земельный кодекс Российской Федерации : федер. Закон от 25.10.2001 N 136-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Собрание законодательства РФ. – 2001. – 29 окт.

последнем случае нельзя квалифицировать как привлечение к гражданско-правовой ответственности, здесь, скорее всего, имеет место мера защиты<sup>83</sup>.

В связи с тем, что в законодательстве не содержится правил определения убытков, вызванных правомерными действиями, в литературе отмечается, что при взыскании убытков как формы гражданско-правовой ответственности и как меры защиты применяются правила ст. 15 ГК РФ о понятии убытков и принципе полного возмещения убытков<sup>84</sup>.

Таким образом, преобладающий в науке гражданского права подход об убытках как институте гражданско-правовой ответственности, исключительно как результат правонарушения требует пересмотра.

Здесь же следует соотнести убытки, вызванные правомерными действиями с ущербом, причиненным правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, о котором говорится в ст. 16.1. ГК РФ.

В литературе отмечается, что применение законодателем в данной статье термина «компенсация» свидетельствует об особой правовой природе данного способа защиты, который отличается от возмещения убытков тем, что компенсация не возвращает потерпевшую сторону в положение, существовавшее до нарушения права, состоит в максимальном восстановлении негативных последствий нарушения, размер которой не определяется размером вреда и упущенной выгоды<sup>85</sup>.

Компенсация такого ущерба возможна только в случаях, предусмотренных законом, при отсутствии противоправного поведения и вины причинителя ущерба. Но в отличие от возмещения убытков, вызванных правомерными действиями, компенсации подлежит также ущерб неимущественного характера (ущерб личности гражданина). В этом смысле компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями

---

<sup>83</sup> П.В. Крашениников. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3. М., 2013. С. 68

<sup>84</sup> П.В. Крашениников. Там же. С. 68.

<sup>85</sup> П.В. Крашениников. Там же. С. 78.

государственных органов и органов местного самоуправления, шире по объему, чем возмещение убытков, вызванных правомерными действиями. Но компенсация ущерба по ст. 16.1 ГК РФ имеет в своем составе специального субъекта - государственные органы и органы местного самоуправления – вследствие чего ограничена по сфере применения.

## 2.3 Абстрактные и конкретные убытки

Абстрактные и конкретные убытки давно известны законодательству зарубежных стран, а также международному частному праву. Так, ст. 75, 76 Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. содержат положения о конкретных и абстрактных убытках применительно к договору купли-продажи товаров<sup>86</sup>. В Принципах УНИДРУА также можно встретить статьи о конкретных и абстрактных убытках, но, следует заметить, что в отличие от Венской конвенции указанные убытки здесь распространяются на любые виды договорных обязательств (ст. 7.4.5 и 7.4.6)<sup>87</sup>.

В российском законодательстве до 2015 года нормы о конкретных и абстрактных убытках содержались только в ст. 524 ГК РФ применительно к договору поставки, что вызвало необходимость расширения сферы применения конкретных и абстрактных убытков и на другие договорные отношения. Впоследствии статьей 393.1 ГК РФ норма о конкретных и абстрактных убытках была введена в общие положения обязательственного права.

Для конкретных и абстрактных убытков характерно то, что для их взыскания необходимо, чтобы договор был прекращен. Кроме того, основанием для прекращения договора в обязательном порядке должно являться неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора. Следовательно, если договор прекращается по другому основанию, например, если основанием для расторжения договора было соглашение сторон в отсутствие неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, то указанные убытки в данном случае возмещению не подлежат. Прекращение договора в этом смысле понимается не только как расторжение договора в судебном порядке, но и односторонний отказ от исполнения договора.

### Конкретные убытки

---

<sup>86</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>87</sup> Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

По смыслу п. 1 ст. 393.1 ГК РФ для возмещения конкретных убытков необходимо наличие следующих условий:

1. Фактическое заключение кредитором заменяющей сделки. Пленум Верховного суда РФ в Постановлении разъясняет, что кредитором взамен расторгнутого договора могут быть заключены несколько сделок или приобретены аналогичные товары в той же или в другой местности (п.12)<sup>88</sup>.

2. Замещающий характер заключенной сделки, то есть между прекращенным и замещающим договором должна быть связь, которую надлежит устанавливать в каждом конкретном случае в зависимости от обстоятельств дела. Так как неисполнение или ненадлежащее исполнение первоначального договора повлекло его прекращение, поэтому исполнение по заменяющей сделке должно заменить несостоявшееся исполнение по прекращенному договору. Получается, что заключение какой-либо сделки после расторжения договора еще не говорит о замещающем характере заключенной сделки. А.О. Овсянникова по данному поводу отмечает, что здесь как минимум нужно выяснить, была ли заключена сделка именно вследствие того, что исполнение по первоначальному договору не состоялось, и была бы заключена сделка, если первоначальный договор был бы исполнен. Также она пишет о том, что на наличие связи между прекращенным и замещающим договорами указывают такие факторы, как предметная, временная связь, условия договоров, цель прекращенного договора<sup>89</sup>. Следует отметить, что условия указанных договоров не обязательно должны быть абсолютно идентичными.

О связи между прекращенным договором и замещающей сделкой также говорится в п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7: кредитор вправе потребовать от должника возмещения конкретных убытков при условии, что впоследствии первоначальный договор был

---

<sup>88</sup> О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>89</sup> Овсянникова А.О. Указ Соч. С. 18.

прекращен в связи с нарушением обязательства, которое вызвало заключение этой замещающей сделки.

Таким образом, заключение замещающей сделки должно быть прямым следствием допущенного нарушения в первоначальном договоре. Замещающая сделка должна находиться во временной, предметной связи с прекращенным договором, иметь схожие условия, преследовать ту же цель.

3. Разница цен в прекращенном и замещающем договорах. Соответственно, в тех случаях, когда разницы цен в договорах не имеется, то конкретные убытки не возмещаются, так как их нет.

4. В доктрине<sup>90</sup> и в правоприменительной практике<sup>91</sup> также выделяют условие добросовестности и разумности действий кредитора, которое предполагает, что кредитор, заключая замещающую сделку, должен действовать разумно и добросовестно: условия сделки не должны значительно отличаться от условий прекращенного договора, быть обременительными для должника, который будет возмещать конкретные убытки, в частности, цена сделки не должна быть чрезмерной по сравнению с текущей ценой и ценой в прекращенном договоре; сделка должна быть заключена в разумной срок и разумным образом. Несомненно, условие добросовестности и разумности действий кредитора является оценочным и зависит от конкретных обстоятельств дела. Так, в п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 говорится о том, что должник, чтоб опровергнуть добросовестность и/или разумность действий кредитора при заключении замещающей сделки, может представить доказательства того, что кредитор действовал недобросовестно и/или неразумно и, содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

### **Абстрактные убытки**

<sup>90</sup> Байбак В.В. Возмещение убытков при прекращении договора и вина кредитора [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Овсянникова А.О. Указ. Соч. С. 19;

<sup>91</sup> О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Если для взыскания конкретных убытков требуется фактическое заключение замещающей сделки, то взыскание абстрактных убытков основывается на предположении о том, что у потерпевшей стороны имеется потенциальная возможность заключить замещающую сделку по текущей цене, если она имеется<sup>92</sup>.

В соответствии с п. 2 ст. 393.1 ГК РФ для возмещения абстрактных убытков необходимы следующие условия:

1. Незаключение взамен прекращенного договора замещающей сделки.

Следует отметить, что Верховный Суд РФ в Постановлении от 24 марта 2016 г. N 7, дал совершенно противоположное разъяснение по данной норме. Так, в п. 11 Постановления говорится о том, что абстрактные убытки возмещаются независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора замещающая сделка. Верховный суд, таким образом, указал, что возмещение абстрактных убытков возможно и в тех, случаях, когда была заключена замещающая сделка, несмотря на то, что законодатель прямо указал: «если кредитором не заключен аналогичный договор взамен прекращенного договора».

Думается, что такое возможно, когда заключенная кредитором сделка взамен прекращенного договора не признана замещающей или, если было установлено, что кредитор при заключении сделки действовал недобросовестно и/или неразумно.

2. Наличие текущей цены на сопоставимые товары, работы или услуги. Ответ на вопрос, какую цену считать текущей, можно также найти в п. 2 ст. 393.1 ГК РФ.

По поводу абстрактных убытков в литературе отмечается, что установление их размера по сравнению с конкретными убытками отличается большей простотой, определенностью и предсказуемостью, так как отсутствует необходимость доказывания сторонами и установление судом конкретных обстоятельств дела. Как преимущество абстрактных убытков считают также

---

<sup>92</sup> Овсянникова А.О. Указ. Соч. С. 27.



объективность, так как для их возмещения не требуется доказывать такие оценочные и субъективные условия, как замещающий характер сделки, добросовестность и разумность действий кредитора, которые имеют место при конкретных убытках<sup>93</sup>.

Здесь же следует разобраться с вопросом о соотношении абстрактных и конкретных убытков с иными убытками.

В литературе высказывается мнение, что абстрактные и конкретные убытки представляют собой разновидность упущенной выгоды, так как они преследуют общую цель - взыскать те доходы, которые получило бы лицо при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено<sup>94</sup>. Другие авторы, наоборот, считают, что требование о возмещении конкретных и абстрактных убытков может быть как реальным ущербом, так и упущенной выгодой в зависимости от того, кто заявляет требование о возмещении убытков<sup>95</sup>.

Представляется неверным рассматривать абстрактные и конкретные убытки как разновидности упущенной выгоды и/или реального ущерба, так как законодатель в п. 3 ст. 393.1 ГК РФ прямо указал, что абстрактные и конкретные убытки представляют собой самостоятельный вид убытков, и удовлетворение требований о возмещении таких убытков не освобождает сторону, не исполнившую обязательства или ненадлежаще его исполнившую, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне.

В связи с этим, хотелось бы также отметить, что в литературе встречаются совершенно противоположные точки зрения о том, как возмещаются убытки по ст. 393. 1 ГК РФ и убытки по ст. 15 ГК РФ.

Так, В.В. Байбак пишет, что абстрактные и конкретные убытки носят зачетный характер по отношению к общей сумме убытков<sup>96</sup>. А в комментарии к ГК под редакцией Л.В. Санниковой говорится о том, что абстрактные или

---

<sup>93</sup> Овсянникова А.О. Указ. Соч. 32.

<sup>94</sup> Богданова, Е.Е. Актуальные проблемы возмещения убытков в договорных обязательствах [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>95</sup> Садиков О.Н. Указ. Соч. С. 56; Байбак В.В. Там же.

<sup>96</sup> Байбак В.В. Указ. Соч.

конкретные убытки подлежат взысканию сверх суммы возмещения убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, исчисленных на основании ст. 15 ГК РФ<sup>97</sup>.

Возможность возмещения реального ущерба наряду с абстрактными или конкретными убытками не вызывает сомнений, а вот что касается возмещения упущенной выгоды, то по этому поводу представляется верной точка зрения А.О. Овсянниковой. По ее мнению, не допускается одновременное взыскание конкретных убытков и упущенной выгоды, так как совершение заменяющей сделки, по сути, предотвращает возникновение упущенной выгоды; также не допускается одновременное взыскание абстрактных убытков и упущенной выгоды, так как абстрактные убытки охватывают упущенную выгоду, покрывают ее полностью или в части. Одновременное взыскание конкретных или абстрактных убытков ведет к дублированию компенсации, ведет к сверхкомпенсации<sup>98</sup>.

В подтверждение своей точки зрения она приводит пример из практики МКАС при ТПП РФ, который при рассмотрении одного дела указал, что «признав подлежащей возмещению ответчиком в качестве упущенной выгоды разницу между ценами контракта, заключенного между истцом и ответчиком, и контракта, заключенного истцом с третьим лицом, МКАС отклонил требование истца об уплате ему ответчиком на основании ст. 76 Венской конвенции 1980 г. дополнительно разницы между ценой, установленной в контракте сторон, и текущей рыночной ценой. МКАС исходил из того, что упущенная выгода, которая должна быть компенсирована истцу, в своей основе учитывает разницу в ценах на товар, установленных в контрактах истца с третьим лицом, с одной стороны, и с ответчиком - с другой, и что убытки истца, таким образом, возмещаются в полном объеме»<sup>99</sup>.

---

<sup>97</sup> Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» [Электронный ресурс] : комментарий к Гражданскому кодексу РФ / С. Ю. Филиппова; под ред. Л.В. Санниковой // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>98</sup> Овсянникова А.О. Указ. Соч. С. 41, 56.

<sup>99</sup> Решение МКАС при ТПП РФ от 5 марта 1998 г. по делу N 160/1997 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Все же представляется, что одновременное взыскание абстрактных убытков и упущенной выгоды возможно в случае, когда абстрактные убытки покрывают упущенную выгоду лишь в части, т.е. когда сумма упущенной выгоды больше суммы абстрактных убытков. В такой ситуации возмещению подлежит лишь разница указанных сумм, так как в противном случае, если возмещаться будут и сумма упущенной выгоды, и сумма абстрактных убытков, то это приведет к неосновательному обогащению кредитора.

## 2.4 Иные виды убытков

### Преддоговорные убытки

Институт возмещения преддоговорных убытков ранее прямо не предусматривался законодательством РФ. До 2015 года правовое регулирование преддоговорных убытков можно было увидеть лишь в п. 2 ст. 507 ГК РФ применительно к договору поставки. Теперь ответственность за недобросовестное ведение переговоров введена ст. 434.1 ГК РФ для всех видов договорных отношений.

Основанием для возмещения преддоговорных убытков является недобросовестное ведение или прерывание переговоров о заключении договора. Перечень недобросовестных действий при проведении переговоров является открытым. В двух случаях, предусмотренных подп. 1, 2 п. 2 ст. 434.1 ГК РФ, недобросовестность действий ответчика предполагается, в остальных случаях, наоборот, действует презумпция добросовестности действий ответчика, которую истец должен опровергнуть, чтобы ему возместили убытки.

Преддоговорными убытками согласно ст. 434.1 ГК РФ признаются:

- расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора (к примеру затраты на аренду офиса для проведения переговоров, командировочные расходы);

- убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом (например, в то время, когда сторона не имея намерения заключать договор, затягивала переговоры, другая сторона могла заключить договор с другим лицом, которое ранее обращалось к ней с предложением заключить договор);

- убытки, причиненные в результате раскрытия конфиденциальной информации или использования ее для своих целей, полученной стороной в ходе переговоров от другой стороны.

Следует заметить, что по ст. 434.1 ГК РФ исчерпывающим образом определено, в чем могут выражаться преддоговорные убытки, а в

Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 данный перечень представлен как открытый (п.20).

В Постановлении также говорится о том, что в результате возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением при проведении переговоров, потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом.

Таким образом, если раньше выделение преддоговорных убытков представлялось сомнительным ввиду отсутствия прямого законодательного закрепления, то на данный момент преддоговорные убытки представляют собой самостоятельный вид убытков.

К преддоговорным убыткам можно также отнести убытки, причиненные недостоверностью заверений об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, которые сторона при заключении договора дала другой стороне (ст. 431.2 ГК РФ).

А.Г. Карапетов, анализируя заверения об обстоятельствах, отметил, что в ст. 431.2 ГК РФ речь идет о праве на взыскание убытков в случае обмана как самостоятельное средство защиты, которое можно применять и без оспаривания сделки, способствующее превенции обмана при переговорах и заключении договора<sup>100</sup>. С такой точкой зрения следует согласиться.

Здесь встает вопрос, чем тогда указанные убытки отличаются от преддоговорных убытков по ст. 434.1 ГК РФ. Убытки по ст. 434.1 ГК РФ возмещаются в случае недобросовестного ведения или прерывания переговоров о заключении договора, то есть регулирует отношения, возникающие в ходе переговоров, до заключения договора. А недостоверные заверения могли и не быть предметом обсуждения на переговорах. Сторона может предоставить недостоверные заверения и после заключения договора. А. Г. Карапетов видит разграничение статей 431.2 и 434.1 ГК РФ следующим образом: если

---

<sup>100</sup> Карапетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия возмещения потерь в новой редакции [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

недостовверная информация предоставляется в ходе переговоров и договор по результатам переговоров так и не был заключен, применяется ст. 434.1 ГК РФ; если же договор был заключен, то, независимо от того, предоставлялись ли недостоверные заверения до, в момент или после заключения договора, применяется специальная норма ст. 431.2 ГК РФ<sup>101</sup>. В целом можно согласиться с такой логикой суждения.

Введение в российское законодательство норм о преддоговорной ответственности соответствует праву международной торговли. Так, в п. 2 ст. 2.15 Принципов УНИДРУА можно увидеть аналогичное положение: «сторона, которая ведет или прерывает переговоры недобросовестно, является ответственной за потери, причиненные другой стороне»<sup>102</sup>.

### **Заранее исчисленные убытки**

Данный вид убытков прямо не предусмотрен отечественным законодательством, но хорошо известен зарубежному праву. В литературе указанные убытки неоднозначно оцениваются авторами. Сторонником введения таких убытков в российское законодательство выступает В.С. Евтеев. В свою поддержку он пишет, что исчисление таких убытков будет важным эффективным направлением договорной работы, так как потерпевшей стороне для взыскания убытков нужно будет только доказать факт нарушения договора и представить текст договора, тем самым снимутся затруднения с доказыванием потерь<sup>103</sup>. Отрицательно к заранее исчисленным убыткам относился В.В. Васькин (заранее исчисленные убытки он называл нормированными убытками), который писал, что такие убытки противоречат сущности возмещения убытков, объяснял он это тем, что в результате нормирования убытков в договоре возникает несоответствие размера взыскиваемых убытков и размера фактических убытков<sup>104</sup>. Действительно, маловероятно то что, заключая договор, можно заранее рассчитать и

<sup>101</sup> Карпетов А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия возмещения потерь в новой редакции [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>102</sup> Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>103</sup> Евтеев В.С. Указ. Соч. С. 123, 126.

<sup>104</sup> Васькин В.В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах. Саратов, 1971. С. 31 - 32

предусмотреть точный размер убытков, которые наступят потом в будущем уже при исполнении договора. Рассчитанный заранее в договоре размер убытков в договоре будет либо превышать фактические потери, либо, наоборот, окажется, что их недостаточно для покрытия имущественных потерь. И тогда не будет работать принцип полного возмещения убытков. Е.Е. Богданова правильно замечает, что такие убытки будут не чем иным, как неустойкой<sup>105</sup>.

Анализируя заранее исчисленные убытки, следует также разобраться с правовой природой платы за односторонний отказ от договора или за одностороннее изменение условий договора, которая предусмотрена п. 3 ст. 310 ГК РФ.

Для этого необходимо сначала со сложной и неоднозначной правовой природой права на односторонний отказ договора. Если данное право реализуется с целью защиты субъективного права, как ответная реакция на неправомерное поведение одной из сторон, то односторонний отказ от договора является мерой оперативного воздействия для лица, допустившего правонарушение, и в тоже время секундарным правом для противоположной стороны; если же реализация права на односторонний отказ от договора не обусловлено нарушениями субъективного права, то односторонний отказ от договора необходимо рассматривать как реализацию секундарного права, влекущее за собой расторжение договора.

Что касается платы за отказ от договора, то до недавнего времени в ГК не было прямых норм, разрешавших подобную выплату, а на практике долгое время отсутствовал единый подход к возможности установления платы за выход и ее правовой квалификации. Следует отметить, что и сейчас нет единой позиции относительно правовой природы такой платы.

---

<sup>105</sup> Богданова Е.Е. Актуальные проблемы возмещения убытков в договорных обязательствах [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Рогова Ю.В. считает, что денежная сумма, выплачиваемая контрагенту отказавшейся от договора стороной, является не чем иным, как возмещением его потерь, связанных с отказом от договора<sup>106</sup>.

Обязанность по выплате контрагенту денежной суммы в литературе иногда причисляют к юридической ответственности, полагая, что речь идет о возмещении причиненных убытков<sup>107</sup>. В противоположность этой позиции Рогова Ю.В. пишет, что условием применения юридической ответственности выступает, в частности, совершение противоправного действия или бездействие. Соответственно, отсутствие условия о противоправности действий субъекта исключает возможность квалификации одностороннего отказа как меры ответственности. Односторонний отказ от исполнения обязательства, допустимый в случаях, предусмотренных законом или договором, всегда является правомерным поведением, поэтому к ответственности лицо, его совершившее, не привлекается<sup>108</sup>.

А. Карапетов, комментируя ст. 310 ГК РФ в части платы за отказ от договора, пишет, что в данном случае имеет место плата за реализацию секундарного права, которая «имеет целью компенсацию неудобств другой стороны, связанных с претерпеванием произвольного выбора управомоченной стороны в пользу отказа от исполнения обязательства, и покрытие связанных с прекращением обязательства потерь»<sup>109</sup>.

Следует отметить, что введение такой платы при отказе от договора, сопряженного с неправомерным поведением одной из сторон, является несправедливым, так как сторона, которая нарушила договор, вполне необоснованно получает возможность требовать от потерпевшей стороны, которая, в свою очередь, отказом от договора защищает свое нарушенное право, выплаты денежной суммы за такой отказ. В данном случае потерпевшая

---

<sup>106</sup> Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>107</sup> Егорова М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. М., 2010. С. 21, 56.

<sup>108</sup> Рогова Ю.В. Там же.

<sup>109</sup> Карапетов А. Плата за односторонний отказ от исполнения (изменение) обязательства: комментарий к новой редакции ст. 310 ГК [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2015/10/5/plata\\_za\\_odnostoronnij\\_otkaz\\_ot\\_ispolneniya\\_izmenenie\\_obyazatelstva\\_kommentarij\\_k\\_novoj\\_redakcii\\_st3](https://zakon.ru/blog/2015/10/5/plata_za_odnostoronnij_otkaz_ot_ispolneniya_izmenenie_obyazatelstva_kommentarij_k_novoj_redakcii_st3)



сторона ставится в крайне невыгодное положение по сравнению с недобросовестной стороной. И поэтому представляется ограничить применение данной нормы только случаями, при которых отсутствует нарушение договора стороной.

Данная точка зрения впоследствии получила свое закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», в п. 15 которого говорится о том, что «по смыслу пункта 3 статьи 310 ГК РФ не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной»<sup>110</sup>.

Указанную плату в литературе и на практике квалифицируют по-разному: как отступное<sup>111</sup>, неустойку<sup>112</sup>, заранее исчисленные убытки<sup>113</sup>. Представляется, что плата за односторонний отказ от договора или за одностороннее изменение его условий представляет собой институт, отличный от отступного, неустойки и убытков.

Указанная плата – это плата за реализацию секундарного права, призванная компенсировать имущественные потери стороны, вызванные досрочным прекращением договора. Ее нельзя назвать неустойкой, так как последняя уплачивается при наличии состава правонарушения, а

---

<sup>110</sup> О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>111</sup> Бычков А. Плата за отказ от договора услуг / А. Бычков // ЭЖ-Юрист. - 2015. - N 40.- С. 12; Соменков С.А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформирования гражданского законодательства / С. А. Соменков // Законы России: опыт, теория, практика. - 2014. - N 14. - С. 85 - 91; Незнамов, А.В. Платеж в связи с расторжением договора в одностороннем порядке / А. В. Незнамов // Закон. - 2015. - N 7. - С. 166 - 167; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2014 г. N 17АП-14957/2013-АК по делу N А60-29194/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>112</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 N 2715/10 по делу N А64-7196/08-23 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Постановление ФАС Московского округа от 17.03.2010 N КГ-А41/1078-10 по делу N А41-19166/09 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>113</sup> Падиряков, А.В. Взыскание убытков и согласованные средства правовой защиты по праву Англии и РФ / А.В. Падиряков // Закон. - 2015. - N 7. - С. 175 - 190.

односторонний отказ от договора не является правонарушением. Выплата денежной суммы в этом случае не является и убытками в традиционном понимании этого слова. Здесь не идет речь ни о реальном ущербе, ни об упущенной выгоде контрагента, в пользу которого производится выплата. В равной мере выплата денежной суммы не может быть отнесена ни к «конкретным», ни к «абстрактным» убыткам, возмещения которых вправе требовать кредитор при прекращении договора (ст.393.1 ГК РФ)<sup>114</sup>.

В отличие от отступного условие о плате за односторонний отказ от договора даже после согласования такого условия после заключения сделки является условием не нового, а действующего договора. Односторонний отказ от договора связан с волеизъявлением только одной стороны в договоре, который реализует свое секундарное право, является односторонней сделкой. А соглашение о прекращении обязательства отступным принимается обеими сторонами, является двусторонней сделкой. Кроме того, отступное может выражаться не только в денежной, но и в натуральной форме.

Думается, что особым видом убытков является также предусмотренное ст. 406.1 ГК РФ возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств.

Указанной статьей в российское законодательство введен ранее не известный отечественному праву институт индемнити (indemnity). Данный институт известен некоторым зарубежным правовым порядкам, в частности странам англо-американской правовой системы.

А. Г. Архипова в своей статье приводит определения indemnity из зарубежной правовой литературы. К примеру, Э. Дейвис писал, что целью indemnity «является установление обязанности одного лица компенсировать другому убытки (потери), возникшие из-за события, в котором лицо, предоставляющее возмещение невиновно. Indemnity - это независимое (хотя и условное) денежное обязательство. Ответственность по этому обязательству не

---

<sup>114</sup> Сорокина С.Я. Отказ от договора в свете новелл обязательственного права / С.Я. Сорокина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. - № 4. – С. 92-101.

зависит от того, есть ли нарушение на стороне должника, и наступает в случае возникновения убытков у кредитора»<sup>115</sup>. Или же более традиционное определение: «Indemnity - это договор между двумя сторонами, по которому одна сторона соглашается нести ответственность за потери или убытки, понесенные другой стороной либо третьим лицом в результате оговоренного действия или состояния либо в результате убытков, вытекающих из требования или претензии»<sup>116</sup>.

Из приведенных определений видно, что indemnity имеет место в том случае, когда убытки представляют собой результат не правонарушения, а какого-нибудь обстоятельства, оговоренного сторонами.

Имея представление об институте indemnity, вернемся к ст. 406.1 ГК РФ. Учитывая разъяснения Пленума Верховного суда РФ, содержащиеся в Постановлении от 24 марта 2016 г. N 7, и содержание статьи ст. 406.1 ГК РФ можно выделить условия, при которых возмещаются потери:

1. Субъекты: стороны, осуществляющие предпринимательскую деятельность или лица, указанные в пункте 5 статьи 406.1 ГК РФ.

2. Наличие между ними обязательственного отношения, в связи с которым заключается соглашение о возмещении потерь.

3. Наличие явного и недвусмысленного соглашения между ними, который должен предусматривать:

- обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны;

- основание возмещения потерь: наступление обстоятельств, связанных с исполнением, изменением или прекращением обязательства либо его предметом, и не являющихся нарушением обязательства;

- размер возмещения таких потерь или порядок его определения.

Или же условие о возмещении потерь может быть предусмотрено в корпоративном договоре или в договоре об отчуждении акций или долей в

---

<sup>115</sup> Архипова А. Г. Возмещение потерь в ГК РФ: «за» или «против»? [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>116</sup> Архипова А.Г. Там же.

уставном капитале хозяйственного общества, стороной которого является физическое лицо.

4. Доказанный факт того, что потери уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем.

5. Наличие причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями (доказывает сторона, требующая выплаты возмещения).

Карапетов А.Г. вполне обоснованно указывает на возможную опечатку в формулировке статьи - за фразой о том, что возмещаются «потери, возникшие у другой стороны» следует: «Соглашением сторон должен быть определен размер возмещения таких потерь или порядок его определения». Он пишет о том, что это превращает институт indemnity, предполагающий возмещение реальных потерь, в уплату какой-то заранее определенной абстрактной суммы, что приводит к противоречию, так как статья говорит о возмещении «потерь, возникших», и тут же обязывает стороны заранее фиксировать размер возмещения. Получается, что действующая редакция статьи, будет работать как институт indemnity, только в том случае, если возмещаются реальные потери или, когда в соглашении о возмещении потерь как порядок определения размера потерь стороны укажут, что покрываются реально возникшие потери<sup>117</sup>.

На мой взгляд, ни что не мешает рассматривать потери, возникшие в результате наступления определенных обстоятельств как особый вид убытков, так как их возмещение предполагает покрытие убытков, не связанных с нарушением договора. Проиллюстрируем вышесказанное на примере. Иностраный партнер потерпел потери от срыва сделки в результате того, что российский контрагент не смог исполнить свое обязательство из-за издания Правительством РФ экспортных запретов. В данном случае противоправное поведение со стороны российского должника отсутствует, да и издание акта

---

<sup>117</sup> Карапетов Г.А. Реформа ГК РФ в части норм договорного права (вступ. в силу с 01.06.2015): комментарий к основным положениям. С. 83, 84.

Правительством на запрет экспорта отечественных товаров не противоречит праву, но, несмотря на это, иностранный контрагент терпит убытки, которые нужно возместить для защиты его прав.

Несмотря на то, что законодатель в статье 406.1 ГК РФ использует термин «потери», а не убытки, представляется, что речь идет именно о покрытии убытков, связанных с исполнением, изменением или прекращением обязательства либо его предметом, и не вызванных нарушением договора. Законодатель, используя термин «потери», скорее всего, хотел разграничить убытки как меру гражданско-правовой ответственности и убытки, не вызванные правонарушением, которые связаны с наступлением, предусмотренных в соглашении обстоятельств.

Если сравнить возмещение потерь с платой за отказ от договора, то по ст. 406.1 ГК РФ возмещаются имущественные потери другой стороны, каковых может вовсе и не быть при выплате денежной суммы, связанной с отказом от исполнения обязательства. Точнее, наличие или отсутствие этих потерь не имеет правового значения для определения платы за отказ от договора<sup>118</sup>.

---

<sup>118</sup> Сорокина С.Я. Отказ от договора в свете новелл обязательственного права / С.Я. Сорокина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. - № 4. – С. 92-101.

## Заключение

Существующие на данный момент исследования многих ученых и практиков, которые нашли отражение в данной работе, а также анализ действующего гражданского законодательства позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на наличие в ГК РФ легального определения понятия убытков, которое состоит из реального ущерба и упущенной выгоды, нельзя признать данное определение совершенным.

Анализ действующего гражданского законодательства показывает, что сфера применения убытков не ограничена рамками гражданско-правовой ответственности. Убытки имеют место и в случаях, когда отсутствует правонарушение и имущественные потери являются следствием правомерных действий, событий, наступления определенных обстоятельств. Обязанность возместить убытки в этом случае не будет привлечением к гражданско-правовой ответственности, а будет мерой защиты прав лица, который потерпел убытки вследствие правомерных действий, наступления определенных событий и обстоятельств. В связи с этим, преобладающий в науке гражданского права подход об убытках как институт гражданско-правовой ответственности, исключительно как результат правонарушения требует пересмотра.

На основе проведенного исследования можно дать следующее определение понятия убытков. Под убытками понимаются имущественные потери лица, возмещаемые в денежной форме в порядке, установленном законом или договором, которые выражаются, в частности, в реальном ущербе и упущенной выгоде, и являются результатом, как правило, противоправного поведения, а в случаях, предусмотренных законом, являются следствием событий, правомерных действий, наступления определенных обстоятельств.

Соотношение убытков с неустойкой и процентами за пользование чужими денежными средствами показало, что все они являются самостоятельными по отношению друг к другу мерами гражданско-правовой ответственности. Тем более сфера применения убытков, как упоминалось

ранее, шире и выходит за рамки гражданско-правовой ответственности, чего не скажешь о взыскании неустойки и процентах за пользование чужими денежными средствами.

Анализ действующего гражданского законодательства позволяет выделить следующие виды убытков:

- по характеру имущественных последствий: реальный ущерб и упущенная выгода;

- в зависимости от основания возникновения выделяют убытки, которые являются результатом неправомерного поведения, и убытки, вызванные правомерными действиями.

- по способу исчисления убытков: абстрактные и конкретные убытки.

Среди иных убытков можно назвать преддоговорные убытки (ст. 434.1, ст. 431.2 ГК РФ).

Как особый вид убытков названы также потери, возникшие в результате наступления определенных обстоятельств (ст. 406.1 ГК РФ).

Выделение заранее исчисленных убытков представляется несостоятельным, так как такие убытки противоречат принципу полного возмещения убытков и представляют собой, по сути, неустойку.

Прямые и косвенные убытки также не могут рассматриваться самостоятельными видами убытков, так они характеризуют лишь причинно-следственную связь между правонарушением и наступившими последствиями, как одно из условий наступления гражданско-правовой ответственности. В результате исследования причинно-следственной связи юридическое значение будут иметь, следовательно, подлежат возмещению, только прямые убытки.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч.1 : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 07.02.2017 // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.;
2. Жилищный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ ред. от 28.12.2016 // Собрание законодательства РФ. – 2005. - № 1. - Ст. 14.;
3. Земельный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 4. - Ст. 4147
4. Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации : федер. закон от 07.03.2001 № 24-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 11. - Ст. 1001.;
5. Конвенция Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров // СПС КонсультантПлюс
6. Гражданский кодекс РСФСР 1964 года : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 ред. от 26.11.2001 // Ведомости ВС РСФСР. - 1964. - № 24. - Ст. 407.;
7. Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик : закон СССР от 08.12.1961 // СПС КонсультантПлюс
8. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик [Электронный ресурс] : закон СССР от 31.05.1991 N 2211-1 ред. от 26.11.2001 // СПС КонсультантПлюс

### Специальная литература

9. Агарков, М.М. Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. / М.М. Агарков. – Москва : Центр ЮрИнфоР, 2002. – Т. 1. - 490 с.
10. Алтухова, С.М. «Обычные условия гражданского оборота» и «обычный предпринимательский риск» как критерии оценки поведения лиц, входящих в состав органа юридического лица [Электронный ресурс] / С.М. Алтухова // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2013. - № 3(26). - Режим доступа: <https://e.lanbook.com/reader/journalArticle/105478/#2>
11. Архипова, А. Г. Возмещение потерь в ГК РФ: «за» или «против» / А. Г. Архипова // СПС КонсультантПлюс



12. Байбак, В.В. Возмещение убытков при прекращении договора и вина кредитора / В.В. Байбак // СПС КонсультантПлюс
13. Белякова, А. М. Имущественная ответственность за причинение вреда / А. М. Белякова. – Москва : Юридическая литература, 1979. - 112 с.
14. Богданова, Е.Е. Актуальные проблемы возмещения убытков в договорных обязательствах / Е. Е. Богданова // СПС КонсультантПлюс
15. Брагинский, М. И. Договорное право: Общие положения. Кн. 1 / Брагинский М.И., Витрянский В.В.. - 3-е изд., стереотип. – Москва: Статут, 2001. – 848 с.
16. Братусь, С.Н. Юридическая ответственность и законность / С.Н. Братусь. – Москва : Юридическая литература. 1976. – 216 с.
17. Бычков, А. Плата за отказ от договора услуг / А. Бычков // ЭЖ-Юрист. - 2015. - N 40.- С. 12
18. Васькин, В.В. Возмещение убытков предприятиям / В.В. Васькин. – Москва : Юридическая литература, 1977. – С.17
19. Васькин, В. В. Возмещение реального ущерба и упущенной выгоды / В. В. Васькин // Хозяйство и право. - 1994. - № 3. - С. 117.
20. Граве, К. А. Договорная неустойка в советском праве / К.А. Граве. – Москва : Госюриздат, 1950. - 136 с.
21. Гражданский кодекс РСФСР (ГК РСФСР) 1922 года [Электронный ресурс] / Т.Е. Новицкая. – Москва : Зерцало-М, 2012. - Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901808921>
22. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 : комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. П.В. Крашенникова // СПС КонсультантПлюс
23. Грибанов, В. П. Осуществление и защита гражданских прав [Электронный ресурс] / В. П. Грибанов. – Москва : Статут, 2001. – 411 с.
24. Дегтярев, С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе : учебно-практ. пособие / С.Л. Дегтярев. – Москва : ВолтерсКлувер, 2003. – 124 с.
25. Добрачев, Д. В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России / Д.В. Добрачев. – Москва : ВолтерсКлувер, 2010. - 170 с.
26. Евтеев, В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности : учебное пособие / В.С. Евтеев. - Москва : Зерцало-М, 2005. - 184 с.
27. Егорова, М. А. Односторонний отказ от исполнения гражданско-правового договора. / М. А. Егорова. - Москва : Статут, 2010. - 528 с.

28. Иоффе, О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. – Москва : Юрид. лит., 1975. - 880 с.
29. Иоффе, О.С. Советское гражданское права: курс лекций / О.С, Иоффэ. - Л., 1958. - 317 с.
30. Карапетов, А. Г. Плата за односторонний отказ от исполнения (изменение) обязательства: комментарий к новой редакции ст. 310 ГК [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://zakon.ru/blog/2015/10/5/plata\\_za\\_odnostoronnij\\_otkaz\\_ot\\_ispolneniya\\_izmenenie\\_obyazatelstva\\_kommentarij\\_k\\_novoj\\_redakcii\\_st3](https://zakon.ru/blog/2015/10/5/plata_za_odnostoronnij_otkaz_ot_ispolneniya_izmenenie_obyazatelstva_kommentarij_k_novoj_redakcii_st3)
31. Карапетов, А.Г. Заверения об обстоятельствах и условия возмещения потерь в новой редакции / А.Г. Карапетов // СПС КонсультантПлюс
32. Карапетов, Г.А. Реформа ГК РФ в части норм договорного права (вступ. в силу с 01.06.2015): комментарий к основным положения [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.clearyogottlieb.com/~media/cgsh/files/publication-pdfs/russia-presentation-4.pdf>
33. Красавчиков, О.А. Категории науки гражданского права. Избранные труды : в 2 т. / О.А. Красавчиков. – Москва : Статут, 2005. - Т. 2. - 494 с.
34. Латынцев, А. В. Расчет убытков в коммерческой деятельности / А.В. Латынцев, О.В. Латынцева. - Москва: Лекс-Книга, 2002. - 240 с.
35. Малеин, Н.С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / Н.С. Малеин, В.В. Лаптев. – Москва : Наука, 1968. - 207 с.
36. Мейер, Д.И. Русское гражданское право [Электронный ресурс] / Д. И. Мейер. – Москва : Статут, 2003. - Режим доступа: [http://civil.consultantф.ru/elib/books/45/page\\_27.html#3](http://civil.consultantф.ru/elib/books/45/page_27.html#3)
37. Новицкий, И. Б. Общее учение об обязательстве [Электронный ресурс] / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц. - Москва, Юр. лит., 1950. - Режим доступа: <http://texts.news/grajdanskoe-pravo/ubyitok-podlejaschiy-vozmesheniyu-36769.html>.
38. Незнамов, А.В. Платеж в связи с расторжением договора в одностороннем порядке / А. В. Незнамов // Закон. - 2015. - N 7. - С. 166 - 167
39. Овсянникова, А.О. Абстрактный и конкретный методы исчисления убытков / А.О. Овсянникова // Вестник гражданского права. - 2015. - N 5. - С. 9 - 61.
40. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Москва, 2010. - Режим доступа: <http://ozhegov.textologia.ru/>.

41. Осипов, Е.Б. Общие вопросы ответственности в гражданском праве / Е.Б. Осипов // Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. – Москва : Статут, 2001. - 307 с.
42. Падиряков, А.В. Взыскание убытков и согласованные средства правовой защиты по праву Англии и РФ / А.В. Падиряков // Закон. - 2015. - № 7. - С. 175 - 190.
43. Пиндинг, А. Я. Понятие и основные виды договорных убытков по советскому гражданскому праву / А. Я. Пиндинг // Всесоюзный юридический заочный институт. Ученые записки. Выпуск 17. Часть 2. – 1968. - Москва. - С. 52
44. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» : комментарий к Гражданскому кодексу РФ / С. Ю. Филиппова; под ред. Л.В. Санниковой // СПС КонсультантПлюс
45. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1, 2, 3 : комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. П.В. Крашенникова // СПС КонсультантПлюс
46. Практика применения Гражданского кодекса РФ части первой (А.Б. Бабаев, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов, Ю.А. Тарасенко) [Электронный ресурс] / А.Б. Бабаев, Р.С. Бевзенко, В.А. Белов, Ю.А. Тарасенко. – Москва : Юрайт, 2010. - Режим доступа: <https://scicenter.online/grajdanskoe-pravo-uchebnik/461-kak-imenno-soglasno-st393-uchityivayutsya-75255.html>
47. Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) // СПС КонсультантПлюс
48. Проект Гражданского уложения Российской империи [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://constitutions.ru/?p=3942>
49. Рогова, Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота / Ю. В. Рогова // СПС КонсультантПлюс
50. Савенкова, О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве / О.В. Савенкова // Убытки и практика их возмещения : сб. статей / под ред. М.А. Рожкова. – Москва : Статут, 2006. - С. 60.
51. Садиков, О. Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора: учебное пособие / О.Н. Садиков. - Москва, 1979. – 117 с.
52. Садиков, О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О.Н. Садиков. – Москва : Статут, 2009. –221 с.
53. Сметанников, А. Проблема доказывания упущенной выгоды / А. Сметанников // Хозяйство и право. - 2006. - № 10. - С. 124 – 129.
54. Собчак, А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: учеб. пособие / В. Т. Смирнов, А.А. Собчак Л.: ЛГУ, 1983. - 152 с.

55. Сергеев, А.П. Гражданское право : в 3 т. / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой ; под общ ред. А.П. Сергеева. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва, 2005. – Т. 1 – 765 с.
56. Сорокина, С.Я. Отказ от договора в свете новелл обязательственного права / С.Я. Сорокина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. - № 4. – С. 92-101.
57. Соменков, С.А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформирования гражданского законодательства / С. А. Соменков // Законы России: опыт, теория, практика. - 2014. - N 14. - С. 85 – 91
58. Суханов, Е.А. Российское гражданское право : учебник в 2 т. / Е.А. Суханов. – Москва : Статут, 2011. – Т. 1 – 960 с.
59. Тархов, В.А. Гражданские права и ответственность / В. А. Тархов. - Уфа: УФИМ. ВШ МВД РФ, 1996. – 124 с.
60. Тархов, В. А. Ответственность по советскому гражданскому праву. / В. А. Тархов. - Саратов: Саратовский университет [СГУ], 1973. – 456 с.
61. Ушаков, Д.Н.. Большой толковый словарь современного русского языка. [Электронный ресурс] / Д.Н. Ушаков. - Режим доступа: <http://www.classes.ru/all-russian/>
62. Ходырев, П.М. Ответственность за неисполнение "вторичных" денежных обязательств [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/civil/article45.html>
63. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права: в 2 т. / Г.Ф Шершеневич. - Москва: Статут, 2005. – Т. 2 – 462 с.
64. Шматов, М.А. Виды убытков [Электронный ресурс] / М.А. Шматов // Гуманитарные научные исследования. - 2015. - № 1. – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2015/01/9451>

### **Судебная практика**

65. О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 N 20 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2013. - № 8.;
66. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 N 2 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2015. - № 3.;
67. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума

Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2015. - № 8.;

68. О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2016. - № 5.;

69. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 N 54 // Бюллетень Верховного суда РФ. – 2017. - № 1.;

70. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05 декабря 2007 N 121 // Вестник ВАС РФ. – февраль 2008. № 2.;

71. Определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 317-О-О. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

72. Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2010 N 1465-О-О. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

73. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 N 1150-О-О. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

74. Определение Свердловского областного суда от 05.02.2013 года по делу № 33-1121/2013. Документ не опубликован [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://logos-pravo.ru/page.php?id=1661>

75. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 18 декабря 2009 г. N А60-34159/2009-С4. Документ не опубликован [Электронный ресурс] : сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>

76. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.09.2016 по делу № А43-2967/2013. Документ не опубликован [Электронный ресурс] : сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. - Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>

77. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2010 N 06АП-2011/2010 по делу N А73-574/2010. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

78. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2014 по делу N А44-504/2014. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

79. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.11.2012 по делу N А33-8531/2011. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

80. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2014 г. N 17АП-14957/2013-АК по делу N А60-29194/2013. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

81. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 N 2715/10 по делу N А64-7196/08-23. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс

82. Постановление ФАС Московского округа от 17.03.2010 N КГ-А41/1078-10 по делу N А41-19166/09. Документ не опубликован // СПС КонсультантПлюс