

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение

высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический

институт

Гражданского права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующий кафедрой

В.П. Богданов

подпись инициалы, фамилия

« 17 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Раздел общего имущества супругов: проблемы теории и практики

40.03.01. Юриспруденция

Научный руководитель С.А. Серебrenникова ст. преподаватель

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Е.А. Колпакова

подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант С.Я. Сорокина

подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1 Общая совместная собственность супругов.....	7
Глава 2 Порядок раздела имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов	17
2.1 Внесудебный порядок раздела общего имущества супругов.....	17
2.2 Судебный порядок раздела общего имущества супругов	25
Глава 3 Особенности раздела отдельных видов имущества супругов, находящегося в общей совместной собственности	30
3.1 Раздел акций и долей уставного капитала хозяйственного общества.	30
3.2 Раздел доходов от имущества каждого из супругов	38
3.3 Распределение общих долгов супругов.....	43
3.4 Раздел имущества, являющегося предметом залога.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	61

ВВЕДЕНИЕ

Семья – основная ячейка общества, но, к сожалению, она не является постоянной. Практика и статистика отчетливо показывают, что в современной России огромное количество заключенных браков распадается. И после расставания многие бывшие супруги не могут мирно разделить нажитое имущество, которое может обладать высокой стоимостью. В большинстве случаев на одну и ту же вещь претендуют оба супруга, что порождает споры, способные довести супругов до судебного разбирательства.

Семья должна являться прочной основой общества, его базисом, который необходимо защищать на законодательном уровне и помогать «смягчить удар», если семья все-таки распалась.

В СК РФ практически не содержит норм относительно раздельного имущества супругов, не раскрывает порядок заключения соглашений о разделе имущества и супружеских долгов, раскрывает специфику взаимоотношений между супругами и кредиторами, но совершенно не регулирует обязательства между самими супругами. В этом заключается первый аспект актуальности выбранной темы.

Не все спорные вопросы имущественных отношений между супругами разрешает семейное и гражданское законодательство. Полностью исключены из плоскости права корпоративные правоотношения с участием супругов, что выражается в обращении взыскания при наличии долга одного из супругов на общее имущество, находятся вне правового поля вопросы раздела долей в уставных капиталах юридических лиц, мало уделено внимания формированию конкурсной массы должника-физического лица. Много проблем существует и в рамках судопроизводства по делам, возникающим из брачно-семейных правоотношений.

Таким образом, сегодняшнее правовое регулирование имущественных отношений супругов не совершенно, имеется много проблем как теоретического, так и практического характера.

Степень разработанности темы. Исторически сложилось, что исследования правового регулирования отношений по разделу общего имущества супругов отличаются разнообразием взглядов и подходов. Так, отдельным проблемам раздела общего имущества посвятили свои работы М.В. Антокольская, Е.А. Адаева, Е.А. Чефранова. Ряд авторов исследуют особенности раздела отдельных видов имущества. Например, Е.А. Позднякова исследует особенности раздела земельного участка в составе совместно нажитого имущества¹. С.Ю. Чашкова исследует способы защиты прав супругов. И.С. Богданова изучает правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества. А.О. Заботкин изучает правовую природу соглашений о разделе имущества супругов. П.А. Ломакина, Э.И. Валиев, П.В. Хлюстов исследуют распределение общих долгов супругов.

Можно констатировать, что в настоящее время в теории семейного права отсутствуют работы, специально посвященные комплексу взаимосвязанных проблем правового регулирования раздела имущества супругов.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит во взаимосвязанном и комплексном общетеоретическом и практическом анализе правового регулирования раздела имущества супругов.

Поставленная цель достигнута путем решения следующих задач:

- проведение анализа правовой основы регулирования имущественных отношений между супругами;
- рассмотрение правовых режимов имущественных отношений супругов и определение общего имущества супругов;
- анализ судебного и внесудебного порядков раздела общего имущества супругов;
- рассмотрение порядка распределения общих долгов супругов;
- рассмотрение порядка раздел имущества, являющегося предметом залога;
- проведение анализа проблемных моментов раздела уставного капитала хозяйственного общества;

- формирование рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются имущественные правоотношения, сторонами которых выступают супруги. Предмет исследования - правовые нормы, которые регламентируют особенности раздела общего имущества супругов.

Методом исследования выступает диалектический метод познания и связанные с ним общенаучные и частные методы: формально-юридический, функциональный, системный и другие.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, которые включают семь параграфов, заключения и списка используемых источников.

Глава 1 Общая совместная собственность супругов

Российское законодательство с государственной регистрацией брака связывает не только возникновение личных отношений, но и возникновение имущественных отношений. Имущественные отношения между супругами подразделяются на две группы: отношения по поводу имущества, нажитого супругами во время брака и по поводу взаимного материального содержания¹.

Согласно ст. 34 СК РФ, после вступления пары в законный брак на все имущество, нажитое супругами во время брака, распространяется режим совместной собственности. Данная формулировка позволяет сделать вывод об императивности нормы, но необходимо также рассмотреть п. 1 ст. 256 ГК РФ: "Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества», который делает норму диспозитивной.

Причины, по которым законодатель установил презумпцию общей совместной собственности супругом исследуются в научной литературе. Большинство ученых считают, что презумпция общей совместной собственности супругов действует в интересах женщины, которая, воспитывая детей, занимаясь домашним хозяйством, может и вносить вклад в имущество семьи, однако женщина своим трудом обеспечивает возможность для супруга заниматься предпринимательской, трудовой деятельностью, поэтому несправедливо лишать ее имущества после расторжения брака².

Существует и другой подход, для понимания которого необходимо обратиться к истории становления собственности супругов в Российской Федерации. Еще в Уложении, относящемся к XVII в., записано: «...купленная вотчина жене его, вольно ей в той вотчине, как похочет, неи до нея никому

¹ Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2004. С. 184.

² Велиев Э.И. Нормы об общих долгах супругов с позиций судебного пристава-исполнителя / Э.И. Велиев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 7 (26). С. 7.

дела»³. Свод законов Российской империи установил принцип раздельности имущества супругов и провел его вполне последовательно⁴. Первые декреты советской власти соглашались с этим подходом. Но в кодексе 1926 г. был закреплен принцип общности имущества супругов. Анализируя исторические условия, Е.А. Чефранова отмечает: «Приходится признать, что там, где нет частной собственности, и любое проявление независимости личности от государства и самостоятельности искореняется и подавляется, не остается места режиму раздельности супружеского имущества, как и брачному договору – частному проявлению свободы выбора»⁵.

На основании вышеизложенного можно сформулировать вывод о том, что введение режима общности супружеского имущества было обусловлено построением советского социалистического строя. Возможно, эти причины и лежали в основе закрепления принципа общности имущества супругов в советском законодательстве.

Термин «имущество» является многозначным. В наиболее узком смысле имущество сводится к вещам, согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ. В более широком значении этим термином охватывается совокупность вещей, безналичных денежных средств, бездокументарных ценных бумаг и имущественных прав, как указывает ст. 128 ГК РФ. Наиболее широкое понимание термина «имущество» представлено в ст. 1112 ГК РФ и включает кроме указанного ранее еще и пассивы (обязанности, долги). Что же касается категории «имущество супругов», то в правовой доктрине ее содержание до сих пор не определено. Одни авторы полагают, что СК РФ включает в общее имущество супругов только имущественные права, но не обязательства — «нажито то, что приобретено, получено, а не долги»⁶. Другие авторы отрицательно относятся к такому подходу. В частности, Е.А. Чефранова отмечает, что понятие

³ Полное Собрание законов Российской империи. Собрание Первое: С 149 по 12 декабря 1825 г. Т. II: с 1676 по 1688 г. / Предисловие Министра Юстиции РФ А.В. Коновалова. – СПб.: Издательство «Юридический центр пресс», 2012. С. 540.

⁴ Чефранова Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве / Е. А. Чефранова. // История государства и права. 2006. № 11. С. 19.

⁵ Там же. С. 21.

⁶ Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И.М. Кузнецова. М., 2000. С. 97.

«имущество» носит собирательный характер и включает не только вещи, вещные права и права требования, но и возникшие обязательства⁷.

В п. 2 ст. 34 СК РФ приводится открытый перечень источников возникновения права совместной собственности супругов. Это доходы каждого из супругов от предпринимательской деятельности, от трудовой деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пособия, пенсии, и иные денежные выплаты, которые не имеют специального целевого назначения, например, суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо другого повреждения здоровья, приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации. При этом, должны быть соблюдены два следующих условия:

- имущество должно быть нажито именно во время брака. Как следует из п. 2 ст. 256 ГК РФ, вещи, принадлежавшие каждому из супругов до вступления в брак, не входят в состав совместного имущества.
- имущество должно быть приобретено на общие средства. Согласно п. 2 ст. 256 ГК РФ и ст. 36 СК РФ вещи, полученные одним из супругов во время брака в порядке наследования, в дар или по иным безвозмездным сделкам, будут являться только его собственностью и не войдут в состав общего имущества.

Исключение имущества, удовлетворяющего этим условиям, делается законодателем для вещей индивидуального пользования, которые признаются собственностью того супруга, который им пользовался.

Имущество, которое нажито супругами в браке, относится к совместной собственности вне зависимости от того, на кого будет зарегистрировано право собственности на конкретную вещь.

Согласно п. 3 ст. 34 СК РФ право на общее имущество супругов принадлежит также тому супругу, который в период брака осуществлял

⁷ Чефранова Е.А. Имущественные отношения супругов: научно-практическое пособие. М., 2008. С. 35.

ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по иным уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. При этом СК РФ не дает исчерпывающий перечень причин, которые являются уважительными. Представляется, что уважительными причинами следует считать отсутствие самостоятельного дохода в связи с болезнью, учебой, срочной службой в Вооруженных Силах⁸.

Когда супруги являются участниками совместной собственности, они, согласно ст. 253 ГК РФ и ст. 35 СК РФ, пользуются своим имуществом сообща, распоряжение имуществом также осуществляется по взаимному согласию. В случае, когда один из супругов единолично распоряжался имуществом, законодатель презюмировал согласие второго супруга на такие действия. Таким образом, супруг мог самостоятельно распорядиться имуществом по своему усмотрению.

В случае, если отсутствует надлежаще оформленное согласие, супруг вправе требовать признания сделки недействительной в течение года. Рассматриваемая норма, очевидно, служит защитой общей совместной собственности от необдуманных решений супругов. При этом норма ст. 35 СК РФ не противоречит гражданскому законодательству, так как в п. 4 ст. 253 ГК РФ раскрывается возможность установления отличного от Кодекса режима владения, пользования и распоряжения совместной собственностью.

П. 35 Постановления Пленума отражает позицию, где указывается следующее: «Если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, то собственник имеет право обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя»⁹.

Статья 302 ГК РФ предусматривает возможность истребовать имущество у добросовестного приобретателя в случае, когда имущество выбыло из владения помимо воли собственника. Такие ситуации случаются при продаже

⁸ Крашенинников П.В. Семейное право [Электронный ресурс] : учебник, 3-е изд. / П.В. Крашенинников. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума ВАС РФ и ВС РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 // Российская газета. №109. 25 мая 2010.

недвижимости тем супругом, на имя которого она зарегистрирована, когда о наличии нового собственника второй супруг узнает лишь после совершения сделки, что дало бы основание для оспаривания практически каждой такой сделки. Однако здесь необходимо учитывать, что специальное правило п. 3 ст. 253 ГК РФ ограничивает возможность оспаривания сделок участниками совместной собственности только случаями, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об отсутствии у отчуждателя необходимых полномочий¹⁰. Аналогичное положение содержит абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ, это позволяет исключить возможность истребования супружеского имущества у добросовестного приобретателя по сделке с одним из супругов.

Иную позицию высказал Верховный Суд РФ, указавший на различный характер правил, закрепленных в п. 3 ст. 253 ГК РФ и в п. 3 ст. 35 СК РФ, поскольку норма Семейного кодекса не предусматривает «обязанность супруга, который обратился в суд, доказывать то, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения, совершенной одним из супругов без нотариального согласия другого супруга, знала или должна была знать об отсутствии согласия»¹¹.

Статья 35 СК РФ ликвидировала данный пробел, указав на необходимость нотариального удостоверения согласия второго супруга в случаях:

- отчуждения другим супругом находящейся в совместной собственности недвижимости;
- совершения сделки, требующей нотариального удостоверения или государственной регистрации.

Теперь, при удостоверении сделки нотариус проверяет статус сторон по реестру и отказывает в ее удостоверении при отсутствии нотариального согласия супруга.

¹⁰ Савельев Д. Б. Режим недвижимого имущества супругов: коллизии между зарегистрированными и фактическими правами / Д.Б. Савельев // Российская юстиция. 2014. № 5. С. 16.

¹¹ Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2011 по делу N 67-В11-55026 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Кроме имущества, принадлежащего супругам на праве общей собственности, у каждого из них есть имущество, являющееся его личной собственностью. Имущество, принадлежащее каждому из супругов, можно разделить на следующие группы:

- добрачное имущество, то есть то имущество, которое было приобретено до регистрации брака. Важно заметить, что совместным имуществом не является приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак¹². То есть, если один супруг имел значительную сумму денег, а после регистрации брака приобрел недвижимость, то на данную недвижимость не будет распространяться режим общей совместной собственности супругов.

- безвозмездно приобретенное имущество, то есть имущество, которое было приобретено во время существования брака по безвозмездным гражданско-правовым сделкам. К таким сделкам относится наследование, дарение. Также безвозмездно приобретенным имуществом будет жилое помещение, приобретенное в порядке приватизации¹³. При этом необходимо отметить, что термин «дар», применяемый в ст. 36 СК РФ и п. 2 ст. 256 ГК РФ, шире, чем понятие «дарение». К имуществу, полученному одним из супругов в период брака в дар, относится не только то, что было приобретено по договору дарения, но и полученные им ценные призы, премии, например, премия «Ника», Нобелевская премия, иные награды.

Согласно ст. 34 СК РФ на все имущество, приобретенное в период брака, распространяется режим совместной собственности. И обязанность доказывания обратного и установления факта приобретения имущества в период брака за счет личных денежных средств возложена на супруга, который претендует на такое имущество¹⁴.

¹² О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : постановление Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 // Российская газета. №34. 18 ноября 1998.

¹³ Крашенинников П.В. Указ. соч.

¹⁴ Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 18-КГ15-189 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Согласно Определению Верховного Суда, если полученные в дар и потраченные на покупку квартиры денежные средства являются личной собственностью, то внесение этих средств на покупку квартиры не меняет их природы личного имущества, в связи с чем доли сторон в праве собственности на квартиру подлежат определению пропорционально вложенным личным денежным средствам ответчицы и совместным средствам сторон¹⁵.

Распространенным явлением является дарение между супругами, в таком случае возникает проблема при определении правового режима данной вещи. В литературе мнения разделились, одни авторы считают, что «если подарок приобретался за счет личных средств, то предмет будет являться личной собственностью, если приобретался за счёт общих – то общей совместной собственностью супругов»¹⁶. Но в литературе высказывается и другая позиция¹⁷. Согласно ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне вещь в собственность. В рассматриваемой ситуации, когда один супруг дарит вещь другому супругу, присутствуют основные признаки договора дарения: имущество передается одаряемому, при этом отсутствует встречное предоставление.

Дарение имущества, которое находится в совместной собственности, допускается по согласию всех участников этой собственности, которое необходимо вне зависимости от того, кем из них совершается сделка (п. 2 ст. 576, п. 2 ст. 253 ГК РФ). Также для дарения всегда необходимо согласие одаряемого. Получается, что, если один из супругов соглашается принять вещь, находившуюся в общей совместной собственности в свою личную собственность, он таким образом одобряет действия второго супруга по отчуждению этой вещи. Но проблема заключается в том, что в данной ситуации оба супруга выступают на стороне дарителя, а один из них – еще и на стороне

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2016 по делу № 45-КГ16-16 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶ Савельева Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 256.

¹⁷ Кисяков К.Д. Дарение в супружеском исполнении / К. Д. Кисяков // Домашний адвокат. 2005. N 10. С. 12-13.

одаряемого. Но согласно российскому законодательству, совпадение кредитора и должника в одном лице исключает возникновение обязательства (ст. 413 ГК РФ). Но дарение в предложенной ситуации все же возможно. Передаче одним супругом вещи второму супругу в рамках договора дарения предшествует выдел части доли супруга-дарителя из общего имущества. Но данная ситуация практически не возможна, супруги либо договорятся устно о подарке, который при разводе будет считаться общей совместной собственностью, подлежащей разделу, либо же заключат брачный договор, согласно которому указанная вещь сразу перейдет в личную собственность одного из супругов.

При рассмотрении круга возможных безвозмездных сделок встает вопрос: является ли договор пожизненного содержания с иждивением безвозмездным и будет ли недвижимость, полученная по данному договору личной или совместной собственностью супругов.

Отвечая на поставленный вопрос необходимо обратиться к Гражданскому Кодексу, в п. 2 ст. 423 которого указано, что безвозмездным признается договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или другого встречного предоставления. Договор пожизненного содержания нельзя назвать безвозмездным, так как, согласно ст.601 ГК РФ, плательщик ренты обязуется предоставить содержание гражданина и (или указанного третьего лица). И исходя из того, что данные платежи совершаются из общего имущества супругов, то и полученная по договору недвижимость является общей совместной собственностью и подлежит разделу при расторжении брака¹⁸.

- индивидуальное имущество, то есть вещи индивидуального пользования, даже приобретенные за счет общих средств. Ст. 36 СК РФ называет только одежду и обувь, но оставляет перечень такого имущества открытым.

В литературе приводится классификация индивидуальных вещей в

¹⁸Обзор судебной практики ВС за 1-й квартал 2004 г., утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 23.06.2004 и 30.06.2004 г. Ответ на вопрос 15 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. №11.

зависимости от их предназначения. Это могут быть вещи, служащие удовлетворению повседневных бытовых потребностей одного из супругов, например, одежда обувь, косметические средства, лекарства, лечебные приборы и так далее, или вещи, необходимые супругу по роду его деятельности, например, рояль для пианиста, библиотека ученого¹⁹.

Первая группа в силу закона является личной собственностью одного супруга. Но в правоприменительной практике возникает вопрос о правовой природе второй группы. Пользуется ей только один супруг, но в силу своей специфики, данные вещи могут иметь высокую стоимость. В этом случае, на такие предметы будет распространяться режим общей совместной собственности, при этом, при разделе такого имущества, суд должен передать эти предметы тому супругу, который пользуется ими по роду своей деятельности. Но если стоимость таких вещей превышает причитающуюся этому супругу долю, то второму полагается денежная компенсация. Аналогично решается и вопрос, связанный с объектами коллекционирования. Но из этого правила есть исключения.

Если вещи индивидуального пользования являются предметами роскоши или драгоценностями, то на них распространяется режим общей совместной собственности супругов. Законодатель определил драгоценность как золото, серебро, платина и металлы платиновой группы, а также природные алмазы, изумруды, рубины, сапфиры и александриты, а также природный жемчуг в сыром (естественном) и обработанном виде²⁰. Сложнее определить, что попадает под роскошь, так как законодатель не определил данное понятие. Таким образом, суд в каждом конкретном случае решает вопрос относимости той или иной вещи к предметам роскоши.

Согласно ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано совместной собственностью, если будет установлено, что в период

¹⁹ Савельева Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории и практики / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 257.

²⁰ О драгоценных металлах и драгоценных камнях : федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. № 13. ст. 1463.

брака за счет общего имущества супругов, имущества каждого из супругов либо труда супруга были произведены вложения, которые значительно увеличили стоимость такого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование).

Объектом этой нормы, как правило, является принадлежавшее только одному супругу недвижимое имущество. Для признания этого имущества объектом общей собственности супругов необходимо наличие одновременно двух обстоятельств: юридического и технического²¹.

К юридическому относится признание судом увеличения стоимости объекта за счет технических обстоятельств. Речь в данном случае идет о "переводе" самого имущества из раздельного в общее совместное имущество супругов. При этом ошибочно будет отнести к совместной собственности супругов часть вещи, которая соответствует сумме, на которую увеличилась стоимость вещи, а не саму вещь. К техническому относится осуществление реконструкции, капитального ремонта, переоборудования и так далее.

Вне зависимости от степени участия в формировании совместного имущества супруги имеют одинаковые права на него. В судебной практике рассматриваются споры, которые связаны с льготным приобретением имущества. В Определении Приморского краевого суда от 26 июня 2014 г. указывается, что земельные участки, которые были выделены в период брака, в том числе и безвозмездно, только одному из супругов как лицу, которое имеет льготу, не переходят в раздельную собственность, а на такие земельные участки распространяется законный режим имущества супругов²².

²¹ Крашенинников П.В. Указ. соч.

²² Определение Приморского краевого суда от 26.06.2014 по делу N 33-5026 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Глава 2 Порядок раздела имущества, находящегося в общей совместной собственности супругов

2.1 Внесудебный порядок раздела общего имущества супругов

В литературе выделяется несколько противоположных пониманий дефиниции «раздел». Под разделом понимается прекращение законного режима собственности супругов и переход ее в долевую или личную собственность.

Проанализировав нормы семейного законодательства, можно сказать, что при разделе происходит установление доли в праве общей совместной собственности супругов. По поводу этого положения А.В. Слепакова замечает, что в результате раздела могут возникать как две независимые друг от друга, самостоятельные имущественные массы, так и две доли в имуществе²³. В качестве контраргумента сторонники противоположной точки зрения приводят в пример ч. 1 ст. 254 ГК РФ, в которой говорится, что раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть осуществлены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. Сторонники этой точки зрения полагают, что определение долей не влечет изменение режима совместной собственности на режим долевой собственности, а является отправной точкой для последующего раздела. Из анализа данной нормы следует, что понятия «раздел общего имущества» и «определение долей» не тождественны. Раздел имущества супругов определяется как прекращение общей собственности супругов и установление раздельной собственности²⁴.

Внесудебный порядок раздела общего имущества супругов происходит в том случае, если супруги определили договорной режим имущества, который регулируется главой 8 Семейного Кодекса. Брачный договор - это соглашение

²³ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов: монография / А.В.Слепакова. – Москва: Статут, 2005. С.199.

²⁴ Чефранова Е.А. Сделки, заключенные между супругами [Электронный ресурс] / Е.А. Чефранова // Юрист. – 2005. – N 1. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лиц, которые вступают в брак, или соглашение супругов, определяющее их имущественные права и обязанности в браке и в случае его расторжения (ст. 40 СК РФ).

То, что в Семейном и Гражданском законодательстве появилась возможность заключения Брачного договора свидетельствует о диспозитивности семейного законодательства. Супругам предоставлена свобода выбора варианта поведения. Конечно, супруги вправе не заключать брачный договор, и в таком случае все имущественные отношения между ними будут регулироваться общеобязательными нормами Семейного кодекса.

Дефинитивная норма, приведенная в ст. 40 СК РФ, включает следующие признаки:

- во-первых, брачный договор – это соглашение;
- субъектный состав соглашения – лица, которые уже вступили в брак или предполагающие вступить в брак;
- направленность соглашения – определение исключительно имущественных прав и обязанностей супругов.

Определение какого-то понятия должно охватывать его существенные признаки. С учетом этого обстоятельства любое определение в некоторой степени условно. Условность определения брачного договора состоит в том, что его содержание дано излишне широко²⁵.

Анализ норм Семейного и Гражданского законодательства позволяет сформулировать вывод о том, что брачный договор есть что-то уникальное. Напротив, брачный договор - это вид гражданско-правового договора²⁶. Обоснованием такого утверждения служит следующее. Возможность заключения брачного договора предусматривается в ГК РФ. П. 2 ст. 43 СК устанавливает изменение и расторжение брачного договора в порядке, установленным ГК РФ для изменения и расторжения договора. Подобного указания на заключение брачного договора в СК РФ нет. Это упущение

²⁵ Семейное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Гонгало Б.М., Крашенинников П.В., Михеева Л.Ю., Рузакова О.А.; Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут. 2010. С. 220.

²⁶ Там же. С. 221.

нивелируется правилом, которое содержится в ст. 4 СК РФ: к отношениям, регулируемым семейным законодательством, в субсидиарном порядке применяется гражданское законодательство, если это не противоречит существу семейных отношений. Поскольку брачный договор это один из видов гражданско-правового договора, то и регламентация отношений, связанных с брачным договором, осуществляется исключительно Российской Федерацией.

Важной особенностью Брачного договора в Российской Федерации является то, что в отличие от законодательства ряда европейских стран, предусматривается возможность заключения подобного соглашения только относительно имущества. Положения, которые регламентируют личные отношения супругов будут недействительными.

П. 2 ст. 38 СК РФ позволяет помимо брачного договора регулировать имущественные отношения супругов соглашениями о разделе общего имущества супругов. По совместному заявлению супругов нотариус выдает свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе.

Определение брачного договора в качестве одного из гражданско-правовых договоров позволяет сделать важнейший практический вывод: если это не противоречит нормам Семейного кодекса и существу семейных правоотношений, то к брачному договору применяются нормы гражданского законодательства о сделках, исполнении обязательств и т.д. Это относится и к заключению брачного договора.

Соглашение между супругами должно быть заключено в соответствии с нормой гражданского законодательства, указанной в ст. 421 ГК РФ, которая обеспечивает свободу договора. Супруги либо будущие супруги вправе, но не обязаны заключить брачный договор. Понуждение к заключению договора не допустимо.

Следующим признаком является момент заключения брачного договора. Из ст. 41 СК РФ следует вывод, что брачный договор может быть заключен как до заключения, так и во время брачных отношений. Нотариально оформленный брачный договор, заключенный между супругами до заключения брака,

вступает в силу только регистрации брака. В случаях же, когда брак уже заключен, брачный договор приобретает силу с момента его оформления у нотариуса.

Несмотря на то, что заключать брачный договор является видом гражданско-правового договора, их субъектный состав значительно различается. По общему правилу брачный договор имеют право заключать только лица, которые достигли совершеннолетия. В случае же, если супруги не достигли совершеннолетия, то брачный договор они могут заключить только после вступления в брак. Более того, заключить его могут только лица, которые имеют право вступить в брак.

Как уже отмечалось, брачные договоры и соглашения о разделе имущества заключаются обязательно в нотариальной форме. Но из этого правила есть исключение, которое касается договоров, заключенных с 1 января 1995 г. до 1 марта 1996 г., имеют силу и без нотариального закрепления. Это произошло потому что Гражданский кодекс РФ, который впервые установил возможность заключения брачного договора, не предусмотрел его обязательную нотариальную форму.

Согласно п. 1 ст. 42 СК РФ брачным договором супруги могут изменить законный режим совместной собственности и установить режим раздельной или долевой собственности на все их общее имущество или только на отдельные виды. Супруги могут определить имущество, которое будет передано каждому в собственность в случае расторжения брака.

Предметом брачного договора может быть, как уже названное имущество, так и то, которое будет приобретено супругами в будущем. Так же возможно включение в предмет соглашения условий по поводу имущества, которое принадлежит только одному из супругов.

В брачном договоре возможно указать условия, которые касаются всего имущества. Но часто супруги прибегают к заключению брачного договора с целью определения правового режима отдельных видов имущества, например, недвижимости, акций и так далее. В этом случае на имущество, которое не

было упомянуто в брачном договоре, распространяется режим общей совместной собственностью супругов.

Помимо брачного договора и соглашения о разделе имущества, некоторые ученые выделяют так называемые квазидоговоры. Е. А. Бутова полагает, что трансформация общей совместной собственности супругов может произойти в силу достигнутых соглашений супругов об установлении долей в общем имуществе²⁷.

На практике часто возникают ситуации, когда супруги, приобретая в браке недвижимое имущество в договоре купли-продажи, где они являются покупателями, указывают их доли в праве собственности на приобретаемое имущество, при этом, доли определяются не равными. В данной ситуации, спор может возникнуть либо в связи с тем, что регистрирующий орган отказывает в регистрации договора купли-продажи, либо в связи с тем, что зарегистрированный договор и доли в праве собственности оспариваются супругом, которому досталась меньшая доля.

В качестве примера можно привести следующий судебный спор. Во время брака супруги приобрели дом. Согласно договору купли-продажи, который был зарегистрирован регистрирующим органом, жене принадлежало 1/5, а мужу – 4/5 в праве общей долевой собственности на приобретённую недвижимость. Через несколько лет при разделе имущества в связи с расторжением брака жена в судебном порядке потребовала раздела имущества, в том числе и дома, в равных долях как нажитого в браке, и потому являющегося общей совместной собственностью супругов.

Однако суд отказал в удовлетворении указанного требования, посчитав, что супруги, когда приобретали недвижимость в долевую собственность, самостоятельно определили режим долевой собственности²⁸. Апелляционная инстанция поддержала решение районного суда, решив, что супруги

²⁷ Бутова Е. А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 70.

²⁸ Решение Центрального районного суда г. Барнаула [Электронный ресурс]: от 06.08.2009 г. № 2-2879/09. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

добровольно и по своему желанию прекратили режим совместной собственности, то есть «воспользовались правом, предоставленным им п. 2 ст. 38 СК РФ, а потому режим общей совместной собственности супругов не возник»²⁹.

Е.Л. Невзгодина не соглашается с позицией суда, ведь приобретая в долевую собственность недвижимость, супруги договором купли-продажи уже изменили законный режим имущества, которое было приобретено во время брака³⁰. А данная возможность, согласно законодательству, предоставляется только при заключении брачного договора.

Н. Клименко, тем не менее, не видит препятствий для заключения такого договора купли-продажи. «Представляется, – отмечает Н. Клименко, – что договор, согласно которому супруги приобрели недвижимость в долевую собственность, является лишь сделкой по приобретению имущества. Он не может одновременно выступать соглашением о разделе совместной собственности супругов. Поэтому, несмотря на то, что доли в праве собственности на недвижимость были выделены, каждая из них является совместным имуществом»³¹. Иногда суды, встают на позицию признания подобных договоров в качестве основания возникновения права общей долевой собственности супругов, с чем нельзя согласиться³². Эта точка зрения подвергается критике за то, что подобное выделение долей не является целесообразным, ничем не оправданно, и более того, ведёт к судебным спорам о разделе имущества. И утверждается, что приобретение супругами имущества в долевую собственность невозможно, если данная возможность не была предусмотрена брачным договором³³. Определение в договоре купли-продажи неравных долей возможно не только для раздела их в случае развода, подобным

²⁹ Определение судебной коллегии Алтайского краевого суда [Электронный ресурс]: от 16.09.2009 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Невзгодина Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор / Е. Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2012. № 1. С. 63.

³¹ Клименко Н. А. Правила деления // ЭЖ-Юрист. 2010. № 39. С. 15.

³² Рузанова В.Д. Пределы договорной свободы супругов в изменении законного режима имущества / В.Д. Рузанова // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2016. – № 4 (49). С. 135.

³³ Невзгодина Е.Л. Указ. соч. С.64.

образом можно разделить доли для получения налогового вычета обоими супругами. А в случае раздела каждая из долей будет делиться супругами в равных долях. Более того, нецелесообразной тогда становится и нотариальная форма брачного договора, если изменить режим совместной собственности можно и в простой письменной форме, путем заключения договора купли-продажи.

Противоречива практика по отношению к сделкам по отчуждению долей в уставном капитале. В Постановлении ФАС и Определении ВАС РФ Северо-Кавказского округа по иску супруги у супруга и обществу с ограниченной ответственностью о признании права собственности на долю в уставном капитале общества в размере 45%, уменьшении доли, принадлежащей супругу до 45%, было указано на то, что учредительный договор, в котором определены доли супругов в уставном капитале ООО, является договором, изменяющим законный режим имущества³⁴.

В иных судебных решениях встречался и другой подход к определению режима долевой собственности. Суд не давал оценку обстоятельству, что доля каждого из супругов является общим имуществом супругов и подлежит разделу как самостоятельные объекты. Заключение учредительного договора между супругами как учредителями общества с ограниченной ответственностью не имело своей правовой изменение законного режима имущества супругов, они выступали в качестве обычных участников гражданского оборота. ФАС Восточно-Сибирского округа указал, что суд пришел к выводу, что гражданин М. был вправе уступить гражданину Ш. как свою долю, так и часть доли, которая принадлежала его супруге в размере 50%, так как названное имущество являлось общей совместной собственностью супругов. Такой вывод был сделан судами со ссылкой на статьи 34, 35 СК РФ. При этом суды не учли, что указанные нормы устанавливают только состав объектов общей совместной

³⁴ Определение ВАС РФ от 4 августа 2008 г. N 9739/08 по делу N А53-7093/2007-С1-33 Арбитражного суда Ростовской области и Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 апреля 2008 г. по делу по делу N А53-7093/2007-С1-33// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

собственности супругов и их правовой режим. Порядок уступки долей в уставном капитале ООО регулируется нормами семейного законодательства, а нормами корпоративного законодательства³⁵.

В соответствии с п. 5 ст. 11 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» договором об учреждении определяется размер и номинальная стоимость и размер доли каждого из учредителей общества в уставном капитале общества. Следовательно, ни из буквы, ни из духа закона не следует, что договор об учреждении может иметь в качестве правовой цели заключения изменение законного режима имущества супругов. Правовая цель договора об учреждении - только учреждение юридического лица и достижение иных сопутствующих правовых результатов. Кроме этого, следуя логике арбитражных судов, уставной капитал является общим имуществом супругов, в отношении которого они меняют правовой режим. Но согласно ст. 34 СК РФ именно доля в уставном капитале, которая внесена за счет общих средств супругов, будет являться общим имуществом супругов. Представляется, что вывод арбитражных судов об уникальном значении учредительного договора при его заключении между супругами не был основан ни на природе учредительного договора, ни на положениях действующего законодательства³⁶. Вывод о том, что учредительный договор, который заключен между супругами, меняет правовой режим имущества, уже «подхвачен» судами. Так, в Определении Московского городского суда по спору о составе имущества супругов в целях наследования содержится фраза: «Режим указанного имущества супруги определили в учредительном договоре»³⁷.

В п. 1 ст. 24 СК РФ указано, что при рассмотрении дела о расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить суду соглашение о

³⁵ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2009 года по делу N А33-14623/06 Арбитражного суда Красноярского края // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁶ Чашкова С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов / С.Ю. Чашкова // Законы России: опыт, анализ, практика. 2013. №8. С. 39.

³⁷ Определение Московского городского суда от 14 апреля 2011 г. по делу N 33-10681 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

разделе их общего имущества. В случае, если будет установлено, что соглашение нарушает интересы одного из супругов, суд обязан произвести раздел имущества, находящегося в их совместной собственности (п. 2 ст. 24 СК РФ). Следовательно, закон допускает раздел общего имущества судом даже при наличии соглашения о разделе имущества супругов в случае, если это соглашение нарушает интересы супругов или одного из них. При этом вопрос о признании такого соглашения недействительным не ставится. Другими словами, закон не исключает раздела судом общего имущества супругов при наличии действительного соглашения о его разделе, что, нельзя признать правильным³⁸.

Заключение соглашения о разделе имущества супругов должно исключать возможность судебного разбирательства между ними. При этом, естественно, что порочность соглашения должна влечь признание его недействительным, аналогично положениям ст. 44 СК РФ о признании недействительным брачного договора.

2.2 Судебный порядок раздела общего имущества супругов

Иногда, супруги, которые намереваются прекратить брачные отношения, решают все вопросы между собой мирным путем. Но достаточно часто супруги не способны прийти к единому мнению, относительно того, а чью собственность перейдет та, или иная часть совместного имущества. Как правило, споры возникают по поводу недвижимого имущества, например, квартиры, земельного участка. Однако и по поводу движимого имущества возникают споры, если данное имущество представляет собой большую ценность, к примеру, автомобили, яхты, драгоценности.

По общему правилу дела о расторжении брака рассматривает мировой судья. Но для того, чтобы бракоразводный процесс стал подсуден мировому

³⁸ Заботкин А.О. К вопросу о стабильности соглашений о разделе общего имущества супругов / А.О. Заботкин // Государственный советник. 2015. № 3 (11). С. 5-8.

судье, требуются соблюдение определенных условий. Часто супруги сталкиваются с тем, что их иск возвращают по основанию, которое предусмотрено п.2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, то есть дело неподсудно этому суду. Итак, дела, которые вытекают из семейных правоотношений, будут подсудны мировому судье в случаях, когда:

1) В данном деле не имеется спора между супругами в отношении детей (п. 2 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ);

2) Цена иска не будет превышать 50 тыс. рублей (п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ), а также, если размер исковых требований не превышает 100 тыс. рублей.

Эти условия должны быть соблюдены в совокупности, иначе дело будет подсудно уже районному судье.

В п.1 ст. 38 СК РФ указано, что раздел может быть произведен как во время брака, так и после его расторжения. Зачем законодатель разрешил разделение имущества в период брака? Важно, что в норме используется формулировка «разделение», а не «изменение режима имущества супругов». К сожалению, имеет место случай, когда супруг может иметь долговые обязательства. Это сделано именно для защиты части имущества второго супруга от посягательства на его личное имущество, если средства по обязательствам были израсходованы для личных целей только одного из супругов.

Заслуживает внимания вопрос о сроке исковой давности по требованиям о разделе имущества супругов. Требование одного из супругов о разделе общего имущества во время брака в порядке ст. 38 СК РФ может быть подано в любое время в течение брака. Интереснее складывается ситуация с исковой давностью на рассмотрение требования супруга о разделе имущества после расторжения брака. В таком случае, в соответствии с ч. 7 ст. 38 СК РФ, к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак между которыми был расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности. При этом, законодатель не урегулировал вопрос о начале течения срока исковой давности, значит, на практике принято руководствоваться п.1 ст. 200

ГК РФ. В соответствии с указанной нормой, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Аналогичным образом проблема разрешена в п. 19 Постановления Пленума Верховного суда РФ, в соответствии с которым течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества следует исчислять не со времени прекращения брака, а с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права³⁹.

В определении Верховного суда РФ, суд отменил решение Люблинского районного суда г. Москвы и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда, и отправил дело на новое рассмотрение. Свою позицию Верховный суд РФ обосновал тем, что суды первой и апелляционной инстанции неправильно определили начало течения срока исковой давности, ошибка заключалась в том, что суды исчисляли срок исковой давности с момента прекращения брака, а не с того дня, когда истица узнала о нарушении своего права на общее имущество супругов в виде спорной квартиры⁴⁰.

Но в доктрине высказывается несогласие с законодательной позицией. А.В. Слепакова, считает необходимым устранение пробела регулирования вопроса о начале течения срока исковой давности в семейном законодательстве путем принятия нормы, которая устанавливала бы иной порядок течения исковой давности, который отличался бы от порядка, установленного ГК РФ. По ее мнению, отличие должно заключаться в том, что начало течения срока исковой давности должно связываться с моментом расторжения брака, а не с моментом, когда бывший супруг узнал или должен был узнать о факте нарушения своего права на имущество. Такая позиция подкрепляется

³⁹ О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 03.02.2015 N 5-КГ14-160 (документ опубликован не был). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

аргументами о том, что с увеличением временного промежутка между расторжением брака и разделом имущества супругов увеличивается сложность в предоставлении доказательств и сохранении непосредственно имущества. Автор этой теории указывает, что установление сокращенного срока исковой давности отвечало бы интересам добросовестных приобретателей, способствовало бы стабильности и устойчивости гражданского оборота, и исключало бы предъявление бывшим супругом правопритязаний на спорное имущество через значительный промежуток времени после расторжения брака⁴¹.

Безусловно, увеличение сроков исковой давности ставит в неблагоприятное положение добросовестных приобретателей имущества⁴². Однако в данном вопросе превалирует то, что нельзя применить течение срока исковой давности только с момента расторжения брака, так как в ст. 195 ГК РФ говорится, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. При анализе данной нормы, можно сделать вывод, что течение срока исковой давности начинается с момента нарушения права. По этой причине применение исковой давности лишь с момента расторжения брака не представляется возможным.

Относительно процессуальных особенностей рассмотрения споров о разделе имущества, можно выделить следующие аспекты. В качестве основного требования выступает иск о разделе совместно нажитого имущества и о расторжении брака, дополнительно супруги могут заявить требования: «об исключении конкретного имущества из перечня имущества, совместно нажитого в период брака; о признании конкретного имущества личной собственностью истца; о признании конкретного имущества ответчика совместной собственностью супругов и иные»⁴³.

⁴¹ Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов: монография / А.В.Слепакова. – Москва: Статут. 2005. С. 135-138.

⁴² Дроздова Е.А. Исковая давность при разделе общего имущества супругов по праву Российской Федерации / Е.А. Дроздова // Экономика, социология и право. 2014. № 4. С. 164-166.

⁴³ Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон.журн. 2016.

При подаче такого иска действует общее правило подсудности – он подается по месту жительства ответчика⁴⁴. В случае нарушения общего правила подсудности, суд должен возвратить исковое заявление по мотивам неподсудности данному суду⁴⁵.

В исковом заявлении необходимо отразить каждый имущественный объект, указав его стоимость и приложив документы, подтверждающие, факт покупки имущества в период брака. Ответчиками могут выступать как супруги⁴⁶, так и бывшие супруги⁴⁷. По спорам о разделе возможен и встречный иск⁴⁸, в котором может быть указано требование о признании имущества личной собственностью⁴⁹, об исключении имущества⁵⁰.

Кроме указанных особенностей, в случае раздельного проживания супругов до расторжения брака, суд может признать имущество, приобретенное в период раздельного проживания личной собственностью каждого супруга, а может в некоторых случаях признать имущество каждого супруга совместной собственностью, например, если суд установит, что за счет вложений одного из супругов, значительно увеличилась цена спорного имущества. Кроме этого, суд проверяет соглашение на соответствие требованиям семейного и гражданского законодательства, на отсутствие изменений и дополнений⁵¹.

⁴⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2015 по делу № 33-8826. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2014 № 33-12330. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁶ Кассационное определение Московского городского суда от 14.12.2015 № 4г-12800/2015. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁷ Определения Верховного Суда РФ от 01.03.2016 № 75-КГ15-12, от 09.02.2016 № 78-КГ15-45. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁸ Определение Московского городского суда от 19.08.2015 № 4г/6-8285/15. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁹ Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2015 № 58-КГ15-11. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Определение Московского городского суда от 10.12.2015 № 4г-12525/2015. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2015 по делу № 33-39471/2015. Документ не опубликован // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Глава 3 Особенности раздела отдельных видов имущества супругов, находящегося в общей совместной собственности

3.1 Раздел акций и долей уставного капитала хозяйственного общества

В.И. Сергеев отмечает, что «когда в создании коммерческих предприятий участвуют семейные люди, возникает множество вопросов, которые связаны с правами супруга на имущество фирмы и с супружеской долей»⁵².

Согласно ст. 142 ГК РФ ценная бумага – это документ, соответствующий установленным законом требованиям и удостоверяющий обязательственные и иные права. Ценными бумагами являются акции, векселя, закладные, инвестиционные паи паевого инвестиционного фонда, коносаменты, облигации, чеки и иные ценные бумаги. Чаще всего, разделу подлежат именно акции, из-за того, что иные ценных бумаги реже представлены на рынке ценных бумаг.

Ст. 34 СК РФ определяет, что общим имуществом супругов являются ценные бумаги. Но несмотря на правовую определенность отнесения данного вида имущества к общей совместной собственности, что подтверждает и Конституционный суд, который заявил, что приобретение в период брака на имя одного из супругов за счет общих доходов супругов ценных бумаг - вне зависимости от того, является ценная бумага ордерной, именной или на предъявителя, - подчиняется режиму совместной собственности супругов⁵³. Но на практике возникает ряд вопросов, связанных с разделом ценных бумаг между супругами.

⁵² Сергеев В. И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО /В. И. Сергеев. //Право и экономика. 2009. № 2. С. 110.

⁵³ По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2006 № 444–О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Разделу подлежат только ценные бумаги, которые были приобретены на основании возмездных сделок и в период брака. Акции, которые были приобретены до заключения брака, унаследованные или подаренные акции, как и любое другое имущество разделу между супругами не подлежат. Раздел ценных бумаг супругами возможен только при условии, если акции передаются за трудовую деятельность, которая осуществлялась в браке. Если трудовая деятельность осуществлялась до заключения брака, но акции были переданы работнику уже в браке, то они не будут считаться общей совместной собственностью супругов.

Способ, которым будет осуществлен раздел ценных бумаг при расторжении брака зависит от вида юридического лица, осуществляющего выпуск ценных бумаг. В публичных акционерных обществах акции могут быть разделены между супругами, а решение суда о признании права собственности второго супруга на часть акций будет являться основанием для внесения изменений в реестр акционеров общества.

Сложнее происходит раздел акций, которые выпустило непубличное акционерное общество. Особенностью непубличного акционерного общества, является то, что его акции распределяются исключительно между учредителями или заранее определенным кругом лиц. Ключевую роль в распределении играет личность участников общества, а также их трудовой вклад, следовательно, вероятность появления нового акционера способна вызвать негативную реакцию акционеров. Чтобы снизить риск конфликтов между акционерами, законодатель, п. 3 ст. 7 Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрел преимущественное право приобретения акций обществом, продаваемых его акционерами, а уставом общества можно предусмотреть необходимость получения согласия на отчуждение акций от акционеров.

Из указанных положений следует, что реальный раздел ценных бумаг при расторжении брака участника непубличного акционерного общества фактически невозможен. Судебная практика идет по пути присуждения

супругу, который не является участником непубличного акционерного общества не акции, а денежную компенсацию за эти акции⁵⁴.

Таким образом, раздел ценных бумаг между супругами в непубличном акционерном обществе будет осуществлен путем сохранения за супругом, на имя которого приобретались акции прав на них, а второй супруг получит денежную компенсацию за причитающуюся ему долю.

Компенсацию за акции второй супруг вправе требовать в случае отчуждения акций в пользу третьих лиц. Истец вправе взыскать половину денежных средств, которые были получены после продажи акций. При определении денежной компенсации возникает вопрос правильного определения стоимости акций. Если акции не котируются на фондовой бирже, то суды используют номинальную стоимость акций. Если же акции котируются на бирже, то определяется их биржевая стоимость, которая фактически является рыночной ценой. Рыночная стоимость акций может также устанавливаться Советом Директоров АО. В случаях, когда цена за акции, определенная в договоре оказалась заниженной или акции были отчуждены безвозмездно, целесообразным является проведение экспертизы по установлению действительной стоимости акций, так как подлежит взысканию рыночная, а не номинальная стоимость акций.

В случае, если супруг после расторжения брака получал дивиденды от акций, приобретенных в период брака, то дивиденды по ним также подлежат разделу между супругами.

Вопрос урегулирования имущественных отношений с супругом важен. В течении брака стоимость ценных бумаг может существенно измениться, а в случае расторжения брака, сложно определить, кому какое имущество принадлежит. А ведь попытка супруга, который изначально не был акционером, стать им и получить одну вторую долю активов супруга может самым пагубным образом отразиться на предприятии. Наиболее эффективным

⁵⁴ Стражевич Ю. Н. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью / Ю.Н. Стражевич, О.И. Босык // Право и экономика. – 2015. – № 3. – С. 20.

способом предотвращения конфликтов является заблаговременное заключение брачного договора, в котором разрешаются вопросы принадлежности акций, а также участия в юридических лицах. В брачном договоре возможно исключить любые попытки разделения бизнеса, например, путем выплаты второму супругу компенсации, то есть фиксированной денежной суммы.

Несколько иначе обстоит ситуация при разделе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. ООО это наиболее популярная и распространенная организационно-правовая форма предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Отличительной особенностью общества с ограниченной ответственностью является его закрытость, проявляющаяся в установлении правил, которые ограничивают вхождение в ООО посторонних лиц. Закрытость предохраняет само общество от так называемых «корпоративных захватов», а участников – от потери контроля над обществом⁵⁵.

Вопрос о защите самого общества и прав его участников приобретает особую актуальность в тех случаях, когда участниками корпорации являются люди, состоящие в браке. Права участников могут быть затронуты именно в случае раздела доли в уставном капитале ООО.

Статья 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" регламентирует порядок перехода доли одного участника общества к другим участникам общества, а также к третьим лицам. Согласно указанному Федеральному закону, участник может осуществить отчуждение доли в уставном капитале как участникам общества, так и третьим лицам. В Уставе ООО может содержаться положение, запрещающее отчуждение долей в пользу третьих лиц. По общему правилу отчуждение доли уставного капитала третьему лицу должна осуществляться с соблюдением преимущественного права покупки другими участниками. Данное правило, а также необходимость нотариального удостоверения сделки при отчуждении доли третьему лицу

⁵⁵ Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" / Е.Г. Афанасьева и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 55.

направлены на обеспечение стабильности корпоративных отношений, которые существуют внутри общества. Если раздел совместного имущества супругов и выделение доли уставного капитала ООО супругу, который не является участником, признается сделкой по отчуждению доли третьему лицу, то при ее совершении необходимо соблюсти правило преимущественной покупки, а также нотариального удостоверения. Но есть и другая позиция, основным аргументом которой является тот факт, что при разделе имущества супругов сделка носит безвозмездный характер. По общему правилу раздел супружеского имущества является безвозмездной сделкой⁵⁶. Поскольку же ст. 21 ФЗ "Об ООО" подразумевает только осуществление возмездного отчуждения доли, то при разделе совместного имущества супругов, правила о преимущественном праве покупки доли другими участниками применяться не могут. Но нельзя не отметить несправедливость по отношению к участникам общества, и нарушение принципа справедливости в данном случае.

Таким образом, не существует законодательного способа защиты прав участников ООО от вхождения в общество бывшего супруга в результате раздела общего имущества супругов. Но законодатель предусмотрел для участников общества два способа защиты корпоративных прав:

- внесение в Устав положения, согласно которому участник общества не может произвести отчуждение своей доли путем выдела из нее части доли супруга;
- закрепление аналогичного правила в договоре об осуществлении прав участников общества.

В этом случае, после получения обществом заявления заинтересованного лица с прилагаемым соглашением о разделе супружеского имущества или решения суда о разделе совместной собственности супругов, общество вправе отказать, сославшись на положения Устава. Но в случае, когда в Уставе

⁵⁶ Постановление ФАС Северо-Западного округа [Электронный ресурс]: от 04.03.2008 N А56-24742/2006. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

подобных запретов не содержится, оснований для отказа в принятии нового участника не имеется.

Гражданка обратилась в суд с иском о включении ее в число участников общества с долей в размере 1/72 уставного капитала. Ее супруг являлся участником общества, и владел долей уставного капитала общества в размере 1/36. Брак между супругами был заключен 30.06.1984, а затем расторгнут. Суд признал право истицы на 1/72 долю уставного капитала общества. На общем собрании участников Общества, состоявшемся 14.05.2008 было принято решение об отказе включения гражданки в число участников общества на основании положений устава общества, где был установлен запрет на отчуждение доли третьим лицам.

Основываясь на положениях Устава и законодательстве, суд сделал правильный вывод о том, что положения направлены на исключение участия в обществе третьих лиц. При этом ФЗ «Об ООО» предусмотрен механизм компенсации стоимости доли лицу, которое имеет права стать участником общества в силу отсутствия согласия участников общества. Суд апелляционной инстанции правильно указал, что признание за гражданкой права собственности на долю не стало причиной возникновения у нее корпоративных отношений с обществом. Кассационная инстанция также оставила решение без изменений⁵⁷.

Конституционный суд также признал, что подобные положения в уставе Общества, касающиеся необходимости согласия участников на вступление нового лица не противоречащими Конституции⁵⁸.

При рассмотрении иного дела, суд удовлетворил требование супруга, которому было присуждено 7,5% доли уставного капитала в обществе, и арбитражный суд обязал общество выделить долю супругу, так как в Уставе

⁵⁷ Постановление ФАС Северо-Западного округа [Электронный ресурс]: от 04.03.2008 N А56-24742/2006. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁸ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соловьевой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью": определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 N 1564-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

общества положений о запрете отчуждения доли третьему лицу не содержалось, следовательно суд руководствовался положениями СК РФ о разделе общей собственности⁵⁹.

Правила ФЗ "Об ООО" будут регламентировать определение стоимости доли, о разделе которой было заявлено супругом. Согласно п. 2 ст. 14 ФЗ "Об ООО" размер доли в уставном капитале общества определяется в виде дроби или в процентах. Действительная стоимость доли соответствует части стоимости чистых активов общества, которая пропорциональна размеру доли. Значит, стоимость доли уставного капитала будет определять на момент рассмотрения дела⁶⁰. Это означает, что суд будет исходить из действительной стоимости доли в уставном капитале общества, определенной за последний отчетный период, предшествующий подаче иска. Если в ходе судебного рассмотрения действительная стоимость подвергнется изменению, то стороны могут обратить на это внимание суда.

Как и иные виды имущества, долю в уставном капитале ООО можно разделить путем заключения Брачного договора или Соглашения о разделе имущества. Необходимо разграничить ситуации, когда раздел доли уставного капитала происходит по соглашению супругов, а когда по решению суда.

Можно выделить следующие варианты:

1) бывшие супруги заключили соглашение о разделе доли уставного капитала общества, при этом каждый супруг получает часть доли. При этом, в Уставе общества нет запрета на отчуждение доли третьему лицу. В этом случае, общество обязано принять нового участника;

2) бывшие супруги заключили соглашение о разделе доли уставного капитала общества, при этом в Уставе общества присутствует запрет на отчуждение доли третьему лицу. В таком случае общество может отказать в принятии нового участника. При этом одному супругу полагается компенсацию

⁵⁹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа [Электронный ресурс]: от 21.04.2005 N А19-10901/04-46-Ф02-415/05-С2. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁰ Пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 1.

половины стоимости доли уставного капитала другого супруга;

3) бывшие супруги заключили соглашение о разделе доли общества, супруг, являющийся участником общества, получает долю, и обязуется выплатить второму супругу компенсацию. В данном случае не имеет значения наличие запрет на отчуждение доли. Но есть вероятность, что участник общества не выплатит установленную компенсацию, тогда второй супруг имеет право на основании ст. 25 ФЗ "Об ООО" требовать обращения взыскания на часть доли уставного капитала общества. В этом случае общество вправе выплатить супругу, не являющемуся участником общества действительную стоимость части доли уставного капитала его бывшего супруга.

4) выдел доли бывшего супруга в обществе произведен по решению суда, при этом, в Уставе общества присутствует запрет на принятие третьего лица в участники. В таком случае общество может отказать в принятии нового участника. В таком случае на основании п. 2 ст. 23 ФЗ "Об ООО" само общество приобретет долю, как и при ситуации, в которой было заключено Соглашение о разделе.

5) выдел доли бывшего супруга в обществе был осуществлён на основании решения суда, при этом в Уставе общества нет запрета на принятие третьего лица в общество. Как и в первом случае, общество обязано принять нового участника.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что существует два способа защиты прав ООО и участников общества. Первый способ – самозащита участников общества путем внесения в устав ООО положений, которые ограничивают возможность вхождения третьих лиц, к которым без сомнения относится и бывший супруг участника общества.

Второй способ предусмотрел законодатель, который разрешает обществу завладеть долей, на которую претендует второй супруг.

Итак, управление делами общества может осуществлять только то лицо, которое является владельцем доли в уставном капитале, то есть участник общества. И это право носит персонифицированный характер. Но наличие у

участника общества супруга подвергает риску права других участников ООО, а также самого общества.

3.2 Раздел доходов от имущества каждого из супругов

К числу проблем, которые не нашли однозначного разрешения в нормах действующего законодательства до настоящего времени можно отнести вопрос о правовом режиме доходов, получаемых в период брака одним из супругов от использования имущества, находящегося в его личной собственности. Это могут быть доходы от принадлежащих супругу акций, доходы от сдачи внаем личной квартиры. Как справедливо можно отметить, принадлежащие супругу банковские вклады, акции, доли в уставном капитале ООО, квартира, могут выступать единственным источником дохода, получаемым этим супругом, тогда как другой супруг получает заработную плату, то есть доход от трудовой деятельности, выступающий общим совместным имуществом. Если распространить на доход от личного имущества также режим раздельной собственности, то получится ситуация, при которой все то, что приобретено на доходы «супруга-рантье», считается его собственностью, а все приобретенное на заработную плату второго супруга признается общей совместной собственностью. В данной ситуации необходимо обеспечить защиту прав второго супруга⁶¹.

Е.А. Чефранова, обращаясь к опыту развитых зарубежных стран, отмечает, что во Франции общими признаются те приобретения, которые были получены супругами как за счет поступлений от их собственной деятельности, так и за счет плодов и доходов от их раздельного имущества⁶². При этом она указывает, что «учитывая отечественную традицию, отдающую предпочтение общему перед личным, а также судебную практику, которая исходит из принадлежности к общей собственности супругов любого имущества, которое

⁶¹ Жилинкова И.В. Брачный договор. Харьков: Ксилон, 2005. С. 182.

⁶² Чефранова Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: Монография. М., 2007. С. 21.

поступило к ним после регистрации брака, можно с достаточной степенью надежности предположить, что содержание ст. 34 СК будет истолковано в пользу признания доходов, извлеченных из раздельного имущества, совместной собственностью супругов»⁶³.

И.В. Жилинкова, высказывает противоположную точку зрения, отмечая, что доход от раздельного имущества должен признаваться собственностью супруга, являющегося собственником имущества, которое принесло доход. Согласно ее позиции, если само имущество, которое приносит доходы и плоды, получено одним супругом до регистрации брака, по наследству или в дар, то указанные доходы и плоды должны быть отнесены к числу раздельного имущества. Они не могут признаваться «нажитыми» супругами в период брака⁶⁴. Для защиты имущественных прав супруга, получавшего заработную плату, автор предлагает закрепить специальные правила. Если закрепить принцип признания плодов и доходов от раздельного имущества за собственником такого имущества, то можно предусмотреть исключение - в отдельных случаях, если этого требуют интересы одного из супругов или их несовершеннолетних детей, признавать доходы от раздельного имущества общей совместной собственностью⁶⁵.

По общему правилу, содержащемуся в ст. 136 ГК РФ, плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи. Исходя из этого можно сделать следующий вывод: плоды и доходы, приносимые вещью, принадлежащей одному из супругов, составляют исключительно его собственность его собственностью. Однако, ст. 136 ГК РФ устанавливает, что законом, иными правовыми актами, договором может быть установлено иное, или же иное может вытекать из существа отношений. В соответствии со ст. 34 СК РФ имущество, которое было нажито во время брака, является их совместной собственностью, и исключений относительно доходов и плодов от

⁶³ Там же. С. 22.

⁶⁴ Жилинкова И.В. Указ. соч. С. 182-183.

⁶⁵ Там же. С. 184.

раздельного имущества супругов здесь не сделано. Можно выдвинуть предположение, что семейные правоотношения и есть тот самый случай, когда вытекать из существа отношений вытекает иное и норма гражданского законодательства о принадлежности плодов и доходов собственнику имущества применяться не будет⁶⁶.

Другой точки зрения придерживается А.В. Слепакова, она полагает, что считать Семейный кодекс законом, который устанавливает, что плоды, продукция и доходы принадлежат не только титульному владельцу имущества, в качестве исключения из ст. 136 ГК РФ невозможно⁶⁷. Автор полагает, что невозможно отойти от разъяснения п. 15 Пленума Верховного Суда РФ по поводу доходов и плодов от добрачного имущества: имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, не является общим⁶⁸. Для полного признания потребуется изменение законодательства и прямое отнесение к общему имуществу плодов и доходов от имущества личного.

Под сомнение не ставится факт необходимости защитить второго супруга, получавшего заработную плату. Можно предложить два способа такой защиты, выбор, одного из которых зависит от конкретных обстоятельств. И в литературе предлагается следующий способ. В случаях, когда один супруг, жил лишь на доход от личного имущества и не участвовал в расходах на общесемейные нужды, при этом другой супруг тратил свой доход, который по закону относится к общей совместной собственности, то возможно применение предусмотренных гл. 60 ГК РФ правил о возврате или возмещении стоимости неосновательного обогащения. Автор данной точки зрения подчеркивает, что неосновательно обогащением может выступать только часть доходов от раздельного имущества и не следует относить к нему само личное имущество.

⁶⁶ Адаева Е.А. Нестерова Т.И. Вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов / Е.А. Адаева, Т.И. Нестерова // Нотариус. 2014. № 6. С. 13-15.

⁶⁷ Слепакова А. В. Правоотношения собственности супругов. М., 2005. С. 197.

⁶⁸ О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : Постановление Пленума Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Отдельного можно рассмотреть ситуации, когда личное имущество супруга не приносит доходов, а находится в длительном пользовании обоих супругов. Речь в данном случае идет о расторжениях браков, существовавших на протяжении длительного срока. До брака или после его заключения в личную собственность одного супруга поступает имущество, которое используется всеми членами семьи, например, дорогостоящий гарнитур, квартира. Пользуясь данным имуществом, супруги не приобретают подобных вещей за их ненужностью. Второй же супруг в период брака свой доход тратит на нужды семьи: одежду, питание, отпуск. Но совместно нажитого имущества у супругов не оказывается, и в случае раздела имущества один из них остается ни с чем.

Напрашивается вывод о необходимости защиты интересов именно того супруга, который все свои средства и заработок тратил на содержание семьи. Видится необходимым ввести с современное законодательство норму, аналогичную ст. 37 СК РФ, по которой имущество каждого из супругов может быть признано совместной собственностью, если в период брака были такие вложения, которые значительно увеличили стоимость этого имущества, о возможности признания имущества каждого из супругов совместной собственностью, если будет установлено, что в период длительного состояния в браке второй супруг все свои доходы тратил на общесемейные нужды.

Но с другой стороны, такое нововведение нарушает волю дарителя, последнюю волю наследодателя. Ведь собственник имущества, даритель или наследодатель не хотели бы, чтобы половина переданного имущества перешла к бывшей супруге наследника или одаряемого.

Можно предложить и еще один вариант решения проблемы, его суть заключается в том, чтобы предоставить право требовать алименты в пользу трудоспособного супруга, который стал нуждающимся после расторжения вследствие того, что во время брака большую часть своего заработка тратил на общесемейные нужды, а личного имущества не имеет. Естественно,

обязанность по предоставлению алиментов должна быть краткосрочной, ведь подобные алименты — это только средства на обзаведение имуществом.

Федеральным судом Советского района г. Красноярска было рассмотрено дело по иску о разделе совместного имущества, в состав которого истица включила стоимость железнодорожных вагонов, которые были получены ответчиком в период брака как ликвидационная квота в связи с ликвидацией общества с ограниченной ответственностью, в котором ответчик выступал как единственный учредитель.

Суд первой инстанции решил, что, денежные суммы, полученные ответчиком, то есть супругом в результате продажи вагонов, не являются общей совместной супругов, так как доля в уставном капитале юридического лица была приобретена ответчиком до вступления в брак. Суд апелляционной инстанции поддержал доводы суда первой инстанции, дополнительно указав: поскольку ответчик являлся единственным учредителем общества, то имущество общества, которое осталось после ликвидации является эквивалентом доли в уставном капитале и принадлежит ему, и поскольку имущество было приобретено до заключения брака, денежные средства, вырученные после продажи вагонов не могут являться совместно нажитым имуществом и, как следствие, не подлежат разделу между супругами⁶⁹.

Анализ приведенного судебного решения позволяет рассмотреть правовой режим имущества, которое было получено одним супругом в период брака в качестве ликвидационной квоты после ликвидации юридического лица, если доля в уставном капитале была приобретена до заключения брака. Участие в уставном капитале юридического лица — разновидность деятельности, которая приносит доход, соответственно, доходы, получаемые одним из супругов в результате участия, по смыслу статьи 34 СК РФ будут признаваться общей совместной собственностью супругов.

⁶⁹ Решение Федерального суда Советского района г. Красноярска [Электронный ресурс] от 2 марта 2012 г. по делу № 2-206/2012 и Апелляционное определение Красноярского краевого суда [Электронный ресурс] от 30 мая 2012 г.

При этом, ст. 34 СК РФ четко не определяет, общим или личным имуществом будут являться доходы, получаемые от отдельного имущества одного из супругов. В то же время презумпция общности имущества, закрепленная статьей 34, носит универсальный характер и действует во всех случаях, пока не доказано иное⁷⁰. По указанным причинам доход, который был получен одним супругом в период брака от использования его личного имущества, должен признаваться общей совместной собственностью супругов.

Еще одним аргументом в пользу этого толкования ст. 34 СК РФ выступают положения ст. 256 ГК РФ и ст. 36 СК РФ. Так, в силу пункта 3 ст. 36 СК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, который был создан одним из супругов, принадлежит автору такого результата, то есть признается его имуществом, однако согласно п. 2 ст. 256 ГК РФ, доходы, которые получены от использования результата, будут являться общей совместной собственностью. Следовательно, законодатель применительно к результатам интеллектуальной деятельности сформулировал правило, по которому на доходы, получаемые от такого отдельного имущества, распространяется режим совместной собственности супругов.

Наблюдается некоторая близость правовой природы имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на долю в уставном капитале, из чего можно сделать вывод, что доход, который был получен в браке одним супругом от использования его отдельной собственности, будет являться общим имуществом.

3.3 Распределение общих долгов супругов

Относительная доступность потребительского кредитования привела к тому, что многие супруги за время совместной жизни приобретают не только

⁷⁰ Богданова И.С. Правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества / И.С. Богданова // Адвокат. 2015. № 5. С. 11.

имущество, но и долговые обязательства. И судьба общих долгов после расторжения брака остается не ясной.

Для рассмотрения данной темы необходимо определиться с понятийным аппаратом, так, в рамках данной выпускной квалификационной работы, обязательство является общим, если оно возникло в период брака, то есть до его расторжения, а все полученное по этому обязательству использовано на нужды семьи. При этом не имеет значения, являются ли стороной обязательства оба супруга или только один из них.

Несмотря на богатство русского языка, в юридических текстах, и в первую очередь в текстах законов, одни и те же термины зачастую используются в разных значениях. Это, к примеру, справедливо по отношению к терминам «обязательство» и «имущество», используемых отечественном законодательстве в широком и узком смысле⁷¹.

При этом, как справедливо отмечает А.В. Егоров, определение того, какое значение термина «имущество» имеется в виду в том или ином нормативном положении, имеет принципиальное значение для уяснения его смысла⁷². В ст. 34 СК РФ указано, что имущество, которое нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью. В соответствии же с п. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено между ними по их соглашению. В приведенных нормах законодатель использует термин «имущество», при этом, не раскрывая его содержание.

Необходимо определить правовую природу изучаемой категории — «долга». Ученые, не ограничивающиеся анализом текста закона при изучении природы долгов, приходят к противоположным выводам. Так, в частности, Л.М. Пчелинцева⁷³ и Е.А. Чефранова⁷⁴ отмечают, что понятие «имущество» собирательное, многозначное и охватывает не только вещи и вещные права, но требования обязательственного характера, например, непогашенная ссуда

⁷¹ Егоров А.В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект // Вестник ВАС РФ. 2011. N 4. С. 23.

⁷² Там же. С. 24.

⁷³ Пчелинцева Л.М. Семейное право России: Учебник. 6-е изд. М.: Норма, 2012. С. 201

⁷⁴ Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практ. пособие. М.: Эксмо, 2008. С. 47.

на строительство дома, долг за приобретение вещи в кредит. А.В. Слепакова, разделяя указанную позицию, добавляет, что обязательства супругов, могут возникнуть не только в результате распоряжения совместной собственностью, но и по другим основаниям, например, из совместного причинения вреда третьим лицам, из неосновательного обогащения обоих супругов.

М.В. Антокольская отмечает, что «кроме актива имущество супругов может включать также пассив — то есть требования по обязательствам, в которых супруги являются должниками»⁷⁵. Включением долгов в состав общего имущества супругов объясняется правило, закрепленное в п. 3 ст. 39 СК РФ, согласно которому, суд при разделе общего имущества супругов распределяет между ними их общие долги пропорционально присужденным им долям.

Согласно ст. 34 СК РФ общие долги супругов к совместно нажитому имуществу не относятся. Но, тем не менее включение в имущественную массу, которая подлежит разделу, не только активов, но и общих долгов является характерной чертой современных судебных дел о бракоразводных процессах. Включение в состав совместно нажитого имущества супружеских долгов указывает п. 3 ст. 39 СК РФ, который устанавливает, что общие долги распределяются пропорционально присужденным долям. Судебная практика признает, что раздел имущества супругов невозможно признать завершенным, если суд при не учел наличие у супругов общих обязательств⁷⁶.

Но в судебной практике встречаются примеры, когда суд, учитывая то, что вопрос о разделе долгов супругами первоначально не ставился, делит между ними только собственность, оставляя вопрос распределения долгов за рамками процесса. Так, Московский городской суд отказал во взыскании долга по займу с обоих супругов и возложил обязанность по его выплате только одного супруга, указав на то, что «ответчиком не представлено сведений о том, что при разделе совместно нажитого имущества... между супругами

⁷⁵ Антокольская М.В. Семейное право: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп.; Инфра-М, 2013. С. 219.

⁷⁶ Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2004 N 46-В04-15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

на основании п. 3 ст. 39 СК РФ были распределены долги»⁷⁷. В результате, несмотря на то что фактически заемные средства были потрачены на строительство садового дома, который при расторжении брака был разделен супругами пополам, кредитор получил возможность обратиться взыскание лишь на полдома, которые находились в собственности бывшего мужа.

Верховный суд Чувашской Республики интерпретировал положение п. 3 ст. 39 СК РФ исключительно как необходимость учета общих долгов супругов при определении размера их долей. «Возникшие в период брака обязательства по договорам, обязанность исполнения которых после прекращения брака лежит на одном из бывших супругов и по которым второй супруг не является созаемщиком или поручителем, могут быть компенсированы этому супругу передачей ему в собственность соответствующей части общего имущества сверх полагающейся ему»⁷⁸.

Таким образом, решение, которое было предложено, состоит в том, чтобы после расторжения брака оставить должником по общему кредитному обязательству только того из бывших супругов, который является стороной соответствующего обязательства. При этом несправедливость, состоящая в том, что полученное по обязательству использовано на нужды обоих супругов, а платить должен один супруг, разрешается присуждением последнему компенсации в виде увеличения доли в совместно нажитом имуществе. Но несмотря на лаконичность предложенного решения, оно не лишено недостатков. Может сложиться ситуация, при которой единственным совместно нажитым имуществом супругов является дорогостоящее имущество, например, автомобиль и ни один из супругов не заинтересован в уменьшении своей доли.

Кроме того, возможна и более спорная ситуация, когда в судебном разбирательстве ставится вопрос только о распределении долга, так как совместно нажитого имущества нет. Такая ситуация возможна, к примеру, если

⁷⁷ Определение Московского городского суда от 25 марта 2013 г. N 4г/8-2203[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁸ Определение Верховного суда Чувашской Республики от 27.05.2013 по делу N 33-1704/2013[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

денежные средства, полученные по договору займа, были потрачены на организацию свадебного торжества и сразу после него последовало расторжение брака. Либо иные варианты – обучение детей, совместный отдых и так далее. Единственное, что судебная практика предлагает в описанных выше ситуациях, - признание за супругом, являющимся стороной договора право требовать от второго супруга компенсацию соответствующей доли фактически произведенных им выплат по кредитному договору⁷⁹.

Однако и этот выход не совсем отвечает принципу справедливости с точки зрения процессуальной экономии и издержек, которые придется понести супругу, являющемуся стороной обязательства для защиты своего права. Например, если к моменту расторжения брака срок погашения кредитного обязательства составляет 5 лет, теоретически супруг может подавать иск о компенсации половины фактически уплаченной суммы каждый месяц. С одной стороны, это несколько напоминает злоупотребление процессуальными правами. Но, с другой стороны, полностью возложив на одного из супругов ответственность по обязательству, несправедливым будет являться предоставление ему права на компенсацию половины уплаченной суммы лишь после того как «солидарная обязанность... будет исполнена в полном объеме»⁸⁰. В указанном деле суд не согласился с тем, что супруг, который выплачивает долг по обязательству может требовать компенсацию половины платежей, произведенных им, только после полного его погашения. Суд разъяснил, что эту компенсацию можно получать периодически, ведь обязанность возврата очередной части займа возникает и исполняется периодически.

Данную ситуацию можно разрешить и иным способом, также оставив лишь одного супруга лицом, которое несет обязательство перед кредитором по общему долгу, при этом обязав второго супруга единовременно выплатить половину оставшейся суммы. Но и такое решение, очевидно, не является

⁷⁹ Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2016 N 1-КГ16-16[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁰ Определение Воронежского областного суда от 12.04.2011 по делу N 33-1911. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

справедливым. Если представить, что у второго супруга, есть достаточная сумма денег для единовременной выплаты половины оставшейся суммы по договору, то его супруг может направить эти средства на досрочное погашение обязательства, что приведет к его неосновательному обогащению, так как общая сумма долга уменьшится. Таким образом, ни один из предложенных вариантов распределения общего долга после расторжения брака, предложенных судебной практикой не является абсолютно приемлемой и отвечающей принципу справедливости. В связи с этим представляется возможным альтернативный подход.

Необходимо выявить интересы кредиторов. Чаще всего, во время бракоразводного процесса личные отношения супругов достаточно пошатнулись, и каждый из супругов стремится решить все имущественные вопросы, связывающие с бывшим супругом раз и навсегда. Интерес кредиторов также известен - получение исполнения обязательства непосредственно должником или путем обращения взыскания на его имущество. При этом им важно сохранение имущественной массы, которая обеспечивает интересы кредиторов в период брака, неизменной даже после его расторжения.

Таким образом, с одной стороны, общий долг супругов необходимо разделить так, как хотят супруги, но с другой – необходимо оставить имущественную массу, обеспечивающую требования кредиторов, неизменной. Это возможно при построении отношений бывших супругов по модели долевых обязательств с пропорциональным ручательством, как они были названы С.В. Сарбашом⁸¹.

Суть данной категории обязательств заключается в следующем. Каждый должник исполняет свою обязанность, однако в случае неисполнения одним из должников эта обязанность в равных долях переходит на другого. Получается, что, с одной стороны, это обязательство не пассивно-солидарное, так как

⁸¹ Сарбаш С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М., 2004[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кредитор не вправе требовать выплаты всего долга от любого должника. С другой стороны, это обязательство не является долевым, так как в случае невыплаты любым должником своей доли она распределяется на остальных должников.

Таким образом, общий долг супругов подлежит разделу между ними пропорционально долям, присужденным каждому и кредитор изначально сможет требовать от каждого из бывших супругов выплаты только его части долга. В случае неисполнения обязательства одним из бывших супругов взыскание будет обращено в первую очередь на его имущество, в том числе личное и лишь потом, в случае его недостаточности, на долю второго супруга.

Можно возразить, что сохранение возможность ответственности одного бывшего супруга за неплатежеспособность второго после не является справедливой. Однако, ответственность наступает исключительно при недостаточности имущества супруга, то есть одного неисполнения недостаточно для перевода требований. Также, у погасившего требования супруга, возникает право регрессного требования к последнему⁸².

Общие долги супругов также можно распределить добровольно, путем заключения соглашения или брачного договора.

Супруги вправе поделить имущество как в равных долях, так и в любой другой пропорции. Но отступление от равенства долей не должно нарушать права и интересы третьих лиц. Если раздел произведен в целях избежания обращения взыскания на имущество одного из супругов его кредиторами, последние вправе оспорить такое соглашение о разделе⁸³. Более того, кредиторы вправе оспорить соглашение о разделе имущества, требуя признания его мнимой сделкой по ст. 170 ГК РФ или, в случае банкротства супруга, сделкой во вред кредитору (по п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

⁸² Ломакина П.А. Распределение общих долгов супругов после расторжения брака / П.А. Ломакина // Вестник экономического правосудия Российской Федерации (0869-7426). 2014. № 12. С. 92.

⁸³ Ломакина П.А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву / П.А. Ломакина // Вестник гражданского права. 2015. Т. 15. № 4. С. 45.

С 1 октября 2015 года произошли существенные изменения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым, физическое лицо может объявить себя банкротом⁸⁴.

В преобладающем большинстве дел о банкротстве наибольшую трудность составляет формирование конкурсной массы, от состава и размера которой зависит удовлетворение интересов кредиторов. Гражданин-банкрот состоять в зарегистрированном браке, из-за чего включение в конкурсную массу имущества, которое находится в общей совместной собственности становится весьма вероятной. В деле о банкротстве гражданина это обстоятельство выступает важным фактором, так как затрагиваются интересы не только должника и кредитора, но и второго супруга⁸⁵. В связи с этим законодатель устанавливает требование к добросовестности должника: запрещены действия, направленные на сокрытие информации, свидетельствующей о том, что имущество находится в совместной собственности.

При рассмотрении дел о банкротстве суд решает два принципиальных вопроса: какую часть общего имущества можно включить в состав конкурсной массы, и какой порядок её реализации. Ряд разъяснений был дан еще в 2011 году Высшим Арбитражным судом. Пленум⁸⁶ указал, что в случае, когда должник - индивидуальный предприниматель - состоит или состоял в браке, нужно исходить из того, что имущество, которое нажито супругами во время брака, является их совместной собственностью и должно быть реализовано в последнюю очередь. Но, если движимая вещь находится во владении должника, или он значится как единственным правообладателем доли в уставном капитале ООО, или в Едином государственном реестре прав отражено, что должник является единственным собственником, то конкурсный управляющий может

⁸⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

⁸⁵ Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12. С. 68.

⁸⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2011.

исходить из предположения, что имущество принадлежит только должнику. В таком случае второй супруг, который не согласен с действиями конкурсного управляющего, может обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов. П.В. Хлюстов объясняет такую позицию ВАС РФ тем, «что конкурсному управляющему сложно выяснить вопрос принадлежности имущества, а такие формальные признаки облегчают его задачу⁸⁷. По мнению автора, верной следует считать презумпцию, согласно которой имущество, приобретенное в период брака, является общей совместной собственностью супругов. А арбитражный управляющий может легко определить момент приобретения имущества, и в зависимости от того, было оно приобретено в браке или до брака - включать его в конкурсную массу или нет.

Таким образом, общим правилом, выраженным в судебной практике, является то, что только имущество, которое перешло в индивидуальную собственность банкрота после раздела общей совместной собственности может быть включено в конкурсную массу, а также подлежит реализации.

Законодатель пошел несколько иным путем, определив в ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что имущество гражданина, которое принадлежащее ему на праве общей собственности, подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина. В таких случаях второй супруг может участвовать в рассмотрении дела о банкротстве гражданина. На лицо прокредиторская позиция, имеющая своей целью быстрое формирование конкурсной массы через принудительную реализацию имущества супруга, не являющегося должником⁸⁸.

Еще одной проблемой является возможность совместного банкротства супругов. Так, должники были признаны несостоятельными, и в отношении них была введена процедура реализации имущества граждан⁸⁹. В качестве аргументов суд указал, что, граждане, подавшие совместное заявление о

⁸⁷ Хлюстов П.В. Указ. соч. С. 66.

⁸⁸ Хлюстов П.В. Там же. С. 65.

⁸⁹ Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 № А45-20897/2015// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

признании их несостоятельными, являются супругами и все имущество, имеющееся в их распоряжении, нажито во время брака и должно быть квалифицировано в качестве совместной собственности супругов, несмотря на отсутствие такого положения в законодательстве.

3.4 Раздел имущества, являющего предметом залога

Раздел общего имущества супругов является сложным процессом, который порождает большое количество проблем, как в теории, так и на практике. Достаточно распространенной является проблема раздела имущества, находящегося в залоге, например, жилого помещения, так как обязательство исполняется в течение длительного срока. Необходимо обеспечить соблюдение прав и интересов всех сторон договора, круг которых не ограничивается только супругами, - права кредиторов также должны быть учтены. Действующее семейное законодательство разрешает вопросы об имуществе, которое подлежит разделу, о порядке раздела, и о последствиях для кредиторов супругов. Рассматривая подобные дела, суды руководствуются нормами ФЗ «Об ипотеке», Семейным и Гражданским Кодексами и, конечно, договором ипотеки. П. 1 ст. 34 СК РФ относит к совместной собственности супругов имущество, которое нажито ими во время брака. При разделе общего имущества и определении супружеских долей, они признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними в силу п. 1 ст. 39 СК РФ. Но, несмотря на правовую определенность, на практике ряд проблем возникает при разделе заложенного имущества супругов, если они являются сторонами договора ипотеки.

При рассмотрении дел о разделении общего имущества, являющегося предметом залога, суды обязательно должны привлечь в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, кредиторов бывших супругов и залогодержателей подлежащего разделу имущества. Ведь раздел обязательства супругов, которое возникает в силу договора ипотеки, есть изменение договора,

заключенного с банком, без согласия которого произвести такое изменение невозможно. В случае, если стороной договора выступает один супруг, а второй – а поручитель, в этом случае, раздел обязательства есть замена стороны в кредитном договоре. Это означает, что, заявляя требование о разделе ипотечного долга супругов, по сути, сторона просит изменить условия договора, так, чтобы ответственность должника из солидарной превратилась в долевую.

То есть, вслед за присуждением каждому из супругов 50% в праве собственности на имущество, приобретенного в кредит, суд так же разделит долг пополам⁹⁰. Таким образом, вместо одного обязательства выплатить 100 %, закрепленного за одним из супругов, возникнет два самостоятельных обязательства по 50 %. Такое решение, безусловно, является очевидным, но в то же время оно обладает весьма существенными недостатками.

Приведенный выше способ раздела долга противоречит природе обязательственного правоотношения, и прежде всего его относительному характеру, так как, ответственность может нести только то лицо, которое по договорному обязательству выступало в качестве стороны договора, и только к нему могут быть обращены требования кредитора по данному договорному обязательству⁹¹. В п. 3 ст. 308 ГК РФ прямо сказано: «Обязательство не создает обязанностей для лиц, которые не участвовали в нем в качестве сторон (для третьих лиц)».

При удовлетворении судом этого требования фактически ущемляются интересы банка как кредитора, так как при заключении договора банк оценивал платежеспособность только одного супруга, являвшегося стороной договора, платежеспособность другого супруга, который стал новым должником, не проверялась. Фактически это означает перевод долга. Согласно п. 1 ст. 391 ГК, перевод долга на иное лицо допускается только с согласия кредитора и

⁹⁰ Кассационное определение Оренбургского областного суда от 02.03.2011 по делу N 33-1124/2011[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹¹ Ломакина П.А. Распределение общих долгов супругов после расторжения брака / П.А. Ломакина // Вестник экономического правосудия Российской Федерации (0869-7426). 2014. № 12. С. 82-101.

поручителя⁹². Следовательно, решение суда о разделе кредитного обязательства одного супруга без согласия кредитного учреждения не соответствует требованиям законодательства. Также, в силу п.2 ст. 367 ГК, при переводе долга прекращается и поручительство, если поручитель не дал согласие на перевод. Если банк соглашается, то оформляется дополнительное соглашение, которое является частью кредитного договора.

Верховный суд Чувашской Республики в своем решении указал: «Нормы семейного законодательства регулируют только правоотношения между супругами, а правоотношения между супругами и третьими лицами, в том числе возникшие из кредитного договора, регулируются нормами гражданского законодательства, а оно не предусматривает в качестве основания для изменения кредитного договора расторжение брака и раздел имущества супругов»⁹³.

Другой вариант развития событий имеет место, когда бывшие муж и жена соглашаются и дальше исполнять обязательство по договору путем выделения долей в праве общей собственности и производя выплаты пропорционально своей доле. Для этого необходимо обратиться в суд с требованием о разделе долга и процентов по договору. Суд удовлетворит такого рода требование, так как определение размера задолженности для каждого из должников в долях соответствует требованиям закона. При этом интересам кредитора ничто не угрожает. Определение долей не прекращает солидарной ответственности должников⁹⁴.

Однако, если один супруг поведет себя недобросовестно и не будет исполнять свое обязательство, то погашать ипотечный долг придется другому супругу. Но супруг, который исполнил обязанность за второго супруга, приобретет право регрессного требования в соответствующей сумме. Право

⁹² Казакова Е.Б. Особенности раздела имущества супругов, являющихся сторонами договора ипотеки. / Е.Б. Казакова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016. № 1-1. С. 80.

⁹³ Определение Верховного суда Чувашской Республики от 27.05.2013 по делу N 33-1704/2013[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁹⁴ Хуснетдинова Л.С. Ипотечное жилищное кредитование в Российской Федерации / Л.С. Хуснетдинова // Жилищное право. 2010. № 7. С. 103.

регресса – это право лица, самостоятельно выполнившего обязательства, требовать возмещения от другого лица, на который тоже возложены долговые обязательства, но выплачивающего денежную компенсацию имущества, которое было передано в его собственность⁹⁵.

Избежать негативных последствий можно путем заключения соглашения о разделе долга, в котором без судебного разбирательства можно указать, кто из супругов выплачивает ежемесячные платежи, кто станет собственником квартиры, в какой части, а также размер выплат второму супругу. В России подобные соглашения заключаются редко, так как брачный договор супруги не заключают, руководствуясь тем, что «любовь и доверие важнее денег», а когда брак уже распался, соглашение не заключается, потому что никто не согласен уступать⁹⁶.

Возможен и третий вариант, когда оба супруга понимают, что исполнять обязательства по договору они не будут, тогда продажа квартиры и последующий возврат непогашенной части кредита – это единственный возможный выход. Сумму денежных средств, оставшуюся после расчета с банком, супруги могут разделить между собой по своему усмотрению или в равных долях по решению суда. Продажа квартиры будет осуществляться с согласия банка и под его контролем.

Если супруги допустят просрочку платежей по договору более 3 раз в течение 12 месяцев, вне зависимости от размера задолженности, кредитная организация может инициировать процедуру обращения взыскания на заложенное по договору ипотеки жилое помещение, обратившись в суд (п.5 ст.54.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»⁹⁷). В данном случае квартира, находящаяся в ипотеке, будет реализована на торгах, а вырученную сумму перечислят в счет погашения задолженности. Сумма, оставшаяся после погашения обязательств, подлежит возврату супругам и

⁹⁵ Алимова Н.А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы // Справочно-правовая система «Гарант»: [Электронный ресурс] / СПС «Гарант» 2010.

⁹⁶ Казакова Е.Б. Указ. соч. С. 80.

⁹⁷ Об ипотеке (залоге недвижимости): фед. закон от 16.07.1998 г. №102-ФЗ ред. от 03.07.2016// Собрание законодательства РФ. 13 апреля 2015. № 15. ст. 2205.

последующему разделу между ними⁹⁸. Следовательно, в одностороннем порядке отказаться от исполнения обязательства не получится.

Перечисленные выше варианты решения применимы только в случаях, когда договор об ипотеке был заключен после регистрации брака. Но на практике часто случается так, что квартира была куплена с привлечением средств банка до заключения брака, а выплаты производились в браке за счет общих средств супругов. Согласно п. 2 ст. 223 ГК, в случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает только с момента такой регистрации. Это позволяет отнести данную квартиру к имуществу одного супруга согласно ст. 36 СК РФ. В этом случае, ущемляются интересы второго супруга, который добросовестно вносил часть платежей по кредиту. В российском законодательстве данный вопрос остается неурегулированным, в правоприменительной практике также не сложилось единого подхода к его решению.

Ежемесячные платежи по договору ипотеки, внесенные в банк в период брака, считаются совместными расходами и подлежат разделу. Возможна ситуация, в которой супруг, вправе потребовать компенсации части платежей по кредиту, а возможно и долю в квартире, поскольку производились они уже из общих средств супругов. Семейный кодекс позволяет выдвигать подобные требования также и неработающему человеку. Данная компенсация представляется справедливой, суд определяет размер компенсации либо доли каждого из супругов в квартире, учитывая в каком объеме были внесены денежные средства до заключения брака и во время супружества.

Практика идет и по пути признания выплат по ипотечному кредиту – вложениями, которые значительно увеличивают стоимость недвижимого имущества. То есть признают квартиру, приобретенную до брака с привлечением кредитных средств общим имуществом супругов в порядке ст. 37 СК РФ. Но данная позиция не является состоятельной, так как сущность

⁹⁸ Там же.

платежей по кредитному договору состоит в оплате жилого помещения, а не в его улучшении, которое значительно увеличивает его стоимость.

Другая ситуация складывается, когда супруг приобрел строящееся жилье по договору ипотеки. Тогда право собственности возникнет только после завершения строительства. Если брак будет заключен после внесения записи в ЕГРП, суд признает квартиру общей собственностью супругов. В случае, когда расторжение брака состоится до момента внесения записи в ЕГРП, то второй супруг вправе требовать денежную компенсацию части платежей по кредиту, так как с позиции законодателя выплачивался кредит совместно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках выпускной квалификационной работы был проведен анализ теоретических и правовых проблем, связанных с особенностями раздела общего имущества супругов и были сделаны следующие выводы:

Во-первых, имущественные отношения супругов лежат в плоскости регулирования как семейного, так и гражданского права. Большое количество норм ГК РФ, регулирующих имущественные отношения собственности супругов, отсылают к семейному законодательству. Необходимо верно разграничить, какое имущество принадлежит каждому из супругов, а какое является совместно нажитым.

Во-вторых, имущественные отношения супругов регулируются как в рамках договорного, так и в рамках законного режима. Первый выступает альтернативой законному режиму, который основывается на равенстве долей, и позволяет супругам самим осуществлять регулирование. В работе рассмотрена правовая природа брачного договора и соглашения о разделе имущества супругов. Также сделан вывод о невозможности изменения режима собственности супругов иными договорами, в частности договором купли-продажи с определением долей и учредительным договором хозяйственного общества.

Имущество, полученное супругом по договорам дарения или в порядке наследования, признается индивидуальной собственностью получившего его супруга. В этой сфере остается ряд проблем. Например, какова судьба имущества, полученного одним из супругов на безвозмездной основе по иным, чем дарение и наследство основаниям? Земельный участок, который был предоставлен одному из супругов в период брака в собственность на основании акта государственного или муниципального органа, признается общим совместным имуществом супругов. Также решен вопрос о покупке супругами имущества исключительно на подаренные деньги: на него не распространяется режим совместной собственности.

Анализ судебной практики позволил выявить ряд процессуальных особенностей рассмотрения дел о разделе общей совместной собственности: в качестве основного требования выступает иск о разделе совместно нажитого имущества и о расторжении брака, который подается по месту жительства ответчика; срок давности начинает течь не с момента расторжения брака, а со дня, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

В правовом регулировании раздела долей в уставном капитале или акций между супругами, обозначаются некоторые коллизии. В данном случае происходит столкновение интересов супруга, желающего получить причитающуюся ему часть имущества, и корпоративных интересов общества, в частности интерес не принимать нового участника.

Также решен вопрос о том, что доход, который был получен в браке одним супругом от использования его раздельной собственности, будет являться общим имуществом.

При рассмотрении дел о банкротстве суды сталкиваются с двумя важными вопросами: какая часть общего имущества супругов может быть включена в состав конкурсной массы, и каков порядок её реализации. Общим правилом, выраженным в судебной практике, является то, что только имущество, которое перешло в индивидуальную собственность банкрота после раздела общей совместной собственности может быть включено в конкурсную массу, а также подлежит реализации.

Также в работе рассмотрены возможные варианты раздела имущества, являющегося предметом залога, а именно недвижимого имущества. В качестве вариантов приводится выделение долей в праве общей собственности на недвижимое имущество и пропорциональная выплата долга, реализация имущества, признание недвижимости за одним из супругов, с выплатой компенсации второму супругу.

Таким образом, анализ порядка раздела совместно нажитого имущества супругов показал, что при его осуществлении всплывает столько неприятных моментов, которые даже самые юридически совершенные брачный контракт и

соглашение о разделе имущества предусмотреть не в силах. Имеется ряд коллизий и проблем, от решения которых зависит возможность супругов расторгнуть брак без взаимных имущественных притязаний.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51–ФЗ (ред. от 07 февраля 2017) // Собрание законодательства РФ. – 05 декабря 1994. № 32. ст. 3301.
2. О драгоценных металлах и драгоценных камнях : федеральный закон от 26 марта 1998 г. № 41–ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 30.03.1998. № 13. ст. 1463.
3. О несостоятельности (банкротстве) : федеральный закон от 26 ноября 2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 28 ноября 2002. № 43. ст. 4190.
4. О рынке ценных бумаг : федеральный закон от 22 апреля 1996 № 39-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 28 мая 2007. №22. Ст. 2563.
5. Об акционерных обществах : федеральный закон от 26 декабря 1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 12 января 1996. № 1. Ст. 1
6. Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон от 16 июля 1998 г. №102-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 13 апреля 2015. № 15. ст. 2205.
7. Об обществах с ограниченной ответственностью : федеральный закон от 8 февраля 1998. №14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 16 февраля 1998. №7. Ст.785.
8. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 № 223-ФЗ (ред. от 30 декабря 2015) // Собрание законодательства РФ. 01 января 1996. №1. ст. 16.

Специальная литература

9. Адаева, Е.А. Нестерова Т.И. Вопросы правового регулирования имущественных отношений супругов / Е.А. Адаева, Т.И. Нестерова // Нотариус. – 2014. – № 6. – С. 13-15.
10. Антокольская, М.В. Семейное право: Учебник / М.В. Антокольская.

- 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М. – 2010. – 432 с.

11. Белова, Т.В. К вопросу о праве общей собственности должника-гражданина или индивидуального предпринимателя при формировании и реализации конкурсной массы / Т.В. Белова // Юридический вестник ДГУ. – 2016. – № 4. – С. 101-108.

12. Богданова, И.С. Правовой режим дохода, получаемого в период брака одним из супругов от использования принадлежащего ему имущества / И.С. Богданова // Адвокат. – 2015. – № 5. – С. 10-13.

13. Боронина, М.Н. Нотариально удостоверенное согласие супруга как способ защиты прав нетитульного собственника / М.Н. Боронина // Юридическая наука. – 2012. – № 2. – С. 58-60.

14. Бутова, Е. А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую // Современное право. – 2014. – № 6. – С. 68–72.

15. Велиев, Э.И. Нормы об общих долгах супругов с позиций судебного пристава-исполнителя / Э.И. Велиев // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 7 (26). – С. 7-11.

16. Дроздова, Е.А. Исковая давность при разделе общего имущества супругов по праву Российской Федерации / Е.А. Дроздова // Экономика, социология и право. – 2014. – № 4. – С. 164-166.

17. Егоров, А.В. Многозначность понятия обязательства: практический аспект // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. С. 23 — 42.

18. Жилинкова, И.В. Брачный договор. Харьков: Ксилон, 2005. - 256 с.

19. Заботкин, А.О. К вопросу о стабильности соглашений о разделе общего имущества супругов / А.О. Заботкин // Государственный советник. – 2015. – № 3 (11). – С. 5-8.

20. Заботкин, А.О. К проблеме исполнения соглашений о разделе общего имущества супругов и брачных договоров / А.О. Заботкин // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 5 (96). – С. 165-166.

21. Зимницкая, А.С. Брачный договор и соглашение о разделе имущества как средства уклонения одного из супругов от исполнения кредитных обязательств / А.С. Зимницкая // Вестник Омской юридической академии. – 2012. – № 2. – С. 71-74.
22. Иноземцев, И.В. Законный режим имущества супругов / И.В. Иноземцев // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. – 2016. Т. 12. – № 4. – С. 25-29.
23. Казакова, Е.Б. Особенности раздела имущества супругов, являющихся сторонами договора ипотеки / Е.Б. Казакова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 1-1. – С. 78-80.
24. Кисяков, К.Д. Дарение в супружеском исполнении / К. Д. Кисяков // Домашний адвокат. – 2005. – № 10. – С. 12-13.
25. Клименко, Т. А. Правила деления // ЭЖ-Юрист. – 2010. – № 39. – С. 15.
26. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И.М. Кузнецова. – М. – 2000. – С. 97.
27. Корпоративное право: Учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению "Юриспруденция" / Е.Г. Афанасьева и др.; отв. ред. И.С. Шиткина. М.: Волтерс Клувер. – 2007. – 648 с.
28. Костюченко, Е.Ю. Новации закона «О несостоятельности (банкротстве)» и их влияние на имущественное положение супругов / Е.Ю. Костюченко // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 54-56.
29. Крашенинников, П.В. Семейное право [Электронный ресурс] : учебник, 3-е изд. / П.В. Крашенинников. // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
30. Ломакина, П.А. Добровольный раздел общих долгов супругов по российскому праву / П.А. Ломакина // Вестник гражданского права. – 2015. Т. 15. – № 4. – С. 36-53.

31. Ломакина, П.А. Распределение общих долгов супругов после расторжения брака / П.А. Ломакина // Вестник экономического правосудия Российской Федерации (0869-7426). – 2014. – № 12. – С. 82-101.
32. Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор / Е. Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2012. – № 1. – С. 63.
33. Невзгодина, Е.Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор / Е. Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2012. – № 1. – С. 63-69.
34. Низамиева, О.Н. О пределах действия презумпции общности имущества супругов и ответственности супругов по обязательствам / О.Н. Низамиева // Социально-юридическая тетрадь. – 2016. – № 6 (6). – С. 70-77.
35. Обзор судебной практики Красноярского краевого суда по спорам о разделе имущества супругов // Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: Практ. пособие. – М.: Проспект, – 2011. – 120 с.
36. Пашкова, В. А. Раздел ипотечного долга супругов / В.А. Пашкова // Жилищное право. – 2012. – № 5. – С. 51-58.
37. Полное Собрание законов Российской империи. Собрание Первое: С 149 по 12 декабря 1825 г. Т. II: с 1676 по 1688 г. / Предисловие Министра Юстиции РФ А.В. Коновалова. – СПб.: Издательство «Юридический центр пресс», – 2012. – С. 540.
38. Пчелинцева, Л. М. Семейное право России: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма. – 2004. – 688 с.
39. Рузанова, В.Д. Пределы договорной свободы супругов в изменении законного режима имущества / В.Д. Рузанова // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2016. – № 4 (49). – С. 134-138.
40. Савельев, Д. Б. Режим недвижимого имущества супругов: коллизии между зарегистрированными и фактическими правами / Д.Б. Савельев // Российская юстиция. – 2014. – № 5. – С. 15-19.
41. Савельева, Н.М. Имущество каждого из супругов: проблемы теории

и практики / Н.М. Савельева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2014. – № 2. – С. 254-261.

42. Сарбаш, С.В. Обязательства с множественностью лиц и особенности их исполнения. М., 2004 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

43. Семейное право: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Гонгало Б.М., Крашенинников П.В., Михеева Л.Ю., Рузакова О.А.; Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2010. – 300 с.

44. Сергеев, В. И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО / В. И. Сергеев // Право и экономика. – 2009. – № 2. – С. 109–113.

45. Слепакова, А.В. Правоотношения собственности супругов: монография / А.В.Слепакова. – Москва: Статут. – 2005. – 302 с.

46. Стражевич, Ю. Н. Защита корпоративных прав при разделе между супругами доли в обществе с ограниченной ответственностью / Ю.Н. Стражевич, О.И. Босык // Право и экономика. – 2015. – № 3. – С. 18-26.

47. Усачева, Е.А. Определение состава общего имущества супругов, подлежащего разделу по соглашению: свобода усмотрения сторон и ее ограничения / Е.А. Усачева // Нотариус. – 2016. – № 6. – С. 27-30.

48. Фокина, Е.М. «Любовь живет три года»: к вопросу о разделе общих активов и пассивов супругов // Современные проблемы права и управления 4-я Международная научная конференция: сборник докладов. Под редакцией И.Б. Богородицкого, Ю.В. Киселевич (ответственный редактор). М. – 2014. – С. 63-66.

49. Хлюстов, П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. – 2015. – № 12. – С. 68.

50. Чашкова, С.Ю. Некоторые вопросы правового режима супружеского имущества в договорах, заключаемых с участием супругов /

С.Ю. Чашкова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – №8. – С. 39.

51. Чефранова, Е.А. Имущественные отношения в российской семье: Практик. пособие. – М.: Эксмо. – 2008. – 120 с.

52. Чефранова, Е.А. Сделки, заключенные между супругами [Электронный ресурс] / Е.А. Чефранова // Юрист. – 2005. – № 1. // Справочная правовая система КонсультантПлюс.– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

53. Чефранова, Е. А. Исторический аспект правового регулирования имущественных отношений супругов в российском праве /Е. А. Чефранова.//История государства и права. – 2006. - № 11. – С. 19 – 22.

54. Чефранова, Е.А. Механизм семейно-правового регулирования имущественных отношений супругов: Монография. // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

55. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.04.2014 по делу № 33-12330. Документ не опубликован [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

56. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.03.2015 по делу № 33-8826. Документ не опубликован [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

57. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.10.2015 по делу № 33-39471/2015. Документ не опубликован [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

58. Кассационное определение Московского городского суда от 14.12.2015 № 4Г-12800/2015. Документ не опубликован [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. Кассационное определение Оренбургского областного суда от 02.03.2011 по делу № 33-1124/2011 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

60. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: постановление Пленума ВАС РФ и ВС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 // Российская газета. – №109. 25 мая 2010.

61. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : постановление Пленума ВС РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 // Российская газета. – №34. – 18 ноября 1998.

62. О судебной практике по делам о наследовании: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. – 2012.

63. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Соловьевой Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью : определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1564-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

64. Обзор судебной практики ВС за 1-й квартал 2004 г., утв. Постановлением Президиума ВС РФ от 23.06.2004 и 30.06.2004 г. Ответ на вопрос 15 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. №11.

65. Определение ВАС РФ от 4 августа 2008 г. № 9739/08 по делу № А53-7093/2007-С1-33 Арбитражного суда Ростовской области [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

66. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 9 апреля 2008 г. по делу по делу № А53-7093/2007-С1-33 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

67. Определение Верховного Суда РФ: от 03.02.2015 № 5-КГ14-160

Документ не опубликован. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

68. Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2011 по делу № 67-В11-55026 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

69. Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2015 по делу № 58-КГ15-11. Документ не опубликован [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70. Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2016 по делу № 1-КГ16-16 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

71. Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2004 по делу № 46-В04-15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

72. Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2016 по делу № 45-КГ16-16 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

73. Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2015 по делу № 18-КГ15-189 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

74. Определение Верховного суда Чувашской Республики от 27.05.2013 по делу № 33-1704/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

75. Определение Верховного суда Чувашской Республики от 27.05.2013 по делу № 33-1704/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

76. Определение Воронежского областного суда от 12.04.2011 по делу № 33-1911 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

77. Определение Московского городского суда от 10.12.2015 № 4Г-12525/2015. Документ не опубликован // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

78. Определение Московского городского суда от 14 апреля 2011 г. по делу № 33-10681 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

79. Определение Московского городского суда от 19.08.2015 по делу № 4Г/6-8285/15. Документ не опубликован // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

80. Определение Московского городского суда от 25 марта 2013 г. по делу № 4Г/8-2203 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

81. Определение Приморского краевого суда от 26.06.2014 по делу № 33-5026 [Электронный ресурс] // Справочно правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

82. Определение судебной коллегии Алтайского краевого суда [Электронный ресурс]: от 16.09.2009 г. // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

83. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 января 2015 г. № 78-КГ14-43.

84. Определения Верховного Суда РФ от 01.03.2016 по делу № 75-КГ15-12. Документ не опубликован // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

85. По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Астаховой Ирины Александровны положением подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2006 № 444–О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

86. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" // "Вестник ВАС РФ", № 9, сентябрь, 2011.

87. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 21.04.2005 по делу № А19-10901/04-46-Ф02-415/05-С2. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

88. Постановление ФАС Северо-Западного округа: от 04.03.2008 по делу № А56-24742/2006. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

89. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.03.2008 по делу № А56-24742/2006. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

90. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2009 года по делу № А33-14623/06 Арбитражного суда Красноярского края // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

91. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу № А45-20897/2015 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

92. Решение Федерального суда Советского района г. Красноярска [Электронный ресурс] от 2 марта 2012 г. по делу № 2-206/2012 // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

93. Апелляционное определение Красноярского краевого суда [Электронный ресурс] от 30 мая 2012 г. // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

94. Решение Центрального районного суда г. Барнаула. от 06.08.2009 г. по делу № 2-2879/09. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

95. Спор о разделе имущества супругов (на основании судебной практики Московского городского суда) // Помощник адвоката: электрон.журн. 2016.