

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

И.о. заведующий кафедрой

В.П. Богданов

подпись инициалы, фамилия

«17» 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ДОЛЯ В НАСЛЕДСТВЕ

40.03.01. Юриспруденция

Научный

руководитель С.А. Серебренникова
подпись, дата должность, ученая степень

С.А. Серебренникова
инициалы, фамилия

Выпускник

К.А. Староватова
подпись, дата

К.А. Староватова
инициалы, фамилия

Консультант

С.Я. Сорокина
подпись, дата

С.Я. Сорокина
инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Право на обязательную долю в наследстве.....	5
1.1 Общие положения о наследовании.....	5
1.2 Развитие правового регулирования обязательной доли в наследстве .	11
1.3 Общие положения об обязательной доле в наследстве.....	17
Глава 2. Отдельные положения об обязательной доле и проблемы их реализации	23
2.1 Лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве	23
2.2 Имущество, подлежащее передаче по праву на обязательную долю, и порядок определения обязательной наследственной доли.....	36
Заключение	49
Список использованных источников	51

ВВЕДЕНИЕ

Норма об обязательной доле в наследстве, пройдя длительный период становления, в своем неизменном виде существует уже более 15 лет. Она ни разу не претерпевала изменения с момента введения в действие части третьей Гражданского Кодекса Российской Федерации, учитывая то, что положения о наследовании, во всей своей совокупности, изменяются хотя бы раз в год. На первый взгляд, отсюда можно сделать вывод, что раз законодатель не считает нужным за столько лет внести поправки в данную статью, значит она безупречна. Но это только на первый взгляд.

Еще в советский период ученые говорили о важности обязательной доли в наследовании, о её целях и основных положениях. Казалось бы, недочеты в правовом регулировании обязательной доли по ГК РСФСР 1964 были учтены при принятии нового кодекса и проблемы, возникавшие в то время при применении положений об обязательной доле, больше не имеют смысла и не возникнут в новом законодательстве. Однако в ГК РФ были внесены такие новые положения, разрешение на практике которых, даже спустя 16 лет, вызывают сложности, несмотря на наличие Постановления Пленума Верховного Суда РФ, давшего разъяснения, в том числе и по вопросам обязательной доли.

Помимо всего прочего, обязательная доля имеет своим назначением материальную поддержку лиц, нуждающихся в этом по состоянию здоровья или в силу возраста. А также, она существенно влияет на наследственное имущество. Исходя из чего, нельзя допустить ошибку в признании за наследником права на обязательную долю. Основываясь на вышесказанном, вопрос обязательной доли до сих пор открыт и актуален на сегодняшний день. В связи с чем многие правоведы, такие как: А.В. Лебедева, А.В. Трапезникова, П.В. Крашенинников и др. уделяют достаточное внимание изучению этого вопроса.

Целью данной работы является исследование и обобщения основных проблем и положений об обязательной доле, определение уязвимых моментов, требующих доработки и законодательной регламентации.

Для достижения цели поставлены следующие задачи: анализ истории развития правового регулирования обязательной доли от её истоков; установление сущности и назначения обязательной наследственной доли; определение круга лиц, имеющих право на получение таковой в наследстве; определение имущества, подлежащего передаче по праву на обязательную долю, механизма определения её размера; осветить наиболее распространенные проблемы, связанные с использованием обязательной доли.

Достижение цели осуществляется путем системного, исторического, технико-юридического анализа законодательства, практики и литературных источников.

Глава 1. Право на обязательную долю в наследстве

1.1 Общие положения о наследовании

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент - так законодатель определяет понятие наследования в ч. 1 ст. 1110 Гражданского Кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ). Но, несмотря на наличие легального определения, в литературе правоведы по-разному трактуют понятие наследования.

В.В. Гущин под наследованием понимает комплекс отношений, возникающий в связи со смертью физического лица. В данный комплекс он включает множество институтов, таких как: правоотношения из факта открытия наследства, из факта принятия наследства, правоотношения по исполнению завещания и др. Критерием отнесения указанных отношений к наследственным, выступает опосредование ими передачи наследственного имущества от наследодателя к наследникам. Особенностью данных отношений выступает основание возникновения данных отношений, коим является смерть гражданина – наследодателя².

Э.Р. Рустамова выделяет наследование в субъективном и объективном аспектах. По ее мнению, право наследования в субъективном смысле – это возможность наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти и возможность наследника по принятию наследства. Право наследования в объективном смысле представляет собой совокупность правовых норм, составляющих институт права, регулирующий порядок и пределы реализации правомочий наследника и наследодателя. Так же, Э.Р. Рустамова усматривает в наследственных отношениях публично-правовые

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, N 49, ст. 4552.

² Гущин В.В. Наследственное право России: учебник для бакалавров, 2-е изд. перераб. и доп. / В.В. Гущин, В.А. Гуреев. -М., 2015. - С. 43.

начала. Они проявляются в общей заинтересованности, интересах общества в воспроизводстве отношений собственности во времени, несмотря на смену поколений. Таким образом, под наследственным правоотношением она понимает различные общественные отношения, возникающие в связи с имуществом умершего лица¹.

По мнению Б.С. Антимонова наследование понимается как переход прав и обязанностей умершего лица к другому лицу или к другим лицам на основании норм права наследования. При этом, переход гражданских прав и обязанностей в порядке наследования характеризуется следующими признаками:

а) основанием перехода является сложный фактический состав, предусмотренный нормой наследственного права;

б) переходящие права и обязанности образуют определенное единство, называемое наследством или наследственной массой;

в) лицо, приобретающее права и обязанности (наследник), является непосредственным универсальным, а не сингулярным правопреемником умершего гражданина².

Г.Г. Черемных говорит о том, что наследование есть подмен наследодателя наследником, т.е. под наследованием понимается переходящие от наследодателя к наследнику в порядке наследственного преемства имущественные и некоторые неимущественные права, составляющие единое целое³.

Несмотря на разность толкований, сущность наследования остается одна, так как законодателем точно определены основные признаки наследования.

Первым из них является - универсальность правопреемства. Сущность ее состоит в том, что правопреемнику переходит вся совокупность гражданских прав и обязанностей правопреемника, т.е. невозможен переход только

¹ Рустамова, Э.Р. Понятие, объект и субъект наследственных правоотношений / Э.Р. Рустамова // Правовая инициатива. – 2012. - №3. - С.35.

² Антимонов, Б.С. Советское наследственное право / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М., - 1955. - С. 46.

³ Черемных, Г.Г. Наследственное право России : учебник / Г.Г. Черемных. – М., 2009. - С.104.

прав, исключая обязанности, и наоборот. Так же невозможен и переход части имущества, например, переход только одной вещи из всей совокупности наследственной массы, в порядке сингулярного правопреемства. Но стоит оговориться, что в наследственных отношениях такое допустимо, но скорее, как особый порядок, чем общее правило. При завещательном отказе, легатарий получает часть наследственного имущества, а не долю. Такие отношения нельзя прямо отнести к наследованию, но тем не менее они связаны друг с другом.

До принятия части 3 ГК РФ некоторые авторы противостояли данной позиции и настаивали на том, что в наследовании должна идти речь не о правопреемстве, а о преемстве, причем не в самих правах, а в объектах этих прав¹. Но при таком подходе в наследство не включается пассив – долги наследодателя, что прямо противоречит сущности наследования. В.И. Серебровский в своих работах поддерживал данную позицию. «Долги являются... только «обременением» наследства, но не его составной частью. Долги могут уменьшить наследственное имущество (наследство), даже полностью его исчерпать, но сами в состав наследственного имущества не входят. Если бы долги входили в состав наследственного имущества, то они уже никак не могли бы «обременять» его»². На сегодняшний день данная позиция не была поддержана законодателем и не актуальна.

Вторым основным признаком является переход наследственного имущества к наследнику в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил Гражданского Кодекса не следует иное. Легального определения имущества Гражданский кодекс РФ не содержит, но исходя из смысла ст. 128 ГК РФ в него входят как вещи, так и имущественные права.

В литературе наиболее распространена точка зрения, согласно которой наследство и наследственное имущество – это единство прав (актив) и

¹ Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник: В 3 т. ; Т. 3 (4-е изд., перераб. и доп.) / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., 2006. - С. 251.

² Гушин, В.В. Указ. соч., С. 48.

обязанностей, долгов (пассив), принадлежащих наследодателю на момент открытия наследства¹. Но многие цивилисты дополняют данное определение в соответствии с характеристиками, указанными в ст. 1112 ГК РФ, т.е. ограничивают круг прав и обязанностей.

Так, ст. 1112 ГК РФ закрепляет состав имущества – вещи, иное имущество, имущественные права и обязанности, исключая при этом права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Третий признак – наследник, принявший наследство отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедших к нему активов в наследственном имуществе. Если наследников несколько, то отвечать они будут солидарно, но каждый в пределах стоимости унаследованного имущества, т.е. кредитор вправе требовать исполнения обязательства как от всех наследников (должников) совместно, так и от любого из них полностью или в части долга². Принимая наследство, наследник не вправе отказаться от долгов. Также, к наследнику переходит обязанность и по исполнению заключенных сделок, если они не носят личный характер.

Согласно ст. 1113 ГК РФ наследство открывается с момента смерти гражданина, причем как реальной, так и при объявлении судом гражданина умершим. Следовательно, тогда и начинается течь шестимесячный срок, в который наследники должны принять наследственное имущество. Само открытие наследства характеризуется двумя категориями: время открытия и место.

Вопрос определения времени достаточно значим в наследственных отношениях, так как от этого будет многое зависеть. Определение круга лиц, которые выступают наследниками; состава наследственного имущества, начала течения срока для предъявления претензий кредиторов, срока для принятия

¹ Там же. С. 49.

² Черемных, Г.Г. Указ. соч. С.112.

наследниками наследства, срока для выдачи свидетельства о праве на наследство¹.

По ранее действовавшему законодательству, днём открытия наследства являлся день смерти гражданина, но еще в советский период учеными предлагалось определять время как момент. Объяснялось это обычной логикой и защитой интересов наследников². Но законодателем это было воспринято лишь в 2016 году. И в первую очередь это повлияло на понятие коммориентов и порядок принятия наследства после них. Раннее, наследственная доля переходила по праву представления наследникам коммориентов и включалась в наследственное имущество, увеличивая тем самым его размер. После внесения изменений в ст. 1114 ГК РФ такое наследование происходит в порядке наследственной трансмиссии, передавая право принятия наследства наследникам лица, умершего позднее, минуя своего прямого наследодателя.

Сейчас для определения времени открытия наследства имеет значение момент смерти. При этом, в случае если граждане умерли в один день, а момент смерти каждого из них установить невозможно, они считаются умершими одновременно и не наследуют друг после друга. К наследованию будут призываться наследники каждого из них, в порядке наследственной трансмиссии.

При биологической смерти, моментом смерти признается «гибель головного мозга при полном и необратимом прекращении всех функций головного мозга, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Смерть мозга эквивалентна смерти человека³».

При объявлении гражданина умершим днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина таковым, а в случае, когда в соответствии с пунктом 3 ст. 45 ГК РФ

¹ Гушин, В.В. Указ. соч., С. 92.

² Никитюк, П. С. Наследственное право и наследственный процесс // Никитюк П.С.; Под ред.: Овчинникова О.В. . Кишинев, - 1973. – С. 60-61.

³ О порядке установления диагноза смерти мозга человека : Приказ Минздрава России от 25.12.2014 № 908н // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 14.05.2015.

днем смерти гражданина признан день его предполагаемой гибели, – день и момент смерти, указанный в решении суда.

Место открытия наследства важно так же, как и время. Оно значимо для реализации наследственных прав: по месту открытия наследства наследники обращаются за выдачей свидетельства о праве на наследство, по месту открытия наследники принимают или отказываются от наследства и совершают иные юридически значимые действия.

Согласно ст. 1115 ГК РФ местом открытия наследства признается последнее место жительства наследодателя, т.е., по общему правилу, место, где он постоянно и преимущественно проживал и в котором он зарегистрирован по месту жительства¹. На практике, обращают внимание на место регистрации гражданина, независимо от места его фактического проживания или пребывания. Так, если гражданин проходил срочную военную службу, местом его проживания будет военная часть, но наследство будет открыто по месту его регистрации до призыва, то же касается и лиц, находящихся к моменту смерти в местах лишения свободы, в медицинских учреждениях.

В случаях, если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если наследственное имущество находится в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящих в его состав недвижимого имущества или наиболее ценной части недвижимого имущества, а при отсутствии недвижимого имущества - место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. При возникновении споров относительно того какая часть имущества является наиболее ценной, стоимость может быть определена путем проведения экспертизы или в судебном порядке.

¹О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах : закон РФ от 25.06.1993 №5242-1 (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. - № 152. – 10.08.1993.

1.2 Развитие правового регулирования обязательной доли в наследстве

Институт наследования известен с древних времен. Еще в первобытном строе начали проявляться первые признаки наследования. В случае смерти одного из членов общины, ближайшим кровным родственникам и сородичам переходили орудия производства и предметы домашнего обихода. Конечно, в то время это было обусловлено лишь традициями и обычаями общины и обеспечивалось не правом, а общественным воздействием, и существовало только ради её благополучия. Исходя из чего, наследованием как таковым, это назвать сложно, в виду того, что все имущество принадлежало всей общине, и не делилось на частную собственность, но можно считать, что первые задатки образовались именно тогда.

В VII-V тысячелетии до нашей эры, в связи с переходом от общинной к частной собственности, появляется институт наследования. Обусловлено это было переходом к производящему хозяйству, отменой уравнильно распределения в общине, ослаблением родоплеменных связей, а также переходом к оседлому образу жизни и развитием земледелия и скотоводства¹. Зарождались понятия «твое», «мое», «чужое» и каждый теперь стремился не на благо общины, а на благо своей семьи и себя. И естественно, результат своих стараний и работ было предпочтительней оставить семье.

Со временем институт наследования только совершенствовался и одним из первых памятников права, закрепившем наследственные отношения, стали Законы Хаммурапи. Хотя регулирование и было казуальным и регламентировало лишь некоторые положения, но уже тогда можно усмотреть появление зачатков «обязательной доли». Статья 166 Законов Хаммурапи гласит: если человек взял жен для старших сыновей, а младшему жену не взял, то братья, после смерти отца, из его имущества, должны определить младшему брату серебро для выкупа. В статьях 180-182, 184 закреплены правила, согласно

¹ Гуреев, В.А. Указ. соч. С.12-14.

которым, в случае, если отец не оставляет своей дочери приданное и умирает, то она, как наследница, должна получить долю в имуществе, размер которой определяется исходя из её статуса, и может пользоваться ею пока жива.¹ Прямо о наследовании в Законах Хаммурапи речи не идет, но анализируя положения статей можно с уверенностью говорить о существовании прототипа наследственного права. Более того, из вышеприведенных статей следует, что закон, в случае отсутствия наследства у незащищенного, нуждающегося лица, оказывает ему содействие, предоставляя имущество, в чем и заключается суть обязательной доли в современном её понимании.

Следующим важнейшим этапом в развитии наследственного права выступает становление и развитие Римской империи (IV век до н.э. – VI век н.э.). Важнейшим источником римского права древнейшего периода были Законы XII Таблиц. Отдельных положений о регулировании обязательной доли они не содержали. Это объясняется тем, что Законы XII Таблиц предполагали наследование по закону основополагающим, по отношению к наследованию по завещанию. Так, таблица V гласит, что в случае смерти лица, без оставления распоряжения на случай смерти, хозяйство умершего должен забрать его ближайший агнат, т.е. лицо, находящееся в подчинении или зависимости от домовладельца, независимо от родства. Если же агнатов нет, то унаследуют сородичи². Из этого положения видно, что сам закон изначально защищает зависимых лиц, и исходя из превосходства наследования по закону и законодательного закрепления вышеуказанного положения, необходимость введения обязательной доли не появляется.

В период преторского права в Римской империи в наследственном праве появилось ограничение свободы завещания, которое к тому времени уже получило достаточно широкое распространение. Такое ограничение называлось необходимым наследованием, в силу которого наследодатель не мог

¹ Лысенко, О.Л. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран, Т1: Древний мир и Средние века / сост. О.Л. Лысенко, Е.Н. Трикоз; отв. ред. Н.А. Крашенинникова. - М., 2016. – С. 48.

² Лысенко, О.Л. Указ. соч. С. 210.

распоряжаться отдельной частью своего имущества, предназначенной для наследования определенным кругом лиц, и не имел право уменьшить размер этой части. Причиной введения такого ограничения послужила «необходимость в ограничении беспредельной свободы завещания в интересах лиц, наиболее близких к наследодателю»¹. Титул II Книги пятой Дигестов Юстиниана предусматривает, что наследодатель обязан оставить своим законным наследникам не менее $\frac{1}{4}$ части доли, которую они бы получили, в случае отсутствия завещания. Преторы считали, что четверть доли достаточна для того, чтобы исключить возможность подачи иска о признании завещания нарушающим обязанности завещателя. К лицам, имеющим право на получение такой доли относились в первую очередь дети, вдова умершего, в случае невозможности самостоятельного обеспечения, подвластные люди, если они не были упомянуты в завещании и другие.

Кроме того, в Дигестах содержится положение согласно которому завещатель, не поименовавший в завещании своих близких родственников считался нарушившим свои нравственные обязанности по отношению к наиболее близким лицам, и в момент составления такого завещания был не в здравом уме, не подразумевая при этом сумасшествие или недееспособность, а лишь указывая на «странность» такого поступка².

В новом законодательстве Юстиниана были предусмотрены не только основания для предоставления обязательной доли, но и основания лишения таковой потенциальных наследников. В частности, в новелле №115 предусмотрено 26 причин лишения обязательной доли, из них 14 для лишения наследства лиц по нисходящей линии и 8 по восходящей. Такими причинами, например, выступали: поднятие руки на родителей, нанесение им тяжкого и бесчестного оскорбления, вхождения сына в связь с мачехой или конкубиной отца, донос сына на своих родителей и др.³. Так же, новелла №115

¹ Спиридонов, А.А. Становление и развитие положений об обязательной доле в наследстве в советский период: историко-правовой аспект / А.А. Спиридонов // Успехи современной науки. - 2016. – Т.3, №5. - С.69.

² Лысенко, О.Л. Указ соч. С. 332.

³ Дроников, В. К. Лекции по системе римского права / В.К. Дроников. - Алма-Ата, 1948. - С. 163.

примечательна гибким определением размера обязательной доли. Если при наследовании лицо получило бы не менее $\frac{1}{4}$ части наследства, то обязательная доля равнялась $\frac{1}{3}$ от этой части наследства, если же менее $\frac{1}{4}$, то обязательная доля равняется $\frac{1}{2}$ от части, которую лицо получило бы по закону¹.

Анализируя Дигесты Юстиниана можно сделать вывод о более детальной и осознанной регламентации наследственных отношений и обязательной доли. И, несмотря на такую же законодательную защиту зависимых лиц и близких родственников как в законах XII Таблиц, здесь уже появляется обязательная доля в таком виде, в каком мы видим её сейчас.

В российском же законодательстве, несмотря на «римское наследие» первые указания на обязательную долю появились лишь в Советское время. Это объяснялось тем, что в дореволюционном праве был запрет на завещание родового имущества, в связи с чем, оно переходило только наследникам по закону первых очередей, коими являлись родственники. Но несмотря на это, такой запрет не мог в полной мере гарантировать защиту прав и интересов нуждающихся и незащищенных лиц. И вскоре начал подниматься вопрос о введении обязательной наследственной доли.

Как было отмечено выше, обязательная доля развивалась вместе с наследственным правом, с развитием общества и государства. В связи с этим нельзя не упомянуть Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования», принятие которого, стало следствием революции 1917 года. Государство стремилось экспроприировать частную собственность, что несомненно отразилось и на наследственных отношениях.

Согласно первой статье Декрета «Об отмене наследования» наследование по закону и по завещанию отменялось и все имущество умершего переходило в собственность государства, что выглядело вполне целесообразным, учитывая направление развития политики и стремление к упразднению товарно-денежных отношений. Кроме того, действие

¹ Новицкий, И. Б. Основы римского гражданского права / И.Б. Новицкий. - М., 1960. - С. 224.

нормативного акта имело обратную силу, распространяясь на все наследственные отношения, в случае если наследники не вступили во владение имуществом. Несмотря на такие достаточно радикальные меры, законодатель не забыл о ближайших родственниках умершего и иждивенцах. Так, нуждающиеся, т.е. не имеющие прожиточного минимума, нетрудоспособные родственники по прямой нисходящей и восходящей линии, полнородные и неполнородные братья и сестры и супруг умершего получали содержание из оставшегося после него имущества, вплоть до издания декрета, отдельно регулирующего вопрос обеспечения. При этом, если имущества не хватало, первоочередно удовлетворялись требования наиболее нуждающихся. Определение размера доли возлагалось на специальные органы¹. Исходя из таких законодательных положений потребность в установлении обязательной доли отсутствовала.

В Гражданском кодексе РСФСР 1922 года институт наследования был восстановлен, но круг наследников был ограничен, а в завещании наследодатель мог только перераспределить доли наследников по закону между собой, что так же не вызывало потребности введения обязательной доли. Но постепенно, укреплялась позиция важности семьи как ячейки общества и для охраны её интересов появилась необходимость в введении института обязательной доли². 28 мая 1928 года постановлением Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (далее – ВЦИК и СНК РСФСР) было внесено изменение в Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, согласно которому несовершеннолетнему наследнику, независимо от содержания завещания, причитается не менее $\frac{3}{4}$ той доли, которую наследник

¹ Об отмене наследования (утр. силу) : Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 // Известия ВЦИК. – 1918. – №87.

² Владимирова, Н.А. Институт обязательной доли в переломные моменты развития Российского государства / Н.А. Владимирова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. -2012. -Т.16, №3. - С. 32.

получил бы наследуя по закону¹. Это постановление сыграло большую роль, т.к. именно с этого момента в российском праве была введена обязательная доля.

Следующим актом, внесшим значительное изменение в обязательное наследование, был Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 года. Данным Указом был расширен список лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве. Если раньше это были только несовершеннолетние дети наследодателя, то теперь это еще и нетрудоспособные наследники, состоявшие на иждивении умершего не менее года до даты смерти, дети (в том числе усыновленные), супруг, родители, братья и сёстры. Также, увеличился и размер причитающейся доли, он стал равен размеру доли, которую бы наследник получил по закону². Такие изменения произошли в связи с шедшей Великой Отечественной Войной и сложившейся демографической ситуацией. Молодое поколение гибло на фронте, и положения закона не позволяли наследовать старшему поколению по восходящей линии, что выглядело достаточно спорно. Однако, право на обязательную долю имели только наследники первой очереди и если имущество, например, было завещано супруге, то наследник третьей очереди – нетрудоспособный брат, лишался права на обязательную долю³. Также, это приводило и к тому, что в случае наличия у наследодателя только одного наследника, который при этом был нетрудоспособен, такой наследодатель практически лишался возможности распоряжения своим имуществом по завещанию⁴.

¹ О дополнении статьи 422 Гражданского кодекса РСФСР примечанием 2 : Постановление ВЦИК и СНК от 28 мая 1928 (утв. Постановлением ВЦИК от 29.11.1928) (утр. силу) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1928. - №154.

² О наследниках по закону и по завещанию (утр. силу) : Указ Президиума ВС СССР от 14 марта 1945 // Ведомости ВС СССР. – 1945. - №15.

³ Моисеев, А.Б. Институт Наследования в советском праве как средство обеспечения экономических интересов государства (историко-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Моисеев Андрей Борисович. - Н. Новгород, 2010. С. 91.

⁴ Маковский, А. Наследование по закону: реальность и перспектива / А. Маковский // Закон. - 2001. - №4. - С.18.

Поэтому, с принятием Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, законодатель, в 535 статье уменьшил размер обязательной доли до не менее чем $\frac{2}{3}$ от доли, которая причиталась бы наследникам при наследовании по закону, при этом указав, что при определении размера необходимо учитывать и стоимость имущества, состоящего из предметов домашнего обихода, чего ранее оговорено в законе не было, и как правило, не учитывалось при определении размера. Последнее положение, в свою очередь, было перенесено из Основ Гражданского Законодательства 1961 года. Тем самым, юридически уменьшив размер доли, сильных фактических изменений в распределении наследственного имущества это не повлекло¹.

Последние изменения в правовом регулировании обязательная доля претерпела с введением третьей части Гражданского кодекса РФ в 2001 году. Размер доли стал еще меньше, и согласно п.1 ст. 1149 ГК РФ составляет $\frac{1}{2}$ доли, которую наследник бы получил, наследуя по закону. Правоведы снижение размера доли объясняют тем, что у значительной части населения начало появляться дорогостоящее имущество (приватизированные квартиры, земельные участки и т.д.)². Сам же законодатель уменьшение размера обязательной доли объяснял наименьшим вмешательством в волю наследодателя, выраженную в завещании³. Кроме того, в законе установлены случаи уменьшения размера обязательной доли или вовсе её лишения, что так же свидетельствует о стремлении законодателя к максимальному удовлетворению воли наследодателя.

1.3 Общие положения об обязательной доле в наследстве

Часть 1 статьи 1149 ГК РФ закрепляет понятие обязательной доли, согласно которому, это часть наследственного имущества, равная не менее чем половина доли, которую получили бы наследники, если бы они наследовали по

¹ Спиридонов, А.А. Указ соч. С.70.

² Маковский, А. Указ. соч. С.18.

³ Спиридонов, А.А. Указ соч. С.70.

закону. При чем право на обязательную долю имеют не все, а лишь некоторые группы лиц: несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, и нетрудоспособные ко дню открытия наследства иждивенцы наследодателя, входящие в круг наследников 1-7 очереди, находящиеся на иждивении наследодателя не менее года, или не входящие в круг наследников 1-7 очереди, находящиеся на иждивении наследодателя не менее года и совместно с ним проживающие.

Право на обязательную долю удовлетворяется из завещанной части имущества, даже если это приведет к уменьшению размера доли наследников по закону, а при недостаточности такого имущества из завещанной части. В связи с этим, институт обязательной доли нередко именуют как элемент, ограничивающий свободу завещания. Тоже определено и в законе: часть 1 статьи 1119 ГК РФ указывает, что завещатель вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам и в любых долях, лишить наследства одного или нескольких наследников, но свобода совершения данных действий ограничивается положением об обязательной доле.

Однако не стоит относиться к этому положению так категорично. В литературе его называют лишь реальным ограничением возможности передачи имущества наследникам, указанным в завещании¹. Право на составление завещания ограничено быть не может (исключая недееспособных и ограниченно дееспособных лиц). Как было сказано выше, на случай смерти гражданин может распорядиться любым своим имуществом, включая то, которое приобретет в будущем, в любых долях, в отношении любых лиц. При удостоверении завещания нотариусом, последний разъясняет завещателю положения статьи 1149 ГК РФ, о чем на самом завещании ставится отметка. Но это так же не означает, что завещатель в обязательном порядке должен упомянуть лиц, имеющих право на обязательную долю в своем завещании. Исходя из вышесказанного, можно подытожить, что ограничение свободы

¹ См. например: Демичев, А.А. Свобода завещания в российском праве в контексте правила об обязательной доле в наследстве / А.А. Демичев // Наследственное право. – 2013. - №1. – С. 20

завещания, упомянутое в ч.1 ст. 1149 ГК РФ как таковым ограничением воли и волеизъявления и препятствием в момент составления завещания не является. Данное положение будет иметь значение лишь тогда, когда завещание вступает в свою силу и при условии, что среди наследников имеются те, кто может претендовать на обязательную долю. Таким образом, норма о том, что обязательная доля является ограничением свободы завещания, в большей степени указана для информирования завещателя.

Как было указано выше, обязательная доля была введена ради обеспечения интересов социально незащищенных лиц, из чего явно вытекает её основная функция: предоставление материальной поддержки лицам, ранее находившихся на попечении наследодателя. Такими лицами являются: нетрудоспособные или несовершеннолетние дети, нетрудоспособные супруг, родители, иждивенцы.

Содержание детей, супруга и родителей, исходит из Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ). Главой 13 СК РФ предусмотрены положения, согласно которым, на трудоспособном лице лежит бремя содержания его нетрудоспособных детей, супруга, родителей. Такая обязанность возникает в силу закона и в силу сложившихся отношений. Семья, как ячейка общества образуется на добровольных началах, и одной из её функций является взаимоподдержка её членов. Супруг, дети и родители считаются самыми близкими членами семьи о которых нужно заботиться, чьи интересы необходимо удовлетворять, в том числе исходя и из преемственности поколений.

Что же касается иждивенцев, то примат их права на обязательную долю лежит скорее в сложившемся за год до смерти наследодателя образе жизни. В одном случае, иждивенец является наследником одной из очереди наследования по закону, но независимо от степени родства, наследует с очередью, которая призывается к наследованию в момент распределения имущества. Во втором случае, иждивенцы не входят ни в один из кругов наследования, но по каким-либо причинам находились на иждивении

наследодателя и совместно с ним проживали. Такое явление достаточно распространено на практике, например, когда граждане, еще не зарегистрировав брак, начинают совместную жизнь, ведут совместный быт, и в силу каких-либо обстоятельств, один из них находится на иждивении другого.

22 марта 2011 года Конституционный суд Российской Федерации вынес определение "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Голубевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о наследовании". В своей жалобе, гражданка Голубева И.И. указала, что указанные выше нормы необоснованно расширяют круг лиц, имеющих право на обязательную долю, тем самым уменьшая размер положенной ей доли в наследстве и нарушая конституционные нормы, предусмотренные ч. 3 ст. 17, ч.1 ст. 35 и ч.3 ст. 55 Конституции РФ.

Конституционный суд указал, что данная норма направлена на материальное обеспечение лиц, которые нуждаются в особой защите в силу возраста и состояния здоровья, и не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы¹.

Рассмотрев статус лиц, обладающих правом на обязательную долю, становится понятно, почему именно они таким правом наделены, и нуждаются в наибольшей помощи. Таким образом социальная функция является необходимой и основополагающей в наследственной доле.

Исходя из такого понимания, в литературе не раз высказывалось мнение об изменении исчисления обязательной доли. В частности, выплачивать обязательную долю не одновременно, а частями, выплатой другими наследниками содержания, которое в общей сложности не должно превышать размера установленной обязательной доли. Во избежание нарушений

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Голубевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о наследовании : определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 421-О-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

установленного порядка наследования, Н.Б. Дёмина предлагает выбирать форму наследования наследнику самостоятельно¹. Но такое положение является спорным, во-первых, фигура наследника становится больше похожей на кредитора, во-вторых, умаляется основной постулат наследования: переход всего имущества единовременно, как единое целое, в связи с чем, у такого наследника теряется право распоряжения всей долей одномоментно.

Еще одной функцией обязательной доли называют экономию государственной казны. При потере наследодателя, наследники, существовавшие ранее на его поддержку, явно лишаются «источника» своего благополучия. И, для сохранения социального баланса, государство должно предоставить им поддержку, но, во избежание излишних затрат, такие расходы государство переложило на наследодателя, оказывая поддержку нуждающимся, за счет частного имущества².

Основываясь на вышесказанном, не трудно сделать вывод о личном характере обязательной доли. При этом, принятие этой доли не является обязанностью наследника. Статья 1157 регламентирует право отказа наследника от наследства. Согласно гражданскому законодательству, отказ может быть совершен в двух видах: направленный отказ и простой отказ от права на наследство. В первом случае, наследник, отказываясь от своей доли, перенаправляет ее в пользу другого потенциального или реального наследника.

Нужно отметить, что в случае с обязательной долей, направленный отказ совершить нельзя. Прямой запрет на это действие установлен в ч. 1 ст. 1158 ГК РФ. Объясняется это все тем же личным характером такого права. Исходя из таких же соображений, отсюда вытекает и запрет перехода доли в порядке наследственной трансмиссии, установленный ч.3 ст.1156 ГК РФ.

Что же касается простого отказа, то это право ничем не ограничивается. Единственное, недееспособные или несовершеннолетние лица могут совершить

¹ Дёмина, Н.Б. Обязательная доля в наследстве как средство обеспечения прав родственников наследодателя / Н.Б. Дёмина // Нотариус. – 2005. - №4. - С.19.

² Крашенинников П.В. Самое новое законодательство о наследовании. ГК РФ (часть третья). Постатейный комментарий к разделу V части третьей ГК РФ / П.В. Крашенинников [и др.]. - М. – 2001. – С.75.

такой отказ только с согласия органов опеки и попечительства. И следует учитывать, что от части имущества, положенного по праву на обязательную долю отказаться нельзя, исходя из принципа универсальности правопреемства. Однако, если наследнику полагается имущество по разным основаниям одновременно, он вправе отказать от наследования по одному из оснований, по нескольким или по всем. Так же, следует сказать, что отказ является окончательным, и принять наследство вновь, после отказа, невозможно. Исходя из вышеопределенной сущности «ограничения свободы завещания» в случае отказа от обязательной доли, следует говорить о том, что доля переходит не к наследникам по завещанию, а о том, что наследственное имущество освобождается от ограничений¹.

Подводя итог, делаем вывод, что наследственная обязательная доля, представляет собой право на получение части имущества наследодателя, назначением которой является обеспечение и защита интересов лиц, особо в этом нуждающихся в силу возраста или состояния здоровья.

Несмотря на прямое указание в законе и достаточно широко распространенное мнение, как таковым ограничением свободы завещания обязательная доля не является. Воля и волеизъявление завещателя, в момент составления завещания, при этом никак не деформируются и не подлежат изменению в связи с нормой об обязательной доле. Это имеет значение лишь при распределении наследственного имущества, в случае если среди наследников имеется обязательный.

¹ Чепига, Т. Д. Некоторые вопросы наследования обязательной доли // Вестник МГУ. Серия X. Право. - 1964. - №3. - С. 68.

Глава 2. Отдельные положения об обязательной доле и проблемы их реализации

2.1 Лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве

Как уже отмечалось выше, правом на обязательную долю обладают не все наследники. В законе достаточно лаконично закреплен круг лиц, которые относятся к обязательным наследникам, и учитывая то, что обязательная доля оказывает значительное влияние на распределение наследственного имущества, к определению таких наследников нужно подходить ответственно, не допуская ошибок. Для этого нужно определить, кто является обязательным наследником, а кто нет.

Первыми п.1 ст.1149 ГК РФ упоминает нетрудоспособных или несовершеннолетних детей наследодателя. Здесь стоит отметить, что нетрудоспособный не равно несовершеннолетний. Даже в случае эмансипации, или вступления в брак ранее совершеннолетия, несмотря на то, что лицо обретает полную дееспособность, оно продолжает оставаться несовершеннолетним, вплоть до наступления восемнадцати лет и сохраняет право на обязательную долю в наследстве. Объясняется это отсутствием, в силу возраста у таких лиц элементарного житейского опыта. Однако существует и другая точка зрения, согласно которой, само досрочное приобретение дееспособности, уже свидетельствует о том, что лицо вполне адекватно оценивает и осознает свои поступки и их последствия¹.

При этом, признаются несовершеннолетними и те лица, у которых день наступления совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства².

В ст. ст. 1116, 1166 ГК РФ закреплена еще одна гарантия обеспечения интересов детей наследодателя. Если, к моменту открытия наследства, ребенок был зачат, но еще не родился, то раздел наследства может быть осуществлен

¹ Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник: В 3 т. ; Т. 3 (4-е изд., перераб. и доп.) / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., 2006. - С. 750.

²О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 // Российская газета. – 2012. – № 127.

только после его рождения. При этом важно, чтобы ребёнок родился живым. Для признания его наследником, не важна продолжительность жизни, т.е. она может составлять и всего секунду с момента появления на свет, главное зафиксировать факт рождения живого ребенка. И тогда его доля будет унаследована его родителями по праву наследственной трансмиссии.

Так же, в соответствии с п.2 ст. 48 СК РФ, если ребенок родился в течении трехсот дней с момента расторжения брака, признания его недействительным или с момента смерти супруга матери ребенка, супруг признается отцом ребенка, если не установлено иное. При этом, ребенок имеет право наследования наравне со всеми.

Так как по закону, принятие наследства необходимо совершать в нотариальной форме, то за малолетних, такое действие совершают их законные представители: родители, усыновители, опекуны. Лица старше четырнадцатилетнего возраста вправе принимать наследство самостоятельно, но при письменном согласии вышеуказанных лиц. Право отказа от наследства так же сохраняется и за несовершеннолетними, но он должен быть совершен в порядке и при условиях, указанных выше.

Следующие кто имеют право на обязательную долю – нетрудоспособные супруг, родители наследодателя. Первое, что необходимо тут отметить, это то, что понятие нетрудоспособности в праве наследования, отличается от понятия нетрудоспособности в праве социального обеспечения. При наследовании, нетрудоспособными считаются: лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста: 60 лет для мужчин и 55 для женщин¹. При этом, лица, имеющие право на досрочное назначение пенсии по старости, к нетрудоспособным не относятся².

В отличии от несовершеннолетних, в случае, если день наступления пенсионного возраста совпадает с днем открытия наследства, то такой

¹ О страховых пенсиях : федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ (ред. от 19 декабря 2016) // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6965.

² О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 // Российская газета. – 2012. – № 127.

наследник не будет признан обязательным. В отношении нетрудоспособных в силу возраста лиц, которым назначается пенсия по старости, такая нетрудоспособность должна возникнуть ранее дня открытия наследства¹.

Так же, к нетрудоспособным относятся и те, кто являются таковыми не в силу возраста, а в связи с состоянием здоровья – инвалиды I, II или III группы. Инвалидность должна быть установлена со дня открытия наследства или дня предшествующего, бессрочно или на срок, совпадающий с открытием наследства или более поздний².

Наследодатель Е. завещал все свое имущество Д. Нотариусом г. Москвы, ей было выдано свидетельство о праве на наследство. Г. (сын Е.) обратился с иском к Д. о признании права собственности на наследуемое имущество по праву обязательной доли. В обоснование своих требований указал, что на момент смерти его отца, т.е. на момент открытия наследства – 12.09.2012, фактически являлся нетрудоспособным, но инвалидом был признан 19.06.2013. Судом была назначена экспертиза, на разрешение эксперта был поставлен вопрос: могли ли заболевания, перенесенные Г. послужить основанием установления ему инвалидности, до момента открытия наследства? Согласно заключению эксперта, основания для установления инвалидности возникли ранее, даты открытия наследства, но не позднее 12 декабря 2010. Основываясь на заключении и фактическом состоянии инвалидности судом первой инстанции за Д. было признано право собственности на наследуемое имущество. Однако, суд апелляционной инстанции счел это решение незаконным и руководствуясь формальным положением закона указал, что инвалидность должна быть установлена до момента открытия наследства. Так же суд указал на то, что уважительной причины для несвоевременной подачи заявления об установлении инвалидности у Г. не было. В связи с чем, решение

¹ О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 // Российская газета, N 127, 06.06.2012.

² Там же.

суда решение первой инстанции является необоснованном и подлежит отмене и в удовлетворении исковых требований Г. к Д. необходимо отказать¹.

Еще две категории обязательных наследников определены ст. 1148 ГК РФ. Это нетрудоспособные иждивенцы наследодателя. Закон выделяет две группы нетрудоспособных иждивенцев. В первую группу входят граждане, независимо от того проживали они совместно с наследодателем или нет, если они: относятся к наследникам второй-седьмой очереди, при этом не входят в круг наследников призывающихся к наследованию в данный момент, ко дню открытия наследства являются нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении².

Вторую группу составляют граждане, которые не входят в круг наследников по закону первой-седьмой очереди, но ко дню открытия наследства являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним. При наличии других наследников по закону, они призываются к наследованию наравне с наследниками той очереди, которая наследует в данный момент.

Следует отметить, что признание таких лиц обязательными наследниками – новелла нового Гражданского кодекса. ГК РСФСР 1964 года, такого права, в отношении этих лиц не предусматривал. Нововведение объясняется тем, что сам наследодатель, ввиду имущественного состояния, состояния здоровья или других обстоятельств преследовал цель поддержки таких лиц.

Сущностным различием между этими двумя группами является наличие, в первом случае, или отсутствие, во втором, родственных отношений наследодатель – наследник. Объединяет их наличие нетрудоспособности и иждивения. Последние два фактора, в совокупности, и являются тем самым условием для получения права на обязательную долю. Но одного этого мало, необходимо наличие нетрудоспособности на день открытия наследства и

¹ Апелляционное определение Московского городского суда от 16.12.2015 по делу N 33-45807/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Бегичев, А.В. Наследственное право России / А.В. Бегичев. – М., 2014. - С.77.

установление факта иждивения сроком не менее чем за год до смерти наследодателя. При этом, следует учитывать, что нетрудоспособность, сама по себе не влечет за собой понятие иждивения.

В литературе иждивенцы, как лица, обладающие правом на обязательную долю, подвергаются критике и обосновывается это тем, что наследодатель самостоятельно принял на себя бремя обеспечения таких лиц и они не имеют с ним никаких родственных отношений. Если наследодатель не включил их в завещание, значит к моменту смерти, считает себя исполнившим обязанность по содержанию этих лиц, и они не нуждаются в выделе наследственного имущества. А предусмотренная доля в наследстве в отношении таких иждивенцев идет в противовес изъявленной воле наследодателя. И перенесение этого бремени на иных наследников считается необоснованным. В связи с чем, предлагается уменьшить размер обязательной доли для такой категории иждивенцев до $1/4$ ¹. Как правило, основным доходом наследодателя является осуществление трудовой деятельности, отношения по которой прекращаются со смертью лица. И у родственников, принявших наследство, не всегда есть возможность к содержанию иждивенцев наследодателя, тем более, что такую обязанность приняло на себя государство в соответствии со ст. ст. 7, 39 Конституции РФ².

Но, говоря о нарушении воли наследодателя, следует отменить, что при составлении завещания нотариус разъясняет все положения, касающиеся обязательных наследников, и завещатель может целенаправленно не включать иждивенца в завещание, если посчитает что причитающаяся ему доля по закону вполне схожа с его волеизъявлением. Также, спорно и положение о перенесении бремени предоставления доли на других наследников. Во-первых, выдел доли осуществляется из имущества наследодателя, более того, из незавещанного. Поэтому предполагается, что интересы наследников по

¹ Дёмина Н.Б. Указ соч. С. 20.

² Иншина, Р.С. Отдельные аспекты ограничения права на обязательную долю в наследстве / Р.С. Иншина, Л.А. Мурзалимова [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

завещанию затронуты не будут, тем более законодателем это достаточно регламентировано. Во-вторых, наследники самостоятельно ничего не теряют и не выдают долю иждивенцам «из своего кармана».

Категория нетрудоспособности была разъяснена выше, сейчас же, следует уделить внимание понятию иждивения. Прежде всего, содержание наследодателем иждивенца должно быть полным, или систематически таким, что содержание, предоставляемое наследодателем, являлось для иждивенца основным источником к существованию, даже при наличии другого источника дохода.

Гражданка З. обратилась в суд с иском об установлении факта принятия наследства, признании недействительным свидетельства о праве на наследство по завещанию в части обязательной доли, признании права собственности на долю в наследуемом имуществе - квартиру и вселении в нее. Верховный суд установил: наследодателем было оставлено завещание, по которому, все принадлежащее ей имущество было завещано гражданке Ю. Истица приходилась наследодателю двоюродной сестрой и в силу возраста являлась нетрудоспособной. Суды первой и апелляционной инстанций, ввиду отсутствия наследников первой очереди призвали З. к наследованию в качестве обязательного наследника и присудили имущество в размере 1/14 доли в праве на наследство, исходя из п.1 ст. 1149 ГК РФ. Верховный Суд РФ, посчитал такое решение существенно нарушающим права и законные интересы гражданки Ю. и обосновал это тем, что наличие лишь одного состояния нетрудоспособности, не дает право на получение обязательной доли, по основанию, предусмотренному ст. ст. 1148, 1149 ГК РФ. В материалах дела не было сведений о подтверждении факта нахождения З. на иждивении Д. Верховный суд постановил отменить решения нижестоящих судов и направить дело на новое рассмотрение¹.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N 49-КГ16-10 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Лица, состоящие в браке, в большинстве случаев признаются судами как совместно проживающие. Алтайским краевым судом было рассмотрено дело, согласно которому, гражданка И. действующая от имени своего несовершеннолетнего сына Д. обратилась в суд с иском об установлении факта нахождения Д. на иждивении умершего Н., о включении в число наследников, и признании права на обязательную долю. Судом было установлено, что Д. не был усыновлен Н. в связи с чем, не является наследником первой очереди, на иждивении Н. не состоял, так как И. получала пособие на ребенка и полностью обеспечивала его. Так как, заключив брак И. и Н. проживали вместе, а в соответствии со свидетельством о рождении Д. единственным родителем являлась И. (в графе отец стоял прочерк) суд посчитал, что факт совместного проживания, являющийся необходимым условием для призвания к наследованию обязательной доли в соответствии с п.2 ст. 1148 ГК РФ, Н. и Д. установлен. Кроме того, суд посчитал, что факт нахождения на иждивении так же имел место быть. В обосновании этого, суд указал, что, независимо от факта получения И. пособия на ребенка, они совместно с Н. имели общий бюджет, где его основным источником пополнения выступала заработная плата Н. исходя из совместного проживания Д. и Н., последний систематически содержал сына И., что являлось основным средством к существованию, независимо от факта получения пособия¹. Таким образом, за Д. было признано право на обязательную долю в наследстве, как за иждивенцем, не относящимся к категории наследников 2-7 очереди, но совместно проживающим с наследодателем и систематически получающим от него содержание.

В литературе не раз возникал вопрос: в каком порядке произойдет наследование, если лицо имеет право наследования по праву предоставления и одновременно является нетрудоспособным иждивенцем наследодателя. Правоведами высказывались разные точки зрения: одни говорили, что в данном

¹ Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 12.08.2015 по делу N 33-7453/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

случае необходимо наследовать как нетрудоспособный иждивенец, т.к. если бы основной наследник дожил до момента открытия наследства, то наследование по праву представления не возникло бы, а лицо было бы призвано к наследованию в качестве нетрудоспособного иждивенца наравне с другими наследниками данной очереди. Другие авторы придерживаются позиции, что в данном случае наследнику необходимо предоставить право выбора, т.к. ни порядка наследования, ни очередности это не изменит¹.

Нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, являющиеся внуками наследодателя и их потомками, наследующие по праву представления, которые не призываются к наследованию в составе соответствующей очереди, наследуют как нетрудоспособные иждивенцы, независимо от совместного проживания с наследодателем. При отсутствии других наследников по закону, они наследуют самостоятельно в порядке восьмой очереди. Так же, самостоятельное наследование данной категории лиц происходит в случаях непринятия наследства вышестоящими очередями, их отстранения от наследования или отказа².

Следует так же отметить, что гражданин, получатель ренты пожизненного содержания с иждивением, в смысле наследственного права не будет являться иждивенцем, а значит и обязательным наследником. Обосновывается это тем, что такое иждивение является возмездным. И в случае смерти плательщика ренты, к его наследникам переходит обязанность по содержанию получателя ренты.

Говоря о статусе обязательного наследника, в литературе рассматривался вопрос, кем же он, все-таки, является: лицом, имеющим право получить часть наследственного имущества или же обладает правом требования к другим наследникам. Иначе говоря, наследник он или кредитор. Ссылаясь на то, что даже «вопреки воле наследодателя» обязательная доля подлежит выделу и

¹ Гушин, В.В. Указ. соч. С. 103.

² О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 // Российская газета, N 127, 06.06.2012.

наследодатель не вправе лишить обязательных наследников имущества, последние являются полноправными наследниками, наравне со всеми¹. Из этого следует, что обязательные наследники, как и все другие, должны нести ответственность по долгам наследодателя в пределах своей доли.

Но п. 3 ст.1149 ГК РФ, установил, что в долю обязательного наследника, в том числе входит и стоимость адресованного ему завещательного отказа. Согласно п.1 ст. 1137 ГК отказополучатель приобретает право требования к наследникам и фактически является кредитором, в связи с чем, возникает противоречие. В литературе к такому положению закона относятся не однозначно.

Одни авторы говорят, что отказополучатель является кредитором, не входя в круг наследников, поэтому поручение наследодателя о совершении каких-либо действий имущественного характера в пользу других лиц правильнее именовать завещательным распоряжением². Другие говорят, что отказополучатель становится преемником лишь в отдельном праве наследодателя, т.е. сингулярным³. Или то, что между отказополучателем не возникает никаких отношений правопреемства, т.к. у наследника перед отказополучателем обязанность возникает впервые, а не передается от наследодателя, так как на момент открытия наследства ее объективно не существует⁴.

Несмотря на вышеприведенные точки зрения, п.2 ст. 1160 ГК РФ четко определяет, что наследник может одновременно являться и отказополучателем, но данное положение противоречит сущности завещательного отказа. Последний предназначен лично для отказополучателя, что по сути ставит его в статус кредитора. Но приобщая такое имущество к наследственному, в случае

¹ Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву // В.И. Серебровский [и др.] ; – М., 2007. - С. 147.

² Там же. С. 151.

³ Никитюк П. С. Проблемы советского наследственного права: Дис. ... д.ю.н. : 12.00.03 / Никитюк Пётр Семёнович. - М., 1975. - С. 256.

⁴ Черепяхин, Б. Б. Труды по гражданскому праву // Б.Б. Черепяхин; науч. ред. С.С. Алексеев. - М., 2001. - С. 427.

долгов наследодателя, на него может быть обращено взыскание, что в корне разнится с природой завещательного отказа¹.

Говоря о правах обязательного наследника, несомненно, основным является право принятия или отказа от обязательной доли. В литературе нет однозначного подхода к природе данного права. Б.А. Булаевский утверждает, что это право входит в общую правоспособность гражданина, а порядок его осуществления основывается на общих нормах о дееспособности. В результате чего, дееспособные лица самостоятельно решают вопрос о принятии или отказе от наследства. За недееспособных, частично дееспособных или ограниченно дееспособных лиц это решение принимаю их законные представители, опекуны или попечители². Другие авторы рассматривают право на принятие обязательной доли как особое субъективное гражданское право, которое не опосредует обязанность. Или как одностороннюю сделку, для совершения которой, достаточно лишь волеизъявления наследника³.

Исследуя механизм реализации права на вступление в наследство выделяют несколько стадий. Первая – так называемая стадия состояния. Она предполагает наличие определенных условий, юридически позволяющих гражданину быть наследником, т.е. наличие в законе норм, которые закрепляют такую возможность. В отношении обязательного наследника это норма ст. 1149 ГК РФ, которая указывает на условия, наличие которых необходимо для приобретения статуса обязательного наследника. Данные условия были подробно рассмотрены выше, в связи с чем не имеет смысла их дублировать.

Вторая стадия – стадия формирования субъективного права. Она включает в себя такие юридические факты, которые позволяют объективное право перенести на каждую конкретную ситуацию. В случае с обязательной долей, таким юридическим фактом является смерть наследодателя или объявление его умершим, следствием чего является открытие наследства.

¹ Мусаев, Р.М. Ответственность обязательного наследника / Р.М. Мусаев // Наследственное право. – 2010. - №3. – С. 14.

² Булаевский, Б.А. Наследственное право / Б.А. Булаевский [и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. - М., 2005. – С. 164.

³ Крашенинников, П.В. Наследственное право / П.В. Крашенинников. – М., 2016.. – С. 118.

Далее, необходимо совершить активные действия по подаче заявления о принятии наследства и выделе обязательной доли в компетентные органы, как правило это нотариус. Но одним заявлением это не ограничивается, необходимо подтвердить свой статус обязательного наследника, предоставив все необходимые документы, и, если необходимо, обратиться в суд для подтверждения нахождения наследника на иждивении наследодателя. После признания органами наследника обязательным и по истечении шестимесячного срока, он получает свидетельство о праве на наследство. В этот момент, право считается юридически реализованным. Фактической реализацией считается использование полученного имущества. Эта стадия называется стадией фактического и юридического осуществления права.

Если обязательный наследник принимает решение об отказе от обязательной доли, то его реализация возможна двумя путями: действия – подачи заявления нотариусу об отказе от обязательной доли или бездействия – неподача такого заявления. Если обязательный наследник желает отказаться от наследства по закону в пользу конкретного лица, то это возможно только путем совершения активных действий по подаче заявления в компетентные органы¹.

В случае, если наследник принимает наследство по праву обязательной доли, то в его обязанность, как и других наследников входит принятие наследства в порядке универсального правопреемства, т.е. не только актив, но и, так называемый пассив – долги наследодателя и ответственность по ним в пределах полученной наследственно доли. И в случае наличия завещательного отказа, стоимость которого, как было сказано выше, идет в зачет размера обязательной доли, исполнить его.

Несомненно, у обязательного наследника есть и другие права и обязанности, но в большинстве своем они схожи с правами и обязанностями других наследников, поэтому не будем на них останавливаться.

¹ Вавилин, Е.В. Механизм осуществления права на принятие наследства / Е.В. Вавилин // Наследственное право. - 2009. - № 1. – С. 16-18.

Не смотря на социальную значимость и цель обязательного наследования, в законе предусмотрен случай, когда обязательные наследники не могут быть призваны к наследованию. Он закреплен п.4 ст. 1117 ГК РФ и говорит о недостойных наследниках.

ГК РФ выделяет две категории недостойных наследников. Первая – лица, не имеющие право наследовать ни по закону, ни по завещанию, вторая – лица, лишённые права наследования по закону. Так как обязательные наследники, наследуют по закону, то к ним применимы оба положения. Законодателем установлено такое разграничение исходя из принципа свободы завещания. Если при жизни наследодатель выразил волю завещать имущество лицу, и недостойное поведение этого лица не изменило воли наследодателя, то она должна быть исполнена.

К первой группе относятся лица, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, его воли или наследников, способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся доли, при условии, что эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. В литературе не решен вопрос о противоправности действий. Одни авторы говорят об уголовно-правовой природе поведения, исходя из того, что «противоправность» присуща уголовному праву, в гражданских же отношениях, как правило, употребляют термин «противозаконности». Другие же авторы говорят о том, что здесь возможны и гражданско-правовые правонарушения. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» закреплено, что противоправные действия должны быть подтверждены приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу. Таким образом, и та и другая позиции имеют место быть.

Так же, в ч.1, ст.1117 ГК РФ не сказано о мотивах лица, совершившего противоправные действия. Возникает вопрос, будет ли оно признано недостойным наследником, в случае совершения преступления на бытовой почве. Например, убийство потенциальным наследником своего брата в ходе

обычной ссоры. В данном случае не преследуется цель увеличения своей доли, но как результат такое последствие мы имеем. Так же, законодателем не установлен срок совершения преступления до момента открытия наследства. Попадет ли под квалификацию ч.1 ст.1117 ГК РФ данное преступление, если оно совершено за 3 года до момента открытия наследства? В доктрине на этот счет есть два подхода. Первый – теория объективной направленности недостойного наследника. Здесь необходимым условием отстранения лица от наследования является объективная связь действий и результата, т.е. мотив роли не играет. Второй – теория субъективной направленности, которая гласит что отстранять необходимо лишь того наследника, умысел которого был прямо направлен на достижение результата в наследственных отношениях. Исходя из формулировки нормы, а именно фразы «пытались способствовать» большинство авторов тяготеет ко второй теории¹. Однако судебная практика тяготеет к первой позиции, согласно которой, мотив не имеет значение, т.к. согласно ГК РФ важен лишь умышленный и противоправный характер действия наследника².

Данная позиция является более справедливой, т.к. одна из целей наследования – обеспечение материальных интересов наиболее близких к наследодателю лиц. И исходя из института семьи и других отношений, связывающих наследодателя и наследника, умышленное причинение смерти наследодателю недопустимо как в целом, так и в рамках наследования. То же относится и к обязательному наследнику, т.к. закон их интересы и социальное обеспечение ставит достаточно на высокие позиции и совершение таких противоправных действий, в рамках морали, должно лишать их права на получение наследства.

Ко второй категории относятся лица, не имеющие права наследовать по закону. Это родители после детей, которые в отношении последних лишены

¹ Абраменков, М.С. Наследственное право : учебник для магистров / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов ; отв. ред. В.А. Белов. – М., 2015. - С. 122.

² Обзор судебной практики по делам о наследовании Ростовского областного суда от 06.12.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант» – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

родительских прав и не восстановлены в них ко дню открытия наследства. Лица, злостно уклоняющиеся от возложенных на них законом обязанностей по содержанию наследодателя по требованию заинтересованного лица, так же могут быть отстранены от наследования по закону. Такие обязательства, как правило, имеют алиментный характер и закреплены в Семейном кодексе Российской Федерации. К ним, например, относятся: родители, не выполнявшие обязанности по содержанию нетрудоспособных детей; супруги, не выполнявшие обязанности по материальной поддержке друг друга и др¹. К заинтересованным лицам в данном случае можно отнести: наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве; прокурора, обратившегося в суд с целью защиты государственных, общественных интересов или интересов других лиц; граждан, обратившихся в суд с целью защиты своих прав и интересов².

Основания для признания лица недостойным наследником должны быть установлены судом, при чем доказываемые обстоятельства должны быть не любые, а те, в результате которых виновный мог быть призван к наследованию или увеличена его доля, доля других лиц и т.п.

Недостойный наследник, получивший наследство признается неосновательно обогатившимся и обязан возвратить полученное наследство в том виде, в котором оно было получено. Если же это невозможно, то недостойный наследник обязан возместить стоимость имущества, убытки, доходы, полученные за время пользования имуществом и проценты³.

2.2 Имущество, подлежащее передаче по праву на обязательную долю, и порядок определения обязательной наследственной доли

Как было отмечено выше, наследственное имущество представляет собой совокупность активов и пассивов, т.е. прав и обязанностей, долгов

¹ О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 // Российская газета, N 127, 06.06.2012.

² Абраменков, М.С. Указ. соч. С. 50.

³ Абраменков, М.С. Указ. соч. С.51.

наследодателя, принадлежащих ему к моменту смерти, не связанные с личностью наследодателя и не имеющие личный характер.

Любые права на имущество обязательно должны возникнуть на законных основаниях, будь то приобретение имущества на праве собственности по договору купли-продажи, или по давностному владению. Нельзя включить в состав наследства имущество, которым наследодатель завладел преступным путем или в статусе недобросовестного приобретателя.

Под вещами понимают предметы материального мира, над которыми возможно установить господство. Для включения вещи в наследуемое имущество необходимо подтверждение на нее право собственности наследодателя. Под иным имуществом законодатель предлагает понимать в том числе и имущество, на приобретение которого было явное волеизъявление, но в связи со смертью, наследодатель не успел получить правоустанавливающие документы. В частности, если гражданин подал заявление на приватизацию, подготовил все необходимые документы, свое заявление не отозвал, но умер до момента оформления договора, такое имущество включается в наследственную массу по требованию наследника¹.

Включению в наследственную массу подлежит и имущество право собственности на которое еще не возникло, но оно находилось во владении. Законом установлено, что при преемстве, коим и является наследование, перерыв давностного владения не наступает, в результате чего, наследник получает право владения и пользования таким имуществом, и в последствии - право приобретения права собственности по давностному владению.

Права и обязанности, так же должны возникнуть при жизни наследодателя. Права, возникшие после смерти наследоваться не могут. Некоторые ошибочно полагают, что если наследодатель был застрахован, и погиб в результате наступления страхового случая, то наследники унаследуют право на получение

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) // "Солидарность", N 9, 01 - 08.03.2017.

страховой выплаты, если не был указан другой выгодоприобретатель. Но правопреемства здесь не возникает и право на получение выплаты не будет входить в наследованную массу, т.к. возникает со смертью наследодателя. Наследники действительно имеют право на получение страховой выплаты, но уже совсем в другом правоотношении, не касаясь наследственного. В отношении обязанностей наследник должен исполнить заключенную сделку, если исполнение не носит личный характер. Если наследодатель заключил договор на продажу квартиры, обеспеченный задатком, но умер до передачи недвижимости, то наследник обязан исполнить договор, или в соответствии с ч.2 ст. 381 ГК РФ вернуть покупателю задаток в двойном размере¹.

При этом, из наследства исключаются права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя. Связано это с тем, что реализация таких прав и исполнение обязанностей обусловлены навыками и умениями наследодателя, реализовать которые, наследнику не представляется возможным. Сюда можно отнести как творческие навыки, так и, например, определенные профессиональные знания и умения. Так же, исключается и, например, обязанность по уплате алиментов, т.к. она носит личный характер, и с моментом смерти перестает существовать. Но, если при жизни наследодателя возник долг по уплате алиментов, то соответственно, супруг, ребенок или другое лицо в пользу которого уплачивались эти алименты приобретает права кредитора и помимо получения наследства, если они являются наследниками, имеют право предъявлять требования о погашении задолженности. Но возникает вопрос, может ли полученное ими по наследству имущество быть обращено в их пользу по ранее возникшим долгам наследодателя? В таком случае, имеет место погашение обязательства, в связи с совпадением должника и кредитора в одном лице.

Часть 2 ст. 1112 ГК РФ упоминает, что в наследство не входит так же и право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина,

¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 года // Бюллетень ВС РФ. – 2006 №5.

однако наследники вправе получить денежные средства, подлежащие выплате наследнику в связи с причинением ему вреда жизни или здоровью на момент смерти, в т. ч. через суд, или получить присужденную, но не выплаченную компенсацию.

Гражданка Л. обратилась с жалобой в Конституционный суд об оспаривании положений части 2 статьи 1112 ГК РФ. Прокурор обратился в суд в интересах гражданина М. – мужа Л. с требованием о взыскании недополученных денежных сумм и компенсаций, положенных вследствие получения увечья в связи с ликвидацией последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Требования прокурора были удовлетворены судом первой инстанции в полном объеме. Так как М. умер до вступления решения в законную силу судебная коллегия кассационной инстанции ссылаясь на часть 2 статьи 1112 К РФ отменила предыдущее решение и прекратила производство по делу. Суд надзорной инстанции оставил заявление без рассмотрения, не усмотрев существенных нарушений прав и законных интересов заявителя. Конституционный суд указал, что согласно ст. 1183 ГК РФ присужденные, но неполученные по какой-либо причине суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью наследодателя подлежат выплате совместно проживавшим членом семьи наследодателя в течении четырех месяцев с момента открытия наследства при предъявлении требований обязанному лицу. При пропуске срока или неиспользовании права выплаты переходят в наследственную массу. В этом смысле, часть 2 статьи 1112 ГК РФ не препятствует в получении присужденных сумм наследниками и не является неконституционной¹.

То же положение закреплено и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Право на возмещение вреда причиненного жизни или здоровью гражданина, в состав наследства не входит, но наследники вправе обращаться, в т.ч. с исками в суд о выплате присужденных, но не выплаченных денежных

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2009 № 756-О-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

средств, либо вступать в процесс в порядке правопреемства. В случае предъявления требования о перерасчете компенсационных сумм, суд вправе отказать в принятии искового заявления или прекратить производство по делу¹.

Так же не входят в наследственную массу имущество, обещанное по дарению. В этом случае, как и в обязательстве, наследники должны исполнить обязанность наследодателя по передаче вещи одаряемому, при этом не претендуя на нее (ст. 581 ГК РФ). Это положение основывается на том, что наследодатель, относительно этого имущества уже выразил свое намерение, и дарение неразрывно связано с личностью одаряемого, которая к моменту смерти не изменится, а значит и нет оснований не совершать его².

Истица М. Обратилась в суд с иском о признании договора дарения заключенным, исключения квартиры из наследственной массы и признании права собственности на указанную квартиру. Истица указала что между ней и Л. был заключен договор дарения, но в связи со смертью дарителя, договор не был зарегистрирован. Судом первой инстанции в удовлетворении требований было отказано в виду отсутствия регистрации договора дарения. Суд апелляционной инстанции установил, что спорная квартира, принадлежащая Л. на праве собственности, была подарена дочери М. по договору дарения совершенному в простой письменной форме. Согласие супруга Л. на заключение донного договора было нотариально удостоверено. После смерти Л. к наследству призывались дочь, сын, супруг и мать Л. Ссылая на то, что обязательная регистрация договора дарения была необходима до внесения изменений в ГК РФ, а договор был заключен после, апелляционный суд указал, что договор был заключен с момента достижения соглашения сторонами. В связи с чем, обязательства по заключенным договорам переходят к

¹ О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 // "Российская газета", N 24, 05.02.2010.

² Черемных, Г.Г. Указ. соч. С.108.

наследникам и указанная квартира не входит в наследственную массу, и на праве собственности принадлежит М¹.

Все вышеуказанные положения применимы и к обязательным наследникам, никакие изъятия в отношении них, касаемо имущества законодательно не предусмотрены. Даже наоборот, выше было изложено положение п. 3 ст.1149, предусматривающего зачет стоимости завещательного отказа в обязательную долю наследника. Но есть одно существенное положение, не позволяющее обязательному наследнику претендовать на завещанное имущество. Частью 2 ст. 1149 ГК РФ предусмотрено, что обязательная доля удовлетворяется из незавещанного имущества, и только при ее нехватке, с учетом всего имущества может быть привлечено имущество по завещанию. При этом следует помнить, что размер обязательной доли определяется исходя из стоимости всего имущества, включая предметы домашнего обихода и завещанного имущества².

При распределении имущества не стоит забывать и о преимущественных правах³. Так, при наследовании неделимой вещи, наследник, в том числе обязательный, обладавший правом общей собственности на такую вещь совместно с наследодателем имеет преимущественное право на получение такой вещи, перед наследниками такого права не имеющими, независимо от пользования этой вещью. В случае если никто из наследников правом на вещь не обладал, преимущественного право будет принадлежать тому, кто постоянно пользовался неделимой вещью (ст. 1168 ГК РФ).

Наследодателем Р. было оставлено завещание, согласно которому долю в квартире наследовала Б. Нетрудоспособная супруга Р. – А., имеющая право на обязательную долю, проживала в этой квартире и имела долю в спорной

¹ Апелляционное определение Московского областного суда от 16.09.2015 по делу № 33-22238/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 // Российская газета, N 127, 06.06.2012.

³ Комментарий к разделу V части III Гражданского кодекса РФ «Наследственное право» / Ю.Ф. Беспалов [и др.] ; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М., 2016. – С.90.

квартире. А. обратилась с иском в суд об признании права собственности на спорную долю, ссылаясь на преимущественное право на неделимую вещь в соответствии с п. 1 ст. 1168 ГК РФ. Суд первой инстанции, исходя из того, что А. – обязательный наследник, отказал в удовлетворении требований, ссылаясь на то, что она не может претендовать на завещанное имущество, т.к. незавещанного достаточно для покрытия обязательной доли. Апелляционный суд счел данное решение нарушающим материальные права истца и определил удовлетворить требования истца и признать за А. право собственности на спорную долю в квартире, с присуждением Б. компенсации, основываясь на том, что хоть и незавещанного имущества для удовлетворения обязательной доли достаточно, истица обладает преимущественным правом на долю в квартире, исходя из наличия регистрации её права общей долевой собственности в данной квартире¹.

Аналогично положению о неделимом имуществе решен вопрос относительно предметов обычной домашней обстановки и обихода. Лицо, проживающее совместно с наследодателем на день открытия наследства, имеет преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли такого имущества, по сравнению с другими наследниками, не проживавшими с наследодателем. Но на законодательном уровне не закреплено понятия предметов обычной домашней обстановки. Постановление Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам о наследовании» указывает лишь на то, что антиквариат и предметы представляющие художественную или иную культурную ценность к предметам домашнего обихода относятся не могут. Но и это лишь оценочные понятия, в связи с чем на практике возникают вопросы. Во-первых, как правило, на такое имущество отсутствуют правоустанавливающие документы, в результате чего становится затруднительным решение вопроса о принадлежности такой вещи конкретному

¹ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.01.2013 N 33-851/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лицу. Во-вторых, перечень предметов домашнего обихода не определен, в связи с чем наблюдается разность в отнесении имущества к данной категории.

При определении размера обязательной доли на практике возникает множество вопросов. Связано это прежде всего с тем, что сам законодатель, определяя размер обязательной доли, варьирует её границы, говоря в пункте 1 статья 1149 ГК РФ о том, что доля определяется в размере не менее половины доли, которая причиталась бы обязательному наследнику при наследовании по закону, а в пункте 4 той же статьи, что при наличии оснований, и без того маленькую долю, можно уменьшить или вовсе отказать в её присуждении.

Как указано выше, размер обязательной доли зависит от нескольких факторов, в связи с чем можно говорить о некой ступенчатости в исчислении её размера. Во-первых, необходимо определить стоимость всего имущества, оставшегося после наследодателя. И если проблемы с оценкой недвижимого имущества или ценного движимого, такого как, например, автомобиль, решаемы, то вопрос об оценке вышеупомянутых предметов обычной домашней обстановки и обихода открыт. Более того, их как правило не включают в текст завещания путем поименования каждого предмета. Если завещатель и желает их передать кому-либо, то как правило в совокупности, со всем остальным имуществом в целом, поэтому воля завещателя определяется в завещании как: передать все принадлежащее мне на праве собственности движимое и недвижимое имущество, которое будет иметься ко дню открытия наследства конкретному лицу. В случае если завещатель все-таки хочет указать конкретное имущество из предметов обычной домашней обстановки и обихода в своем завещании, то ему необходимо его индивидуализировать настолько, что при открытии наследства у наследников не оставалось сомнений, что это именно то имущество. Но на практике это довольно затруднительно, все по той же причине отсутствия правоустанавливающих документов, поэтому такое в завещаниях встречается довольно редко. Кроме того, стоит ли говорить, что такие предметы имеются в каждой семье, и их игнорирование при определении стоимости всего имущества привело бы к в корне неправильному расчету.

Так же остается открытым и вопрос о наследовании денежных вкладов. Нотариусы, делая запрос в банки или иные коммерческие организации получают сведения о состоянии счета на момент смерти наследодателя и на день ответа на запрос. При оценке имущества, как правило, используют сумму накоплений на день смерти наследодателя. Но банки обычно выдают накопления в размере на день обращения наследников за вкладом или на момент выдачи свидетельства о праве на наследство. То есть получается ситуация, в которой фактический размер наследства, получаемого по денежному вкладу, больше размера, определённого нотариусом или компетентными органами. К значительному умалению прав наследников это не ведет, даже наоборот, но здесь явно прослеживается нарушение в оценке фактической стоимости имущества, хоть и не по вине компетентных лиц.

После определения стоимости всего имущества, необходимо правильно определить круг наследников по закону. Обычно проблем с этим не возникает. Здесь следует учитывать всех наследников по закону в рамках призываемой к наследованию очереди, включая наследников по праву представления, а также наследников по закону, зачатых при жизни наследодателя и рожденных живыми после открытия наследства.

Статья 8 Федерального закона «О введении в действие части третьей ГК РФ» содержит норму, закрепляющую правило, согласно которому, к завещаниям, составленным до 1 марта 2002 года, применяются порядок определения размера обязательной доли, предусмотренный в ст. 535 ГК РСФСР 1964 года¹. Данное положение вполне обосновано, ведь составляя завещание, лицо рассчитывало на действующий порядок определения доли, и, наверняка, зная, что обязательная доля уменьшится, завещание было бы изложено иначе, с другим распределением имущества между наследниками. Однако, на практике это положение вызывает большой вопрос при определении размера обязательной доли. В частности, каков будет её размер, если наследодатель

¹ О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 26.11.2001 N 147-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, N 49, ст. 4553.

оставил несколько завещаний, по содержанию друг другу не противоречащих, в одном из которых, составленных до 1 марта 2002 года, завещана, например, квартира одному наследнику, в другом завещании, составленном после 1 марта 2002 года, завещан автомобиль другому наследнику, и к моменту открытия наследства имеется третий наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве, при условии что все остальное имущество тоже завещано.

На сегодняшний день данный вопрос не решен однозначно ни на практике, ни в доктрине. Но предлагается выделять обязательную долю в соответствии с законом, действовавшим на момент составления завещания. То есть, при разделе квартиры, учитывая, что наследников первой очереди трое, обязательному наследнику выделить $2/9$ доли ($2/3 * 1/3 = 2/9$) в квартире, и $1/6$ ($1/2 * 1/3 = 1/6$) доли на автомобиль¹.

Помимо всего прочего, норма об обязательной доле утратила свой императивный характер. Раньше, по ГК РСФСР 1964 года, это право удовлетворялось независимо от материального положения обязательного наследника, в результате чего, создавалась ситуация, когда выделение доли могло противоречить её назначению. Сейчас же, дабы устранить этот недочет, законодатель ввел новое положение в п. 4 ст. 1149 ГК РФ, согласно которому размер обязательной доли может быть уменьшен, или вовсе может быть отказано в её присуждении основываясь на имущественном положении обязательного наследника².

Так же, положение п.4 ст. 1149 ГК РФ, направлено на защиту интересов наследников по завещанию, и, по мнению правоведов, принятие наследства по праву на обязательную долю, когда наследник в таковой не нуждается, напрямую указывает на злоупотребление правом. Прежде всего оно состоит в том, что более нуждающийся в конкретном имуществе наследник по завещанию, уступает такое имущество наследнику, хоть и обладающему

¹ Лебедева, А.В. Правовые проблемы определения общей стоимости наследственного имущества для расчета обязательной доли / А.В. Лебедева // Наследственное право. – 2008. - №1. – С. 21.

² Лиманский, Г.С. Право на обязательную долю: актуальные вопросы теории и судебной практики / Г.С. Лиманский // Российский судья. – 2006. - №3. – С. 19.

правом на обязательную долю, но по объективным меркам в нём не нуждающийся. Принимая во внимание, что уменьшение размера обязательной доли или отказ в её присуждении правомочен осуществлять только суд, представляется, что, решая данный вопрос, он должен оценивать материальное положение наследников в каждом конкретном случае. Но существует и мнение, согласно которому суд должен обосновывать свое решение опираясь на минимальный уровень жизни в конкретном регионе¹.

При уменьшении размера обязательной доли или отказе в выделе таковой, следует принимать во внимание, что наследник по завещанию проживал в спорном объекте недвижимости, или использовал имущество в качестве основного источника получения средств к существованию. В отношении недвижимости должно быть установлено что оно фактически использовалось для проживания при жизни наследодателя. При этом, в законе поименована дача и тому подобное, отдельно от иного жилого помещения, следовательно, регистрации недвижимости как жилого помещения не обязательна. Кроме того, не имеет значение и наличие у наследника по завещанию иного недвижимого имущества и не важен факт постоянного проживания в спорном имуществе, оно может быть, например, и сезонным².

Так же, необходимо, чтобы обязательный наследник, не пользовался спорным имуществом при жизни наследодателя. Но данное положение не однозначно, наследник мог проживать в квартире достаточно продолжительное время, но за несколько лет до смерти наследодателя оттуда съехать. Даже при таких обстоятельствах, иск об уменьшении размера обязательной доли или об отказе в присуждении удовлетворить нельзя, что не является справедливым.

Еще одно условия для уменьшения размера обязательной доли или отказе в её присуждении – это то, что передача имущества по праву на обязательную долю воспрепятствует наследнику по завещанию передать это имущество. В

¹ Телюкина, М. В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Законодательство и экономика. - 2002. - № 8. – С. 28.

² Свит, Ю. П. Судебная защита наследственных прав // Цивилист. - 2006. - N 3. - С. 77.

частности, это касается неделимых вещей, положения о которых были рассмотрены выше.

И наконец, последнее – имущественное положение обязательного наследника, позволяющее уменьшить размер обязательной доли или отказать в её присуждении. Но данное положение прямо не следует из норм закона, оно скорее основывается на справедливости, поэтому существует и другое мнение, согласно которому, суд не обязан сравнивать имущественное положение наследников, и может основываться лишь на минимальном уровне жизни в регионе¹.

Наследодатель П. завещала квартиру И., после оформления наследственных прав, обратилась с иском к Н. об отказе в присуждении обязательной доли и оспаривая право ответчика на долю в квартире перешедшую ей в собственность в порядке наследования обязательной доли после смерти П. Истица обосновывала свои требования следующим: Н. является пенсионером по льготе, на момент смерти наследодателя на его иждивении не находилась, осуществление её права на обязательную долю влечет невозможность передачи завещанной квартиры наследнику по завещанию, при том что Н. квартирой не пользовалась и не нуждается в ней. Так же ответчик не проживала совместно с наследодателем, не вела совместный быт и родственные отношения не поддерживала. Доля ответчика в квартире мала, и кроме того Н. обеспечена другим жильем, поэтому в обязательной доле не нуждается. Коллегия апелляционного суда постановила, что совместное проживание или не проживание к делу отношения не имеют, как и поддержание родственных отношений. Н. не была признана недостойным наследником. Имущественное положение Н. не позволяет применить норму п.4 ст. 1149 ГК РФ, т.к. она достигла общеустановленного пенсионного возраста. Квартира, в которой она проживает, находится в совместной собственности с другими членами семьи, а квартира, полученная по праву обязательной доли,

¹ Комментарий судебной практики, выпуск 20 / К.Б. Ярошенко [и др.] ; под ред. К.Б. Ярошенко. – М., 2015. – 135 с.

находится в единоличном пользовании, исходя из чего материальное положение нужно¹.

Помимо всего прочего, следует отметить, что положение п. 4 ст. 1149 ГК РФ работает только в случае спора о завещанном имуществе. При желании наследников по завещанию получить незавещанное имущество, которое хоть и было для них основным источником получения средств к существованию, и не использовалось обязательным наследником, сделать это будет невозможно потому, что права обязательных наследников в первую очередь удовлетворяются из незавещанной части².

Так же следует отметить, что в законе хоть и предусмотрено, что обязательная доля составляет не менее одной второй, размер её увеличен быть не может. Эти слова адресованы завещателю, и означают, что в случае выделение обязательному наследнику доли менее указанного размера, она будет восполнена компетентными органами из незавещанного имущества, или при его нехватке из завещанного другим лицам³.

¹ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.04.2014 N 33-5652/2014 // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Малкин, О.Ю. Обязательная доля в наследстве: основания уменьшения и отказа в присуждении / О.Ю. Малкин // Наследственное право. – 2012. - №3. – С. 8.

³ Никитюк, П. С. Наследственное право и наследственный процесс // Никитюк П.С.; Под ред.: Овчинникова О.В. . Кишинев, - 1973. С. 153.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на многовековую историю развития обязательной доли в наследстве, нельзя сказать, что на данный момент, она достаточно хорошо урегулирована в Российской Федерации. Ей посвящена всего одна статья в Гражданском кодексе РФ и применяя её на практике, возникает множество вопросов и спорных моментов. Возможно это связано с недостатком юридической техники законодателя или с тем, что он посчитал нужным урегулировать лишь основы, но рано или поздно, норму необходимо доработать и придать ей однозначности, т.к. обязательная доля имеет большое значение в наследственных отношениях.

Обязательная наследственная доля направлена на материальное обеспечение тех наследников, которые в этом больше всего нуждаются в силу объективных причин, после смерти лица, оказывающего им такую поддержку. Но отношения по наследованию обязательной доли возникают только при наличии завещания, и во избежание ущемления интересов обязательных наследников. Так как презюмируется, что все необходимые, близкие родственники, которым нужно предоставить имущественное обеспечение являются наследниками первой очереди.

Вопреки распространенному мнению и законодательному закреплению обязательной доли как ограничения воли завещателя, по своей природе, она таковой не является. В первую очередь положения об обязательной доле информируют завещателя, что в случае наличия обязательного наследника, ему будет выделено имущество в размере не менее $\frac{1}{2}$ от доли, которую получил бы наследник, наследуя по закону. Но это не означает, что завещатель обязательно должен это учесть и составлять завещание с учетом этого положения, поэтому, обязательная доля ограничением воли не является, а лишь влияет на распределение наследственного имущества.

Правилом об обязательной доле установлен исчерпывающий перечень лиц, имеющих право на получение такой доли. Эти лица, по мнению

законодателя наиболее имущественно и материально «уязвимы», в связи с потерей лица, на которого они определенным образом могли рассчитывать, и в отношениях с которым, были уверены в своем благополучии. К таким лицам относятся: несовершеннолетнее и нетрудоспособные дети наследодателя, нетрудоспособные супруг и родители, нетрудоспособные иждивенцы.

Но на практике, обязательными наследниками могут оказаться лица, не нуждающиеся в материальной поддержке. Принятие обязательной доли в этом случае, в литературе расценивают как злоупотребление правом, что является достаточно спорным.

Установленный размер обязательной доли не является императивным по своей сути. Формулировка данная в ГК РФ, в совокупности с другими положениями ГК РФ позволяет варьировать размер обязательной доли, вплоть до отказа в присуждении и определять имущество, которое не может быть передано по данному праву, исходя из конкретных обстоятельств в каждой конкретной ситуации. В случае, когда обязательный наследник является отказополучателем, можно говорить о том, что такое смешение может привести к умалению прав наследника, ввиду включения завещательного отказа в размер обязательной доли. В результате чего, на завещательный отказ, целью которого является предоставление имущества лично наследнику, может быть обращено взыскание кредиторов по долгам наследодателя.

Также, на практике остается нерешенным вопрос относительно оценки и учета предметов обычной домашней обстановки и обихода, прямо влияющий на размер обязательной доли. Установить перечень такого имущества на законодательном уровне не представляется возможным по многим причинам. Поэтому, зачастую, он определяется в каждом конкретном случае, что не исключает допущения ошибки как в вопросе принадлежности вещей к данной категории, так и в их оценке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ (ред. от 28 декабря 2013) // Собрание законодательства РФ. - 03 декабря 2001. № 49. - ст. 4552.
2. Гражданский кодекс РСФСР 1922 (утр. силу) // Известия ВЦИК. – 1922. - №256
3. Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. (утв. Законом РСФСР от 11.06.1964) (утр. силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – ст. 523.
4. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (извлечение) (утв. Решением Правления Федеральной Нотариальной палаты от 27-28.02.2007) // Нотариальный вестник. – 2007. - №8.
5. О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : Федеральный закон от 26.11.2001 N 147-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 03.12.2001, N 49, ст. 4553.
6. О дополнении статьи 422 Гражданского кодекса РСФСР примечанием 2 : Постановление ВЦИК и СНК от 28 мая 1928 (утв. Постановлением ВЦИК от 29.11.1928) (утр. силу) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1928. - №154.
7. О наследниках по закону и по завещанию (утр. силу) : Указ Президиума ВС СССР от 14 марта 1945 // Ведомости ВС СССР. – 1945. - №15.
8. О порядке установления диагноза смерти мозга человека : Приказ Минздрава России от 25.12.2014 № 908н // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 14.05.2015.
9. О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах : закон РФ от 25.06.1993 №5242-1 (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. - № 152. – 10.08.1993.
10. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 // "Российская газета", N 24, 05.02.2010.

11. О страховых пенсиях : федеральный закон от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ (ред. от 19 декабря 2016) // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6965.
12. О судебной практике по делам о наследовании : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 // Российская газета. – 2012. – № 127.
13. Об отмене наследования (утр. силу) : Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 // Известия ВЦИК. – 1918. – №87.
14. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 года // Бюллетень ВС РФ. – 2006 №5.
15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) // "Солидарность", N 9, 01 - 08.03.2017.
16. Обзор судебной практики по делам о наследовании Ростовского областного суда от 06.12.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант» – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

II Специальная литература

17. Абраменков, М.С. Наследственное право : учебник для магистров / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов ; отв. ред. В.А. Белов. – М., 2015. – 423 с.
18. Адаева, Е.А. Основания наследования обязательной доли / Е.А. Адаева, И.И. Нестерова // Наследственное право. – 2015. - №2. - С.25-27.
19. Бегичев, А.В. Наследственное право России / А.В. Бегичев. – М., 2014. - 174 с.
20. Беседкина, Н.И. Конституционно-правовая защита прав неродившегося ребенка в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Беседкина Наталья Ивановна. – М., 2005. – 203 с.
21. Борисова, Е.Н. Понятие, сущность и основания иждивения (наследственно-правовой аспект) / Е.Н. Борисова, О.Е. Блинников // Наследственное право. – 2008. - №4. – С. 15-27.
22. Булаевский, Б.А. Наследственное право / Б.А. Булаевский [и др.] ; отв. ред. К.Б. Ярошенко. - М., 2005. – 448 с.

23. Вавилин, Е.В. Механизм осуществления права на принятие наследства / Е.В. Вавилин // Наследственное право. - 2009. - № 1. – С. 16-18.
24. Владимирова, Н.А. Институт обязательной доли в переломные моменты развития Российского государства / Н.А. Владимирова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. -2012. -Т.16, №3. - С. 29-34.
25. Гонгало, Б.М. Частное право. Преодолевая испытания. К 60-летию / Б.М. Гонгало. – М., 2016. – 256 с.
26. Демичев, А.А. Свобода завещания в российском праве в контексте правила об обязательной доле в наследстве / А.А. Демичев // Наследственное право. – 2013. - №1. – С. 17-20.
27. Дёмина, Н.Б. Обязательная доля в наследстве как средство обеспечения прав родственников наследодателя / Н.Б. Дёмина // Нотариус. – 2005. - №4. - С. 13-19.
28. Дронилов, В. К. Лекции по системе римского права / В.К. Дронилов. - Алма-Ата, 1948. – 215 с.
29. Жаботинский, М.В. Обязательная доля при наследовании имущества: российский и зарубежный опыт / М.В. Жаботинский // Бюллетень нотариальной практики. – 2006. – №6. – С. 20-21.
30. Желонкин, С.С. Наследственное право: учебное пособие / С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. – М., 2014. – 134 с.
31. Зайцева, И.Т. Настольная книга нотариуса: в 4 т. Семейное и наследственное право в нотариальной практике (Том 3) (3-е издание, переработанное и дополненное) / Т.И. Зайцева, под. ред. И.Г. Медведева. - М., 2015. – 717 с.
32. Ивашин, Д.И. Проблемы правового регулирования обязательного наследования / Д.И. Ивашин // Власть закона. – 2014. -Т. 18, №2. – С. 90-95.
33. Иншина, Р.С. Отдельные аспекты ограничения права на обязательную долю в наследстве / Р.С. Иншина, Л.А. Мурзалимова // СПС Консультант-Плюс, 2013.
34. Капитонова, Е.А. Ребёнок как правовой модус существования человека в современном мире / Е.А. Капитонова // Труды международного симпозиума: надёжность и качество. – 2009. – Т. 2. – С. 354-356.

35. Касаткина, А.Ю. Наследование по закону с участием ребенка: некоторые теоретические и практические аспекты / А.Ю. Касаткина // *Наследственное право*. – М., 2014. - №3. – С. 30-34.
36. Кирилловых, А.А. Прием наследства и отказ от него: правовые позиции и некоторые проблемы правоприменительной практики / А.А. Кирилловых // *Законодательство и экономика*. – 2015. - №4. – С.24-35.
37. Комментарий к разделу V части III Гражданского кодекса РФ «Наследственное право» / Ю.Ф. Беспалов [и др.] ; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. – М., 2016. – 144 с.
38. Комментарий судебной практики, выпуск 20 / К.Б. Ярошенко [и др.] ; под ред. К.Б. Ярошенко. – М., 2015. – 236 с.
39. Крашенинников, П.В. Наследственное право / П.В. Крашенинников. – М., 2016. – 207 с.
40. Крашенинников П.В. Самое новое законодательство о наследовании. ГК РФ (часть третья). Постатейный комментарий к разделу V части третьей ГК РФ / П.В. Крашенинников [и др.]. - М. – 2001. – 273 с.
41. Лебедева, А.В. Обязательная доля в наследстве: история и современность / А.В. Лебедева // *Наследственное право*. – 2009. – №1. – С. 3-5.
42. Лебедева, А.В. Правовые проблемы определения общей стоимости наследственного имущества для расчета обязательной доли / А.В. Лебедева // *Наследственное право*. – 2008. - №1. – С. 18-21.
43. Лиджиева, С.Г. Принятие и отказ от обязательной доли / С.Г. Лиджиева // *Нотариус*. – 2016. - №2. – С. 12-15.
44. Лиманский, Г.С. Право на обязательную долю: актуальные вопросы теории и судебной практики / Г.С. Лиманский // *Российский судья*. – 2006. - №3. – С.18-21.
45. Лукьянчикова, Е. Не всякая оценка наследства приемлема / Е. Лукьянчикова // *ЭЖ-Юрист*. – 2014. - №20. – С.13.
46. Лысенко, О.Л. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран, Т1: Древний мир и Средние века / сост. О.Л. Лысенко, Е.Н. Трикоз; отв. ред. Н.А. Крашенинникова. - М., 2016. - 816 с.

- 47.Маковский, А. Наследование по закону: реальность и перспектива / А. Маковский // Закон. - 2001. - №4. - С.18.
- 48.Малкин, О.Ю. Обязательная доля в наследстве: основания уменьшения и отказа в присуждении / О.Ю. Малкин // Наследственное право. – 2012. - №3. – С. 5-9.
- 49.Моисеев, А.Б. Институт Наследования в советском праве как средство обеспечения экономических интересов государства (историко-правовое исследование): Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Моисеев Андрей Борисович. - Н. Новгород, 2010. – 192 с.
- 50.Мусаев, Р.М. Ответственность обязательного наследника / Р.М. Мусаев // Наследственное право. – 2010. - №3. – С. 14-16.
- 51.Наследственное право России: учебник для бакалавров, 2-е изд. перераб. и доп. / В.В. Гушин, В.А. Гуреев. -М., 2015. - 535 с.
- 52.Никитюк, П. С. Наследственное право и наследственный процесс // Никитюк П.С. ; Под ред.: Овчинникова О.В. . Кишинев, - 1973. – 258 с.
- 53.Никитюк П. С. Проблемы советского наследственного права: Дис. ... д.ю.н. : 12.00.03 / Никитюк Пётр Семёнович. - М., 1975. – 287 с.
- 54.Новицкий, И. Б. Основы римского гражданского права / И.Б. Новицкий. - М., 1960. – 298 с.
- 55.Покровский, И.А. История Римского права / И.А. Покровский. – М, 2004. – 528 с.
- 56.Попова, Л.И. Обязательные наследники в наследственном праве / Л.И. Попова // Власть закона. – 2015. – Т. 18, №3. – С. 84-89.
- 57.Рустамова, Э.Р. Понятие, объект и субъект наследственных правоотношений / Э.Р. Рустамова // Правовая инициатива. – 2012. - №3. – С. 35-36.
- 58.Самойлова, М.В. Из опыта преподавания курса по выбору «Проблемы наследственного права» / М.В. Самойлова // Наследственное право. – 2010. - № 4. – С. 37-40.
- 59.Самойлова, М.В. Конвенция о правах ребенка в системе семейного и гражданского законодательства / М.В. Самойлова // Частноправовые и

- публично-правовые вопросы реализации Конвенции о правах ребенка: сборник материалов круглого стола. – Тверь, 2004. – С. 40-54.
- 60.Самойлова, М.В. Новеллы Юстиниана и основные понятия современного наследственного права / М.В. Самойлова // Наследственное право. – 2013. - №3. – С. 3-5.
- 61.Свит, Ю. П. Судебная защита наследственных прав // Цивилист. - 2006. - N 3. - С. 75-82.
- 62.Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник: В 3 т. ; Т. 3 (4-е изд., перераб. и доп.) / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М., 2006. – 784 с.
- 63.Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву // В.И. Серебровский [и др.] ; – М., 2007. – 558 с.
- 64.Советское наследственное право / Б.С. Антимонов, К.А. Граве. – М., - 1955. – 246 с.
- 65.Спиридонов, А.А. Становление и развитие положений об обязательной доле в наследстве в советский период: историко-правовой аспект / А.А. Спиридонов // Успехи современной науки. - 2016. – Т.3, №5. – С. 69-72.
- 66.Трапезникова, А.В. Объект наследственного правоотношения, опосредующего переход обязательной доли / А.В. Трапезникова // Наследственное право. – 2011. - №2. – С.3-5.
- 67.Телюкина, М. В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) // Законодательство и экономика. - 2002. - № 8. – С. 25-30.
- 68.Чепига, Т. Д. Некоторые вопросы наследования обязательной доли // Вестник МГУ. Серия X. Право. - 1964. - №3. - С. 67-70.
- 69.Черемных, Г.Г. Наследственное право России : учебник / Г.Г. Черемных. – М., 2009. – 512 с.
- 70.Черепяхин, Б. Б. Труды по гражданскому праву // Б.Б. Черепяхин; науч. ред. С.С. Алексеев. - М., 2001. – 479 с.

III Судебная практика

71. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 12.08.2015 по делу № 33-7453/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
72. Апелляционное определение Московского областного суда от 16.09.2015 по делу № 33-22238/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
73. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Голубевой Ирины Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1149 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда СССР "О судебной практике по делам о наследовании : определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 421-О-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
74. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мешалкиной Любови Сергеевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2009 № 756-О-О [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
75. Определение Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N 49-КГ16-10 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
76. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.01.2013 N 33-851/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
77. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 08.04.2014 N 33-5652/2014 // Справочная правовая система КонсультантПлюс – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.