

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

В. П. Богданов

подпись

« 19 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

код и наименование направления

Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства

наименование темы

Научный руководитель

подпись, дата

06.06.2017 Старший преподаватель Н. Ю. Рычкова

должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

И.Н. Секретева

инициалы, фамилия

Консультант

подпись, дата

И.С. Богданова

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства.....	5
1.1 Понятие поручительства.....	5
1.2 Сфера применения поручительства	13
2 Динамика обязательственного отношения поручительства.....	18
2.1 Основания возникновения поручительства	18
2.2 Содержание и исполнение обязательства поручителя. Права поручителя, исполнившего обязательство	24
2.3 Прекращение поручительства	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Поручительство является одним из самых востребованных способов обеспечения исполнения обязательств, что влечет необходимость точного обозначения основных черт и характеристик поручительства в правоотношениях, сферы применения, а также оснований возникновения и прекращения.

Цель дипломной работы – системное, теоретическое, комплексное исследование научной области поручительства, демонстрация теорий и подходов по различным вопросам, определение основных проблем в сферах применения данной обеспечительной конструкции.

Для достижения поставленных целей необходимо определить следующие **задачи**. Во-первых, раскрыть понятие поручительства как способа обеспечения исполнения обязательства и изучить сущность поручительства, раскрытие его обеспечительного характера. Во-вторых, провести анализ и изучение основных сфер применения поручительства. В-третьих, провести анализ оснований возникновения и прекращения поручительства.

При написании дипломной работы использовались следующие методы: анализа, синтеза, историко-логический, диалектический, формально-юридический.

Теоретическую основу дипломной работы составили труды таких авторов, как Е.А. Суханов, И. Б. Новицкий, Р. С. Бевзенко, Г. Ф. Шершеневич, В. А. Белов, О. С. Иоффе, К. Н. Анненков, С. С. Алексеев, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, В. И. Синайский, Л. А. Лунц, И. А. Покровский и другие.

Нормативной основой исследования выступает система действующих источников российского права.

Эмпирической базой исследования явились акты судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Первая глава включает в себя два параграфа. В первом параграфе раскрывается понятие поручительства, его акцессорный характер и обеспечительный механизм действия. Второй параграф посвящен рассмотрению сферы применения поручительства.

Вторая глава включает в себя два параграфа. Первый параграф посвящен рассмотрению содержания и исполнения обязательства поручителя, обозначению его прав в случае исполнения обязательства, а также оснований его ответственности. Во втором параграфе охарактеризованы основания возникновения поручительства и их характеристика. В третьем параграфе – основания прекращения поручительства.

1 Поручительство как способ обеспечения исполнения обязательства

1.1 Понятие поручительства

Поручительство, являясь древнейшим традиционным способом обеспечения обязательства, остается востребованным способом обеспечения обязательства в современных правоотношениях.

Изучение поручительства было положено ещё в римском периоде ученым-академиком Гаем, который определил понятие и правовую природу поручительства. Он рассматривал поручительство в двух формах: во-первых, поручительство, как правовую форму, заменяющую не допускавшееся в то время представительство, во-вторых, поручительство, как право получить обещание сделать что-то после смерти кредитора. Отношения поручительства приобретали правовую основу, подчеркивая социально-экономические условия римского общества и применялись путем стипуляции. Гай отмечал, что в поручительстве, «за того, кто обещает по стипуляции, обязываются также другие, то есть принимают на себя ответственность по обязательству должника»¹. По моему мнению, поручительство в период начала своего развития имело очень узкий характер, тем самым затрудняя понимания цели и назначения его практического применения.

Российское гражданское законодательство в дореволюционный период не содержало определения понятия «поручительство», но закрепляло юридическую конструкцию поручительства, в силу которой кредитор, не получивший в срок исполнения обязательства, мог обратиться взыскание либо на имущество должника, либо на имущество поручителя. В советский же период поручительство утратило свое ведущее значение. О. С. Иоффе писал: «сфера практического применения поручительства невелика, граждане в своих отношениях друг с другом прибегают к нему крайне редко»².

¹ Новицкий, И. Б. Римское частное право : учебник / И. Б. Новицкий, И. С. Петерский ; под общ. ред. И. С. Петерского. – Москва : Юриспруденция, 2000. – С. 198.

² Иоффе О.С. Обязательственное право : учебник / О. С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 1975. - С. 181.

На сегодняшний день поручительство широко востребовано. Но этот способ обеспечения недостаточно полно урегулирован нормами гражданского законодательства, что порождает споры в судебной практике.

Поручительство является важнейшим институтом гражданского права и находит своё закрепление в Гражданском кодексе РФ. В настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации в пункте 1 статьи 361 ГК РФ определяет, что «поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части»³. Аналогичное определение встречается в ряде обзоров, в частности в п. 9 «Обзора судебной практики от 22 мая 2013 года», также в пункте первом «Обзора судебной практики за первый квартал 2010 года».

В российской правовой доктрине имеются различные подходы к определению понятия поручительства. Цивилист Г. Ф. Шершеневич понимает поручительство как «присоединенное к главному обязательству дополнительное условие об исполнении его третьим лицом, поручителем, в случае неисправности должника»⁴.

Российский юрист К. Н. Анненков отмечает, что поручительство - это, прежде всего, «принятие на себя чужого долга придаточным образом, так, что должник остается обязанным»⁵.

Русский историк, правовед К. К. Кавелин определяет поручительство как «действительное обеспечение обязательства в том смысле, что дает возможность при неисполнении его одним лицом обратиться с взысканием на другое»⁶. Он дополняет, что с применением поручительства происходит уменьшение вероятности неисполнения обязательства должником.

³ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. Москва : Издательство Статут, 2005. - С. 295.

⁵ Анненков, К.Н. Система русского гражданского права : в 3 т. / К. Н. Анненков. – Том 3. – Москва.: Статут, 2015. – С. 215.

⁶ Алексеев, С.С. Гражданское право: в 3 т. / С. С. Алексеев, И. З. Аюшеев, А. С. Васильев; под ред. С. А. Степанова. – Москва : Проспект, 2011. – Т. 1. – С. 337.

Некоторые из ученых, в частности, В. И. Синайский определяет поручительство как «дополнительный договор, в силу которого одна сторона (поручитель) обязуется перед другой стороной исполнить обязательство его должника, если последний этого обязательства не исполнит»⁷.

Поручительство как способ исполнения обязательства, прежде всего, рассматривается как ситуация, где кредитор основывает свои действия с верой в то, что будущее исполнение действий должника, удовлетворяющие требования кредитора будут исполнены, совершены. Такая уверенность базируется на убежденности кредитора в том, что надлежащее исполнение должником своих обязательств обеспечивается мерами гражданско-правовой защиты. Рассматривая обязательство как некий обременяющий момент для стороны, который влечет за собой влияние каких-то факторов, которые повлекут неисполнение этих обязательств перед другой стороной. Именно для этого механизм гражданско-правового регулирования допускает меры (средства) обеспечительного характера, позволяющие предварительно обеспечить кредитору защиту его имущественных интересов и одновременно создать гарантии надлежащего исполнения обязательства должником.

В юридической литературе сложилось две концепции, характеризующие понятие поручительства. Профессор Р. С. Бевзенко называет первую концепцию - «поручительство как исполнение обязательства», вторую концепцию – «поручительство как ответственность»⁸. Согласно первой концепции, «содержанием обязательства поручителя является тот же самый долг, что и у должника, другими словами, поручитель обязан предоставить кредитору то же самое, что и должник»⁹. По концепции «поручительство-ответственность» «поручитель не считается обязанным исполнить обязательство третьего лица, а только нести ответственность в случае, если обязательство окажется

⁷ Синайский, В.И. Русское гражданское право : учебник / В. И. Синайский. – Москва : Статут, 2002. - С. 48.

⁸ Белов, В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : научн. изд. / В. А. Белов. – Москва : Юринфор, 1998. - С. 21.

⁹ Ширвиндт, А. М. Опыты цивилистического исследования : сборник статей / А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. – Москва : Статут, 2016. - С. 87.

неисполненным»¹⁰. Следует сказать, что в дореволюционной литературе преобладала первая концепция, в современной литературе перешли к концепции ответственности, поэтому поручительство в доктрине определяется уже иначе.

Согласно вышесказанному, можно определить, что поручительство – это правоотношение обязательственного характера, содержанием которого является ответственность поручителя за нарушение прав и охраняемых законом интересов активного субъекта в лице кредитора, которое последовало от обязанного субъекта, должника в виде неисполнения основного обязательства.

Поручительство, будучи способом обеспечения обязательства, характеризуется определенными признаками, одним из которых является акцессорный характер.

Ещё римское право отмечало акцессорность поручительства. Акцессорность предполагает наличие дополнительного обязательства по отношению к основному. То есть обязательство первоначального должника перед кредитором считается основным, а обязательство поручителя – акцессорным. Это говорит о вторичности и зависимости акцессорного обязательства от основного.

Поручительство, являясь обязательством, направлено на обеспечение основного обязательства, которое проявляется через призму неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обязательства, где акцессорный характер поручительства предполагает обеспеченность исполнения основного обязательства. Как отмечает профессор Н.Д. Эриашвили, «при поручительстве ответственным перед кредитором за неисполнение основного, обеспечиваемого обязательства наряду с должником становится и другое лицо – поручитель»¹¹.

Характеризуя акцессорный характер поручительства, необходимо рассмотреть следующие положения:

1. Во-первых, зависимость дополнительного обязательства от основного;

¹⁰ Ширвиндт, А. М. Опыты цивилистического исследования : сборник статей / А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. – Москва : Статут, 2016. - С. 88.

¹¹ Рассолов, М. М. Гражданское право : учебное пособие / М. М. Рассолова, П. В. Алексей, А. Н. Кузбагаров; под. ред. М. М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 486.

2. Во-вторых, применение поручительства в отношении будущего требования;

3. В-третьих, возникновение поручительства после наступления факта не исполнения основного обязательства должником;

Акцессорный характер создает юридическую связанность долга и обеспечивающего его обязательства, что как раз и характеризует обеспечительную сделку. Обеспечение создается только при наличии основного долга, где целью будет являться «укрепление веры кредитора в получении причитающегося по обязательству»¹². Без существования данной цели обеспечительные права кредитора возникать не могут, поэтому эта юридическая связь является весьма уместна и логична.

Профессор И. Б. Новицкий обратил внимание на то, что «обязательство, связывающее кредитора и поручителя, имеет юридическую значимость только во взаимосвязи с обеспечиваемым (основным) обязательством, в котором кредитору противостоит должник»¹³. Данное положение полностью поддерживает профессор Е. А. Суханов, который говорит, что «поручительство имеет значение только при наличии основного обязательства, по отношению к нему, поручительство имеет акцессорный характер, то есть дополнительный, придаточный и призвано обеспечить его исполнение»¹⁴. Российские цивилисты В. В. Витрянский и М. И. Брагинский в своих трудах также отражали акцессорность обеспечения через понятие «дополнительности к основному обязательству»¹⁵. Профессор Р. С. Бевзенко определяет договор поручительства как «зависимость обязательств поручителя от существования, объемов и содержания обязательств основного должника»¹⁶. В работах профессора В. А. Белова прослеживается мысль обратного

¹² Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р. С. Бевзенко. – М., 2012. - С.34.

¹³ Новицкий, И. Б. Обязательственное право как институт : теоретическое исследование / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц ; под общ. ред. И. Б. Новицкого. – Москва : Статут, 1950. – С. 256.

¹⁴ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

¹⁵ Брагинский, М. И. Договорное право : учебник / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – Москва : Статут, 2008. - С. 482.

¹⁶ Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р. С. Бевзенко. – М., 2012. - С.32.

характера, что акцессорный характер поручительства содержит и обратную связь, зависимости основного обязательства от дополнительного. Как мне кажется, примером может послужить исполнение обязательства поручителем, что прекращает основной долг.

Итак, при установлении поручительства как способа исполнения обязательства возникает дополнительное обязательство, которое как раз и призвано обеспечить основное, главное обязательство. Данное обстоятельство влечет ряд последствий:

Во-первых, как ранее отмечал Е. А. Суханов, «поручительство всегда следует судьбе основного обязательства»¹⁷. Данное положение отражено в статье 329 ГК РФ. Но следует рассмотреть две редакции. В старой редакции данной статьи говорилось, что «недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом». То есть было предусмотрено безусловное прекращение соглашения об обеспечении исполнения обязательства в случае недействительности основного обязательства. В новой редакции данное положение звучит иначе, а именно: «недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство. При недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство, обеспеченными считаются связанные с последствиями такой недействительности обязанности по возврату имущества, полученного по основному обязательству». Таким образом, изменение содержания основного обязательства не всегда может повлиять на судьбу дополнительного. Данное основание подтверждается Постановлением Пленума № 42, где в пункте 3 сказано, что «согласно абзацу второму статьи 361 ГК РФ стороны договора поручительства вправе предусмотреть, что поручительство обеспечивает не только обязательства, возникающие из договора (например, о возврате кредита и процентов за его пользование), но и требование о возврате полученного (требование о возмещении в

¹⁷ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

деньгах стоимости полученного) по такому договору при его недействительности или возврате неосновательного обогащения при признании договора незаключенным».

Во-вторых, «поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, что следует из пункта 1 статьи 367 ГК РФ».

В-третьих, требование к поручителю может быть предъявлено только в течение срока, когда должник должен исполнить основное обязательство.

В пункте 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации отмечается, что поручительство может возникать в отношении требования, которое возникнет в будущем. В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 года № 42 в пункте 2, указано, что «заключение договора поручительства по обязательству, которое возникнет в будущем возможно после согласования сторонами всех существенных условий»¹⁸. Постановлением Пленума № 42, в пункте 10 отмечается, что «если в договоре поручительства не упомянуты некоторые из условий обеспеченного обязательства (например, размер или срок исполнения обязательства, размер процентов по обязательству), но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством, либо в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулирующему обеспеченное обязательство и содержащему соответствующие условия, то договор поручительства не может быть признан судом незаключенным».

Что касается требования кредитора к поручителю, то оно возникает после неисполнения должником основного обязательства. В юридической науке предлагаются два варианта оценки момента возникновения обеспечительных прав. Первый заключается в том, что «обеспечительное право, установленное в обеспечение будущих требований, возникает с момента заключения обеспечительной сделки»¹⁹, но в данном случае право кредитора не может быть

¹⁸ Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

¹⁹ Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р. С. Бевзенко. – М., 2012. - С. 32.

реализовано, так как требование возникнет только в будущем. Второй вариант состоит в том, что «несмотря на заключение обеспечительной сделки, обеспечительные права возникнут у кредитора только тогда, когда обеспеченное обязательство из разряда будущих переместится в разряд настоящих». Возникновение данного обстоятельства будет достаточно, чтобы требование кредитора считалось обеспеченным. Более точным является второй вариант, так как он наиболее полно отражает зависимость обеспечительного обязательства от основного долга, а также подчеркивает разумность применения конструкции поручительства в гражданском обороте. Так или иначе, поручительство будет считаться действительным с момента заключения договора, главное, чтобы будущее требование наступило.

Также необходимо отметить, что обеспечительный характер поручительства как способа обеспечения надлежащего исполнения обязательства и его взаимосвязь с основным обязательством означает, что соглашение об его установлении должно, как правило, иметь место до наступления факта неисполнения основного обязательства. Постановлением Пленума ВАС РФ № 42 предусмотрен другой подход, согласно которому заключение договора поручительства после наступления срока исполнения основного обязательства, не исполненного должником, не является основанием для признания такого договора недействительной сделкой, так как закон не содержит запрета на установление обеспечения по просроченному обязательству.

Таким образом, учитывая определение понятия поручительства и его акцессорный характер, некоторые ученые, характеризуют поручительство как «имущественный резерв», при этом не раскрывая смысл данного обозначения. По моему мнению, такое обозначение, прежде всего, связано с созданием за основными отношениями между кредитором и должником внешнего резерва, откуда кредитор после неисполнения обязательства должником может удовлетворить свои интересы. Дополнительное обеспечение в виде поручительства имеет превентивный характер, то есть укрепляет практический интерес кредитора в отношении надлежащего исполнения основного обязательства.

Согласно вышесказанному, поручительство в современный период, является востребованным способом обеспечения исполнения обязательства, содержащим в себе множество характеристик, которые складывались с долговременным практическим применением поручительства и которые отличают его от других способов обеспечения обязательств. Прежде всего, необходимо акцентировать внимание на то, что поручительство является «специальной мерой, которая в достаточной степени гарантирует исполнение основного обязательства и стимулирует должника к надлежащему поведению»²⁰. Согласно вышеизложенному, поручительство содержит в себе несколько главных черт, во-первых, предупредительный характер, во-вторых, это действительная обеспечительная мера при неисполнении обязательства должником. Акцессорный характер поручительства подчеркивает зависимость обеспечительной меры в виде поручительства и юридически действительного основного правоотношения, с которым связаны обеспеченные требования.

1.2 Сфера применения поручительства

Широкий спектр видов гражданско-правовых договоров позволяет создать правоотношения в различных сферах в целях удовлетворения интересов.

Сфера применения поручительства изменялась в ходе исторического времени, поэтому, по моему мнению, важно обратить внимание на концептуальные и прикладные аспекты, имеющие значение для правоприменительной практики.

Следует отметить, что основной сферой применения поручительства является обеспечение исполнения *обязательства*.

Понятие обязательства может употребляется в разных значениях, и подходы к его определению могут интерпретироваться по-разному. Один из авторов, С.С.Алексеев, определяет обязательство, как «гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица

²⁰ Беспалов, Ю. Ф. Гражданское право в схемах : учебное пособие / Ю. Ф. Беспалов, П. А. Якушев. – 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С.83.

(кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного действия, а другая сторона - кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности».²¹

Изучением обязательства, как определенной формы юридических отношений, занимался, в частности, российский правовед, профессор И. А. Покровский. Он рассмотрел не только историческую эволюцию данного понятия, но и различные его стороны и процессы проявления. Автор стремился к единому пониманию данного понятия и правильному представлению о нем. Прежде всего, Иосиф Алексеевич доказывал, что «обязательства не могут превращать должника в некий объект, но и не исчерпываются одним лишь отношением к имуществу»²². Обязательства представляют собой определенную форму отношений между сторонами, главной целью которых является установление определенной обязанности одной стороны в пользу другой, то есть согласование определенного поведения обязанной стороны в пользу кредитора.

Следует отметить, что обязательства по своему содержанию могут быть разнообразны, например, обязательства активные и пассивные, личного характера и имущественного. Так, в Постановлении Пленума № 42 говорится о возможности действия поручительства в отношении не денежных обязательств. Спектр отношений, обеспечиваемых поручительством, широк, что подчеркивалось ещё в дореволюционной литературе.

В современный период поручительство обеспечивает, прежде всего, обязательства имущественного характера. Можно говорить о различных сферах, где поручительство является востребованным, в частности – это обеспечение денежных обязательств, как правило, по кредитным договорам. Обзор судебной практики от 22 мая 2013 года предусматривает способы разрешения споров, возникающих из кредитных отношений с участием поручителя.

²¹ Алексеев, С. С. Гражданское право : учебник / С. С. Алексеев, Б. М. Гонгалов, Д. В. Мурзин ; под общ. ред. С. С. Алексеева. – Екатеринбург : Институт частного права, 2009. – С. 156.

²² Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – Петроград : Юридический книжный склад «Право», 1917. – С. 252.

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 приведен пример: «между банком и В. был заключен договор поручительства, по условиям которого В. обязался перед банком отвечать полностью за исполнение заемщиком своих обязательств по целевому кредитному договору от 5 июля 2012 г. В этот же день между банком и М. был заключен договор поручительства, по условиям которого М. также обязалась перед банком отвечать полностью за исполнение заемщиком своих обязательств по тому же целевому кредитному договору»²³.

В Постановлении Пленума ВАС РФ № 42 указано, что поручительство может быть дано в отношении обязательства, возникшего не из договора (например, по возмещению причиненного вреда, возврату неосновательного обогащения).

Согласно положениям гражданского законодательства, а также исходя из правовой природы поручительства, следует подчеркнуть, что поручительство может распространяться на отношения корпоративного характера, а так же на отношения, связанные с применением последствий недействительности сделки. Данное утверждение основано на то, что поручительство это обязательство, а следовательно, к нему применимы положения статьи 307.1 ГК РФ об общих положениях об обязательствах.

Применение поручительства в отношении недействительных сделок, на первый взгляд, кажется спорным, но, тем не менее, возможно. Если сделка является оспоримой, то до момента, пока она не признана недействительной, она может быть исполнена, и исполнение может поддерживаться дополнительным обязательством, что не противоречит гражданскому законодательству. Если сделка признана ничтожной, то поручительство может применяться только в той части, когда исполнение уже состоялось, и нужно вернуть исполненное, например применить реституцию. И в первом, и во втором случае существует обязательство, что порождает возможность применения поручительства.

²³ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 от 19 октября 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

Еще один пример применения поручительства основан на наличии корпоративной связи. В данном случае речь не идет о поручительстве за вознаграждение, так как должник и обеспечитель фактически являются одним экономическим субъектом, существует рисковый характер возникновения финансовых транзакций и потери всего бизнеса в целом.

В юридической литературе имеется ещё одна сфера, где возникает поручительство, это отношения, где у третьего лица, который выдает обеспечение, и у должника уже имеются обязательственные или корпоративные отношения, которые связывают их по обязательству. То есть третье лицо, уже имея обязательство перед должником, дает согласие на выдачу поручительства, где может происходить зачет, в случае если срок исполнения незначительно меньше или равен сроку исполнения обеспечиваемого обязательства.

В юридической науке выделяются виды поручительства: аваль и делькредере. Данные подвиды поручительства были рассмотрены профессором Е. А. Сухановым, который отмечал, что «аваль и делькредере являются видами поручительства в связи с наличием общих признаков и могут рассматриваться в литературе в виде сходных правовых конструкций с поручительством»²⁴. В судебной практике имеется другая позиция. Пунктом 41 Постановления Пленума № 42 предусмотрено, что «в связи с тем, что ручательство комиссионера за исполнение сделки третьим лицом (делькредере) не является разновидностью поручительства, к отношениям по делькредере не могут применяться положения параграфа 5 главы 23 ГК РФ. Однако в случае если права по сделке, заключенной комиссионером, были уступлены комитенту (пункт 2 статьи 993 ГК РФ), к отношениям между комитентом и комиссионером, принявшим на себя делькредере, применяются положения ГК РФ о поручительстве, которое считается возникшим с момента уступки комитенту прав по сделке».

Возможны случаи, когда за поручителя могут ручаться другие лица, что образует конструкцию перепоручительства. Суть данной конструкции определяет

²⁴ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

профессор Е. А. Суханов: «третье лицо поручается перед кредитором должника за исполнение обязательства поручителем, заключившим договор поручительства с кредитором»²⁵. Согласно судебной практике, данные правоотношения встречаются очень редко, но при их возникновении, поручитель за поручителя отвечает перед кредитором только в случае неудовлетворения требования кредитора первым поручителем.

²⁵ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 90.

2 Динамика обязательственного отношения поручительства

2.1 Основания возникновения поручительства

В соответствии со статьей 361 ГК РФ предусмотрено два основания возникновения: «поручительство может возникать либо при наступлении указанных в законе обстоятельств – поручительство на основании закона, либо в силу договора».

По закону поручительство возникает в случаях, которые прямо устанавливают применение этого вида обеспечения. Примером может служить статья 532 ГК РФ, где говорится, что «при оплате покупателем товаров по договору поставки товаров для государственных или муниципальных нужд государственный или муниципальный заказчик признается поручителем по этому обязательству покупателя».

Кандидат юридических наук О.С. Гринь отмечает противоречия в возможности возникновения поручительства по закону. «Главным недостатком такого решения является возможность последующего распространения поручительства в силу закона по различным иным гражданским правоотношениям: речь в этих случаях идет об ограничении свободы договора поручительства в части возможности согласования его условий»²⁶. Выход из данной проблемы он видит во включении в норму о поручительстве сведений, согласно которым отношения, в которых поручительство возникает в силу закона, могут быть урегулированы соглашением сторон.

По вопросу возникновения поручительства из договора в литературе и судебной практике существуют различные подходы.

²⁶ Гринь, О. С. Нормы о поручительстве в проекте новой редакции Гражданского Кодекса РФ / О. С. Гринь // Закон. - 2013 - № 3. - С. 17-19.

Как отмечает М. М. Рассолова, «поручительство является договором и возникает в результате соглашения между кредитором должника и его поручителем»²⁷.

В пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» указано, что, «из мотивов принятия на себя обязательств по договору поручительства с кредитором является договор, заключенный между должником и поручителем «договор о выдаче поручительства». Должник по обеспечиваемому обязательству в договоре участия не принимает. Как разъяснено в пункте 5 этого же Постановления, «для заключения договора поручительства не требуется согласия и уведомления должника». Данное утверждение подчеркивалось О. С. Иоффе, который дал свой комментарий на это: «должник обычно подготавливает заключение этого договора, подыскивая поручителя, получая его согласие на поручительство, но участником договора поручительства не становится, ибо и без того несет обязанность по уплате долга как субъект основного обязательства»²⁸.

Договор поручительства является консенсуальным, односторонним и безвозмездным. Необходимо подробно рассмотреть каждую из характеристик договора поручительства.

Односторонний характер договора поручительства, о чем пишет Е. А. Суханов, свидетельствует о том, что «кредитор имеет право требовать исполнения обязательства от поручителя в случае, если должник не исполнит его, а поручитель в свою очередь имеет только обязанность отвечать за исполнение должником обеспечиваемого обязательства полностью или в части, без встречных прав»²⁹.

Договор поручительства является безвозмездным. Обязанность поручителя совершить определенные действия не корреспондирует обязанности кредитора по основному обязательству по предоставлению оплаты или иного встречного

²⁷ Рассолов, М. М. Гражданское право : учебное пособие / М. М. Рассолова, П. В. Алексей, А. Н. Кузбагаров; под. ред. М. М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 487.

²⁸ Иоффе, О.С. Избранные труды : в 4 т. / О. С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 2004. - С. 221.

²⁹ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 93.

предоставления, то есть отсутствует встречное предоставление за исполнение обязательства поручителем. Однако гражданским законодательством предусмотрено предоставление вознаграждения поручителя, за что ручается должник по договору.

Для возникновения обязательства между кредитором и поручителем помимо договора поручительства необходимо наличие основного, обеспечиваемого обязательства. Кроме того, необходимо учитывать тот момент, что поручительство может обеспечивать обязательство, которое возникнет в будущем. В данном случае между поручителем и кредитором возникает правовая связь, но, как отмечает профессор Е. А. Суханов: «поручитель будет связан конкретными обязательствами перед кредитором только после возникновения обеспечиваемого обязательства и договор будет иметь признаки сделки, совершенной под отлагательным условием (п. 1 ст. 157 ГК РФ)»³⁰

Сторонами договора поручительства являются кредитор, то есть одна из сторон основного обязательства и поручитель. В качестве поручителя могут выступать как физические, так и юридические лица, как одно лицо, так и несколько лиц». Каких-либо ограничений гражданское законодательство не предусматривает, поэтому возможность выступать в качестве поручителя рассматривается с точки зрения гражданской право- и дееспособности субъекта. Как отмечает доктор юридических наук М. М. Рассолова, «поручителями не могут быть в частности бюджетные организации, казенные предприятия, за которыми закрепляется имущество на праве оперативного управления, филиалы и представительства, не являющиеся юридическими лицами»³¹.

О субъектах договора поручительства высказывался В. А. Белов в своей теоретической работе о рассмотрении обязательства. По его мнению, говоря о возникновении определенной юридической связи между сторонами, необходимо затронуть вопрос воли сторон и добросовестности должника. «Возникшее

³⁰ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 89.

³¹ Рассолов, М. М. Гражданское право : учебное пособие / М. М. Рассолова, П. В. Алексей, А. Н. Кузбагаров; под. ред. М. М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - С. 487.

правоотношение, подразумевает под собой доверие должнику со стороны кредитора – без него обязательства бы и не возникли. Доверие является универсальным, а не абсолютным, так как возникновение обязательства подразумевает под собой индивидуализацию возникших правоотношений»³². То есть при поручительстве, кредитор доверяет должнику, но создает для себя меру защиты в случае неисполнения должником обязательства, то есть об абсолютном доверии говорить не приходится.

В отношениях поручительства обязательства проявляют свое значение не между отношениями субъектов к вещам, а между самими субъектами - то есть между отношениями, которые основаны на действиях кредитора и должника. Они ставят данные правоотношения в рамки, в которых происходит реализация действий субъектов. Следовательно, обязательства, как правовое явление, становятся неким "обобщением" этих отношений, которое воплощено в юридических нормах. Российский правовед, профессор И. А. Покровский отмечал, что обязательства в любых правоотношениях не могут превращать должника в некий объект, но и не исчерпываются одним лишь отношением к имуществу. «Обязательства, представляют собой определенную форму отношений между сторонами, главной целью которых является установление определенной обязанности одной стороны в пользу другой, то есть согласование определенного поведения обязанной стороны в пользу стороны кредитора»³³.

Возникшие обязательства напрямую связаны с элементом личности, игнорировать который нельзя. «В одних обязательствах он больше, в других меньше; в одних условленное в договоре поведение имеет более личный характер, в других менее; но как всякое поведение зависит от воли лица, так и всякие обязательства есть допустимая законом форма давления на эту волю способом создания некоторой дополнительной "мотивации"»³⁴. Применительно к

³² Белов, В. А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2006. № 12. – С. 42.

³³ Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – Петроград : Юридический книжный склад «Право», 1917. – С. 252.

³⁴ Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – Петроград : Юридический книжный склад «Право», 1917. – С. 251.

поручительству, данная формулировка выглядит следующим образом: у должника есть мотивация по исполнению обязательств, так как, в случае, если должник не исполнит основное обязательство, исполнение переходит поручителю, но далее поручитель предъявляет требование должнику о возмещении ему убытков. Должник, тем самым, может выигрывать только по времени, отсрочив исполнение в виде возмещения поручителю расходов на поздний срок. Но исполнив сразу кредитор, должник быстрее освобождает себя от основного обязательства и прекращает правоотношения, не имея никаких обременений.

В договоре поручительства необходимо указать существо, размер, срок, стороны основного обязательства, обеспечиваемого поручительством.

Поручительство является обязательством, основанным на договоре. Вследствие этого к нему применяются общие нормы гражданского законодательства о договорах, и его возникновение и действительность требуют наличия всех условий, необходимых для возникновения и действительности любого договорного обязательства. Кроме того применяется правило о недопустимости одностороннего расторжения и изменения договора, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Договор поручительства с достаточной степенью определенности должен описывать обеспечиваемое обязательство. Он может быть заключен как «на определенный срок, так и без указания такового»³⁵. Как отмечает профессор Е. А. Суханов, «поручитель может взять на себя ответственность за исполнение должником обязательства, ограничив свою ответственность определенным сроком – в этом случае говорят о поручительстве, ограниченным сроком»³⁶. По истечении определенного срока поручительство считается прекращенным. «Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю». Согласно статье 190 ГК РФ «срок определяется календарной

³⁵ Карпычев, М. В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1 / М. В. Карпычев, А. М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. - С. 321.

³⁶ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 90.

датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами». Таким образом, говорить о годичном сроке действия договора поручительства можно, только если договором не предусмотрен иной срок и порядок определения такого срока.

Согласно ст. 362 ГК РФ, «договор поручительства должен быть совершен в письменной форме». Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ, это возможно путем составления одного документа, подписанного сторонами, а так же путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной и иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от одной из сторон договора. Кроме того, «договор поручительства может быть составлен как отдельно от договора, обязательство по которому обеспечивается, так и путем включения в данный договор условия о поручительстве»³⁷.

В п.1 приложения к Информационному письму президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. № 28 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве» указано, что «о соблюдении письменной формы договора поручительства может свидетельствовать отметка о принятии поручительства, сделанная кредитором на письменном документе, составленном должником и поручителем»³⁸. Но встречаются случаи, когда кредитор письменно не сообщил о принятии поручительства, в этом случае, доказательством заключения договора может быть ссылка на поручительство в основном договоре, в ином случае договорные отношения поручительства будут считаться неустановленными. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора поручительства.

³⁷ Карпычев, М. В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1 / М. В. Карпычев, А. М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. - С. 321.

³⁸ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. N 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

2.2 Содержание и исполнение обязательства поручителя. Права поручителя, исполнившего обязательство

Содержанием обязательства, возникающего из поручительства, является «обязанность поручителя в случае нарушения должником основного обязательства отвечать за такое нарушение и право кредитора предъявлять к поручителю соответствующее требование»³⁹. Суть обязательства поручителя проявляется через конструкцию, обозначенную в пункте 1 статьи 363 ГК РФ, в соответствии с которой, поручитель и должник отвечают по обязательству солидарно, если не предусмотрена субсидиарная ответственность, в том, случае, если должник не исполнил или ненадлежащим образом исполнил основное обязательство.

Солидарный характер ответственности поручителя является «основанием отнесения его к разновидности интерцессии, то есть принятия на себя чужого долга»⁴⁰. Во многих европейских правовых системах предусмотрена именно субсидиарная ответственность поручителя, в российской правовой системе применение субсидиарной ответственности поручителя можно продемонстрировать на положениях Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴¹. Согласно п. 3 ст. 171 указанного закона: «в случаях, если внешнее управление градообразующей организацией введено арбитражным судом под поручительство по обязательствам должника, данное Российской Федерации, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием в лице их уполномоченных органов, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами». То есть применяется императивная норма статья 399 ГК РФ, закрепляющая правило о субсидиарной ответственности.

³⁹ Карпычев, М. В. Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1 / М. В. Карпычев, А. М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. - С. 322.

⁴⁰ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 95.

⁴¹ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

Законом также предусмотрено, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник. Если иное не предусмотрено договором поручительства, поручитель помимо основного долга обязан уплатить проценты, а в случае причинения кредитором убытков, возместить их. Так же согласно пункту 2 статьи 363 ГК РФ и данным судебной практики, в договоре поручительства можно установить следующее: «поручитель несет ответственность по возмещению кредитором судебных издержек, связанных с взысканием долга и других убытков».

В судебной практике сформировался подход, суть которого заключается в том, что «исполнение обязательства должника его поручителем не является основанием для прекращения основного обязательства, а является основанием для перемены лиц в продолжающем существовать обязательстве, а именно основанием для перехода прав кредитора к поручителю в силу закона»⁴². Данный подход отражает два целевого назначения, первый в том, что поручитель имеет более высокую защиту его права требования, а должника данный подход, будет стимулировать к исполнению основного обязательства надлежащим образом.

Профессор Р. С. Бевзенко, рассматривающий теорию акцессорности поручительства, отмечает, что «объем акцессорного требования определяется по объему основного требования»⁴³. Это свойство дополнительных обязательств так же поддерживают многие другие ученые. Такое понимание акцессорности объема предопределяет рассмотрение вопроса о пределах установлении в договоре поручительства существа обеспеченного обязательства. Стоит ли обозначать размер процентов, первоначальную сумму, сроки исполнения, либо достаточно указания тех сведений, которые позволят индивидуализировать основной долг.

Однако, полагаясь на норму п.1 ст. 363 ГК РФ, где объем ответственности поручителя состоит не только из договорных требований кредитора к должнику, но и требований, связанных с ответственностью должника за просрочку, что ослабляет положение поручителя, так как заранее точно указать сумму

⁴² Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 декабря 2012 г. N ВАС-17435/12 по делу N А03-206/2012. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>

⁴³ Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р. С. Бевзенко. – М., 2012. - С.32.

соответствующего требования сложно. По мнению многих ученых, включение в объем ответственности неустоек и убытков не является справедливым, так как поручитель теряет право на эффективное использование всей стоимости принадлежащего ему имущества, для последующего обеспечения иных обязательств.

Объем ответственности поручителя равен объему обязательства должника по основному долгу и не может быть более обременительней, данное правило действует в силу акцессорного характера поручительства. В условиях обеспечительного обязательства может быть указано, что поручитель может принять на себя обязательство лишь в части размера обязательства должника или меньшим по отношению к нему. В случае исполнения обязательства по частям и если сроки исполнения не предусмотрены в договоре, то фактически поручительство будет действовать для каждой суммы самостоятельно с момента начала течения срока исполнения.

Следовательно, обязательство из договора поручительства обеспечивает основное обязательство в том объеме, в котором оно вытекает из закона или из договора между поручителем и кредитором. Например, если законом предусмотрена выплата неустойки по основному обязательству, то согласно статье 332 ГК РФ, не смотря на то, что в договоре поручительства это не предусмотрено, поручитель отвечает за её выплату.

Как отмечает профессор Е. А. Суханов, «в современных условиях о возможности исполнения поручителем в полном объеме основного обязательства должника можно бесспорно говорить лишь в тех случаях, когда поручительством обеспечивается исполнение денежного обязательства»⁴⁴. Вместе с тем, можно предположить диспозитивность нормы п.2 ст. 363 ГК РФ и допустить заключение договора поручительства, согласно которому поручитель должен будет отвечать перед кредитором исполнив в натуре обязательство, не денежного характера.

⁴⁴ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 94.

Содержание ответственности поручителя может быть расширено путем включения в договор условия о самостоятельной ответственности поручителя. При этом в п.12 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. № 28, указывается, что «поручитель, не исполнивший своего обязательства перед кредитором, несет перед кредитором самостоятельную ответственность только в случае установления такой ответственности в договоре поручительства». Но нельзя злоупотреблять данным положением, а следует исходить из принципа акцессорности.

Следовательно, обязательство поручителя рассматривается законодателем, прежде всего как форма ответственности поручителя в случае неисполнения должником основного обеспечивающего обязательства. В литературе приведен пример, согласно которому «поручительство может применяться даже для обеспечения обязательств должника, которые не могут быть исполнены иначе как самим должником, а также обязательств, состоящих в необходимости воздержания от совершения каких-либо действий»⁴⁵.

Исполнение поручительства должно квалифицироваться как исполнение того обязательства, в котором он участвует лично, то есть обязательства из договора поручительства, а не основного обязательства. Данное правило является, прежде всего, гарантией интересов поручителя и поэтому ухудшение или утрата условий обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, не должны нарушать интересы поручителя.

Далее необходимо исходить от вида ответственности поручителя, которая может быть солидарная или субсидиарная. В случае солидарной ответственности поручителя кредитор вправе предъявить требование к поручителю без предварительного предъявления требования должнику. Если на поручителе лежит субсидиарная ответственность, то предъявление требования кредитора определяется согласно статье 399 ГК РФ, где требование в первую очередь должно быть обращено к должнику, а в случае неудовлетворения должником данного

⁴⁵ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 94.

требования, требование предъявляется лицу, несущему субсидиарную ответственность, то есть поручителю.

Пункт 3 статьи 363 ГК РФ предусматривает возможность обеспечения исполнения обязательства несколькими поручителями (сопоручители), которые обеспечивают основное обязательства каждый в своей части, если иное не предусмотрено договором.

Говоря о том, что исполнение обязательства по договору поручительства, как правило, имеет солидарный характер, в целях исключения двойного исполнения кредиторю обязательства, законодательством предусмотрены специальные правила. Согласно п. 2 ст. 366 ГК РФ «должник, исполнивший обязательство, обеспеченное поручительством, обязан известить об этом поручителя немедленно». Так же в случае исполнения обязательства поручителем, он должен письменно уведомить об этом должника. В случае неисполнения таких правил либо должником, либо поручителем, законодательством предусмотрены последствия негативного характера, в виде возврата неосновательно полученного по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения.

Несмотря на конструкцию, согласно которой, в случае неисполнения должником основного обязательства или исполнения его ненадлежащим образом, обязательство перед кредитором должно быть исполнено поручителем, поручитель может отказаться от исполнения. В этом случае, так как право требования принадлежит кредитору, он может добиться принудительного исполнения обязательства в судебном порядке. Согласно ст. 854 ГК РФ, кредитор может удовлетворить свои требования путем списания денежных средств по счету поручителя в безакцептном порядке, если исходя из условий договора такая возможность предоставлена кредитору.

Согласно положениям п. 1 ст. 365 ГК РФ, «к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования кредитора». Для перехода к поручителю права требования в отношении должника необходимо реализация п.2 ст.365,

согласно которому, «по исполнении поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику, и передать права, обеспечивающие это требование».

Как пояснено в п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами": «поручитель, исполнивший обязательство, вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную им кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника»⁴⁶. В этом случае проценты на основании ст. 395 ГК РФ начисляются на « всю выплаченную поручителем за должника сумму, включая убытки, неустойки, уплаченные кредитору проценты и т.д., за исключением предусмотренных договором поручительства сумм санкций, уплаченных поручителем в связи с собственной просрочкой ».

Подобный переход прав осуществляется на основании закона вследствие исполнения обязательств должника его поручителем, не являющимся должником по основному обязательству. Данное правило закреплено в статье 387 ГК РФ, а так же содержится в судебной практике, например, в Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 от 19.10.16 года, в п. 1 указано: «к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора». В этом случае используется известная юридическая конструкция «суброгация», то есть «платеж со вступлением в права кредитора»⁴⁷. В литературе данная конструкция существует очень давно и причины её применения законодателем в современный период разъяснял классик правовой мысли, юрист Р. Саватье, который писал: «для того, чтобы поощрять платеж, закон предоставляет лицу, уплатив долг, все права, которыми обладал кредитор по

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁴⁷ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 99.

обязательству»⁴⁸. Обязательство, которое имеется между поручителем, исполнившим основное обязательство, и должником, представляет собой прежнее основное обязательство, а не новое, изменился только характер и объем требования поручителя, который приобрел статус кредитора. Именно поэтому законодатель не относит обязательство, возникающее между поручителем и должником к числу регрессных. В пункте 27 Постановления от 12 июля 2012 г. N 42 Пленум ВАС РФ указывает, что к поручителю переходят права в порядке регресса только по отношению к сопоручителям в порядке ст. 325 ГК РФ. Пленум ВАС РФ подчеркивает тем самым двойственную природу правоотношений, где поручитель по отношению к должнику становится правопреемником кредитора в порядке правопреемства, а по отношению к сопоручителям возникает право регресса с вычетом его собственной доли.

Хотя нельзя не отметить, что в юридической литературе по данному вопросу существуют разные мнения. Как указывает О. В. Гутников указывает, что «действующая редакция ГК РФ, представляя нормативное обоснование обеим позициям, закрепляет двойственную природу прав поручителя, удовлетворившего требования кредитора»⁴⁹. Идея данного автора заключается в том, что поручитель является стороной в правоотношениях и исполняет не собственное обязательство, а исполняет обязательство за должника и после исполнения, замещает кредитора в объеме исполненного.

Но в литературе имеется и другое мнение, профессора В. А. Белова, который считает, что возникает самостоятельное требование поручителя, так как «основное обязательство новирруется в обязательство регрессное»⁵⁰.

Резюмируя вышесказанное, можно обозначить, что «исполнение обязательства должника поручителем не является основанием прекращения

⁴⁸ Саватье, Р. Теория обязательств : учебник / Р. Саватье. – Москва : Прогресс, 1972. - С. 382.

⁴⁹ Гутников, О. В. К вопросу о правах поручителя, исполнившего обязательство : сборник статей / О. В. Гутников ; под. общ. ред. В. Н. Литовкина, К. Б. Ярошенко. – Москва : Статут, 2013. – С. 340.

⁵⁰ Белов, В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : научн. изд. / В. А. Белов. – Москва : Юринфор, 1998. - С. 234.

обязательства, а является основанием для перемены лиц в обязательстве, которое продолжает существовать»⁵¹.

Гражданское законодательство предусматривает право поручителя на предъявления возражений против кредитора. Эти требования, как указывает норма 364 ГК РФ, могли бы быть предъявлены и должником, если иное не предусмотрено договором. Но даже, если должник признал свой долг и отказался от этих возражений поручитель это право не теряет.

Возражения поручителя могут быть разнообразными. Целесообразно выделить самые распространенные возражения, встречающиеся на практике и выделяющиеся в литературе. Например, профессор Е. А. Суханов, выделяет две группы. Первая группа возражений направлена на «оспаривание действительности сделки, лежащей в основе обеспечиваемого обязательства»⁵². То есть в случае, если сделка обладает признаками ничтожности, поручитель, безусловно, вправе её оспорить. Вторую группу составляют возражения поручителя, направленные на «освобождение его от ответственности или на уменьшение объема его ответственности»⁵³. Так, поручитель, который привлечен кредитором к суду ранее должника, может доказывать то, что кредитор не имеет право предъявлять иск к поручителю, так как сначала необходимо предъявить требование к должнику. Кроме этого, может ссылаться на случаи прекращения поручительства. Лишиться права на предъявления возражения поручитель может только в том случае, если обнаружится, что он знал об их наличии при выдаче обеспечения. Следует отметить, что пунктом 1 статьи 366 ГК РФ предусмотрено, что «должник, извещенный поручителем о предъявленном к нему кредитором требовании или привлеченный к участию в деле, обязан сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и предоставить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства». Это говорит

⁵¹ Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда РФ от 3 апреля 2013 г. по делу N А46-27063/2012 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁵² Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 97.

⁵³ Там же. С. 97.

о том, что в содержание права поручителя на предъявление возражения могут входить и требования должника.

2. 3 Прекращение поручительства

Гражданское законодательство предусматривает несколько оснований прекращения поручительства. Предусмотрены общие и специальные основания.

Во-первых, так как поручительство обеспечивает исполнение обязательства, то оно прекращается с момента его исполнения. Данное положение является общим основанием прекращения поручительства и закреплено в главе 26 Гражданского кодекса РФ.

Во-вторых, установлен ряд специальных оснований прекращения поручительства. «В соответствии со статьей 367 ГК РФ, поручительство прекращается в следующих случаях:

1. С прекращением обеспеченного им обязательства;
2. В случае перевода на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника;
3. Если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем;
4. По истечении указанного в договоре поручительства срока.
5. Если срок действия поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю;
6. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к

поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства».

Как отмечает доктор юридических наук Е.А. Суханов, поручительство может прекращаться, «если кредитор и поручитель примут решение о новации, то есть о замене обязательства из поручительства, существовавшего между ними, другим обязательством, предусматривающий иной предмет или способ исполнения»⁵⁴.

Таким образом, законодатель устанавливает широкий спектр оснований прекращения поручительства в зависимости от характера правоотношений и влияния каких-либо факторов на них.

Необходимо подробно рассмотреть указанные основания прекращения поручительства.

Согласно пункту 1 статьи 367 Гражданского кодекса РФ, поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства. Исходя из содержания данной нормы, «поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство»⁵⁵. Данное обстоятельство объясняется тем, что обязательство, связывающее кредитора и поручителя, имеет юридическую значимость именно во взаимосвязи с основным обязательством, в силу которого кредитору противостоит должник. В связи с этим И.Б. Новицкий писал: «Получается как бы два слоя обязательственных отношений: первый слой - основное обязательство между кредитором и главным должником и в качестве придатка к этому основному обязательству второй слой - обязательство из договора поручительства (между тем же кредитором и поручителем)»⁵⁶. Данное основание объясняется так же акцессорным характером поручительства, согласно

⁵⁴ Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – С. 100.

⁵⁵ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за первый квартал 2008 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁵⁶ Новицкий, И. Б. Обязательственное право как институт : теоретическое исследование / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц ; под общ. ред. И. Б. Новицкого. – Москва : Статут, 1950. – С. 122.

которому, «прекращение основного обязательства влечет за собой прекращение акцессорного обязательства»⁵⁷.

Правило акцессорности прекращения в литературе связано только с одним примером – это надлежащее исполнение основного обязательства должником. Так как в случае исполнения отпадает цель обеспечения, и обеспечительные права кредитора также прекращаются. Но в литературе встречаются случаи, когда основное обязательство прекращаются по основанию, иному чем надлежащее исполнение. Например, профессор Р. С. Бевзенко, рассматривает вопрос о «сохранении акцессорного обязательства в случае расторжения договора, породившего основное обязательство»⁵⁸. Здесь возможны две ситуации, во-первых, если долговые обязательства возникли до расторжения договора и сохраняют договорный характер, то можно предположить, что акцессорные обязательства, которые их обеспечивают тоже сохраняют свою силу, если стороны в соглашении не договорились об ином. Во-вторых, если требования кредитора к должнику основаны на выплате неосновательного обогащения, то такие требования не должны считаться обеспеченными.

В литературе ранее выделялся ещё один случай прекращения поручительства – недействительность основного обязательства, что влекло отпадение обеспечения: «недействительность обеспеченного договора освобождает обеспечителя от его обязательств перед кредитором»⁵⁹, при этом утверждалось, что данная конструкция не будет работать, если между кредитором и поручителем есть договоренность о сохранении обеспечения при недействительности основной сделки, или, если будет доказано, что обеспечитель знал, что обеспечительный договор является недействительным. Сегодня, по п.3 ст. 329 ГК РФ, поручительство может обеспечивать обязательство и при его недействительности.

Поручительство прекращается в случае перевода на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору

⁵⁷ Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р. С. Бевзенко. – М., 2012. - С.14.

⁵⁸ Там же. С.14.

⁵⁹ Там же. С.14.

согласия отвечать за нового должника. Данное основание обусловлено тем, что поручитель ручался за конкретного должника, а данное условие является в договоре поручительства существенным.

При определении прекращения поручительства в случае смерти должника или поручителя, необходимо рассмотреть старую и новую редакции статьи 367 ГК РФ, где говорится о влиянии данного факта на существования поручительства.

Согласно положениям старой редакции статьи 367 ГК РФ о смерти должника и ее значении для действия договора поручительства не упоминалось, а потому в судебной практике было выработано два подхода. Согласно первому из них, сформированному в пункте 62 Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»: «поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано *согласие* отвечать за неисполнение обязательств наследниками. При этом исходя из пункта 1 статьи 367 и пункта 1 статьи 416 ГК РФ поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества»⁶⁰. Данное основание прекращения поручительства ранее было рассмотрено в «Обзоре законодательства и судебной практики ВС РФ за третий квартал 2006 года», где говорилось о «требовании получения согласия поручителя отвечать за нового должника в случае смерти должника по основному обязательству, обеспеченного договором поручительства, при наличии правопреемника, принявшего наследство». Аналогичное понимание было дано в Обзоре судебной практики Верховного Суда российской Федерации за первый квартал 2008 года, где указано, что «если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства». Данный вывод связан со статьей 367 ГК РФ, согласно которой «если в договоре поручительства не предусмотрено согласие поручителя отвечать перед любым

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании". // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

новым должником в случае *перевода долга* по обеспечиваемому обязательству»⁶¹, возложить на него такую обязанность неправомерно, и потом поручительство должно прекращаться.

Второй подход был закреплён в Постановлении Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством № 42», где было сказано, что норма п. 2 статьи 367 ГК РФ не распространяется на случаи универсального правопреемства. То есть поручительство не прекращается, даже если поручитель не дал согласия отвечать за нового должника.

В настоящее время законодатель, как видно из ст. 367 ГК РФ, поддерживал позицию арбитражных судов: «смерть должника, реорганизация юридического лица-должника не прекращают поручительство».

Что же касается смерти поручителя, то «смерть поручителя – не является основанием прекращения поручительства»⁶², о чем сказано в пункте 9 «Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22.05.2013», в этом случае мы говорим о сохранении отношений, которые будут регулироваться общими положениями о наследовании.

Еще одно основание прекращения поручительства, если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем. Данное основание свидетельствует о намерении должника или поручителя надлежащим образом исполнить обязательство, но кредитор, в свою очередь, отказывается от принятия исполнения по неопределённым причинам.

Следующим основанием прекращения поручительства является истечение указанного в договоре поручительства срока. По общему правилу, указанный срок считается сроком действия договора поручительства и может выражаться в виде промежутка времени, либо моментом времени. Определение срока является

⁶¹ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁶² Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22 мая 2013 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

важным моментом в данном случае, так как по истечении этого срока кредитор не сможет реализовать своё право в отношении поручителя в случае незаявленного требования.

Если срок действия поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю. Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства.

Данное основание прекращения поручительства отражено в Обзоре судебной практики № 4 2016 года, где отмечается, что «При отсутствии в договоре поручительства срока, на который оно дано, и при пропуске кредитором установленного законом годичного срока для предъявления требований к поручителю поручительство прекращается»⁶³. Данная норма ГК РФ является императивной. Если в договоре предусмотрено условие договора поручительства до фактического исполнения основного обязательства, это нетождественно условию о сроке поручительства, предусмотренном статьей пунктом 4 статьи 367 ГК РФ. В Обзоре ВС РФ за первый квартал 2010 года отмечается, что в случае заключения договора поручительства в отношении кредитного договора, как основного обязательства, «указание в договоре поручительства на то, что поручители ознакомлены со всеми условиями кредитного соглашения, в том числе со сроком его действия, также не является условием о сроке действия договора поручительства».

Таким образом, из анализа судебной практики видно, что установлению подлежат данные о времени заключения договора поручительства, устанавливается содержит ли договор условие о сроке или нет, также исключаются данные, которые не свидетельствуют о наличии срока, устанавливается периодичность исполнения

⁶³ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда № 4 за 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

основного обязательства, а также устанавливается дата, после которой обязательство считается не исполненным и возникает право требования у кредитора в отношении должника и поручителя. Исследуя все эти обстоятельства, суд устанавливает дату требования и соотносит с нормой закона – пропуск годичного срока прекращает договор поручительства. Однако, как показывает практика, «договоры поручительства, нельзя считать прекращёнными в той части, которая касается ответственности поручителя за невыполнение кредитного договора по погашению кредита до истечения одного года с момента возникновения права требования исполнения соответствующей части обязательства»⁶⁴.

Наличие или отсутствие срока мы определяем, опираясь на статью 190 ГК РФ, законы или на иные правовые акты, определяем срок, устанавливая календарную дату, определенный период времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, либо событие, которое должно наступить. Исполнение должником обязательства, как отмечено в Обзоре № 4 ВС РФ 2016 года, к таким событиям не относится.

В случае, если срок в договоре не установлен, «в силу п. 1 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает вместе с должником солидарно, срок для предъявления кредитором требований к поручителю следует исчислять с момента наступления срока исполнения обязательства». Таким образом, «если срок не установлен, согласно п. 1 ст. 363 ГК РФ, требование кредитора о досрочном исполнении обязательства в этом случае «исчисляется со дня, когда кредитор предъявил требование к должнику, если иной порядок не установлен договором»⁶⁵. Данный подход также отражен в п. 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

⁶⁴ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда за первый квартал 2010 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁶⁵ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда № 2 от 26 июня 2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

В соответствии с пунктом 2 статьи 367 ГК РФ: «если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, поручитель отвечает на прежних условиях». Ранее данная норма не содержала обязанности поручителя отвечать на прежних условиях, а предусматривала безусловное прекращение поручительства. Необходимо подробнее рассмотреть данное положение.

Так, в пункте 37 Постановления Пленума ВАС от 12 июля 2012г. № 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" сформулировано правило, согласно которому, «изменение основного обязательства (в случае увеличения суммы долга должника перед кредитором, размера процентов по денежному обязательству) само по себе не ухудшает положение поручителя и не прекращает поручительство, так как в данном случае поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством, как если бы изменения обязательства не произошло». То есть обязательство в измененной части не считается обеспеченным поручительством. Однако при этом в Постановлении Пленума ВАС № 42 говорилось, что «если поручитель докажет, что выдача поручительства за должника была обусловлена иными обстоятельствами, чем наличие общего с должником экономического интереса (например, систематическая выдача поручительств за вознаграждение является одним из видов предпринимательской деятельности поручителя), и в результате несогласованного с ним изменения условий обеспеченного обязательства оно стало заведомо неисполнимым, поручительство прекращается».

К таким обстоятельствам относились различные факты. Обзор судебной практики ВС РФ по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22 мая 2013 г. называл среди подобных обстоятельств повышение размера процентной ставки в одностороннем порядке по кредитному договору, на которое поручитель своего согласия не давал. «В случае изменения кредитного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для обеспечивающего его исполнение

поручителя, поручительство прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство, если на такое изменение не было получено согласия поручителя в форме, предусмотренной договором поручительства, при этом оно прекращается с момента внесения изменений в основное обязательство».

Только в случае, «если поручитель дал свое согласие отвечать за исполнение перед кредитором другого лица изменившегося основного обязательства, влекущего увеличение его ответственности, поручительство не прекращается.

В Обзоре ВС РФ за третий квартал 2011 года также предусматривалось, что в договоре поручительства может быть выражено согласие поручителя на возможные изменения условий договора, влекущие увеличение его ответственности перед кредитором, в этом случае «дополнительного соглашения между займодавцем и поручителем не требуется»⁶⁶. Кроме того, в этом же Обзоре указывалось, что по смыслу пункта второго статьи 367 ГК РФ «основанием прекращения поручительства является вся совокупность названных в ней условий, а именно изменение основного обязательства, увеличение ответственности поручителя и отсутствие согласия поручителя на изменение условий».

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2011 года пояснялось, что «согласие поручителя на возможные изменения условий обеспечиваемого им кредитного обязательства, которые могут повлечь увеличение его ответственности перед кредитором, должно быть выражено в письменной форме»⁶⁷. В судебной практике приводится пример о повышении банком процентной ставки по кредитному договору, о чем были осведомлены должник и поручитель. Так как стороны не предоставили в банк ответ, банк посчитал, что изменения условий договора считаются принятыми, а значит должник и поручитель приняли на себя обязательство по исполнению новых условий договора. В этом Обзоре было сказано следующее: «согласие поручителя должно

⁶⁶ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2011 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁶⁷ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

быть выражено прямо, недвусмысленно и таким способом, который исключал бы сомнения относительно намерения поручителя отвечать за должника в связи с изменением обеспеченного обязательства».

Итак, согласно старой редакции статьи 367 ГК РФ, в случае изменения обеспеченного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя если его согласие не было получено, поручительство прекращается. Новая редакция этой статьи предусматривает, что даже в случае, если согласие поручителя получено не было, поручительство не прекращается и поручитель отвечает на прежних условиях.

Из данного положения делаем вывод, что поручительство прекращается в случае изменения основного обязательства, например при изменении кредитором процентной ставки, без согласия поручителя, если оно было выдано до изменения ст. 367 ГК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поручительство как механизм обеспечения исполнения обязательства имеет давнюю историю. Изучению поручительства уделялось внимание ещё в римском периоде, и до настоящего момента этот институт остается востребованным и актуальным. Именно поэтому важно рассмотреть его основные черты, особенности практического применения на основании действующего законодательства.

Поручительство — это гражданское правоотношение, содержанием которого является ответственность определенного лица (поручителя) за нарушение прав и охраняемых законом интересов активного субъекта (кредитора) основного обязательства, последовавшее со стороны его контрагента в этих правоотношениях — обязанного субъекта (должника). Понятие поручительства в работе рассматривается через призму двух концепций: первой - «поручительство как исполнение обязательства», второй – «поручительство как ответственность». Поручительство является гарантирующим, обеспечительным механизмом, имеет акцессорный характер. Акцессорный характер создает юридическую связанность долга и обеспечивающего его обязательства, что как раз и характеризует обеспечительную сделку. Следует отметить, что содержание акцессорности поручительства в настоящее время существенно изменилось.

Обеспечение обязательства посредством поручительства имеет превентивный характер, укрепляя практический интерес кредитора в надлежащем исполнении основного обязательства.

Спектр отношений, обеспечиваемых поручительством широк, что подчеркивалось ещё в дореволюционной литературе, и является актуальным в современный период. Основной сферой применения поручительства является обеспечение исполнения *обязательства*, которое понимается как гражданское правоотношение, в силу которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т. п., либо воздержаться от определенного

действия, а другая сторона - кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Следует отметить, что обязательства по своему содержанию могут быть разнообразны, например, обязательства активные и пассивные, личного характера и имущественного.

В современный период поручительство обеспечивает, прежде всего, обязательства имущественного характера. Можно говорить о различных сферах, где поручительство является востребованным, в частности – это обеспечение денежных обязательств, как правило, по кредитным договорам. Согласно положениям гражданского законодательства и исходя из правовой природы поручительства, следует подчеркнуть, что поручительство может распространяться на отношения корпоративного характера, а также на отношения, связанные с применением последствий недействительности сделки. Возможны случаи, когда за поручителя могут ручаться другие лица, что образует конструкцию перепоручительства. В юридической науке выделяются виды поручительства: аваль и делькредере. Аваль и делькредере являются видами поручительства ввиду наличия общих признаков.

В соответствии с ГК РФ существуют два основания возникновения поручительства: по закону и на основании договора. По закону поручительство возникает в прямо установленных законом случаях. Поручительство по договору возникает в результате соглашения между кредитором и поручителем.

Договор поручительства является односторонне обязывающим, консенсуальным, возмездным. Сторонами договора поручительства являются кредитор, то есть одна из сторон основного обязательства и поручитель. В отношениях поручительства обязательства проявляют свое значение не между отношениями субъектов к вещам, а между самими субъектами - то есть между отношениями, которые основаны на действиях кредитора и должника.

В содержание обязательства поручителя включаются несколько важных аспектов: во-первых, общее правило о солидарной ответственности поручителя и должника перед кредитором, во-вторых, требования об объеме ответственности поручителя, который не может быть выше ответственности должника.

Следствием исполнения поручителем обязательства за должника является переход к нему прав кредитора по этому обязательству, прав, принадлежавших кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требования кредитора.

Гражданское законодательство предусматривает ряд оснований прекращения поручительства, связывая его: с прекращением обеспеченного им обязательства; изменения обеспеченного обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего, если договор был заключен до внесения изменений в ст. 367 ГК РФ; с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель в разумный срок не дал кредитору согласия отвечать за нового должника; если кредитор отказался принять надлежащее исполнение, предложенное должником или поручителем; с истечением указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано; если срок действия поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю; когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства. Таким образом, законодательство устанавливает достаточно широкий круг оснований, когда поручитель может быть «освобожден» от исполнения его обязанностей по договору поручительства.

Изучив ранее действующее и современное законодательство в части регулирования отношений поручительства, можно с уверенностью определить, что изменение содержания норм о поручительстве вызвало ряд вопросов в судебной практике. Поручительство сегодня является широко распространенным способом обеспечения исполнения обязательства, а потому заслуживает особого внимания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в посл. ред.) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

Специальная литература

3. Алексеев, С.С. Гражданское право: в 3 т. / С. С. Алексеев, И. З. Аюшеев, А. С. Васильев; под ред. С. А. Степанова. – Москва : Проспект. – Т. 1, 2011 – 379 с.
4. Алексеев, С. С. Гражданское право : учебник / С. С. Алексеев, Б. М. Гонгало, Д. В. Мурзин ; под общ. ред. С. С. Алексеева. – Екатеринбург : Институт частного права, 2009. – 528 с.
5. Анненков, К.Н. Система русского гражданского права : в 3 т. / К. Н. Анненков. – Том 3. – Москва : Статут, 2015. – 429 с.
6. Агарков, М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву : учебное пособие / М. М. Агарков. – Москва : 1940. – 311 с.
7. Бевзенко, Р. С. Акцессорность обеспечительных обязательств : учебное пособие / Р. С. Бевзенко : Статут, 2013. – 96 с.
8. Беспалов, Ю. Ф. Гражданское право в схемах : учебное пособие / Ю. Ф. Беспалов, П. А. Якушев. – 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : проспект, 2016. – 296 с.
9. Белов, В. А. Поручительство. Опыт теоретической конструкции и обобщения арбитражной практики : научн. изд. / В. А. Белов. – Москва : Юринфор, 1998. - 234 с.

10. Белов, В. А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2006. № 12.
11. Брагинский, М. И. *Договорное право : учебник* / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. – Москва : Статут, 2008. – 848 с.
12. Гутников, О. В. К вопросу о правах поручителя, исполнившего обязательство : *сборник статей* / О. В. Гутников ; под. общ. ред. В. Н. Литовкина, К. Б. Ярошенко. – Москва : Статут, 2013. – 766 с.
13. Гринь, О. С. Нормы о поручительстве в проекте новой редакции Гражданского Кодекса РФ / О. С. Гринь // *Закон*. 2013 № 3.
14. Иоффе, О.С. *Обязательственное право : учебник* / О. С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 1975. – 880 с.
15. Иоффе, О.С. *Избранные труды : в 4 т.* / О. С. Иоффе. – Москва : Юридическая литература, 2004. – 296 с.
16. Карпычев, М. В. *Гражданское право : учебник : в 2 т. Том 1* / М. В. Карпычев, А. М. Хужин. – Москва : ИД «ФОРУМ» : ИНФРА-М, 2016. – 400 с.
17. Новицкий, И. Б. *Римское частное право : учебник* / И. Б. Новицкий, И. С. Петерский ; под общ. ред. И. С. Петерского. – Москва : Юриспруденция, 2000. – 448 с.
18. Новицкий, И. Б. *Обязательственное право как институт : теоретическое исследование* / И. Б. Новицкий, Л. А. Лунц ; под общ. ред. И. Б. Новицкого. – Москва : Статут, 1950. – 412 с.
19. Новоселова, Л. А. *Сделки уступки права (требования) в коммерческой практике : учебник* / Л. А. Новоселова. – Москва : Академия, 2003. – 494 с.
20. Покровский, И. А. *Основные проблемы гражданского права* / И. А. Покровский. – Петроград : Юридический книжный склад «Право», 1917. – 328 с.
21. Рассолов, М. М. *Гражданское право : учебное пособие* / М. М. Рассолова, П. В. Алексей, А. Н. Кузбагаров; под. ред. М. М. Рассолова. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 895 с.
22. Синайский, В.И. *Русское гражданское право : учебник* / В. И. Синайский. – Москва : Статут, 2002. - 637 с.

23. Суханов, Е. А. Гражданское право : в 4 томах / Е. А. Суханов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. - Т. 3. – 720 с.
24. Саватье, Р. Теория обязательств : учебник / Р. Саватье. – Москва : Прогрес, 1972. - 497 с.
25. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. Москва : Издательство Статут, 2005. - 296 с.
26. Ширвиндт, А. М. Опыты цивилистического исследования : сборник статей / А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. – Москва : Статут, 2016. – 448 с.

Судебная практика

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
29. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
30. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 января 1998 г. N 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
31. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 от 19 октября 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

32. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 от 19 октября 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
33. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за первый квартал 2008 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
34. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2011 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
35. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
36. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за первый квартал 2008 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
37. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Федерации за третий квартал 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
38. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда № 4 за 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
39. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда за первый квартал 2010 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
40. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда № 2 от 26 июня 2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
41. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств от 22 мая 2013 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

42. Постановление Восьмого Арбитражного апелляционного суда РФ от 3 апреля 2013 г. по делу N А46-27063/2012 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

43. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 декабря 2012 г. N ВАС-17435/12 по делу N А03-206/2012. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru>