

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт

кафедра гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
И. о. заведующий кафедрой

В. П. Богданов
подпись

В. П. Богданов
инициалы, фамилия

« 21 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция
код и наименование направления

Публичный показ и публичное исполнение аудиовизуального произведения
наименование темы

Научный руководитель

Н. Ю. Рычкова
подпись, дата

ст. преподаватель
должность, ученая степень

Н. Ю. Рычкова
инициалы, фамилия

Выпускник

С. В. Никитенко
подпись, дата

С. В. Никитенко
инициалы, фамилия

Консультант

И. С. Богданова
подпись, дата

И. С. Богданова
инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Аудиовизуальное произведение как объект авторского права.....	7
1.1 Аудиовизуальное произведение: понятие и виды.....	7
1.2 Кинематографическое произведение как основной вид аудиовизуального произведения: понятие и соотношение с иными видами аудиовизуальных произведений.....	31
2 Публичный показ и публичное исполнение как способы использования произведения	38
2.1 Понятие использования произведения.....	38
2.2 Публичный показ: понятие, содержание правомочия и пределы осуществления.....	44
2.3 Публичное исполнение: понятие, содержание правомочия и пределы осуществления.....	46
2.4 Соотношение публичного показа и публичного исполнения с другими способами использования произведения.....	52
Заключение.....	57
Список использованных источников.....	62

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время отечественная киноиндустрия находится в процессе активного развития, что подтверждается показателями постоянного роста объёмов кинопроката: так, в 2016 г. кассовые сборы на территории Российской Федерации составили 12 миллиардов рублей, что превосходит сборы за аналогичный период 2015 г. примерно на 10%¹. В то же время, даже после вступления в силу 1 января 2008 г. части четвёртой Гражданского кодекса, авторско-правовой механизм, опосредующий отношения в сфере создания и использования аудиовизуальных произведений, до сих пор не является достаточно разработанным и соответствующим сложившимся реалиям рынка. Множественные пробелы регулирования, а также отсутствие единого подхода по ряду принципиальных вопросов (даже в отношении самого понятия аудиовизуального произведения) порождает многочисленные проблемы в процессе правоприменения. По данной причине, **актуальность выбранной темы** работы представляется высокой.

Более того, значимость установления природы правового режима фильма выходит далеко за рамки решения простых утилитарных задач, таких как определение субъекта, которому принадлежит право на аудиовизуальное произведение, основы таких прав или особенностей их перехода. Фильмы представляют собой относительно новый, достаточно своеобразный объект, для которого многие традиционные положения авторского права, действующие с момента его возникновения, нуждаются в корректировке. По данной причине, правовой режим фильма подлежит рассмотрению с учётом всех аспектов: как частных, так и общих². При этом, в современный период науке авторского права ещё предстоит пересмотреть многие положения об аудиовизуальных произведениях

¹ Лето 2016 года стало рекордным для кинопроката России и СНГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.intermedia.ru>.

² Дозорцев, В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение / В. А. Дозорцев // Вестник ВАС РФ. 2000. №3. С. 62.

для приведения их в соответствие с реалиями эпохи мобильных технологий и коммуникаций³.

Несмотря на развитие новых способов использования произведений, именно публичное исполнение на протяжении последних столетий продолжает оставаться важнейшей областью реализации авторских прав, приносящей авторам и иным правообладателям наибольшие доходы. Однако, несмотря на широкое распространение публичного исполнения, анализ научных публикаций и правоприменительной практики показывает, что его сущность, содержание и правовая природа по-разному понимаются учёными и специалистами-практиками, что приводит к возникновению значительного числа конфликтных ситуаций и трудностям при обеспечении охраны, реализации и защиты прав авторов произведений и иных правообладателей⁴.

В свою очередь, необходимость рассмотрения публичного показа аудиовизуального произведения обусловлена смежным характером данного правомочия с публичным исполнением. Кроме того, указанные правомочия надлежит разграничить, поскольку сами суды в своих решениях подчас злоупотребляют подменой данных понятий.

Объектом данного исследования является правовая природа аудиовизуального произведения как объекта авторских прав, а также такие способы его использования, как публичный показ и публичное исполнение. **Предметом изучения** являются законодательство Российской Федерации в сфере авторских прав, судебная практика, юридическая литература, а также некоторые положения законодательства иностранных государств (в частности, США).

Цель данной работы – сформировать единый подход к пониманию правовой природы аудиовизуального произведения в целом и его разновидностей – в частности, а также раскрыть понятие, содержание и пределы осуществления

³ Дроздов, А. Становление законодательства о кинематографии в Российской Империи / А. Дроздов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. № 3. С. 37.

⁴ См.: Хоменко, М. Проблемы охраны авторских прав при публичном исполнении произведений / М. Хоменко // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2012. № 5. С. 13.

таких правомочий, как публичный показ и публичное исполнение применительно к аудиовизуальному произведению.

Соответственно, для достижения данной цели в дипломной работе решаются следующие исследовательские задачи:

1. Определить правовую природу аудиовизуального произведения;
2. Определить круг результатов интеллектуальной деятельности, подлежащих защите в составе аудиовизуального произведения;
3. Провести анализ дефиниции аудиовизуального произведения, закреплённой в ст. 1263 ГК РФ;
4. Определить виды аудиовизуальных произведений и сформировать критерии их разграничения;
5. Определить специфику использования аудиовизуальных произведений;
6. Провести характеристику публичного показа аудиовизуального произведения;
7. Провести характеристику публичного исполнения аудиовизуального произведения;
8. Сопоставить публичное исполнение и публичный показ с такими способами использования произведений как прокат, сообщение в эфир и по кабелю.

Методика исследования. В рамках представленной дипломной работы в ходе исследования применялись следующие общенаучные методы: дедукция, абстрагирование, классификация, анализ, синтез, сравнение; а также сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Теоретическую основу дипломной работы составили труды таких авторов, как Э. П. Гаврилов, С. П. Гришаев, В. А. Дозорцев, В. О. Калятин, И. А. Близнец, В. Л. Энтин и другие.

Нормативной основой исследования выступает система действующих источников российского права, в частности, положения российского граждан-

ского законодательства, а также федеральных законов. Кроме того, были использованы иностранные законодательные акты в сфере авторских прав.

Эмпирическую базу исследования составили акты арбитражных судов, судов общей юрисдикции, а также Суда по интеллектуальным правам.

Структура исследования. Дипломная работа включает в себя введение, 2 главы и 6 параграфов в них, где раскрываются и решаются все поставленные перед исследованием задачи, а также – заключение и список использованных источников.

Первая глава включает в себя два параграфа. В параграфе 1.1 раскрывается понятие аудиовизуального произведения, его правовая природа и пределы охраны, а также приводятся виды аудиовизуальных произведений.

Параграф 1.2 посвящён понятию кинематографического произведения и критериям его разграничения с иными видами аудиовизуальных произведений.

Во второй главе содержатся четыре параграфа. Параграф 2.1 содержит общие положения о понятии использования произведения.

Параграф 2.2 раскрывает понятие публичного показа, а также содержание и пределы осуществления данного правомочия.

Параграф 2.3 посвящён понятию публичного исполнения, содержанию и пределам осуществления данного правомочия.

Наконец, параграф 2.4 содержит соотношение таких правомочий, как публичный показ и публичное исполнение, со смежными способами использования произведения: прокатом, сообщением в эфир, сообщением по кабелю и доведением до всеобщего сведения.

1 Аудиовизуальное произведение как объект авторского права

1.1 Аудиовизуальное произведение: понятие и виды

В отличие от подхода, используемого при определении понятия «произведение», раскрывая содержание понятия «аудиовизуальное произведение», законодатель использует не только перечисление конкретных объектов, признаваемых в качестве аудиовизуальных произведений, но и приводит общую дефиницию данного понятия. Таким образом, синкретичное понятие «аудиовизуальное произведение», закреплённое в п. 1 ст. 1263 ГК РФ, представляется возможным условно разделить на две части:

1. «Общая» часть: аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств;

2. «Специальная» часть: аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Обращаясь к зарубежному опыту, стоит отметить, что под аудиовизуальными произведениями американский законодатель в секции 1 Закона США «Об авторском праве»⁵ понимает произведения, состоящие из серии связанных изображений, которые по своей природе предназначены для демонстрации с помощью технических средств или приспособлений, таких как проекторы, устройства визуализации или электронные средства, со звуковым сопровождением или без, независимо от материальных носителей, на которых они закреплены.

⁵ U.S. Copyright Act of 1976 [Электронный ресурс] : вступил в силу 19.10.1976. Режим доступа: www.gpo.gov.

Таким образом, это определение практически идентично данному в п.1 ст. 1263 ГК РФ.

Анализ общей части дефиниции Кодекса позволяет вывести следующие признаки аудиовизуального произведения:

1. Составные элементы произведения – изображение и звук.

Изображение представляет собой форму репрезентации информации, преимущественно предназначенной для визуального восприятия. Следовательно, любому изображению характерна опосредованность. Иными словами, изображение представляет собой объект, через который материальное и нематериальное находят своё выражение.

Практическое значение данного вывода заключается в том, что в качестве части аудиовизуального произведения не признаются отображаемые в данном произведении объекты. Данный подход полностью соответствует главному принципу авторского права: предоставление охраны форме, но не содержанию⁶.

К примеру, потрясающие по своей красоте пейзажи Новой Зеландии, запечатлённые в культовой трилогии «Властелин Колец» и ставшие благодаря этому известными во всём мире, могут быть использованы при создании иных произведений авторами без получения согласия «кинематографических первооткрывателей» этих мест. То же можно сказать и в отношении пустынных локаций Вади Рам (Иордания), которые очень точно воспроизвели поверхность планеты Марс в фильме «Марсианин» (2015). Художественный потенциал данных мест, которые с высокой художественной достоверностью передают антураж инопланетной поверхности, может также быть использован любыми лицами при создании объектов авторского права независимо от воли создателей упомянутого ранее фильма.

В то же время, указанное свойство изображения не исключает распространение защиты на отображаемые объекты в качестве составной части иного

⁶ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнац, Э. П. Гаврилов, О. В. Добрынин [и др.]; под ред. И. А. Близнаца. М.: Проспект, 2010. С. 157.

результата интеллектуальной деятельности (например, гримёра или художника-постановщика).

Другой признак изображения заключается в вариативности формы его закрепления и отображения (репрезентации). В контексте ст. 1263 ГК РФ, данная вариативность ограничена возможностями технических устройств. Однако, постоянное технологическое развитие приводит к неминуемому появлению новых форм технической репрезентации. Плёнка уступает место цифровым носителям; на подступах к массовому зрителю технология съёмки видео формата 360 градусов, которая не только выведет творческие и рекреационные возможности на новый уровень, но и сделает трудно различимыми аудиовизуальное произведение и мультимедийный продукт.

Говоря о данном аспекте изображения, стоит отметить следующее. При сравнении дефиниций аудиовизуального произведения, представленных в ст. 4 ЗоАП и ст. 1263 ГК РФ, невозможно не отметить эволюцию позиции законодателя, которая стала более стройной и последовательной. В частности, из современного определения исключены: (1) использование термина «кадр»; (2) отнесение к числу аудиовизуальных произведений диафильмов, слайдфильмов и др.

Термин «кадр» имеет несколько значений, однако в данном случае под кадром следует поднимать отдельное, ограниченное определенными размерами изображение на фото- или киноплёнке⁷; отдельный снимок на киноплёнке⁸. Как уже было упомянуто, на сегодняшний день, значительно уступая цифровой форме, плёнка всё реже используется в качестве средства фиксации изображений. В то же время, цифровые средства репрезентации, будучи основанными на ином принципе записи и воспроизведения, не создают и не воспроизводят кадры как таковые. Таким образом, использование в ст. 1263 ГК РФ термина «изображение», допускающего более широкое толкование, расширило круг охраняемых объектов, что свидетельствует о позитивном характере изменений.

⁷ Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru>.

⁸ Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru>.

2. Перцептивная ограниченность – произведение предназначается только для зрительного и слухового восприятия.

В силу данного признака аудиовизуальными будут признаваться только произведения, которые сопровождаются визуальным и звуковым рядом. Таким образом, фильмы, показ которых сопряжён с движением зрительского кресла и добавлением тактильных эффектов (к примеру, перепады температуры посредством автоматической регулировки встроенных в кресло вентиляторов), в отношении которых применяется коммерческий термин «кино-4D» и «кино-5D», не являются аудиовизуальными произведениями: охрана в качестве такового будет предоставляться только видеоряду и соответствующему ему звуковому сопровождению. В то же время, алгоритм работы соответствующих технических устройств подлежит охране, скорее всего, в качестве такого объекта, как компьютерная программа.

Кроме того, данный признак подразумевает предназначённость произведения только для восприятия. Если произведение предусматривает ответную реакцию зрителя, какое-либо взаимодействие – аудиовизуальным такое произведение являться не будет. В частности, аудиовизуальными не будут являться произведения, предлагающие зрителю выбрать вариант развития событий, т.н. интерактивные фильмы или видеоквесты (множество примеров можно найти на видеохостинге YouTube).

Спорным также является вопрос отнесения фильмов, снятых в формате 360 градусов, к аудиовизуальным произведениям. Несмотря на наличие всех юридических признаков: видеоряда (серии изображений) и звукового сопровождения, а также отсутствие ярко выраженной интерактивности (закрывающейся в чётко сформулированном предложении зрителю совершить определённое действие, имеющее влияние на содержание произведения), фильмы указанного формата противоречат традиционному пониманию фильма. В частности, нивелируется значение экрана (прямоугольной плоской поверхности, находящейся на некотором расстоянии от зрителя), который в силу своей пространственной

ограниченности направлен на концентрацию внимания зрителя, делая несуществующим всё, что находится за его рамками⁹.

В то же время, практическое значение отнесения произведений к аудиовизуальным или к мультимедийным продуктам является спорным в силу неопределённости правового режима последних. В отечественном законодательстве содержание мультимедийного продукта как объекта авторских прав не раскрывается, что создаёт неопределённость в регулировании соответствующей сферы отношений. Обращаясь к опыту зарубежных стран, наблюдается неоднозначность позиций по данному вопросу: в странах англо-американской системы авторского права (copyright) мультимедийный продукт рассматривается как аудиовизуальное произведение (США), а в некоторых случаях – как фильм или кинематографическое произведение (Великобритания, Австралия, ЮАР и др.). В странах континентальной системы авторского права (droit d'auteur) выработаны иные правовые позиции. Например, в Германии мультимедийный продукт охраняется по двум режимам: как компьютерная программа и как кинематографическое произведение. Французские суды не признают этот объект аудиовизуальным произведением, поскольку он не представляет собой серию связанных изображений ввиду особой роли пользователя в его функционировании, и рассматривают его как коллективное произведение¹⁰.

Таким образом, очерченный ранее вопрос приводит, в конечном счёте, к соотношению режимов аудиовизуальных произведений и программ для ЭВМ (компьютерных программ). В силу родовой принадлежности, на оба вида произведений распространяется режим сложного объекта, закреплённый в ст. 1240 ГК РФ. Согласно ст. 1262 ГК РФ правообладатель программы для ЭВМ наделён правомочием по регистрации такой программы. В остальном, на национальном уровне, компьютерные программы приравниваются к произведениям литерату-

⁹ Манович, Л. Археология компьютерного экрана / Л. Манович // Новые аудиовизуальные технологии: сб. статей / отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб: Дмитрий Буланин, 2011. С. 56-57.

¹⁰ Котенко, Е.С. Мультимедийный продукт как объект авторских прав: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Котенко Елена Сергеевна. М., 2013. С. 14-15.

ры и никаких особенностей правового регулирования не имеют (ст. 1261 ГК РФ).

В то же время, на основании ст. 1263 ГК РФ, в отношении аудиовизуального произведения: установлен круг авторов; изготовитель, помимо правомочий ст. 1240 ГК РФ, обладает исключительным правом в отношении всего произведения в целом; авторы музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, сохраняют право на вознаграждение за публичное исполнение либо сообщение в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения. По данной причине, более выгодным и благоприятным будет предоставление объекту режима аудиовизуального произведения.

Придерживаясь материалистической теории права автор полагает, что в фильмы, созданные в формате 360 градусов, должны признаваться аудиовизуальными произведениями, поскольку их практическое назначение аналогично предназначению фильмов «классических», а именно – демонстрация зрителю. Более того, тождественны и способы дистрибуции данной продукции (доведения до конечного потребителя) – посредством демонстрации в определённых, технически оснащённых местах; через материальные носители; с использованием сети Интернет (через Интернет-магазины, онлайн кинотеатры и т.н. стриминговые сервисы). Указанная схожесть способов также свидетельствует о необходимости распространения режима аудиовизуальных произведений на указанные объекты.

3. Обязательность визуальной составляющей.

Законодательная формулировка, закреплённая в ст. 1263 ГК РФ, позволяет сделать вывод о том, что аудиовизуальное произведение рассчитано преимущественно на зрительное восприятие и может признаваться таковым вне зависимости от наличия сопровождающего изображение звука¹¹. В то же время, без видеоряда (серии изображений) произведение не может быть признано аудиовизуальным.

4. Множественность изображений, которые образуют серию.

¹¹ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Блинец [и др.]. С. 157.

Законодатель не обозначает момент, когда условное множество изображений образует серию. Автор полагает, что «серийность» изображений – понятие оценочное, и подлежит установлению в случае, если ряд изображений, последовательно сменяя друг друга, визуализирует движение, показывает динамику содержания. При этом, значение имеет тот факт, что произведение изначально создавалось и предназначено для «динамичной» демонстрации.

О чувстве ритма и времени как основополагающем признаке кинематографических произведений упоминал А. А. Тарковский: «Время, запечатлённое в своих фактических формах и проявлениях – вот в чём заключается главная идея кинематографа как искусства»¹². Думается, что данный подход применим для аудиовизуальных произведений в целом, поскольку позволит, помимо прочего, выделить основную творческую специфику данного вида произведений – использование динамического содержания как основного способа самовыражения автора и воздействия на зрителя.

В то же время, множественность изображений следует рассматривать в контексте серийности: не имеет значение число последовательно демонстрируемых изображений, частота их демонстрации (наподобие «стандартной» частоты 24 кадра в секунду¹³) – определяющим моментом будет именно создание чувства времени, движения. Однако, по мнению автора, частота кадров является единственным объективным критерием в вопросе установления серийности изображений, поскольку приводит к появлению эффекта персистенции – способности глаза соединять быстро сменяющиеся изображения в единое целое. Стоит отметить, что человек физиологически в состоянии воспринимать до 12 сменяющихся кадров в секунду как отдельные изображения. В случае увеличения частоты смены изображений мозг человека начинает считывать изображения в движении, что было впервые задокументировано психологом Максом

¹² Тарковский, А. А. Запечатлённое время / А. А. Тарковский // Новые аудиовизуальные технологии: сб. статей / отв. ред. К. Э. Разлогов. СПб: Дмитрий Буланин, 2011. С. 122.

¹³ 24 fps: как частота кадров стала стандартом и нужно ли ее изменять [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cinemotionlab.com>.

Вертгеймером¹⁴. Таким образом, имеются все основания установить презумпцию признания в качестве аудиовизуального произведения, состоящего из серии изображений, последовательно сменяющихся с частотой не менее 12 раз в секунду (наподобие презумпции творческого характера любых изображений, запечатлённых фотографическим способом).

Ранее, до вступления в силу части четвёртой ГК РФ, в соответствии со ст. 4 ЗоАП аудиовизуальными произведениями считались также диафильмы и слайдфильмы. Однако, в указанных объектах, практически, отсутствует какое-либо движение¹⁵, «запечатлённое время» – каждое изображение статично и предназначено для непосредственной демонстрации и восприятия в качестве самодостаточного элемента. Новое определение аудиовизуального произведения, закреплённое в ст. 1263 ГК РФ, уже не содержит указания на диафильмы и слайдфильмы, что является логичным и обоснованным.

5. Изображения должны быть связаны между собой.

Аудиовизуальное произведение характеризуется наличием технической и творческой связи между изображениями.

Техническая связь представляет собой целостность видеоряда в пределах выбранной формы репрезентации. Указанными формами могут являться такие материальные (в т.ч. цифровые) носители как плёнка¹⁶, видеофайл др. Расположение произведения на отдельном материальном носителе (или файле) является условием признания такового в качестве самостоятельного объекта интеллектуальных прав.

В то же время, необходимо наличие творческой связи, которая представляет собой совокупность изображений, выражающую единство и законченность замысла авторов. Согласно ч. 2 ст. 1263 ГК РФ авторами аудиовизуального произведения являются режиссер-постановщик, автор сценария и композитор, яв-

¹⁴ 24 fps: как частота кадров стала стандартом и нужно ли ее изменять [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cinemotionlab.com>.

¹⁵ См.: Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 157.

¹⁶ См.: Мышко, Ф. Г., Васильева, К. В. Понятие и признаки аудиовизуального произведения в законодательстве государств СНГ и Балтии / Ф. Г. Мышко, К. В. Васильева // Вестник Московского Университета МВД России. 2015. № 10. С. 83.

ляющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения. Таким образом, последовательность и внутренняя логическая связь между отдельными элементами (звуковым рядом, сюжетной линией, драматургией в целом) является необходимым условием для признания объекта отдельным произведением. Законченность, в свою очередь, предполагает такое состояние готовности произведения, при котором оно может быть воспринято потребителем в качестве готового продукта.

Данное замечание представляется важным, поскольку имели место быть случаи, когда зрители получали несанкционированный доступ к, фактически, незаконченной версии фильма. Примером является фильм «Люди Икс: Начало. Росомаха» (2009 г.). Так называемая «рабочая» версия фильма с незаконченными спецэффектами была незаконно размещена в сети Интернет до даты официальной премьеры. На момент выхода фильма в прокат, этот инцидент принёс крупнейший ущерб правообладателю – киностудии «20th Century Fox». По оценкам самой студии нелегальную копию скачали порядка 15 миллионов человек. Даже если считать, что половина из этих людей сходила в кинотеатр, потери студии превысили 50 миллионов долларов¹⁷. Таким образом, момент, когда произведение становится законченным, не должен совпадать с моментом реального окончания работ над ним, поскольку обратное может привести к причинению ущерба авторам и правообладателям. По данной причине, представляется обоснованным связывать момент законченности произведения с его способностью формировать полное представление о конечном объекте.

6. Техническая опосредованность.

Аудиовизуальные произведения предназначены для восприятия с помощью соответствующих технических устройств. К таким техническим устройствам относятся различные проекторы; стереосистемы; ЭВМ, выводящие изобра-

¹⁷ Утечка «Росомахи»: ФБР арестовало подозреваемого [Электронный ресурс] // Кинопоиск. Режим доступа: <https://www.kinopoisk.ru>.

жение на экран, равно как и сам экран; а также телевидение (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009).

При этом, следует учесть тот факт, что посредством технических средств воспринимается аудиовизуальное произведение в целом, следовательно, не только видеоряд, но и звуковое сопровождение. И в данном контексте выявляется проблема содержания понятия технических средств. Гражданское законодательство не содержит определение технических средств. Однако, данная дефиниция закреплена в ГОСТ 30372-95/ГОСТ Р 50397-92, согласно которому техническое средство – это изделие, оборудование, аппаратура или их составные части, функционирование которых основано на законах электротехники, радиотехники и (или) электроники, содержащие электронные компоненты и (или) схемы, которые выполняют одну или несколько следующих функций: усиление, генерирование, преобразование, переключение и запоминание¹⁸. Автор считает обоснованным использовать данное определение применительно к аудиовизуальным произведениям, поскольку, по сути, технический термин не может употребляться в значении, отличном от закреплённого в технической документации, что противоречило бы принципу правовой определённости.

Таким образом, музыкальное сопровождение, исполненное инструментально во время просмотра фильма, не является частью аудиовизуального произведения и должно рассматриваться в качестве самостоятельного объекта авторских прав. Примером могут являться кинематографические произведения эпохи немого кино (до начала 1930-х годов), которые исполнялись под аккомпанемент фортепьяно человеком специальной профессии – тапёром¹⁹. Однако, если такое сопровождение впоследствии будет включено в фильм, как это произошло с музыкальным сопровождением фильма «Огни большого города» (1931 г.), оно будет являться элементом аудиовизуального произведения.

¹⁸ Межгосударственный стандарт. Совместимость технических средств электромагнитная. Термины и определения [Электронный ресурс] : ГОСТ 30372-95/ГОСТ Р 50397-92 от 15.05.1996. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁹ Немой кинематограф [Электронный ресурс] // Wikipedia. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>.

В свою очередь, анализ «специальной» части дефиниции аудиовизуального произведения позволяет определить его виды, такие как:

1. Кинематографические произведения;
2. Произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения).

В настоящее время происходит постепенная ассимиляция всех видов аудиовизуальных произведений, однако по-прежнему не решен вопрос о различиях между кинематографическими и телевизионными произведениями, например при передачах, ведущихся непосредственно с места событий, трансляциях концертов, видеозаписей спектаклей и т.д.²⁰. Более подробно о кинематографических произведениях и кинематографических средствах будет рассказано в следующем параграфе.

Согласно ч. 2 ст. 1263 ГК РФ указанные произведения признаются аудиовизуальными независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации. Таким образом, независимо от того, был ли фильм первоначально снят на плёнку и в последующем «оцифрован», такие произведения, при наличии соответствующих признаков, будут признаны аудиовизуальными.

Аудиовизуальные произведения являются сложными объектами авторского права, поскольку обычно представляют собой комплексный результат творческой деятельности многих лиц, участвовавших в их создании, а также нередко включают результаты творческой деятельности иных лиц, например, ранее существовавшие произведения. Как правило, аудиовизуальные произведения включают совокупность произведений, созданных различными авторами, а также исполнений, являющихся результатами творческой деятельности различных исполнителей²¹. По данной причине в литературе встречаются различные позиции по вопросу юридической природы аудиовизуального произведения: одни специалисты рассматривают данный вид произведений в качестве

²⁰ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 158.

²¹ Там же. С. 157.

самостоятельного объекта авторского права²²; другие полагают, что фильм представляет собой производное произведение²³; третьи считают фильм составным произведением²⁴.

Представляется, что аудиовизуальное произведение является самостоятельным объектом авторских прав. Прежде всего, в пользу данной позиции свидетельствует п. 1 ст. 1259 ГК РФ, согласно которому аудиовизуальное произведение признаётся в качестве отдельного объекта авторского права. Примечателен также п. 4 ст. 1263 ГК РФ, согласно которому изготовителю аудиовизуального произведения принадлежит исключительное право на произведение в целом (но не отдельные его части), если иное не вытекает из договоров, заключённых им с авторами данного произведения.

Приведённый подход также неоднократно находил отражение в литературе. Как отмечал И. А. Близнец, каждый из участников процесса творит своё произведение, на которое он имеет авторское (или исполнительское) право, но все вместе они образуют новый объект²⁵, что во многом определяет специфику применения классических норм авторского права к аудиовизуальным произведениям. Солидарен в своём мнении по данному вопросу и Э. П. Гаврилов, который заметил: «Для того, чтобы понять общую конструкцию российского законодательства, касающуюся авторских прав на аудиовизуальное произведение, следует учитывать, что аудиовизуальное произведение является новым произведением по отношению к сценарию, музыке и любым другим творческим вкладам, послужившим основой для создания аудиовизуального произведения. Поэтому – и это очень важно помнить – при использовании аудиовизуального произведения не происходит использования сценария, музыки, а также любых иных творческих результатов (произведений), вошедших в аудиовизуальное

²² Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учеб. пособие / А. П. Сергеев. М.: Теис, 1996. С. 140.

²³ Родионов, М. Ю. Возникновение и охрана авторских прав при создании кинофильмов: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Родионов Михаил Юрьевич. М., 2005. С. 9.

²⁴ Судариков, С. А. Право интеллектуальной собственности: учебник / С. А. Судариков. М.: Проспект, 2010. С. 89.

²⁵ Дозорцев, В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение. С. 64.

произведение»²⁶. В литературе встречается множество иных авторов, поддерживающих представленный подход²⁷. Наконец, данный подход поддерживает и судебная практика²⁸.

Приведённая позиция нашла отражение в нормах международного права, которые также являются составной частью правовой системы Российской Федерации (п. 4 ст. 15 Конституции РФ²⁹). Так, п. 1 ст. 14bis Бернской конвенции³⁰ условно приравнивает аудиовизуальные произведения к оригинальным произведениям, что влечёт признание авторских прав на аудиовизуальное произведение в целом. Согласно указанному пункту владелец авторского права на кинематографическое произведение пользуется такими же правами, как и автор оригинального произведения. Таким образом, аудиовизуальное произведение признаётся самостоятельным объектом авторского права и на международном уровне.

В свою очередь, комплексный характер аудиовизуального произведения находит отражение в распространении на него режима сложного объекта, закреплённого ст. 1240 ГК РФ. Законодатель не раскрывает понятие «сложный объект», однако анализ приведённой статьи позволяет утверждать, что под сложным понимается объект, включающий несколько результатов интеллектуальной деятельности, которые принадлежат разным авторам³¹. Кроме того, творческое соединение и использование объектов авторского права в составе

²⁶ Гаврилов, Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. Судебная практика / Э. П. Гаврилов. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Экзамен, 2003. С. 93.

²⁷ Борисенко, Д. Правовое регулирование отношений между продюсером и авторами персонажей в рамках лицензионного договора / Д. Борисенко // Хозяйство и право. 2012. № 1. С. 93.

²⁸ Определение Высшего арбитражного суда РФ № ВАС-234/10 от 29.01.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Определение Высшего арбитражного суда РФ № ВАС-2113/10 от 10.03.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята 12.12.1993 (с уч. поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г. [Электронный ресурс] : принята 09.09.1886 г. ред. Парижского акта от 24.07.1974. // Справочная правовая система «Гарант». Режим доступа: <http://www.garant.ru>.

³¹ Хайруллин, Ф. Р. Сложный объект в части 4 ГК РФ / Ф. Р. Хайруллин // Образование. Наука. Научные кадры. 2011. № 4. С. 33.

сложного объекта предназначено только в их единстве³². Соответственно, указанная специфика присуща и аудиовизуальным произведениям, что приводит к сложности в определении круга авторов, правообладателей и объектов авторско-правовой охраны.

В соответствии с п. 2 (а) ст. 14bis Бернской конвенции определение лиц – владельцев авторского права на кинематографическое произведение – сохраняется за законодательством страны, в которой истребуется охрана. При этом, национальные законодательства могут не только устанавливать различные положения о переходе прав автора к производителям аудиовизуальных произведений (в т.ч. устанавливать презумпции о переходе авторских прав), но и признавать первоначальными обладателями прав на аудиовизуальное произведение его изготовителей, включая юридических лиц. Таким образом, на международном уровне отсутствует единый подход к определению круга авторов и правообладателей в отношении аудиовизуального произведения.

Сложность единообразного решения этого вопроса на международном уровне обусловлена тем, что при определении обладателей авторских прав на аудиовизуальные произведения национальные законодательства придерживаются совершенно разных подходов. Так, в некоторых странах авторское право на аудиовизуальное произведение признается зачастую за кинопроизводителем, в некоторых - за авторами произведений, использованных при создании аудиовизуального произведения (авторами сценария, композиторами и т.д.), в то время как за режиссером-постановщиком авторское право может не признаваться. В европейских странах, как правило, авторами фильма признаются лица, принимавшие участие в его создании и осуществлявшие при этом творческую деятельность, однако в различных странах законодательно установленный круг таких лиц значительно различается³³.

³² Рахматулина, Р. Ш. Проблема охраны результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта / Р. Ш. Рахматулина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 8 (27). С. 76.

³³ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 158.

Положения отечественного законодательства полностью соответствуют нормам Бернской конвенции, конкретизируя и дополняя их. Так, авторами аудиовизуального произведения в целом согласно п. 2 ст. 1263 ГК РФ являются режиссер-постановщик, автор сценария, композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для этого аудиовизуального произведения. При этом, именно режиссёр-постановщик является ключевой творческой фигурой в процессе создания аудиовизуального произведения. Он осуществляет руководство процессом съёмки фильма, организует совместную творческую работу съёмочной команды, несёт ответственность за художественную составляющую фильма. Именно с режиссёром-постановщиком связывают успех или провал картины³⁴. В то же время, некоторыми авторами высказывается позиция о включении в круг авторов аудиовизуального произведения оператора-постановщика как лица, приносящего наиболее весомый вклад в создание произведения³⁵.

Указанные лица сохраняют исключительные права в отношении собственных произведений (п. 5 ст. 1263 ГК РФ): композитор – в отношении музыкального сопровождения, сценарист – в отношении своего сценария. Вопрос об объекте авторских и смежных прав режиссёра-постановщика является не столь однозначным, однако встречается позиция, согласно которой такими объектами являются режиссёрский сценарий, режиссёрская экспликация и постановка исполнения³⁶.

Здесь следует отметить, что, признавая в качестве авторов исключительно физических лиц, Российская Федерация обнаруживает свою принадлежность к романо-германской правовой семье. В то же время, в странах англо-саксонской системы права (Англии, США, Австралии) обладателем авторского права на аудиовизуальное произведение может рассматриваться любое лицо, принявшее

³⁴ Ковалёва, Я. Вопросы соавторства в отношении аудиовизуального произведения / Я. Ковалёва // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2016. № 3. С. 12.

³⁵ Орлов, Д. М. Осуществление и гражданско-правовая защита прав авторов аудиовизуального произведения: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Орлов Дмитрий Михайлович. М., 2011. С. 17.

³⁶ Сокольская, М. Ю. Фильм как продукт креативной экономики / М. Ю. Сокольская // Петербургский экономический журнал. 2015. № 1. С. 90.

участие в создании произведения, в том числе – юридическое лицо или иное объединение, не имеющее формального статуса юридического лица (например, партнёрство в США)³⁷.

В литературе приводятся различные причины выделения указанных в ст. 1263 ГК РФ лиц в качестве авторов. Согласно Л. А. Трахтенгерц авторство упомянутых лиц основано на значении их творческих усилий³⁸. Встречается и противоположный подход, согласно которому предоставление авторских прав оговорённой тройке авторов условно и не является следствием особой значимости их творческих вкладов³⁹. В свою очередь, согласно ст. 1263 ГК РФ, указанные лица будут признаваться авторами в силу закона независимо от уровня творческих вкладов, что нацелено на построение оборотоспособной системы прав на аудиовизуальное произведение⁴⁰.

Несколько иной подход воплощён в законодательстве США. Анализ норм национального Закона «Об авторском праве» приводит к выводу об отсутствии перечня авторов аудиовизуального произведения. Авторами могут являться различные участники съёмочного процесса⁴¹ при соблюдении трёх условий: (1) если лицо является master-mind (т.е. внесло значительный вклад в создание произведения); (2) если предполагаемые авторы выражают совместное желание стать соавторами; (3) если аудитория позитивно оценивает часть работы, созданную предполагаемым автором, и эта часть работы не может быть отделена от произведения в целом. При этом, авторы передают свои исключительные

³⁷ Васильева, К. В., Мышко, Е. Ф. Правовой статус авторов аудиовизуального произведения в российском и международном частном праве / К. В. Васильева, Е. Ф. Мышко // Вестник Академии экономической безопасности. 2013. № 1. С. 12.

³⁸ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвёртой (постатейный) [Электронный ресурс] / В. О. Калятин [и др.] ; отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. М.: Инфра-М, 2009. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁹ См.: Гаврилов, Э. П. Постатейный комментарий к части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] / Э. П. Гаврилов, В. И. Ерёменко. М.: Экзамен, 2009. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁰ Ковалёва, Я. Вопросы соавторства в отношении аудиовизуального произведения. С. 13.

⁴¹ Орлов, Д. М. Интеллектуальные права авторов аудиовизуального произведения по законодательству США / Д. М. Орлов // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 6. С. 156.

права той компании, с которой они заключают трудовое соглашение. Таким образом, между студией и авторами возникают трудовые отношения⁴².

Обращаясь к отечественной доктрине, стоит отметить, что неоднородность творческих вкладов авторов и большое количество субъектов, задействованных в создании аудиовизуального произведения, делают невозможным применение к указанным отношениям традиционного института соавторства⁴³. Вопрос о наличии соавторства в аудиовизуальном произведении законодательством РФ прямо не урегулирован, что привело к появлению множества позиций по данному вопросу: отсутствие соавторства (Радоминова А. О.)⁴⁴; «сборное» соавторство, сотрудничество (Дозорцев В. А.)⁴⁵; неделимое соавторство (Гаврилов Э. П.)⁴⁶; раздельное соавторство (Гришаев С. П., Николаева Е., Семенова О.)⁴⁷.

Думается, что наиболее обоснованной будет позиция, согласно которой соавторство является неделимым в части творческого вклада режиссёра и раздельным в отношении результатов интеллектуальной деятельности сценариста и композитора, что также находит подтверждение в литературе⁴⁸ и судебной практике⁴⁹. Данный подход позволит сценаристу и композитору самостоятельно использовать собственные произведения и, одновременно, не даёт им право без достаточных оснований запретить использование аудиовизуального произведения режиссёру.

Установление круга авторов аудиовизуального произведения и вошедших составной частью результатов интеллектуальной деятельности, равно как и оп-

⁴² Орлов, Д. М. Осуществление и гражданско-правовая защита прав авторов аудиовизуального произведения. С. 26.

⁴³ Там же. С. 12.

⁴⁴ Радоминова, А. О. Гражданско-правовое регулирование создания и использования аудиовизуальных произведений: история и современность : дис. ... к. ю. н. 12.00.03 / Радоминова Александра Олеговна. М., 2012. С. 89.

⁴⁵ Дозорцев, В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение. С. 65-67.

⁴⁶ См.: Гаврилов, Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. [Электронный ресурс] / Э. П. Гаврилов. М.: Экзамен, 2005. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁷ См.: Гришаев, С. П. Соавторство при создании результатов интеллектуальной деятельности [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. 2011. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Николаева, Е., Семенова, О. Спорные вопросы соавторства / Е. Николаева, О. Семенова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2007. № 9.

⁴⁸ Ковалёва, Я. Вопросы соавторства в отношении аудиовизуального произведения. С. 15.

⁴⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № С01-70/2015 от 27.05.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

ределение характера отношений между ними, способствует более полному выявлению природы аудиовизуального произведения, поскольку позволяет: (1) выявить сложный, комплексный характер данного вида произведений, части которого могут быть использованы как самостоятельно, так и неразрывно со всем произведением в целом; (2) выделить круг объектов, охраняемых в пределах режима аудиовизуального произведения.

Поскольку аудиовизуальное произведение включает в себя множество результатов интеллектуальной деятельности, необходимо обратить особое внимание на круг объектов, которые подлежат охране. Как уже было упомянуто, статьи 1240 и 1263 ГК РФ распространяют защиту как на само аудиовизуальное произведение в целом, так и на каждый результат интеллектуальной деятельности, вошедший составной частью в произведение.

Кроме того, авторское право охраняет любую часть произведения, которая может рассматриваться в качестве самостоятельного результата интеллектуальной деятельности. Так, согласно п. 7 ст. 1259 ГК РФ авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в какой-либо объективной форме (в письменной или устной форме, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и др.). Таким образом, авторское право охраняет не только произведение в целом, но и любую его часть, вплоть до любого абзаца, оригинального предложения, фразы или слова, оригинального фрагмента произведения изобразительного искусства и т.д.⁵⁰

При этом, судебная практика отмечает, что незаконное использование части произведения, его названия или персонажа является нарушением исключительного права на произведение в целом, если не доказано, что часть произведения является самостоятельным объектом охраны (п. 10 Обзора судебной

⁵⁰ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Блинец [и др.]. С. 54.

практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015⁵¹), что непосредственно влияет на размер присуждаемой компенсации (ст. 1301 ГК РФ)⁵². Таким образом, в отношении персонажа (равно как и любой иной части аудиовизуального произведения) не действует общая презумпция творческого характера созданного результата интеллектуальной деятельности, закреплённая в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29.

На практике возникало множество споров, связанных с охраной указанных частей произведений. Именно их несанкционированное использование позволяло недобросовестным лицам воспользоваться успехом, выпавшим на долю произведения или персонажа, без согласия его автора⁵³. Вопрос становится всё более актуальным по мере развития и выхода на международный рынок отечественных брендов, использующих элементы известных произведений («Смешарики», «Простоквашино», «Маша и Медведь» и т.д.). Спорным также является распространение авторско-правовой охраны на сюжет как часть аудиовизуального произведения, который представляет собой сложную событийную схему с разнообразными сюжетными развитиями, в которых участвуют оригинальные персонажи произведения, через которые раскрываются взаимоотношения и их характер⁵⁴.

Как свидетельствует судебная практика, решения по делам, связанным с использованием подобных частей произведений, во многом зависят от конкретных обстоятельств. Зачастую суды даже до принятия части четвертой ГК РФ пытались путем расширительных толкований обеспечить защиту авторских прав известнейших российских авторов в условиях отсутствия положений о не-

⁵¹ Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵² Определение Высшего арбитражного суда РФ № ВАС-1062/10 от 05.02.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵³ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 54.

⁵⁴ Борисенко, Д. Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуального произведения: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Борисенко Диана. М., 2013. С. 22.

добросовестной конкуренции, защите прав на персонажи и т.д.⁵⁵ Так, Ленинский федеральный районный суд Санкт-Петербурга, рассматривая дело по иску автора сценария мультипликационного фильма «Ну, погоди!», согласился с мнением о том, что название этого фильма «может использоваться самостоятельно и является результатом творческого труда автора»⁵⁶.

С принятием и вступлением в силу части четвертой ГК РФ вопрос об охране персонажей оказался решен на законодательном уровне. При этом, по мнению некоторых авторов, формулировкой п. 7 ст. 1259 ГК РФ персонаж, как и название произведения, фактически, оказался выведен законодателем за пределы такой категории, как часть произведения, что имеет практическую основу: один и тот же оригинальный персонаж может действовать в различных произведениях одного и того же автора, заимствоваться для использования в иных произведениях, а название может использоваться в качестве составной части названий различных книг из создаваемой автором серии произведений⁵⁷. В ранее действовавшем Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах»⁵⁸ (п. 3 ст. 6) не были отдельно выделены название и персонаж; все самостоятельно используемые объекты признавались частью произведения в целом.

Пункт 7 ст. 1259 ГК РФ для предоставления охраны в отношении части произведения признаёт необходимым и достаточным, чтобы соответствующая часть произведения, его название или персонаж являлись самостоятельным результатом творческой деятельности и были выражены в какой-либо объективной форме. Таким образом, устранено требование о возможности самостоятельного использования такой части, которое было закреплено ранее в ст. 6 ЗоАП, что шло в разрез с принципом охраны произведений независимо от способа его выражения⁵⁹. При этом, представляется излишним использование само-

⁵⁵ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 54.

⁵⁶ См.: Максимова, Л. Г. Права автора и их защита: Документы и материалы / Л. Г. Максимова. М.: Совет спорт, 2001. С. 359-362.

⁵⁷ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 54; Гаврилов, Э. П. Авторские права на персонаж / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2011. № 12. С. 45.

⁵⁸ Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 ред. от 20.07.2004. (утратил силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁹ См. Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 54-55.

стоятельности в качестве признака персонажа, поскольку любой результат творческого труда всегда является самостоятельным⁶⁰.

В литературе встречается позиция, согласно которой в отношении названия произведений действует исключение из общего принципа: право на защиту возникает у автора не в момент создания произведения, но в момент обретения произведением известности под этим названием⁶¹. В пользу данного подхода приводится Постановление Президиума ВАС РФ от 02.12.1997 г. № 4894/97⁶², которым название «Энциклопедия для детей» не было признано объектом авторского права, поскольку оно не соотносилось публикой ни с каким конкретным произведением, а воспринималось лишь как родовое обозначение. В свою очередь, по мнению автора, данная позиция не основана на законе, противоречит ему (в частности, ст. 1259 ГК РФ). Приведённый пример из судебной практики в данном случае иллюстрирует пример непредоставления охраны в результате отсутствия творческого характера наименования.

Говоря о критериях предоставления охраны части произведения (в т.ч. аудиовизуального) представляет интерес англосаксонская практика. Так, в странах общего права, наблюдается отход от характеристики произведения в сторону характеристики деятельности автора: произведение будет признаваться оригинальным, если автор проявил достаточное «умение, рассудительность и труд» или осуществил «отбор, оценку, проверку», если произведение было создано «в поте лица». Фактически, в этих странах не требуется доказывать оригинальность формы выражения идей: достаточно того, чтобы сама работа была создана непосредственно автором, а не скопирована им⁶³.

Как представляется, под персонажем следует понимать оригинальный образ, созданный автором, в данном случае, аудиовизуального произведения. При этом, на практике возможны различные варианты возникновения персонажей,

⁶⁰ Гаврилов, Э. П. Авторские права на персонаж. С. 45.

⁶¹ Щербак, Н. В. Условия охраноспособности объектов авторского права / Н. В. Щербак // Вестник Московского университета. Серия 11: право. 2008. № 5. С. 37.

⁶² Постановление Президиума ВАС РФ от 02.12.1997 г. № 4894/97. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «Консультант-Плюс». Режим доступа: www.consultant.ru/

⁶³ См.: Калятин, В. О. Авторское право в проекте части четвёртой ГК РФ / В. О. Калятин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2006. № 9.

которые дают начало нескольким подходам к определению круга авторов таких персонажей. Так, согласно позиции И. А. Близнеца, в случае если персонаж впервые появился в литературном или драматическом произведении, а в дальнейшем такое произведение было экранизировано, то автором персонажа должен признаваться автор исходного литературного или драматического произведения, например, Э. Н. Успенский в отношении таких персонажей, как Чебурашка, Кот Матроскин и др.⁶⁴; Дж. Р. Р. Толкин в отношении героев трилогии «Властелин колец»; Дж. Роулинг в отношении героев из серии книг о Гарри Поттере и т.д.

В случае если оригинальный персонаж впервые появился в серии комиксов, аудиовизуальном произведении, мультимедийной игре и т.п., определение круга его создателей может оказаться достаточно затруднительным, не всегда однозначным и будет зависеть от специфики каждого конкретного случая⁶⁵. К примеру, авторами таких известных персонажей комиксов Marvel, как Железный человек и Человек-муравей, являются не только создатели «драматургического» аспекта – Стен Ли и Ларри Либер, но и творец визуального образа данных персонажей – Джек Кёрби, что отражает специфику комиксов как отдельной формы творческого выражения.

В то же время, существует иная позиция, которая представляется более состоятельной в силу её отражения в законе и практике. Согласно данному подходу, авторское право традиционно направлено на охрану формы, но не содержания произведений (п. 5 ст. 1259 ГК РФ, ст. 2 Договора ВОИС по авторскому праву⁶⁶, п. 2 ст. 9 Соглашения ТРИПС⁶⁷). По данной причине, такие элементы содержания произведения, как тема, идея, сюжет, мораль и т.п. не охра-

⁶⁴ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 55.

⁶⁵ Там же. С. 55.

⁶⁶ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву [Электронный ресурс] : подписан 20.12.1996. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS) [Электронный ресурс] : заключено в г. Марракеше 15.04.1994. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

няются авторским правом, если они используются не в той форме, в которой они были использованы в произведении⁶⁸.

Так, в соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 персонаж представляет собой описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению. Пункт 3 ст. 1259 ГК РФ к объективным формам относит, в том числе, письменную и устную формы, изображение, звуко- или видеозапись, объемно-пространственную форму. Это означает, что автор литературного персонажа не может считать свои права на этот персонаж нарушенными, если на основании данного литературного персонажа будет создан художественный (рисунок, картина) либо сценический персонаж в спектакле или кинофильме⁶⁹. При этом, в рамках одной формы выражения одни и те же персонажи могут быть разными объектами авторских прав в зависимости от того, частью какого произведения он является⁷⁰. В пример можно привести Джемса Бонда в одноимённой серии экранизаций, который в исполнении различных актёров (Роджер Мур, Шон Коннери или Дэниэл Крейг) обладал своеобразным набором личностных качеств, темпераментом, мотивацией и «шармом», что даже порождает в киносообществе ярые споры о лучшем воплощении героя на экране.

В то же время, некоторые авторы высказывают позицию, согласно которой персонаж фильма, с юридической точки зрения, является абсурдом, поскольку, являясь сложным объектом, аудиовизуальное произведение состоит из множества объектов интеллектуально-правовой охраны. Так, применительно к игровому кино, литературный персонаж является частью сценария, а созданный актёром образ героя – это уже другой персонаж: изображение и звуковые характеристики персонажа принадлежат воплотившему его актёру и охраняются в

⁶⁸ Гаврилов, Э. П. Авторское право и содержание произведения / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2009. № 7. С. 34.

⁶⁹ Гаврилов, Э. П. Авторские права на персонаж. С. 47; Энтин, В. Л. О контрафакте, Масяне и д'Артаньяне [Электронный ресурс] / В. Л. Энтин // ЭЖ-Юрист. 2009. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Энтин, В., Клишина, А. Персонаж как охраняемая часть произведения / В. Энтин, А. Клишина // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2008. № 5. С. 38-39.

⁷⁰ Там же. С. 40.

качестве исполнения как объекта смежных прав⁷¹. Данная позиция вполне обоснована, однако, по мнению автора, противоречит подходу, согласно которому аудиовизуальное произведение представляет собой качественно новый, целостный объект авторско-правовой охраны, представляющий собой нечто большее, нежели сумма его элементов. Кроме того, в гражданском обороте указанный объект, вне зависимости от позиции, будет выступать в качестве персонажа, поскольку это упрощает и ускоряет процесс организации отношений между правообладателями и контрагентами.

Существует также позиция, согласно которой в качестве части аудиовизуального произведения охраняется формат телепрограммы, которым признаётся сценарная основа программы, представляющая собой совокупность оригинальных элементов, определяющих творческое решение и уникальность программы, в том числе - оригинальное сочетание указанных элементов⁷². Наглядную аналогию привёл Э. П. Гаврилов, указав на то, что формат программы - это строительный материал, а сценарий – архитектурный проект, по которому надо построить конкретное здание⁷³. Стоит отметить, что «формат телепрограммы» до того момента, как он стал общеизвестным, охраняется как секрет производства (ст. 1465 ГК РФ)⁷⁴.

При этом, формат является частью только такой разновидности аудиовизуальных произведений, как телепрограммы, которые представляют собой повторяющиеся передачи определённой тематики, направленности⁷⁵. В то же время, имеются все основания распространить охрану на формат видео контента, размещённого в сети Интернет, поскольку повсеместной является ситуация, когда авторы создают для своего «канала» на видеохостинге (например, YouTube) видео определённой направленности, которые также обладают общей сценар-

⁷¹ Энтин, В., Клишина, А. Персонаж как охраняемая часть произведения / В. Энтин, А. Клишина // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2008. № 5. С. 44.

⁷² См.: Капустина, А. Г., Андреева, Е. В. Актуальные проблемы и особенности использования объектов авторских и смежных прав на российском телевидении / А. Г. Капустина, Е. В. Андреева // Евразийский союз учёных. 2015. № 6-5 (15). С. 18.

⁷³ Гаврилов, Э. «Формат» аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интеллектуальной собственности / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2016. № 3 (470). С. 71.

⁷⁴ Там же. С. 76.

⁷⁵ Там же. С. 69.

ной основой и совокупностью оригинальных элементов (например, декораций, фабул, участников, специальных эффектов, музыкального сопровождения и т.п.).

Наконец, собственной спецификой обладают многосерийные фильмы (сериалы), авторско-правовая охрана на которые может признаваться как в целом, так и в отношении отдельной серии в частности, если таковая является самостоятельным результатом творческой деятельности. Данное обстоятельство подлежит установлению в каждом конкретном случае. Анализ судебной практики позволяет вывести следующие критерии самостоятельности отдельной серии фильма: наличие прокатного удостоверения в отношении конкретной серии; создание данного произведения по отдельному служебному заданию или разным коллективом авторов; наличие отдельного сценария⁷⁶. Однако, установление данных обстоятельств не всегда приводит к безусловному признанию соответствующей серии в качестве самостоятельного объекта авторских прав⁷⁷, что говорит о неоднозначности данного вопроса.

1.2 Кинематографическое произведение как основной вид аудиовизуального произведения: понятие и соотношение с иными видами аудиовизуальных произведений

Кинематографическое произведение является единственным поименованным в законе видом аудиовизуальных произведений. Остальные произведения объединены в группу, конститутивным признаком которой являются средства их выражения («... с использованием средств, аналогичных кинематографическим»). Практически идентичное разделение аудиовизуальных средств на две группы содержится в Бернской конвенции, согласно ст. 2 которой охране

⁷⁶ Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А71-4061/2015 от 14.06.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А60-28698/2015 от 31.05.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>; Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А45-412947/2015 от 04.07.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

⁷⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А68-4008/2015 от 02.11.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

подлежат кинематографические произведения, к которым приравниваются произведения, выраженные способом, аналогичным кинематографии. Таким образом, в данном случае критерием классификации выступает способ выражения произведения, что приводит к логичному вопросу о соотношении кинематографических средств и способа.

Прежде всего, средство представляет собой приём, предмет или приспособление, необходимое для достижения цели. Отсюда, кинематографические средства – это совокупность приёмов, предметов и приспособлений, используемых для создания кинематографического произведения. В свою очередь, способом (или методом) признаётся алгоритм действий, приёмов, направленных на достижение цели. Кинематографический способ, таким образом, находит своё выражение через применение определённым образом систематизированных средств.

Кинематограф как техническое изобретение, прежде всего, основан на технологии последовательной смены изображений, создающей эффект движения. Следовательно, специфика кинематографических средств основана именно на указанном принципе кинематографа, выделяющего его как отдельный вид творчества, наряду с фотографией и изобразительным искусством. Кроме того, определяющее значение имеет именно технический аспект средств, поскольку, во-первых, на это указывает сама дефиниция аудиовизуального произведения; и, во-вторых, это позволит установить объективные критерии разграничения видов аудиовизуальных произведений.

Думается, что основным кинематографическим средством является монтаж, который представляет собой творческий и технический процесс в кинематографе, на телевидении или звукозаписывающих студиях, позволяющий в результате соединения отдельных фрагментов исходных записей получить единое, композиционно целое произведение⁷⁸. Данной позиции придерживался, к примеру, М. И. Ромм: «Монтажная съёмка всегда была, есть и останется гене-

⁷⁸ См.: Фотокинетехника / И. Ю. Шебалин [и др.] ; гл. ред. Е. А. Иофис – М.: Советская энциклопедия, 1981.

ральным оружием кинематографа»⁷⁹. Монтаж, одновременно, является и способом выражения, поскольку может быть использован во множестве форм и с различной интенсивностью, тем самым наделяя произведение необходимым автору содержанием. Кроме того, монтажный кинематограф всегда оперирует условным временем и условным пространством, в чём состоит его главное отличие от других зрелищных искусств, развивающихся во времени⁸⁰. При этом, стоит акцентировать внимание именно на творческой составляющей монтажа (монтаж как способ), поскольку, используя его, автор кинематографического произведения стремится выразить свой замысел.

На основании изложенного выше, возможно однозначно разграничить кинематографическое произведение от объектов смежных прав, например трансляций передач «в прямом эфире» (что охватывается пп. 3 п. 1 ст. 1304 ГК РФ), поскольку последние, если и пользуются средствами монтажа, то преимущественно в утилитаристских целях (к примеру, выбор удобной точки обзора); использование при монтаже условного времени также невозможно, поскольку все события разворачиваются в настоящем времени; авторский замысел практически отсутствует. В силу последнего представляется возможным также разграничить кинематографические произведения и записи спортивных матчей, а также передачи, имеющие информационное значение (к примеру, выпуски новостей). Указанные произведения используют средства монтажа, однако, иным – некинематографическим – способом.

При этом, критерий классификации аудиовизуальных произведений, закреплённый в ст. 2 Бернской конвенции, видится более корректным, поскольку монтаж в качестве средства, некоего инструмента, используется повсеместно при создании любых аудиовизуальных произведений. Различия, как это было указано выше, заключаются именно в способе использования таких средств. В то же время, использование монтажа в качестве основного критерия выделения видов аудиовизуальных произведений, равно как и иного кинематографическо-

⁷⁹ См.: Ромм, М. И. Вопросы киномонтажа [Электронный ресурс] / М. И. Ромм. Режим доступа: <http://lib.vkarp.com>.

⁸⁰ Там же.

го средства (способа), имеет мало практического смысла, поскольку не позволяет разграничить кинематографическое произведение и теле- и видеофильмы. Кроме того, существует т.н. «домонтажный кинематограф», где монтаж в принципе не использовался как кинематографическое средство⁸¹. Таким образом, не отказываясь от монтажа, возникает необходимость в выделении дополнительных критериев классификации.

Между тем, такая необходимость существует в силу особенностей способов распространения и доведения произведений до зрителей; обычного способа их использования. Так, кинематографическое произведение предназначено для показа в специально оборудованных местах – кинотеатрах, где оно демонстрируется одновременно большому числу людей (публичное исполнение). Публичность обуславливает необходимость повышенной степени защиты произведений от несанкционированного копирования, поскольку если кинофильм будет распространён в период его проката, правообладатели рискуют понести значительные убытки (как в уже упомянутом случае с фильмом «Люди Икс. Начало. Росомаха»). Теле- и видеофильмы, как правило, такой защиты не требуют, поскольку обычно правообладатели получают доход от размещения рекламы («телепродукция выполняет всего лишь роль “соединительной ткани” между рекламными “страницами”»⁸²) или периодической платы за просмотр того или иного канала. Кроме того, некоторые теле- и видеопродукты специально предназначены для массового распространения (например, рекламные ролики, видеоблоги и т.д.); авторы таких произведений, зачастую, сами поддерживают распространение своих видео различными способами.

Данному аспекту посвящён пп. 5 п. 1 ст. 1273 ГК РФ, согласно которому запрещается без согласия автора даже в личных целях осуществлять видеозапись аудиовизуального произведения при его публичном исполнении в месте,

⁸¹ Ромм, М. И. Избранные произведения в 3-х томах. Т. 1. Теория. Критика. Публицистика / М. И. Ромм. М.: Искусство, 1980. С. 178; Андрианова, М. С. Правовая охрана аудиовизуального искусства (кинематографа): этапы развития / М. С. Андрианова // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2014. № 15 (137). С. 84.

⁸² Нефедова, В. Ю. Авторское право на сохранение целостности аудиовизуальных произведений на телевидении / В. Ю. Нефедова // Экономическая среда. 2016. № 2 (16). С. 164.

открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи. Законодатель не конкретизирует, какой именно вид аудиовизуального произведения подпадает под указанное исключение. Думается, что более обоснованным было бы распространение данного исключения только в отношении кинофильмов, поскольку видеозапись иных аудиовизуальных произведений не повлечёт никаких негативных последствий для правообладателей.

Возвращаясь к вопросу о дополнительных критериях, автор предлагает разграничить аудиовизуальные произведения по способу их распространения. Так, копии кинематографического произведения доставляются отдельно в каждую кинотеатральную сеть, обладающую соответствующими правами, для их последующего публичного исполнения. Телевизионная продукция, которая включает в себя, помимо самих фильмов, рекламные ролики, музыкальные клипы, ток-шоу, программы, новостные блоки и т.д., распространяется посредством сообщения в эфир или по кабелю. Наконец, видеопродукция, которая включает в себя всё многообразие форматов от домашнего видео и видеоблогов до полнометражных фильмов и сериалов, распространяется путём доведения до всеобщего сведения преимущественно через размещение в сети Интернет. При этом, значение имеет именно первоначальное и основное предназначение произведения: кинематографические произведения – для показа в кинотеатрах; телефильмы – для показа на устройствах, способных принимать соответствующий сигнал; видеофильмы – для просмотра на любых устройствах, способных воспроизвести видеоряд. Таким образом, показ кинофильма спустя некоторое время на TV и распространение его копий на материальных носителях для домашнего просмотра не переводит произведение в разряд теле- или видеофильмов.

Однако, стоит заметить, что указанные критерии довольно условны, и на практике с развитием средств записи и воспроизведения наблюдается всё большее сближение между различными видами аудиовизуальных произведений, примером чему служат переживающие бурное развитие онлайн-

кинотеатры и стриминговые сервисы (т.е. сервисы, предоставляющие услуги по просмотру фильмов и иных произведений без их непосредственного «скачивания» на устройство).

В законодательстве также встречается использование термина «фильм», который по своему содержанию не совпадает с кинематографическим произведением или произведением, выраженным средствами, аналогичными кинематографическим. В частности, согласно ст. 3 ФЗ «О государственной поддержке кинематографии РФ» фильмом является аудиовизуальное произведение, созданное в художественной, хроникально-документальной, научно-популярной, учебной, анимационной, телевизионной или иной форме на основе творческого замысла, состоящее из изображения зафиксированных на киноплёнке или на иных видах носителей и соединённых в тематическое целое последовательно связанных между собой кадров и предназначенное для восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Частично, данное определение полностью совпадает с общей дефиницией аудиовизуального произведения, однако также позволяет выделить ключевой признак фильма: наличие творческого замысла, облечённого в соответствующую форму.

Основываясь на изложенном ранее, есть все основания утверждать, что все кинематографические произведения являются фильмами. В свою очередь, фильмы – понятие более широкое, которое также включает в себя теле- и видеопродукцию, нацеленную на раскрытие определённого авторского замысла. По данной причине к фильмам не могут быть отнесены различные трансляции, новостные выпуски, рекламные ролики, музыкальные клипы, поскольку данные произведения имеют исключительно функциональное назначение и не оставляют места раскрытию идей самого автора.

Стоит также отметить, что существует позиция, согласно которой выделяется такой вид объектов, как видеозаписи (видеограммы), которые не относятся к аудиовизуальным произведениям в целом, являясь объектами смежных прав. Под видеозаписью (видеограммой) в данном случае понимается видеофиксация на соответствующем материальном носителе исполнения или каких-

либо движущихся изображений, кроме изображений в виде записи, входящей в аудиовизуальное произведение. В качестве обоснования приводятся такие аргументы, как отсутствие творческого начала при осуществлении видеозаписи (видеограммы): процесс фиксации является исключительно техническим; вторичность, поскольку видеозапись фиксирует произведение, которое уже получило объективную форму выражения. В то же время, отмечается, что в представленном виде понятие «видеозапись (видеограмма)» не совсем применимо к настоящей российской действительности по причине сложностей с отличимостью видеограмм от любительских видеозаписей, военной хроники и т.д. Поэтому стоит к данному понятию относиться скептически и воспринимать лишь то, что охране должна подлежать запись изображения исполнения произведений⁸³. Кроме того, противоположную позицию заняла судебная практика, согласно которой процесс создания любой фотографии или видеозаписи является творческой деятельностью, поскольку представляет собой фиксацию с помощью технических средств различных отражений постоянно изменяющейся действительности⁸⁴.

⁸³ Крылов, Е. Правовой анализ РИД, выраженных средствами кинематографии / Е. Крылов // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2009. № 9. С. 27-28.

⁸⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А56-27251/2013 от 21.03.2014 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

2 Публичный показ и публичное исполнение как способы использования произведения

2.1 Понятие использования произведения

Правомочие использования входит в состав исключительного права и позволяет правообладателю использовать результат интеллектуальной деятельности по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом (п. 1 ст. 1229 ГК РФ). При этом, другие лица не могут использовать соответствующее произведение без согласия правообладателя, за исключением предусмотренных законодательством случаев (в частности, ст. 1273 и 1274 ГК РФ). Содержание данного правомочия раскрывается в ст. 1270 ГК РФ, п. 2 которой перечисляет основные способы использования результата интеллектуальной деятельности. Приведённый перечень не является закрытым⁸⁵.

В соответствии с п. 2 ст. 1229 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности может принадлежать одному лицу или нескольким лицам совместно. В таком случае, согласно п. 3 данной статьи, каждый из правообладателей может использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению, если настоящим Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное. Поскольку аудиовизуальное произведение является сложным объектом, вопрос о принадлежности исключительного права и порядке использования произведения в целом приобретает особое значение. По данной причине, законодателем установлен особый порядок регулирования соответствующих отношений касательно сложных объектов в целом и аудиовизуальных произведений в частности.

Помимо авторов аудиовизуального произведения, указанных в п. 2 ст. 1263 ГК РФ, в ГК РФ также выделяется фигура лица, организовавшего создание произведения (продюсера), под которым понимается лицо, ответственное за организацию процесса создания такого объекта, в частности, лицо, взявшее на

⁸⁵ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 79.

себя инициативу и ответственность за создание объекта (п. 19.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009)⁸⁶. Аналогичное определение содержится в ст. 3 ФЗ от 22.08.1996 № 126-ФЗ «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации»⁸⁷. В литературе также встречается следующая формулировка: продюсер – это лицо, которое организует и (или) финансирует создание аудиовизуального произведения либо исполнение произведения литературы или искусства⁸⁸. При отсутствии доказательств иного изготовителем признаётся лицо, имя или наименование которого указано на этом произведении обычным образом (п. 4 ст. 1263 ГК РФ).

Продюсеру («изготовителю» по смыслу ст. 1263 ГК РФ) принадлежит исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами аудиовизуального произведения (п. 4 ст. 1263 ГК РФ). Продюсер также имеет право при любом использовании аудиовизуального произведения указывать свое имя или наименование либо требовать такого указания (п. 4 ст. 1240 и п. 4 ст. 1263 ГК РФ). Таким образом, продюсер как субъект права наделяется особым правовым статусом, позволяющим, прежде всего, облегчить и упростить процесс коммерческой эксплуатации аудиовизуального произведения.

Что касается остальных лиц, участвовавших в создании аудиовизуального произведения, то на основании п. 5 ст. 1263 ГК РФ каждый автор произведения, вошедшего составной частью в аудиовизуальное произведение, как существовавшего ранее, так и созданного в процессе работы над ним (оператор-постановщик, художник-постановщик и другие), сохраняет исключительное право на своё произведение, за исключением случаев, когда оно было передано

⁸⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: www.consultant.ru.

⁸⁷ О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ ред. от 01.12.2014. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁸ Слободян, С. А. Смежные права исполнителей и их соотношение с правами авторов и продюсеров / С. А. Слободян // Реклама и право. 2009. № 1. С. 27.

либо перешло изготовителю или другим лицам по основаниям, предусмотренным законом. За указанными авторами сохраняются право авторства и иные личные неимущественные права на такой результат (п. 3 ст. 1240 ГК РФ).

Приведённое деление авторов на две категории является условным и связано со стремлением законодателя ввести формальное понятие авторского права на аудиовизуальное произведение в целом и закрепить особую фигуру обладателя прав - изготовителя аудиовизуального произведения (продюсера)⁸⁹.

Закрепление принадлежности всех необходимых для обеспечения нормального использования аудиовизуального произведения авторских и смежных прав одному лицу – изготовителю аудиовизуального произведения (продюсеру) – способствует обеспечению нормального использования такого произведения⁹⁰. Изготовитель (продюсер) приобретает право использования включённых в его состав результатов интеллектуальной деятельности на основании договоров об отчуждении исключительного права или лицензионных договоров, заключаемых таким лицом с обладателями исключительных прав на соответствующие объекты интеллектуальных прав (п. 1 ст. 1240 ГК РФ). Отсутствие договорных отношений хотя бы с одним из таких лиц, несмотря на то, что они не признаются авторами аудиовизуального произведения, как правило, делает невозможным правомерное использование созданного комплексного, сложного результата. Такие же последствия могут наступать в случае, если отдельные необходимые для использования комплексного результата положения оказались по каким-либо причинам не включены в договоры, заключённые с каждым из лиц, участвующих в его создании⁹¹. На практике описанная классическая схема во многих случаях имеет «сокращённый вариант»: в роли продюсера выступает, например, сам исполнитель, который также является автором слов, может руководить режиссурой при съёмках и т.д.⁹²

⁸⁹ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 159.

⁹⁰ Там же. С. 160.

⁹¹ Там же. С. 162.

⁹² Макаров, Д., Макаров, Т. Правовые аспекты использования музыкального произведения, являющегося составной частью аудиовизуального произведения как сложного объекта / Д. Макаров, Т. Макаров // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2016. № 6. С. 19.

Несколько иной подход содержится в Бернской конвенции, в соответствии с пп. (b) п. 2 ст. 14bis которой установлена презумпция передачи авторами своих прав в отношении аудиовизуального произведения изготовителю этого произведения⁹³.

В свою очередь, п. 4 ст. 1263 ГК РФ закрепляет за продюсером исключительное право на аудиовизуальное произведение в целом, если иное не вытекает из договоров, заключенных им с авторами аудиовизуального произведения. При этом, в отношении иных авторов, чьи произведения вошли составной частью в сложный объект, статьёй 1240 ГК РФ предусмотрен ряд презумпций, облегчающих положение изготовителя аудиовизуального произведения, а именно:

1. В случае, когда лицо, организовавшее создание сложного объекта, приобретает право использования результата интеллектуальной деятельности, специально созданного или создаваемого для включения в такой сложный объект, соответствующий договор считается договором об отчуждении исключительного права, если иное не предусмотрено соглашением сторон (абз. 2 п. 1);

2. Лицензионный договор, предусматривающий использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, заключается на весь срок и в отношении всей территории действия соответствующего исключительного права, если договором не предусмотрено иное (абз. 3 п. 1);

3. Условия лицензионного договора, ограничивающие использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта, недействительны (п. 2).

Последнему правилу формально придан императивный характер, что на практике может порождать некоторые сложности при толковании условий заключаемых договоров. Как представляется, данные положения все же не могут рассматриваться как запрещающие сторонам самостоятельно устанавливать какие-либо согласованные ограничения, например, в отношении территории ис-

⁹³ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 161.

пользования тех или иных прав⁹⁴. Данная позиция подтверждается судебной практикой, в частности, согласно п. 19.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 абз. 3 п. 1 ст. 1240 ГК РФ допускает возможность определения в договоре иного срока и иной территории действия исключительного права на указанный результат, нежели установлены законом.

Особенности перехода и передачи исключительных прав при создании аудиовизуальных произведений и иных сложных объектов не влияют на решение вопроса о соблюдении личных неимущественных прав авторов. Так, в п. 3 ст. 1240 ГК РФ специально отмечается, что при использовании результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта за автором такого результата сохраняются право авторства и другие личные неимущественные права⁹⁵.

Одновременно, некоторые авторы полагают, что указанные презумпции дают возможность недобросовестным продюсерам наносить вред авторам результатов интеллектуальной деятельности путём намеренного умолчания о факте перехода исключительного права на произведение при заключении соответствующих договоров с авторами произведений⁹⁶. Данная позиция представляется несостоятельной, поскольку позитивный эффект от данных положений (возможность введения сложных объектов в гражданский оборот) несоизмеримо превосходит негативные последствия от незнания некоторыми субъектами своих прав и обязанностей, что, как известно, не освобождает от ответственности.

Следует также учитывать случаи свободного использования произведений (в т.ч. аудиовизуальных). Так, согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 допускается без

⁹⁴ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Блинец [и др.]. С. 164.

⁹⁵ Там же. С. 161.

⁹⁶ См.: Гришаев, С. П. Использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта // Гражданин и право. 2008. № 9. С 83-84; Хайруллин, Ф. Особенности сложного объекта в части четвертой Гражданского кодекса России / Ф. Хайруллин // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. 2012. № 2. С. 18; Созаев-Гурьев, Е. Владимир Путин обещал разобраться с нарушением авторских прав // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://izvestia.ru>.

согласия автора или иного правообладателя воспроизведение, осуществляемое только гражданином только в личных целях, под которыми по смыслу ст. 1273 ГК РФ понимается последующее некоммерческое использование соответствующего экземпляра для удовлетворения собственных потребностей или потребностей обычного круга семьи этого гражданина (который определяется судом с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела). При этом, как уже было упомянуто, исключением является осуществление видеозаписи аудиовизуального произведения при его публичном исполнении в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи (пп. 5 п. 1 ст. 1273 ГК РФ). Данное положение видится обоснованным, поскольку это препятствует распространению незаконно полученных копий произведений (в частности, кинофильмов) во время их проката, что способно причинить значительные убытки правообладателям: например, ежегодные потери киностудий от пиратства составляют около \$ 20 млрд. в США⁹⁷, и £ 500 млн. – в Великобритании⁹⁸; в России только в 2009 г. интернет-рынок пиратского кино составлял \$ 200 млн⁹⁹.

При этом, согласно п. 2 ст. 1273 ГК РФ авторам, исполнителям, изготовителям фонограмм и аудиовизуальных произведений принадлежит право на вознаграждение за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях, которое носит компенсационный характер и выплачивается правообладателям за счет средств, которые подлежат уплате изготовителями и импортерами оборудования и материальных носителей, используемых для такого воспроизведения (п. 1 ст. 1245 ГК РФ). В настоящее время, согласно Постановлению Правительства РФ от 14.10.2010 №

⁹⁷ Plumer, B. SOPA: How Much Does Online Piracy Really Cost the Economy? [Электронный ресурс] / B. Plumer // The Washington Post. Режим доступа: www.washingtonpost.com.

⁹⁸ Lodderhose, D. Movie piracy: threat to the future of films intensifies [Электронный ресурс] / D. Lodderhose // The Guardian. Режим доступа: <https://www.theguardian.com>.

⁹⁹ В прошлом году сайты с пиратскими фильмами в Рунете заработали около \$200 млн. [Электронный ресурс] // NEWSru.com. Режим доступа: <http://hitech.newsru.ru>.

829¹⁰⁰ размер такого вознаграждения составляет 1% от цены реализации единицы оборудования и материальных носителей.

2.2 Публичный показ: понятие, содержание правомочия и пределы осуществления

Публичный показ является одним из предусмотренных законом способов использования произведения. Согласно пп. 3 п. 2 ст. 1270 ГК РФ публичный показ произведения представляет собой любую демонстрацию оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения. При этом, как отмечает судебная практика, показ подразумевает осуществление прямого контакта с аудиторией, без посредников¹⁰¹.

Исходя из законодательной формулировки, демонстрация кадров аудиовизуального произведения с использованием каких-либо материальных носителей (к примеру, плакатов) также охватывается указанным способом использования. Таким образом, при размещении в рекламных целях постеров фильмов, иллюстрирующих определённый кадр, на стендах в рамках рекламной кампании необходимо иметь соответствующее договорное основание с правообладателем аудиовизуального произведения.

¹⁰⁰ О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 14.10.2010 № 829 ред. от 16.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰¹ Определение Верховного суда РФ № 9-В10-5 от 11.05.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Однако, следует учитывать следующее. Зачастую, постеры не содержат идентичных кадров из самого фильма, но представляют собой художественное воплощение некоторых стилистических и сюжетных моментов такого произведения, а также его героев. По данной причине, в указанных случаях имеют место быть производные произведения, созданные авторами при получении правомочия на переработку аудиовизуального произведения (пп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ). Следовательно, при публичном показе будет демонстрироваться именно такое – переработанное – произведение, что обуславливает обязательность получение согласия от авторов (или иных правообладателей) плаката. Одновременно, в получении согласия правообладателей фильма на публичный показ нет необходимости, поскольку демонстрация художественного плаката в данном случае не является демонстрацией непосредственно кадра, как того требует пп. 3 п. 2 ст. 1270 ГК РФ.

Кроме того, анализ представленной формулировки определения позволяет вывести признаки публичности места: открытость для свободного посещения или присутствие значительного числа лиц, не принадлежащих обычному кругу семьи. К таким местам относятся, в частности, музеи, художественные галереи, выставки и др. При этом не требуется, чтобы представители публики осуществляли восприятие произведения – достаточным признается, если соответствующая возможность была им предоставлена¹⁰². Кроме того, согласно п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 19.06.2006 № 15¹⁰³ для определения обычного круга семьи рекомендуется учитывать родственные отношения и личные связи присутствующих при показе (исполнении) лиц, периоды их общения, характер взаимоотношений и другие значимые обстоятельства, которые, по своей сути, являются оценочными и подлежат установлению в каждом конкретном случае.

Согласно устойчивому мнению специалистов, публичный показ, в отличие от публичного исполнения, охватывает только случаи статичного показа

¹⁰² Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 83.

¹⁰³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

произведения. Так, в соответствии с законом демонстрация отдельных кадров (изображений) аудиовизуального произведения будет признаваться публичным показом, а демонстрация самого аудиовизуального произведения – публичным исполнением такого произведения¹⁰⁴. Аналогичная позиция закреплена и в ГК РФ, согласно пп. 3 п. 2 ст. 1270 которого демонстрация отдельных кадров аудиовизуального произведения признаётся показом, в то время как непосредственно показ такового является исполнением (пп. 6 п. 2 ст. 1270).

Следует также учитывать следующее. Согласно уже упомянутому п. 10 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015, незаконное использование части произведения, названия произведения, персонажа произведения является нарушением исключительного права на произведение в целом, если не доказано, что часть произведения является самостоятельным объектом охраны. Таким образом, использование кадра (т.е. части) аудиовизуального произведения является использованием самого произведения. По данной причине, при публичном показе кадров аудиовизуального произведения, как правило, необходимо заключать соответствующий договор о предоставлении правомочия в отношении всего произведения в целом.

2.3 Публичное исполнение: понятие, содержание правомочия и пределы осуществления

Публичное исполнение произведения также предусмотрено статьёй 1270 ГК РФ в качестве способа использования произведения. Так, согласно пп. 6 п. 2 данной статьи публичное исполнение произведения представляет собой представление произведения в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, незави-

¹⁰⁴ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 83.

симо от того, воспринимается произведение в месте его представления или показа либо в другом месте одновременно с представлением или показом произведения.

Термин «исполнение» в данном случае используется для обозначения действия, связанного с использованием произведений. Кроме того, термин «исполнение» используется в ГК РФ также для обозначения особого объекта смежных прав – результата творческой деятельности исполнителя. Таким образом, следует различать исполнение как объект смежных прав и «исполнение» как действие по использованию произведения¹⁰⁵.

В отличие от понятия «показ», характеризующего статическую, неизменную во времени демонстрацию произведения, понятие «исполнение» охватывает случаи, когда использование произведения представляет собой динамический, развивающийся процесс. Более того, если термин «показ» относится только к случаям использования произведений, то термин «исполнение» применяется также в отношении объектов смежных прав, таких как фонограммы, исполнения и постановки¹⁰⁶.

Исполнение произведений может осуществляться непосредственно или с помощью технических средств, с сопровождением или без сопровождения звуком¹⁰⁷. Применительно к аудиовизуальным произведениям, исполнение таких будет осуществляться только с использованием технических средств.

Признак публичности раскрывается аналогичным образом: осуществление исполнения в месте, доступном для публики, или в месте, где присутствуют лица, не принадлежащие к обычному кругу семьи (в театре, концертном зале и т.д.), при этом не имеет значения, воспринимается ли исполняемое произведение публикой, которой предоставлена такая возможность¹⁰⁸. При этом, в литературе отмечается необходимость законодательного закрепления критериев как в отношении количества лиц, присутствующих при показе аудиовизуального

¹⁰⁵ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 84.

¹⁰⁶ См.: Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 84.

¹⁰⁷ Там же. С. 84.

¹⁰⁸ Там же. С. 84.

произведения, так и в отношении размеров заведения, прямо не предназначенного для просмотра аудиовизуального произведения¹⁰⁹.

Применительно к данной позиции, уместен опыт США. Так, благодаря действию Sonny Bono Copyright Term Extension Act (Закон, расширяющий возможности использования материалов, защищённых системой копирайта), некоторые заведения освобождаются от принудительной покупки лицензии на исполнение музыкальных и аудиовизуальных произведений. Данный Закон устанавливает размеры помещений, освобождаемых от покупки лицензий, ограничивает число аудио- и аудиовизуальных устройств, а также устанавливает относительно небольшую плату за составление киноподборки хозяином произведения. Данные меры направлены, прежде всего, на поощрение и развитие малого бизнеса¹¹⁰.

Существует позиция, согласно которой «непубличное» исполнение произведений (например, одиночный просмотр фильма, находясь у себя дома), являясь способом использования произведения, не подпадает под действие ст. 1273 ГК РФ, поскольку данный способ прямо не закреплён данной статьёй, что даёт основание правообладателям и представителям организаций по коллективному управлению правами требовать с таких пользователей плату¹¹¹.

В связи с тем, что в соответствии с п. 1 ст. 1270 ГК РФ исключительное право на произведение действует в отношении использования произведения в любой форме и любым не противоречащим закону способом, в качестве публичного исполнения произведения представляется целесообразным рассматривать любое исполнение, за исключением специально предусмотренных случаев, в которых просмотр или прослушивание осуществляются:

- физическим лицом исключительно в личных целях с использованием собственных технических средств;

¹⁰⁹ Орлов, Д. М. Осуществление и гражданско-правовая защита прав авторов аудиовизуального произведения. С. 18.

¹¹⁰ Там же. С. 28.

¹¹¹ Гаврилов, Э. Об исключительном праве на публичное и "непубличное" исполнение произведения / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2008. № 1. С. 19-20.

- группой физических лиц в жилом помещении, в котором по крайней мере одно из таких лиц постоянно проживает, или транспортном средстве, принадлежащем одному из таких лиц, если такое использование произведения не связано с осуществлением коммерческой деятельности.

Во всех остальных случаях лица, осуществляющие публичное исполнение произведений, предоставляющие используемые для этого помещения и (или) технические средства, должны осуществлять такое использование произведений только на основании, как правило, лицензионного договора, заключённого с правообладателем или представляющей его интересы организацией по управлению правами на коллективной основе¹¹².

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 лицом, осуществляющим публичное исполнение произведения, является юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, то есть лицо, которое берет на себя инициативу и ответственность за проведение соответствующего мероприятия. Именно это лицо должно заключить договор о предоставлении ему права на публичное исполнение произведения с правообладателем или организацией по управлению правами на коллективной основе и выплачивать полагающееся вознаграждение. При этом, представляется целесообразным привлекать к субсидиарной ответственности за нарушение исключительных прав при публичном исполнении произведений также лиц, предоставляющих используемые для совершения нарушений технические средства, экземпляры произведений или помещения, если такие лица знают или должны знать о том, что предоставляемые средства, экземпляры или помещения используются либо могут быть использованы для нарушения исключительных прав (по аналогии со статьями 25 и 26 Закона Великобритании «Об авторском праве»¹¹³)¹¹⁴.

¹¹² Хоменко, М. Проблемы охраны авторских прав при публичном исполнении произведений. С. 15.

¹¹³ U.K. Copyright, Designs and Patents Act 1988 [Электронный ресурс] : вступил в силу 15.11.1988. Режим доступа: www.gov.uk.

Ограничение авторских прав, предусматривающее возможность свободного сообщения в эфир или по кабелю правомерно опубликованных в газетах или журналах статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам или переданных в эфир произведений такого же характера в случаях, когда такое воспроизведение или сообщение не было специально запрещено автором или иным правообладателем (пп. 3 п. 1 ст. 1274 ГК РФ), как представляется, должно распространяться на случаи публичного исполнения таких произведений. Указанные объекты авторских прав, правомерно включаемые без согласия авторов в телевизионные передачи, могут становиться доступными для публики в случае размещения телевизионных устройств в таких местах, как гостиницы, вокзалы, торговые предприятия, предприятия общественного питания и т.д.¹¹⁵

Кроме того, высказывается вполне обоснованная позиция о необходимости распространения действия ст. 1278 ГК РФ о свободном воспроизведении произведений для целей правоприменения на случаи публичного исполнения произведений при указанных обстоятельствах¹¹⁶.

Заслуживают специального рассмотрения положения п. 3 ст. 1263 ГК РФ, которые устанавливают право композитора – автора музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение особого дополнительного вознаграждения при:

- публичном исполнении аудиовизуального произведения (в том числе при его показе в кинотеатрах);
- сообщении аудиовизуального произведения в эфир или по кабелю, т.е. при осуществлении эфирного или кабельного телевизионного вещания.

При этом, даже если исключительное право на соответствующее музыкальное произведение в целом принадлежит другому лицу, право на вознаграждение сохраняется за композитором (п. 10.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009). Стоит также отметить,

¹¹⁴ Хоменко, М. Проблемы охраны авторских прав при публичном исполнении произведений. С. 17-18.

¹¹⁵ Там же. С. 16.

¹¹⁶ Там же. С. 17.

что данное право неотчуждаемо и никоим образом не связано с исключительным правом на само аудиовизуальное произведение (фильм)¹¹⁷. В то же время данное право не охватывает случаи включения музыкального произведения в состав произведения аудиовизуального¹¹⁸: оно возникает только при публичном исполнении такового (или сообщении в эфир/по кабелю).

Некоторые авторы полагают, что соответствующие нормы ставят композиторов в более привилегированное положение по сравнению с другими авторами аудиовизуального произведения, что нарушает один из основных принципов гражданского права – принцип равенства участников гражданских отношений¹¹⁹.

Указанные выплаты можно осуществлять централизованно через Общероссийскую общественную организацию «Российское Авторское Общество», которое имеет государственную аккредитацию в сфере осуществления прав авторов музыкальных произведений (с текстом или без текста), использованных в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю такого произведения (пп. 2 п. 1 ст. 1242 ГК РФ).

В данном случае, Кодекс предусматривает не право разрешать или запрещать использование музыкальных произведений, но лишь возможность сбора дополнительного вознаграждения для композиторов¹²⁰. Спорным является вопрос, касающийся объективной формы музыкального произведения и возможности выделить его из состава аудиовизуального произведения и рассматривать в качестве самостоятельного объекта. Так, по мнению одних авторов, при осуществлении трансляций прямых эфиров на телеканале музыкальное произведение существует как самостоятельный объект авторского права, что обуславливает необходимость получения отдельного разрешения на такое ис-

¹¹⁷ Определение Верховного суда РФ № 9-В10-5 от 11.05.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁸ Определение Верховного суда РФ № 305-ЭС15-16238 от 17.12.2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁹ Орлов, Д. М. Осуществление и гражданско-правовая защита прав авторов аудиовизуального произведения. С. 18.

¹²⁰ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 159.

пользование аудиовизуального произведения¹²¹. Автор полагает данную позицию верной, поскольку самого аудиовизуального произведения на момент осуществления трансляции не существует.

В то же время, предусмотренное договором право автора музыкального произведения на получение вознаграждения за публичное исполнение, сообщение для всеобщего сведения по телевидению музыкальных произведений, использованных в аудиовизуальных произведениях, не означает передачу прав на воспроизведение музыкальных произведений и не влияет на законность действий по созданию аудиовизуальных произведений с их использованием. Одновременно, использование произведений в составе сложных объектов представляет собой именно воспроизведение таковых¹²². Таким образом, незаконным является использование аудиовизуального произведения, если продюсер обладает правами лишь на публичное исполнение музыкального произведения, вошедшего составной частью в сложный объект.

2.4 Соотношение публичного показа и публичного исполнения с другими способами использования произведения

Зачастую публичное исполнение (показ) аудиовизуального произведения сопровождается его прокатом. По отношению к кинофильмам широко употребляются понятия «выход в прокат», «период проката», «прокатное окно» и т.д., которые неизменно связаны с показом фильмов на «большом экране», в кинотеатрах. В связи с этим, возникает необходимость в разграничении указанных способов использования произведения.

«Прокат» предусмотрен пп. 5 п. 2 ст. 1270 ГК РФ и представляет собой особое право разрешать или запрещать владельцам экземпляров произведений передавать такие экземпляры во временное пользование иным лицам. Благода-

¹²¹ Макаров, Д., Макаров, Т. Правовые аспекты использования музыкального произведения, являющегося составной частью аудиовизуального произведения как сложного объекта. С. 18-19.

¹²² Решение Московского районного суда г. Казани по делу № 2-1212/15 от 13.04.2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru>.

ря такой возможности обладатели исключительного права на произведения могут получать доходы от выдачи дополнительных разрешений на такое использование экземпляров произведений¹²³.

Таким образом, прокат произведения заключается в возможности заключения гражданско-правовых сделок, объектом которых является экземпляр аудиовизуального произведения, в то время как публичное исполнение (показ) связан с непосредственным использованием экземпляра произведения посредством его демонстрации.

Поскольку такие виды аудиовизуальных произведений, как телефильмы и иная продукция данного формата, предназначены для доведения до сведения зрителей через средства телевидения, возникает необходимость разграничения таких способов использования, как публичное исполнение (показ), сообщение в эфир и сообщение по кабелю.

Согласно пп. 7 п. 2 ст. 1270 ГК РФ сообщение в эфир предполагает беспроводное сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению. При этом под сообщением понимается любое действие, посредством которого произведение становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой. При сообщении произведений в эфир через спутник, под сообщением в эфир понимается прием сигналов с наземной станции на спутник и передача сигналов со спутника, посредством которых произведение может быть доведено до всеобщего сведения независимо от его фактического приема публикой. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением в эфир, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией эфирного вещания или с её согласия. Сообщение в эфир считается состоявшимся, если публике была предоставлена возможность приёма передаваемых организацией эфирного вещания сигналов независимо от их фактического приёма и восприятия. Таким образом, случаи передачи кодированных сигналов, не пред-

¹²³ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 83.

назначенных для приема непосредственно публикой, исключаются из числа случаев эфирного вещания¹²⁴.

В свою очередь, сообщение по кабелю, в соответствии с п. 8 ст. 1270 ГК РФ, представляет собой сообщение произведения для всеобщего сведения по радио или телевидению с помощью кабеля, провода, оптического волокна или аналогичных средств. Сообщение кодированных сигналов признается сообщением по кабелю, если средства декодирования предоставляются неограниченному кругу лиц организацией кабельного вещания или с её согласия.

Таким образом, понятие «сообщение в эфир» относится к любым случаям осуществления беспроводного телевизионного и радиовещания, в то время как понятие «сообщение по кабелю» распространяется на любые случаи проводного радиовещания, кабельное телевидение, а также иные аналогичные системы¹²⁵.

Исходя из изложенного, есть все основания утверждать, что сообщение в эфир и по кабелю являются способами распространения произведения, в то время как публичное исполнение (показ) относится к непосредственному его использованию в определённой обстановке (обращение к содержанию произведения). Так, если в холле гостиницы установлен и работает большой телевизор, то происходит не только сообщение в эфир (или по кабелю) телесигнала, но и публичный показ транслируемых произведений¹²⁶.

В то же время, формулировка п. 3 ст. 1263 ГК РФ, закрепляющего право авторов музыкального произведения на получение вознаграждения, свидетельствует о взаимоисключающем характере указанных способов, поскольку в противном случае, данный пункт закреплял бы лишь один из них. Думается, что законодатель предусмотрел такое сочетание способов исключительно исходя из практических побуждений, а именно – для централизации и упрощения взыска-

¹²⁴ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 84-85.

¹²⁵ Там же. С. 85.

¹²⁶ Гаврилов, Э. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. 2009. № 10. С. 27.

ния указанного вознаграждения, что не отменяет совместного применения указанных способов. И в данном случае остаётся неясным вопрос о размере вознаграждения авторов музыкальных произведений при одновременном сообщении в эфир и публичном исполнении аудиовизуального произведения. Судебная практика указывает на необходимость взыскания такого вознаграждения как с лица, осуществляющего сообщение в эфир (по кабелю), так и лица, осуществляющего публичное исполнение такого произведения (п. 2 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2007 г.)¹²⁷.

Наконец, распространение, в т.ч. путём размещения в сети Интернет, видеofilмов и иной видеопродукции, признающейся аудиовизуальными произведениями, порождает необходимость соотнесения таких способов использования, как публичное исполнение (показ) и доведение до всеобщего сведения.

Законодательная формулировка данного способа позволяет выделить следующие его признаки: обеспечение доступа к произведению из любого места (1) и в любое время (2) по собственному выбору. Данный способ используется преимущественно в отношении случаев размещения произведений в цифровых интерактивных сетях (главным образом, в сети Интернет). При этом, почти любое использование произведений в таких сетях неразрывно связано с осуществлением трёх последовательных действий: загрузкой провайдером содержания цифровой копии используемого объекта в память компьютерного устройства, поступлением информации к потребителю и воспроизведением копии охраняемого авторским правом объекта на компьютере потребителя (конечного пользователя)¹²⁸. При этом не имеет значения, платно или бесплатно будет осуществляться доступ, будет ли для осуществления доступа использоваться пароль, сколько лиц в действительности захотят ознакомиться с открытым для доступа объектом¹²⁹.

¹²⁷ Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за I квартал 2007 г.: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁸ См.: Зяицкий С. Ф., Терлецкий В. В., Леонтьев К. Б. Авторское право в Интернете: три стадии одного процесса // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2001. № 8. С. 6-7.

¹²⁹ Там же. С. 7.

Трём указанным этапам использования охраняемых авторским правом объектов в цифровой сети соответствуют два используемых авторско-правовых правомочия: воспроизведение – доведение до всеобщего сведения – воспроизведение¹³⁰. Стоит отметить, что воспроизведение на последнем этапе необязательно, поскольку в настоящее время широко распространена практика пользования услугами онлайн-кинотеатров и стриминговых платформ, которые позволяют просматривать произведение без его непосредственной записи в память воспроизводящего устройства.

Таким образом, доведение до всеобщего сведения схоже по своей природе с сообщением в эфир и по кабелю, что обуславливает аналогичный характер соотношения данного способа с публичным исполнением (показом) произведений. Также возможны ситуации, когда осуществляется исполнение произведения, размещённого во Всемирной сети, в месте, открытом для свободного посещения, или где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи.

¹³⁰ Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец [и др.]. С. 86.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования, автор пришёл к следующим выводам:

1. В доктрине и практике не предпринималось исчерпывающих попыток выделить все признаки аудиовизуального произведения и подвергнуть их детальному рассмотрению. Анализ законодательной дефиниции позволил выделить следующие юридически значимые признаки аудиовизуального произведения:

- Составные элементы произведения – изображение и звук, замена термина «кадр» полностью оправдана;
- Перцептивная ограниченность – произведение предназначается только для зрительного и слухового восприятия, отсутствие интерактивности;
- Обязательность визуальной составляющей;
- Множественность изображений, которые образуют серию – создание чувства времени, движения при последовательной смене изображений;
- Изображения должны быть связаны между собой – технический и творческий характер связи;
- Техническая опосредованность – произведения предназначены для восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

2. Творческая связь изображений предполагает законченность, под которой понимается такое состояние готовности произведения, при котором оно может быть воспринято потребителем в качестве готового продукта.

3. Следует законодательно установить презумпцию признания в качестве аудиовизуального – произведения, содержащего видеоряд, предназначенный для воспроизведения с частотой смены 12 и более кадров в секунду. Данная презумпция имеет объективный характер и основана на эффекте персистенции – способности глаза соединять быстро сменяющиеся изображения в единое целое.

4. В литературе встречается проблема природы соавторства аудиовизуального произведения, вызванная неоднородностью творческих вкладов ав-

торов и большим количеством субъектов, задействованных в создании аудиовизуального произведения. Наряду со множеством существующих подходов (отсутствие соавторства; «сборное», раздельное соавторство и т. д.) наиболее обоснованной видится позиция, согласно которой соавторство в отношении аудиовизуального произведения является неделимым в части творческого вклада режиссёра и раздельным в отношении результатов интеллектуальной деятельности сценариста и композитора.

5. Перечень охраняемых частей произведения, указанный в п. 7 ст. 1259 ГК РФ, не полностью отвечает требованиям современного гражданского оборота. Целесообразно также распространить охрану на такие части аудиовизуального произведения, как формат и серия. Данная позиция нашла подтверждение в литературе (Э. П. Гаврилов) и судебной практике.

6. Общая презумпция творческого характера созданного результата интеллектуальной деятельности, действующая в отношении всех произведений, в то же время, не действует в отношении их частей: на автора возлагается бремя доказывания оригинальности и творческой самостоятельности соответствующей части произведения.

7. Возможность многократного использования одних и тех же персонажей в разных формах и произведениях порождает проблему определения круга авторов. Существует подход, согласно которому при любых последующих переработках автором персонажа будет признаваться автор первоначального произведения (И. А. Блинец). Согласно другим авторам, персонажа как самостоятельного охраняемого объекта в целом не существует (В. Л. Энтин). Более обоснованной является позиция, согласно которой персонажу предоставляется авторско-правовая охрана только в рамках формы, присущей конкретному произведению. При этом, даже в рамках одной формы выражения, обладая достаточной степенью оригинальности, одинаковые персонажи могут быть признаны в качестве самостоятельных объектов авторских прав.

8. По причине отсутствия соответствующих положений в законодательстве, судебной практикой и авторами была выработана концепция формата

произведения как охраняемого объекта, а также были выделены критерии такой охраны. В частности, авторско-правовая охрана может распространяться на формат аудиовизуального произведения, если будет установлена оригинальность входящих в него элементов, таких как: декорации, действующие лица, музыкальное сопровождение, фабулы, специальные эффекты, декорации и т.д.

9. Судебная практика распространила авторско-правовую охрану на серию аудиовизуального произведения и выработала объективные критерии предоставления такой охраны: наличие отдельного сценария и (или) прокатного удостоверения. Не исключается использование иных обстоятельств (в том числе творческого характера) в качестве обоснования самостоятельности серии.

10. В литературе и судебной практике не предпринимались попытки разграничить виды аудиовизуальных произведений, равно как попытки выявить природу кинематографического произведения. В ст. 1263 ГК РФ законодатель закрепил единственный критерий разграничения аудиовизуальных произведений: характер используемых средств выражения, который не имеет практического значения. Обоснованным является использование в качестве критерия способа выражения (наподобие Бернской конвенции 1886 г.). Таким способом является монтаж, что подтверждается, в том числе, авторитетными мнениями классиков теории кино (М. И. Ромм).

11. Монтаж, в свою очередь, может быть использован для разных целей и разными способами. Для монтажа как способа выражения кинематографического произведения характерно авторское начало, оперирование условным пространством и временем. Основываясь на этом, представляется возможным отделить кинематографическое произведение от объектов смежных прав (трансляций), записей спортивных матчей, а также передач информационной направленности (выпусков новостей).

12. Несмотря на применимость монтажа в качестве критерия разграничения, его использование малоэффективно, поскольку не позволяет разграничить кинематографическое произведение и теле- и видеофильмы. Таким образом, возникает необходимость в дополнительной критерии, в качестве которого

целесообразно признать способ распространения произведений. Так, копии кинематографического произведения доставляются отдельно в каждую кинотеатральную сеть; телевизионная продукция распространяется посредством сообщения в эфир или по кабелю; видеопродукция распространяется путём доведения до всеобщего сведения преимущественно через размещение в сети Интернет.

13. Судебной практикой выделены следующие особенности публичного показа произведения: показ подразумевает осуществление прямого контакта с аудиторией; для осуществления правомочия не требуется, чтобы представители публики осуществляли восприятие произведения. В то же время, несмотря на наличие общей дефиниции признака публичности, содержащей множество оценочных признаков, до сих пор отсутствуют чёткие критерии установления таковой. Целесообразным видится использование опыта США, где критерии публичности закреплены законодательно.

14. Единственные разъяснения даны практикой для определения обычного круга семьи. В частности, рекомендуется учитывать родственные отношения и личные связи присутствующих при показе (исполнении) лиц, периоды их общения, характер взаимоотношений и другие значимые обстоятельства.

15. Судебной практикой установлено, что использование кадра аудиовизуального произведения является использованием самого произведения. Данная позиция также соответствует толкованию пп. 3 п. 2 ст. 1270 ГК РФ. В то же время, использование художественно обработанных изображений фильмов (в качестве постера, к примеру) следует признавать использованием производного произведения, для демонстрации которого отсутствует необходимость в получении согласия правообладателей фильма.

16. В литературе встречается обоснованная позиция о необходимости распространить на аудиовизуальное произведение следующие случаи использования:

- Исполнение произведения, включающего информацию из правомерно опубликованных статей по текущим экономическим, политическим и

инным вопросам или переданных в эфир произведений такого же характера, если их использование не было специально запрещено правообладателем (пп. 3 п. 1 ст. 1274 ГК РФ);

- Исполнение для целей правоприменения (ст. 1278 ГК РФ).

17. Дискуссионным является вопрос относительно природы права авторов музыкальных произведений на получение дополнительного вознаграждения при осуществлении публичного исполнения аудиовизуальных произведений. Анализ доктринальных позиций и судебной практики позволяет вывести следующие принципиальные положения: указанное право является неотчуждаемым и не признаётся частью исключительного права на аудиовизуальное произведение; оно не означает передачу прав на воспроизведение музыкальных произведений и не влияет на законность действий по созданию аудиовизуальных произведений с их использованием. Одновременно, крайне неоднозначным остаётся вопрос относительно практической значимости и справедливости закрепления такого права.

18. Ни в литературе, ни в судебной практике, несмотря на несомненную практическую значимость, не предпринимались попытки соотнести смежные с публичным исполнением (показом) способы использования произведений. В частности, обоснованным видится следующее утверждение: прокат, сообщение в эфир и по кабелю, а также доведение до всеобщего сведения соотносятся с публичным показом и исполнением как способы распространения произведений и способы их непосредственного использования (обращение к содержанию).

Перспективы исследования данной области авторских прав состоят в более детальном изучении законодательного и правоприменительного опыта иностранных государств (таких как США и Великобритания) с целью его дальнейшей имплементации в правовую систему Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята 12.12.1993 (с уч. поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г. [Электронный ресурс] : принята 09.09.1886 г. ред. Парижского акта от 24.07.1974. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>.
3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (TRIPS) [Электронный ресурс] : заключено в г. Марракеше 15.04.1994. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву [Электронный ресурс] : подписан 20.12.1996. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 4 [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ ред. от 03.07.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.08.1996 № 126-ФЗ ред. от 01.12.2014. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О вознаграждении за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений в личных целях [Электронный ресурс] : Поста-

новление Правительства РФ от 14.10.2010 № 829 ред. от 16.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Межгосударственный стандарт. Совместимость технических средств электромагнитная. Термины и определения [Электронный ресурс] : ГОСТ 30372-95/ГОСТ Р 50397-92 от 15.05.1996. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. U.K. Copyright, Designs and Patents Act 1988 [Электронный ресурс] : вступил в силу 15.11.1988. – Режим доступа: www.gov.uk.

10. U.S. Copyright Act of 1976 [Электронный ресурс] : вступил в силу 19.10.1976. – Режим доступа: www.gpo.gov.

11. Об авторском праве и смежных правах [Электронный ресурс] : закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 ред. от 20.07.2004. (утратил силу) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

12. Андрианова, М. С. Правовая охрана аудиовизуального искусства (кинематографа): этапы развития / М. С. Андрианова // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2014. – № 15 (137). – С. 82-92.

13. Борисенко, Д. Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуального произведения: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Борисенко Диана. – М., 2013. – 26 с.

14. Борисенко, Д. Правовое регулирование отношений между продюсером и авторами персонажей в рамках лицензионного договора / Д. Борисенко // Хозяйство и право. – 2012. – № 1. – С. 92-96.

15. Васильева, К. В., Мышко, Е. Ф. Правовой статус авторов аудиовизуального произведения в российском и международном частном праве / К. В. Васильева, Е. Ф. Мышко // Вестник Академии экономической безопасности. – 2013. – № 1. – С. 11-13.

16. Гаврилов, Э. «Формат» аудиовизуального произведения и некоторые вопросы права интеллектуальной собственности / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2016. – № 3 (470). – С. 64-79.

17. Гаврилов, Э. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2009. – № 10. – С. 18-42.

18. Гаврилов, Э. Об исключительном праве на публичное и "непубличное" исполнение произведения / Э. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2008. – № 1. – С. 16-20.

19. Гаврилов, Э. П. Авторские права на персонаж / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2011. – № 12. – С. 41-48.

20. Гаврилов, Э. П. Авторское право и содержание произведения / Э. П. Гаврилов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2009. – № 7. – С. 32-38.

21. Гаврилов, Э. П. Комментарий к закону об авторском праве и смежных правах. Судебная практика / Э. П. Гаврилов. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Экзамен, 2003. – 352 с.

22. Гаврилов, Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. [Электронный ресурс] / Э. П. Гаврилов. – М.: Экзамен, 2005. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. Гаврилов, Э. П. Постатейный комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] / Э. П. Гаврилов, В. И. Ерёменко. – М.: Экзамен, 2009. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Гришаев, С. П. Использование результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта // Гражданин и право. – 2008. – № 9. – С. 84-87.

25. Гришаев, С. П. Соавторство при создании результатов интеллектуальной деятельности [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс. – 2011. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
26. Дозорцев, В. А. Право на фильм как сложное многослойное произведение / В. А. Дозорцев // Вестник ВАС РФ. – 2000. – № 3. – С. 63-73.
27. Дроздов, А. Становление законодательства о кинематографии в Российской Империи / А. Дроздов // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2012. – № 3. – С. 37-44.
28. Зятыцкий С. Ф., Терлецкий В. В., Леонтьев К. Б. Авторское право в Интернете: три стадии одного процесса // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2001. – № 8. – С. 5-11.
29. Калятин, В. О. Авторское право в проекте части четвёртой ГК РФ / В. О. Калятин // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2006. – № 9. – С. 4-18.
30. Капустина, А. Г., Андреева, Е. В. Актуальные проблемы и особенности использования объектов авторских и смежных прав на российском телевидении / А. Г. Капустина, Е. В. Андреева // Евразийский союз учёных. – 2015. – № 6-5 (15). – С. 16-19.
31. Ковалёва, Я. Вопросы соавторства в отношении аудиовизуального произведения / Я. Ковалёва // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2016. – № 3. – С. 11-16.
32. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части четвёртой (постатейный) [Электронный ресурс] / В. О. Калятин [и др.] ; отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. – М.: Инфра-М, 2009. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
33. Котенко, Е.С. Мультимедийный продукт как объект авторских прав: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Котенко Елена Сергеевна. – М., 2013. – 26 с.

34. Крылов, Е. Правовой анализ РИД, выраженных средствами кинематографии / Е. Крылов // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2009. – № 9. – С. 19-28.
35. Макаров, Д., Макаров, Т. Правовые аспекты использования музыкального произведения, являющегося составной частью аудиовизуального произведения как сложного объекта / Д. Макаров, Т. Макаров // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2016. – № 6. – С. 14-24.
36. Максимова, Л. Г. Права автора и их защита: Документы и материалы / Л. Г. Максимова. – М.: Совет. спорт, 2001. – 448 с.
37. Манович, Л. Археология компьютерного экрана / Л. Манович // Новые аудиовизуальные технологии: сб. статей / отв. ред. К. Э. Разлогов. – СПб: Дмитрий Буланин, 2011. – С. 54-75.
38. Мышко, Ф. Г., Васильева, К. В. Понятие и признаки аудиовизуального произведения в законодательстве государств СНГ и Балтии / Ф. Г. Мышко, К. В. Васильева // Вестник Московского Университета МВД России. – 2015. – № 10. – С. 81-86.
39. Нефедова, В. Ю. Авторское право на сохранение целостности аудиовизуальных произведений на телевидении / В. Ю. Нефедова // Экономическая среда. – 2016. – № 2 (16). – С. 164-166.
40. Николаева, Е., Семенова, О. Спорные вопросы соавторства / Е. Николаева, О. Семенова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2007. – № 9. – С. 12-21.
41. Орлов, Д. М. Интеллектуальные права авторов аудиовизуального произведения по законодательству США / Д. М. Орлов // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 6. – С. 155-157.
42. Орлов, Д. М. Осуществление и гражданско-правовая защита прав авторов аудиовизуального произведения: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Орлов Дмитрий Михайлович. – М., 2011. – С. 29.

43. Право интеллектуальной собственности : учеб. пособие / И. А. Близнец, Э. П. Гаврилов, О. В. Добрынин [и др.]; под ред. И. А. Близнеца. – М.: Проспект, 2010. – 690 с.
44. Радоминова, А. О. Гражданско-правовое регулирование создания и использования аудиовизуальных произведений: история и современность : дис. ... к. ю. н. 12.00.03 / Радоминова Александра Олеговна. – М., 2012. – 193 с.
45. Рахматулина, Р. Ш. Проблема охраны результата интеллектуальной деятельности в составе сложного объекта / Р. Ш. Рахматулина // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 8 (27). – С. 72-77.
46. Родионов, М. Ю. Возникновение и охрана авторских прав при создании кинофильмов: автореф. дис. ... к. ю. н. : 12.00.03 / Родионов Михаил Юрьевич. – М., 2005. – 26 с.
47. Ромм, М. И. Вопросы киномонтажа [Электронный ресурс] / М. И. Ромм. – Режим доступа: <http://lib.vkarp.com>.
48. Ромм, М. И. Избранные произведения в 3-х томах. Т. 1. Теория. Критика. Публицистика / М. И. Ромм. – М.: Искусство, 1980. – 575 с.
49. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учеб. пособие / А. П. Сергеев. – М.: Теис, 1996. – 704 с.
50. Слободян, С. А. Смежные права исполнителей и их соотношение с правами авторов и продюсеров / С. А. Слободян // Реклама и право. – 2009. – № 1. – С. 26-28.
51. Сокольская, М. Ю. Фильм как продукт креативной экономики / М. Ю. Сокольская // Петербургский экономический журнал. – 2015. – № 1. – С. 86-95.
52. Судариков, С. А. Право интеллектуальной собственности: учебник / С. А. Судариков. – М.: Проспект, 2010. – 368 с.
53. Тарковский, А. А. Запечатлённое время / А. А. Тарковский // Новые аудиовизуальные технологии: сб. статей / отв. ред. К. Э. Разлогов. – СПб: Дмитрий Буланин, 2011. – С. 117-145.

54. Фотокинотехника / И. Ю. Шебалин [и др.] ; гл. ред. Е. А. Иофис – М.: Советская энциклопедия, 1981. – 447 с.

55. Хайруллин, Ф. Особенности сложного объекта в части четвертой Гражданского кодекса России / Ф. Хайруллин // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2012. – № 2. – С. 15-19.

56. Хайруллин, Ф. Р. Сложный объект в части 4 ГК РФ / Ф. Р. Хайруллин // Образование. Наука. Научные кадры. – 2011. – № 4. – С. 32-36.

57. Хоменко, М. Проблемы охраны авторских прав при публичном исполнении произведений / М. Хоменко // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2012. – № 5. – С. 12-20.

58. Щербак, Н. В. Условия охраноспособности объектов авторского права / Н. В. Щербак // Вестник Московского университета. Серия 11: право. – 2008. – № 5. – С. 30-48.

59. Энтин, В. Л. О контрафакте, Масыне и д'Артаньяне [Электронный ресурс] / В. Л. Энтин // ЭЖ-Юрист. – 2009. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60. Энтин, В., Клишина, А. Персонаж как охраняемая часть произведения / В. Энтин, А. Клишина // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. – 2008. – № 5. – С. 37-47.

Судебная практика

61. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: www.consultant.ru.

62. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах»

[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

63. Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за I квартал 2007 г.: утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 30.05.2007 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

64. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

65. Определение Верховного суда РФ № 305-ЭС15-16238 от 17.12.2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

66. Определение Верховного суда РФ № 9-В10-5 от 11.05.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

67. Определение Высшего арбитражного суда РФ № ВАС-1062/10 от 05.02.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

68. Определение Высшего арбитражного суда РФ № ВАС-2113/10 от 10.03.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

69. Определение Высшего арбитражного суда РФ № ВАС-234/10 от 29.01.2010 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70. Постановление Президиума Высшего арбитражного суда РФ № 4894/97 от 02.12.1997 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: www.consultant.ru.

71. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А45-412947/2015 от 04.07.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

72. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А56-27251/2013 от 21.03.2014 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

73. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А60-28698/2015 от 31.05.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

74. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А68-4008/2015 от 02.11.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

75. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № А71-4061/2015 от 14.06.2016 [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

76. Постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № С01-70/2015 от 27.05.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационная система «Мой арбитр». – Режим доступа: <http://ras.arbitr.ru>.

77. Решение Московского районного суда г. Казани по делу № 2-1212/15 от 13.04.2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Электронные ресурсы

78. 24 fps: как частота кадров стала стандартом и нужно ли ее изменять [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cinemotionlab.com>.

79. В прошлом году сайты с пиратскими фильмами в Рунете заработали около \$200 млн. [Электронный ресурс] // NEWSru.com. – Режим доступа: <http://hitech.newsru.ru>.

80. Лето 2016 года стало рекордным для кинопроката России и СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.intermedia.ru>.

81. Немой кинематограф [Электронный ресурс] // Wikipedia. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>.
82. Созаев-Гурьев, Е. Владимир Путин обещал разобраться с нарушением авторских прав [Электронный ресурс] / Е. Созаев-Гурьев // Известия. – Режим доступа: <http://izvestia.ru>.
83. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://slovarozhegova.ru>.
84. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ushakovdictionary.ru>.
85. Утечка «Росомахи»: ФБР арестовало подозреваемого [Электронный ресурс] // Кинопоиск. – Режим доступа: <https://www.kinopoisk.ru>.
86. Lodderhose, D. Movie piracy: threat to the future of films intensifies [Электронный ресурс] / D. Lodderhose // The Guardian. – Режим доступа: <https://www.theguardian.com>.
87. Plumer, B. SOPA: How Much Does Online Piracy Really Cost the Economy? [Электронный ресурс] / B. Plumer // The Washington Post. – Режим доступа: www.washingtonpost.com.