

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
институт  
Гражданского права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
И.О. Заведующий кафедрой  
В.П. Богданов  
подпись, инициалы, фамилия  
« 19 » 06 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Банкротство гражданина

Руководитель 16.06.17  доцент, к.ю.н.  
подпись, дата должность, ученая степень

Выпускник 06.06.17  К. А. Смирнов  
подпись, дата

С. Я. Сорокина  
инициалы, фамилия  
К. А. Смирнов  
инициалы, фамилия

Красноярск 2017

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. Общая характеристика банкротства физического лиц .....	7
1.1 История отечественного законодательства о банкротстве физического лица.....	7
1.2. Понятие и признаки (критерии) несостоятельности физического лица.	16
1.3 Процедура признания физического лица банкротом.....	21
Глава 2. Предупреждение и последствия банкротства физического лица ....	33
2.1. Реструктуризация долга и мировое соглашение в предупреждении банкротства физического лица.....	33
2.2. Последствия признания физического лица банкротом .....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	49

## **ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования обусловлена вступлением в силу изменений и дополнений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данные изменения являются новеллой для института несостоятельности в России, так как позволяют инициировать процедуру банкротства гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем.

Несомненно, вступившие в силу 1 октября 2015 года нормы были хорошо восприняты большинством граждан и другими субъектами правоотношений. В частности, в принятии данных изменений были заинтересованы кредитные организации. Это связано с тем, что в настоящее время закредитованность физических лиц высока, следовательно, растет просрочка граждан по кредитным платежам. Тенденция такова, что для того, чтобы погасить кредит или ряд кредитов, гражданин вынужден вступать в новые долговые обязательства, при этом граждане не пытаются рефинансировать прошлые кредитные договоры, а ищут иной источник финансирования, в частности, договор займа. Именно поэтому, проведение процедур банкротства не только положительным образом скажется на интересах граждан, но и отразится на динамике показателей просрочки кредитных организаций в лучшую сторону.

Общеизвестно, что в экономически развитых странах люди не боятся жить «в займы», «в долг» в силу того, что там созданы и успешно работают институты потребительского кредитования и банкротства. Это цивилизованные процедуры, понятные как физическим, так и юридическим лицам. Они, в отличие от процедур, применяемых в Российской Федерации, не вызывают у людей страха и неуверенности. Необходимо заметить, что в настоящее время процесс исполнительного производства в Российской Федерации, к сожалению, далек от цивилизованного.

Все эти проблемы, несомненно, вынудили законодателя закрепить наконец-то в институте несостоятельности процедуру банкротства физического лица. Не смотря на то, что изменения вступили в силу всего два года назад, уже сегодня можно говорить о положительной динамике. Так, значительная часть кредиторов пересмотрела свою кредитную политику в пользу заемщика, так как большинство из них еще недавно вели стратегию откровенного заманивания клиентов, заставляя их подписывать обязательства, серьезность которых заемщики не могли осознать в полной мере. В свою очередь и большинство сознательных россиян теперь стали брать кредиты, не опасаясь, что в случае определенных жизненных обстоятельств они станут не способны отвечать по своим обязательствам и попадут в “ловушку” кредиторов.

Столь актуальный для юридической науки вопрос анализа правового регулирования несостоятельности (банкротства), выявления пробелов правового регулирования стал предметом обсуждения широкого круга исследователей, что обусловлено, в частности, реформированием российского законодательства.

Значительный вклад в разработку исследуемого вопроса внесли такие ученые-правоведы, как Г. Ф. Шершеневич, М. В. Телюкина, Т. П. Шишмарева, В. А. Степанов, Е. С. Пирогова, О. В. Негребецкая, и некоторые другие юристы. Отдельные правовые проблемы применения процедуры банкротства физических лиц и пути их решения, нашли отражение в научных работах В. Ф. Попондопуло, В. С. Белых, и ряда других правоведов. Научные труды перечисленных авторов представляют солидную теоретико-методологическую базу для настоящего исследования. Однако научные исследования особенностей правового регулирования несостоятельности должны продолжаться, ведь на данном этапе до сих пор не решены все вопросы, не найдет баланс между интересами кредитора и должника.

Целью данной выпускной квалификационной работы является комплексное исследование вопросов, связанных с банкротством физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, в современном российском праве. В связи с поставленной целью определен следующий круг задач:

- исследовать вопрос развития законодательства о банкротстве физических лиц, который подвел нас к современному этапу сформировавшейся системы нормативных актов, регулирующих банкротство физических лиц;

- представить ключевые характеристики банкротства физических лиц;

- проанализировать особенности процедуры банкротства граждан;

- проанализировать последствия банкротства граждан;

- изучить нормативно-правовое регулирование процедуры банкротства физических лиц;

- рассмотреть закон о банкротстве физических лиц и другие нормативные акты, необходимые для наиболее полного раскрытия главного вопроса работы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающихся в связи и по поводу банкротства физических лиц. Предметом исследования являются нормы современного российского законодательства, регулирующие вопросы банкротства физических лиц.

Методологическая основа работы представлена базовыми положениями диалектического метода познания, позволяющими отразить взаимосвязь теории и практики. В работе применяются общенаучные методы исследования: анализ, логический, обобщение, систематизация, сравнительный методы. Также используются специально-юридические методы познания правовой действительности: историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анализа правовых актов, технико-юридический и другие.

Нормативно-правовой основой работы являются: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон Российской Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и другие нормативные правовые акты.

Структура выпускной квалификационной работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, библиографического списка.

## **Глава 1. Общая характеристика банкротства физического лица**

### **1.1 История отечественного законодательства о банкротстве физического лица.**

Институт несостоятельности физических лиц в России имеет свое историческое развитие. Стоит отметить, что до 18 века не было сформировавшегося конкурсного права, а действовавшие нормы о банкротстве носили бессистемный характер.

Первые попытки систематизации произошли в 16-17 веке, так, в Псковской судной грамоте и Судебниках 1497 и 1550 годов, а так же в Соборном уложении 1649 года встречаются правила распределения имущества между кредитора.<sup>1</sup> Так, Соборное уложение 1649 года устанавливало очередность удовлетворения требований кредиторов: в первую очередь удовлетворялись требования государства, затем - требования иностранцев и только после этого требования русских кредиторов. Таким образом, здесь, как и во время Русской Правды, иностранные кредиторы при несостоятельности русского гражданина пользовались преимущественным удовлетворением перед русскими верителями, хотя бы они знали о состоянии дел должника - в противоположность прежнему праву, когда привилегия эта давалась при неведении с их стороны о задолженности. Более того, неминуемое развитие экономических отношений привело к закреплению материальной ответственности. Должники перестают расплачиваться собственной свободой за несостоятельность.<sup>2</sup>

Россия Петровской эпохи продвинулась дальше в этом вопросе. Так, впервые Вексельный устав 1729 года вводил критерии несостоятельности:

---

<sup>1</sup> Хрестоматия по истории государства и права России: учеб. пособие / сост. Ю. П. Титов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: ТК Велби; изд-во "Проспект", 2007. – С. 16.

<sup>2</sup> Степанов, В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В. В. Степанов. – Москва: Статут. – 1999. – С. 32.

нарушение сроков платежей, отсутствие имущества и попытка скрыться от должников.<sup>3</sup>

В 18 веке издается ряд актов, регламентирующих банкротство, начало которым положил в 1740 году Банкротский устав. Однако этот устав не был утвержден и не применялся на практике, а правоприменительные органы руководствовались иностранным законодательством, нормами обычного права. В некоторых случаях издавались указы по отдельным делам. Так, по одному делу в состав конкурсной массы вошли товары, сданные на комиссию иностранными купцами, часть которых были не распакованы. Коммерц-коллегия указала оставить распакованные товары в составе конкурсной массы, а не распакованные вернуть их собственникам. Следует отметить, что данный устав распространялся только на субъектов, ведущих торговлю, то есть профессиональных участников правоотношений.<sup>4</sup>

И только лишь в 1800 году в Уставе о банкротах были введены фактические разграничения между предпринимательской несостоятельностью и несостоятельностью физического лица, не связанного с предпринимательской деятельностью. Банкротский устав выделил три вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и злостную. Последствием от первой являлось то, что все имеющиеся требования к должнику аннулировались, а сам гражданин освобождался от наложения на него взыскания.<sup>5</sup> Неосторожный и злостный банкрот не освобождались от погашения долгов. Должник признавался несостоятельным только по решению суда или по требованию кредиторов. Несостоятельность влекла за собой не только имущественные, но и личные последствия для гражданина. Последние заключались в том, что должник немедленно заключался под стражу, однако заинтересованные кредиторы большинством голосов могли

---

<sup>3</sup> Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс: монография / Г. Ф. Шершеневич. – Москва: Статут, 2000. – С. 77.

<sup>4</sup> Шершеневич, Г. Ф. Там же.

<sup>5</sup> См.: Российское законодательство X-XX вв. / под ред. О. И. Чистякова. – Москва: Статут, 1984. – С. 137.



освободить его.<sup>6</sup> Пока должник находился в заключении, а затем над ним продолжался конкурс, кредиторы должны были выделять из собранного имущества средства на содержания семьи и его лично. Устав устанавливал массу имущества, которое должно было возвращаться гражданину-должнику: вещи, отданные должнику на хранение; вещи, отданные на комиссию для продажи; вещи, если они куплены по распоряжению и за счет комитента; вещи, заложенные должнику. Имущество жены в состав конкурсной массы не включалось. Исключение составляли случаи, когда она участвовала или вела дела мужа, а так же когда муж перевел на жену имущество. Более того, Устав содержал новеллу – мировую сделку между должником и кредитором, которая предупреждала раздел имущества.<sup>7</sup>

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что Устав 1800 года закреплял положения очень близкие по смыслу современному законодательству и ставил основной целью – упрощение торговых (экономических) отношений.

Несмотря, казалось бы на всю актуальность Устава 1800 года в области несостоятельности, уже в 1832 году был принят новый Устав, который распространялся только на торговые отношения и носил сословный характер. В отношении неторговой несостоятельности продолжал действовать Устав 1800 года. Вместе с тем, Устав 1832 года содержал ряд новелл, одной из которых было выделение куратора из общего числа кредиторов.<sup>8</sup>

Позднее, в 1846 году был введен единый порядок рассмотрения дел торговой и неторговой несостоятельности. В вопросе разграничения торговой и неторговой несостоятельности в дальнейшем уже большую роль сыграли указы Сената. Были установлены критерии, позволявшие отделять эти виды несостоятельности, так, если хотя бы один долг проистекал из

---

<sup>6</sup> Телюкина, М. В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства) / М. В. Телюкина. – Москва: Дело, 2002. – С. 54.

<sup>7</sup> Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс: монография / Г. Ф. Шершеневич. – Москва: Статут, 2000. – С. 81.

<sup>8</sup> См.: Карелина, С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). / С. А. Карелина. – Москва: Статут, 2007. – С. 7.

торговли, т. е. был связан с осуществлением предпринимательской деятельности, то совокупности такую несостоятельность рассматривали, как торговую.<sup>9</sup> Сенат указывал, что торговая несостоятельность должна быть вызвана сделкой по торговле, а не единичной сделкой, какой является, например, продажа собственного недвижимого имущества<sup>10</sup>.

По общему правилу дела о несостоятельности неторговой рассматривали окружные суды, а торговой – коммерческие. Не смотря, казалось бы на четкое разграничение, данное правило соблюдалось не всегда, так, если в местности отсутствовали коммерческие суды, то дела о торговой несостоятельности рассматривались в окружных судах.<sup>11</sup>

Позднее не раз поднимался вопрос о создании нового устава. Был разработан ряд проектов, которые должны были разрешить некоторые вопросы. Одним из самых интересных и важных для института несостоятельности являлся проект Н. А. Тура, бывшего председателя Санкт-Петербургского коммерческого суда. Проект продолжал деление на торговую и неторговую несостоятельность, но до сих пор не было деления на материальные и процессуальные нормы. Основной новеллой же являлось отношение к критерию несостоятельности. Так, Тур, говорил о том, что в основу решения о признании должника несостоятельным должны быть положены доказательства, указывающие на неплатежеспособность должника. Более того, в проекте были заложены нормы о возбуждении производства о несостоятельности должником, судом или кредиторами.<sup>12</sup>

Устав сохранял свое действие вплоть до революции 1917 года, по понятным причинам, отмена частной собственности, актуальность и необходимость в нем пропала. Первые попытки реанимировать положения о несостоятельности произошли в период Новой экономической политики.

---

<sup>9</sup> См.: Российское законодательство X-XX вв. / под ред. О. И. Чистякова. – Москва: Статут, 1984. – С. 137.

<sup>10</sup> Степанов, В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В. В. Степанов. – Москва: Статут. – 1999. – С. 35.

<sup>11</sup> Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс: монография / Г. Ф. Шершеневич. – Москва: Статут, 2000. – С. 85.

<sup>12</sup> Телюкина, М. В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности / М. В. Телюкина. – Москва: Дело, 2002. – С. 65.

Так, ГК РСФСР 1922 г. включил нормы о несостоятельности, однако механизм применения этих норм отсутствовал, поэтому нередко на практике случалось применение судами дореволюционного законодательства, в частности Устава 1846 года, что несомненно вызывало негодование и возмущение со стороны властей.<sup>13</sup>

Впоследствии ГК РСФСР 1922 г. был дополнен положениями Декрета ВЦИК и СНК РСФСР 1927 г. о несостоятельности физических лиц. Декрет не разделял торговую и неторговую несостоятельность, вводились следующие условия для возбуждения дела о банкротстве: наличие не менее двух кредиторов, размер долга должен был составлять не менее 3 тысяч рублей, должен был присутствовать признак неплатежеспособности должника. Более того, Декрет не предусматривал участие кредиторов в конкурсе и от назначения управляющего. Эти функции были возложены на государственные органы, хотя фактически и они не всегда их выполняли.

В ГК РСФСР 1964 г. отсутствовало какое-либо упоминание о банкротстве, это было вызвано реализацией политики плановой экономики. Точную оценку института несостоятельности периода нэпа дала М. В. Телюкина, отмечая, что "конкурсное законодательство советского периода представляло собой аномалию конкурсных отношений, поскольку защищало не законные интересы кредиторов и должника, а общий хозяйственный результат, что совершенно не свойственно нормальному конкурсному праву"<sup>14</sup>

Как мы видим, из-за особенностей экономических отношений в Советское время, законодательное решение вопросов о несостоятельности (банкротства) не получило импульсного развития, а наоборот шагнуло назад.

В связи с переходом к рыночной экономике и абсолютно новым социальным отношениям институт несостоятельности (банкротства) снова

---

<sup>13</sup> Телюкина, М. В. Указ. соч. С. 68.

<sup>14</sup> Телюкина, М. В. Указ. соч. С. 69.

появился в российском праве.<sup>15</sup> В июне 1992 году Президентом был принят указ «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур», а в ноябре 1992 года уже был принят Закон РФ "О несостоятельности (банкротстве) предприятий". Данный закон определил условия и порядок объявления банкротом коммерческих юридических лиц и граждан-предпринимателей. Стоит отметить, что несостоятельность физических лиц по-прежнему осталась за сферой его действия.

С целью устранения проблем, которые были вызваны применением вышеупомянутого Закона, быстро переставшим отвечать реалиям экономического развития того времени, был принят Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. Данный Закон закрепил наряду с предпринимательским банкротством также и интересующее нас непредпринимательское банкротство, то есть по сути банкротство физического лица. Введение в силу положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 1998 г. о банкротстве физических лиц, которые не являются предпринимателями, было отложено до внесения изменений в гражданское законодательство. Так, гражданин мог быть признан банкротом при наличии следующих оснований. Во-первых, это наличие неспособности гражданина в течение 3 месяцев с наступления даты исполнения исполнить денежное обязательство. Во-вторых, обязательство должно было составлять не менее 100 минимальных размеров оплаты труда, без учета штрафов и иных санкций, а так же превышать стоимость принадлежащего ему имущества. Последнее условие именуется критерием неоплатности.<sup>16</sup>

Наличие данных признаков являлось безусловным основанием подачи в Арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Заявление могли подать кредиторы, налоговые или иные уполномоченные органы;

---

<sup>15</sup> Степанов, В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В. В. Степанов. – Москва: Статут, 1999. – С. 39.

<sup>16</sup> Гражданское право : учебник. Т. 1. / под ред. Е. А. Суханова. – Москва: Статут, 2014. – С. 149-153.

прокурор или же сам должник. Кредиторы с требованиями о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью или о взыскании алиментов, могли предъявить их при применении процедур банкротства либо после их завершения.<sup>17</sup> В течение месяца с момента возникновения обстоятельств, свидетельствующих о том, что должник будет не в состоянии исполнить денежные обязательства, он мог подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом. Стоит отметить, что необходимым условием обращения в суд было наличие имущества должника, которого было бы достаточно для покрытия судебных расходов.<sup>18</sup>

Если к заявлению должника о признании его банкротом прилагался план погашения долгов, а так же отсутствовали возражения кредиторов, то производство по делу приостанавливалось на срок до 3 месяцев. Кроме того, производство по делу о банкротстве прекращалось в случае полного удовлетворения всех требований кредиторов согласно плану погашения долгов. Для признания гражданина банкротом, суд должен был установить следующие обстоятельства: неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; неисполнение соответствующих обязательств и (или) обязанностей в течение 3 месяцев с момента наступления даты их исполнения; превышение суммы обязательств над стоимостью принадлежащего должнику имущества. Сумма задолженности законом не устанавливалась. Арбитражный суд мог назначить конкурсного управляющего для постоянного управления имуществом должника. Закон 1998 г. определял порядок формирования конкурсной массы, а также устанавливал очередность удовлетворения требований кредиторов. В целях защиты прав кредиторов все сделки по отчуждению или передаче имущества гражданина заинтересованным лицам за один год до возбуждения производства по делу о банкротстве признавались

---

<sup>17</sup> Самохвалова, Н. Д. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / Н. Д. Самохвалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 10 – С. 43.

<sup>18</sup> Самохвалова, Н. Д. Указ. соч. С. 44.

ничтожными. Заинтересованными лицами являлись супруг (супруга) должника, родственники по прямой восходящей и нисходящей линиям, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, сестры и братья супруга (супруги). Производство по делу о банкротстве могло быть прекращено заключением мирового соглашения по инициативе должника, кредиторов, конкурсного управляющего; третьих лиц, принимающих на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

Таким образом, в истории развития банкротства в целом и банкротства физических лиц в частности, можно говорить о нескольких этапах развития. Именно для понимания предпосылок послуживших становлению текущего института несостоятельности физических лиц так необходимо было рассмотрение тех изменений, протекавших в российском законодательстве. Стоит отметить, что долгое время институт банкротства физических лиц отсутствовал как таковой, законодатель и правоприменитель использовали нормы и порядок существующий для несостоятельности юридических лиц, что несомненно вызывало неопределенность в решении данного вопроса.

Именно поэтому законодатель 26 октября 2002 г. принял Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", который в настоящий момент является основой правового регулирования института несостоятельности в России. Стоит отметить, что на тот момент данный федеральный закон не решал проблему несостоятельности физических лиц, хотя и упоминал в п. 2 ст. 231 о долгожданном появлении данного института. Стоит предположить, что законодатель, опираясь на опыт зарубежных коллег, в частности на Соединенные Штаты Америки, в которых право гражданина на банкротство является одним из конституционных прав, поскольку направленно на защиту экономических интересов граждан как слабой стороны, все-таки усовершенствует свое законодательство<sup>19</sup>. Это происходит по средство Федерального закона от 29 декабря 2014 года № 476, который вводит

---

<sup>19</sup> Бадахова, Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США / Л. Р. Бадахова // Общество и право. – 2010. – № 4. – С. 283-285.

возможность банкротства физических лиц с 1 октября 2015 года, далее происходит принятие Федерального закона от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ, который дополнил законодательство легальным определением реабилитационных процедур (реализация имущества и реструктуризация долга). На сегодняшний день, продолжается совершенствование института банкротства, взят курс на упрощение и либерализацию процедуры. Так, в 2017 году законодатель уменьшил государственную пошлину с 6000 рублей до 300 рублей. В свою очередь, правоприменитель, в лице Верховного суда, так же способствует либерализации института. Так, 23 января 2017 года по делу № А70-14095/2015 было вынесено решение согласно которому ВС указал на то, что, право гражданина на использование установленного государством механизма потребительского банкротства не может быть ограничено только на том основании, что у него отсутствует имущество, составляющее конкурсную массу.<sup>20</sup> Более того, в помощь должникам послужит и новый законопроект, разработанный минэкономразвития. Упрощенная процедура предполагает, что гражданин сможет сам, без финансовых управляющих, подавать в арбитражный суд заявление о банкротстве и обращаться к нотариусу или арбитражному управляющему для включения сведений в реестр. Эксперты уверены, что изменения дадут возможность гражданам пройти упрощенную процедуру банкротства, имея обязательства на сумму от пятидесяти до девятисот тысяч рублей. Данный законопроект будет доработан в этом году и, скорее всего, принят уже в осеннюю сессию.

Как говорилось ранее, и правоприменитель и законодатель опираясь не только на исторический опыт, но и на опыт зарубежных стран, заинтересован в упрощении процедуры, тем самым способствуя ускорению и улучшению экономического оборота за счет освобождения физических лиц от скопившихся долговых обязательств.

---

<sup>20</sup> Жирных, О. В. Можно ли освободиться от долгов, не имея собственного имущества? / О. В. Жирных, Е. К. Дубец // Судья. – 2016. – № 7. – С. 47.

## 1.2. Понятие и признаки (критерии) несостоятельности физического лица.

Предпосылки для признания гражданина банкротом указаны в ч. 1 статьи 25 ГК. Исходя из толкования данной правовой нормы, можно сделать следующий вывод. Несостоятельность физического лица (банкротство) – это признанная решением суда неспособность удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнения обязанности по уплате обязательных платежей.

В рамках данного определения нередко встает вопрос о том, каковы критерии несостоятельности (банкротства). При этом, данный вопрос не является новым в мировой и, в частности, в российской законодательной практике.<sup>21</sup>

В современной доктрине данные критерии носят названия “неоплатность” и “неплатежеспособность”.<sup>22</sup> В законе о банкротстве нет конкретных определений данных понятий, но квалифицировать данные термины позволяют анализ законодательства о банкротстве и посвященные данной теме научные статьи и мнения авторов.

Так, еще в дореволюционном законодательстве России исследованием данного вопроса занимался Г. Ф. Шершеневич. Он говорил, что для наличия такого критерия как несостоятельность, открывающего конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал: недостаточность имущества, то есть установленное превышение актива над пассивом, или платежную неспособность, то есть предполагаемое превышение актива над пассивом. В первом случае мы имеем дело с невозможностью удовлетворить полностью требования каждого кредитора, во втором - с “неискренностью в исполнении обязательств, внушающей вероятность невозможности

---

<sup>21</sup> Славнов, Е. А. Стагнация наше все / Е. А. Славнов // Банковское обозрение. – 2016. – № 1. – С. 55-58.

<sup>22</sup> Телюкина, М. В. Особенности нового законодательства о несостоятельности (банкротстве) / М. В. Телюкина // Законодательство. – 2004. – № 5. – С.85.



удовлетворить полностью всех кредиторов". В первом случае перед нами установленный факт, во втором - предположение"<sup>23</sup>

При этом, сам Г. Ф. Шершеневич предпочтение отдавал той системе банкротства, которая в основание несостоятельности ставила неспособность должника к платежам, а не недостаточность имущества, поскольку считал, что кредиторам крайне затруднительно собрать сведения об имуществе должника и его ценности и что недостаточность имущества скрывается во внутренних отношениях должника, неизвестных кредиторам.<sup>24</sup>

На современном этапе под неплатностью понимается состояние должника, при котором размера стоимости всего его имущества недостаточно для удовлетворения заявленных требований кредиторов. Критерий неплатежеспособности характеризует такое состояние должника, когда он не имеет средств расплатиться с кредиторами, о чем делается вывод из неисполнения под угрозой банкротства обязательств на определенную сумму в течение определенного периода времени.

Так же интересно взглянуть на опыт зарубежных стран, так, в Германии общим основанием для возбуждения производства является неплатежеспособность. Должник считается неплатежеспособным, если он не в состоянии выполнить подлежащие исполнению денежные обязательства. По общему правилу неплатежеспособность должна быть признана, если должник приостановил осуществление своих платежей. При этом, имеется в виду способность удовлетворять требования кредиторов в полном объеме, то есть если должник погасил только часть задолженности, кредитор все равно имеет право подать ходатайство о введении процедуры.<sup>25</sup>

Однако, кредитор, предоставивший должнику отсрочку по обязательству, не имеет права подавать ходатайство о возбуждении дела<sup>26</sup>

---

<sup>23</sup> Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс: монография / Г. Ф. Шершеневич. – Москва: Статут, 2000. – С. 85.

<sup>24</sup> Телюкина, М. В. Особенности нового законодательства о несостоятельности (банкротстве) / М. В. Телюкина // Законодательство. – 2004. – № 5. – С. 87.

<sup>25</sup> Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – С. 167.

<sup>26</sup> Попондопуло, В. Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) : учебное пособие / В. Ф. Попондопуло. – Москва: Юристъ, 2001. – С. 15.

С точки зрения экономики, неплатежеспособность представляет собой отсутствие средств в результате превышения уровня заемного капитала по сравнению с собственным капиталом. В этом случае при составлении баланса будет выявлено превышения пассива над активом, что в экономической литературе называется "практической неплатежеспособностью". Однако, если должник продолжит осуществление своей деятельности, есть вероятность, что им будут получены необходимые средства. В этом случае проблема разрешения практической неплатежеспособности – вопрос времени. При устойчивом превышении пассива над активом в течение длительного времени у должника возникает так называемая "абсолютная неплатежеспособность", которая в экономическом смысле и называется несостоятельностью (банкротством) субъекта.<sup>27</sup>

Таким образом, на данном этапе можно сделать вывод о том, что презумпция неплатежеспособности, согласно которой участник имущественного оборота, не осуществляющий расчетов с кредиторами по обязательствам и не вносящий обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, а так же не в состоянии осуществить расчеты с кредиторами, лежит в основе понятия банкротства. Следовательно, критерий неплатежеспособности является основным для определения процедуры банкротства, подлежащей применению к должнику при рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве.

Что касается второго критерия, так, в юридической литературе неоднократно высказывалось мнение, что “неоплатность” не отвечает целям и задачам института банкротства.<sup>28</sup>

Так, например, В. В. Витрянский говорил о том, что "использование критерия неоплатности позволяет должнику водить за нос кредиторов, постоянно создавая ситуацию своей неплатежеспособности и одновременно

---

<sup>27</sup> Славнов, Е. А. Стагнация наше все / Е. А. Славнов // Банковское обозрение. – 2016. – № 1. – С. 56.

<sup>28</sup> Витрянский, В. В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве / В. В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. – 2001 – № 3. – С. 10.

расходуя денежные средства на собственные цели без учета интересов кредиторов"<sup>29</sup>.

Действительно, опираясь на критерий неоплатности должник имеет возможность годами не исполнять обязательства, для этого необходимо только поддерживать размер задолженности на уровне чуть меньшем, чем стоимость активов. Признать такого должника банкротом фактически невозможно, даже если он явно пользуется описанной ситуацией в своих интересах<sup>30</sup>.

Сравнивая сущность критериев неоплатности и неплатежеспособности, В. В. Витрянский отмечает, что, "используя критерий неплатежеспособности, мы предполагаем, что должник, видимо, не имеет ликвидного имущества, чтобы расплатиться с кредиторами, поскольку иные причины неплатежеспособности исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота; если же мы применяем критерий неоплатности, то основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности, - и пока это не будет доказано в суде, должник, не исполняющий своих обязательств, считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота; вследствие этого возврат к критерию неоплатности должен быть вообще исключен из всяких рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве"<sup>31</sup>

Закон о банкротстве 1992 г. использовал принцип неоплатности в качестве основного и единственного критерия банкротства, в связи, с чем под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность

---

<sup>29</sup> Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – С. 89.

<sup>30</sup> Карелина, С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С. А. Карелина. – Москва: Волтерс Клувер, 2008. – С. 228.

<sup>31</sup> Витрянский, В. В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве / В. В. Витрянский // Вестник ВАС РФ. – 2001 – № 3. – С. 11.

должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника.<sup>32</sup>

По мнению С. А. Карелиной, данное обстоятельство в значительной степени ущемляло интересы кредиторов, затягивало рассмотрение дел в арбитражных судах, а главное - лишало возможности и арбитражные суды, и кредиторов применять различные меры и процедуры банкротства к неплатежеспособным должникам, у которых сумма кредиторской задолженности формально не превышала стоимости принадлежащего им имущества<sup>33</sup>.

Иной подход был закреплен в Законе о банкротстве 1998 г. Так, в соответствии с его положениями должник - юридическое лицо мог быть признан банкротом в случае его неплатежеспособности; критерий неоплатности применялся лишь в отношении граждан<sup>34</sup>.

В настоящее время в большинстве правовых систем используется в основном критерий неплатежеспособности, поскольку применение критерия неоплатности на практике приводит к тому, что кредиторам для возбуждения производства по делу о несостоятельности самим приходится заниматься предоставлением доказательств превышения обязательств должника над его активами. Получение такой информации по различным причинам может быть весьма затруднительным.<sup>35</sup>

Однако стоит заметить, что все-таки как самостоятельный критерий несостоятельности (банкротства) принцип неоплатности применяется при банкротстве физических лиц, не являющихся индивидуальными

---

<sup>32</sup> Борзунова, О. Л. Воспоминания о будущем / О. Л. Борзунова // Банковское обозрение. – 2015. – № 2. – С. 28.

<sup>33</sup> Карелина, С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С. А. Карелина. – Москва: Волтерс Клувер, 2008 – С. 101.

<sup>34</sup> Витрянский В. В. Постатейный комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)": монография / В. В. Витрянский. – Москва: Юристъ, 1998. – С. 15.

<sup>35</sup> Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – С. 93.

предпринимателями. Следовательно, для признания физического лица-должника банкротом должна быть доказан именно критерий неоплатности, который указывает на недостаточность всего имущества должника для удовлетворения заявленных требований кредиторов.

Итак, определившись с основными понятиями и критериями можно перейти к процедуре признания гражданина банкротом.

### **1.3 Процедура признания физического лица банкротом**

Основания и порядок признания гражданина банкротом, а так же последствия такого признания регулируются Федеральным Законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Положения указанного федерального закона, касающиеся банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступили в действие с 1 октября 2015 г. благодаря принятию Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ. Более того, Постановлением пленума Верховного Суда от 13 октября 2015 года № 45 было дано разъяснение о применении данных норм на практике.<sup>36</sup>

Целесообразно выявить основные этапы процедуры банкротства гражданина. Условно можно определить три таких этапа.

Итак, первый этап – это составление и подача заявления о банкротстве гражданина в Арбитражный Суд. Действующее законодательство прямо закрепляет список необходимых документов, которые должен предоставить уполномоченный субъект.

Наряду с документами, предусмотренными процессуальным законодательством, к заявлению о признании гражданина банкротом, которое должно быть подписано лично или представителем по доверенности, прилагаются:

---

<sup>36</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 312.

1) документы, подтверждающие наличие задолженности, основание ее возникновения и неспособность гражданина удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

2) документы, подтверждающие наличие или отсутствие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя на основании выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей либо иного подтверждающего указанные сведения документа.

3) Если заявитель не сам гражданин -вступившее в законную силу решение суда, устанавливающее задолженность гражданина или же первичные документы, обосновывающие беспорные требования(только для ФНС и кредитных организаций).В противном случае без такого постановления заявление кредитора может быть оставлено без движения

4) списки кредиторов и должников гражданина с указанием их наименования или ФИО, суммы кредиторской и дебиторской задолженности, места нахождения или места жительства кредиторов и должников гражданина, а также с указанием отдельно денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые возникли в результате осуществления гражданином предпринимательской деятельности.

5) опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества

6) копии документов, подтверждающих право собственности гражданина на имущество. А так же документы , удостоверяющие исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности гражданина (при наличии);

7) копии документов о совершившихся гражданином в течение трех лет до даты подачи заявления сделках с недвижимым имуществом, ценными бумагами, долями в уставном капитале, транспортными средствами и сделках на сумму свыше трехсот тысяч рублей (при наличии);

8) выписка из реестра акционеров (участников) юридического лица, акционером (участником) которого является гражданин (при наличии);

9) сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом;

10) выданная банком справка о наличии счетов, вкладов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах), выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, в банке за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом, справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом (при наличии);

11) копия страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования;

12) СНИЛС;

13) копия решения о признании гражданина безработным, выданная государственной службой занятости населения, в случае принятия указанного решения;

14) копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе (при наличии);

15) копия свидетельства о заключении брака (при наличии заключенного и не расторгнутого на дату подачи заявления брака);

16) копия свидетельства о расторжении брака, если оно выдано в течение трех лет до даты подачи заявления (при наличии);

17) копия брачного договора (при наличии);

18) копия соглашения или судебного акта о разделе общего имущества супругов, соответственно заключенного и принятого в течение трех лет до даты подачи заявления (при наличии);

19) копия свидетельства о рождении ребенка, если гражданин является его родителем, усыновителем или опекуном;

20) Копию квитанции об уплате государственной пошлины в размере 300 рублей.

21) Копию квитанции о внесении на депозитный счет Арбитражного суда вознаграждения Финансовому управляющему в размере 25000 рублей

22) Копии об отправке заявления кредиторам.

Более того, в заявлении так же необходимо указать наименование и адрес саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из состава участников которой должен быть назначен финансовый управляющий в соответствии с пунктом 4 статьи 213.4 и пунктом 3 статьи 213.5 ФЗ «О банкротстве».<sup>37</sup> Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 13 октября 2015 г. № 451 подчеркнул, что кредитор не имеет права выбрать управляющего<sup>38</sup>. Если все-таки финансовый управляющий выбран, но при этом нет данных о СРО, в состав которой входит финансовый управляющий, заявление останется без движения. Когда указаны и те, и другие сведения, арбитражный суд примет заявление и сам запросит у саморегулируемой организации финансовых управляющих кандидатуру финансового управляющего.<sup>39</sup>

Так же стоит отметить, что отсутствие некоторых из вышеперечисленных документов может послужить основанием к оставлению дела без движения, например, если заявитель не внесет на депозитный счет Арбитражного суда сумму вознаграждения. Однако, если заявитель ходатайствует об отсрочке внесении суммы, суд может

---

<sup>37</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: федеральный закон от 29.12.2014 № 476: офиц. текст по состоянию на 29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.01.2015. – № 1 (часть I). – Ст. 29.

<sup>38</sup> О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45: офиц. текст по состоянию на 13.10.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 6806. – 19.10.2015.

<sup>39</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 416.



удовлетворить данное ходатайство и принять дело к производству, как, например, в деле А33-7769/2016 от 18 октября 2016 года.

Что касается субъектов, которые вправе подать заявление в суд о признании банкротства, то обанкротиться гражданин может лично, либо по заявлению конкурсных кредиторов или же уполномоченного органа, например ФНС. К конкурсным кредиторам также относятся кредиторы по большинству денежных обязательств, причем не только организации, но и граждане, включая индивидуальных предпринимателей.<sup>40</sup>

Заявление о банкротстве гражданина по общему правилу подается в Арбитражный Суд по месту нахождения должника – физического лица. Место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может удостоверяться такими документами, как паспорт или же выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей. Если место жительства неизвестно или известно, но находится за пределами Российской Федерации, то, по мнению Пленума Верховного Суда Российской Федерации, дело о банкротстве такого должника должно рассматриваться арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина в Российской Федерации согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Еще одним немаловажным субъектом в процедуре банкротства физических лиц является – финансовый управляющий. Его участие в делах о банкротстве обязательно. Указанное утверждение подтверждает Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 457, который вводит обязательное участие такой категории арбитражных управляющих – как финансовый управляющий.<sup>41</sup>

---

<sup>40</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 416.

<sup>41</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: федеральный закон от 29.12.2014 № 476: офиц. текст по

В связи с этим, на практике, встал серьезный вопрос о том, какое процессуальное действие надлежит совершить суду в случае, если на дату рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом СРО не представила сведения о кандидатуре финансового управляющего.

В соответствии с первым подходом, суду следует вынести определение о признании заявления о признании гражданина банкротом обоснованным, ввести соответствующую процедуру банкротства и отложить рассмотрение вопроса об утверждении финансового управляющего руководствуясь статьей 45 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”, с учетом положений статей 213.4 и 213.9 вышеупомянутого Федерального Закона, однако применение такого подхода приводит к затягиванию процедуры банкротства, а так же возникают вопросы процедурного характера, например, на кого должна быть возложена ответственность на публикацию в ЕФРСБ<sup>42</sup>.

В связи с этим, возможен другой подход, согласно которому прекращается производство по делу в связи с пунктом 9 статьи 45 ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)”. Однако стоит заметить, что данный подход нивелирует цели и задачи, указанные законодателем и принятые правоприменителем за основу. Так, в Пояснительной записке к проекту Федерального Закона № 105976-6 сказано, что на данном этапе развития рыночных отношений представляется целесообразным законодательное закрепление реструктуризации задолженности и восстановления платежеспособности должника.<sup>43</sup>

Поэтому, возможен другой третий подход в соответствии, с которым Арбитражный суд утверждает кандидатуру финансового управляющего, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым действующим

---

состоянию на 29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.01.2015. – № 1(часть I). – Ст. 29.

<sup>42</sup> Попондопуло, В. Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). : учебное пособие / В. Ф. Попондопуло. – Москва: Юристъ, 2001. – С. 15.

<sup>43</sup> Негребецкая, О. В. Банкротство по инициативе гражданина / О. В. Негребецкая // Зарплата. – 2015. – № 5. – С. 99.

законодательством, в том числе управляющего указанного должником или кредитором. Хочется напомнить о том, что в законопроекте Федерального закона № 10597-6 будет допущена возможность рассмотрения дел без финансового управляющего вообще, именно поэтому третий подход на фоне грядущих изменений является одним из самых перспективных на текущий момент.

Второй этап – это признания заявления о банкротстве гражданина обоснованным и открытие процедуры.

Итак, согласно статье 213.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязательное условие, которое должно быть соблюдено, при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом – это задолженность гражданина, которая составляет не менее 500 000 рублей и указанные требования не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Также важно подчеркнуть, что данная сумма без учета неустоек, штрафов и других финансовых санкций. Таким образом, для рассмотрения арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом необходимо в общем соблюсти три условия: необходимая сумма задолженности, срок, а также решение суда, подтверждающее эту задолженность или первичные документы указывающие на бесспорность требования (для ФНС и кредитных организаций). Безусловно, получение кредитором решения суда о признании задолженности гражданина, значительно затягивает его время для обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением о признании гражданина банкротом.<sup>44</sup>

Третий этап включает в себя судебные процедуры банкротства. На сегодняшний день существует две основных процедуры – это реструктуризация долга и реализация имущества должника. Отдельно стоит выделить мировое соглашение, заключенное между должником и

---

<sup>44</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 250.

кредитором. На каждой из этих процедур следует остановиться более детально, опираясь, прежде всего, на положения Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».<sup>45</sup>

Одной из самых распространенных процедур является реализация имущества. Как говорилось ранее по общему правилу к данной процедуре возможно перейти только, если: гражданин не соответствует требованиям закона или же процедура реструктуризации стала не возможной в процессе ее реализации. Стоит отметить, что о назначении процедуры реализации имущества может ходатайствовать финансовый управляющий.

Согласно закону о банкротстве физических лиц в случае, с ходатайством о введении реализации имущества может выступать финансовый управляющий в том случае, если не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина. В этом случае такая возможность рассматривается по инициативе финансового управляющего на собрании кредиторов.

Решение о реализации имущества должника может быть принято и непосредственно арбитражным судом по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина в случае отказа в его утверждении. Основания для отказа в утверждении арбитражным судом плана реструктуризации долгов гражданина установлены в статье 213.18 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», к которым относятся:

1. представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности;
2. неисполнения гражданином обязанности по уведомлению кредиторов об обстоятельствах, предусмотренных пунктом 2 статьи 213.13

---

<sup>45</sup> Борзунова, О. Л. Воспоминания о будущем / О. Л. Борзунова // Банковское обозрение. – 2015. – № 2. – С. 3-4.

настоящего Федерального закона, при наличии соответствующего ходатайства конкурсного кредитора или уполномоченного органа;

3. нарушения установленного статьей 213.16 настоящего Федерального закона порядка принятия собранием кредиторов решения об одобрении плана реструктуризации долгов гражданина;

4. наличия в плане реструктуризации долгов гражданина и прилагаемых к нему документах недостоверных сведений;

5. противоречия условий плана реструктуризации долгов гражданина настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Стоит сказать, что при принятии решения о признании гражданина банкротом суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина в качестве финансового управляющего, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов<sup>46</sup>.

Встает логичный вопрос, какое имущество может быть реализовано в ходе данной процедуры, а какое – нет. Так, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, которое не подлежит реализации. По мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно

---

<sup>46</sup> Борзунова, О. Л. Воспоминания о будущем / О. Л. Борзунова // Банковское обозрение. – 2015. – № 2. – С. 5.

не повлияет на удовлетворение требований кредиторов<sup>47</sup>. Так, например гражданин может исключить из конкурсной массы имущество представляющее для него духовную ценность. Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

Перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе и при признании должника банкротом, установлен статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К такому имуществу относится:

Жилое помещение и земельные участки, на которых оно расположено, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением (не распространяется на имущество, если оно является предметом ипотеки). Предметы обычной домашней обстановки и обихода, а так же вещи индивидуального пользования. Более того, гражданину можно оставить в собственности имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника. Несомненно, в эту массу включаются так же продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении. В определенных случаях - средства транспорта и другое необходимое гражданину в связи с его инвалидностью имущество. Одной из особенностью является то, что в конкурсную массу не включаются призы и награды и памятные грамоты, которыми награжден гражданин. Стоит заметить, что если у должника имеется доля в собственности или совместное имущество то такое имущество то же может быть реализовано, при предъявлении требования о выделении доли из такого имущества.

---

<sup>47</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 270.

Важным условием процедуры реализации имущества является то, что с момента признания гражданина банкротом и ведения процесса реализации имущества все права на имущество, которое подлежит реализации и которое включено в конкурсную массу, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина. Законом предусмотрено, что сделки, относительно этого имущества совершенные гражданином лично, без участия финансового управляющего, ничтожны.

Также хочется добавить несколько слов по порядку опубликования сведений о процессе банкротства. Итак, ст. 213.7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит норму о том, что сведения, подлежащие опубликованию, публикуются в сети интернет на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве. К тому же, сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина подлежат опубликованию в официальном издании. Согласно Распоряжению Правительства Российской Федерации от 21 июля 2008 г. № 1049-р1 официальным изданием, осуществляющим опубликование сведений о процессе банкротства, признана газета «Коммерсантъ».<sup>48</sup>

---

<sup>48</sup> Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р: офиц. текст по состоянию на 21.07.2008 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 158. – 25.07.2008.

## **Глава 2. Предупреждение и последствия банкротства физического лица**

### **2.1. Реструктуризация долга и мировое соглашение в предупреждении банкротства физического лица.**

Основной целью предупреждения банкротства физического лица является восстановление его платежеспособности, а в более широком смысле предотвращение ситуации, в результате которой возникают такие негативные последствия как снижение платежеспособности до уровня ниже предъявляемых финансовых требований. Итак, предупреждение банкротства существует в двух видах процедур: судебной и досудебной. Стоит отметить, что досудебные процедуры как правило, характеризуются больше экономическим аспектом, нежели правовым и включают в себя такие методы, как экстраполяция<sup>49</sup> и моделирование<sup>50</sup>.

Данные процедуры проводятся фактически до принятия к рассмотрению заявления о признании гражданина банкротом, поэтому важно рассмотреть именно судебные процедуры предупреждения банкротства, которые перечислены в законе<sup>51</sup>.

Итак, под реструктуризацией задолженности понимается процесс подготовки и исполнения ряда последовательных сделок между должником и его кредиторами. Как правило, реструктуризация предполагает изменение сроков или условий платежа. Должник стремится получить различного рода уступки со стороны кредиторов, предлагая взамен либо активы, либо всевозможные соглашения, которые значительно увеличивают вероятность платежей по задолженности. Уступки кредиторов могут включать

---

<sup>49</sup> См. Орлов, А. И. Эконометрика : учебник / А. И. Орлов. – Москва: Экзамен, 2002. – С. 342-344.

<sup>50</sup> См. Орлов, А. И. Указ. соч. С. 342-344.

<sup>51</sup> О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 13.07.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – 13 июля.



сокращение общей суммы задолженности, освобождение от уплаты процентов, сокращение процентной ставки, отсрочки платежа и т.д.<sup>52</sup>.

Исходя из практики Арбитражного суда Красноярского края, одной из самых редких процедур, которую должник просит утвердить в отношении себя лично – реструктуризация долга. В соответствии с Законом, процедура реструктуризации возможна только при соблюдении гражданином следующих требований:

1. гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

2. гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

3. гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

4. план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

Если требования соблюдены, Арбитражный суд признает заявление обоснованным и вводит процедуру реструктуризации долга гражданина по общему правилу не ранее чем через 15 дней с момента поступления заявления и не позднее 3 месяцев.

Реструктуризация долга, несомненно, имеет значение для добросовестного гражданина-должника, поскольку позволяет начать выплачивать имеющиеся долги у гражданина по плану<sup>53</sup>.

---

<sup>52</sup> Финансовое право : учебник для бакалавров / под ред. И. А. Цинделиани. – Москва: Проспект, 2007. – С. 122.

<sup>53</sup> Демехин, А. И. Акционирование долга как инструмент реструктуризации задолженности / А. И. Демехин // Юридическая работа в кредитной организации. – 2010. – № 2. – С. 77.

Непосредственно сам проект плана может предоставить должник или кредитор. В плане подлежит закреплению, в какие сроки и в каком порядке следует оплачивать долги. Реструктуризация предусматривает использование следующих инструментов, направленных на восстановление платежеспособности должника<sup>54</sup>.

1) частичное удовлетворение и рассрочку требований кредиторов, а именно рефинансирование задолженности, новацию;

2) изменение условий первоначального договора, а именно, отсрочка погашения долга, сокращение общей суммы задолженности, освобождение от уплаты процентов, сокращение процентной ставки, отсрочка платежа и т. д.;

3) зачет встречных требований;

4) отступное, то есть прекращение обязательства путем уплаты денежных средств или предоставления иного имущества.

5) конвертация долга в акции;

6) перевод долга на третье лицо.

Рефинансирование – один из наиболее распространенных механизмов для реструктуризации долга. Данный механизм предполагает выдачу нового кредита для погашения текущей задолженности. Иногда кредиторы, в частности кредитные организации, предпочитают использовать этот метод не напрямую, а в скрытом виде. Обычно это обусловлено понижением категории кредита при прямом рефинансировании, появляется необходимость доначислить резервы на возможные потери по ссудам согласно нормативам Центрального банка РФ, что негативно отражается на прибыльности кредита для банка. Поэтому зачастую используется вариант, когда заемщик изыскивает средства и погашает проблемный кредит. Банк

---

<sup>54</sup> О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ офиц. текст по состоянию на 13.07.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – 13 июля.

спустя короткий промежуток времени выдает заемщику новый кредит. Чаще всего такой кредит выдается уже на других условиях<sup>55</sup>.

Стоит сказать, что кредитные организации и иногда иные кредиторы не заинтересованы в немедленном банкротстве заемщика. Это связано с тем, что есть шанс, что заемщик в итоге все-таки выйдет из ситуации и полностью оплатит долги, а так же с тем, что может быть кредитор не заинтересован в получении некоторых активов, которые не представляют интерес и которыми еще нужно уметь управлять или попытаться реализовать. Более того, признание должника банкротом означает введение в отношении него процедуры реализации имущества, в ходе которой, как правило, кредиторы не могут рассчитывать на полноценное удовлетворение своих требований. В целом, почти каждый кредитор, заинтересован в том, чтобы заемщик постоянно существовал и рефинансировался. Более того, в ряде случаев реструктуризация долга имеет больше преимуществ, нежели проведение процедуры банкротства, и может способствовать предотвращению дефолта и соблюдению интересов кредиторов.<sup>56</sup>

План реструктуризации получает одобрение у собрания кредитов, а впоследствии у Арбитражного суда. Кредиторы вправе потребовать в суде отменить план, в случае нарушения его должником. Отмена плана будет означать, что должника признают банкротом и его имущество будет продано для погашения долгов. Важно отметить, что в план реструктуризации не включаются требования кредиторов, перед которыми гражданин-должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, требования о взыскании алиментов, о выплате выходных пособий. Если гражданин-должник успешно выполняет план реструктуризации долгов, то по истечении установленного срока, он освобождается от имеющихся у него долгов, так и от всех ограничений, наложенных в связи с процедурой банкротства (например, арест на

---

<sup>55</sup> Коневский, А. А. Использование залога при реструктуризации долга / А. А. Коневский // Консультант. – 2009. – № 23. – С. 49.

<sup>56</sup> Правила для бизнеса 2010: уроки судебных дел / сост. М. В. Завязочникова; под ред. С. Г. Пепеляева. – Москва: Альпина Паблицерз, 2010. – С. 78.

имущество гражданина-должника). Однако также имеется возможность о признании заявления необоснованным и последующее прекращение производства по делу, например, если гражданин погасил долг, либо период просрочки гражданина не достаточен для признания его банкротом<sup>57</sup>.

Стоит отметить, что на сегодняшний день, участились случаи, когда физические лица, в отношении которых может быть принято к производству заявление о признании должника банкротом, заранее стремятся к уходу от процедуры реструктуризации путем сокрытия или отчуждения имущества. Более того, нередко, должник после отчуждения или сокрытия имущества сам инициирует в отношении сам себя процедуру, тем самым преподнося процедуру банкротства как нехитрый способ ухода от долгов. Однако на сегодняшний день закон и судебная практика содержат достаточное количество гарантий, обеспечивающих права кредиторов. Положения об оспаривании подозрительных сделок и сделок с предпочтением практически без исключения применяются и при банкротстве физических лиц.

Так, в деле № А76-43/2014 должник продал автомобиль в течение года до признания должника банкротом, сделки, совершенные в такой период называют “подозрительными”. Арбитражный суд Челябинской области установил, что на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности и в результате отчуждения автомобиля его имущество уменьшилось. Учитывая отсутствие возможности удовлетворить требования кредиторов за счёт конкурсной массы, суд пришёл к выводу, что договор купли-продажи автомобиля заключён с целью причинения вреда кредиторам. И такой вред кредиторам реально причинён. Недобросовестность действий подтверждается и тем, что спорный автомобиль был отчуждён отцу, очевидно заинтересованному лицу по

---

<sup>57</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 272.

отношению к должнику-гражданину. Суд по заявлению финансового управляющего признал сделку недействительной<sup>58</sup>.

Особый интерес представляют сделки характерные только для физических лиц, как, например, соглашение о разделе имущества или брачный договор.

В Красноярском крае должник при наличии всех признаков грядущего банкротства заключил соглашение о разделе совместно нажитого имущества с супругой. Через полгода между супругами был заключен брачный договор, которым установлен режим раздельной собственности. Чуть позже они расторгли брак. После чего супруга передала в дар часть имущества сыну. Все действия были произведены буквально за несколько месяцев до начала процедуры банкротства.

Финансовый управляющий в поисках имущества должника оспорил его действия в суде. Арбитражный суд Красноярского края установил, что в результате совершенных действий фактически все имущество перешло супруге, то есть имел место не раздел имущества, а по сути передача имущества одному из супругов. Должник, зная о денежных обязательствах перед банком, с целью сокрытия имущества от обращения взыскания совершил указанные сделки.

Передача имущества, а также брачный договор были признаны судом недействительным<sup>59</sup>.

Стоит сразу же оговориться и сказать, что не все сделки, совершенные должником незадолго до банкротства, признаются судом недействительными. Если действия не имеют целью причинение вреда кредиторам, встречное исполнение соразмерно и у должника на момент заключения договора достаточно имущества для удовлетворения требований, то суды отказывают в признании сделок недействительными.

---

<sup>58</sup> См.: Определение Арбитражного Суда Челябинской области по делу № А76-43/2014 от 02.03.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>59</sup> См.: Определение Арбитражного Суда Красноярского края по делу № А33-21816/2015 от 04.05.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

И последняя процедура – мировое соглашение, которое так же является основанием для закрытия производства по делу о банкротстве (п. 1 ст. 159 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В законодательстве РФ отсутствует легальное определение мирового соглашения. Некоторые ученые считают, что по своей юридической природе мировое соглашение является сделкой, с которой законодательство связывает определенные процессуальные последствия. Следует согласиться с мнением Е. А. Васьковского, который считал, что условия действительности мировой сделки должны определяться в соответствии с нормами материального права, а форма и процессуальные последствия - в соответствии с нормами процессуального права<sup>60</sup>. С практической точки зрения сущность мирового соглашения состоит в окончании процесса путем урегулирования спора, что отмечает ВАС РФ<sup>61</sup>. Иногда мировое соглашение квалифицируют как "добровольное соглашение должника с конкурсными кредиторами о прекращении дела о банкротстве на основе взаимных уступок"<sup>62</sup>.

Исходя из анализа нескольких точек зрения, можно сделать вывод, что мировое соглашение – это процессуальное соглашение, которое направлено на урегулирование спора на взаимовыгодных условиях и в результате которого происходит прекращение производства по делу. Стоит отметить, что мировое соглашение может быть заключено на любой стадии производства. В мировом соглашении должен быть утвержден порядок и сроки исполнения обязательств должника в денежной форме. Но, помимо денежных выплат, должник может прервать обязательства другими способами, например путем предоставления отступного. Размеры, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. Иными

---

<sup>60</sup> Васьковский, Е. А. Учебник гражданского процесса / Е. А. Васьковский. – Москва: Зерцало, 1914. – С. 457.

<sup>61</sup> В частности, это проявилось в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 10 марта 1998 г.; 10 ноября 1998 г. // Вестник ВАС РФ. – 1998. – № 6. – С. 66; – 1999. – № 2. – С. 40.

<sup>62</sup> Масевич, М. Г., Орловский, Ю. П., Павлодский, Е. А. Цит. соч. С. 112.

словами, для прекращения обязательства по основанию, предусмотренному ст. 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие двух фактов: заключение соглашения об отступном и исполнение такого соглашения. Правда, это возможно при условии, что такие способы не нарушают права кредиторов. Погашать задолженность гражданин обязан с даты утверждения судом мирового соглашения. Таким образом, важно отметить, что заключение мирового соглашения прекращает производство по делу о банкротстве, а значит процедура заключения мирового соглашения достаточно грамотная альтернатива банкротству. Если гражданин не соблюдает условия соглашения, он признается банкротом и в отношении него проводится процедура реализации имущества<sup>63</sup>.

## **2.2. Последствия признания физического лица банкротом**

Для начала стоит сказать, что, несмотря на все ограничения прав должника, в данной процедуре наиболее заинтересован сам должник, чем его кредиторы. Кредиторам процедура банкротства может быть выгодна только в том случае, если у должника имеется какое-то имущество или им совершались сделки по распоряжению этим имуществом, которые могут быть оспорены. В противном случае кредитор получает лишь признание его задолженности безнадежной к взысканию<sup>64</sup>.

Итак, гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований конкурсных кредиторов, которые не могут быть погашены за счет реализации имущества должника. Исключение составляют случаи, когда кредиторы не знали и не должны были знать о имеющихся долгах на момент завершения процедуры реализации (п. -5 ст. 13.28 Закона «О банкротстве»). Безусловно, данное обстоятельство крайне

---

<sup>63</sup> Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – С. 222.

<sup>64</sup> Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – С. 180.

не выгодно для кредиторов, так как при недостаточности имущества должника, они утрачивают возможности для удовлетворения требований<sup>65</sup>.

Стоит отметить, что первые ограничения наступают для гражданина еще до признания его банкротом, после признания заявления обоснованным и введения реструктуризации долгов гражданина. Главные и самые неприятные для гражданина-должника последствия наступают в отношении прав на имущество. Так, накладываются ограничения на распоряжение имуществом: все операции, такие как, покупка, продажа, мена и так далее, возможны только с согласия финансового управляющего. Также вводится полный запрет на распоряжение своими активами. А именно, он не вправе совершать безвозмездные сделки, например, дарение. Более того, физическое лицо не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли в уставных капиталах или паевых фондах юридических лиц. Кроме всего прочего, гражданин отстраняется от финансовых операций по банковским счетам, эти полномочия переходят к финансовому управляющему, за исключением случая, когда гражданином был открыт специальный банковский счет. Помимо имущественных прав, так же затрагиваются и личные неимущественные права, так, на гражданина может быть наложен запрет на выезд за границу. Данная мера вводится по усмотрению суда либо по ходатайству кредиторов<sup>66</sup>.

Безусловно, признания физического лица банкротом несет не только положительные моменты, такие как избавления должника от задолженности, но и отрицательные последствия, прописанные законодательно.

Последствия банкротства - это ограничения, применяемые к физическим лицам после завершения в отношении них процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

---

<sup>65</sup> Гражданское право : учебник. Т. 1. / под ред. Е. А. Суханова. – Москва: Статут, 2015. – С. 149-153.

<sup>66</sup> Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – Москва: Юрайт, 2016. – С. 249.



Итак, после признания банкротом, гражданин будет обременен следующими юридическими последствиями: Во-первых, в течение пяти лет со дня завершения в отношении физического лица процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и договорам займа без указания на факт своего банкротства. То есть закон допускает возможность получения гражданином нового кредита при условии обязательного указания о факте признания его банкротом в заявке о выдаче кредита. При этом банк будет самостоятельно принимать решение о возможности выдачи кредита с учетом данного факта. Необходимо также учитывать, что сведения о факте банкротства гражданина включаются в его кредитную историю, с которой банки знакомятся перед тем как выдать кредит. Более того, в течение трех лет со дня признания гражданина банкротом, он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом<sup>67</sup>.

Целесообразно заметить, что ограничение правоспособности гражданина после признания его банкротом не распространяется на возможность вести предпринимательскую деятельность. Получается что, такой субъект может вести предпринимательскую деятельность, зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя. Так, ст. 216.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», посвященная последствиям признания банкротом гражданина-предпринимателя, содержит запрет «не только занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, а также осуществлять предпринимательскую деятельность». В ст. 213.30 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности

---

<sup>67</sup> Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – Москва: Юрайт, 2016. – С. 265.

(банкротстве)» такого правила не содержится. Следовательно, запрет гражданину регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя закон предусматривает только для случая, когда гражданин уже был зарегистрирован в качестве предпринимателя и был признан банкротом именно как индивидуальный предприниматель.<sup>68</sup>

Также, гражданин не вправе по своей инициативе подать заявление в суд о признании себя банкротом в течение пяти лет со дня завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. Однако такое заявление в данный период времени может быть подано кредитором или уполномоченным органом. И в этом случае в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве не будет применяться правило об освобождении гражданина от обязательств, при недостатке реализуемого имущества или его отсутствия. Здесь стоит сказать, что ряд авторов считает, что для предупреждения злоупотребления правом, гражданина не стоит освобождать от обязательств вовсе при повторном обращении за статусом банкрота, даже после истечения 5-летнего периода<sup>69</sup>.

Стоит отметить, что имеются обязательства, от которых нельзя избавиться, даже пройдя через всю процедуру банкротства – это текущие и обязательные платежи. К текущим следует отнести долги, которые возникли в ходе процедуры, а к обязательным – неуплату алиментов, суммы взыскания за причинения ущерба жизни, здоровью и имуществу, а так же просрочки по выплате заработной плате и компенсацию морального вреда<sup>70</sup>.

Признание человека финансово несостоятельным - это сугубо индивидуальное событие, однако, происходящее не оставляет в стороне и других лиц. Особо ощутимы отрицательные последствия банкротства физического лица для родственников должника. В первую группу риска

---

<sup>68</sup> О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 13.07.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2015. – 13 июля.

<sup>69</sup> Телюкина, М. В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина / М. В. Телюкина // Предпринимательское право. – 2015. – № 4. – С. 15.

<sup>70</sup> Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – Москва: Юрайт, 2016. – С. 265.

входят мужа и жены, потом остальные родные. Имущество должника, в котором есть доля супруга, принудительно продается для погашения долгов, супругу должника полагается лишь денежная компенсация в размере его доли. При этом такой размер не всегда бывает экономически выгодным и справедливым. Ведь, если у супругов имеется общая задолженность или один дает обязательство за, то из доли супруга гражданина погашаются эти обязательства целиком и лишь остаток средств достается мужу/жене. Сделки супруга с имуществом могут быть оспорены Возвращенные вещи идут в реализационную массу. Супругу возвращают долевую часть денег, если что-нибудь останется после расчетов с другой стороной отмененной сделки. Права у мужа или жены гражданина весьма скудны, они лишь вправе участвовать в вопросах порядка реализации активов, а также в судах по сделкам. Проблемы у прочих родственников сделки между гражданином и родными, совершенные за год до банкротства, оспариваются управляющим. Практически все они отменяются. Члены семьи физического лица, в виду контроля со стороны финансового управляющего за бюджетом должника, лишаются комфортного существования. Им приходится привыкать к новой жизни, снижая уровень своих запросов и трат. Их риски могут зависеть от индивидуальности жизненной ситуации, особенностей взаимоотношений с должником, имущественно-экономических связей<sup>71</sup>.

Исходя из всего выше перечисленного, стоит отметить, что процедура банкротства – это не только возможность легально избавиться от неоплатных долгов, но и комплекс обременений, который затрагивает практически все сферы жизни гражданина-должника.

---

<sup>71</sup> Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – Москва: Юрайт, 2016. – С. 321.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование процедуры признания физического лица банкротом позволяет сформулировать следующие выводы:

Во-первых, банкротство физического лица является достаточно распространенным правовым явлением. Российское законодательство дореволюционного периода также предусматривало возможность признания физического лица банкротом. Многие положения, закрепленные в дореволюционном законодательстве, нашли отражение в действующем законодательстве о банкротстве. Во-вторых, можно констатировать, что вступление в силу норм, регламентирующих банкротство физических лиц является положительной мерой, как для граждан, так и для кредиторов. В настоящее время высокими темпами растет просрочка граждан по потребительским кредитам. Что породило высокую актуальность принятия норм закона о банкротстве физических лиц.

Также, проведенный анализ позволяет сформулировать основные преимущества процедуры банкротства для граждан:

Во-первых, банкротство предполагает использование многих способов погашения задолженности, применяя различные процедуры, даже предоставляя возможность в добровольном порядке удовлетворить требования всех кредиторов. Во-вторых, банкротство предоставляет должнику наиболее эффективные способы распоряжения имуществом, чем продажа имущества должника по экономически невыгодной цене приставами-исполнителями на торгах.

Более того, исследование процедуры банкротства позволяет сформулировать последствия признания физического лица банкротом:

Во-первых, в течение пяти лет со дня завершения в отношении физического лица процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве он не вправе принимать на себя

обязательства по кредитным договорам и договорам займа без указания на факт своего банкротства. Во-вторых, в течение трех лет со дня признания гражданина банкротом, он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом. В-третьих, гражданин не вправе по своей инициативе подать заявление в суд о признании себя банкротом в течение пяти лет со дня завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. Кроме всего прочего, гражданин не освобождается от текущих и обязательных платежей.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие проблемы и правовые пробелы, существующие в сфере признания гражданина банкротом: Во-первых, это отсутствие правового досудебного урегулирования. Во-вторых, отсутствие единого толкования норм в отношении вопроса, связанного с не предоставлением сведений кандидатуры финансового управляющего на момент принятия заявления. В-третьих, отсутствия единой судебной практики по вопросу признания сделок не действительными, если они были совершены в годичный период, до принятия заявления к производству. В-четвертых, не достаточно урегулирован вопрос, как исчислять имущество должника, которое составляет конкурсную массу. Зачастую финансовому управляющему на практике определить такое имущество должника крайне затруднительно, в связи с злоупотреблением физического лица своим правом. В связи с этим требуется устранение данных правовых пробелов, путем внесения соответствующих изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 № №27-ФЗ.

Исходя из анализа работы, можно сделать вывод, что гражданин, признанный банкротом, освобождается от бремени долгов. Несмотря на то, что он лишился имущества, которое было продано с целью их погашения, он зато приобретает душевное спокойствие и возможность начать новый этап в

своей жизни. Не просто так институт банкротства гражданина рассматривается в развитых правовых системах как один из наиболее эффективных способов защиты граждан, попавших в тяжелое материальное положение волею обстоятельств. Этим целям призван служить институт российского законодательства о банкротстве.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 04.08.2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 31.01.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 30.12.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 01.01.1996. – № 1. – Ст. 16.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.01.2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 30.12.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 18.11.2002. – № 46. – Ст. 4532. 75

7. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.03.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.

8. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 23.06.2014 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 115. – 17.06.2003.

9. Об исполнительном производстве: федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.05.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.10.2007. – № 41. – Ст. 4849.

10. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника: федеральный закон от 29.12.2014 № 476: офиц. текст по состоянию на 29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.01.2015. – № 1(часть I). – Ст. 29. 11.

11. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 29.06.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 144. – 03.07.2015.

12. Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р: офиц. текст по состоянию на 21.07.2008 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 158. – 25.07.2008.

13. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации «Об утверждении форм документов, предоставляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его



банкротом» от 05.08.2015 № 530 : офиц. текст по состоянию на 20.04.2017 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 6769. – 04.09.2015.

### **Нормативные правовые акты, утратившие силу**

14. Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. – Т. 3. – Москва: Зерцало, 1985. – 1377 с.

15. Гражданский кодекс Российских Советских Федеративных Социалистических Республик: постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 11.11.1922 // Собрание узаконий и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства. – 25.11.1922. – № 71.

16. Гражданский процессуальный кодекс Российских Советских Федеративных Социалистических Республик: постановление Всероссийского центрального исполнительного комитета от 10.07.1923 // Собрание узаконий Российских Советских Федеративных Социалистических Республик. – 10.07.1923. – № 46-47. – Ст. 478.

17. О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ: офиц. текст по состоянию на 01.10.2002 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 12.01.1998. – № 2. – Ст. 222.

### **Специальная литература**

18. Азрилиян, А. Н. Новый юридический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. – Москва: Институт новой экономики, 2010. – 1152 с.

19. Бадахова, Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США / Л. Р. Бадахова // Общество и право. – 2010. – № 4. – С. 283-285.

20. Барковец, В. А. Каким образом новые правила банкротства повлияют на предпринимателей / В. А. Барковец // Бухгалтерия индивидуального предпринимателя. – 2015. – № 12. – С. 20-24.

21. Белых, В. С. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие / В. С. Белых, А. А. Дубинчин, М. Л. Скуратовский. – Москва: Инфа-М, Норма, 2001. – 320 с.

22. Борзунова, О. Л. Воспоминания о будущем / О. Л. Борзунова // Банковское обозрение. – 2015. – № 2. – С. 3-4.
23. Бушев, А. Ю. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) : 3-е изд., перераб. и доп. / А. Ю. Бушев, О. А. Городов, Н. С. Ковалевская / под ред. В. Ф. Попондопуло. – Москва: Проспект, 2011. – 776 с.
24. Гражданское право : учебник. Т. 1. / под ред. Е. А. Суханова. – Москва: Статут, 2014. – 650 с.
25. Грудцына, Л. Ю. Правовой словарь / Л. Ю. Грудцына. – Москва: Экспо, 2011. – 1024 с.
26. Гуев, А. Н. Гражданское право. В 3-х томах. Т. 1 / А. Н. Гуев. – Москва: Экзамен, 2010. – 479 с.
27. Гуреева, В. А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности / В. А. Гуреева // Редакция Российской газеты. – 2015. – № 19. – С. 25-27.
28. Жирных, О. В. Можно ли освободиться от долгов, не имея собственного имущества? / О. В. Жирных, Е. К. Дубец // Судья. – 2016. – № 7. – С. 45-51.
29. Касьянов, А. В. Настольная книга индивидуального предпринимателя. Полное практическое руководство : 26-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. В. Касьянова. – Москва: ГроссМедиа, 2015. – 719 с.
30. Кораев, К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К. Б. Кораев // Закон. – 2015. – № 3. – С. 121-127.
31. Кораев, К. Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина / К. Б. Кораев // Российская юстиция. – 2014. – № 7. – С. 10-13.
32. Кустов, В. А. Если завтра банкрот. Для признания гражданина несостоятельным он должен представить исчерпывающую информацию о своем имуществе / В. А. Кустов // Юрист спешит на помощь. – 2015. – № 10. – С. 9-10.

33. Негребецкая, О. В. Банкротство по инициативе гражданина / О. В. Негребецкая // Зарплата. – 2015. – № 8. – С. 8-10.
34. Панина, И. Ю. Реализация имущества должника / И. Ю. Панина, Т. Г. Крюкова // Арбитражный управляющий. – 2015. – № 5. – С. 47-52.
35. Петрова, О. Н. О бедном банкроте замолвите слово / О. Н. Петрова // Налоговый вестник. – 2015. – № 12. – С. 10-20.
36. Пирогова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебник для бакалавриата и магистратуры / Е. С. Пирогова, А. Я. Курбатов. – Москва: Юрайт, 2016. – 291 с.
37. Попондопуло, В. Ф. Конкурсное право: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие / В. Ф. Попондопуло. – Москва: Юристъ, 2001. – 331 с.
38. Рарог, А. И. Роль Верховного Суда Российской Федерации в развитии уголовно-правовой науки / А. И. Рарог // Государство и право. – 2015. – № 12. – С. 19-20.
39. Рыков, И. Ю. Обзор изменений в законодательстве о банкротстве / И. Ю. Рыков // Арбитражный управляющий. – 2015. – № 5. – С. 55-56.
40. Семенихин, В. В. Административные и уголовные правонарушения в области предпринимательской деятельности / В. В. Семенихин // Финансовая газета. – 2015. – № 20. – С. 21-25.
41. Семенихин, В. В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса / В. В. Семенихин // Финансовая газета. – 2015. – № 7. – С. 14-17.
42. Славнов, Е. А. Стагнация наше все / Е. А. Славнов // Банковское обозрение. – 2016. – № 1. – С. 55-58.
43. Степанов, В. В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии / В. В. Степанов. – Москва: Статут, 1999. – 204 с.

44. Сухарев, А. Я. Большой юридический словарь : 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. Я. Сухарева. – Москва: ИНФРА-М, 2010. – 956 с.
45. Телюкина, М. В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства) / М. В. Телюкина. – Москва: Дело, 2002. – 722 с.
46. Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – Москва: Волтерс Клувер, 2005. – 282 с.
47. Телюкина, М. В. Особенности нового законодательства о несостоятельности (банкротстве) / М. В. Телюкина // Законодательство. – 2004. – № 5. – С. 80-86.
48. Телюкина, М. В. Проблема правовой регламентации освобождения от долгов при повторном банкротстве гражданина / М. В. Телюкина // Предпринимательское право. – 2015. – № 4. – С. 14-17.
49. Цветаева, В. Н. Банкротство граждан: Верховный Суд разъясняет / В. Н. Цветаева // Арсенал предпринимателя. – 2015. – № 11. – С. 29-30.
50. Чупрова, А. Ю. Ответственность физических лиц за нарушение английского законодательства о банкротстве / А. Ю. Чупрова // Международное публичное и частное право. – 2007. – № 1. – С. 78-80.
51. Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права. В 2-х томах. Т. 1 / Г. Ф. Шершеневич. – Москва: Статут, 2005. – 923 с.
52. Шишмарева, Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения : учебно-практическое пособие / Т. П. Шишмарева. – Москва: Статут, 2015. – 550 с.

### **Судебная практика**

53. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010

№ 63: офиц. текст по состоянию на 30.07.2013 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011 – № 3.

54. По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровой и Ю. А. Шикунова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 №11-П: офиц. текст по состоянию на 13.10.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 5794. – 30.05.2012.

55. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45: офиц. текст по состоянию на 13.10.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 6806. – 19.10.2015.

### **Электронные ресурсы**

56. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2002 г. № 149-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузьмина Ильи Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 18 Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» и статьи 98 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

57. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 г. № 103-О Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Марковой Ларисы Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

58. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2015 г. № 306-ЭС14-4369 по делу № А55-35485/2012 Об отказе в производстве по делу о банкротстве ввиду того, что предприниматель может быть признан банкротом только по долгам, связанным с предпринимательской деятельностью. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.07.2014 г. № А14-18106/2009 О неприменении в отношении 81 индивидуального предпринимателя Н.А. Плохих правила об освобождении от исполнения обязательств перед Фондом по договору займа и сохранении за ним обязанности уплатить Фонду задолженность по указанному договору. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2014 г. № А64-2769/2012 Об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по уплате алиментов, поскольку склад не является доходом данного гражданина, а составляет конкурсную массу должника. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

61. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2010 г. № 26-6670/2004 Об отказе в производстве по делу о банкротстве. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

62. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2016 г. № А56-86415/2015 О признании обоснованным заявления гражданина А.А. Мягкова о признании его банкротом. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

63. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / под ред. С. И. Ожегова. [Электронный ресурс] // Интернет-портал «Грамота.ру» [сайт] – Режим доступа : [Gramota.ru](http://Gramota.ru)

64. Официальный сайт Единого федерального реестра сведений о банкротстве. [Электронный ресурс] // Интернет-портал – Режим доступа : <https://bankrot.fedresurs.ru/>

65. Официальный интернет-портал «Электронное правительство ГОСУСЛУГИ». [Электронный ресурс] // Интернет-портал – Режим доступа : <https://www.gosu>