

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
«ТЮ» ЮЮ 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.01 Международные отношения и внешняя
политика
код – наименование направления

Отражение политических процессов России в СМИ

Руководитель	<u>Т.Ю. Сидорова</u> подпись, дата	<u>заведующий</u> должность, ученая степень	<u>Т.Ю. Сидорова</u> инициалы, фамилия
Выпускник	<u>Крицкая А.Д.</u> подпись, дата		<u>А.Д. Крицкая</u> инициалы, фамилия
Нормоконтролер	<u>Т.Ю. Сидорова</u> подпись, дата		<u>Т.Ю. Сидорова</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	2
Глава 1. Средства массовой информации как участники политических процессов	4
1.1. Средства массовой информации и политические процессы в государствах	4
1.2. Использование средствами массовой информации пропаганды для продвижения своего имиджа за рубежом.....	17
Глава 2. Политические процессы в современной России и их отражение в СМИ.....	27
2.1. Отражение политических процессов России в российских СМИ	27
2.2. Отражение политических процессов России в зарубежных СМИ	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования заключается в том, что в современном мире средства массовой информации занимают важную и лидирующую ступень в жизни общества. Они оказывают влияние на людей и формируют общественное мнение. Но СМИ по своей природе склонны к манипуляторным действиям, поэтому получение информации неразрывно влечет с собой создание неких норм поведения и навязывания идеалов. Это позволило СМИ вести так называемые информационные войны. Современные политические процессы России играют важную роль в работе средств массовой информации.

Телевидение, печать, радио, Интернет призваны не только освещать события, происходящие внутриполитические процессы, но и контролировать, комментировать, побуждать к определенной политической активности. Роль СМИ в политике заключается и в формировании определенных норм и идеалов. Политика и средства массовой информации имеют одну общую цель — привлечения внимания публики. Данное исследование поможет определить наиболее распространенные политические процессы в России и их отражение в средствах массовой информации России и зарубежных стран.

Объектом исследования служит процесс формирования информационной сферы в политической жизни общества и в международных отношениях.

Предметом исследования является работа средств массовой информации по освещению политических процессов России.

Целью работы является изучение работы средств массовой информации в России и зарубежных странах.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- 1) изучить положения средств массовой информации в разных странах и особенности освещения политических процессов;
- 2) проанализировать средства массовой информации в использовании пропаганды для продвижения своего имиджа за рубежом;
- 3) проанализировать современные политические процессы России и особенности их освещения в российских СМИ;
- 4) охарактеризовать и дать оценку процессу освещения современных политических процессов России за рубежом.

Для достижения цели и решения поставленных задач были использованы труды отечественных и зарубежных исследователей на русском и английском языках, а также международные конвенции и документы. При написании данной работы были использованы труды следующих авторов: А.А. Токарев, К. Маркссен, И.Н. Панарин, В.А. Ачкасова, В.А. Гутурова, Р. Зульцмана и других.

Другую группу источников составили публикации в средствах массовой информации, таких как ИНОСМИ, Reuters, Mirror, The Wall Street Journal, The New York Times, РИА Новости, Дождь и т.д.

Для достижения цели данной работы, необходимо найти информацию по данной теме; систематизировать материал; провести эвент-анализ подходящих интернет статей, газетных публикаций и телевизионных выпусков и исследовать историческую литературу, специализированные и общенаучные работы, нормативно-правовые акты и другие источники информации.

Помимо этого, методика исследования заключалась в контент-анализе специализированных статей представленными ведущими новостными агентствами на русском и английском языках.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

Глава 1. Средства массовой информации как участники политических процессов

Средства массовой информации являются непосредственными носителями и распространителями политически значимой информации. В современном обществе власть знаний и информации является решающей в управлении обществом. Поэтому СМИ можно с легкостью назвать неотъемлемой частью политики, в особенности в формировании политического процесса.

1.1. Средства массовой информации и политические процессы в государствах

Средства массовой информации, средства массовой коммуникации или просто масс медиа представляют собой социальные институты, занимающиеся сбором, обработкой, анализом и распространением информации в массовом масштабе. Если же говорить о средствах массовой информации с точки зрения политики, то СМИ являются способом политической пропаганды, агитации и политической манипуляции населения. С постоянным научно-техническим и общественно-социальным развитием, средства массовой информации приобретают более новую форму. Сейчас к СМИ можно отнести прессу, массовые справочники, радио, телевидение, кино- видео- звукозапись, интернет и все больше и больше набирающие популярность социальные сети.

Отличительные черты СМИ:

- публичность, т.е. неограниченный и надперсональный круг потребителей;

- наличие специальных технических приборов, аппаратуры для передачи информации;
- не прямое, разделенное в пространстве и времени взаимодействие коммуникационных партнеров;
- однонаправленность взаимодействия от коммуникатора к реципиенту, невозможность перемены их ролей;
- непостоянный, дисперсивный характер аудитории, которая образуется от случая к случаю в результате общего внимания, проявленного к той или иной передаче или статье [2].

Сейчас можно с легкостью согласиться со словами Оноре де Бальзака о том, что средства массовой информации являются «четвертой властью» после законодательной, исполнительной и судебной властей. Кто как не СМИ влияют на наше общественное мнение. СМИ действуют на человека не только для передачи информации, донесения знаний или донесение конкретных социальных проблем.

Функции средств массовой информации разнообразны. На сегодняшний день можно выделить некоторые политические функции СМИ [53]:

Информативная функция, является самой важной функцией, она состоит из получения и распространения важной для народа и органов власти информации. К политической информации относятся те сведения, которые имеют общественную значимость и требуют внимания со стороны государственных органов или оказывают на них воздействие. Данная функция предполагает не только беспристрастное и фотографическое освещение ситуации, но также комментирование и оценку фактов. На основе получаемой информации, у граждан формируется мнение деятельности правительства, партий и других политических институтов, об политической, культурной и иной жизни общества.

Образовательная функция, представление гражданам знаний, позволяющие адекватно оценивать и упорядочивать сведения, получаемые из средств массовой информации и применять их в будущем на практике.

Функция социализации помогает индивиду в адаптации к социальной действительности, применяя знания, полученные ранее.

Функция критики позволяет средствам массовой информации критиковать недостатки в политике и обществе. Критика СМИ характеризуется своей широтой и неограниченностью.

Контрольная функция, осуществляет контроль за обществом, осуществляется на основаниях общественного мнения, давая юридическую и моральную оценку тем или иным событиям.

Так же можно добавить такие функции как артикуляция и интеграция. Данные функции артикулируют общественными интересами, позволяя различным общественным группам публично выражать свое мнение, находить и объединять единомышленников, сплачивать их общностью целей и убеждений, четко формулировать и представлять в общественном мнении свои интересы.

Все рассмотренные выше функции можно объединить в одну общую-мобилизационная функция. Данная функция побуждает людей к определенным политическим действиям или сознательному бездействию, в их вовлечении в политику. СМИ обладают большими возможностями влияния на разум и чувства людей, на их образ мыслей, способы и критерии оценок, стиль и конкретную мотивацию политического поведения.

Кажется, что в эпоху развития технологий и большого количества информационных источников можно не переживать о недостоверности информации или о ее неполноте, большом количестве разных точек зрения и т.д., но к сожалению огромное влияние пропаганды, агитации или даже рекламы очень сильно влияют на сознание человека. Чаще всего, достаточно

не лгать, а просто недоговорить или умолчать, вырезать кусок интервью или даже смонтировать, чтобы преподнести информацию в выгодном свете.

Таким образом можно отметить, что СМИ обладают практически неограниченными возможностями активного влияния на человеческое сознание и на политический процесс в целом.

Как отмечает французский социолог Патрик Шампань: «Политика – это, прежде всего, символическая борьба, в которой каждый политический актер пытается монополизировать публичное слово или хотя бы стремится к победе своего представления о мире и его признанию в качестве правильного и верного как можно большим числом людей» [51].

Поэтому, выражая многообразие индивидуальных, групповых, государственных и национальных интересов, СМИ являются активными непосредственными участниками всего политического процесса.

Также важно рассмотреть положение средств массовой информации в разных странах с разными политическими системами. Так, например, отношения власти и СМИ в зарубежных странах регулируются исключительно законодательством, которое, с одной стороны, гарантирует свободу СМИ, а с другой – право человека на получение информации, свободу высказывания, плюрализм мнений в обществе, подконтрольность СМИ обществу, их ответственность. В настоящее время СМИ выполняют функцию не только инструмента информирования общества, но и средства контроля со стороны общества за деятельностью власти. Поэтому в демократических странах, как правило, власть не может непосредственно управлять СМИ и использовать их в своих целях. Тем не менее, государство сохраняет определенную возможность регулировать и контролировать процессы в области СМИ [2].

Такие страны как Австрия, Германия, Канада, Нидерланды, Норвегия, США, Франция отличает явно выраженная свобода мнений, закрепленная

письменно в конституциях. В Великобритании и Австралии ситуация иная: законодатели этих стран утверждают, что свобода мнения гарантирована в их неписаных конституциях. В Германии и Испании считается, что представители прессы обладают большими, чем кто-либо, правами собирать и распространять информацию. Эти права являются следствием особой роли СМИ в формировании общественного мнения и служении общественным интересам [2].

Практика же, показывает наоборот, что не вся пресса может быть свободной, все же есть источники, которые будут транслировать или печатать информацию исключительно во благо своего государства, продвигая имидж не только в своей стране, но и за ее пределами, это характеризуется тем, что некоторые СМИ принадлежат крупным корпорациям и чаще всего придерживаются именно мнения корпорации. Можно лишь отметить, что в демократическом обществе важнейшей политико-социализационной задачей СМИ является массовое внедрение основанных на уважении закона и прав человека ценностей, обучение граждан мирно разрешать конфликты, не ставя под сомнение общественный консенсус по основополагающим вопросам государственного устройства.

Но также есть государства, в которых средства массовой информации подчиняются исключительно государству, в этих странах нет свободы слова и журналисты подвергаются насилию. Эритрея и Северная Корея занимают первое и второе места в мире среди подвергающих журналистов жестокой цензуре государств, согласно списку, из 10 стран с наибольшими ограничениями свободы прессы, опубликованному Комитетом по защите журналистов. Президент Эритреи Исаяс Афеворки успешно провёл кампанию по подавлению независимой журналистики, создав настолько репрессивную атмосферу в сфере СМИ, что даже репортёры государственных средств массовой информации постоянно живут под страхом ареста. В этих странах даже запрещен мобильный интернет, а в

школах используют интернет в жестко контролируемой внутренней сети. Угроза тюремным заключением - наиболее эффективная форма запугивания и притеснения журналистов. Семь из 10 государств с самой жёсткой цензурой - Эритрея, Эфиопия, Азербайджан, Вьетнам, Иран, Китай и Бирма - также входят в мировую десятку «главных тюремщиков» журналистов, согласно ежегодно публикуемой КЗЖ переписи журналистов, находящихся в тюрьмах [60].

Согласно статье 2 закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», к средствам массовой информации относятся печатные издания (газеты, журналы, альманахи, бюллетень и т.д.), телевидение, радиовещание, информационные агентства, а также интернет – блоги, если их посещаемость превышает 3000 человек в день [13].

Если же говорить о свободе прессы в России, то согласно Конституции РФ, устанавливает определенные ограничения свободы информации, так, например, запрещено использование СМИ с целью призыва к захвату власти, насильственному изменению конституционного строя, разжигание любого вида конфликта или межнациональной розни и т.д. Допускается получение информации исключительно законным путем и запрещается распространение информации государственной и международной важности.

Российский журналист, Наталья Пасти (Юркевич) еще в 2004 году высказала свою позицию по поводу свободы прессы в России: «С одной стороны, в стране есть благоприятный для демократии климат, обеспеченный законом о СМИ (1991) и Конституцией (1993) (Richter, 2001). С другой стороны, в медиасфере действуют квазирыночные отношения, что делает журналистику зависимой от «разных экономических групп и коррумпированных правительственных бюрократов», которые используют её в своих интересах (Y. Zassoursky, 2001). Более того, закон о СМИ не определяет юридические нормы, регулирующие отношения редакции и

собственника. При том, что в законе четко прописаны права журналистов и главного редактора, там ничего не говорится о месте собственника в структуре масс-медиа, что, в свою очередь, порождает серьезные проблемы в медиапрактике... В большей степени журналистика развивается в рамках отечественной (больше — советской) традиции как политический инструмент в руках властей» [59].

Такого же мнения придерживается и другой журналист Владимир Кара – Мурза в своей статье, изданной в 2013 году «Говорит и показывает Кремль. 10 лет без независимого телевидения», высказав свою точку зрения: «10 лет назад (в 2003 году) российские власти прекратили вещание последнего в стране независимого федерального телеканала ТВС. Монополия на информацию позволила Кремлю консолидировать свою власть и безнаказанно увеличить масштабы коррупции. Информационная зачистка помогла Владимиру Путину серьезно задержать развитие российского общества – но остановить его оказалась не в силах», поясняя монополию Кремля на телевидение таким образом, что она стала основным источником информации для 80 % населения России и «сделала возможным и зачистку политического пространства, и фальсификации выборов, и превращение парламента в «не место для дискуссий», и «басманизацию» правосудия, и стрельбу по детям в бесланской школе, и государственную коррупцию таких масштабов, каких, пожалуй, еще не было в российской истории. И вряд ли случайность, что начало «дела ЮКОСа» совпало с закрытием последнего в стране независимого телеканала» [18].

Поэтому говорить о свободе и независимости прессы в Российской Федерации очень сложно. Можно привести статистику с сайта организации «Репортеры без границ», которая является влиятельной неправительственной международной организацией, занимающейся вопросами свободы прессы. Согласно их статистике, с 2013 года по сей день занимает 148 место из 180 стран в мире, согласно данным с сайта, ситуация, захватывающая свободу

прессе, всегда была нестабильной и еще более стала ухудшаться с повторным приходом Владимира Путина на пост Президента РФ [40].

В течении длительного периода времени, для народа основным источником информации была пресса- газеты и журналы, в которой преподносилась информация политического и экономического характера, а в последствии информация стала расширяться и добавились новые пункты в содержание газет, такие как реклама и местные новости. Далее с появлением телевидения, началось уже полномасштабное освещение разных политических событий и процессов. Так, например, освещение выборов. Телевидение стало использоваться для продвижения своего имиджа и своей предвыборной кампании. Примером можно привести дебаты между Дж.Кеннеди и Р.Никсоном в 1960 году. Э. Роупер, которые в тот период провел голосование у избирателей, выяснил что эти теледебаты в значительной степени поспособствовали победе Кеннеди. Сейчас, кроме субъективных факторов, важное значение имеют такие объективные факторы как количество эфирного времени, используемого для агитационных целей, число разных информационных поводов для появления кандидата на экране. Далее, теледебаты между кандидатами в президенты США Р. Рейганом и Дж. Картером в 1980 году принесли победу Рейгану. И впоследствии теледебаты стали немаловажной частью в предвыборной гонке в президенты США[8].

СМИ предоставляют нам не только последние новости избирательной кампании, но и возможность создавать или изменять образы политиков, оказывать определяющее влияние на пристрастия или антипатии избирателей.

Для каждой страны выборы президента являются важным событием, ведь народ выбирает человека, который впоследствии должен будет улучшить их социальное и жизненное обеспечение.

Поэтому предвыборные гонки являются самым острым и обсуждаемым событием года во многих странах. Так, например, в 2016 году самым обсуждаемым событием была гонка в президенты США. За время этой предвыборной гонки были использованы огромнейшие ресурсы для того, чтобы подорвать уверенность кандидата. За период предвыборной кампании от двух главных кандидатов на пост президента США Д.Трампа и Х.Клинтон в адрес своего оппонента поступало огромное количество критики и негатива, что буквально превратили это в гонку «не на жизнь, а на смерть». Так, например, США позиционируют себя как страна со свободой слова и свободой прессы, там насчитываются десятки тысяч телеканалов, газет, радиостанций, журналов, интернет изданий, однако 90% СМИ находятся под контролем шести крупных корпораций. Хотя формально в США нет никакой цензуры, однако фактически каждый журналист придерживается этики «корпоративной цензуры», то есть журналист обязан высказать мнение, соответствующее общему мнению корпорации. Так, например, на Дональда Трампа, который и занял пост президента США не раз подвергался оскорблениям со стороны прессы о «серийной лжи», ксенофобии, расизме и женоненавистничестве. Таким образом, можно сказать что на протяжении всей своей кампании он противостоял прессе, что в конечном счете сыграло ему на руку. Пусть и в негативном ключе, но частота упоминаний Дональда Трампа превышала Хилари Клинтон [32].

Уже после оглашения результатов голосования, последовал огромный шквал недовольств со стороны американцев вплоть до протестов демонстраций, которые поддержали средства массовой информации. Так же многие зарубежные СМИ начали обвинять президента России Владимира Путина в том, что это он подстроил победу Трампа.

В 2017 году обсуждаемыми среди средств массовой информации оказались выборы президента Франции. Они не были настолько ожесточенными как выборы в президенты США, так как Соединенные

Штаты Америки являются одной из лидирующих и уважаемых стран на мировой арене. Основной концепцией освещения этих выборов были рейтинги и предвыборные агитации. Но все же, без негатива не обошлось. Уже после оглашения результатов выборов, на Э.Макрона посыпались обвинения в гомосексуализме со стороны американских СМИ [27].

В период проведения выборов в президенты США и Франции участились хакерские атаки на предвыборные штабы выборщиков и СМИ не упустило возможность обвинить в хакерских атаках Россию, в частности Владимира Путина, который, по их мнению, пытается подорвать их предвыборные кампании и сорвать выборы [52].

Другими немаловажными политическими процессами являются референдумы и плебисциты.

Референдум – это особый тип всенародного голосования, объектом которого являются особо важные государственные вопросы, по которым необходимо узнать мнение всего населения страны. Явное различие между выборами и референдумом это то, что в выборах избиратели выбирают какие кандидаты будут представлять их интересы в законодательном собрании и в органах исполнительной власти. В референдуме же избиратели сами принимают решение по вопросу, вынесенному на голосование, а плебисцит – это процесс выявления мнения избирателей о принадлежности территории, поэтому в некотором ключе референдум и плебисцит можно рассматривать вместе.

Если процедура выборного голосования является обязательной во многих странах мира, то процедура проведения референдума является необязательной и не применяется в тех англосаксонских странах, где всегда господствовала идея верховенства парламента, хотя в самой Великобритании в последние десятилетия он в единичных случаях проводился. Очень редко использовался референдум в Бельгии. Не используется референдум и во

многих азиатских странах. Референдум никогда не проводился в США на федеральном уровне. В Швейцарии он используется очень часто (более 400 раз на федеральном уровне) [45].

В последнее время произошло несколько референдумов, которые вызвали общественный резонанс и привлекли внимание средств массовой информации.

Наиболее громким и обсуждаемым событием 2014 года, которое не потеряло своей значимости до сих пор, стал референдум о статусе Крыма. Общекрымский референдум был проведен по вопросу о будущем статусе и государственной принадлежности полуострова 16 марта 2014 года местными властями на территории Автономной Республики Крым и города Севастополя [33]. На данный референдум было вынесено два вопроса: вхождение Республики Крым в состав России в качестве субъекта Российской Федерации или восстановление Конституции Республики Крым 1992 года при сохранении Крыма в составе Украины [23].

Причиной, вызвавший огромный резонанс и огласку, стало то, что данный референдум проводился вопреки украинскому законодательству, который не предусматривает понятие региональный референдум и предписывающему решать территориальные вопросы только на всеукраинском референдуме [48]. Проведение этого референдума стало возможным лишь при поддержке российских войск, препятствующим новым властям Украины для осуществления суверенитета над Крымом.

Основанием для начала перехода Крыма к Российской Федерации было шаткое политическое положение на Украине. С ноября 2013 года по стране начали проходить многомесячные антипрезидентские и антиправительственные акции протеста, завершившиеся в 2014 году смещением Виктора Януковича с поста президента Украины. Далее приход новой власти ознаменовал себя новыми реформами, в частности отмена

закона об основах государственной языковой политики, что привело к всеобщему негодованию этнических русских, проживающих в Крыму. Данная ситуация привлекла внимание СМИ, враждебное отношение к новой власти и радикальные призывы ряда политических деятелей дали начало жителям Крыма занять пророссийскую позицию.

Большинство стран-членов ООН не признало данный референдум. 27 марта 2014 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию в которой заявила, что референдум в Крыму не имеет законной силы и не может служить основанием для изменения статуса полуострова. В последствии, Россия обосновала и отстояла свою точку зрения в правомерности данного референдума и с 18 марта 2014 года Крым стал субъектом Российской Федерации [45].

Средства массовой информации освещали этот вопрос от начала и до конца. Хотя вопрос о присоединении Крыма давно решен, критика в сторону России не утихает. Основная идея всех выступлений зарубежных СМИ сводится к призыву борьбы с жесткостью и агрессией России. На Россию обрушились огромные потоки нападок, что положило начало информационной войне с Россией.

Другим немало важным референдумом стал Конституционный референдум в Турции. Данный референдум состоялся 16 апреля 2017 года. На референдум был вынесен вопрос об одобрении 18 поправок к Конституции Турции, которые предусматривают переход от парламентской формы правления к президентской республике, отмену должности премьер – министра, увеличение должностного числа парламента и реформирование Верховного совета судей и прокуроров [60].

После завершения данного референдума в положительном ключе, зарубежные средства массовой информации пытаются предугадать чем это

может вылиться в дальнейшем, а также освещение улучшающихся отношений между Россией и Турцией в ключе будущей угрозы для запада.

Другим примером вмешательства средств массовой информации в политическую жизнь другого государства можно назвать пропаганду. Средства массовой информации активно используют пропаганду, чтобы подорвать авторитет своего соперника на мировой арене. Так, например, французская газета Charlie Hebdo известна всем своими сатирическими публикациями карикатур, которые высмеивают нынешнее положение в мире и важные политические события. Публикация карикатур позволяет народу увидеть истинную сторону проблемы. Но данная газета подвергается огромному шквалу недовольств со стороны других государств и разных зарубежных СМИ на тему того, что данный журнал пропагандирует расизм, антигосударственность и т.д. но все же, большой шквал недовольств он не вызывает, так как его считают не серьезным, потому что журнал позиционирует себя как сатирический, который публикует карикатуры, анекдоты и дискуссии нонконформистского характера.

Совершенно другим нападкам подвергается российский многоязычный телепортал Russia Today. В России данный канал позиционирует себя как телеканал, предлагающий альтернативный взгляд на текущие события, освещающая сюжеты, не попавшие на экраны или газеты других мировых средств массовой информации, а также знакомит иностранную аудиторию с точкой зрения России на важнейшие международные события. Данный телеканал ведет круглосуточную телетрансляцию более чем в 100 странах на английском, арабском, испанском и русском языках. Поэтому данный канал критикуется западом, в особенности США, Великобритания и Германия, обвиняют в пророссийской и антизападной пропаганде.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что средства массовой информации являются активными участниками политического процесса. Они стараются освещать проблему со всех сторон, используют не

только свое личное мнение, но и мнения экспертов и сторонних лиц, стараются дать свою оценку и перспективу разрешения или продолжения конфликта в ближайшем будущем. Конечно, тут не обходится без использования политических манипуляций. Очень часто средства массовой информации используют манипуляции для уличения государства в действиях, направленных против другого государства.

1.2. Использование средствами массовой информации пропаганды для продвижения своего имиджа за рубежом

Во все времена каждое государство стремилось к улучшению не только положения страны, но и к тому как их страна выглядит внутри и вне государственных границ. Поэтому с каждым годом становится все более и более значимым вопрос имиджа государства и его продвижения всеми возможными способами. Наибольшее влияние в показателях имиджа страны всегда имели экономика и внутренняя и внешняя политика. В новом глобальном мире этих аспектов уже недостаточно, для каждой страны важны иностранные инвестиции, рынки импорта и экспорта, туризм, культурные особенности.

Имидж страны это во многом формируемый образ. Он формируется при помощи действий правительства и авторитетности самого государства. Средства массовой информации являются наиболее сильным средством в формировании имиджа. Воздействие средств массовой информации по своему эффекту сродни воздействию внушения.

Сейчас существует огромное количество приемов, которые СМИ используют для продвижения имиджа. Это может быть замалчивание одних фактов и выделение других, публикация ложных событий, пробуждение у аудитории определенных эмоций с помощью визуальных или словесных

приемов, маневрирование спецификой системы ценностей определенного общества и т.д.

Одним из используемых СМИ методов продвижения своего имиджа за счет другого, можно считать так называемые «информационные войны».

Методом информационной войны является сброс ложной информации или ее представление в выгодном для себя ключе. Это позволяет изменить оценку происходящего населением территории противника, развивать пораженческое настроение, и, в перспективе, обеспечить переход на сторону ведущего информационное воздействие.

Информационные войны велись еще до того, как начали появляться первые печатные издания, достаточно было просто распустить слух, как начинала формироваться вереница разных последствий.

С появлением же печатных изданий и постепенного проникновения грамотности в широкие массы в информационной войне все чаще стали использовать печатное слово. Так началась информационная война в СМИ. Типичным носителем пропаганды и дезинформации стала листовка, их разными способами доставляли до вражеских солдат или населения. В более широком масштабе листовки начали служить уже в период Первой мировой войны.

Так, например, в 1914 году при министерстве иностранных дел Великобритании было создано бюро военной пропаганды, а позднее стало именоваться как министерство информации. Главное задачей данного Министерства было вести пропаганды среди военнослужащих и населения зарубежных стран. В 1915 году во Франции был создан отдел службы военной пропаганды, который воздействовал на противника с помощью листовок, у французской армии даже был самолеты, которые занимались лишь распространением листовок. В 1917 году и Соединенные Штаты Америки подключились к данной «кампании», Президент Вудро Вильсон

создал специальный комитет, который в последствии стал называться комитетом Криля, по имени председателя. Задача этого комитета состояла в том, чтобы мобилизовать общественное внутри страны на поддержку участия Америки в войне, так как общественное мнение разошлось после объявления страной войны с Германией.

Комитет делился на секции новостей, иноязычных газет и других печатных материалов, кинофильмов, военных выставок, рекламы, карикатуры и т.д. Все это использовалось для сплочения нации и информационно-пропагандистской работы против врага.

Одним из информационных воздействий на население в то время, Криль решил сделать «Четырехминутных ребят», которые произносили короткие речи в общественных местах о всеобщем служении и принесении пользы своей стране. Вскоре, акция приобрела национальный масштаб, стало больше добровольцев среди мирного населения для вступления в армию, агитационные речи «Четырехминутных ребят» стали развивать темы и впоследствии уже произносили речи о том, «Зачем мы воюем?» и «Кто наш настоящий враг» [31].

Великобритания в период Первой мировой войны стала главным «раздувателем» слухов и ложной информации. В печатных изданиях говорилось о жутких зверствах и жестокости немецких солдат, о том, как они убивали детей, насиловали монашек, стреляли в медсестер и т.д. Одним из самых ярких примеров пропаганды СМИ Великобритании против Германии стала публикация в газете «Times» миф и плакат о распятом канадском солдате [58]. Также, бельгийская газета «L'Independance belge» издаваемая в Лондоне напечатала заметку о том, что немцы перерабатывают трупы своих и вражеских солдат для корма для свиней на фабрике в Кобленце, что вызвало огромную бурю негодования во всем мире: после опубликования этой новости Китай, присоединился к Антанте, а в самой Англии и в

Америке материал вызвал небывалый наплыв добровольцев, желающих отправиться на фронт [46].

Пропаганда британских СМИ помимо вымышленных фактов, активно использовала реальные трагедии для формирования негативного образа Германии, примером может служить гибель британского пассажирского турбохода «Лузитания», который был торпедирован германской субмариной U-20. В результате чего погибло 1198 человек из 1960 находящихся на борту. Для закрепления варварского образа немцев в британских СМИ называли гуннами. Помимо демонизации врага, также использовалась «пропаганда успехов», в которой преуменьшались потери и раздувались успехи собственных войск, поэтому нетрудно сказать, что британские солдаты изображались в СМИ как благородные и бесстрашные рыцари [51].

Во время Второй мировой войны все участники конфликта уделяли информационной войне большое значение. Данным вопросом занимались специальные структуры, пропаганда велась как среди собственного населения и армии, так и среди войск и населения противника. Особенностью освещения данного конфликта стала еще большая роль средств массовой информации, появилось радио и кинематограф.

После поражения в Первой мировой войне, немецкое руководство сделало определенные выводы по теме ведения военной пропаганды. После того, как к власти в Германии пришла национал-социалистическая партия, гитлеровское руководство образовало Министерство народного просвещения и пропаганды. Под руководство данного министерства попадала не только военно-политическая пропаганда, но и политическая школа, государственные празднества, пресса, радио, кинематограф, музыка, театр и т.д. и уже к началу Второй мировой войны под контролем министерства фактически находилась вся система получения информации, было сформировано 14 рот, которыми руководил отдел пропаганды.

С первых шагов своей политической деятельности Гитлер уделял огромное внимание информационному воздействию на психику людей. Именно Гитлер, после прихода к власти в Германии, впервые предпринял попытку глобального информационного воздействия на население других стран, которое осуществлялось следующими способами:

1. Распространением информации через информационные агентства, радио, путем доставки за границу немецких газет и журналов, листовок через агентурную сеть;

2. Через немецких корреспондентов за границей, а также через иностранные газеты, находящиеся под немецким влиянием;

3. Путем проведения выставок и ярмарок в Германии, участия в ярмарках и выставках за рубежом;

4. Осуществлением культурного обмена с дружественными странами во всевозможных областях (наука, искусство, спорт, и т.д.) [31].

Успешным результатом такого воздействия стало присоединение Австрии к Германии в 1938 году. После были созданы специальные воинские формирования пропаганды, благодаря одной из них, Германия успешно провела дезинформирующую кампанию, под кодовым названием «Ледокол», против Советского союза.

Перед вторжением немецких войск во Францию, министерство разработало особый план, согласно которому были разработаны три радио передачи, которые транслировались, под видом официальных сообщений, на французских радиостанциях и посеяли панику сред гражданского населения, в результате чего, потоки французов начали бежать из страны, заполонив все дороги и сделали почти невозможным передвижение войск. Другим пропагандистским приемом, которым пользовалась Германия стало сбрасывание и распространение среди французского населения листовок на французском языке, в которых говорилось о шокирующих пророчествах

Богоматери. В данном «пророчестве» говорилось о том, что Францию ждут ужасные разрушения от «летающих огненных машин», подчеркивая такой аспект, что юго—восточная Франция избежит такого «наказания». Это вызвало большой отток местного населения в юго-восточную Францию, что военные и гражданские власти не смогли остановить [31].

Примерно похожая стратегия была направлена против Советского союза. В СССР из Германии посылались шпионы, которые получали определенную информацию и впоследствии из Германии присылались листовки на 30 языках народов СССР и распространялись среди мирного населения и армии с целью устрашения, усиления пораженческих настроений, подрыв государственного и военно-политического руководства и т.д.

Долгое время противниками Советского союза создавался миф о том, что в первые после нападения Германии на СССР Сталин был растерян, хотя, как сообщают многие источники, как раз-таки в первые дни после нападения И.В. Сталин поделал колоссальную работу по созданию информационного механизма Победы. И уже 23 июня 1941 года учредил Ставку Верховного Главнокомандования, которой руководил сам до дня Великой Победы. Основной задачей данной организации было информирование населения и союзников о ходе войны с Германией. Особенно важным было поддержание духа единства, патриотизма и любви к Родине.

Великобритания проводила радиовещания с целью информационно-пропагандистской поддержки военных действий стран антигитлеровской коалиции на европейском театре военных действий. Советский союз вещал Московское радио, а США вещали «Голос Америки». Радиовещания велись на многих европейских языках [31].

Новый виток развития информационная война приобрела в годы «холодной войны» между Советским союзом и Соединенными Штатами

Америки. Это было время столкновения двух идеологических систем: западной и советской. Однако после опыта ведения двух мировых войн, методы ведения немного поменялись. Так, например, американские специалисты психологической войны утверждали: «Пропаганда практически только тогда обречена на провал, если она внешне похожа на пропаганду» [16].

Изучив карикатуры того времени, можно определить тактики ведения информационных войн того времени. В карикатурах Советского Союза высмеивается сама система капитализма и действия США на мировой арене, при этом редко делается упор на конкретных политических деятелей, в основном это обобщенный образ американца. Карикатуры США направлены на высмеивание определенных политических деятелей.

Так же со американской стороны методов ведения информационных войн можно выделить «План Даллеса». Данный план из разряда конспирологии, который появился в российской печати в 1990 х годах. Основной идеей данного плана было моральном разложении населения Советского Союза, а точнее уничтожение СССР методами пропаганды, направленной на разобщение национальностей и социальных групп, потерю традиций, нравственных ценностей и т.д. [61].

В годы холодной войны особенно популярен был метод ведения психологической войны, то есть непосредственное воздействие на психологическое состояние населения, которое особенно подорвано в военное время.

Примером может служить действия американского руководства в отношении войны во Вьетнаме. Основной упор делался на деморализацию и запугивание местного населения и бойцов партизанских отрядов. За время боевых действий им удалось добиться на свою сторону более 250 тысяч вьетнамцев. Другим примером можно привести действия Советского

правительства во время войны в Афганистане, тогда проводились самые разные агитационно-пропагандистские мероприятия, от раздачи материальной помощи до распространения слухов и анекдотов про главарей моджахедов.

После окончания и, важно отметить, победы Соединенных Штатов в холодной войне и гонке вооружений, для нового гегемона одним из важных пунктов внешнеполитического курса становится поддержание не только положительного имиджа страны-защитницы демократических ценностей и порядков, но и создание образа страны, конкуренция с которой не просто нежелательна для остальных государств, но и может повлечь за собой негативные последствия для тех, кто рискнет поравняться с США.

Одним из примеров такого воздействия можно привести действия американских СМИ в Ираке. Известная американская газета, The Washington Post опубликовала такие данные, что Министерство обороны США в следующие три года заплатит частным подрядчикам в Ираке до 300 миллионов долларов для разработки и производства политических материалов, развлекательных программ и социальной рекламы для иракских СМИ с целью привлечь местное население к поддержке США и иракского правительства [47]. Такое американское участие в жизни иракских СМИ не первое. Для того, чтобы установить свое главенство в данном регионе, Соединенные Штаты Америки «помогают» решить Ираку любые трудности. Примером может служить заявление США о их намерении борьбы с наркотрафиком, который довольно сильно преуспевает в данном регионе. СМИ очень рьяно обсуждали этот вопрос, называя Америку их спасителем, но на деле проблема с наркотрафиком в регионе только увеличилась в несколько раз.

Во время грузинского блицкрига многих в Восточной Европе шокировала ложь западных СМИ. В результате продолжительной информационной войны сложился образ агрессивной России, обижающий

«гордую» Грузию, чья власть получает довольствие в Америке. Поэтому, когда начался грузинский блицкриг, фотографии подбитых российских танков продавались на Западе лучше, чем грузинских. Только с запоздалым интервью премьер-министра и президента России, мировые СМИ частично переломили ситуацию. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, упущением является слабое присутствие российских СМИ в англоязычном пространстве [10].

Если же говорить о более недавних конфликтах с участием информационных войн, то можно отметить два важных события.

Сирийский конфликт является одним из наиболее освещаемым вопросом в данное время. Можно отметить, что каждая из сторон конфликта, используя ресурсы и влияние своих союзников и покровителей, прилагает колоссальные усилия для выгодного ей информационного освещения в обществе происходящих в Сирии событий. Взаимные обвинения в фальсификации фактов в различного рода фото- и видеоматериалах, диаметрально противоположные трактовки одних и тех же событий являются привычными приёмами в любой войне, в том числе и в сирийской [43].

Если же говорить о другом, не менее значимом конфликте для средств массовой информации, то это конечно же конфликт на Украине.

До осени 2014 западные СМИ осуждали преимущественно действия российских властей, но воздерживались от прямой оценки качества русской культуры, народа. Власти РФ назывались главным агрессором и виновником конфликта. Типичное высказывание Барака Обамы конца августа 2014:

«Российские войска, которые вошли на Украину, — это не гуманитарная или миротворческая миссия. Там находятся российские боевые части с российским оружием и на российских танках. Это факты, которые можно доказать. Они не подлежат сомнению». При этом достоверные факты и доказательства не были представлены широкой общественности.

С осени риторика изменилась – от осуждения российских властей перешли к прямой дискредитации образа России как авторитарной страны с диким, агрессивным, невежественным населением. Использовался любой информационный повод, без привязки к украинским событиям.

Проанализировав данные с портала «Pew Research Center», отношение к России с 2014 года существенно ухудшилось, и ситуация принимает «драматический» характер. Наиболее существенные сдвиги в сторону русофобии наблюдаются в Европе и США. По данным Международной службой ВВС, хуже всего воспринимают Россию жители Европейских государств, Израиля и Северной Америки [60].

Удар по репутации России ожидаемо затруднил международные взаимодействия, что отчасти поспособствовало ухудшению инвестиционного климата, увеличению оттока капитала, уходу из страны иностранных компаний.

Согласно сервису Google Trends, интерес англоязычной аудитории поисковика к России коррелирует с интересом к Путину. Образ Путина в представлении западной аудитории неразрывно связан с образом России и неизбежно переносится на русских и страну вообще [60].

Таким образом, можно отметить, что, начиная с 2014 года в мире разразилась огромная информационная война, направленная против России. На Западе СМИ продолжают с помощью привычных методов пропаганды и разнообразных провокаций выстраивать негативный образ России.

Подводя итог всему выше сказанному можно отметить важность средств массовой информации в современном мире. Не даром, средства массовой информации считаются «4-й властью», ведь им под силу изменить не только мнение о человеке или событие, они могут изменить судьбу целой страны и нации. В данной главе мы проанализировали действия разных

государств, которые используют средства массовой информации для улучшения и продвижения своего имиджа как внутри, так и вне страны.

Глава 2. Политические процессы в современной России и их отражение в СМИ

Политические процессы занимают немаловажную роль в политической жизни современной России. Как известно, средства массовой информации являются 4 властью в каждом государстве. Во многом результат зависит от предрасположенности средств массовой информации к той или иной политической партии. Наиболее популярным и освещаемым политическим процессом в России являются выборы, поэтому мы решили рассмотреть данный политический процесс в его развитии, начиная с выборов в Госдуму в 2011 году, заканчивая предстоящими выборами в Президенты РФ в 2018 году.

2.1. Отражение политических процессов России в российских СМИ

Одним из наиболее значимых и обсуждаемых политических процессов можно отметить Выборы в Государственную Думу в 2011 году. По мнению ряда экспертов, выборы были нелегитимными. Избирательная кампания отличалась колоссальным масштабом нарушений и попытками правящей «Единой России» повлиять на итоги голосования. Среди наиболее вопиющих случаев отмечены бюджетный шантаж (определение размера финансирования исходя из результатов голосования), произвол со стороны руководителей предприятий и ведомств, заставляющих своих работников

голосовать за правящую партию, предвыборная агитация госслужащих со своего рабочего места и массовое злоупотребление административным ресурсом [13].

Выборы проходили по пропорциональной избирательной системе, то есть все 450 депутатов избирались по партийным спискам по единому федеральному округу, а затем депутатские мандаты распределялись пропорционально проценту набранных партиями голосов. И в качестве участников выборов были зарегистрированы все официально зарегистрированные в РФ политические партии.

Издание Лента.ру вело хронику новостных сообщений о голосовании. Хронику дня выборов проводило агентство «39 регион» (в Калининграде) и портал Право.ру

Федеральное интернет издание «Капитал Страны» провело социологический анализ результатов данных выборов. Так как результаты оказались неожиданными, социологи попытались определить точное количество человек, проголосовавших за партию Единая Россия. Данный источник взвесил некоторые факторы (методологические, методические и социально - политические) для того, чтобы определить несовпадение прогнозов ЦИК и прогнозов, сделанных средствами массовой информации, а также проанализировал реальное поведение и мнение населения. Также были приведены данные «Левада – центра», которые провели опрос населения и согласно их данным максимальная уверенность электората КПРФ (61% сказавших, что они совершенно уверены в своем решении) и минимальная уверенность электората ЛДПР и «Справедливой России» (13-15% сказавших, что они не вполне уверены или совершенно не уверены в своем решении). А данные того же ноября о тенденциях в отношении электората к «Единой России» показало, что 19% опрошенных, отметили, что их отношение к партии несколько и значительно ухудшилось[1].

По данным информационно-аналитической системы «Медиалогия», за период с 24 октября по 30 ноября 2011 г. об оппозиционных партиях было написано более 13 тысяч оценочных статей: 8712 — негативных, 4493 — позитивных, т.е. на каждые две отрицательные заметки приходилась только одна положительная. «Единая Россия», в свою очередь, в аналогичный период упоминалась в 12,5 тысячах оценочных статей: 7477 — негативные, 5107 — позитивные, то есть примерно по одной положительной статье на каждые полторы отрицательные [25].

Реклама и дебаты показали свою важную роль в данной предвыборной кампании. Партии, получившие допуск к выборам, в начале октября 2011 г. получили и бесплатный теле- радио- эфир (по одному часу в каждом источнике), и газетные площади: в список вошли четыре телеканала, четыре радиостанции и ряд печатных изданий. Федеральный телеэфир должен быть поделен пополам — половина под рекламу (в любом жанре, в том числе и чистых выступлений), вторая — под теледебаты [41].

И если просуммировать общее впечатление аналитиков (по прессе и по радиоэфире, включая и впечатления автора) от рекламы и теле- и радио - дебатов, то получается: партии не конкурировали между собой — они конкурировали с «Единой Россией». Они могли неотчетливо артикулировать свои отличия от своих конкурентов; они могли невнятно позиционировать себя для своей «идеальной» электоральной части; но они решали главную свою задачу — создать протестный электорат, который означал прибавку в голосах оппозиционных партий. А «блоги, социальные сети, форумы и другие способы выражения в Сети настроений общества активно используются как площадка для агитации. В рамках кампании 2011 года основной акцент граждане делают на протестном голосовании. Большинство видеороликов, текстов и обсуждений агитируют избирателей голосовать за любую политическую структуру, кроме «Единой России» [21].

Накануне выборов в Государственную Думу, «Новая газета» произвела опрос население на своем вебсайте. Вопрос был прост: «Если бы выборы были завтра, за какую партию вы бы проголосовали?». Всего в опросе поучаствовало 14 210 человек. Заранее отметив, что читали которые придерживаются позиции партии Единая Россия очень мало, а по результатам опроса за Единую Россию проголосовало 18%, что очень озадачило редакцию. «Новая газета» решила провести свое расследование по данному вопросу, почему же появилось так много сторонников партии Единая Россия. Согласно их данным, накануне закрытия опроса произошло массовое голосование. Приток голосов был с интервалом в 30 секунд и взброс голосов не останавливался даже в традиционно «мертвую» ночь. Отследив ай-пи адреса, редакция выяснила, что голосующие даже не находятся на территории Российской Федерации, а происходят из таких стран как Кувейт, Испания, Швеция и Венгрия и т.д. [17]. Таким образом, можно отметить что уже не в первый раз партия Единая Россия была уличена в своей коррумпированности.

Новостное агентство РИА Новости следили за ходом выборов. Так как это агентство позиционирует себя «агентством мгновенной информации», то вся информация о ходе выборов выходила практически с интервалом в несколько минут. Не на каких важных событиях не было заострено внимание, лишь были отдельные сюжеты на разные темы, такие как «Выборы в Государственную Думу-2011. Ход голосования» и «Заявления о нарушениях выборов в Госдуму. Реакция, комментарии». Последний сюжет вызвал наиболее больший интерес, чем ход голосования на выборах. Так как не только российские, но и зарубежные политики стали призывать к расследованию сообщения о нарушениях на выборах в Госдуму РФ. Центральная Избирательная Комиссия России, ранее обещавшая рассматривать лишь официальные жалобы, заявила, что обратилась в Следственный Комитет в связи с появившимися в интернете видеороликами

о нарушениях. В данном блоке были предоставлены разные статьи и мнения не только российских политических деятелей, но и зарубежных: «Глава МИД РФГ призывает расследования на выборах в РФ», «Европейские наблюдатели зафиксировали нарушения на выборах в Госдуму» и т.д. Также стоит отметить, что просмотры по статьям совершенно мизерны, некоторые статьи не насчитывают из 100 просмотров, что трудно представить, учитывая численную аудиторию данного новостного ресурса (около 16 млн посещений в месяц) [15].

Общественно – политическое интернет- издание «Газета. ру» является одним из популярных новостных ресурсов в наше время. На запрос в поисковой системе сайта «Выборы в Государственную Думу в 2011 году» был выдан результат в 218 статей. Основу этих статей составляла не только общеизвестная информация, которая есть и в других источниках, а еще и мнения журналистов, экономистов, критиков, политологов и т.д.

Так, например, был такой заголовок: «Маккейн – Путину о выборах в Госдуму: «Арабская весна» приближается к твоим окрестностям». То есть соперник Барака Обамы на президентских выборах в США в 2008 году обратился не к Дмитрию Медведеву, который был Президентом России в 2011 году, он знал, кому принадлежит реальная власть. По его мнению, Россия должна ждать смены режима, сродни которые произошли в течении 2011 года в Тунисе, Египте и Ливии [22]. Как такового переворота в России не произошло, но результаты голосования заставили народ и оппозиционные партии выйти на улицу на митинги, которые протестовали против коррумпированности власти и незаконности выборов.

В другой статье «Выбрали дефицит» аналитики оценили влияние выборов на экономику. По их мнению, итоги выборов угрожают России резким ростом госрасходов и популяризацией националистических идей. Так как предварительные итоги голосования показали, что значительная часть избирателей недовольна проводимой в стране политикой, собственно

поддержка Единой России снижается, и чтобы «оставаться на плаву», правительство начнет заручаться поддержкой населения.

«После выборов начнется крен в популизм – из-за усиления эсэров и коммунистов», — главный аналитик BNP Paribas Юлия Цепляева. «Можно ожидать сильного давления по сохранению или даже увеличению социальных расходов, особенно с учетом глобальной экономической ситуации, которая неизбежно предполагает непростые времена для российской экономики», — подтверждают аналитики «Ренессанс Капитала». По их мнению, такая политическая линия будет «противостоять целям консолидации бюджетной политики» [7]. В итоге Россия оказалась в валютном кризисе в 2014-2015 годах, так же социальная обеспеченность населения с каждым годом начала уменьшаться, обвинения в коррумпированности правительства стали одной из главных проблем.

Другими темами для статей были идеи того, что стоит ли вообще ходить на выборы, если уже заранее известно, что победит Единая Россия во главе с Владимиром Путиным. Так же проблема того, что многие граждане не хотят смены правительства, так как действующее правительство уже устоялось и зачем что-то менять, ведь «Путин поднял Россию с колен» и народу проще доверять человеку и партии, которые находятся у власти уже долгое время. Но ведь с большей властью, приходит большая ответственность и к сожалению, коррумпированность власти с каждым годом все больше и больше захватила аппарат власти. Огромным прорывом среди населения России стало именно давление оппозиции на российских граждан о том, что так жить не стоит, коррупция все больше и больше прорастает в корнях российского правительства. Именно коррумпированность власти и вызвала шквал протестных демонстраций, прокатившихся по стране в период с 2011 по 2013 года. Среди наиболее вопиющих случаев отмечены бюджетный шантаж (определение размера финансирования исходя из результатов голосования), произвол со стороны руководителей предприятий

и ведомств, заставляющих своих работников голосовать за правящую партию, предвыборная агитация госслужащих со своего рабочего места и массовое злоупотребление административным ресурсом [44]. Данная тема не осталась без внимания со стороны средств массовой информации.

Телеканал «Дождь» освещал данные акции протеста «изнутри». Корреспонденты шли вместе с народом во период демонстраций, так же брали интервью у всех представителей партий и спрашивали их личное мнение о результатах выборов и о их целях на этих митингах. Действительно верную позицию населения представила главный редактор сайта bg.ru Екатерина Кронгауз «Этих людей вывели на улицу социальные сети, те самые, где были собраны явные доказательства фальсификации результатов выборов. Это не изменило результатов, но сделало их прозрачными. Теперь видно, кто, где и когда жульничал. Тысячи людей вышли на Чистые пруды не с надеждой, что их услышат, они вышли не требовать честных выборов, а делать их честными. Людям надоело не знать закон. Когда полиция, члены избирательной комиссии, ОМОН или кто-нибудь другой говорит: «Ты не имеешь права» - это звучит так убедительно, что если не знаешь закон, веришь им на слово» [19].

Митинги и протестные акции не утихали еще долгое время после выборов в Государственную Думу, так как марте 2012 года, Россию ожидали выборы Президента РФ.

Можно выделить пятерых главных кандидатов, которые боролись за пост Главы государства: В.В. Путин (лидер партии «Единая Россия»), Г.А. Зюганов (председатель ЦК КПРФ), В.В. Жириновский (глава ЛДПР), С.М. Миронов (от партии «Справедливая Россия») и самовыдвиженец М.Д. Прохоров.

Согласно данным, опубликованным на официальном сайте ЦК КПРФ, за весь период подготовки к выборам президента Российской Федерации в

информационном пространстве было зафиксировано 46085 упоминаний В.В.Путина или 63,8% от общего числа высказываний, озвученных в адрес участников избирательной кампании. В 7199 материалах (10%) фигурировал М.Д.Прохоров, в 7136 (9,9%) – Г.А.Зюганов, в 6593 (9,1%) – В.В.Жириновский, а в 5255 новостных сводках (7,2%) – С.М.Миронов [34]. Поэтому далее лучше производить оценку лишь у двух главных кандидатов в Президенты – В. Путина и М. Прохорова.

Среди самых ярких и наиболее широко представленных в медиа-пространстве информационных поводов избирательной кампании, в контексте которых упоминались кандидаты на пост президента Российской Федерации, особо можно выделить:

У Владимира Путина публикации в различных газетах «программных» статей: «Известия» «Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить», в «Ведомостях» - «О наших экономических задачах», в «Коммерсанте» - «Демократия и качество государства» и т.д. Частота выхода данных публикаций составляет - одна публикация в неделю в одном из информационных источников [34].

Так же некоторые оппозиционные кандидаты в Президенты РФ сочли выход документальных фильмов о достижениях Владимира Путина на федеральных каналах, нарушением избирательного законодательства. Еще одним обсуждаемым событием стал скандал вокруг одного из агитационных роликов, в котором участвовала российская актриса и основатель фонда «Подари жизнь» Чулпан Хаматова. В средствах массовой информации начали распространяться слухи о том, что актриса согласилась выступить в поддержку В.Путина только из-за административного давления на нее. А также можно отметить, массовые акции поддержки В.Путина от «Общероссийского народного фронта» и «Единой России».

Михаил Прохоров на протяжении выборов занимал вторую позицию по рейтингам. Во время предвыборной гонки использовал последовательное освещение деятельности избирательного штаба предпринимателя по разработке концепции его избирательной кампании, агитационно-пропагандистских материалов, программной платформы, именованной «Михаил Прохоров: настоящее будущее», и имиджа кандидата в президенты. И так же, как и Владимир Путин, Михаил Прохоров публиковал свои статьи в разных информационных источниках, участвовал в различных телепрограммах, проводил агитационные поездки по городам России, а также его участие в митингах, направленных на участие в честных выборах и за «Россию – без Путина!».

К примеру, российская информационная компания РБК провела свое расследование на тему выборов Президента России в 2012 году. Не обошлось и без обвинений в фальсификации. По мнению международных наблюдателей, президентские выборы прошли без существенных нарушений. Однако порталы "Карта нарушений", "Голос", "Наблюдение 2012", "Росвыборы", сайт "Лиги избирателей" и обычные пользовательские страницы в социальных сетях даже после закрытия участков продолжали пополняться новыми фактами о зафиксированных нарушениях [49].

Порталы, приведенные выше заявляли о том, что в Москве и некоторых других регионах России препятствовали работе наблюдателей: Запрещали видеосъемку, не допускали наблюдателей до подсчета голосов и даже массового удаляли из избирательных участков. Также веб камеры фиксировали незаконные сбросы бюллетеней перед закрытием участка, нечестный подсчет и неправильно заполненные бюллетени, все это было зафиксировано сторонними наблюдателями на выборах. Таким образом, можно отметить, что в 2012 году, после скандала с фальсификацией результатов на выборах в Государственную Думу в 2011 году было заведено

не мало уголовных дел и Дмитрий Медведев, который в 2011 году был Президентом РФ не раз официально заявлял, что будут вестись расследования и преступники понесут наказание, и для того чтобы «предотвратить» подобную ситуацию на выборах Президента РФ, было задействовано огромное количество наблюдателей и модернизирована техника для того, чтобы следить за честностью проводимых выборов, но это не дало должных результатов, как фальсификации были, так они и остались. Хочется отметить, что наибольшие обвинения были в адрес партии Единая Россия и в адрес кандидата в Президенты РФ Владимира Путина.

Информационное агентство РИА Новости рассматривала данный политический процесс поверхностно, не уделяя каким-либо проблемам особое внимание. Одним из популярных сюжетов в период Предвыборной кампании Владимира Путина стало «Решение баллотироваться в президенты в 2012 году. Реакция, комментарии». В этих сюжетах, РИА Новости проводили анализ статей зарубежных средств массовой информации. К примеру, газеты США были не удивлены тому, что Владимир Путин решил баллотироваться в Президенты РФ, но также это решение не было принято с энтузиазмом.

Также данное агентство провело некий анализ СМИ, в котором подробно показывают информацию о том, как на Западе освещались события и развенчивают пять мифов о Владимире Путине.

Другой наиболее популярной статьей на сайте РИА Новости, стала статья, в которой Кандидат в президенты РФ, предприниматель Михаил Прохоров предлагает ввести жесткий запрет для чиновников и членов их семей на ведение бизнеса.

По его словам, «Надо запретить чиновникам и членам их семей владеть бизнесом. Нужно снять возможность для того, чтобы чиновник мог взимать

мзду. Для этого необходимо провести реформу жесточайшей борьбы с коррупцией. Мы должны сделать так, чтобы чиновники, которые были уличены и осуждены по коррупционным статьям, больше никогда не имели права занимать государственные должности» [36]. Будучи предпринимателем, М.Прохоров сам ставит свои же слова под сомнения.

Общественно-политическое интернет издание «Газета.ру» давал более полную информацию о выборах в Президенты РФ. Он привел исследования «Левада - центра», в котором меньше половины россиян уверены, что предстоящие выборы президента России будут честными, при этом 78% опрошенных выразили уверенность, что Владимир Путин вновь станет главой государства. Но в целом, 37% респондентов полагают, что на этих выборах будет столько же и даже больше фальсификаций голосов избирателей, чем на прошедших выборах в Госдуму [20].

Также можно отметить статью, которая не упоминалась в других информационных источниках, о том, что Европарламент принял жесткую резолюцию, посвященную выборам в Думу. Брюссель призвал Москву перейти к законодательным стандартам ОБСЕ, изменить партийное и избирательное законодательство и провести новые парламентские выборы после регистрации всех оппозиционных партий. Но как таковых реальных инструментов давления на Россию у Евросоюза нет. «Очевидно, что последние выборы в Думу были сфальсифицированы и что большинство русских не поддерживают режим, а демократическая оппозиция задавлена. Но прямо сейчас нет жизнеспособной альтернативы Путину не только в глазах народа России, но и в глазах Евросоюза, и всего остального мира, так что нам придется жить с ним и заключать сделки с ним как с признанным лидером страны» [12].

Внимание заслуживает еще одна статья, опубликованная в «Газета.ру», в которой западные политологи комментируют выборы в России. Как подчеркивается в исследовании, «потерявшая легитимность в результате

нечестных выборов Дума и перспектива дискредитации президентства только усугубили проблему атрофированных либо разрушенных институтов, которые должны быть средством перемен». В докладе также подчеркивается, что «способность России выступать в серьезной весовой категории на международном уровне» вызывает сомнения. «Ослабление международной активности России ощущается на западном, южном и восточном направлениях. Америка и Европа разочарованы тем, что после падения коммунизма Россия так и не стала более ответственным международным игроком», — говорится в исследовании [14]. Также американскими и немецкими политологами была подчеркнута идея того, что Россия находится на грани арабской революции. По мнению исследователей, люди выходят на демонстрации не по экономическим причинам, а потому что они устали от одной и той же политической идеологии, которая только ухудшает положение россиян.

Еще одним важным политическим процессом для России можно выделить выборы мэра города Москвы в 2013 году. Тут стоит затронуть то, что в 2004 году избрание высших должностных лиц прямым путем голосования было заменено на назначение законодательными органами (в Москве — Мосгордумой) по представлению президента Российской Федерации. Мэром Москвы с 1992 по 2010 года был Юрий Лужков, но в 2010 году, согласно указу Президента РФ Дмитрия Медведева, Юрий Лужков был досрочно освобожден от должности мэра города Москва [29]. И в последствии Мосгордума утвердила на должность мэра Сергея Собянина. В 2012 году, по инициативе Президента РФ Дмитрия Медведева, был принят федеральный закон предусматривающий возвращение прямых выборов глав регионов [50].

4 июня 2013 года Сергей Собянин объявил о намерении уйти в отставку и затем вновь баллотироваться на досрочных выборах мэра Москвы. На следующий день президент Владимир Путин подписал прошение

Собянина о досрочной отставке и затем назначил его временно исполняющим обязанности мэра Москвы до вступления в должность вновь избранного мэра [30]. Выборы были назначены на 8 сентября 2013 года. Главным соперником Сергея Собянина стал Алексей Навальный, который был выдвинут от партии «РПП -Парнас».

9 сентября Мосгоризбирком предварительно сообщил о победе Собянина в первом туре с результатом в 51,37%; Навальный, по предварительной версии Мосгоризбиркома, получил 27,24 % голосов, а 10 сентября официально объявил о победе Сергея Собянина с результатом 51,37% голосов [26].

После предварительного сообщения Мосгоризбиркома Навальный заявил, что результаты были получены путём фальсификаций, в частности, с надомным голосованием, что обеспечило необходимый перевес в пользу Собянина. Он выдвинул ультиматум, сказав, что выведет людей на улицы в случае, если Мосгоризбирком откажется признать эти результаты фальсифицированными. Речь шла о готовности обжаловать итоги выборов в суде, что и было сделано [1].

Здесь также стоит рассмотреть частоту упоминаний каждого кандидата в центральной прессе. Сергей Собянин упоминается немного больше, чем Алексей Навальный. В печатной прессе между ними минимальный отрыв. Незначительный разрыв в высоких показателях двух лидеров опровергает мнение некоторых блогеров о жесткой цензуре по отношению к Навальному в СМИ. В целом наиболее активно кандидаты в мэры Москвы упоминались на страницах газеты «Коммерсантъ». Однако в освещении предвыборной деятельности лидеров рейтинга наблюдаются интересные тенденции: о Сергее Собянине чаще других писала «Российская газета», а об Алексее Навальном - «Независимая газета». Активность «Независимой газеты» в отношении этих двух кандидатов была практически одинаковой, в то время как «Российская газета» упоминала Алексея Навального в два раза реже. При

этом незначительное, но все же преимущество Навального зафиксировано на страницах «РБК daily» [6].

Самым активным в отношении возможных градоначальников ожидаемо оказался телеканал Москва 24, на втором месте – ТВЦ. Именно в эфире этих телеканалов зафиксировано абсолютное и безоговорочное лидерство мэра Москвы Сергея Собянина. Третье место в рейтинге телеканалов по частоте упоминаемости будущих градоначальников не столь однозначно: у Сергея Собянина это официальный Первый канал, а у Алексея Навального – Ren TV, как пример отклонения от генеральной линии [6].

На середину 2017 года, можно с легкостью сказать, что Алексей Навальный является довольно медийной личностью. Он является создателем «Фонда борьбы с коррупцией» с помощью которого борется с коррупцией и государственной пропагандой. Навальный участвовал во всех приведенных выше политических процессах России, пусть он не принимал непосредственного участия в выборах в ГосДуму в 2011 году и в выборах Президента РФ в 2012 году, но за ним стоят митинги и протестные акции, которые проходили по окончании выборов. В 2017 году Алексей Навальный заявил, что будет баллотироваться в Президенты РФ в 2018 году, а также выпустил компрометирующий документальный фильм о бывшем Президенте РФ, нынешнем премьер-министре и председателе партии Единая Россия-Дмитрии Медведеве. Данный фильм вызвал огромный шквал недовольств со стороны гражданского населения. Российские СМИ на расследование отреагировали по-разному, многие публикацию ФБК проигнорировали. Не писать и не говорить о расследовании решили не только федеральные телеканалы, но и СМИ, которые раньше публикациям Навального уделяли больше внимания.

Телеканал «Дождь» рассмотрел данное расследование в особом ключе. Согласно данным, опубликованным на их сайте, Федеральные телеканалы «Первый», «Россия 1» и НТВ ни разу не упомянули в своем эфире

расследование Навального. Внимание расследованию уделил РБК- ТВ. Из информационных радиостанций публикацию обсуждали «Эхо-Москвы» и «Бизнес FM», а «Коммерсантъ FM» и «Вести FM» о расследовании не рассказали. В печатных СМИ о данном расследовании написали только независимая пресса «Ведомости» и «Новая газета». Газеты «Коммерсант», «Известия», «АиФ», РБК, «Московский Комсомолец», «Комсомольская правда» и «Независимая газета» о публикации оппозиционера не написали ничего. Интернет ресурсы публиковали записи о том, что ФБК провел новое расследование, которое касается российской и зарубежной недвижимости, которая якобы принадлежит Медведеву. РИА Новости лишь написали о проведенном расследовании, не дав четких фактов расследования. Некоторые издания выделили все новости, обобщение, аналитику и реакции на расследование в отдельный блок на своих сайтах. Так поступили, например, Meduza, Republic и «Медиазона» [54].

Такой медиа ресурс как РБК освещал данное расследование со всех сторон, затронув тему того, что ГосДума не задавала вопросов Д.Медведеву по поводу расследования, а также некоторые партии фракции считают, что данные неверные и это лишь «проделки» Навального [42].

Подводя итог всему выше сказанному и проанализировав российские средства массовой информации, можно прийти к выводу, что пресса старается освещать проблемы со всех стороны, а некоторые источники информации не затрагивают конкретных деталей. Также можно заметить тенденцию того, федеральные каналы или газеты не освещают выступления оппозиции и игнорируют факт фальсификации на выборах.

2.2. Отражение политических процессов России в зарубежных СМИ

В политическом процессе России заинтересованы не только российские средства массовой информации, но и западные, так как Россия является одной из влиятельных стран на мировой арене. Отличительной чертой зарубежных СМИ является то, что они дают свою точку зрения, которая не зависит не от кого, они лишь доносят до читателей реальное положение дел.

Сами по себе Выборы в Государственную Думу России в 2011 году были не очень интересны для зарубежных читателей, так как простой выборных процесс партии не так уж и важен, и интересен. Больше внимание привлекают события, произошедшие уже после объявления результатов голосования.

Итальянская газета «L'Espresso» выпустила статью под названием «Буржуазия против Путина» (итал. Borghesi contro Putin) в особой манере рассказывает гражданам России, составляющие средний класс, которые живут и работают в России, но яро желают переехать в любую другую европейскую страну, так как в России все коррумпировано, у людей нет своего собственного голоса, который постоянно ворует власть, при этом не меняя своего лица. Также в статье рассказывается о людях, которые стоят ниже среднего класса, они еле пережили экономический кризис, и очень сильно боятся наступления будущего, ведь власть так и не поменялась, единственное что народу остается делать, так это выходить на улицы и протестовать [4].

The New York Times рассказывают своим читателям о Алексее Навальном, о человеке, который не сдается и после своего 15 дневного срока возвращается и продолжает агитировать народ выступить против власти, против коррупции и фальсификации на выборах. «На парламентских выборах стратегия была очень проста: голосуй за любую партию кроме партии жуликов и воров, теперь партия жуликов и воров выдвинула главного жулика и вора в президенты». Добавив, «Люди по всей стране должны превратиться в образцовую пропагандистскую машину и объяснить

населению, что этот человек - жулик и вор, и он не может быть президентом нашей большой и прекрасной страны» [57]. В данной статье можно найти особый контекст, который показывает о проблемах российского правительства. И возможно, у газеты был свой мотив для того, чтобы больше противопоставлять население других стран против России.

Русская служба BBC в Великобритании, наоборот стараются не освещать подробности митингов, а комментируют высказывания Президента России в 2011 году Дмитрия Медведева, обещая народу «восстановить законность там, где она нарушена», отмечая тот факт, что оппозиция лишь старается манипулировать сознанием граждан, вводя их в заблуждение и провоцируя социальную рознь [24].

Литвийский новостной портал «Delgi.lt» поясняет роль проведения митингов и их последствия. Автор статьи уверен, что в России вполне возможно может произойти Оранжевая революция. Но выступления и митинги не принесут должных результатов. Важность этих выступлений заключается в том, что люди наконец-таки проснулись, они устали быть «безропотным быдлом и безмолвной обслугой у «хозяев жизни», которые могли безнаказанно давить его на дорогах, отбирать бизнес, забивать насмерть в полицейских участках» [5].

Похожей позиции придерживается немецкая газета «Deutsche Welle». Мало кто из собравшихся верит, что власть услышит их и проведет новые выборы, а если и проведет - что эти выборы будут честными. Кроме того, люди, похоже, переросли несогласных, выступающих «против», но не предлагающих альтернативы. «Участники акции все как один говорили о том, что идти-то дальше не за кем. Нет лидера, способного взять на себе ответственность и предложить настоящую альтернативу действующей власти» [35].

Таким образом можно сказать, что большинство зарубежных средств массовой информации рассматривают данный политический процесс со стороны общественного населения, практически не затрагивая экономический и политический аспект.

Для зарубежных СМИ был очень важен аспект освещения выборов Президента РФ в 2012 году.

Известный американский новостной источник The Washington Post совершенно не были удивлены тому, что бывший Президент РФ В.Путин, собирается еще раз избираться на данную должность, но также они восприняли эту новость без особого энтузиазма. По мнению газеты, Д.Медведеву не удалось добиться всех поставленных целей.

Данный новостной источник также не сомневается в победе Путина на выборах в марте 2012 года. Что касается Медведева, то, по мнению журналистов издания, ему как будущему премьеру придется принимать жесткие меры по предотвращению распространения новой мировой рецессии на Россию. По мнению издания, возвращение Путина на пост президента едва ли ослабит спор России и США относительно создания ПРО в Европе.

«Многие связывают президентство Путина с шагом России от постсоветской бедности к процветанию, которое в значительной степени стимулируют высокие цены на поставляемые из РФ нефть и природный газ. Однако укрепление понимания необходимости избавления от нефтяной зависимости могут вынудить Путина во время нового президентского срока провести реформы» [9].

The Foreign Policy пишет о действиях В. Путина в период его предвыборной кампании. О том, как действия оппозиции вполне подорвали его авторитет, но все же остаются люди, которые ему доверяют. Так же данный источник провел анализ и предположил пять примерных исходов государства, после возвращения к власти Владимира Путина. Некоторые

аналитики считают, что политика государства начнет ослабевать, кто-то наоборот придерживается мнения, что политика станет более репрессивной. Третий вариант предполагает, что В. Путин лишит протестное движение воздуха тем, что проведет необходимые экономические и законодательные реформы, при этом сохраняя авторитарную власть. Четвертый вариант предполагает объединения партий ЛДПР, КПРФ и Справедливая Россия, они будут ратовать за массовые конфискации частных предприятий, большие расходы на социальные нужды, повышение налогов и контроль за ценообразованием. Пятый вариант предполагает то, что все так и останется все на своих местах, будет продолжаться коррумпированность чиновников и множественные варианты фальсификаций [38].

Немецкая газета «Deutsche Welle» охарактеризовала тезисы предвыборной программы Путина как несвоевременные. «Это правильные слова, когда страна находится в состоянии полнейшего штиля и стабильности, однако сейчас в таком состоянии она не находится». В проекте не учтены протестные настроения значительной части российского общества [28].

Основной идеей освещения Президентских выборов в России это критика кандидатов, невозможность российского правительства справиться с протестными движениями. Зарубежные СМИ ясно видели, что В.Путин вернется на свою должность и лишь пытались предугадать будущие действия нового Президента РФ.

Если же говорить о расследовании Алексея Навального в отношении бывшего Президента РФ и действующего премьер-министра России Дмитрия Медведева, то о данном расследовании было написано только в газетах The New York Times и The Telegraph. Но протесты, произошедшие уже после выхода документального фильма, прокомментировали многие новостные источники.

Британская газета The Guardian, отметила, Путин всегда понимал, что для того, чтобы управлять Россией, ему необходимо оставаться популярным «в массах» и время от времени показательно наказывать кого-то из элиты: хороший «царь» ставит на место жадных «бояр». Рейтинг очень важен: чтобы править эффективно, достаточно 60% поддержки; чтобы править комфортно — 70%. Уровень поддержки в 50%, который считается весьма приемлемым на Западе, чреват началом гражданской войны в России [28].

The National Post, Канада высказал мнение, что Московский протест походил одновременно на протест рассерженных людей и вечеринку старых знакомых. Здесь было достаточно школьников, которые танцевали и смеялись, толпа кричала: «Всех не арестуете!» Молодого человека задержали за пару резиновых уток (по данным расследования ФБК, на даче Медведева у уток есть собственный домик). «Позор!» — кричала молодежь. «Позор!» — кричала небольшая группа пенсионеров [28].

The Newsweek, США. С тех пор как Путин снова стал президентом, оппозиция в России окончательно ослабла, а Навальный стал ее самой заметной фигурой. Ужесточение законов и наказаний за митинги понизили шансы оппозиции заявить о себе и тем более получить место в парламенте. Но акция Навального против Медведева, кажется, вдохнула новую жизнь в оппозиционное движение [28].

Радио Свобода в США опубликовали статью на тему того, почему именно школьники и студенты составляют основной контингент митингующих. В данной статье была представлена речь десятиклассника из Владимира, в которой он высказал свою позицию относительно российского правительства.

«Я родился в 2000 году, когда Путин пришел к власти. 17 лет этот человек разворовывает страну, которую я люблю. Мы, все собравшиеся

здесь, настоящие патриоты. По телевизору нам рассказывают о каких-то других патриотах, которые ходят на провластные митинги, поддерживают присоединение Крыма. Но мы знаем, какова цена их патриотизма. 300 рублей, которые им дают за то, что они пришли на этот митинг, постояли там полчаса и ушли. Другая цена их патриотизма — запугивание. Я не знаю, сколько людей не пришли на этот оппозиционный митинг, потому что их запугали. Но он не оппозиционный. Он народный и патриотичный» [11]. Мальчик объяснил свое стремление в участии в митинге тем, что его родители понимают, что они живут в тоталитарном государстве и ничего не хотят с этим делать, они просто боятся и хотят покоя. А ребенок лишь заботится о своем будущем. Также он рассказал о том, что сразу после митинга к нему домой пришел инспектор по делам несовершеннолетних, ребенка внесли в «черный список» и он в будущем не сможет работать на государственной службе. Данные высказывания действительно заставляют задуматься о тоталитарности режима российской власти.

Таким образом можно прийти к выводу, что зарубежные средства массовой информации больше придерживаются позиции оппозиционных партий, а точнее самого Алексея Навального. В последние несколько лет, Россия столкнулась с информационной войной со стороны Запада. Многие средства массовой информации критикуют российское правительство за действия в урегулировании Сирийского конфликта и конфликта на Украине. Поэтому говорить о полной не пристрастности СМИ тяжело.

Проанализировав все вышесказанное можно отметить, что в большинстве случаев зарубежные средства массовой информации стараются донести до своих читателей истинное положение дел, происходящих в Российской Федерации. В последнее время можно заметить тенденцию того, что зарубежные СМИ стали больше отдавать предпочтения оппозиционным выступлениям и критике действующей политической власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

Положение средств массовой информации очень разнообразно. Во многих государствах отсутствует такое понятие как свободная пресса. Средства массовой информации являются активными и непосредственными участниками политического процесса. Они стараются освещать проблему со всех сторон, используют не только свое личное мнение, но и мнения экспертов и сторонних лиц, стараются дать свою оценку и перспективу разрешения или продолжения конфликта в ближайшем будущем. Но очень часто средства массовой информации используют манипуляции для уличения государства в действиях, направленных против другого государства.

В последнее время, средства массовой информации все больше используются с целью политического манипулирования, т.е. скрытого управления политическим сознанием и поведением граждан для того, чтобы принудить их действовать (или бездействовать) вопреки собственным интересам. Государства все больше и больше используют средства массовой информации для того, чтобы продвинуть себя на мировой арене, выставляя другие государства на посмешище. Это вызвало начало нового противостояние без использования огнестрельного оружия, но иногда слова могут ранить даже больше. Таким образом, можно отметить, что средства массовой информации в участии в информационных войнах стали использовать методы манипулирования, запугивания, скрытия информации или ее ложное донесение, клевета, пропаганда и т.д. Примером такой информационной войны служит обострившееся отношение к России начиная с 2014 года.

Имидж страны это во многом формируемый образ. Он формируется при помощи действий правительства и авторитетности самого государства. Средства массовой информации являются наиболее сильным средством в формировании имиджа. Воздействие средств массовой информации по своему эффекту сродни воздействию внушения.

Проведя анализ современных политических процессов России и частоту упоминания данных политических процессов в средствах массовой информации, мы определили наиболее популярные процессы. Среди них оказались выборы в Государственную Думу в 2011 году, выборы Президента РФ в 2012 году, выборы мэра города Москва, а также современные события, происходящие на фоне предстоящих выборов в Президенты РФ в 2018 году.

Проанализировав российские и зарубежные средства массовой информации в освещении современных политических процессов, мы пришли к выводу, что многие СМИ придерживаются своей корпоративной логики и подвержены влиянию государственной власти. Но существуют и совершенно независимые информационные источники, которые раскрывают проблему со всех сторон, анализируют и дают оценку на будущее того или иного процесса.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. А.Навальный обжаловал результаты выборов в суде // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/12/09/2013/57040f679a794761c0ce1aeb>.
2. Ачкасова, В.А. Политология / В.А. Ачкасова, В.А. Гуторова // Юрайт – Москва, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alleng.ru/d/polit/pol009.htm>.
3. Брексит: что дальше? // ИНОСМИ.РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/overview/20160624/236968368.html>.
4. Буржуазия против Путина // ИНОСМИ. РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20111222/180919226.html>.
5. Возможна ли в России оранжевая революция? // ИНОСМИ. РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20111222/180932610.html>.
6. Выборы мэра Москвы-2013: кто владеет информацией? // Public. ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.public.ru/vybory_moscow/.
7. Выбрали дефицит // Газета. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/financial/2011/12/05/3859250.shtml>.
8. Гаджиев, К.С. Политическая наука / К.С. Гаджиев //Международные отношения - Москва, 1995. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alleng.ru/d/polit/pol047.htm>.
9. Газеты США восприняли новость о возвращении Путина без энтузиазма// РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/world/20110925/443189072.html>.

10. Дергачев, В.А. Геополитика. Русская геополитическая энциклопедия / В.А. Дергачев // - Москва, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/>.
11. Десятиклассник, который не любит Путина // ИНОСМИ. РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/social/20170508/239303190.html>.
12. Европарламент проголосовал за перевыборы в России // Газета. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/2011/12/13_a_3926674.shtml.
13. Закон РФ «о средствах массовой информации» № 2124- I // Российская Федерация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/10164247/1/#100>.
14. Западные политологи комментируют выборы в России: они станут началом конца режима Путина // Газета. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/29/n_2222353.shtml.
15. Заявления о нарушениях о выборах в Госдуму. Реакция и комментарии// РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ria.ru/trend/election_fraud_claims_reaction_08122011/.
16. Зульцман, Р. Пропаганда как оружие в войне. Итоги Второй мировой войны. Выводы побеждённых/ Р. Зульцман // Полигон – Москва, 1998. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psyfactor.org/propaganda4.htm>.
17. Из Кувейта с любовью. К Единой России // Новая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2011/11/13/46752-iz-kuveyta-s-lyubovyu-k-171-edinoy-rossii-187>.
18. Кара-Мурза, В. «Говорит и показывает Кремль». 10 лет без независимого телевидения /В. Кара-Мурза// [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: www.imrussia.org/ru/politics/1496-the-kremlins-voice-10-years-without-independent-tv-in-russia.

19. Кронгауз, Е. Люди вышли не требовать честные выборы, а делать их честными / Е. Кронгауз // Дождь.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://tvrain.ru/teleshov/propovedi/ekaterina_krongauz_lyudi_vyshli_ne_trebovat_chestnye_vybory_a_delat_ikh_chestnymi-112371/.
20. Левада-центр: меньше половины граждан ждут честных выборов, советуют Путину поговорить с оппозицией // Газета. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/01/n_2187249.shtml.
21. Мазаева, Д. Сетевая свобода мнений: Интернет становится агитплощадкой для протестного голосования/ Д.Мазаева // Независимая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.ng.ru/ng_politics/2011-11-01/11_internet.html.
22. Маккейн о выборах в Думу – Путину: «Арабская весна» приближается к твоим окрестностям // Газета. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/12/06/n_2124006.shtml.
23. Маркссен, К. Крымский кризис с точки зрения международного права/ К.Маркссен // Сравнительное конституционное обозрение [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://dpp.mpil.de/03_2014/03_2014_201_230.pdf.
24. Медведев предлагает реформировать выборы в России // ВВС Русская служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.bbc.com/russian/russia/2011/12/111222_medvedev_state_addresses.shtml.
25. Медиалогия [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.mlg.ru/smi/bd>.

26. Мосгоризбирком официально утвердил итоги выборов мэра // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/20130910104321.shtml>.
27. Мулло, П. 5 тысяч долларов за доказательство гомосексуализма Макрона / П. Мулло // ИНОСМИ.РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20170512/239339552.html>.
28. Новая жизнь оппозиции: что пишут о протестах в России иностранные СМИ // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/27/03/2017/58d8e2119a7947bef4af2061>.
29. Отмена прямых губернаторских выборов в России // Избиратель. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izbiratel.ru/vyboryros/2006/10/05/otmena.html>.
30. Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/mayor/biography/>.
31. Панарин, И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны. / И.Н. Панарин // Поколение - Москва, 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://propagandahistory.ru/books/Igor-Panarin_SMI--propaganda-i-informatsionnye-voyny/.
32. Подвицкий, В. Выборы в США: за кого болеют американские СМИ / В. Подвицкий // РИА НОВОСТИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ria.ru/us_elections2016/20161102/1480508054.html.
33. Постановление ВР АРК «О проведении общекрымского референдума» № 1702-6/14, 6 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/23700234/>.
34. Президентская избирательная кампания 2012 года в средствах массовой информации // Новости политических партий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.qwas.ru/russia/kprf/Prezidentskaja-izbiratel'naja-kampanija-2012-goda-v-sredstvah-massovoi-informacii/>.

35. Протесты на Болотной: митинг завершен, что дальше? // ИНОСМИ. РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20111212/180087522.html>.
36. Прохоров выступает за жесткий запрет для чиновников на ведение бизнеса // РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ria.ru/vybor2012_prohorov/20120209/561156621.html.
37. Пусько, В.С. Политология. Краткий словарь терминов и понятий/ В.С.Пусько // МГТУ им. Н.Э. Баумана - Москва, 2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alleng.ru/d/polit/pol087.htm>.
38. Путин без Путинизма // ИНОСМИ. РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20120209/185449190.html>.
39. Результаты выборов в Госдуму-2011: социологический анализ // Капитал Страны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://kapital-rus.ru/articles/article/rezultaty_vyborov_v_gosdumu2011_sociologicheskij_analiz/.
40. Репортеры без границ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rsf.org/en/russia>.
41. Родин, И. Впереди большие партийные дебаты/ И.Родин // Независимая газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/politics/2011-11-01/3_debaty.html.
42. СМИ узнали о решении Госдумы не спрашивать Медведева о расследовании ФБК// РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/politics/17/03/2017/58cb87829a7947aa429abe9e>.
43. Смирнов, Н.А. Информационная война в Сирии/ Н.А. Смирнов//Вестник МГИМО – Москва, 2015. -№1(40).-С.49-56.
44. Соберите открепительные и принесите нам// Газета. RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/11/23_a_3845210.shtml.

45. Страшун, Б.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран / Б.А. Страшун // Бек – Москва, 2000. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.twirpx.com/file/68487/>.
46. Стюарт, К. Тайны дома Крю. Английская пропаганда в мировую войну 1914—1918 гг./ К. Стюарт // Госиздат - Москва, 1928. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://coollib.com/b/107668>.
47. США будут финансировать проамериканские материалы в иракских СМИ // INTERFAX.RU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/37113>.
48. Токарев, А.А. Электоральная история постсоветского Крыма: от УССР до России/ А.А. Токарев // Вестник МГИМО-Университета. — М.: МГИМО, 2015. — № 5 (44). — С. 32-41.
49. Фальсификации на выборах-2012: факты, интриги, расследования // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rbc.ru/society/05/03/2012/5703f4369a7947ac81a65819>.
50. Федеральный закон N 40-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/05/04/gubernatori-dok.html>.
51. Хоулинг, А.А. Последний рейс «Лузитании» / А.А. Хоулинг, М.Хоулинг // Судостроение – Ленинград, 1990. — С. 110-115.
52. Шалал, А. Кибератаки, утечки, фейковые новости: страхи Германии перед парламентскими выборами/ А.Шалал, Э.Ошара, М.Попова, К.Лоу// ИНОСМИ.РУ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/politic/20170513/239343941.html>.
53. Швидунова, А. СМИ как субъект политического процесса и инструмент политических технологий/ А. Швидунова// International

- Press Club [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.pr-club.com/pr_lib/pr_raboty/earlier/techn_13.htm.
54. Эффект неразорвавшейся бомбы: как СМИ не заметили расследование Навального о Медведеве // Дождь.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://tvrain.ru/articles/smi_o_navalnom-428925/.
55. Bytyci F. Kosovo lawmakers dismiss government in no confidence motion/ F.Bytyci // REUTERS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/us-kosovo-politics-idUSKBN1861NX>.
56. Ferris-Rotman A. Pro-Putin Party Wins Even More Seats in Duma/ A. Ferris-Rotman// The Wall Street Journal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.wsj.com/articles/pro-putin-party-wins-even-more-seats-in-duma-1474304447>.
57. Freed from jail, Russian blogger drives Anti-Kremlin Movement// The New York Times [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nytimes.com/2011/12/22/world/europe/aleksei-navalny-freed-from-jail-drives-anti-kremlin-movement.html?_r=3.
58. Julie Fedor. Chekists Look Back on the Cold War: The Polemical Literature // Michael Herman, Gwilym Hughes. Intelligence in the Cold War: What Difference Did it Make?. —Routledge, 2013. — P. 88-109.
59. Pasty, S Professional Roles of Russian Journalists at the End of the 1990s: A Case Study of St. Petersburg Media / S. Pasty // Tampere: Tampere University Press, Media Studies, 2004. — С. 7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.uta.fi/cmt/yhteystiedot/henkilokunta/svetlanapasti/publications/pastinkirja.pdf>.
60. Pew Research Center [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pewresearch.org/>.
61. Turkey to hold referendum on stronger presidency on April 16 // REUTERS [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

[http://www.reuters.com/article/us-turkey-politics-constitution
idUSKBN15Q0BK.](http://www.reuters.com/article/us-turkey-politics-constitution/idUSKBN15Q0BK)