

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_

подпись инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция

**40.03.01.01 Охрана промышленного дизайна:  
сравнительно-правовой анализ**

Руководитель \_\_\_\_\_ Терешкова В.В.  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ Евтюгина А.В.  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Промышленный дизайн как объект интеллектуальных прав.....	9
1.1. Понятие промышленного дизайна, его место в системе интеллектуальных прав и значение в коммерческом обороте.....	9
1.2. Правовое регулирование охраны промышленного дизайна.....	16
1.3. Способы правовой охраны промышленного дизайна в РФ и иных государствах.....	22
Глава 2. Особенности патентно-правовой промышленного дизайна в отдельных государствах: сравнительная характеристика.....	33
2.1. Правовая охрана промышленного дизайна через механизм «Дизайн сообщества».....	33
2.2. Патентно-правовая охрана промышленного дизайна в Российской Федерации.....	50
Заключение.....	60
Список использованных источников.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

## Актуальность темы исследования

Промышленный дизайн может подлежать охране в форме различных объектов интеллектуальных прав. Наиболее распространенной формой охраны является патентно-правовая, когда внешний вид изделия охраняется в качестве промышленного образца. Согласно данным ВОИС, с 2000 по 2014 год количество поданных заявок на регистрацию промышленных образцов в мире увеличилось практически в 4 раза (Рис. 1)<sup>1</sup>, при этом, лидерами в данном рейтинге являются Китай, ЕС, Корея, Германия, Турция, США и Япония (Рис. 2)<sup>2</sup>.

Figure 15. Industrial design applications worldwide

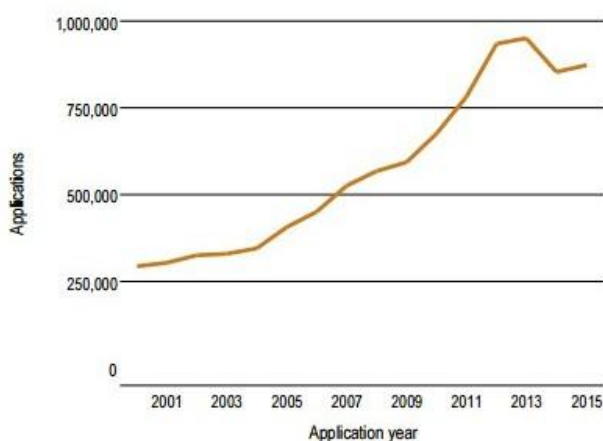
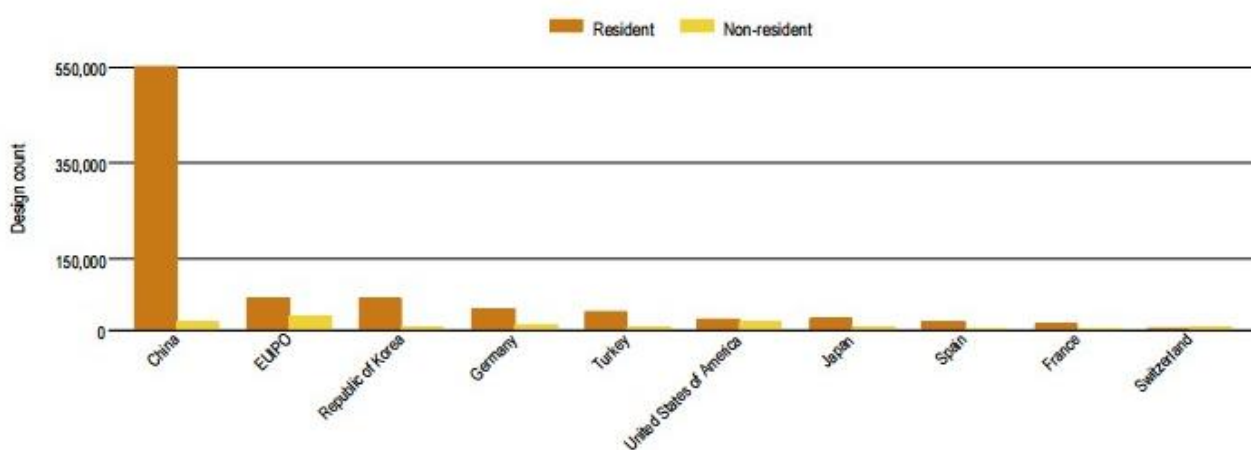


Рисунок 1 - статистика подачи заявок на регистрацию промышленных образцов

Мировая статистика подачи заявок на



<sup>1</sup> World Intellectual Property Indicators 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_941\\_2016.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2016.pdf). (дата обращения: 29.03.2017). P.111. Figure 15.

<sup>2</sup> Ibid. P.112. Figure C3.

Рисунок 2 - Топ-10 стран по количеству поданных заявок, 2015 г.<sup>3</sup>. Заявки резидентов выделены коричневым, нерезидентов – желтым

По данным Роспатента за 2015 год количество заявок на выдачу патента на промышленный образец в России растет (Рис. 3). При этом доля иностранных заявителей при регистрации промышленного образца в РФ неизменно остается больше доли российских заявителей<sup>4</sup>.

Показатели	2011	2012	2013	2014	2015	2015 в % к 2014
Выдано патентов, всего	3489	3381	3461	3742	5459	145,88
из них:						
российским заявителям	1622	1390	1278	1394	2031	145,70
иностранным заявителям	1867	1991	2183	2348	3428	146,00

Рисунок 3 - Динамика выдачи патентов в РФ по годам

Согласно оценкам школы «INSEAD», потенциальный объем рынка услуг промышленного дизайна в Российской Федерации на 2016 год оценивается в 188,63 млн. долларов, что составляет 1,77% от общего потенциального объема рынка услуг промышленного дизайна в мире<sup>5</sup>. Это свидетельствует о том, что Россия значительным образом отстает в рейтингах уровня развития промышленного дизайна в мире. При этом, согласно мировым оценкам, у России - большой потенциал, но на данный момент еще мало компаний, которые осознают так называемый «дизайн-барьер» интеграции на внешние рынки<sup>6</sup>.

Вопросы охраны промышленного дизайна активно обсуждались на конференции «Иннопром-2015», где госкорпорация «Ростех» провела дискуссионную панель, посвященную промышленному дизайну. «Индекс глобальной конкурентоспособности и индекс развития промдизайна сильно коррелируют. Топ-10 стран по этим индексам выглядят практически одинаково», – отметил в начале

<sup>3</sup> World Intellectual Property Indicators 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_941\\_2016.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_941_2016.pdf). (дата обращения: 29.03.2017). Р.111. Figure 17.

<sup>4</sup> Отчет о деятельности Роспатента за 2015 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.rupto.ru/about/reports/2015\\_1#1.3](http://www.rupto.ru/about/reports/2015_1#1.3). Табл. 1.3.2 (дата обращения: 31.03.17).

<sup>5</sup> Княжигин В.Н. Промышленный дизайн в Российской Федерации: возможность преодоления «дизайн-барьера». Учебное пособие. СПб, 2010.

<sup>6</sup> Обзор трендов развития промышленного дизайна и повестка для запуска политики в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.csr-nw.ru/files/csr/file\\_content\\_1290.pdf](http://www.csr-nw.ru/files/csr/file_content_1290.pdf) (дата обращения: 29.03.2017).

дискуссии представитель «Ростеха», подчеркивая важность развития промышленного дизайна в РФ<sup>7</sup>.

Таким образом, России есть куда развиваться на рынке промышленного дизайна, а значит имеются и перспективы роста необходимости в правовом обеспечении создания объектов промышленного дизайна.

В связи с введением в действие Федерального закона от 12.03.2014 N 35-ФЗ законодательство РФ о промышленных образцах претерпело ряд существенных изменений. Некоторые российские ученые отмечают заимствование нововведений из законодательства Европейского союза, указывая, что зачастую имеет место «неосмысленный перенос в российские правовые документы некоторых понятий из западного патентного права»<sup>8</sup>.

3 апреля 2017 года в РФ был принят Закон о ратификации Женевского акта Гаагского соглашения<sup>9</sup> и Россия начала присоединение к Гаагской системе о международной регистрации промышленных образцов. Это может стать стимулом к увеличению количества заявок на промышленные образцы. В связи с этим российским заявителям очевидно необходимо изучение особенностей законодательства иных государств в сфере охраны промышленного дизайна, так как система является лишь механизмом, а к регистрации образцов применяется законодательство государства, в котором истребуется охрана.

В 2014 году было принято Постановление Правительства «Об утверждении государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», одной из целей которой является создание институциональной среды и инфраструктуры для развития индустрии инжиниринга и промышленного дизайна<sup>10</sup>. Кроме того, Приказом Минэкономразвития России от 27.08.2014 № 514<sup>11</sup> был утвержден план по внедрению комплексного механизма

---

<sup>7</sup> Как преодолеть дизайн-барьер. Ростех провел дискуссионную панель, посвященную промышленному дизайну [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rostec.ru/news/4516907> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>8</sup> В.Ю. Джермакян. Промышленные образцы в патентном праве современной России. М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2010. С.37.

<sup>9</sup> Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. N 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/04/05/akt-dok.html> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>10</sup> Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70643464/#friends#ixzz4h3RNMifl> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>11</sup> Приказ Минэкономразвития России от 27.08.2014 № 514 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.rupto.ru/docs/regulations/prik\\_minek\\_64l.pdf](http://www.rupto.ru/docs/regulations/prik_minek_64l.pdf) (дата обращения: 31.03.17).

поддержки обеспечения охраны и защиты на внешних рынках созданных в России объектов интеллектуальной собственности. В частности, он предполагает «подготовку реестра специальностей и направлений подготовки, в образовательные программы которых необходимо включить вопросы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе защиты указанных прав и их коммерциализации в Российской Федерации и за рубежом», «создание региональной системы оказания консультационных услуг по поддержке экспортно-ориентированных субъектов по вопросам обеспечения правовой охраны РИД за рубежом» и иные мероприятия информационного характера. Как видим, на уровне Правительства РФ учитывается значимость промышленного дизайна как характеристики, способствующей повышению конкурентоспособности продукции российских производителей.

### **Степень научной разработанности темы дипломной работы**

Как неоднократно указывалось в специальной литературе, по промышленным образцам относительно мало доктринальных работ. В качестве теоретической основы для исследования вопросов, затронутых в рамках настоящей работы, были использованы работы О.Л. Алексеевой, Э.П. Гаврилова, В.И. Еременко, О.А. Городова, В.Ю. Джермакяна, О.В. Ревинского, Е.В. Данилиной, В.Б. Власовой, А.Л. Журавлева, М.С. Николаевой и других российских ученых.

Вопросы правовой охраны произведений декоративно-прикладного искусства исследовались в трудах ученых дореволюционного и современного периода А.Я. Канторовича Г.Ф. Шершеневича, А. П. Сергеева, С.А. Сударикова, Н.М. Коршунова, Н.Д. Эриашвили, Ю.С. Харитонова, В.П. Камышанского, В.И. Иванова.

Зарубежный опыт правовой охраны дизайна нормами авторского и патентного права проанализирован в работах теоретиков и практиков Г. Боденхаузена, Филиппа Синьоре (Philippe J.C. Signore), Эммы Барраклоу (Emma Barraclough), Чада Рутковски (Chad Rutkowski), Флориан Трауб (Florian Traub), Аннет Деммель (Annette Demmel), Bently, L. (Бентли Л.), Sherman B. (Шерман Б.), Sterling J. A. L. (Стерлинг Дж. А. Л.) и других.

Однако российские авторы пишут фрагментарно, отсутствуют комплексные исследования, отвечающие современным потребностям и позволяющие изучить мировую практику и основные подходы в сфере промышленного дизайна.

Эмпирической базой исследования стали более сорока судебных решений и решений патентных ведомств России, ЕС и США.

**Объектом исследования являются** общественные отношения, возникающие в сфере правовой охраны промышленного дизайна как нормами авторского, так и нормами патентного права, а также правоприменительная практика различных государств.

**Предметом исследования** являются международно-правовые нормы и нормы законодательства Европейского союза, США и Российской Федерации в сфере авторской и патентно-правовой охраны промышленного дизайна.

**Цель исследования** состоит в обобщении законодательства и мировой практики по вопросам правовой охраны промышленного дизайна как объекта авторских и патентных прав, определении основных законодательных проблем в сфере правовой охраны промышленного дизайна, а также выработке авторской позиции по обозначенным вопросам

Для достижения указанных целей были сформулированы следующие задачи:

1. Проанализировать соответствующие международно-правовые нормы в сфере охраны авторских прав на произведения декоративно-прикладного искусства и патентных прав на промышленные образцы;
2. Проанализировать законодательство и практику США, РФ и ЕС в сфере авторско-правовой и патентно-правовой охраны объектов промышленного дизайна.
3. Выявить лучшую практику в сфере правовой охраны промышленных образцов.
4. Провести сравнительный-анализ правоприменительной практики в сфере патентно-правовой охраны промышленного дизайна в Европейском союзе и РФ в свете изменений части четвертой Гражданского кодекса РФ.

**Методологическую основу дипломного исследования** составляет сочетание как общенаучных методов познания, таких как анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, исторический метод, логический метод, аналогия, системный подход, так и частноправовых методов научного познания, в частности сравнительно-правового и формально-юридического метода, совокупность которых позволила провести полное комплексное исследование поставленных задач.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что автором впервые предпринята попытка обобщения имеющегося опыта в сфере правовой охраны

промышленного дизайна в мире, выявлены имеющиеся тенденции и противоречия в правовом регулировании и судебной практике на современном этапе, а также дана оценка сильным и слабым сторонам того или иного способа защиты.

**Структура дипломной работы** определяется ее целью и принятым подходом к решению поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, а также списка использованной литературы и нормативного материала.



## **Глава 1. Промышленный дизайн как объект интеллектуальных прав**

### **1.1 Понятие промышленного дизайна, его место в системе интеллектуальных прав и значение в коммерческом обороте**

Промышленный (индустриальный) дизайн (от англ. «Industrial Design») считается художественным и объемно-функциональным конструированием объектов для массового фабричного производства<sup>12</sup>. Общество промышленных дизайнеров Америки описывает промышленный дизайн как «профессиональный сервис, который оптимизирует функциональность, значение и внешний вид продукта для взаимной выгоды как пользователя, так и производителей»<sup>13</sup>.

Индустриальный дизайн стоит на стыке искусства и инжиниринга: его развитию способствует слияние новаторских технологических идей и эстетических решений. Примером этого может служить выпуск локомотива с обтекаемыми контурами «Burlington Zephyr». Такой дизайн служил для уменьшения лобового сопротивления и задал моду на «обтекаемый», «круглый» стиль проектирования многих технических устройств, испытывающих динамические ветровые нагрузки<sup>14</sup>. Дизайн играет огромную роль в повседневной жизни каждого человека. Все, от бытовой техники до стульев, на которых мы сидим, было разработано под влиянием промышленного дизайна. Считается, что промышленный дизайн зародился во времена промышленных революций XIX века, когда производство стало высокопроизводительным и создавало большое количество новых вещей, которые необходимо было приспособить под массовый спрос. Точкой отсчета считается начало XX-го века, когда промышленный дизайн стал осознанно использоваться, возникнув изначально как специальный вид проектирования<sup>15</sup>.

В 1907 году Питер Беренс, известный немецкий архитектор, который считается одним из основоположников современной промышленной архитектуры и дизайна, впервые в истории провёл «ребрендинг» фирмы «AEG», задав дизайнерские требования к проектированию целой системы производимых товаров и услуг. В 1913

---

<sup>12</sup> Княгинин В.Н. Указ. Соч. С.9.

<sup>13</sup> What is industrial design? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.idsa.org/education/what-is-industrial-design>. (дата обращения: 30.03.17).

<sup>14</sup> Княгинин В.Н. Указ. Соч. С.11.

<sup>15</sup> Княгинин В.Н. Указ. Соч. С.8.

патентное ведомство США впервые зарегистрировало профессию «промышленный дизайнер».

Сегодня промышленный дизайн применяется для широкого спектра продуктов промышленности. Большинство крупных корпораций осознают, что успех или провал продукта может зависеть от того, как она выглядит. «Дизайн и инжиниринг сегодня идут рука об руку. При правильном их совмещении дизайн становится функцией, которая существенно повышает цену товара», указывает начальник департамента информации и коммуникаций «Ростеха»<sup>16</sup>. По мнению компании «Проктер энд Гэмбл», которая в 2015 году заняла пятое место в мире по количеству поданных заявок через Гаагскую систему международной регистрации промышленных образцов, «первоначально дизайн был второстепенным в процессе разработки продукта. Однако сейчас компания понимает, что одной технологии недостаточно, чтобы оставаться конкурентоспособными. Дизайн помогает улучшить внешний вид продукта, его функции, а также его значение для потребителей»<sup>17</sup>.

Таким образом, роль дизайна в коммерческом обороте растет. При этом объекты промышленного дизайна нуждаются в эффективной правовой охране. Её отсутствие может привести к использованию дизайна иными субъектами рыночной деятельности без необходимости получения разрешения, что приведет к отсутствию правовых средств борьбы с копиями данного товара, которые, кроме того, могут продаваться по заниженной цене, что может уменьшить долю рынка оригинального продавца, а также причинить вред его деловой репутации.

Существует несколько различных классификаций видов интеллектуальной собственности. Так, уже 20 веке Г.Ф. Шершеневич разделял институт «исключительного права» на две группы: права авторские и промышленные: «в первом случае законодатель охраняет экономические интересы духовных деятелей, во втором поддерживает интересы улучшения промышленности и торговли, возбуждает промышленную инициативу»<sup>18</sup>. Подобная классификация поддерживается и в мировой практике, где выделяют две ветви интеллектуальной собственности:

---

<sup>16</sup> Как преодолеть дизайн-барьер. Ростех провел дискуссионную панель, посвященную промышленному дизайну [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rostec.ru/news/4516907> (дата обращения: 30.03.17).

<sup>17</sup> Designing for business success [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2012/06/article\\_0004.html](http://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2012/06/article_0004.html). (дата обращения: 30.03.17).

<sup>18</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. Соч. С. 254

авторское право и промышленную собственность<sup>19</sup>. В России, однако, принято говорить об «институте патентного права», хотя термин «промышленная собственность» также использовался в российском законодательстве<sup>20</sup>.

Понятие «промышленный дизайн» относится области художественно-технической, дизайнерской деятельности. Для того, чтобы лучше понять его суть, необходимо соотнести его с другими понятиями. В юридической науке и законодательстве данное понятие ассоциируется прежде всего с термином «промышленный образец», которое характерно для российского законодательства и закреплено в Гражданском кодексе РФ (Далее – Гражданский кодекс, ГК РФ). Так, согласно п.1 ст. 1352 Гражданского кодекса, в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Статья 1349 ГК также определяет промышленный образец как «результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна». Представляется, что промышленный образец является лишь объектом интеллектуальных прав, в качестве которого промышленный дизайн может подлежать охране в рамках патентно-правой формы.

В законодательстве Европейского союза термин «дизайн» означает внешний вид всего изделия или его части, являющийся результатом особенностей изделия, в частности, его линий, контуров, цветов, форм, текстуры или материалов, из которого оно изготовлено<sup>21</sup>. При этом мы намеренно будем употреблять понятие «дизайн», а не «промышленный образец», так как дизайн в Европейском союзе может охраняться в качестве «незарегистрированного дизайна Сообщества» (от англ. «Unregistered community design»), а патент обычно предполагает прохождение определенной административной процедуры регистрации. Кроме того, законодательство ЕС о «Дизайне Сообщества» не называет термина «патент», в то же время выделяя данную форму охраны наряду с охраной нормами авторского права. В Патентном законе

---

<sup>19</sup> WIPO Intellectual property handbook 2004 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/intproperty/489/wipo\\_pub\\_489.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/intproperty/489/wipo_pub_489.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

<sup>20</sup> Коршунов Н.М., Эриашвили Н.Д., Харитонов Ю.С. Патентное право: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С.6.

<sup>21</sup> Council Regulation No. 6/2002 of 12 December 2001 on Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/eu/eu118en.pdf> (дата обращения: 30.03.17).

США, в отличие от законодательства ЕС, употребляется термин «патент на дизайн» (от англ. «design patent»)<sup>22</sup>.

В то время как в сфере права промышленной собственности объекты промышленного дизайна получают правовую охрану в качестве промышленных образцов или патента на дизайн, в сфере авторского права, например, в Бернской конвенции и Соглашении ТРИПС, они именуются «произведения декоративно-прикладного искусства». Таким образом, «промышленный дизайн» может охраняться нормами авторского права в качестве особого вида произведений, что будет подробнее рассмотрено далее.

В то же время представляется, что отождествление «промышленного дизайна» и «промышленного образца» также некорректно потому, что получения патента на промышленный образец не является единственным способом правовой охраны внешнего вида изделий. Представляется, что он может подлежать охране в качестве трехмерного товарного знака. Товарный знак в российском законодательстве - обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое выдается свидетельство, удостоверяющее исключительное право на него (ст.1477 ГК РФ). Важно понимать, что товарный знак – это средство индивидуализации участников предпринимательской деятельности, а промышленный образец - объект патентного права.

Как в РФ, так и в иных государствах в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Примером может служить компания «Кока Кола», которая, используя все возможные способы правовой охраны, получила патент на дизайн своей бутылки еще в 1916 году, а объемный товарный знак был зарегистрирован в 1976-м. Сейчас компания регистрирует его по всему миру, однако, во многих государствах приходится добиваться регистрации через суд.

В РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров (ст.1483

---

<sup>22</sup> U.S. Patent Act. Chapter 16. § 171 “Patents for designs” [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/35/171> (дата обращения: 19.04.17).

ГК РФ). Для регистрации в качестве товарного знака в ЕВ также необходимо соблюдение такого критерия, как отличительный характер. К примеру, компании «Кока Кола» удалось зарегистрировать рифленую стеклянную бутылку в 1980 году, однако, в регистрации пластмассовой, менее уникальной, ей было отказано. Суд Европейского союза указал, что бутылка не обладает отличительным характером<sup>23</sup>. В России компании удалось зарегистрировать аналогичный товарный знак лишь после подачи апелляции в палату по патентным спорам.

Таким образом, два вида правовой охраны отличаются в требованиях для регистрации: в то время как правовая охрана в качестве промышленного образца защищает новизну и оригинальность дизайна, трехмерный товарный знак защищает отличительный характер товарного знака от уже существующих товарных знаков. При этом различен также объем правовой охраны: юридическая охрана товарного знака ограничивается перечнем товаров, указанных в свидетельстве, а значит если товарный знак зарегистрирован по одному классу, а другой субъект использует его по-другому, такое использование допустимо. В мировой практике допускается кумулятивная охрана, кроме того, возможна стратегия, когда объект сначала регистрируется в качестве промышленного образца, а позже, когда он начинает ассоциироваться с продуктами конкретной компании (приобретает критерий отличимости), он регистрируется в качестве товарного знака. Еще одним недостатком регистрации дизайна в качестве товарного знака является норма законодательства, присущая многим государствам, согласно которой товарный знак может быть аннулирован вследствие его неиспользования. Таким образом, получение патента на промышленный образец имеет значительные преимущества перед охраной в качестве товарного знака.

### *История становления законодательства в сфере правовой охраны промышленного дизайна*

В качестве первых национальных патентных законов выделяют английский Статут о монополиях, принятый в Англии в 1623 году, Конвент революционной Франции 1791 года, Федеральный патентный закон США 1790 г. Первым полноценным законом об авторских правах считается Статут королевы Анны 1710

---

<sup>23</sup>Judgment of the General Court of 24 February 2016. Case T- 411/14 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=174563&pageIndex=0&doclang=EN&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=862608> (дата обращения: 19.04.17).

года, охранявший права авторов и книгоиздателей. Позднее в США появился Закон об авторском праве 1790 года.

В России же первым законодательным актом в сфере охраны авторских прав традиционно считается Цензурный устав 1828 года, содержащий специальную главу «О сочинителях и издателях книг», согласно которой сочинитель или переводчик книги имел «исключительное право пользоваться всю жизнь свою изданием и продажей оной по-своему усмотрению как имуществом благоприобретенным»<sup>24</sup>. Несмотря на то, что данный правовой акт предоставлял правовую охрану лишь авторам литературных произведений, а защита авторского права ставилась в зависимость от соблюдения цензурных правил, появление данного акта являлось зарождением правового института охраны интеллектуальной собственности.

Произведения декоративно-прикладного искусства того периода получали правовую охрану, но только в рамках патентного права. Первым законом, который предоставлял промышленным образцам патентную охрану было Положение о праве собственности на фабричные рисунки и модели 1864 г.<sup>25</sup> Как замечает Я.А. Канторович, существовала двойственность в вопросе правовой охраны подобных объектов, которую ни авторское, ни патентное право того времени не разрешало, поскольку данная проблема являлась трудноразрешимой как в отечественном законодательстве, так и в западно-европейском<sup>26</sup>. Правовая охрана в рамках патентного права предоставлялась рисунку или модели, предназначенных для воспроизведения в заводских, фабричных и ремесленных изделиях.

Великая октябрьская социалистическая революция 1917 г. отменила абсолютно все законодательные акты Российской империи, в том числе в сфере авторского и патентного права. В советском периоде произведения декоративно-прикладного искусства фактически получили охрану лишь с принятием Основ авторского права 1925 и Закона РСФСР «Об авторском праве» 1928 г., однако, круг предоставляемых советским авторам прав был намного уже в сравнении с правами, которые гарантировались авторам государствами — участниками Бернской конвенции. В 1973

---

<sup>24</sup> Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001. С. 34.

<sup>25</sup> Там же. С. 39.

<sup>26</sup> Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20 марта 1911 года с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике. Пг., 1916. С. 214.

г. Советский Союз стал участником Всемирной (Женевской) конвенции об авторском праве 1952 года, которая, однако, предоставляла более низкий уровень правовой охраны по сравнению с Бернской, ставя в зависимость охрану авторским правом от выполнения определенных формальностей. К Бернской конвенции РФ присоединилась лишь в 1995 году. В 1992 году в Российской Федерации вступили в силу Основы гражданского законодательства, которые прекратили свое действие в части охраны Авторских прав в связи с введением Закона Российской Федерации "Об авторском праве и смежных правах", предусматривающий правовую охрану произведений декоративно-прикладного искусства. Как Основы, так и ФЗ «Об авторском праве и смежных правах» утратили силу с 1 января 2008 года на территории Российской Федерации в связи с введением в действие части 4 Гражданского кодекса.

Законодательство о промышленных образцах советского периода было во многом схоже с дореволюционным. Так, Постановление ЦИК и СНК СССР «О промышленных образцах (рисунках и моделях)» от 12 октября 1924 года указывает, что под промышленными образцами понимаются «новые по виду или форме художественно-промышленные рисунки, предназначенные для воспроизведения в соответствующих изданиях» и «новые по виду, по форме, по устройству или расположению частей модели, предназначенные для промышленности, кустарного производства, торговли, ремесла, домашнего обихода и вообще для всякой работы»<sup>27</sup>. В последующие годы законодательство об изобретениях несколько раз пересматривалось, но предусматривало две возможные формы охраны прав изобретателей - авторское свидетельство и патент<sup>28</sup>. В 1965 г. СССР присоединился к Парижской конвенции по охране промышленной собственности, что, несомненно, повысило уровень правовой охраны промышленных образцов. При этом и в советский период предпринималась попытка разграничения произведений авторского права и промышленных образцов. Так, в соответствии с Указаниями по составлению и подаче заявки на промышленный образец от 24 января 1985 года не принимались к рассмотрению заявки на промышленные образцы, в которых результат интеллектуальной деятельности уже был принят к оценке в установленном порядке

---

<sup>27</sup> Гражданский кодекс. С постатейно-систематизированными материалами (под. ред. А. Ганина). М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1928. С. 1017.

<sup>28</sup> Сергеев А. П. Указ. Соч. С. 44-45.

по нормам авторского права в качестве произведения декоративно-прикладного искусства<sup>29</sup>. После распада СССР в РФ был принят Патентный закон 1992 года, который утратил силу с 1 января 2008 года на территории Российской Федерации в связи с введением в действие части 4 Гражданского кодекса<sup>30</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что российское законодательство в сфере охраны интеллектуальных прав хотя и отставало от западного, однако, предоставляло определённую правовую охрану некоторым объектам интеллектуальной собственности с начала 19 века. Произведения декоративно-прикладного искусства в России фактически начали охраняться лишь в 1864 г. Кроме того, во всех странах существовала правовая неопределенность в отношении отнесения произведений декоративно-прикладного искусства к авторскому или патентному праву, которую законодательство не разрешало.

## **1.2. Международно-правовое регулирование правовой охраны промышленного дизайна**

*Основные международно-правовые документы в сфере охраны промышленного дизайна.*

Правовая охрана промышленного дизайна носит комплексный характер. Она регулируется как международными актами, так и национальным законодательством.

Основными международно-правовыми документами в сфере правовой охраны промышленных образцов являются Парижская конвенция по охране промышленной собственности (Далее – Парижская конвенция), Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (далее – Бернская конвенция), Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Далее – Соглашение ТРИПС).

Термин «промышленная собственность» – традиционное, хотя и не совсем четкое выражение, используемое для обозначения ряда исключительных прав, схожих с правами собственности и касающихся творческих идей, обладающих отличительными свойствами знаков или обозначений в области производства или

---

<sup>29</sup> Николаева М.С. Правовая охрана дизайна (модели) одежды: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2015. С.31.

<sup>30</sup> Федеральный закон от 18.12.2006 N 231-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=203251&rnd=244973.199241205&dst=100070&fld=134#0> (дата обращения: 30.03.17).



торговли<sup>31</sup>. Документом, который определяет объекты «промышленной собственности» является Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 года<sup>32</sup> (Далее – Парижская конвенция). Парижская конвенция является первым и ключевым международным соглашением в области охраны прав на промышленную собственность. Статья 1 Парижской конвенции указывает, что объектами охраны промышленной собственности являются патенты на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования и указания происхождения или наименования места происхождения, а также пресечение недобросовестной конкуренции. Таким образом, Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1967 года предусматривает охрану промышленных образцов в контексте промышленной собственности.

Ключевым положением Парижской конвенции является «право приоритета» в отношении патентов, полезных моделей, товарных знаков и промышленных образцов. Право приоритета означает, что любое лицо, которое подало официально оформленную заявку в национальном ведомстве одного из государств-участников Конвенции, в течение определенного промежутка времени имеет приоритет на подачу данной заявки в национальное ведомство другого государства-участника (ст.4 Парижской конвенции). Такие последующие заявки считаются поданными в ту же дату, что и первая заявка. Это означает, что заявка не может быть признана недействительной на основании того, что в данный промежуток времени другим заявителем была подана аналогичная заявка. В отношении промышленных образцов срок действия приоритета составляет 6 месяцев с даты подачи первой заявки. Для реализации права приоритета при подаче заявки в документах заявителю необходимо указать на наличие конвенционного приоритета. Кроме того, Конвенция предусматривает возможность реализовать право приоритета в отношении промышленного образца на основании заявки на полезную модель (ст.4 (Е) Парижской конвенции). Парижская конвенция также предусматривает положение о национальном приоритете, согласно которому каждое из государств-участников в отношении охраны промышленной собственности обязано предоставлять гражданам

---

<sup>31</sup> Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. М.: Прогресс. 1977. С. 33-34.

<sup>32</sup> Парижская конвенция по охране промышленной собственности [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt\\_paris\\_001ru.pdf](http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt_paris_001ru.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

других государств-участников тот же объем охраны, какой оно предоставляет своим гражданам (ст.2). В отношении промышленных образцов Конвенция предусматривает гарантию, согласно которой охрана промышленных образцов не может быть прекращена вследствие неиспользования или ввоза объектов, сходных с охраняемыми объектами (ст. 5 (В)).

Авторское право регулирует Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений<sup>33</sup> (Далее – Бернская конвенция). Бернская конвенция была принята еще в 1886 году и является одной из старейших международных конвенций. Её участниками являются 189 государств. В основе Бернской конвенции лежат три основных принципа: принцип «национального режима», принцип «автоматической охраны», а также принцип «независимости» охраны. Кроме того, конвенция устанавливает минимальный уровень охраны произведения. Согласно принципу «национального режима» произведения, страной происхождения которых является одно из государств-участников (произведения, автор которых является гражданином такого государства, или произведения, которые были впервые опубликованы в таком государстве), пользуются в других государствах-участниках таким же объемом охраны, какой последние предоставляют произведениям своих собственных граждан (ст.5 (3) Бернской конвенции). Охрана не должна обуславливаться выполнением каких-либо формальностей (принцип «автоматической» охраны)» (ст. 5(2) Бернской конвенции). Охрана не зависит от наличия охраны в стране происхождения произведения (принцип «независимости» охраны) (ст.5(2) Бернской конвенции). Конвенция устанавливает минимальный уровень охраны авторского права: все время жизни автора и пятьдесят лет после его смерти. Государства могут установить более высокий срок охраны, таким образом, срок правовой охраны определяется законом страны, в которой истребуется охрана. В том случае, если законодательством этой страны не предусмотрено иное, этот срок не может превышать срок, установленный в стране происхождения произведения (ст.7 (8) Бернской конвенции). Следует отметить, что Бернская конвенция в пункте 7 статьи 2 в качестве охраняемых произведений выделяет «произведения прикладного искусства и промышленные образцы». Таким образом, как Парижская, так и Бернская упоминают промышленные образцы в качестве объекта правовой охраны, что

---

<sup>33</sup> Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file\\_id=283697](http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=283697) (дата обращения: 19.04.17).

подчеркивает специфику дизайна изделий, имеющих утилитарный характер: они находятся на стыке искусства и технологии, и в мировой практике отсутствует консенсус относительно наилучшего способа их охраны.

Соглашение ТРИПС было принято в 1994 году в рамках создания Всемирной торговой организации. Соглашение ТРИПС предусматривает выполнение членами ВТО основных положений Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, а также вводит ряд новых положений в отношении правовой охраны авторского права. Оно обязывает государств-участников ВТО, которые не являются участниками Бернской конвенции, соблюдать её основные положения. Более того, оно налагает обязательство предоставления «режима наибольшего благоприятствования», согласно которому любые льготы, предоставляемые государством-членом ВТО гражданам какой-либо другой страны, должны также предоставляться гражданам всех государств-членов ВТО. В отношении промышленных образцов ТРИПС также устанавливает минимальный срок правовой охраны в 10 лет (ст.26).

Еще одним вспомогательным международным документом в сфере правовой охраны промышленных образцов является Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов 1968 года<sup>34</sup>. Оно учреждает Локарнскую классификацию, используемую для регистрации промышленных образцов. Согласно данному соглашению государства-участники должны указывать в документах, касающихся депонирования или регистрации промышленных образцов, номера классов и подклассов Классификации, к которым относятся товары, в которых реализованы промышленные образцы. Российская Федерация также является одной из 54 государств-участников данного соглашения.

Таким образом, промышленный дизайн, находясь на стыке искусства и технологии, может охраняться как авторским, так и патентным правом. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть особенности получения обоих видов правовой охраны, учитывая зарубежный опыт, а также оценить их преимущества и недостатки с точки зрения авторов и владельцев исключительных прав.

---

<sup>34</sup> Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file\\_id=343696](http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=343696) (дата обращения: 19.04.17).

## *Гаагская система регистрации промышленных образцов как механизм международной регистрации*

Гаагская система представляет собой международную систему регистрации, с помощью которой путем одной международной заявки, поданной в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), можно обеспечить охрану промышленным образцам в ряде государств-участников данного соглашения<sup>35</sup>.

В соответствии с Гаагским соглашением о международной регистрации промышленных образцов (далее – Гаагское соглашение) международное депонирование может регулироваться правилами, установленными Женевским актом 1999 г. (далее – Женевский акт)<sup>36</sup>, Гаагским актом 1960 г. или обоими этими актами<sup>37</sup>.

3 апреля 2017 года в РФ был принят Закон о ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов (далее – Закон о ратификации). Прошло 18 лет после подписания Российской Федерацией в 1999 году Женевского акта и, наконец, Россия его ратифицировала. Как следствие, после вступления закона в силу (с 1 октября 2017), а также после урегулирования технических вопросов, в международных заявках возможно будет указать РФ в качестве государства-регистрации промышленного образца.

Предпосылками для ратификации являлся рост заинтересованности российских (и иностранных) заявителей, а также внесение изменений в часть 4 ГК. В качестве причин, препятствовавших ратификации данного соглашения Российской федерацией, называют «жесткие» требования национального законодательства (в частности, требование указания перечня существенных признаков образца в качестве обязательной части заявки), низкую заинтересованность российских заявителей в зарубежной охране, причины экономического характера<sup>38</sup>.

---

<sup>35</sup> Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. N 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/04/05/akt-dok.html> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>36</sup> Женевский акт от 2 июля 1999 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file\\_id=311806](http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=311806) (дата обращения: 19.04.17).

<sup>37</sup> В настоящее время участниками Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов являются 66 сторон. В число участников системы входят Европейский союз, для которого Женевский акт вступил в силу еще в 2008 году, США, которые ратифицировали Женевский акт лишь в 2015 году, Корея, Япония и иные государства. Китай, на долю которого в 2015 году приходится около половины от количества заявок на выдачу промышленных образцов, поданных в мире, находится в процессе присоединения к системе.

<sup>38</sup> А.Л. Журавлев. Подготовка к ратификации Россией Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. Проблемы и перспективы [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/sitedocs/po\\_150/14\\_Zhuravlev.pdf](http://www.fips.ru/sitedocs/po_150/14_Zhuravlev.pdf) (дата обращения 19.04.17).

Гаагское соглашение создает международный механизм, который позволяет регистрировать образец в нескольких государствах путем подачи единой заявки, что существенно упрощает процедуры трансграничной регистрации промышленных образцов в странах-участницах этого соглашения. Кроме того, помимо снижения затрат на оплату нескольких пошлин, в соответствии со ст. 7 Женевского акта, процедура регистрации станет доступнее для российских заявителей также потому, что пропадет необходимость обращаться к юридическим посредникам в каждой конкретной стране, что также повлияет на снижение затрат.

Заявка может быть подана как в Международное бюро ВОИС непосредственно, так и через национальное ведомство одного из государств-участников, если оно это не запрещает (ст.4 Женевского акта). Россия, согласно положениям Закона о ратификации, не выразила отказа, а значит возможна подача заявки через Роспатент. Гаагская система не предусматривает обязательной предварительной подачи национальной заявки и получения национальной регистрации. В международной заявке в качестве страны, в которой испрашивается охрана, можно указывать и страну заявителя.

Более того, Гаагское соглашение предоставляет правообладателям возможность управлять своими правами. Оно позволяет производить записи о последующих изменениях (переуступках прав) и продлевать международную регистрацию посредством одного процедурного шага.

Международное бюро, после получения заявки, проводит лишь формальную процедуру проверки и, в случае несоответствия формальным требованиям, предлагает заявителю в течение предписанного срока внести необходимые исправления (ст.8 Женевского акта). Бюро не проводит экспертизы образца на предмет соблюдения требований новизны и оригинальности. Экспертизу по существу проводят национальные ведомства в соответствии с национальным законодательством. В РФ экспертиза заявки будет осуществляться в срок до 12 месяцев (п.3 ст.1 Закона о ратификации). В случае отказа в регистрации одним из ведомств заявитель имеет те же средства правовой защиты, которыми он бы обладал в том случае, если бы подал оспариваемую заявку непосредственно в такое национальное ведомство<sup>39</sup>.

---

<sup>39</sup> Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов: основные особенности и преимущества [Электронный ресурс] Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/designs/911/wipo\\_pub\\_911.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/designs/911/wipo_pub_911.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

Согласно ст.5 Закона о ратификации, действие международной регистрации на территории РФ начинается со дня направления в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности уведомления о предоставлении охраны, то есть, с даты завершения экспертизы Роспатентом. Кроме того, следует иметь ввиду, что международная регистрация имеет в каждом из государств-участников такое же действие, что и правильно оформленная подача заявки на предоставление охраны на промышленный образец в соответствии с законодательством такого государства (ст.14 Женевского акта).

Можно сделать вывод о том, что Гаагская система является механизмом, позволяющим с минимальными формальностями и затратами обеспечивать правовую охрану промышленных образцов в многочисленных государствах. Таким образом, у российских заявителей появляется больше возможностей для выхода на зарубежный рынок со своим продуктом, имеющим правовую охрану.

### **1.3 Способы правовой охраны промышленного дизайна в РФ и иных государствах**

#### *Патентно-правовая охрана промышленного дизайна*

Наиболее распространенной формой охраны промышленного дизайна является патентно-правовая. В мире существует несколько систем патентования. В доктрине, в зависимости от того, какие обстоятельства выявляются при решении вопроса о выдаче патента, выделяют такие системы как явочная, проверочная и промежуточная<sup>40</sup>. В рамках явочной системы проводится экспертиза заявки на предмет соответствия формальным требованиям к документам и патентоспособность объекта. В частности, таков процесс получения патента на промышленный образец в ЕС в рамках системы «Дизайна сообщества». Систему характеризует короткий срок выдачи патента и отсутствие экспертизы на соблюдение дизайном критериев новизны и оригинальности. Как следствие, повышается риск признания патента недействительным в случае их несоблюдения. В отличие от явочной системы в рамках проверочной проводится как формальная, так и экспертиза заявки по существу, в частности, на предмет соответствия критериям новизны и оригинальности. Срок выдачи патента существенно длиннее, однако, и количество

---

<sup>40</sup> Коршунов Н.М., Эриашвили Н.Д., Харитонова Ю.С. Патентное право: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. С 7.

патентов, признанных недействительными меньше. Такая система существует в РФ, США и ряде других стран. Промежуточная система имеет признаки как явочной, так и проверочной и действует в таких странах как Египет, Ливия, Тунис. Для неё характерна неполная экспертиза заявки, а отклонение заявки возможно, как по результатам экспертизы, так и в случае оспаривания патента<sup>41</sup>.

Хотя законодательство о промышленных образцах различается от государства к государству, на наш взгляд, существуют значительные сходства в подходе к предоставлению правовой охраны и проверке соблюдения требований, предъявляемых к промышленному образцу.

В США к промышленным образцам предъявляются критерии новизны, оригинальности и декоративности. Кроме того, дизайн должен быть воплощен в изделии<sup>42</sup>. Новизна определяется путем применения теста «рядового наблюдателя» («average observer test»), согласно которому два дизайна одинаковы, если рядовой наблюдатель, проявляющей внимание, какое обычно проявляет покупатель, может быть введен в заблуждение сходством двух продуктов и, как следствие, купит один продукт, принимая его за другой<sup>43</sup>. Требование оригинальности исключает патентоспособность любой имитации известных объектов, лиц или естественных форм<sup>44</sup>. При этом повторное использование и перегруппировка знакомых форм и деталей, если результат такого использования отвечает критериям оригинальности, может составить патентоспособный дизайн<sup>45</sup>. Декоративность означает, что дизайн не должен регулироваться только функциональностью. К примеру, часть ключа, которая вставляется в замок не отвечает требованию «декоративности», так как форма диктуется её функцией<sup>46</sup>. В США с 2015 года срок охраны промышленных образцов изменился с 14 до 15 лет в связи с введением закона «Об имплементации в

---

<sup>41</sup> Там же. С. 8.

<sup>42</sup> U.S. Patent Act, 35 U.S.C. § 171 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/35> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>43</sup> *Gorham v. Company v. White* (1871) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/81/511/> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>44</sup> Philippe J.C. Signore. Design Patent Protection in the United States [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.oblon.com/publications/design-patent-protection-in-the-united-states/#\\_edn6](http://www.oblon.com/publications/design-patent-protection-in-the-united-states/#_edn6) (дата обращения: 19.04.17).

<sup>45</sup> *American Fabrics Co. v. Richmond Lace Works* [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/24/365/1496726/> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>46</sup> *Best Lock Corp. v. Ico Unican Corp* [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/94/1563/602276/> (дата обращения: 19.04.17).

национальное законодательство положений международных соглашений о патентном праве»<sup>47</sup>.

В Европейском союзе для того, чтобы дизайн мог получить патентно-правовую защиту на территории всего Союза через систему «Дизайна Сообщества», он должен соответствовать двум основным критериям: новизны и оригинальности. Дизайн является новым, если никакой идентичный дизайн не был обнародован до даты подачи заявки для регистрации промышленного образца, в отношении которого заявляется охрана, либо, если было заявлено право приоритета, до даты приоритета (ст.5 Постановления Совета ЕС № 6/2002 от 12.12.2001 г. о промышленных образцах Сообщества<sup>48</sup>). Дизайн будет соответствовать критерию оригинальностью (индивидуальным характером), если общее впечатление, которое он производит на информированного потребителя, отличается от общего впечатления, производимого на такого потребителя любым дизайном, который стал общедоступным до даты подачи заявки для регистрации промышленного образца, в отношении которого заявляется охрана, либо, если было заявлено право приоритета, до даты приоритета (ст.6 Постановления Совета ЕС № 6/2002). Срок охраны зарегистрированного дизайна составляет пять лет с возможностью продления на один или несколько периодов в пределах 25 лет (ст.12 Постановления Совета ЕС № 6/2002).

В России промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным (п.1 ст.1352 ГК РФ). При этом образец соответствует критерию «новизны», если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца (п.2 ст.1352 ГК РФ). Промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида

---

<sup>47</sup> Patent Law Treaties Implementation Act of 2012 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-112publ211/pdf/PLAW-112publ211.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>48</sup> Council Regulation (EC) No. 6/2002 of 12 December 2001 on Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=179396](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=179396) (дата обращения 19.04.17).



изделия (п.3 ст.1352 ГК РФ). Срок действия патента на промышленный образец в РФ - пять лет. При этом он может быть неоднократно продлен на пять лет, но в целом не более чем на двадцать пять лет с даты подачи первоначальной заявки (п.1,3 ст.1363 ГК РФ).

Таким образом, к промышленному дизайну как объекту патентного права в мире могут применяться критерии новизны, оригинальности и декоративности. Несмотря на то, что в законодательстве РФ и ЕС не назван критерий «декоративности», законы обоих государств содержат запрет на предоставление правовой охраны образцам (дизайну), все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия, то есть фактически данный критерий также применяется. Кроме того, понятие «информированного потребителя» или «рядового наблюдателя» в той или иной форме присутствует в законодательствах России, США, и ЕС, имея, однако, различную трактовку. Можно сделать вывод о том, что подходы к регистрации промышленных образцов (дизайна) России, США и ЕС достаточно похожи. Лишь в Европейском союзе дизайн объектов утилитарной направленности может охраняться без регистрации.

#### *Авторско-правовая охрана промышленного дизайна*

В сфере авторского права объекты промышленного дизайна, как правило, именуются «произведения декоративно-прикладного искусства». Считается, что «произведения декоративно-прикладного искусства» являются разновидностью произведений изобразительного искусства, характерными признаками которых являются утилитарность и художественность их исполнения. В связи с этим основная теоретическая и практическая проблема состоит в их отграничении от охраняемых патентным правом промышленных образцов<sup>49</sup>. Формально, однако, данные объекты различаются тем, что промышленному образцу правовая охрана предоставляется в официальном порядке после проведения экспертизы, в то время как авторским правом решение охраняется с момента его воплощения в объективную форму.

В отличие от патентно-правовой охраны, которая имеет территориальный характер и требует подачи заявки и проведения экспертизы, авторско-правовая охрана, согласно Бернской конвенции, не требует соблюдения формальностей и

---

<sup>49</sup> Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001. С. 145.

автоматически распространяется на территории всех государств-участников конвенции. Критериями для предоставления правовой охраны произведению является гражданство автора и место опубликования произведения. Так, охрана применяется к произведениям авторов, которые являются гражданами государств-участников конвенции (или лицами, имеющими обычное местожительство в таком государстве) вне зависимости от того, опубликованы произведения или нет, а также к произведениям авторов, которые не являются гражданами государств-участников конвенции, если первое опубликование произведения произошло на территории одной из стран-участниц (ст.3 Бернской конвенции).

Однако, в отношении произведений прикладного искусства, промышленных образцов и моделей Бернская конвенция делает оговорку. Она указывает, что национальный законодатель может самостоятельно определять, будут ли охраняться произведения прикладного искусства и промышленные образцы в соответствии с Бернской конвенцией, то есть нормами авторского права, и в какой степени (ст. 2(7)). Она также указывает, что, что в отношении произведений, охраняемых в стране происхождения исключительно как образцы и модели, то есть нормами патентного права, в других государствах-участниках может быть истребована лишь специальная охрана, предоставляемая в данной стране образцам и моделям. В случае, если в данной стране не предоставляется такой специальной охраны, эти произведения охраняются как художественные произведения (то есть подлежат охране авторским правом). Таким образом, Бернская конвенция предоставляет государствам свободу выбора способов правовой охраны промышленных образцов. Она не регулирует вопрос о соотношении патентно-правовой и авторской охраны промышленного дизайна, предоставляя образцам охрану авторским правом лишь в исключительных случаях. Согласно Бернской конвенции, законодательством государств может определяться срок охраны произведений прикладного искусства, охраняемых в качестве художественных произведений. Однако этот срок не может быть короче двадцати пяти лет со времени создания такого произведения (ст.7(4)).

Таким образом, промышленный образец или произведение декоративно-прикладного искусства могут охраняться авторским правом. Дискуссионным в мировой практике остается вопрос, продолжает ли охраняться авторским правом произведение, получившее правовую охрану в качестве промышленного образца? Практика государств в отношении авторско-правовой охраны дизайна существенно

разнится. Некоторые государства предоставляют охрану лишь патентным правом, некоторые допускают кумулятивную охрану.

Директива Европейского союза 98/71/ЕС о правовой охране дизайна указывает, что зарегистрированный в соответствии с данной директивой промышленный дизайн также имеет право на защиту в соответствии с законом об авторском праве конкретного государства. При этом условия защиты, включая требуемый уровень оригинальности, определяются каждым государством-членом<sup>50</sup>. Кроме того, согласно ст. 25(1)(f) Постановления, дизайн может быть признан недействительным, если он представляет собой несанкционированное использование результата работы, охраняемой в соответствии с авторским правом государства-члена Европейского Союза. Таким образом, в отличие от патентного права, нормы авторского права на уровне ЕС не согласованы. Как следствие, законодательство государств-членов существенно различается. В тех государствах, где авторско-правовая охрана предоставляется, как правило, необходимо, чтобы дизайн был результатом личного интеллектуального творчества, содержащего отпечаток личности автора. Это подразумевает более высокий стандарт оригинальности, чем требования «индивидуального характера» для промышленного образца<sup>51</sup>, и патентно-правовая охрана в таких государствах превалирует. Некоторые государства совсем не предоставляют авторско-правовой охраны произведениям декоративно-прикладного искусства. Так, в Великобритании только объемные произведения, квалифицируемые как скульптуры или изделия художественных промыслов, могут охраняться авторским правом<sup>52</sup>.

Важным решением для правоприменительной практики в сфере правовой охраны дизайна в стало решение Федерального Верховного суда Германии по делу «Heike Wieschmann против Goki» 2014 года. До этого решения в немецкой практике доминировал подход, согласно которому произведения прикладного искусства должны были соответствовать более высокому уровню оригинальности, чтобы быть

---

<sup>50</sup> Directive No. 98/71/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 1998 on the legal protection of designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=126961](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126961) (дата обращения: 19.04.17).

<sup>51</sup> Design protection in Europe [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Design\\_protection.pdf](http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Design_protection.pdf) (дата обращения: 07.04.17).

<sup>52</sup> Данилина Е.А., Власова В.Б. Соотношение эстетики и утилитаризма в промышленном образце // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. №3. С.20.

под защитой авторского права. Как следствие, такие объекты были практически не защищены авторским правом. Узкий подход к применению авторского права по отношению к произведения прикладного искусства обуславливался тем, что они могут быть защищены в рамках системы «Дизайна сообщества». В то же время объекты так называемого «бессмысленного искусства» должны были отвечать меньшим требованиям для получения авторско-правовой защиты<sup>53</sup>.

Федеральный Верховный суд Германии выработал новый подход, согласно которому защита в качестве промышленного образца и защита авторским-правом не являются взаимоисключающими, а могут сосуществовать<sup>54</sup>. Кроме того, стандарт оценки оригинальности будет единым для всех произведений. Это решение вносит существенные изменения в практику защиты промышленного дизайна в Германии, поскольку суд дал возможность владельцам защищать свой продукт как авторским, так и патентным правом. Специалисты по немецкому праву указывают, что теперь, в случае истечения срока патентной защиты, дизайн будет находиться под авторско-правовой защитой, а значит в Германии будет существовать «двухуровневая» защита промышленного дизайна<sup>55</sup>.

Однако, «двухуровневая» защита, несомненно имеет свои минусы. В частности, на наш взгляд, она может привести к злоупотреблениям со стороны разработчиков дизайна. Так, в упомянутом деле «Heike Wiechmann против Goki», дизайнер, разработавший продукт, предоставил компании право производить данный продукт по лицензии. Однако, как только коммерческий успех продукта стал очевиден, разработчик потребовал от компании больший размер вознаграждения, ссылаясь на закон об авторском праве. А при авторской охране вознаграждение, как правило, значительно выше, ведь оно исчисляется исходя из количества проданных продуктов, использующих работу дизайнера.

В США, в соответствии с Законом об авторском праве охраняются оригинальные работы, выраженные в какой-либо объективной форме, включая

---

<sup>53</sup> Florian Traub, Annette Demmel. Graphics and Designs Gain Improved Copyright Protection In Germany in “Birthday Train” [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.iptechblog.com/2013/12/graphics-and-designs-gain-improved-copyright-protection-in-germany/> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>54</sup> Emma Barraclough. Germany's toy train case reshapes copyright protection [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/manintpr245&div=12&id=&page=> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>55</sup> Ibid.

произведения живописи, графики и скульптуры и архитектуры<sup>56</sup>. Дизайн, согласно Закону об авторском праве, является «оригинальным», если он – результат творческих усилий дизайнера, отличим от предыдущих решений подобных изделий, а также не является скопированным с другой работы<sup>57</sup>. Необходимо иметь ввиду, что, хотя в США авторское право также возникает с момента создания объекта, правовая система создает ряд преимуществ тем, кто предпринял предварительные действия по защите своих авторских прав, осуществив их регистрацию в Бюро по авторским правам. Зарегистрирована путем депонирования может быть как обнародованная, так и необнародованная работа<sup>58</sup>. В то же время защита, которую предоставляет авторское право, носит достаточно ограниченный характер, так как она распространяется только на оригинальные элементы, разработанные автором работы в сравнении с уже существующими. Срок охраны авторских прав в США составляет все время жизни автора и семьдесят лет после его смерти. Произведения, обнародованные анонимно или под псевдонимом, либо созданные в связи с осуществлением трудовых функций, охраняются 95 лет с первой публикации или 120 лет с года создания, в зависимости от того, какой срок истекает раньше<sup>59</sup>.

В США существует доктрина так называемого «полезного изделия» («useful article»). Считается, что, хотя авторское право не распространяется на «полезные изделия», которые имеют утилитарное применение, в отдельных случаях может защищать их чисто художественные элементы. Доктрина служит для разграничения патентов и авторских прав, запрещая сторонам использовать авторские права для получения правовой охраны на чисто функциональное изделие, которое не может быть запатентовано. К примеру, резьба на спинке стула или цветочное рельефное изображение на серебряных столовых приборах может быть защищена авторским правом, но сам дизайн стула или столового прибора не может быть. Применительно к дизайну, согласно закону об Авторском праве США, выдача патента на промышленный образец прекращает любую защиту оригинального дизайна нормами авторского права<sup>60</sup>.

---

<sup>56</sup> U.S. Code, Title 17, § 102 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/102> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>57</sup> Ibid. § 1301.

<sup>58</sup> Ibid. § 408.

<sup>59</sup> Ibid. § 302.

<sup>60</sup> Ibid. § 1329.

Прецедент был создан в 1954 году в деле «Mazen v. Stein». Это историческое решение Верховного суда США предоставило охрану статуэтке в виде женской фигуры, используемой как основание для лампы. Данная статуэтка безусловно являлась произведением искусства и то, что она была частью лампы не исключало ее художественной ценности<sup>61</sup>. Сосуществование двух форм было также предметом обсуждения в деле «In re Yardley» в 1974 году, когда суд указал, что два вида правовой охраны могут сосуществовать<sup>62</sup>. Соотношение между правовой охраной дизайна авторским и патентным правом было подтверждено в недавнем деле «Home Legend v. Mannington Mills», в котором Верховный суд США подтвердил, что внешний вид изделия, к примеру, его декоративно-цветовое решение, охраняемое авторским правом, может быть отделено от самого продукта, находящегося под охраной патентного права, если такой дизайн «физически или концептуально отделим от самого продукта»<sup>63</sup>. Во многих новостных изданиях в 2015 году обсуждалось решение по делу «DC Comics v. Towle». Суд апелляционной инстанции подтвердил решение окружного суда о том, что транспортное средство известного персонажа комиксов и кино «Бэтмена» подлежит охране авторским правом. Суд подтвердил, что «Бэтмобиль» имеет право на защиту, поскольку отвечает требованиям трехступенчатого теста для определения того, подлежит ли персонаж охране авторским правом. Во-первых, «Бэтмобиль» имеет иметь как «физические, так и концептуальные качества». Во-вторых, персонаж «достаточно разграничен», чтобы быть узнаваемым всякий раз, когда он появляется, то есть отображать согласованные, идентифицируемые черты характера и атрибуты. В-третьих, персонаж является «особенно отличительным» и «содержит некоторые уникальные элементы выражения»<sup>64</sup>.

Таким образом, в США два вида правовой охраны могут сосуществовать. В то же время на практике остается множество неразрешенных вопросов, например,

---

<sup>61</sup> Обухова Наталья Васильевна. Правовое регулирование отношений по охране промышленных образцов в США: Дис... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999.

<sup>62</sup> Chad Rutkowski. Drawing a Line in the Floor—Courts Are Struggling With the Overlap Between Design Patent and Copyright [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.ipintelligencereport.com/2015/10/12/drawing-a-line-in-the-floor-courts-are-struggling-with-the-overlap-between-design-patent-and-copyright/> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>63</sup> Home Legend, LLC v. Mannington Mills, Inc., No. 14-13440 (11th Cir. 2015) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca11/14-13440/14-13440-2015-04-29.html> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>64</sup> DC Comics v. Towle [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2015/09/23/13-55484.pdf> (дата обращения: 19.04.17). P.15.

относительно действительности одного права после истечения срока другого и возможных злоупотреблений в этой связи. Существует дискуссия о практических аспектах пересечения двух видов правовой охраны. К примеру, в деле «Winfield Collection, Ltd v. Gemmy Indus. Corp» сторона спора указывала, что «защита предметов одежды, имеющих утилитарную функцию, посредством авторского права позволила бы защищать патентоспособные аспекты изделия без необходимости соблюдения строгих стандартов получения патента дизайн»<sup>65</sup>.

Согласно положениям Гражданского кодекса РФ, в качестве объектов авторских прав выделяются в том числе произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства, а также произведения декоративно-прикладного и сценографического искусства (ст. 1259 ГК РФ). Таким образом, такой объект как промышленный дизайн охраняется авторским правом.

Отметим, что в США и ЕС в отношении изделий утилитарной направленности, которые могут охраняться патентным правом или в рамках системы Дизайна сообщества, авторско-правовая охрана сужается. В России относительно возможности кумулятивной охраны промышленного дизайна как нормами авторского права, так и патентного, в правоприменительной практике существует несколько подходов. В соответствии с правовой позицией Верховного суда и Высшего арбитражного суда РФ, если в качестве промышленного образца с согласия правообладателя зарегистрирован объект авторских прав (или их совокупность), способ защиты исключительного права от совершаемых нарушений определяется характером такого нарушения. Если нарушитель совершает действия по использованию промышленного образца, такие как ввоз на территорию РФ, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей изделия, в котором использован промышленный образец (ст. 1358 ГК РФ), патентообладатель вправе осуществлять защиту способами, предусмотренными для защиты патентных прав (ст. 1252 ГК РФ). Если же нарушено исключительное право на использование произведения, к примеру, воспроизведение путем изготовления экземпляров, распространение путем продажи, публичный показ, доведение до всеобщего сведения и т.п. (ст. 1270 ГК РФ)

---

<sup>65</sup> Winfield Collection, Ltd v. Gemmy Indus. Corp [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.opn.ca6.uscourts.gov/opinions.pdf/05a0757n-06.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

способами, не связанными с использованием промышленного образца, защиту вправе осуществлять обладатель авторского права способами, предусмотренными для защиты авторских прав (статьи 1301, 1252 ГК РФ). Исходя из данной позиции можно сделать вывод о том, что декоративно-цветовое решение (или несколько), которое охраняется авторским правом, в некоторых случаях может быть отделено от самого промышленного образца. Однако, данная правовая позиция, на которую ссылаются различные судебные решения, трактуется по-разному, ведь не ясно, каким образом в одном промышленном образце выделить объекты авторских и патентных прав, являются ли два способа правовой охраны взаимоисключающими или нет.

В соответствии с одним правоприменительным подходом результат интеллектуальной деятельности может охраняться одновременно как авторским, так и патентным правом, а выбор способа защиты является прерогативой правообладателя<sup>66</sup>. Однако, существует и противоположный подход. К примеру, когда суды указывают, что изделие не подпадает под перечень объектов авторских прав в связи с тем, что «истцом осуществляется производство подобных изделий, то есть к данному объекту полностью применима формулировка статьи 1352 ГК РФ: «...художественно- конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства», то и применять к нему следует те нормы законодательства, которые относятся к промышленным образцам»<sup>67</sup>.

Интересной особенностью российского законодательства являются положения ст.1364 ГК, согласно которым по истечении срока действия исключительного права изобретение, полезная модель или промышленный образец переходит в общественное достояние. Изобретение, полезная модель или промышленный образец, перешедшие в общественное достояние, могут свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование. В.И. Еременко указывает, что данная норма неизвестна никакому иному патентному законодательству, кроме российского, и представляет собой явное заимствование из авторского права, причем усеченное<sup>68</sup>. Данная норма порождает неопределенность в

---

<sup>66</sup> Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2016 г. по делу № А76-12136/2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ODjEKhkIfDYD/> (дата обращения: 01.05.17).

<sup>67</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2014 г. по делу № А41-51209/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/1AjOzZu4SFHR/> (дата обращения: 01.05.17).

<sup>68</sup> Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М. 2009.



вопросе о том, продолжает ли авторское право охранять работу автора после прекращения действия патента или нет.

Можно сделать вывод о том, что авторско-правовая охрана дизайна является менее предпочтительной для субъектов рыночных отношений. Хотя авторско-правовая охрана имеет свои преимущества, такие как экстерриториальность, отсутствие необходимости соблюдения каких-либо формальностей для её предоставления, значительно более длинный срок действия. Однако практика в отношении авторско-правовой охраны дизайна существенно разнится от государства к государству, так как Бернская конвенция не устанавливает практически никаких универсальных норм в отношении произведений декоративно-прикладного искусства. Более того, в США и некоторых государствах ЕС для предоставления правовой охраны авторским правом к дизайну предъявляются достаточно высокие требования в отношении его оригинальности. Получение патента предоставляет владельцу исключительных прав большую правовую определенность, а если в государстве проводится формальная экспертиза заявки, то вероятность признания дизайна недействительным значительно ниже. Кроме того, публикация изображений запатентованных дизайнов в открытых базах данных может предотвращать нарушение исключительных прав. Таким образом, на наш взгляд, в отношении произведений декоративно-прикладного искусства авторско-правовая охрана, в случае возможности её получения в том или ином государстве, может служить лишь дополнительной защитой наряду с патентно-правовой.

## **Глава 2. Особенности патентно-правовой охраны промышленного дизайна: сравнительная характеристика**

### **2.1. Правовая охрана промышленного дизайна через механизм «Дизайн сообщества»**

Принимая во внимание выводы о том, что патентно-правовая охрана дизайна все же является более предпочтительной и надежной для правообладателей, по сравнению с авторско-правовой, представляется важным изучение особенностей европейского законодательства в сфере патентно-правовой охраны дизайна. Важно, что терминологически европейское право не знает деления на промышленные образцы и произведения, используя во всех случаях понятие «дизайн». Под

«патентно-правовой» охраной мы будем иметь ввиду охрану в качестве зарегистрированного и не зарегистрированного дизайна в рамках системы «Дизайна сообщества», противопоставляя её авторско-правовой.

В законодательство РФ о промышленных образцах в последние годы было внесено значительное количество изменений. Российские ученые отмечают заимствования из законодательства Европейского союза, а также указывают на «неосмысленный перенос в российские правовые акты некоторых понятий из западного патентного права», который может не отражать истинное назначение понятия (сферу правоприменения) при кажущейся схожести семантики слов, образующих само понятие<sup>69</sup>.

Таким образом, представляется необходимым подробное изучение особенностей европейского законодательства и правоприменительной практики с целью сравнения с российским законодательством в сфере патентования промышленных образцов в свете недавних изменений части четвертой гражданского кодекса РФ.

В Европейском союзе существует несколько способов защиты промышленного дизайна. Во-первых, на уровне государств-членов ЕС возможно осуществить национальную регистрацию дизайна, к примеру, в Немецком ведомстве по патентам и товарным знакам (German Patent and Trademark Office) в Мюнхене. Во-вторых, возможно зарегистрировать дизайн через международную Гаагскую систему регистрации промышленных образцов. В-третьих, на уровне Европейского союза промышленные образцы охраняются через механизм «Дизайна Сообщества» (Community Designs).

При этом важно понимать последствия выбора каждого из способов правовой охраны. Основными различиями будут являться территориальный охват правовой защиты, способы защиты прав и применимое законодательство. Так, в случае регистрации в местном ведомстве одного из государств, дизайн будет охраняться только в государстве по месту регистрации, а применимым правом будет национальное право государства-регистрации. В других государствах-членах ЕС в

---

<sup>69</sup>В.Ю. Джермакян. Промышленные образцы в патентном праве современной России. М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2010. С.37.

таком случае он будет охраняться в качестве незарегистрированного дизайна<sup>70</sup>. При регистрации посредством системы «Дизайна сообщества», правовая охрана распространяется на всю территорию Европейского союза и применяется соответствующее законодательство ЕС.

Спецификой Европейского союза является механизм «Дизайн Сообщества» (Community design right), который регулируется двумя основными нормативно-правовыми документами: Директивой 98/71/ЕС от 13.10.1988 (Далее – Директива), которая дает понятие дизайна, устанавливает общие требования для предоставления ему правовой охраны, а также Постановлением Совета ЕС № 6/2002 от 12.12.2001 г. о промышленных образцах Сообщества (Далее - Постановление)<sup>71</sup>, которое дублирует часть общих положений Директивы, создавая при этом новую систему охраны «Дизайн сообщества» (Community design), которая действует на территории Европейского союза.

Согласно положениям Постановления, необходимость предоставления промышленному дизайну двух форм защиты продиктовано различием в коммерческих интересах разных секторов экономики. Так, в некоторых отраслях создается большое количество дизайнов, имеющих короткую жизнь на рынке. Таким дизайнам не требуется длительного срока охраны, а прохождение регистрационных формальностей являлось бы лишь обременением. В иных отраслях наоборот, требуется длительный срок охраны и большая правовая определенность. Таким образом в ЕС были созданы две формы защиты промышленного дизайна: защита зарегистрированного в качестве промышленного образца и защита незарегистрированного дизайна. При этом Дизайн сообщества имеет унитарный характер, то есть действует одинаково на всей территории Европейского союза (Ст.1 (3) Постановления). Функции по регистрации, экспертизе и дальнейшему администрированию прав на данные объекты интеллектуальной собственности осуществляются централизованным агентством ЕС – Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза (Далее - Ведомство)<sup>72</sup>.

---

<sup>70</sup>Design protection in Europe [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Design\\_protection.pdf](http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Design_protection.pdf) (дата обращения: 07.04.17).

<sup>71</sup>Council Regulation (EC) No. 6/2002 of 12 December 2001 on Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=179396](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=179396) (дата обращения 19.04.17).

<sup>72</sup> До 23 марта 2016 года – «Ведомство по гармонизации на внутреннем рынке» (ОНИМ). Расположено в городе Аликанте, Испания.

В отношении зарегистрированного дизайна существует два основных способа защиты прав: административный и судебный. Признать правовую охрану такого дизайна недействительной возможно либо подав заявление в Ведомство, либо путем подачи встречного иска в суде одного из государств, когда разбирательство уже начато. Подача заявления о признании дизайна недействительным в Ведомство является специальным административным порядком защиты прав на дизайн. Оно рассматривается Отделом по недействительности («Invalidity division», далее – Отдел), на решение которого может быть подана апелляция, рассматриваемая Комиссией по апелляциям (далее - Комиссия). При этом решения Комиссии могут быть обжалованы в течение двух месяцев в Суд Европейского Союза.

В отношении незарегистрированного дизайна Ведомство не обладает компетенцией. Юрисдикцию будут иметь национальные суды, которые будут применять Постановление, а по вопросам, не затрагиваемым Постановлением - национальное законодательство и международное частное право (Ст. 88 Постановления).

Таким образом, можно сделать вывод, что система «Дизайна Сообщества» является дополнительной и действует наряду с национальными системами. Её создание, несомненно, обуславливается целями Европейского союза по созданию единой экономической зоны и унификации законодательства о промышленных образцах.

#### *Требования, предъявляемые к промышленному дизайну*

Отличительной особенностью системы регистрации дизайна в ЕС является отсутствие проведения экспертизы по существу. Ведомство, при рассмотрении заявки проводит лишь формальную экспертизу, оценивая соответствие заявленного дизайна определению промышленного дизайна, указанному в ст. 3 (а) Постановления, а также его не противоречие общественному порядку и принципам морали, согласно ст. 9 Постановления.

Термин «дизайн» означает внешний вид всего изделия (продукта) или его части, являющийся результатом особенностей изделия, в частности, линий, контуров, цветов, формы, текстуры и/или материалов самого изделия и/или его украшения (Ст.3 (а)). Чертежи, планы домов или другие архитектурные планы и или ландшафтные проекты будут считаться «изделием» только в том случае, если они соответствуют

классу 19-08 Локарнской классификации («иные печатные материалы»), то есть изделия являются альбомами, газетами, плакатами и т.д. Если же продукт имеет класс 25-03, то есть является «домом, гаражом и иным зданием», то заявка на регистрацию будет отклонена, так как чертеж не раскрывает внешний вид готового продукта<sup>73</sup>. Таким образом, будет охраняться лишь внешний вид здания, но не архитектурное решение (чертеж).

Руководство по проведению экспертизы Ведомства также указывает, что «цвета» сами по себе не соответствуют определению дизайна, так как они не являются «внешним видом» изделия. В тоже время сочетания цветов могут быть приняты в том случае, если они относятся к такому продукту как логотип или графический символ, который возможно зарегистрировать. Простые слова и последовательности букв (написанные стандартными символами в черно-белом) также не представляют собой внешний вид продукта, в то время как использование символов путем включения в логотип имеет место быть<sup>74</sup>.

Живые организмы не являются результатом ручного или производственного процесса, следовательно, дизайн, который раскрывает внешний вид растений, цветов, фруктов также не будет зарегистрирован. Дизайн будет являться «изделием» лишь в том случае, если из описания или его изображения следует, что продукт является искусственным.

В отношении противоречия общественному порядку и принципам морали Руководство указывает, что для отказа в регистрации достаточно, чтобы дизайн был признан противоречащим государственной политике хотя бы в части государств ЕС, так как концепции общественного порядка и принципов морали могут быть различны от страны к стране. Выявленные противоречия могут основываться на законодательстве или административной практике государств. К примеру, дизайн будет противоречить общественному порядку, если он будет изображать или пропагандировать насилие, или дискриминацию по признаку пола, расового или этнического происхождения, религии или убеждений, инвалидности, возраста или сексуальной ориентации, так как это противоречит статье 10 Договора о

---

<sup>73</sup> Examination of Applications for Registered Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/law\\_and\\_practice/designs\\_practice\\_manual/WP\\_1\\_2017/TC/examination\\_of\\_applications\\_for\\_registered\\_community\\_designs\\_tc\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/designs_practice_manual/WP_1_2017/TC/examination_of_applications_for_registered_community_designs_tc_en.pdf) (дата обращения: 19.04.17). Para. 4.1.

<sup>74</sup> Ibid. Para. 4.1.

функционировании Европейского союза. Дизайн будет противоречить морали, если он воспринимается как достаточно непристойный или оскорбительный с точки зрения разумного человека с нормальной чувствительностью и толерантностью<sup>75</sup>.

Ведомство проводит лишь формальную экспертизу заявки, поэтому срок регистрации промышленного образца при соблюдении всех формальных требований составляет 10 дней. При этом может быть произведена ускоренная регистрация в течение двух дней, в частности, если заявка была заполнена онлайн<sup>76</sup>. Таким образом, при рассмотрении заявления на регистрацию соответствие дизайна требованиям новизны и оригинальности не проверяется. Обоснование новизны и оригинальности могут иметь место в описании дизайна, которое, тем не менее, не является обязательной частью заявки<sup>77</sup>. Как следствие, данные вопросы рассматриваются лишь в суде или в Ведомстве при наличии заявления о признании дизайна недействительным.

К Дизайну сообщества, независимо от вида защиты, предъявляются два основных критерия: новизны и оригинальности. Промышленный образец новым, если никакой идентичный дизайн не был обнародован до даты подачи заявки для регистрации промышленного образца, в отношении которого заявляется охрана, либо, если было заявлено право приоритета, до даты приоритета (ст.5 Постановления).

Дизайн считается доведенным до всеобщего сведения (обнародованным) если он был опубликован в процессе регистрации или иным способом, экспонирован на выставке, использовался в торговле или был иным образом раскрыт в ходе обычной хозяйственной деятельности (ст.7 (1) Постановления). Чаще всего обнародование осуществляется путем публикации дизайна в официальном издании после его регистрации. Подтверждением обнародования могут являться также публикация в журнале или газете, а зачастую даже на коммерческом интернет-сайте, не являющемся официальным изданием и не гарантирующим правдивость контента<sup>7879</sup>.

---

<sup>75</sup> Ibid. Para. 4.2.

<sup>76</sup> Examination of Applications for Registered Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/law\\_and\\_practice/designs\\_practice\\_manual/WP\\_1\\_2017/TC/examination\\_of\\_applications\\_for\\_registered\\_community\\_designs\\_tc\\_en.pdf](https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/designs_practice_manual/WP_1_2017/TC/examination_of_applications_for_registered_community_designs_tc_en.pdf) (дата обращения: 19.04.17). Para. 2.7.

<sup>77</sup> Ibid. Para. 6.2.2.

<sup>78</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 20 December 2016. Case R 1850/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002370700-0038/download/CLW/APL/2016/EN/1850-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para. 31.

Согласно практике Ведомства даже публикации на языке, отличном от языка разбирательства, зачастую также признаются подтверждением обнародования, так как «изображения в каталогах, брошюрах, на этикетках и упаковке продукта обычно не требуют пояснений и, соответственно, перевод пояснений не требуется»<sup>80</sup>.

Однако раскрытие более раннего дизайна не должно приниматься во внимание, когда владелец представляет убедительные факты, доказательства и аргументы в поддержку мнения о том, что эти события не могли стать известны в ходе его обычной хозяйственной деятельности в соответствующем секторе в рамках Европейского союза (ст. 7 (1) Постановления). Аргумент о том, что нет доказательств реальной продажи товара потребителям, а значит дизайн не мог стать известным в соответствующем секторе в ходе его обычной хозяйственной деятельности, на практике не принимается.

Дизайн считается обнародованным даже если нет доказательств того, что товар действительно был выпущен на рынок в Европе. Достаточно, чтобы такой товар был выставлен на продажу в каталогах, импортирован из другого государства или был предметом договора купли-продажи между двумя европейскими организациями<sup>81</sup>. При этом, если в случае с бумажными каталогами сторона могла указать на малотиражность или отсутствие достаточного распространения соответствующих информационных ресурсов как на доказательство своей неосведомленности о дизайне, то в случае с интернет ресурсом «информация считается публично доступной с момента публикации»<sup>82</sup>.

Практика показывает, что, если есть достаточные сведения о том, что дизайн был обнародован, к примеру, путем публикации в официальном бюллетене после регистрации, чрезвычайно сложно доказать, что эти события по объективным причинам не могли стать известны. Ведомство во многих делах признает несостоятельным аргумент, указывающий что поскольку регистрация и публикация

---

<sup>79</sup> Invalidity decision of 17.03.17 Case ICD 10499 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002371591-0003/download/CLW/INV/EN/d7/d78764dd-bed3-46ab-9aa7-b9ca1906e78c.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Page 6.

<sup>80</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 20 December 2016. Case R 1850/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002370700-0038/download/CLW/APL/2016/EN/1850-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para. 26.

<sup>81</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 20 December 2016. 'Starcelikapi' EOOD vs. DOORS BULGARIA EOOD Case R 1850/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002370700-0038/download/CLW/APL/2016/EN/1850-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para. 36.

<sup>82</sup> Ibid. Para 37.

происходила в ином государстве, то европейский заявитель не мог объективно знать о раскрытии соответствующего дизайна. Дизайн считается обнародованным как только сторона доказывает его раскрытие и в практике установлен достаточно высокий стандарт для опровержения данной презумпции<sup>83</sup>. Понятие «известно в соответствующем секторе» толкуется расширительно и такой сектор не ограничивается лишь дизайнерами и производителями<sup>84</sup>.

Таким образом, в связи с глобализацией рынков и наличием открытых общедоступных баз данных публикаций, любой дизайн, который был доведен до всеобщего сведения в любой точке мира, может быть принят во внимание в целях оценки новизны.

При наличии иного дизайна, который был опубликован ранее, необходимо сопоставление двух дизайнов для установления отсутствия их идентичности. Промышленные образцы считаются идентичными, если они отличаются лишь в незначительных деталях (Ст. 5 (2) Постановления). Понятие «незначительных деталей» не раскрывается в законодательстве. На практике чаще всего такие детали определяются путем составления списка отличий двух дизайнов. Незначительными деталями могут являться «определенное слово, помещенное по центру»<sup>85</sup>, цветовая гамма какой-либо значительной детали<sup>86</sup>, различие в цвете изделия<sup>87</sup>, различия в отображении объектов на рисунках при регистрации<sup>88</sup>.

Промышленный образец должен считаться обладающим оригинальностью (индивидуальным характером), если общее впечатление, которое он производит на информированного потребителя, отличается от общего впечатления, производимого на такого потребителя любым дизайном, который стал общедоступным до даты подачи заявки для регистрации промышленного образца, в отношении которого

---

<sup>83</sup> Invalidity decision of 10.12.2016. Case ICD 10165 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000397104-0001/download/CLW/INV/EN/c5/c5897e72-efce-4f53-aaf7-42aa5d32084d.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). P.6.

<sup>84</sup> Ibid. P.6.

<sup>85</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 26 January 2016. Case R 1863/2014-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/0018422200002/download/CLW/APL/2016/EN/1863-14-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Para.10.

<sup>86</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 7 December 2015. Case R 1887/2014-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/0023017390005/download/CLW/APL/2015/EN/1887-2014-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>87</sup> Ibid. Para.48.

<sup>88</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 21 March 2017. Case R1412/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/0001011590002/download/CLW/APL/2017/EN/1412-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 05.04.17). Para.7.



заявляется охрана, либо, если было заявлено право приоритета, до даты приоритета (ст.6 Постановления). При этом следует принимать во внимание природу изделия, к которому применяется промышленный образец или неотъемлемой частью которого он является, и, в частности, промышленный сектор, к которому он принадлежит, а также степень свободы дизайнера при разработке промышленного образца (п.14 преамбулы Постановления).

Для оценки оригинальности дизайна по сравнению с другим, который был обнаружен ранее, в практике Судебной палаты используется специальный тест, включающий четыре части<sup>89</sup>. Во-первых, необходимо установить, к какому сектору относится дизайн, или в какой области применяется. Во-вторых, установить конечного «информированного» потребителя продукта, в котором используется дизайн. В-третьих, важно определить степень свободы дизайнера при разработке дизайна. На последнем этапе самые заметные детали двух дизайнов сравниваются и оцениваются с точки зрения информированного потребителя.

Информированный потребитель (пользователь) - юридическая фикция. Под ним в практике Судебной палаты понимается тот, кто привычно покупает такой товар, использует его по назначению и который получил информацию о товаре просматривая каталоги, посещая соответствующие магазины или загружая информацию из Интернета<sup>90</sup>. При этом согласно данной концепции «информированный потребитель» является наблюдательным, осведомлен о состоянии дел в соответствующем секторе и использует продукт в соответствии с целью, для которой он предназначен. Не являясь дизайнером или техническим экспертом, он осведомлен о дизайнах продуктов, существующих в соответствующем секторе, и обладает определенными знаниями о деталях, которые эти конструкции обычно включают<sup>91</sup>. Таким образом, концепцию информированного потребителя следует

---

<sup>89</sup> Invalidity Decision of 02.03.2017. Case 000010083 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/0025883500005/download/CLW/INV/EN/ba/ba6fc2ff-2a89-40d0-9779-700f99e1a29a.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 05.04.17). P.16.

<sup>90</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 21 March 2017. Case R1412/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/0001011590002/download/CLW/APL/2017/EN/1412-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 05.04.17).

<sup>91</sup> Invalidity decision of 10.12.2016. Case ICD 10165 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/0003971040001/download/CLW/INV/EN/c5/c5897e72-efce-4f53-aaf7-42aa5d32084d.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). P. 9.

понимать как нечто между средним потребителем, который не обладает какими-либо конкретными знаниями и экспертом<sup>92</sup>.

На втором этапе Ведомство определяет уровень его информированности о характеристиках дизайна, присущих аналоговому ряду продуктов, в которых инкорпорирован похожий дизайн, а также оценивает, в какой степени он может отличить один конкретный дизайн от другого, принимая во внимание его самые заметные детали. Интересно, что практика Европейского суда признает в качестве информированного потребителя по смыслу статьи 6 Постановления также и детей в возрасте от 5 до 10 лет, которые пользуются игрушками, наряду с их родителями<sup>93</sup>.

В-третьих, необходимо учесть степень свободы дизайнера при разработке дизайна, которая, согласно практике Ведомства, ограничена способностью предмета фактически исполнять свою функцию. К примеру, в отношении дизайна обуви степень свободы дизайнера «практически тотальная», так как она ограничена только необходимостью изолировать ногу от земли и позволять владельцу ходить. Следовательно, если два таких дизайна обуви будут иметь лишь незначительные различия, этого будет недостаточно для получения различного общего впечатления от информированного потребителя, а значит критерий оригинальности в одном из дизайнов соблюден не будет. При разработке спортивной обуви свобода дизайнера сужается, так как необходимо соблюдать некоторые особенности, например, определенную высоту подошвы<sup>94</sup>. Кроме того, практика Европейского суда указывает, что текущие тренды в дизайне, влияющие на работу дизайнера, не являются фактором, который ограничивает его свободу, поскольку именно свобода дизайнера позволяет ему открывать новые формы и новые тенденции или вводить новшества в контексте существующего тренда<sup>95</sup>.

---

<sup>92</sup> The judgment of the Court of Justice from 20.10.2011. PepsiCo, Inc. v Grupo Promer Mon Graphic SA [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=111581&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=189113> (дата обращения: 19.04.17). Para. 53.

<sup>93</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 10 March 2017. Case R 1633/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002332684-0001/download/CLW/APL/2017/EN/1633-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para.30.

<sup>94</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 27.10.2015. Case R 2428/2013-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/001252266-0049/download/CLW/APL/2015/EN/2428-13-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Para. 14.

<sup>95</sup> Judgment of the General Court from 13.11.12 in Joined Cases T-83/11 and T-84/11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62011TJ0083&from=EN> (дата обращения: 19.04.17). Para. 95.

Таким образом, степень свободы, которую дизайнер имеет для разработки продукта, зависит от ограничений, налагаемых техническими функциями продукта либо законодательными требованиями, предъявляемыми к нему<sup>96</sup>. Чем шире свобода дизайнера, тем больше значительных различий нового дизайна от уже существующих требуется для соблюдения критерия оригинальности. И наоборот, чем больше свобода дизайнера ограничена, тем более вероятно, что даже незначительных различий будет достаточно, чтобы произвести различное впечатление на информированного потребителя.

И, наконец, важно сравнить два дизайна, принимая во внимание общее впечатление, которое каждый производит на потребителя. Общее впечатление «измеряется» посредством сравнения «самых заметных деталей» дизайна. Оно оценивается исходя из предположения, что информированный пользователь может провести прямое сравнение между двумя дизайнами<sup>97</sup>. При этом, исходя из практики, сходство деталей, которые обычно присущи продуктам данного типа (например, прозрачность определенной части изделия, которая присуща многим аналогичным дизайнам), не будет влиять на общее впечатление информированного потребителя<sup>98</sup>. Дизайн игрушки, к примеру, также может быть оценен как производящий более «игрушечное» или более «реалистичное» общее впечатление<sup>99</sup>.

Самые заметные детали, которые влияют на общее впечатление потребителя, определяются, на наш взгляд, довольно субъективным способом. Так, в отношении игрушки-экскаватора в качестве «заметной детали», которая служит для определения схожести «общего впечатления», Ведомство признало особенности конструкции шасси. Апелляционная палата, не согласившись с данным выводом, указала на сидение экскаватора как на самый заметный признак, который отличает два

---

<sup>96</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 10 March 2017. Case R 1633/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002332684-0001/download/CLW/APL/2017/EN/1633-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para.33-36.

<sup>97</sup> Invalidity decision of 10.12.2016. Case ICD 10165 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000397104-0001/download/CLW/INV/EN/c5/c5897e72-efce-4f53-aaf7-42aa5d32084d.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Page 10.

<sup>98</sup> Ibid. P.9-10.

<sup>99</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 10 March 2017. Case R 1633/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002332684-0001/download/CLW/APL/2017/EN/1633-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para.33-36.

конкурирующих дизайна (Рис. 4, 5)<sup>100</sup>. Затем, путем сравнения кресел двух разных дизайнов Ведомство определяет, производят ли они одинаковое общее впечатление или нет.



Рисунок 4



Рисунок 5

Кроме того, общее впечатление о дизайне оценивается не абстрактно, а также на основе того, как потребитель использует этот продукт. Так, в контексте мебели Европейский суд общей юрисдикции указывает на важность оценки комфорта при сравнении признаков внешнего вида дизайна<sup>101</sup>.

#### *Изъятия из правовой охраны*

В то же время охрана промышленного дизайна не абсолютна, и из неё существуют определенные изъятия. Во-первых, не предоставляется правовая охрана тем компонентам или деталям, которые не влияют на общий вид изделия. П. 12 Преамбулы к Постановлению указывает, что такие особенности дизайна, которые не видны в ходе нормальной эксплуатации изделия, не должны приниматься во внимание при оценке того, соответствуют ли другие особенности конструкции требованиям новизны и оригинальности. Концепция «нормальной эксплуатации» требует, во-первых, обозначения конечного пользователя (потребителя), во-вторых, определения того, как именно он будет использовать конкретное изделие, в которое инкорпорирован дизайн. Сборка, разборка, ремонт, техническое обслуживание и

<sup>100</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 10 March 2017. Case R 1633/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002332684-0001/download/CLW/APL/2017/EN/1633-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para.39-40.

<sup>101</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 10 March 2017. Case R 1633/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002332684-0001/download/CLW/APL/2017/EN/1633-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17). Para.43.

хранение не являются случаями «нормальной эксплуатации» по смыслу статьи 4(3) Постановления<sup>102</sup>. Таким образом, в заявке на регистрацию дизайна необходимо делать указания на такие детали и обозначать их на изображении, а также, предпочтительно, указывать их в описании, раскрывая, как они интегрируются в само сложное изделие.

Во-вторых, правовая охрана не распространяется на свойства внешнего вида изделия, которые обусловлены лишь технической функцией изделия (ст.8 Постановления). В связи с принятием Федерального закона от 12.03.2014 N 35-ФЗ в Гражданский кодекс РФ было добавлено аналогичное положение. Оно является новым для российского законодательства, а значит есть необходимость рассмотреть практику применения аналогичного положения в ЕС.

Согласно п.10 Постановления, свойства внешнего вида, которые исключены из защиты по этим причинам, не следует принимать во внимание при оценке того, отвечают ли требованиям защиты иные свойства данного изделия. Особенности дизайна не считаются продиктованными исключительно его техническими функциями, когда разработчик «все еще имеет некоторую степень свободы» при создании дизайна, то есть может применять различные решения, не затрагивая технических функций изделия<sup>103</sup>.

Так, в деле «CROCS, INC. v. GIFU DIFFUSION» заявитель утверждал, что информированный потребитель будет воспринимать меховую подкладку обуви как свойство, обусловленное технической функцией (для утепления обуви), и поэтому данный элемент не должен приниматься во внимание при оценке оригинальности дизайна (Рис. 6)<sup>104</sup>. Однако Комиссия, не согласившись с данным аргументом, указала, что наличие меховой подкладки изменяет общее впечатление, производимое на информированного потребителя в сравнении с предыдущим дизайном (Рис. 7) и создает впечатление комфорта, тепла и уюта, признав в конечном счете данный дизайн действительным и не конкурирующим с предыдущим.

---

<sup>102</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 9 April 2014. Case R 2337/2012-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000159033-0003/download/CLW/APL/2014/EN/2337-2012-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Para.29-32.

<sup>103</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 23.01.2017. Case R 1526/2014-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002083048-0006/download/CLW/APL/2017/EN/1526-2014-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). P.5.

<sup>104</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 25.04.2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000733282-0001/download/CLW/APL/2016/EN/0037-15-3.doc?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

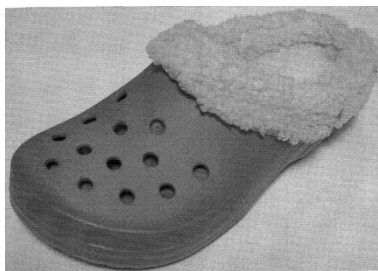


Рисунок 6

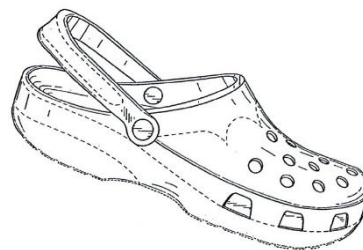


Рисунок 7

В другом деле Комиссия также указала, что характерный шов в центральной части дизайна поддерживающей подушки является существенной особенностью продукта и влияет на его форму, так как шов хорошо виден, повышает эстетическое качество продукта (Рис. 8). Кроме того, в предыдущих дизайнах (Рис. 9) он отсутствовал, а значит его наличие не обусловлено техническими функциями<sup>105</sup>.



Рисунок 8



Рисунок 9

Таким образом, при регистрации дизайна следует учитывать указанные изъятия из правовой охраны.

#### *Особенности правовой защиты незарегистрированного дизайна*

Постановление 2001 года развивает положения Директивы, впервые предоставляя правовую охрану, при соблюдении определенных условий, также и незарегистрированному дизайну. Как и к зарегистрированному дизайну к нему применяются требования новизны и оригинальности. Однако, отношении зарегистрированного дизайна сообщества, несомненно, несложно провести поиск. Для этого в ЕС существует специальные базы данных, такие как «eSearch plus»<sup>106</sup> и

<sup>105</sup> Invalidity decision of 17.03.17. Case ICD 10499 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copl/trademark/data/002371591-0003/download/CLW/INV/EN/d7/d78764dd-bed3-46ab-9aa7-b9ca1906e78c.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Page.13.

<sup>106</sup> eSearch plus database [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://euiipo.europa.eu/eSearch/> (дата обращения: 30.03.17).

общепризнанная «Design view»<sup>107</sup>. В отношении дизайна, который охраняется без регистрации, представляется относительно сложным быть в курсе всех аналогичных дизайнов, ведь на практике дизайн считается обнародованным даже тогда, когда он выставлен на неофициальном Интернет-ресурсе в любом государстве мира.

Практическое значение имеет также соотношение двух видов правовой охраны. Так, незарегистрированный дизайн охраняется в течение трех лет с даты, когда промышленный образец впервые был обнародован в ЕС. Образец охраняется в течение пяти лет с даты подачи заявки с возможностью продления в пределах двадцати пяти лет начиная с даты подачи заявки на регистрацию (ст.12 Постановления). Однако стратегия, когда сначала дизайн обнародуется, получая защиту как незарегистрированный, а по истечении трех лет регистрируется - в корне неверна. Эти два вида защиты, хотя и регулируются общими правилами, являются автономными и обеспечивают два независимых вида защиты<sup>108</sup>. Таким образом, если дизайн уже был обнародован, он автоматически теряет новизну и оригинальность, а значит даже его регистрация самим правообладателем приведет к возможности признания его недействительным.

Существует два исключения из данного правила: обнародование дизайна вследствие злоупотребления в отношении разработчика или его правопреемника, а также обнародование разработчиком, его правопреемником или третьим лицом в течение 12 месяцев предшествующего дате подачи заявления на регистрацию или дате конвенционного приоритета (ст.7(2) Постановления). Последнее прекращает действие через 12 месяцев после даты раскрытия и правообладателю необходимо принять решение, регистрировать дизайн или нет, иначе данный дизайн не будет считаться обладающим новизной и оригинальностью, а значит его регистрация приведет к возможности признания его недействительным. Практика Ведомства показывает, что данное положение должно иметь ограничительную интерпретацию, которая учитывает его основную цель. Целью данного положения является предоставление правообладателю возможности проверить, будет ли дизайн изделия коммерчески успешным до регистрации. Тестирование продукта может

---

<sup>107</sup> Design view database [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.tmdn.org/tmdsview-web/welcome.html> (дата обращения: 30.03.17).

<sup>108</sup> Invalidity decision of 17.03.17. Case ICD 10499 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002371591-0003/download/CLW/INV/EN/d7/d78764dd-bed3-46ab-9aa7-b9ca1906e78c.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Page 6.

осуществляться путем проведения рекламной кампании, представление прототипа прессе и иные инициативы рекламного характера, цель которых - представить новый продукт общественности<sup>109</sup>. Публикация незарегистрированного дизайна в Бюллетене Дизайна Сообщества (Community Designs Bulletin), которая обязательна после его регистрации, не будет расценена как рекламная, а значит норма ст.7(2) не будет применяться<sup>110</sup>. Таким образом, важно учитывать, что правило, согласно которому раскрытие дизайна возможно за 12 месяцев до регистрации без потери им новизны и оригинальности, может применяться не во всех случаях и требуется учета цели такого раскрытия.

Известным делом о правовой защите незарегистрированного дизайна, который существенно повлиял на дальнейшую судебную практику, является «Karen Millen Fashions Ltd v Dunnes Stores». Британский бренд женской одежды «Karen Millen» в 2005 году разработал и выставил в продажу несколько предметов одежды. Сеть магазинов «Dunnes Stores» скопировали и выставили на продажу в Ирландии их копии в 2006 году. Бренд «Karen Millen» подал заявление в Высокий суд Ирландии о защите прав на незарегистрированный дизайн, который вынес решение в их пользу. «Dunnes Stores» подали апелляцию в Верховный суд Ирландии. Последний сделал преюдициальный запрос в суд Европейского союза для разъяснения вопроса о том, лежит ли на истце бремя доказывания индивидуального характера (оригинальности) своего дизайна, а также каким образом должно быть обосновано наличие оригинальности, в частности, будет ли оно соблюдено, если дизайн представляет собой объединение признаков нескольких уже существующих дизайнов.

Европейский суд истолковал ст.6 Постановления таким образом, что общее впечатление, которое дизайн производит на информированного пользователя, должно отличаться от того, которое создается не комбинацией признаков, рассматриваемых изолированно друг от друга и, возможно, заимствованных из более ранних дизайнов, но общим видом вещи в целом в сравнении с более ранними дизайнами аналогичных вещей. В отношении бремени доказывания суд указал, что правообладателю не требуется доказывать, что его дизайн обладает оригинальностью по смыслу статьи 6

---

<sup>109</sup> Decision of the Third Board of Appeal of 27.10.2015. Case R 2428/2013-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copa/trademark/data/001252266-0049/download/CLW/APL/2015/EN/2428-13-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17). Para.31-32.

<sup>110</sup> Ibid. Para.33.



Постановления. Необходимо лишь указать на конкретные элементы дизайна, которые, на его взгляд, придают дизайну индивидуальный характер<sup>111</sup>.

Можно сделать вывод о том, что практика защиты незарегистрированного дизайна идет пути, благоприятному для дизайнов, имеющих короткий срок жизни на рынке, к примеру, предметов одежды. Практика учла тот факт, что индустрия моды зачастую черпает вдохновение из прошлых работ при создании новых дизайнов, а значит, при сравнении двух дизайнов, необходимо учитывать общий вид, а не отдельные детали. Более того, разъяснения Европейского суда относительно бремени доказывания, уменьшив доказательную базу, несомненно, облегчили осуществление правообладателями своих прав.

Таким образом, можно выделить как преимущества, так и недостатки Дизайна сообщества как единой системы. К преимуществам, несомненно, можно отнести достаточную простоту и доступность регистрации дизайна на всей территории ЕС посредством подачи одной заявки и уплаты единой пошлины. На практике подача онлайн-заявки занимает немного времени, а регистрация, при условии соответствия заявки формальным требованиям, осуществляется в течение нескольких дней. Кроме того, у заявителя остается право выбрать, каким способом ему осуществлять регистрацию своего дизайна: в национальном патентном ведомстве государства-члена для получения защиты патентным правом на его территории, в то же время получая автоматическую правовую охрану в качестве незарегистрированного дизайна на территории ЕС; через систему «Дизайна сообщества» посредством подачи единой заявки на любом из официальных языков ЕС в Ведомство для обеспечения правовой охраны на территории всего Европейского союза, либо подать заявку через международную систему регистрации промышленных образцов для осуществления регистрации как в ЕС, так и за его пределами.

Предоставление правовой охраны незарегистрированному дизайну дает преимущество таким секторам, в которых дизайн имеет короткий срок службы и быстро сменяется иными. Кроме того, практика защиты незарегистрированного

---

<sup>111</sup> Judgment of the Court of Justice of the European Union of 19 June 2014. *Karen Millen Fashions Ltd v Dunnes Stores and Dunnes Stores Ltd*. Case C-345/13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d62fce943d536a4608ac059cf62976443a.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pax0Qe0?text=&docid=153817&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=603516> (дата обращения: 19.04.17). Para. 48

дизайна идет пути, благоприятному для дизайнов, имеющих короткий срок жизни на рынке, к примеру, предметов одежды.

К минусам данной системы можно отнести большую вероятность оспаривания дизайна, так как при регистрации проводится лишь экспертиза заявки на предмет соответствия формальным требованиям, в то время как соблюдение критериев новизны и оригинальности не проверяется, «патентный поиск» не проводится. Таким образом, впоследствии возможно оспорить дизайн не только на основании отсутствия новизны и оригинальности (ст.5-6 Постановления), но и вследствие того, что особенности внешнего вида изделия продиктованы исключительно его технической функцией (ст.8 Постановления), изделие является составной частью сложного изделия и невидимо входе нормальных условий эксплуатации (ст.4 Постановления), а также иным основаниям, указанным в статье 25 Постановления. Кроме того, вследствие того, что на уровне ЕС не был разрешен вопрос о соотношении правовой охраны посредством Дизайна сообщества и авторско-правовой охраны государств-членов, на практике зачастую происходит пересечение прав, относящихся к одному и тому же изделию что, нередко создает коллизии<sup>112</sup>.

В целом, система Дизайна сообщества проработана и позволяет применять различные стратегии правовой охраны в зависимости от того, что является более предпочтительным для конкретного субъекта. Правоприменительная практика свидетельствует о том, что признание дизайна недействительным в соответствии со сложившимся толкованием положений закона и алгоритмами оценки критериев новизны и оригинальности позволяет достаточно эффективно защищать права правообладателей.

## **2.2. Патентно-правовая охрана промышленного дизайна в Российской Федерации**

Произошедшие изменения в сфере охраны патентных прав в России являются отражением законодательства о правовой охране промышленных образцов в Европейском союзе. Изучение опыта охраны в странах ЕС позволит лучше понять, как могут действовать новые положения российского законодательства.

---

<sup>112</sup> Sterling J. A. L. World copyright law. 2003. P. 222.

Согласно п.1 ст. 1352 Гражданского кодекса РФ, в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. При этом до внесения изменений, под образцом понималось «художественно-конструкторское решение изделия»<sup>113</sup>. О.Л. Алексеева считает, что использование термина «конструкторский» было некорректным, поскольку давало основания полагать, что промышленный образец может быть охарактеризован конструктивными признаками изделия, которые, как правило, характеризуют не только особенности внешнего вида изделия, но и особенности его конструктивного «внутреннего» выполнения<sup>114</sup>. Она указывает, что правоприменительная практика и до принятия закона относилась к промышленным образцам решения исключительно внешнего вида изделия.

Статья 1349 ГК также определяет промышленный образец как «результаты интеллектуальной деятельности в сфере дизайна», тогда как её предыдущая редакция указывала на сферу «художественного конструирования». В литературе отмечается, что требование художественности задавало избыточно строгий подход к изделию как к произведению искусства<sup>115</sup>.

В качестве промышленного образца в РФ зачастую регистрируются такие объекты, как упаковка, образец ткани, эмблема, этикетка, игрушка, реже – такие объекты как графический пользовательский интерфейс дисплея на мобильном устройстве связи<sup>116</sup>. Кроме того, № 35-ФЗ расширил перечень объектов, на которые можно получить патент на промышленный образец. В частности, в связи с изменением п.5 ст. 1352 ГК РФ теперь отсутствует запрет на регистрацию в качестве промышленного образца могут объектов архитектуры. Положение, запрещающего предоставление правовой охраны объектам неустойчивой формы из жидких,

---

<sup>113</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ в ред. от 23.07.2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=148685&from=160104-1515&rnd=0.8144593973422247&#0> (дата обращения: 19.04.17).

<sup>114</sup> Алексеева О.Л. Новое патентное законодательство и практика его применения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. №2. С. 9.

<sup>115</sup> Данилина Е.А., Власова В.Б. Соотношение эстетики и утилитаризма в промышленном образце // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. №3. С. 23.

<sup>116</sup> Решение Палаты по патентным спорам №2013501822 от 06.04.2016 по заявке 2013501822/49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2015/2015%D0%9200604/2015%D0%9200604-2016.04.06.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2015/2015%D0%9200604/2015%D0%9200604-2016.04.06.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

газообразных, сыпучих или им подобных веществ также утратило силу. Однако, пока неизвестно, по какому пути пойдет практика регистрации подобных объектов.

Отметим, что законом N 35-ФЗ в ст.1352 ГК РФ было добавлено положение, согласно которому теперь не подлежат правовой охране признаки промышленного образца, обусловленные исключительно технической функцией изделия. Обусловленность выполнения признаков исключительно технической функцией, как указывает О.Л. Алексеева, может подтверждаться в том числе их присутствием во всех промышленных образцах аналогового ряда<sup>117</sup>.

До проверки новизны и оригинальности в рамках проведения экспертизы по существу проводится в том случае, если выполнены требования, предусмотренные ст. 1231.1 1349, 1352 Гражданского кодекса РФ. В частности, если образец соответствует определению промышленного образца, указанному в п.1 ст.1352 ГК РФ, может быть объектом патентных прав по смыслу п.4 ст.1349 ГК РФ (в том числе не противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали), если образец не включает, не воспроизводит или имитирует официальные символы, наименования и отличительные знаки либо их узнаваемые части (ст.1231.1 ГК РФ), а также не является решением, все признаки которого обусловлены исключительно технической функцией изделия либо способным ввести в заблуждение потребителя изделия (п.5 ст.1352 ГК РФ). О.Л. Алексеева указывает, что на практике проверка происходит именно в таком порядке и не связана с последовательностью изложения данных статей в Гражданском кодексе РФ<sup>118</sup>.

Как и в законодательстве Европейского союза, промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным (п.1 ст.1352 ГК РФ). В России, в отличие от ЕС, проводится не только формальная экспертиза заявки на регистрацию промышленного образца, но и экспертиза по существу. Как видим, существенным отличием является проверка на соответствие дизайна критериям новизны и оригинальности экспертами Федерального института промышленной собственности (ФИПС), в то время как в ЕС данные критерии подлежат проверке Ведомством или судом лишь при возникновении спора.

---

<sup>117</sup> Алексеева О.Л. Новое патентное законодательство и практика его применения. С. 18.

<sup>118</sup> Там же. С.9.

### *Критерий новизны в российском законодательстве*

Согласно п.2 ст.1352 ГК РФ промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Условие новизны принято называть мировой новизной<sup>119</sup>, так как информационный поиск осуществляется с помощью специальных международных баз данных.

До принятия закона данное положение звучало иначе. Наряду с изображениями изделия заявителю необходимо было представить перечень существенных, по его мнению, признаков промышленного образца для определения объема интеллектуальных прав. То есть новизна проверялась как в отношении признаков, указанных в перечне, так и в отношении изображения объекта<sup>120</sup>. Требование предоставления перечня существенно критиковалось российскими правоведами. Так, О.В. Ревинский полагает, что словесная характеристика внешнего вида какого-либо объекта всегда и неизбежно шире, чем реальный характеризуемый этим перечнем внешний вид этого объекта, а значит возможна ситуация, когда под перечень подпадут другие объекты, которые в отсутствие этого перечня были бы признаны отличными от промышленного образца по этому патенту<sup>121</sup>. По мнению О.Л. Алексеевой, данное требование чрезмерно для заявителя, особенно иностранного, так как перечень является особенностью российского законодательства, а в практике экспертизы встречались случаи, когда несвоевременное представление перечня по заявкам иностранных заявителей приводило к утрате конвенционного приоритета<sup>122</sup>. Более того, данный перечень ограничивал и объем правовой охраны – ведь чем менее детально изображение объекта, тем большая правовая охрана ему предоставляется. Из ст. 1377 ГК РФ требование предоставления перечня существенных признаков исчезло. Таким образом, в российском законодательстве прослеживается тенденция к

---

<sup>119</sup> Алексеева О.Л. Новое патентное законодательство и практика его применения. С.16.

<sup>120</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ в ред. от 23.07.2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=148685&from=160104-1515&rnd=0.8144593973422247&#0> (дата обращения: 19.04.17). Ст.1352.

<sup>121</sup> Ревинский О.В. Нужен ли перечень существенных признаков для промышленных образцов? // Патентный поверенный. 2009. N 4. С.33 - 38.

<sup>122</sup> Алексеева О.Л. Подача заявки на промышленный образец в России и ЕС: в чем отличия? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2008. №2. С.14а-20.

исключению обременительных требований и упрощению процесса подачи заявки на регистрацию промышленного образца.

К существенным признакам ст.1352 ГК РФ относит признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форму, конфигурацию, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстуру или фактуру материала изделия.

Согласно Рекомендациям Роспатента по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы, принятым, однако, до внесения изменений в ГК РФ, необходимым условием отнесения признака промышленного образца к существенным является признание его признаком, определяющим эстетические и(или) эргономические особенности внешнего вида изделия, к которым могут быть отнесены, в частности: художественно-информационная выразительность; рациональность формы, целостность композиции; эргономичность<sup>123</sup>. Из новой редакции ГК понятие «эргономические» было исключено. Это объясняется тем, что решения, улучшающие эргономические характеристики изделия, чаще всего являются техническими решениями, а значит относятся к изобретениям или полезным моделям<sup>124</sup>.

Существенность каждого отдельного признака внешнего вида изделия определяется его «ролью» в композиции внешнего вида изделия. При анализе учитывается степень влияния признака на эстетические особенности внешнего вида изделия в целом по сравнению с влиянием других признаков на те же эстетические или эргономические особенности<sup>125</sup>.

Рекомендации также указывают на деление признаков на существенные и несущественные по принадлежности их к доминантным (господствующим) либо нюансным (мало различимым) признакам, в зависимости от степени их влияния на формирование общего зрительного впечатления. Существенные признаки промышленного образца, как правило, являются доминантными и поэтому оставляют зрительное впечатление. Так, исходя из практики Палаты по патентным спорам,

---

<sup>123</sup> Приказ Роспатента от 31.03.2009 N 48 "Об утверждении Рекомендаций по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы" (вместе с "Рекомендациями по проверке новизны и оригинальности промышленного образца") [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=87779&fld=134&dst=100000001,0&tnd=0.8162726573393848#0> (дата обращения: 19.04.17). П.1.2.

<sup>124</sup> Алексеева О.Л. Новое патентное законодательство и практика его применения. С.16.

<sup>125</sup> Приказ Роспатента от 31.03.2009 N 48. П.1.2.

такому промышленному образцу как конфета (Рис. 10) присущи следующие одинаковые зрительно активные (доминантные) существенные признаки, формирующие внешний изделия: шарообразная форма; фактурная проработка внешней поверхности сверху и по бокам обсыпкой; выполнением обсыпки в виде элементов, стилизованных под крупные кофейные гранулы коричневого цвета, плотно заполняющие всю поверхность<sup>126</sup>.



Рисунок 10

Таким образом, аналогично законодательству Европейского союза, где новизна отсутствует, если два объекта отличаются лишь в незначительных деталях, в российском законе новизна определяется путем определения существенных и несущественных признаков изделия. Однако, если в РФ сравнению подлежат существенные признаки заявленного промышленного образца и образцов, относящихся к изделиям сходного внешнего вида того же или однородного назначения (к «ближайшим аналогам»), найденных после проведения информационного поиска патентным ведомством, то в ЕС происходит сравнение двух конкурирующих промышленных образцов в рамках патентного спора.

#### *Критерий оригинальности в российском законодательстве*

Оригинальность промышленного образца также поставлена в зависимость от его существенных признаков. Так, промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия. Кроме того, в законодательство была введена конструкция «информированного потребителя», а также понятие «общее впечатление», существующие в европейском законодательстве. Гражданский кодекс РФ не

---

<sup>126</sup> Решение Палаты по патентным спорам № 2014505114 от 17.03.2017 по заявке 2014505114/49 [Электронный ресурс] –  
Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2016/2016%D0%9200958/2016%D0%9200958-2017.03.17.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2016/2016%D0%9200958/2016%D0%9200958-2017.03.17.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

раскрывает понятия данных терминов указывая лишь, что критерий оригинальности будет соблюден, если «из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия» (п.3 ст.1352 ГК).

Понятие «информированного потребителя», которое было введено в 2014 году, было впервые дано в работе О.Л. Алексеевой, которая определила его как «пользователя, обладающего информацией о факторах, ограничивающих возможности автора по созданию решения внешнего вида изделия, в котором воплощен или к которому применен промышленный образец, раскрытой в общедоступных сведениях на дату приоритета промышленного образца»<sup>127</sup>. Таким образом, конструкция «информированного потребителя» максимально близка к аналогичной в законодательстве Европейского союза.

Об ограничениях возможностей дизайнера при разработке промышленного образца было указано еще в Административном Регламенте ФИПС от 6.12.2008 г.<sup>128</sup>, согласно которому при оценке сходства двух образцов до степени смешения учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера). Ограничениями могут также являться насыщенность аналогового ряда (чем более насыщен рынок, тем труднее создать принципиально новый дизайн изделия)<sup>129</sup>.

Согласно положениям Административного Регламента ФИПС от 6.12.2008 года, существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими особенностями изделия, в частности, если совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет

---

<sup>127</sup> Алексеева О.Л. Совершенствование российского законодательства о промышленных образцах: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М.: РГИИС, 2005. С. 6.

<sup>128</sup> Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №325, от 6.12.2008 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.rupto.ru/docs/regulations/Priem\\_zajavok\\_na\\_promobr](http://www.rupto.ru/docs/regulations/Priem_zajavok_na_promobr) (дата обращения: 19.04.17).

<sup>129</sup> Приказ Роспатента от 31.03.2009 N 48. П.2.3.



сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога<sup>130</sup>. О.Л. Алексеева указывает на три основных случая, когда образец не обладает оригинальностью. Так, образец может имитировать внешний вид известного изделия, производя аналогичное общее впечатление. Образец может быть признан не соответствующим критерию оригинальности и тогда, когда он представляет собой комбинацию известных решений («компилятивный характер»). Также возможна ситуация, когда по сравнению с известным промышленным образцом у него изменены только некоторые характеристики, к примеру, изменен размер с сохранением формы, изменен только цвет всего изделия, но не колористическое решение и т.д.<sup>131</sup>

Представляется, что сведения, «ставшие общедоступными в мире» аналогичны по своей сути с «обнародованием» в европейском законодательстве. Однако, по сравнению с законодательством ЕС, где дизайн считается обнародованным даже если нет доказательств того, что товар действительно был выпущен на рынок в Европе, либо если есть доказательства выставления товара на интернет ресурсе (даже неофициальном), то в России дела обстоят значительно иначе.

Палата по патентным спорам зачастую признает не доказанным общедоступность. Так, в одном деле Палата не посчитала доказанным факт известности изделия, так как отсутствовал соответствующий комплект изделий. При этом сторона предоставила фотографии кондитерского изделия «KINDER Bueno» и его упаковки, на которой указаны даты производства, сведения о производстве и продаже продукта в России, содержащихся в аффидевите, а также счет-фактуру, которая, по мнению палаты, «не подтверждает ввод и реализацию продукции на территории РФ». Однако совершенно не ясно, какими характеристиками должны обладать документы, чтобы подтвердить факт известности изделия такой компании, как «Ферреро»<sup>132</sup>. В другом деле факт «общедоступности» не был признан подтвержденным ни договором поставки; распечатка веб-страницы с видео, опубликованном на «YouTube», также не была признана надлежащим

---

<sup>130</sup> Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности от 29.10.2008 №325, от 6.12.2008 г.

<sup>131</sup> Алексеева О.Л. Новое патентное законодательство и практика его применения. С.17.

<sup>132</sup> Решение палаты по патентным спорам №46807 по заявке 99500826/49 от 23.12.2008 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fips.ru/cdfi/pps.dll?File=old/99500826S/99500826S-2008.12.23.htm> (дата обращения: 19.04.17).

доказательством, ведь она «не содержит документального подтверждения, что просмотр видео был доступен до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту»; распечатки архивов сайтов также «не дают полного представления о внешнем виде изделий»<sup>133</sup>. Более того, даже сертификат авторского права США, даже наряду с каталогами (рекламными проспектами), в которых содержится продукт авторского права, «не является подтверждением факта известности дизайна в результате его открытого использования, так как не содержит документально подтвержденных обстоятельств, места и даты, с которой эти сведения стали общедоступными», а такие каталоги «не содержат сведений об их общедоступности и не могут быть квалифицированы как печатные издания, поскольку на них не содержится ни даты подписания в печать, ни даты выпуска в свет»<sup>134</sup>. Можно сделать вывод о том, что практически никакие документы, кроме подтверждающих выдачу патента или официальную регистрацию дизайна, которые, в свою очередь, проверяются патентным ведомством при проведении экспертизы, не подтверждают общедоступность дизайна, а значит при отсутствии патента владельцам защитить свои интеллектуальные права практически невозможно.

Проанализировав положения российского законодательства можно сделать вывод о том, что в целом существенным плюсом является исключение из закона обременительных требований, а также сближение с западным законодательством. Кроме того, еще до введения новых понятий, к примеру, таких как «информированный потребитель», «общее впечатление» соблюдение критериев патентоспособности уже оценивалось сходным действующему законодательству способом, то есть на практике применялись аналогичные способы оценки новизны и оригинальности. Можно сделать вывод о том, что изменения положений Гражданского кодекса РФ, в связи с принятием Закона № 35-ФЗ, обусловлены необходимостью приведения кодекса в соответствие с действующей практикой экспертизы заявок патентным ведомством. Однако, многие новые термины, такие как «информированный потребитель», «признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия» в законодательстве не определяются, а практика

---

<sup>133</sup> Решение палаты по патентным спорам № 95276 по заявке 2014503413/49 от 05.07. [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2016/2016%D0%9201078/2016%D0%9201078-2017.01.27.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2016/2016%D0%9201078/2016%D0%9201078-2017.01.27.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

<sup>134</sup> Решение палаты по патентным спорам № 54970 по заявке 2003500553/49 от 12.03.2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/old/2003500553S/2003500553S-2007.09.03.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

палаты по патентным спорам не проработана, чтобы сделать вывод о применении новых положений.

Хотя российское законодательство во многом приблизилось к европейскому, существенным, на наш взгляд, недостатком остается сложность защиты прав на дизайны, которые не были зарегистрированы или на которые не был получен патент. На практике, документально доказать факт «общедоступности», то есть введения в гражданский оборот таких дизайнов, достаточно сложно, а без этого невозможно оспорить выдачу патента на промышленный образец. В то же время в европейской практике порог доказывания введения в оборот продукта зачастую представляется слишком низким, к примеру, в тех случаях, когда даже публикация в электронных ресурсах иных государств, на иных языках служит основанием для признания дизайна недействительным. Представляется необходимым найти разумный баланс для эффективной защиты правообладателей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из вышеизложенного, автор пришел к следующим выводам. Объекты промышленного дизайна могут подлежать правовой охране в различных формах, как авторско-правовой, так и патентно-правовой. Способы охраны в мире в целом совпадают, имея, однако, свои особенности. В ходе работы удалось определить специфику основных способов правовой охраны объектов промышленного дизайна в РФ, ЕС и США, их преимущества и недостатки для авторов и заявителей.

1. Основными способами правовой охраны объектов промышленного дизайна являются охрана в качестве патента на промышленный образец («design patent» в США), в качестве объемного товарного знака, в качестве зарегистрированного («registered design») и незарегистрированного дизайна («unregistered design») в ЕС. Нами выявлено, что ключевыми требованиями в рамках патентно-правовой охраны являются новизна, декоративность и оригинальность. Несмотря на то, что в законодательстве РФ и ЕС не назван критерий «декоративности», законодательство государств содержит запрет на предоставление правовой охраны образцам (дизайну), все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия, то есть фактически данный критерий также применяется. Кроме того, понятие «информированного потребителя» или «рядового наблюдателя» при оценке оригинальности дизайна в той или иной форме присутствует в законодательствах России, США, и ЕС, имея, однако, различную трактовку. Можно сделать вывод о том, что в целом подходы к регистрации промышленных образцов (дизайна) достаточно похожи. Дизайн объектов утилитарной направленности может охраняться без регистрации только в Европейском союзе.

2. Вследствие того, что дизайн изделий, имеющих утилитарный характер находится на стыке искусства и технологии, допустима охрана дизайна посредством норм авторского права. В ходе исследования была выявлена проблема разграничения патентно-правовой и авторско-правовой охраны объектов промышленного дизайна, характерная для законодательства и правоприменительной практики многих государств. Парижская конвенция 1883 года и Бернская конвенция 1886 года не разрешают вопроса о соотношении патентно-правовой и авторско-правовой охраны объектов промышленного дизайна. В мире по-прежнему активно обсуждается, продолжает ли охраняться авторским правом произведение, получившее правовую

охрану в качестве промышленного образца, возможна ли кумулятивная охрана, а также продолжает ли действие авторско-правовая охрана после прекращения действия патента или перехода дизайна в общественное достояние.

В странах ЕС нормы авторского права, в отличие от норм патентного, на уровне ЕС не унифицированы. Как следствие, законодательство государств-членов существенно различается. В тех государствах, где авторско-правовая охрана предоставляется, произведения прикладного искусства, как правило, должны соответствовать высокому уровню оригинальности, чтобы быть под защитой авторского права. Важным решением для последующей правоприменительной практики в сфере правовой охраны дизайна в стало решение Федерального суда Германии по делу «Heike Wiechmann против Goki» 2014 года. Суд выработал новый подход, согласно которому защита в качестве промышленного образца и защита авторским-правом не являются взаимоисключающими, а могут сосуществовать, а также снизил требуемый стандарт оригинальности.

В США данный вопрос отчасти урегулирован. По общему правилу, согласно доктрине «полезного изделия», авторское право не распространяется на «полезные изделия», которые имеют утилитарное применение. В то же время на практике в отдельных случаях авторское право может защищать их чисто художественные элементы. Данный подход формируют такие судебные решения как «Mazen v. Stein», «In re Yardley». Он также подтверждается в недавних кейсах, таких как «Home Legend v. Mannington Mills» и «DC Comics v. Towle» и иных. Однако, остается множество неразрешенных вопросов, например, относительно действительности одного права после истечения срока другого и возможных злоупотреблений в этой связи.

Российское законодательство не регулирует вопрос соотношения двух форм правовой охраны в РФ. В правоприменительной практике существует несколько подходов. Так, Верховный суд РФ указывает, что, если в качестве промышленного образца зарегистрирован объект авторских прав, способ защиты исключительного права зависит от характера нарушения и объекта: при нарушении прав на промышленный образец, патентообладатель вправе осуществлять защиту способами, предусмотренными для защиты патентных прав, при нарушении исключительного права на использование произведения, защиту вправе осуществлять обладатель авторского права. Суд не внес ясности в вопрос о том, каким образом идентифицировать нарушение прав автора или патентообладателя. Суды зачастую

указывают, что выбор способа защиты является прерогативой правообладателя. Однако, практика судов разнится и иногда встречаются противоположные решения, отказывающие в авторско-правовой охране вследствие утилитарного характера изделия.

3. В работе выявлены основные способы правовой охраны в Европейском союзе, представлена специфика действия системы «Дизайна сообщества», которая позволяет применять различные стратегии правовой охраны в зависимости от того, что является более предпочтительным для конкретного субъекта. Кроме того, выявлено, что правоприменительная практика признания дизайна недействительным в соответствии со сложившимся толкованием положений закона и алгоритмами оценки критериев новизны и оригинальности позволяет достаточно эффективно защищать права правообладателей.

Предоставление правовой охраны незарегистрированному дизайну дает преимущество таким секторам, в которых дизайн имеет короткий срок службы и быстро сменяется иными. Кроме того, практика защиты незарегистрированного дизайна идет по пути, благоприятному для дизайнов, имеющих короткий срок жизни на рынке, таких как предметы одежды. Примером является дело «Karen Millen Fashions Ltd v Dunnes Stores».

4. В связи с введением в действие Федерального закона от 12.03.2014 N 35-ФЗ законодательство РФ о промышленных образцах претерпело ряд существенных изменений. Многие положения, подвергавшиеся критике, такие как требование предоставления перечня существенных признаков промышленного образца в качестве обязательной части заявки, были исключены. По мнению патентоведов, эти требования были чрезмерны, особенно для иностранных заявителей. В российском законодательстве прослеживается тенденция к исключению обременительных требований и упрощению процесса подачи заявки на регистрацию промышленного образца. После устранения «жестких» требований законодательства стало возможным недавнее присоединение России и Гаагской системе международной регистрации промышленных образцов.

5. Сравнительный анализ положений российского и европейского законодательства позволяет сделать вывод, что российское законодательство сближается с европейским. Введены понятия «информированного потребителя»; исключены из правовой охраны «признаки, обусловленные исключительно

технической функцией изделия». Однако, российское законодательство не дает определения данных понятий, а практика палаты по патентным спорам с использованием действующего законодательства еще не сформировалась, чтобы делать какие-либо выводы о применении новых положений.

Хотя российское законодательство во многом стало схожим с европейским, существенным, на наш взгляд, недостатком остается сложность защиты прав на дизайн, который не был зарегистрирован или на который не был получен патент. На практике документально доказать факт «общедоступности», то есть введения в гражданский оборот такого дизайна, достаточно сложно, а без этого невозможно оспорить выдачу патента на промышленный образец. Так как в России не предоставляется специальная защита не зарегистрированным дизайнам, в отличие от ЕС, необходимо выработать эффективные подходы для защиты прав как патентообладателей, так и лиц, которые не зарегистрировали свой дизайн. До изменения законодательства эти подходы могут быть сформулированы рекомендациями патентного ведомства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Международные акты

1. Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file\\_id=283697](http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=283697) (дата обращения: 19.04.17).
2. Женевский акт от 2 июля 1999 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file\\_id=311806](http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=311806) (дата обращения: 19.04.17).
3. Локарнское соглашение об учреждении Международной классификации промышленных образцов [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file\\_id=343696](http://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/text.jsp?file_id=343696) (дата обращения: 19.04.17).
4. Парижская конвенция по охране промышленной собственности [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt\\_paris\\_001ru.pdf](http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/paris/trt_paris_001ru.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

### Законодательные акты

#### Нормативно-правовые акты Российской Федерации

5. Commission Regulation (EC) No. 2245/2002 of 21 October 2002 implementing Council Regulation (EC) No. 6/2002 on Community designs, as amended by Commission Regulation (EC) No. 876/2007 of 24 July 2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://www.oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/law\\_and\\_practice/cdr\\_legal\\_basis/22452002\\_cv\\_en.pdf](https://www.oami.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/cdr_legal_basis/22452002_cv_en.pdf) (дата обращения: 19.04.17).
6. Council Regulation (EC) No. 6/2002 of 12 December 2001 on Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/eu/eu118en.pdf> (дата обращения: 30.03.17).



7. Directive No. 98/71/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 1998 on the legal protection of designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file\\_id=126961](http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=126961) (дата обращения: 19.04.17).

8. Examination of Applications for Registered Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document\\_library/contentPdfs/law\\_and\\_practice/designs\\_practice\\_manual/WP\\_1\\_2017/TC/examination\\_of\\_applications\\_for\\_registered\\_community\\_designs\\_tc\\_en.pdf](https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/contentPdfs/law_and_practice/designs_practice_manual/WP_1_2017/TC/examination_of_applications_for_registered_community_designs_tc_en.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

9. Patent Law Treaties Implementation Act of 2012 Public Law 112–211, 126 Stat. 1527 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/PLAW-112publ211/pdf/PLAW-112publ211.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

10. U.S. Patent Act, 35 U.S.C. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/35> (дата обращения: 19.04.17).

11. Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №325 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.rupto.ru/docs/regulations/Priem\\_zajavok\\_na\\_promobr](http://www.rupto.ru/docs/regulations/Priem_zajavok_na_promobr) (дата обращения: 19.04.17).

12. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ в ред. от 23.07.2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=148685&from=160104-1515&rnd=0.8144593973422247&#0> (дата обращения: 19.04.17).

#### Нормативно-правовые акты иностранных государств

13. Постановление ВС РФ от 09.07.1993 N 5352-1 (ред. от 20.07.2004) «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «Об авторском

праве и смежных правах» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=48681&rnd=244973.2038327975&dst=100018&fld=134#0> (дата обращения: 30.03.17).

14. Постановление Центрального исполнительного комитета СССР и Совета народных комиссаров СССР от 12 сентября 1924 года «О промышленных образцах (Рисунках и моделях)». Гражданский кодекс. С постатейно-систематизированными материалами (под. ред. А. Ганина). М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1928.

15. Приказ Минэкономразвития России от 27.08.2014 № 514 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.rupto.ru/docs/regulations/prik\\_minek\\_641.pdf](http://www.rupto.ru/docs/regulations/prik_minek_641.pdf) (дата обращения: 31.03.17).

16. Приказ Роспатента от 31.03.2009 N 48 «Об утверждении Рекомендаций по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=87779&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8162726573393848#0> (дата обращения: 19.04.17).

17. Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. N 55-ФЗ «О ратификации Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/04/05/akt-dok.html> (дата обращения: 19.04.17).

#### Научная литература

##### Российская научная литература

18. Алексеева О.Л. Новое патентное законодательство и практика его применения // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. №2.

19. Алексеева О.Л. Подача заявки на промышленный образец в России и ЕС: в чем отличия? // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2008. №2.

20. Алексеева О.Л. Совершенствование российского законодательства о промышленных образцах: Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М.: РГГИИС, 2005.
21. Афанасьев Г. Э. Промышленный дизайн (Стандарты. Лучшая практика. Продьюсинг. Дизайн-школы). СПб: Фонд «Центр стратегических разработок «Северо-Запад», 2012.
22. Белов В.В., Виталиев Г.В., Денисов Г.М. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика его применения. Учеб. пособие. М.: Юристъ, 2002.
23. Боденхаузен Г. Парижская конвенция по охране промышленной собственности. Комментарий. М.: Прогресс. 1977.
24. В.Ю. Джермакян. Промышленные образцы в патентном праве современной России. М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2010. 149 с.
25. Гаврилов Э.П., Еременко В.И. Комментарий к части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). М. 2009. 978 с.
26. Данилина Е.А., Власова В.Б. Соотношение эстетики и утилитаризма в промышленном образце // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2017. №3.
27. Камышанский В.П., Коршунов Н.М., Иванов В.И. Гражданское право. Часть третья. М.: Эксмо, 2009. 480 с.
28. Канторович Я. А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и фотографические произведения. Систематический комментарий к закону 20 марта 1911 года с историческим очерком и объяснениями, основанными на законодательных мотивах, литературных источниках, иностранных законодательствах и судебной практике. Пг., 1916.
29. Княгинин В.Н. Промышленный дизайн Российской Федерации: возможность преодоления «дизайн-барьера». СПб.: Издательство политехнического университета, 2012.
30. Коршунов Н.М., Эриашвили Н.Д., Харитонова Ю.С. Патентное право: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012.
31. Николаева М.С. Правовая охрана дизайна (модели) одежды: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2015.

32. О. А. Городов. Право авторства на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2015. №12.

33. Обухова Наталья Васильевна. Правовое регулирование отношений по охране промышленных образцов в США: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999.

34. Промышленный дизайн в Российской Федерации: возможность преодоления «дизайн-барьера». Учебное пособие. СПб, 2010.

35. Ревинский О.В. Нужен ли перечень существенных признаков для промышленных образцов? // Патентный поверенный. 2009. N 4.

36. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001.

37. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Статут, 2005.

#### Иностранная научная литература

38. Chad Rutkowski. Drawing a Line in the Floor—Courts Are Struggling With the Overlap Between Design Patent and Copyright (Oct. 12, 2015) [Электронный ресурс] –

Режим доступа: <https://www.ipintelligencereport.com/2015/10/12/drawing-a-line-in-the-floor-courts-are-struggling-with-the-overlap-between-design-patent-and-copyright/> (дата обращения: 19.04.17).

39. Emma Barraclough. Germany's toy train case reshapes copyright protection [Электронный ресурс] –

Режим доступа: <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?handle=hein.journals/manintrp245&div=12&id=&page=> (дата обращения: 19.04.17).

40. Florian Traub, Annette Demmel. Graphics and Designs Gain Improved Copyright Protection In Germany in “Birthday Train” [Электронный ресурс] –  
Режим доступа: <http://www.iptechblog.com/2013/12/graphics-and-designs-gain-improved-copyright-protection-in-germany/> (дата обращения: 19.04.17).

41. Philippe J.C. Signore. Design Patent Protection in the United States [Электронный ресурс] –

Режим доступа: [http://www.oblon.com/publications/design-patent-protection-in-the-united-states/#\\_edn6](http://www.oblon.com/publications/design-patent-protection-in-the-united-states/#_edn6) (дата обращения: 19.04.17).

42. Sterling J. A. L. World copyright law. 2003.

Практика судов и патентных ведомств

Практика судов и патентного ведомства РФ

43. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2016 г. по делу № А76-12136/2014 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/ODjEKhkIfDYD/> (дата обращения: 01.05.17).

44. Постановление пленума Верховного суда РФ, Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2009/04/22/gk-sud-dok.html> (дата обращения: 01.05.17).

45. Решение палаты по патентным спорам № 54970 по заявке 2003500553/49 от 12.03.2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/old/2003500553S/2003500553S-2007.09.03.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

46. Решение палаты по патентным спорам № 95276 по заявке 2014503413/49 от 05.07.2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2016/2016%D0%9201078/2016%D0%9201078-2017.01.27.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2016/2016%D0%9201078/2016%D0%9201078-2017.01.27.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

47. Решение палаты по патентным спорам №46807 по заявке 99500826/49 от 23.12.2008 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fips.ru/cdfi/pps.dll?File=old/99500826S/99500826S-2008.12.23.htm> (дата обращения: 19.04.17).

48. Решение Палаты по патентным спорам № 54970 от 03.09.2007 по заявке 2003500553/49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/old/2003500553S/2003500553S-2007.09.03.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

49. Решение Палаты по патентным спорам № 56754 от 24.01.2011 по заявке 2003502018/49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/20110204/2003502018/2003502018-2011.01.24.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

50. Решение Палаты по патентным спорам №2013501746 от 22.03.2016 по заявке 2013501746/49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2015/2015%D0%9201317/2015%D0%9201317-2016.03.22.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2015/2015%D0%9201317/2015%D0%9201317-2016.03.22.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

51. Решение Палаты по патентным спорам №2013501822 от 06.04.2016 по заявке 2013501822/49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2015/2015%D0%9200604/2015%D0%9200604-2016.04.06.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2015/2015%D0%9200604/2015%D0%9200604-2016.04.06.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

52. Решение Палаты по патентным спорам № 2014505114 от 17.03.2017 по заявке 2014505114/49 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/\\_new/2016/2016%D0%9200958/2016%D0%9200958-2017.03.17.pdf](http://www.fips.ru/ConveraDocs/pps/_new/2016/2016%D0%9200958/2016%D0%9200958-2017.03.17.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

53. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2014 г. по делу № А41-51209/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/1AjOzZu4SFHR/> (дата обращения: 01.05.17).

#### Практика судов и патентных ведомств иностранных государств

54. American Fabrics Co. v. Richmond Lace Works [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F2/24/365/1496726/> (дата обращения: 19.04.17).

55. Best Lock Corp. v. Ilco Unican Corp. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/F3/94/1563/602276/> (дата обращения: 19.04.17).

56. Decision of the Third Board of Appeal of 10 March 2017. Case R 1633/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002332684-0001/download/CLW/APL/2017/EN/1633-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17).

57. Decision of the Third Board of Appeal of 20 December 2016. Case R 1850/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002370700-0038/download/CLW/APL/2016/EN/1850-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17).

58. Decision of the Third Board of Appeal of 21 March 2017. Case R1412/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000101159-0002/download/CLW/APL/2017/EN/1412-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 05.04.17).

59. Decision of the Third Board of Appeal of 21 March 2017. Case R1412/2015-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000101159-0002/download/CLW/APL/2017/EN/1412-2015-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 05.04.17).

60. Decision of the Third Board of Appeal of 23.01.2017. Case R 1526/2014-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002083048-0006/download/CLW/APL/2017/EN/1526-2014-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

61. Decision of the Third Board of Appeal of 25.04.2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000733282-0001/download/CLW/APL/2016/EN/0037-15-3.doc?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

62. Decision of the Third Board of Appeal of 26 January 2016. Case R 1863/2014-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/001842220-0002/download/CLW/APL/2016/EN/1863-14-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

63. Decision of the Third Board of Appeal of 27.10.2015. Case R 2428/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/001252266-0049/download/CLW/APL/2015/EN/2428-13-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

64. Decision of the Third Board of Appeal of 7 December 2015. Case R 1887/2014-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002301739-0005/download/CLW/APL/2015/EN/1887-2014-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

65. Decision of the Third Board of Appeal of 9 April 2014. Case R 2337/2012-3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000159033-0003/download/CLW/APL/2014/EN/2337-2012-3.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

66. Gorham v. Company v. White [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/81/511/> (дата обращения: 19.04.17).

67. Home Legend, LLC v. Mannington Mills, Inc., No. 14-13440 (11th Cir. 2015) [Электронный ресурс] – Режим



доступа: <http://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca11/14-13440/14-13440-2015-04-29.html> (дата обращения: 19.04.17).

68. Invalidity Decision of 02.03.2017. Case 000010083 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002588350-0005/download/CLW/INV/EN/ba/ba6fc2ff-2a89-40d0-9779-700f99e1a29a.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 05.04.17).

69. Invalidity decision of 10.12.2016. Case ICD 10165 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/000397104-0001/download/CLW/INV/EN/c5/c5897e72-efce-4f53-aaf7-42aa5d32084d.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 06.04.17).

70. Invalidity decision of 17.03.17 Case ICD 10499 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://oami.europa.eu/copla/trademark/data/002371591-0003/download/CLW/INV/EN/d7/d78764dd-bed3-46ab-9aa7-b9ca1906e78c.pdf?app=caselaw> (дата обращения: 19.04.17).

71. Judgment of the Court of Justice of the European Union of 19 June 2014. Karen Millen Fashions Ltd v Dunnes Stores and Dunnes Stores Ltd. Case C-345/13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=9ea7d0f130d62fce943d536a4608ac059cf62976443a.e34KaxiLc3eQc40LaxqMbN4Pax0Qe0?text=&docid=153817&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=603516> (дата обращения: 19.04.17).

72. Judgment of the General Court from 13.11.12 in Joined Cases T-83/11 and T-84/11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:62011TJ0083&from=EN> (дата обращения: 19.04.17).

73. The judgment of the Court of Justice from 20.10.2011. PepsiCo, Inc. v Grupo Promer Mon Graphic SA [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=111581&>

pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=189113 (дата обращения: 19.04.17).

74. Winfield Collection, Ltd v. Gemmy Indus. Corp. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.opn.ca6.uscourts.gov/opinions.pdf/05a0757n-06.pdf> (дата обращения: 19.04.17).

#### Иные электронные ресурсы

##### Русскоязычные электронные ресурсы

75. А.Л. Журавлев. Подготовка к ратификации Россией Женевского акта Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов. Проблемы и перспективы [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.fips.ru/sitedocs/po\\_150/14\\_Zhuravlev.pdf](http://www.fips.ru/sitedocs/po_150/14_Zhuravlev.pdf) (дата обращения 19.04.17 г.).

76. Гаагское соглашение о международной регистрации промышленных образцов: основные особенности и преимущества [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/designs/911/wipo\\_pub\\_911.pdf](http://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/designs/911/wipo_pub_911.pdf) (дата обращения: 19.04.17).

77. Как преодолеть дизайн-барьер. Ростех провел дискуссионную панель, посвященную промышленному дизайну [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rostec.ru/news/4516907> (дата обращения: 19.04.17).

78. Обзор трендов развития промышленного дизайна и повестка для запуска политики в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.csr-nw.ru/files/csr/file\\_content\\_1290.pdf](http://www.csr-nw.ru/files/csr/file_content_1290.pdf) (дата обращения: 29.03.2017).

79. Отчет о деятельности Роспатента за 2015 год [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.rupto.ru/about/reports/2015\\_1#1.3](http://www.rupto.ru/about/reports/2015_1#1.3). Табл. 1.3.2. (дата обращения: 31.03.17).

## Иностранные электронные ресурсы

80. Council Regulation (EC) No. 6/2002 of 12 December 2001 on Community Designs [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file\\_id=179396](http://www.wipo.int/wipolex/ru/text.jsp?file_id=179396) (дата обращения 19.04.17).

81. Design protection in Europe [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Design\\_protection.pdf](http://www.bardehle.com/fileadmin/contentdocuments/broschures/Design_protection.pdf) (дата обращения: 07.04.17).

82. Designing for business success [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.wipo.int/wipo\\_magazine/en/2012/06/article\\_0004.html](http://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2012/06/article_0004.html) (дата обращения: 29.03.2017).