

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедры
А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
«02» 06 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Эвтаназия и уголовная ответственность

40.04.01 Юриспруденция
Код и наименование направления

40.04.01.00.01 Правосудие по уголовным делам
код и наименование магистерской программы

Научный руководитель	<u>Д.В. Долголенко</u> подпись, дата	<u>к.ю.н., доцент</u> должность, ученая степень	<u>Т.В. Долголенко</u> Инициалы, фамилия
Выпускник	<u>А.О. Нарожная</u> подпись, дата		<u>А.О. Нарожная</u> Инициалы, фамилия
Рецензент	<u>О.Г. Ракшов</u> подпись, дата	<u>Заместитель председателя</u> должность, ученая степень	<u>О.Г. Ракшов</u> Инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Термин эвтаназия.....	7
1.1 История развития термина эвтаназия.....	7
1.2. Моральные и религиозные аспекты эвтаназии.....	24
1.3. Эвтаназия, ассистируемый суицид, суицид.....	32
Глава 2. Уголовная ответственность за убийство из сострадания.....	42
2.1 Объект преступления.....	42
2.2 Объективная сторона преступления.....	59
2.3 Субъект преступления.....	68
2.4 Субъективная сторона преступления.....	72
Глава 3. Эвтаназия в законодательстве зарубежных стран.....	82
Заключение.....	99
Список использованных источников.....	103

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время слово «эвтаназия» уверенно проникает в нашу речь. С развитием биотехнологий и способностей врачей возникает больше возможностей по поддержанию жизни тяжелобольного, при этом часто встает вопрос о прекращении данных страданий, т.е. о «благой (легкой) смерти». У больных появляется страх не только перед самой болезнью, но и перед постоянными страданиями, которые могут прекратиться только со смертью. Моральные, религиозные, этические, медицинские и политические аспекты данной категории делают ее тяжело разрешимой.

Статья 20 Конституции РФ закрепляет, что каждый имеет право на жизнь. Возникает вопрос, имеет ли человек право и на смерть, причем на достойную смерть без мучений. На сегодняшний день законодательство Российской Федерации в статье 45 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» запрещает медицинским работникам осуществлять эвтаназию, «то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента».¹ Российское уголовное право исходит из той точки зрения, что согласие больного на убийство не должно рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего преступность деяния, а лишь как обстоятельство смягчающее наказание. Таким образом, действующее уголовное законодательство РФ относительно эвтаназии придерживается того, что: это убийство из сострадания - умышленное, неправомерное лишение жизни другого человека и ответственность за данное деяние наступает по части 1 статьи 105 УК РФ.

¹ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Несмотря на то, что проблема эвтаназии стара, как сама жизнь, сейчас она стоит как никогда остро. Актуальность эвтаназии обуславливает то, что законодательства стран с начала 2000-х годов столкнулись с проблемами правового регулирования данного термина. Одни страны смягчили наказания, другие его ужесточили. Появление организаций по поддержке эвтаназии, рассмотрения дел относительно эвтаназии Европейским судом по правам человека, обсуждение ее в медиапространстве, все это также свидетельствует о важности данной темы.

До сих пор остро стоит вопрос о терминологии эвтаназии, о соотношении ее с термином «ассистируемый суицид». Помимо этого, идут споры, о введении привилегированного состава убийства и даже о декриминализации данного деяния. Важно рассмотреть состав убийства из сострадания, варианты наступления уголовной ответственности, а также моральный и религиозный аспекты данного явления, которое часто рассматривается и философами, и религиозными деятелями. Юристам приходится непосредственно отвечать не только на правовые, но и на морально-этические вопросы. В рамках данной темы важно рассмотреть вопрос о возможности человека распоряжаться своей жизнью, облеченный в форму «есть ли право на смерть?».

Цель данной работы состоит в рассмотрении спорных вопросов эвтаназии и наступления уголовной ответственности за нее. На основе исследования, помимо этого, целью также является выработка предложения по совершенствованию уголовного законодательства при совершении убийства из сострадания.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- определиться с терминологией эвтаназии и рассмотреть историю ее возникновения;

- осветить моральные и религиозные аспекты данного термина;
- соотнести между собой эвтаназию, ассистируемый суицид и суицид;
- описать объект и объективную сторону данного преступления;
- охарактеризовать субъект и субъективную сторону убийства из сострадания;
- выявить существующие проблемы наступления уголовной ответственности за эвтаназию и предложить пути их решения;
- рассмотреть законодательство зарубежных стран.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением убийства из сострадания, а также процесс реализации уголовной ответственности за данное преступление.

Предметом исследования данной работы является уголовно-правовая характеристика убийства из сострадания, с использованием: Уголовного кодекса РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», Федеральных законов Российской Федерации, Постановлений Правительства РФ, постановлений ЕСПЧ, уголовных кодексов и законов зарубежных стран, а также специальной литературы российских и зарубежных авторов.

Нормативной базой данной магистерской работы являются нормативно-правовые акты как международного права, так и Российского уголовного права.

К теоретической базе работы относятся труды таких авторов, как: Бобров О.Е., Гаспарян М.З., Долголенко Т.В., Зильбер А.П., Ищенко Е.П., Капинус О. С., Кондрашова Т.В., Коробеева А.И., Литвиненко А.В., Малеина Н.М., Мельцер Э., Наумова А.В., Рыбин В.А., Скоробогатова В.В.,

Стефанчук Р.А., Ф.Фут., Чашин А.Н., а также диссертации по данной проблеме и учебники по уголовному праву.

Эмпирической базой являются: разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, исследования учёных, которые занимались решением проблемы эвтаназии.

Структура работы состоит из реферата, введения, 3 глав, 7 параграфов, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Термин эвтаназия

1.1 История развития термина эвтаназия.

Вопрос жизни и смерти вечен. На данный момент, к сожалению, невозможно с точностью сказать, когда и кем впервые была осуществлена эвтаназия, но можно утверждать, что это явление очень древнее и берет свое начало у истоков самого существования жизни. Для рассмотрения вопроса об эвтаназии необходимо начать с терминологии. В литературе нет единого мнения о том, что понимать под эвтаназией. Обратимся к этимологии данного слова. С греческого языка «эвтаназия» переводится как «хорошая, благая смерть»². Впервые указание на это греческое слово εὐθανασία можно найти в книге «Жизнь двенадцати цезарей» (De vita Caesarum), написанной Свитонием около 121 г. «For almost always on hearing, that anyone had died swiftly and painlessly, he prayed that he and his might have a like euthanasia»³, где говорится, что всякий раз, как он (Божественный Август) слышал, что кто-то умер быстро и без мучений, он молился о такой же **доброй смерти**(эвтаназии) для себя и для своих (близких) . Впервые в научной литературе этот термин был упомянут Ф. Бэконом в его работе «De dignitate et augmentis scientiarum» (О достоинстве и приумножении наук), написанной им еще в 1605 году: «И я хотел бы пойти здесь немного дальше: я совершенно убежден, что долг врача состоит не только в том, чтобы восстанавливать здоровье, но и в том, чтобы облегчить страдания и мучения, причиняемые болезнями, и это не только тогда, когда такое облегчение боли как опасного симптома болезни может привести к выздоровлению, но даже и в том случае, когда уже нет совершенно никакой надежды на спасение и можно лишь сделать саму смерть более легкой и спокойной, потому что эта эвтаназия... уже сама по себе является немалым

² Антоненко М.М. Эвтаназия: История и современность. //Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. - № 1 (43) //Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU».

³С. Suetonius Tranquillus. The Lives of the Twelve Caesars. / J. C. Rolfe's. – LCL, Harvard University ,1913. // http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Suetonius/12Caesars/Augustus*.html

счастьем»⁴. Также он в своей работе указывает на обычай, существовавший во время его жизни у врачей, который состоит в том, чтобы остаться у постели больного и после того, как потеряна последняя надежда на спасение, и здесь, по мнению Френсиса Бэкона, если бы они (врачи) хотели быть верными своему долгу и чувству гуманности, они должны были бы и увеличить свои познания в медицине, и приложить (в то же время) все старания к тому, чтобы облегчить уход из жизни тому, в ком еще не угасло дыхание⁵.

Обратимся к медицинским энциклопедиям, в «Краткой медицинской энциклопедии» дается следующее определение: «Эй(в)таназия – намеренное ускорение наступления смерти неизлечимого больного с целью прекращения его страданий»⁶. В соответствии со ст. 45 Федерального закона Российской Федерации «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» эвтаназия представляет собой «удовлетворение медицинским персоналом просьбы больного об ускорении его смерти какими-либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни»⁷. Аналогичный запрет содержит и текст клятвы врача: «Получая высокое звание врача и приступая к профессиональной деятельности, я торжественно клянусь:... проявлять высочайшее уважение к жизни человека, никогда не прибегать к осуществлению эвтаназии»⁸. Эта клятва берет свое начало в клятве Гиппократата, которая стала официальным документом с III века до н. э «...Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла;...»⁹.

⁴ Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. Том 1. / Под ред. А.Л. Субботина. –М., 1971. – С. 268.

⁵ Там же.

⁶ Краткая медицинская энциклопедия. Т. 3. / Под ред. Б. В. Петровского. –М., 1990. - С. 384.

⁷ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

⁸ Там же.

⁹ Гиппократ. Избранные книги. / Пер. В. И. Руднева. - М., 1994. - С.87-88.

В.А.Рыбин рассматривает эвтаназию как осуществляемое руками медиков целенаправленное ускорение смерти больного человека (обоснуемое, как правило, безнадежностью его состояния и соображениями избавления его от страданий)¹⁰.

Стоит согласиться с точкой зрения Филиппы Фут о том, что, рассуждая о понятии эвтаназии, недостаточно указывать только аспект лёгкости и спокойности смерти, также, как и говорить только о средствах или действиях для ее достижения. Важным здесь является то, чтобы смерть была именно во благо самому умирающему¹¹. Опасность не учёта данного факта может привести к искажению данного термина. Примером здесь может служить первая директива А.Гитлера 01.09.1939 о введении в действие программы. Руководителями были Доктор Карл Брандт (личный врач Гитлера) и Филипп Боулер. Были построены центры для «эвтаназии» по уничтожению людей с различными болезнями, умственно отсталые люди, немощные, психически больные люди и другие «непригодные к труду». Всего от таких центров пострадало примерно 275 тыс. человек. В этой связи автор предлагает употреблять термин «эвтаназия» исключительно для обозначения смерти как блага и счастья самого умирающего¹².

Литвиненко А.В. указывает, что, рассматривая исторический процесс, можно заметить тот факт, что ни одна высокоразвитая культура не могла существовать и сохранять себя без ориентации на смерть и без признания наличия у смерти смысла и ее связи с самим смыслом жизни¹³. На протяжении многих веков взгляды и представления о добровольном уходе из жизни человека постоянно менялись, переходя иногда из крайности в

¹⁰ Рыбин В.А. Философские основания проблемы эвтаназии: Методологический анализ. Автореф. дис. ... докт. философ. наук: 09.00.01 / Рыбин В.А. – Екатеринбург, 2006 г.- С. 3.

¹¹ Ф.Фут. Эвтаназия. //Философские науки. – 1990. - № 6. - С. 63.

¹² Leo Alexander, M.D. Medical Science Under Dictatorship//The New England Journal of Medicine, 1949. С.40.

¹³ Литвиненко А.В. Правовые аспекты эвтаназии. - IV Международная студенческая электронная научная конференция " Студенческий научный форум 2012".

крайность. Моральная и этическая оценка колебалась от героизма и нормы до греха и преступления.

Сократ, Платон, а также философы-стоики от Зенона не видели ничего плохого в причинении смерти тяжело больным людям. Помимо этого, Платон и Сократ считали, что самоубийство – моральный долг человека, который стал обузой для своей семьи. В то же время Аристотель и пифагорейцы были рьяными противниками эвтаназии, считается, что их мнения были положены в основу клятвы Гиппократ¹⁴. Рассматривая отношение мыслителей и законодателей Древнего мира к эвтаназии, необходимо обратиться к книге Девятой Кодекса Юстиниана. В те времена отношение к эвтаназии было другим, зачастую она воспринималась как простая неизбежность, не ведущая за собой больших негативных последствий. В третьем параграфе Ульпиан указывает, что «§ 3. Если кто-либо причинил вред, будучи побуждаем к этому другим лицом, то Прокул пишет, что не отвечает ни тот, кто побуждал, так как он не убил, ни тот, кого побудили, так как он не причинил вреда противоправно; поэтому должна быть дана *actio in factum* (жалоба) против того, кто побуждал»¹⁵.

Следующим важным пунктом для рассмотрения является то, как развивались представления об эвтаназии после увядания Римской империи и с установлением христианства. Необходимо тут заметить, что сам Иисус Христос указывает на волю Бога, на это есть указание в Евангелии от Матфея. В данной Им молитве, более известной как «Молитва Господня» или «Отче наш» говорится: «да будет воля Твоя и на земле, как на небе»¹⁶. Этими словами верующий просит Бога, чтобы всё, что происходит в его жизни, случилось не по его собственному желанию, а так, как это угодно

¹⁴ Иванюшкин А.Я., Введение в Биоэтику: уч. пособие. / А.Я., Иванюшкин В.Н. Игнатъев и др. - М.: Прогресс-Традиция, 1998. С. 283.

¹⁵ Дигесты Юстиниана. Том II. /пер. Солопов А.И., Литвинов Д.А., Кофанов Л.Л., Соломатин М.Д., Григорьева А.А., Бобровникова Т.А., Чехонадская Н.Ю., Кузнецов А.Е., ред. Кофанов Л.Л. –М., 2008. -С. 386.

¹⁶От Матфея святое благовествование. Библия. Новый Завет. – Православие.ru

Богу¹⁷. Этот постулат очень важно понимать, он есть основа всего мировоззрения христиан в отношении к эвтаназии и самоубийству вообще.

Блаженный Августин, великий христианский богослов, живший в IV-V вв н.э., осуждал самоубийство, рассматривал наличие боли и страданий как проявление Божьей воли, а ускорение своей смерти как трусость и презренная слабость.¹⁸ Фома Аквинский (XIII в н.э.) придерживался похожей точки зрения, эвтаназию тяжелобольных, как и самоубийства, он считал противоречащим естественному закону, благополучия общества и христианской традиции, так как только у Бога есть суверенное право распоряжаться жизнью человека¹⁹.

Данная точка зрения стала главенствовать не только в религиозных трудах, но была и закреплена в законодательстве различных государств. Так, попытки самоубийства являлись не только тяжким грехом, но правонарушением, за которое могло быть назначено еще и светское наказание²⁰. С этих пор никакие телесные и душевные муки не могли быть оправданием для человека, добровольно ушедшему из жизни. Позже на церковных вселенских соборах (452, 533, 563 гг.) были приняты решения о признании суицида тяжким грехом. Людей, наложивших на себя руки, не отпевали, запрещали хоронить, молиться об упокоении их душ, иногда дело доходило до публичного надругательства над телами умерших. Все принадлежащее имуществу при жизни конфисковалось в пользу казны государства²¹. Например, в Англии с XIII в. самоубийство рассматривалось

¹⁷ Филарет Московский. Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. // Азбука веры. «azbyka.ru».

¹⁸ Иванюшкин А.Я., Введение в Биоэтику: уч. пособие. / А.Я., Иванюшкин В.Н. Игнатъев и др. - М.: Прогресс-Традиция, 1998. С. 284.

¹⁹ Там же.

²⁰ Антонеко М.М. Эвтаназия: История и современность. //Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. - № 1 (43) //Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU»

²¹ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 41.

как «тяжкое убийство самого себя», исходя из этого всякая помощь самоубийце приравнивалась к соучастию в тяжком убийстве и преследовалась по закону²². Но в то же время, сохранились данные о том, что в средние века на поле боя после сражения находился специальный отряд, который занимался умерщвлением тех тяжелобольных солдат, которые страдали и имели мало шансов на выживание. Для избавлений от мучительных болей эта команда с помощью кортика с крестообразной ручкой специально мгновенно убивала раненых солдат. Кортик назывался «мизерикордия» (с франц. «милосердие»)²³.

В Западноевропейской культуре позже возникло направление под названием «*ars moriendi*», что с латыни переводится как «искусство умирать». В 1415 и 1450 гг. были написаны два текста, которые рассказывали и поясняли то, как подготовиться и правильно умереть человеку. Написание данных текстов было обусловлено огромным количеством смертей из-за войн, голода, чумы и иных болезней в средние века. Они относились больше к теологическим текстам, чем к медицинским. Умиравшим должна была оказана помощь в подготовке духовного состояния перед уходом на Божий суд²⁴.

Переход от теологической проблематики к медицинской начал происходить, начиная с работы Ф.Бэкона, указанной выше. Позже, в 1794 г. Профессор Николаус Парадиз выступил с речью «*Euthonasia naturalis*» на латыни, которая в 1796 была переведена и опубликована в немецком журнале²⁵. Данная статья дала большой толчок в развитии данной проблематики не только в Германии, но и во всей Европе. Автор понимает под натуральной Эвтаназией (тогда еще этот термин был в обиходе с

²² Никифоров А.С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве. М., 2000. С. 17.

²³ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 44.

²⁴ Volker Roelcke. «*Ars moriendi*» und «*euthanasia medica*». / *Sterben und Tod bei Heinrich von Kleist und in seinem historischen Kontext (Beiträge zur Kleist-Forschung, Bd. 18)*. Würzburg, 2006. - С. 32.

²⁵ Nikolaus Paradys. «*Oratio de Euthanasia naturali...*». // *Neues Magazin für Ärzte*. -1796. - № 18. - С. 560.

положительным значением) искусство сделать смерть лёгкой, переносимой настолько, насколько это в силах врачей. Если врач знает предстоящую судьбу больного, то не возбраняется также помочь ему переносить страдания при помощи медикаментов. Он выделяет отдельное поле работы врачей под названием «сопровождение к смерти», которое включает в себя не только медикаментозную помощь, но и создание благоприятных психологических условий для больного, которые дадут покой его душе²⁶.

Такой же точки зрения позже придерживался знаменитый доктор Кристоф Вильгельм Гуфеланд, опубликовавший работу чуть позже в 1806 году. В ней он указывал, что облегчение положения умирающего – это обязанность врача. Доктор – это не только тот, кто лечит, но и тот, что уменьшает страдания больного²⁷. В 1816 г. Йоханн Райль в своей книге «Проект общей Патологии» посвящает целую главу эвтаназии, где указывает, что человеку оказывается помощь при рождении, что необходимо делать и при смерти. Обеспечение «лёгкой смерти» одна из задач врача²⁸. Эти три ученых дали сильный импульс для дальнейших исследований в данной области, они открыли целое направление, которое получило название «врачебная эвтаназия» („Euthanasia medica“)²⁹.

Следующий этап развития эвтаназии можно условно начать с первой половины XX века. На фоне общего роста мнений, произошло и возрастание споров об эвтаназии. Увеличивалась борьба за естественные права человека, за право на жизни, человеческое достоинство, очевидным стал вопрос о свободе человека самому распоряжаться своей жизнью, а значит и смертью. Общее сокращение количества верующих людей, а также укрепление мышления о свободе смерти привело к росту случаев самоубийств. О таком

²⁶ Nikolaus Paradys. «Oratio de Euthanasia naturali...». //Neues Magazin für Ärzte. 1796., № 18. С. 560.

²⁷ Christoph Wilhelm Hufeland, Die Verhältnisse des Arztes. // Journal der praktischen Arzneikunde und Wundarzneikunst. 1806. С. 14.

²⁸ Johann Christian Reil. Entwurf einer allgemeinen Therapie. Halle. 1816. – С 561.

²⁹ Volker Roelcke. «Ars moriendi» und «euthanasia medica». / Sterben und Tod bei Heinrich von Kleist und in seinem historischen Kontext (Beiträge zur Kleist-Forschung, Bd. 18). Würzburg. 2006.- С. 32.

христианском упадке писал и знаменитый английский журналист Гилберт Кит Честертон: «Я могу писать самые безумные вещи в нынешних журналах. Но вот нормальные, здравые суждения я, увы, высказывать не имею права. Мне позволено выступить на страницах какого-нибудь почтенного журнала с размышлениями, скажем, на тему «Бог — это дьявол». Я могу опубликовать в нашем весьма элитарном еженедельнике утонченную фантазию о том, как мне хотелось бы, например, сварить младенца и съесть его. Но ни в коем случае и ни при каких обстоятельствах не смогу я написать лишь одного — здоровой и уравновешенной критики в адрес определенных социальных институтов и отдельных представителей нашего общества»³⁰.

Что касается России, то одно из первых упоминаний в законе о запрете помощи в самоубийстве было закреплено в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Там, в статье 1946 сказано, что «кто склонит другого к самоубийству, или же через доставление средств к тому, или иным каким-либо образом будет участвовать в совершении им сего преступления, тот за сие (это) подвергается: наказаниям, определенным за пособие (пособничество) в убийстве, учиненным с обдуманном намерением или умыслом, на основании постановленных в статье 127 сего (этого) Уложения правил о пособниках в преступлении»³¹.

Похожее правило содержалось позже в Своде законов Российской империи, томе 15 «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Издание 1885 года». Статья 1475 указывает: «Кто склонит другого к самоубийству, или же через доставление средств к тому, или иным каким образом будет участвовать в совершении им сего преступления, тот за сие (это) подвергается: Наказаниям, определенным за пособие (пособничество)

³⁰ G.K. Chesterton. A Miscellany of Men. Methuen & Co., London 1912.

³¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – СПб. Типография Второго отделения Собственной Его Величества Канцелярии. 1845 г. - С. 922.

в убийстве, учиненным с обдуманым намерением или умыслом, на основании постановленных в статье 121 сего Уложения правил о пособниках в преступлении»³².

Что касается России в XX веке, то необходимо упомянуть, что указание на эвтаназию было закреплено в Уголовном Уложении 1903г. Статья 460 говорит нам: Виновный в убийстве, учиненном по настоянию убитого и из сострадания к нему, наказывается: заключением в крепость на срок не свыше трех лет. Покушение также наказуемо. Статья 462 предусматривала наказание за доставление средств к самоубийству в виде заключения в исправительный дом на срок не свыше 3 лет или заключением в крепость на срок не свыше 3 лет³³.

Другое правило содержалось уже в статье 143 УК РСФСР 1922 года «Убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не наказывается»³⁴. Но вскоре это положение было исключено из-за возможности злоупотребления. Ведь факт сострадания, как мотив, очень сложно установить.

На западе были в это время также сторонники запрещения эвтаназии. Например, уже вышеуказанный Гилберт Кит Честертон говорил: «Кое-кто выступает в поддержку так называемой эвтаназии; в настоящее время предлагают убивать только тех, кто самому себе в тягость; но скоро так же станут поступать и с теми, кто в тягость другим»³⁵. Он и Гидеон Бич указывали на эту опасность, что позже и претворилось в жизнь. В Германии практиковалось применение эвтаназии к психически больным людям,

³² Россия. Законы и постановления. Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Первого составленный. Издание 1916 года. // Государственная публичная историческая библиотека России.

³³ Новое Уголовное Уложение: Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – СПб: Издание Каменноостровского Юридического Книжного Магазина В.П. Анисимова., 1903. – С. 416.

³⁴ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –М: Проспект, 2016. – С.13.

³⁵ Чхартишвили Г. Писатель и самоубийство. / Г. Чхартишвили - М.: Новое литературное обозрение, 2001. - С. 37.

происходило это в Берлине на улице Tiergartenstraße 4, что дало название «Акция Т 4». Позже активисты данной акции стали начальниками лагерей смерти. Существует непосредственная связь между умерщвлением больных ранее и осуществлением кровавых расправ с «непригодными». Во время войны немецких солдат, больных физически и душевно, отправляли в газовые камеры, которые они называли «клиниками эвтаназии»³⁶.

Карл Биндинг (немецкий юрист) и Альфред Гохе (психиатр) смогли официально признать неправильную и античеловечную интерпретации эвтаназии, понимая под ней: «уничтожение «неполноценных» жизней путем умерщвления новорожденных с «неправильным развитием», душевнобольных, больных туберкулезом или злокачественными новообразованиями, инвалидов, стариков»³⁷. Этот термин, как было уже сказано выше, прижился в фашистской Германии и на территории, оккупированной ими. Эти два видных ученых в 1920 г и 1922 г. опубликовали научный труд «Право уничтожения неполноценных жизней, его пределы и формы». Эта работа включает в себя 2 части. Первая часть, написанная К. Биндингом, посвящена вопросам правового регулирования лишения жизни людей, которые неизлечимо больны психически и физически. А. Гохе во второй части с медицинской точки зрения пытался доказать и аргументировать всю бессмысленность оказания медицинской помощи таким людям. По заверению К.Биндинга не подвергается сомнению, что существуют люди, чья смерть будет облегчение от ноши не только для самого себя, но и для всего общества и государства³⁸.

³⁶ Стуков А.Н. Собрание поучительных историй и изречений/ А.Н. Стуков. - М.: Издательские решения, 2016. – С.234.

³⁷ Дмитриева А.А. История Германского государства. / А.А. Дмитриева. - М., 1990. - С. 99.

³⁸ Binding K, Hoche A. Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens. Ihr Mass und ihre Form./ K. Binding, A. Hoche. - Leipzig, 1920. // <http://www.staff.uni-marburg.de/~rohrmann/Literatur/binding.html>

Далее К. Биндинг приводит три группы людей, чье умерщвление может быть оправдано:

1) лица, подлежащие неминуемой гибели вследствие болезни или непоправимого ранения, которые полностью понимают свое положение, проникнуты настойчивым желанием избавиться от страданий и неким способом такое желание изъявили;

2) неизлечимо слабоумные, которые являются таковыми от рождения или вследствие болезни, как у паралитиков при последней стадии прогрессирующего паралича.

3) умственно здоровые лица, которые впали в бессознательное состояние в результате какого-либо происшествия такого, как тяжкого и, несомненно, смертельного ранения, при условии, если они, очнувшись от такого состояния, были бы обречены на исключительно тяжелые страдания³⁹.

К. Биндинг пользовался большим авторитетом на тот момент в Германии, а его работа по данной теме рассматривалась как его завещание в будущее⁴⁰. В эпиграфе к этой статье ученые указывают, что мысли и чувства, отраженные в ней явились плодом глубоких размышлений с чувством большой ответственности и глубокой любви к человеку⁴¹. А. Гохе приводит даже пример из своей практики, когда одна семья попросила ничего не делать для приведения в чувства девушке-самоубийце, которая лежала в тяжелом беспамятстве и была «белой вороной» семьи. Позже семья упрекала врача, что он не сразу принял решения о сокращении жизни

³⁹ Binding K, Hoche A. Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens. Ihr Mass und ihre Form./ К. Binding, A. Hoche. - Leipzig, 1920. // <http://www.staff.uni-marburg.de/~rohrmann/Literatur/binding.html>

⁴⁰ Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь: в аспектах de lege lata u de lege ferenda. / А.Н Красиков. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. - С. 190.

⁴¹ Binding K, Hoche A. Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens. Ihr Mass und ihre Form./ К. Binding, A. Hoche. - Leipzig, 1920. // <http://www.staff.uni-marburg.de/~rohrmann/Literatur/binding.html>

больной. Он советует врачам обязательно связываться с родственниками и получать полное согласие последних, чтобы позже обезопасить себя от обвинений семьи и государства⁴².

Некоторое время спустя публикуется монография Эрнеста Манна «Освобождение человечества от бедствий». Он выдвинул научную теорию о том, что «право на жизнь имеют полноценные, здоровые, с высокой степенью жизнеспособности люди, а для того, чтобы малоценных жизней не было, необходимо утверждение допустимости их умерщвления в селекции человека»⁴³. Несколько лет спустя в 1926 году была опубликована монография Эвальда Мельцера «Право на убийство». В ней автор допускает умерщвление неполноценных людей, чье качество жизни «ниже нуля». Но в тоже время, он был противником эвтаназии психически больных, которые самостоятельно не могут выразить согласие на данную процедуру. Согласие проведение эвтаназии, выраженное представителями больного не имеют никакой юридической силы⁴⁴.

Такие жесткие представления начали позднее немецкими государственными деятелями претворяться в жизнь. Программа, подготовленная сторонниками Гитлера, описывалась уже в данной главе. Стоит лишь заметить, что задействованы были многие ученые и политические деятели такие, как: Герберт Линден - руководитель отдела лечебных учреждений министерства иностранных дел, доктор Пауль Ницше, Шуман, доктор И. Эбель, профессор К. Шнайдер и др. «Механизм был приведен в движение, и в декабре 1939 г. врачи Брак, Боудер и Конти провели первые акты эвтаназии четверем больным: их посадили на банную

⁴² Binding K, Hoche A. Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens. Ihr Mass und ihre Form./ K. Binding, A. Hoche. - Leipzig, 1920. // <http://www.staff.uni-marburg.de/~rohrmann/Literatur/binding.html>

⁴³ Mann E. Die Erlösung der Menschheit vom Elend. / E. Mann. - Weimar, 1922. – С. 52-56.

⁴⁴ Мельцер Э. Право на убийство (Борьба с вырождением)/Пер. Л.М. Василевского. - Л., 1926. - С. 48-49.

скамью, якобы в душевой, и убили окисью углерода»⁴⁵. В конце 30-х годов эта «акция Т 4» тщательно скрывалась, но летом 1940 г. вышло распоряжение рейхсминистра внутренних дел «О планомерном охвате пациентов заведения», в результате которого за год было уничтожено 275.000 больных. К маю 1945 г. в психиатрических больницах Германии остались в живых только 15% больных⁴⁶.

Конечно, были и противники данных бесчеловечных ситуаций, а особенно со стороны церкви. Так, например, 3 августа 1941 г. епископ Клеменс фон Гален произнес в г. Мюнстере известную проповедь, где назвал нацистскую программу по эвтаназии «чистейшим убийством» и призвал христиан «освободиться от нацистского влияния, чтобы не оскверниться их образом мыслей и безбожным поведением»⁴⁷. Фюрер в свою очередь не стал преследовать епископа и позже программу закрыл, так как уже действовал проект лагерей смерти.

«Позже в 1947 г. Нюрнбергский Международный военный трибунал квалифицировал эти действия как преступления против человечества, и все относительно встало на свои места»⁴⁸.

В XX столетии в связи с распространением идей эвтаназии ярые ее сторонники стали объединяться в различные общества и фонды. В 1935 г. в Лондоне было создано первое в мире Общество "добровольной эвтаназии" (Voluntary Euthanasia Society). Его создателем выступил доктор С. Killick Millard, сотрудник отдела здравоохранения из Ланкастера. В 1973 г. общества в поддержку эвтаназии возникли в Нидерландах и Швеции, в 1974 г. в Австралии и в Южной Африке, в 1976 - в Дании и Японии, в 1977 -

⁴⁵ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 53.

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Clemens August Graf von Galen. / Graf von Galen C.Münster, 1941. –. Neusäß, 2006. - С. 147.

⁴⁸ Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. Т. 2. - М., 1951. - С. 75.

в Норвегии, в 1978 - в Новой Зеландии, в 1980 - во Франции, Шотландии, в 1981 - в Германии, Канаде, Индии и в Зимбабве⁴⁹.

Мы считаем важным отметить, что в 1973 году Американской Ассоциацией больниц впервые в истории была принят билль о правах больных («Patient Bill of Rights»). В нем было закреплено право на добровольное и сознательное право больного – право на информационное согласие, это значит, что у больного появилось право принять или отказаться от предлагаемого ему курса лечения. Коновалова считает, что, не смотря на факт инициирования данного проекта Ассоциацией больниц, главным инициатором были сами больные. Она утверждает, что больные, находясь на лечении, не всегда могли выразить свое недовольство предоставляемым лечением, что послужило причиной развития правового закрепления их прав⁵⁰.

Всемирная медицинская ассоциация (ВМА) в 1981 году приняла Лиссабонскую декларацию о правах пациента. Эта декларация очень значима для рассмотрения истории эвтаназии. В ней провозглашалось право пациентов на выбор врача, на согласие или отказ в отношении предлагаемого лечения. Важным является закрепление права на достойную смерть. Принцип 10 пункт в): Пациент имеет право на гуманный уход в случае неизлечимой болезни и предоставление возможностей (помощи) для достойного и наименее болезненного ухода из жизни⁵¹.

Этот билль и декларация имеют огромное значение, так как подтолкнули мировое сообщество к легализации активной эвтаназии.

⁴⁹ Зильбер А.П. Трактат об эйтаназии./ Зильбер А.П - Петрозаводск, 1998. - С. 342-344.

⁵⁰ Л.В.Коновалова. Прикладная этика. Выпуск 1.: – М., 1998 – С. 67.

⁵¹ WMA Declaration of Lisbon on the Rights of the Patient. Lisbon, Portugal, September/October 1981, // <http://dl.med.or.jp/dl-med/wma/lisbon2005e.pdf>

Ситуация на современном этапе довольно неоднозначна. Каждое государство хочет стать правовым, при этом не ясно, где тот критерий, который может ответить на вопрос, признание эвтаназии — это хорошо или плохо. Ученые всех стран и времен так или иначе задевали данный вопрос и пытались обосновать эвтаназию. При обсуждении проблемы эвтаназии важно отграничивать ее от отказа лечения и медицинского вмешательства. Данная проблема заключается в том, что такой отказ от медицинского вмешательства будет являться основанием для пассивной эвтаназии. По мнению Р.А. Стефанчук приведенные выше понятия близки, но не тождественны. Отказ пациента от лечения по содержанию и цели не имеет направленности на прекращение собственной жизни. Здесь упор делается на нежелание человека, чтобы ему была оказана помощь вообще. Также Р.А. Стефанчук не считает это правом по распоряжению своей жизнью, так как человек законодательно таким правом не обладает вообще.

Необходимо заметить, что Венецианская декларация о терминальном состоянии (1983) указывает, что даже, если пациент отказался от лечения, врач обязан осуществлять паллиативное лечение, что включает в себя назначение умирающему лекарства, которое облегчает боль, с целью отсрочки смертельного исхода⁵². В Декларации об эвтаназии, которая была принята в 1987 г. на 39-м съезде Всемирной медицинской ассамблеи в Мадриде также сделан акцент на отличие эвтаназии от права на отказ от лечения. «...Эвтаназия как акт преднамеренного лишения жизни пациента, даже по просьбе самого пациента или на основании обращения с подобной просьбой его близких, неэтична. Это не исключает необходимости уважительного отношения врача к желанию больного не препятствовать

⁵² Р.А. Стефанчук. К вопросу о легализации эвтаназии в странах СНГ. "Биомедицинское право в России и за рубежом: Монография" (Романовский Г.Б., Тарусина Н.Н., Мохов А.А. и др.) – М: .Проспект, 2015. – С. 56.

течению естественного процесса умирания в терминальной фазе заболевания»⁵³.

Рассматривая проблему эвтаназии, В.В. Власов подчеркивает, что российские законы, рекомендации Всемирной медицинской ассоциации, клятва Гиппократова, этические рекомендации всех мировых религий запрещают эвтаназию. Вместе с тем жизненный опыт людей, опыт наблюдения умирающих людей каждый раз даже религиозного человека заставляет вернуться к мысли о том, что надо бы помогать людям умирать. Более того Н.М. Малеина считает: «Думается, что в законе должна быть разрешена активная и пассивная эвтаназия. В качестве морального обоснования эвтаназии можно указать, что высшей ценностью является реальное благополучие человека. Не у всех одинаково представление о качестве жизни»⁵⁴.

Многих пугает, что формальное разрешение эвтаназии может привести к недобросовестному оказанию медицинской помощи. Помимо этого, на протяжении многих веков эвтаназия была и остается одной из самых спорных трудноразрешимых категорий правовой доктрины и общественного сознания. Решение данной проблемы имеет не только теоретическое значение, но и огромное практическое значение, так как на кону стоит человеческая жизнь, а также защита и соблюдение прав и законных интересов граждан. Но можно сделать некий вывод, что вопрос о том, должно ли оставаться право за больным на принятие медицинской помощи или отказ от нее от нее, является довольно спорным. Но, учитывая печальный опыт XX века, мы можем с уверенностью сказать, что врачи, общество, богословы и государство в свою очередь должны сделать все, чтобы человек добровольно не отказывался от своей жизни, а уж тем более

⁵³ О.Е. Бобров. Этико-правовые аспекты эвтаназии // <http://www.mif-ua.com/arhiv/9a/5.php>

⁵⁴ Малеина Н.М. Право на жизнь // Советское государство и право. 1992. № 2. С 54-55.

не должно принуждать и способствовать уходу человека из нее. На наш взгляд, главная задача заключается в том, чтобы создать каждому человеку, находящемуся в тяжелой ситуации такие условия существования, чтобы он всегда и везде без колебаний выбирал жизнь вместо смерти.

1.2. Моральные и религиозные аспекты эвтаназии.

Часть религиозного вопроса уже была рассмотрена ранее. Стоит еще раз подчеркнуть, что Библия для всех христиан мира запрещает убийства и самоубийства. Такой запрет был закреплен еще в старом Завете. Бог говорил с Моисеем на Синайской горе, где были даны ему (Моисею) 10 заповедей на пятидесятый день Исхода из Египта. Шестой же заповедью было «не убивай»⁵⁵. Далее заповедь нашла свое отражение и в Новом Завете, и в правилах, которые были утверждены спустя столетия на церковных вселенских соборах.

Русская Православная церковь, а в частности Московский патриархат Русской православной церкви в официальном документе выражает своё отношение к эвтаназии в 1999 г. Приведем цитату из заявления «О современных тенденциях легализации эвтаназии», там говорится: «Признавая ценность жизни каждого человека, его свободу и достоинство как уникальные свойства личности, созданной по образу и подобию Божию, православные священнослужители считают недопустимым реализацию любых попыток эвтаназии как действия по намеренному умерщвлению безнадежно больных людей, рассматривая эвтаназию как особую форму убийства.

Совет выступает против эвтаназии в любой форме, поскольку ее применение неизбежно приведет к криминализации медицины и потере социального доверия к институту здравоохранения, к поруганию бесценного дара человеческой жизни, к умалению достоинства врача и извращению смысла его профессионального долга, к снижению темпов развития медицинского знания, в частности разработок методов

⁵⁵ Книга Исход. (20:13). Библия. Ветхий Завет. – Православие.ru

реанимации и обезболивающих препаратов»⁵⁶. Естественно, данной точки зрения придерживается не только Русская православная церковь. Большинство конфессий мира запрещают помощь в смерти, рассматривая жизнь человека как высшую ценность, дарованную Богом. Болезнь религией здесь рассматривается зачастую в качестве «очищения» или наказания за грехи. Жизнь, дарованная Богом, может только Им же и отбираться.

В своей статье А.В. Низова поясняет, что «для православного христианина не может быть «бессмысленных» страдания. Страдание и боль, согласно православному вероучению, суть последствия греха, изменившего человеческую природу. Они неизбежны в жизни смертного человека. Однако Своими страданиями и Своей Крестной смертью Бог искупил человека и победи власть греха»⁵⁷.

Следует заметить, что на исторической встрече главы Русской православной церкви Кирилла и главы Римско-католической церкви Франциска был также затронут вопрос об эвтаназии. Они выразили свое беспокойство распространением эвтаназии, которая приводит к тому, что престарелые и больные начинают ощущать себя чрезмерным бременем для своих близких и для общества в целом. Они напомнили, что манипулирование человеческой жизнью есть посягательство на основы бытия человека, который был сотворен по образу Божию⁵⁸.

Немецкий философ XIX века Артур Шопенгауэр, часто рассматривал вопросы жизни и смерти, страдания, религии. Он сделал попытку доказать, что жизнь не имеет никакого смысла. «Единственной достойной целью

⁵⁶ Церковно-общественный совет по биомедицинской этике: Заявление "О современных тенденциях легализации эвтаназии" Православная газета (интернет-версия). Екатеринбург. № 15. 1999 <http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at25110>

⁵⁷ Низова А.В. Православие, эвтаназия и умирающий больной // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки 2007. №2. С.60.

⁵⁸ Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла. 12.02.2016. <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>

является приятный и безболезненный конец: конец не от болезней, не умирание, сопровождающееся агонией, а безболезненная смерть, без борьбы за жизнь, без хрипов, без агонии, даже без "побледнения"⁵⁹.

Еще одним дискуссионным вопросом является то, кто и как будет осуществлять эвтаназию, если она будет легализована. Моральные и религиозные убеждения врачей зачастую будут не позволять совершать такую «помощь». Не каждый сотрудник, приносивший в свое время клятву Гиппократу, согласится умерщвлять пациента даже и с его согласия. Помимо этого, вставал бы вопрос о злоупотреблении. На наш взгляд, необходимо было бы разработать специальный контроль за врачом консилиумом врачей, который подтверждал бы возможность применения эвтаназии. Но существует и множество сторонников данной терапии. Близкие и родные видят страдания и мучения больного, таким образом, смерть и окончание земных страданий были бы более гуманным действием.

Одним из аргументов данной позиции выдвигают постулат «право на смерть». Сторонники считают, что, если у человека есть право на жизнь, логично было бы ввести и право на смерть. Но в деле «Претти против Великобритании»⁶⁰ 2002 года ЕСПЧ постановил, что статья 2 Конвенции по правам человека, гарантирующая каждому человеку право на жизнь, «не может без языковых искажений быть истолкована как предоставление диаметрально противоположного права, а именно, права на смерть».

Стоит согласиться с теоретиками, которые считают недопустимым наличие права на смерть. Р.А. Стефанчук указывает, что человек полномочием распоряжаться собственной жизнью, «равно как и правом на смерть. человек попросту законодательно не наделен»⁶¹.

⁵⁹ Шопенгауэр А. Избранные произведения. М.: Просвещение, 1992. С. 183.

⁶⁰ Постановление ЕСПЧ от 29.04.2002г. «Претти против Соединенного Королевства».
//Режим доступа:// <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=29740>

⁶¹ Стефанчук Р.А. Возвращаясь к вопросу о легализации эвтаназии в странах СНГ: pro et contra // Государство и право. - 2008. - №5. - С. 80 - 81.

Прекрасный пример абсурдной ситуации привел А.Н.Чашин. Если лицо захочет покончить с собой и сделало бы все необходимое для приготовления, но близкий ему человек, узнав о его намерении, препятствует осуществлению плана. После этого это лицо имело бы право подать в суд исковое заявление, «в котором, ссылаясь на ст. 20 Конституции РФ, с учетом ее прямого действия, требует суд вынести решение, которым обязать близкого вернуть орудие смерти, мотивируя невозможностью распорядиться своей жизнью в форме совершения суицида в запланированное время и в намеченном месте»⁶². Логично, что нашлось бы небольшое количество судей, которые согласились бы удовлетворить такое требование.

Интересен вопрос о решении самого больного прекратить свои страдания. В ситуации, когда человек претерпевает физические муки, он хочет уйти из жизни, возникает проблема, почему он не может сделать это сам. Если причина кроется в его нравственном или религиозном представлении, из-за которого он не хочет покончить жизнь самоубийством, считая это грехом или безнравственным поступком. Тогда интересно, почему данное лицо не задумывается о том, что он оставляет эту ношу на совести человека, осуществляющего эвтаназию. Другое лицо тоже имеет свои представления о добре и зле, в любом случае данный акт эвтаназии не пройдет бесследно для субъекта, осуществляющего данную процедуру.

Так, даже при легализации эвтаназии, будет нелегко найти врача, который согласился бы на проведение эвтаназии. Хотелось бы коротко рассказать о данных социального опроса, проведенного краевым Центром медицинской профилактики, его итоги были объявлены в феврале 2016. Чуть больше половины красноярских терапевтов и педиатров (54%) считают, что эвтаназия противоречит нормам врачебной

⁶² Чашин А.Н. Юридический аспект "права на смерть" // Медицинское право. - 2014. - № 4. - С. 36

этики. А вот мнение студентов 1 курса КрасГМУ по этому вопросу разделились: «33,3% из них считают, что эвтаназия противоречит нормам врачебной этики, 34,3% считают, что не противоречит, и еще 33,2% затруднились с ответом. В анкетном опросе приняли участие 380 терапевтов и педиатров и 297 студентов»⁶³.

По мнению же Порох В.И. Катрунова В.А. и Засыпкина Е.В., отношение медицинской морали к эвтаназии определить двумя критериями:

- 1) выражение свободной воли лица в отношении своей жизни и смерти;
- 2) наличием медицинских аргументов в поддержку вмешательства в процесс умирания.

Они считают, что эти условия имеют разную моральную природу, только их сочетание делает эвтаназию приемлемой с позиции медицинской морали⁶⁴.

Еще одна проблема заключается в том, что, если человека от самоубийства ограждает обычный страх, то возникает дилемма, возможно, в такой ситуации инстинкт самосохранения все-таки сильнее, и он поможет человеку продолжать бороться за свою жизнь, несмотря на его мучения.

Кроме всего этого, во христианстве, например, предусмотрены такие обряды, как исповедь, причастие. Особое внимание уделяется соборованию умирающих. Данные обряды как раз и посвящены тому, чтобы избавить человека от страха смерти и облегчить его психологические и физические страдания. Священник пытается настроить умирающего, что боль и

⁶³ Красноярские врачи оказались не готовы к эвтаназии. Newslab. Интернет-газета. Красноярск. 2016 <http://newslab.ru/news/703970>

⁶⁴ Порох В.И., Катрунов В.А., Засыпкина Е.В. Юридические и медико-этические аспекты эвтаназии и перспективы ее легализации в России // Современное право. - 2013. - № 2. - С. 62 - 65. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

страдания нужно сносить с терпением, как это делал Иисус Христос. Исходя из системы религиозных ценностей, цель верующего – попасть в рай. Но, покончив жизнь самоубийством, туда дорога закрыта. Более того, многие считают, что страданиями очищается душа и отпускаются некоторые грехи уже на земле.

Наравне с религиозными и правовыми нормами важную роль играют также моральные нормы, целенаправленно воздействуя на поведение людей и всего общества. Если в религии нет больших споров относительно данной проблемы, то ситуация с моралью неоднозначна.

«Мораль - система норм, определяющих ценность поступков людей с точки зрения таких понятий, как добро и зло, совесть, честность, порядочность»⁶⁵.

Мораль один из важнейших «помощников» права, который старается упорядочить общественные отношения, не допуская произвола. В связи с этим интересно было бы рассмотреть эвтаназию с точки зрения морали. Она более динамична, чем право, но и не имеет четко выраженной формы.

Относительно отрицательной моральной стороны субъекта, совершающего эвтаназию мы уже говорили. С другой стороны, не редко встречается точка зрения, что благороднее и достойнее убить человека, чем допустить его страдания. Так, А.Н. Красиков считает негуманным закон, который запрещает человеку исполнять его последнюю волю⁶⁶. «Безнравственно и негуманно - заставлять жить человека, который, умирая в мучениях, молит о смерти. И если жизнь уже не является благом, милосердие выскажется за ее прекращение»⁶⁷.

⁶⁵ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 233.

⁶⁶ Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь: в аспектах *de lege lata* u *de lege ferenda*. / А.Н Красиков. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. - С. 201.

⁶⁷ Тасаков С. Запрет эвтаназии унижает человеческое достоинство. // Российская юстиция. - 2003. - №2. – С. 41.

Мы можем наблюдать, как изменяется в XX – XXI вв. представление об эвтаназии. Тяжело назвать это пропагандой, но масс-медиа, литература, кино – это почва для развития общества. В последнее время можно заметить много случаев упоминания об эвтаназии. Причем, вывод делается такой, что выбор умирающего должен уважаться. Например, знаменитый роман Э.М.Ремарка «Триумфальная арка». Женщина Жоан смертельно ранена, врач Равик, желая избавить свою любимую от страданий, делает ей смертельный укол. «Он не хотел, чтобы она медленно и мучительно умирала от удушья. Не хотел, чтобы она бессмысленно страдала. Ее ожидало лишь одно: боль. Ничего, кроме боли. Может быть, на долгие часы...»⁶⁸. Еще одним ярким примером служит современный роман «До встречи с тобой» Джоджо Мойес, где молодой парень, прикованный к инвалидному креслу, уехал в Швейцарию для содействия в самоубийстве, «был признан дееспособным и выразил добровольное, недвусмысленное, взвешенное и информированное желание принять подобное решение»⁶⁹. Его сиделка-возлюбленная Кларк также обязана была акцептировать решение молодого человека. Эта книга была экранизирована, где девушка со слезами и улыбкой на лице счастливо идет в светлое будущее уже без него. Схожими являются фильмы «Море внутри», «Малышка на миллион», получивший 4 награды «Оскар» и т.д.

С одной стороны, это показывает остроту проблемы в обществе, с другой же, часто усматривается подтекст одобрительного отношения к совершению такого деяния.

На основании вышесказанного хочется согласиться с Патриархом Кириллом и Папой Франциском, что жизнь - это основа бытия. Люди, страдающие от недугов, не должны чувствовать себя обремененными. Задача же всего общества заключается в защите жизни. Что касается

⁶⁸ Ремарк Э.М. Триумфальная арка. / Э.М. Ремарк– М.: АО «Вита Центр». 1992. – С. 437.

⁶⁹ Мойес Д. До встречи с тобой. / Д.Мойес. - М: Иностранка, 2015 – С. 472.

морали, то общество высокодинамичная система, что приводит и к изменениям в моральных нормах. Остается надеяться, что в ближайшее время глобальных изменений в худшую (по мнению автора) сторону не произойдет. Хотелось бы согласиться со священником М.Першином, который считает, что «предсмертие» - это последняя возможность человека достойно завершить и выстроить свои отношения с Вечностью. На этой стадии возможно принять крещение на смертном одре, исповедаться, собороваться, причаститься. В это время перед умирающим открываются новые грани бытия и сам смысл жизни⁷⁰.

«Жизнь — это школа, но спешить с её окончанием не следует».
(Эмиль Кроткий)

⁷⁰ Низова А.В. Православие, эвтаназия и умирающий больной // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2007. - №2. - С.62.

1.3. Эвтаназия, ассистируемый суицид, суицид.

В литературе проводят различия между активной и пассивной эвтаназией. Ссылаясь на работу О.С.Капинус, можно кратко указать некоторые предпосылки, которые относят деяния к активной эвтаназии:

- 1) наличествуют умышленные действия;
- 2) пациент должен быть неизлечимо болен;
- 3) методы и средства лечения применяются на протяжении долгого времени;
- 4) у больного наблюдаются физические страдания;
- 5) обязательно должна присутствовать добровольная просьба пациента на осуществление эвтаназии;
- 6) нет эффективных мер, которые могли бы облегчить эти страдания.

Критерии для пассивной эвтаназии:

- 1) бездействие;
- 2) есть неизлечимое заболевание, которое возможно приведет к летальному исходу;
- 3) методы и средства лечения применяются на протяжении долгого времени;
- 4) у пациента нет возможности нормальной жизнедеятельности без специальной медицинской аппаратуры;
- 5) обязательно должна присутствовать добровольная просьба пациента на осуществление эвтаназии;
- 6) у больного наблюдаются физические страдания⁷¹.

⁷¹ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 115.

Таким образом, активная эвтаназия выражается в решении больного покончить с собой, которое исполняется руками другого человека, например, врача, путем введения пациенту (по его же просьбе) смертельной дозы ядовитого, наркотического, или иного средства.

Пассивная эвтаназия заключается в бездействии, а именно в неоказании или прекращении медицинской помощи (отключение больного от приборов, обеспечивающих функционирование жизненно важных органов тела человека)⁷². В.А. Рыбин указывает, что не все специалисты склонны придерживаться данной классификации (Ф.Фут, Дж. Рейчелс и др.), аргументируя это тем, что отказ от действий также есть вариант действия, и потому различие активной и пассивной эвтаназии не имеет смысла⁷³.

Различают также формы эвтаназии на добровольную и принудительную. Добровольная эвтаназия рассматривается как выполнение просьбы самого пациента об ускорении ухода из жизни, что со стороны врача выступает как содействие самоубийству. Принудительная эвтаназия осуществляется в отношении лиц, которые не могут высказать свое мнение к данной действиям.

Помимо этого, ученые выделяют прямую и непрямую эвтаназию. Прямая эвтаназия рассматривается как намеренные действия, ведущие к смерти больного; непрямая (косвенная) подразумевает то, что летальный исход обусловлен чередой (цепочкой) действий, при этом тяжело определить какое именно действие послужило причиной смерти⁷⁴.

В теории других государств и в законодательстве стран, где эвтаназия разрешена законодателем, выделяют «криминальную» и «легальную»

⁷² Ищенко Е.П. Эвтаназия: за и против // Lex russica. - 2013. - № 3. - С. 323.

⁷³ Рыбин В.А. Философские основания проблемы эвтаназии: Методологический анализ. Автореф. дис. ... докт. философ. наук: 09.00.01 / Рыбин В.А. – Екатеринбург, 2006 г. - С.5.

⁷⁴ Там же С. 4.

эвтаназию. Криминальная - это такая эвтаназия, которая запрещена уголовным законом. Легальная же эвтаназия в свою очередь допустима, но при соблюдении установленных законом условий. «Так, в Голландии осуществление врачом эвтаназии влечет уголовную ответственность (криминальная эвтаназия) только в том случае, если врач не соблюл условий, которые установлены законом (добровольный запрос пациента и т.д.)»⁷⁵.

Думается, что такое большое количество классификаций обусловлено немалой вариативностью ситуаций, связанных с уходом из жизни по просьбе потерпевшего. По этой же причине в теории возникла путаница с термином ассистируемый суицид (assisted suicide). Они очень схожи по своему содержанию. Но помощь в суициде (ассистируемый суицид) заключается в том, что человек предоставляет все необходимые средства для самоубийства, но последний шаг предоставляется самому самоубийце. Так, самоубийце подносится к губам иным лицом яд, но у него остается своя воля на то, чтобы его проглотить⁷⁶.

Самым знаменитым примером ассистируемого суицида является швейцарская организация “Dignitas”, действующая еще с 1998 года, целью которой является помощь людям в реализации своего права на смерть. Для данных целей организация осуществляет деятельность:

- 1) Ответы на все вопросы по поводу окончания жизни;
- 2) Взаимодействие с врачами, клиниками и другими организациями;

⁷⁵ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 114.

⁷⁶ Ursina Stocker. Sterbehilfe – Assistierter Suizid. / Stocker U. 08.08.15. C.22 https://www.unilu.ch/fileadmin/fakultaeten/rf/institute/staak/MAS_Forensics/dok/Masterarbeiten_MAS_5/Stock er_Ursina.pdf

- 3) Исполнение прижизненного завещания (living will) и прав пациентов;
- 4) Превенция суицида и попыток суицида;
- 5) Сопровождение к смерти и помощь в самоубийстве⁷⁷.

Большинство зарубежных стран разводят эти понятия, устанавливая различные запреты на осуществление эвтаназии или ассистируемого суицида. Как, например, в Швейцарии. Таким образом, в данной работе мы будем придерживаться той точки зрения, что эвтаназия и ассистируемый суицид это два разных понятия.

Что касается России, то у нас нет положения, которое бы запрещало или разрешало помощь в суициде. Единственной нормой-запретом относительно суицида является ст. 110 УК РФ «Доведение до самоубийства». Диспозиция предусматривает наказание за «доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего». Так, мы видим, что данная статья никакого отношения к рассматриваемому вопросу не имеет, так как «сопровождение к смерти», «ассистируемый суицид» имеют своей целью облегчить страдания потерпевшего, причем по его просьбе. Помимо этого, существует большое различие в объективной стороне, где ст. 110 обязательным признаком устанавливает способ совершения преступления «путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего».

Еще один термин, схожий с эвтаназией существует в уголовном праве США. «Ассистируемая врачом смерть» (Physician—assisted dying) или «смерть с актом достоинства» (Death with Dignity Act). В штате Орегон с

⁷⁷ Dignitas. Informations-Broschüre. Официальный сайт.
http://www.dignitas.ch/index.php?option=com_content&view=article&id=22&Itemid=62&lang=de

1997 года больной может попросить в больнице выписать ему смертельную дозу лекарства для совершения самоубийства. Отчет за 2016 год показал, что в этом штате лишь за 2016 год смертельный рецепт был выписан 204 пациентам, смерть наступила в 133 случаях⁷⁸.

В практике Европейского суд по правам человека также рассматривался вопрос о помощи в самоубийстве. В 2004 году в деле «Санлес Санлес против Испании» заявительница (наследница потерпевшего) от имени своего родственника, который попал в аварию, что повлекло паралич рук и ног, отстаивала его право закончить свою жизнь достойно с помощью доктора. В октябре 1995 года суд Испании отказал удовлетворить ходатайство потерпевшего, сославшись на статью 143 Уголовного кодекса Испании, где предусмотрена уголовная ответственность за оказание содействия в самоубийстве, за которое полагается наказание в виде лишения свободы сроком от 2 до 10 лет. Потерпевший умер до того, как жалоба была подана в ЕСПЧ, прибегнув к помощи неизвестных лиц, давших ему цианистый калий.

Заявительница, считая себя и процессуальным наследником, попыталась отстоять право на достойную смерть. Дело не было рассмотрено по существу, так как суд посчитал заявление неприемлемым (и неактуальным) согласно Факультативному протоколу к Международному пакту о гражданских и политических правах, поскольку ни заявительница, ни доктор не являются «жертвами» по смыслу статьи 1 Факультативного протокола⁷⁹. Подобные дела были рассмотрены и позже. Например, «Кох против Германии», «Тевенон против Франции», «Ламбер и другие против

⁷⁸ Oregon Death with Dignity Act. Current Report 23.01.2017. Орегон Смерть с актом достоинства. Текущий отчет.

<https://public.health.oregon.gov/ProviderPartnerResources/EvaluationResearch/DeathwithDignityAct/Documents/year19.pdf>

⁷⁹ «Санлес Санлес против Испании». Сообщение № 1024/2001. / Подборка решений комитета по правам человека в соответствии с факультативным протоколом. - Нью-Йорк и Женева: Издание ООН, 2007 год – С. 55.

Франции», но такая категория дел, как правило, отклоняется в виду того, что права, на нарушение которых ссылаются заявители имеют в высшей степени личный характер и относятся к неотчуждаемым правам⁸⁰. Постановление ЕСПЧ «Ламбер и другие против Франции» от 05.15.2015 г. будет рассмотрено детально позже в рамках изучения законодательства Франции в силу его важности и спорности.

Отличие эвтаназии от самоубийства провести легче. Критерием для разграничения является субъект. Убийство при эвтаназии может совершить лишь иное лицо (конкретнее о субъекте будет рассказано в последующих параграфах). Лишение жизни самого себя является самоубийством и не влечет уголовной ответственности⁸¹.

Негативное отношение государства к самоубийствам мы можем видеть в ч. 2 ст. 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», где основаниями для ликвидации религиозной организации и запрета на деятельность религиозной организации или религиозной группы в судебном порядке являются: склонение к самоубийству или к отказу по религиозным мотивам от оказания медицинской помощи лицам, находящимся в опасном для жизни и здоровья состоянии⁸².

Хотелось бы пояснить, что в скором времени в Российской уголовно-правовой действительности появится новая статья относительно самоубийства. По данным Следственного комитета Российской Федерации в 2016 г. ушли из жизни в результате самоубийства 720 детей. За последние три года совершили суицид 2 205 детей⁸³. На данный момент в России есть

⁸⁰ Постановление ЕСПЧ от 19.07.2012г. «Кох против Германии».

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=318550&rnd=261745.317830666#0>

⁸¹ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –Москва: Проспект, 2016. – С. 7.

⁸² Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26.09.1997 N 125 ФЗ (ред. от 06.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

⁸³ Законопроект № 118634-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09.03.2017.

игра под названием «синий кит». Это игра зародилась в 2016 году, заключающаяся в том, что игрок (как правило подросток) выполняет задания онлайн, последним же этапом игры является самоубийство. Эта игра уже вышла даже за рамки России и распространяется по всей Европе. Это и многое другое послужило толчком к действиям законодателя.

В пояснении к законопроекту указано, что «предлагается установить отдельную уголовную ответственность за склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, которые всегда влекут опасные последствия в отношении конкретных лиц, а также предусмотреть меры ответственности за действия, которые направлены на широкий круг лиц и вне зависимости от последствий имеют общественно опасный характер»⁸⁴.

Так, статья 110 (доведение лица до самоубийства или до покушения на самоубийство путем угроз, жестокого обращения или систематического унижения человеческого достоинства потерпевшего) будет дополнена частью второй:

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) в отношении двух или более лиц;

г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

[http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/\\$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement)

⁸⁴ Законопроект № 118634-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09.03.2017.

[http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/\\$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement)

д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет").

Наибольший интерес для нас представляет статья 110¹ «Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства»

1. Склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

2. Содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению, а также обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные,

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) в отношении двух или более лиц;

г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"),

4. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, если они повлекли самоубийство лица или покушение на самоубийство

5. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, если

они повлекли самоубийство лица или покушение на самоубийство,

Помимо этого, появится Статья 110². «Организация деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению самоубийства».

1. Организация деятельности, сопряженной с побуждением граждан к совершению самоубийства путем распространения информации о способах совершения самоубийства, а также призывов к совершению самоубийства.

2. То же деяние, сопряженное с публичным выступлением, использованием публично демонстрирующегося произведения, средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет")⁸⁵.

Лица будут освобождаться от уголовной ответственности в том случае, если они добровольно прекратили соответствующую преступную деятельность и активно способствовали раскрытию и (или) пресечению преступлений, предусмотренных статьями 110, 110¹ или 110².

Законопроект был принят в апреле 2017 года в первом чтении с представлением поправок, 24 мая принят в третьем чтении, а с 26 мая законопроект находится на рассмотрении в Совете Федерации. Таким образом, и в России в скором времени будет предусмотрена ответственность за содействие в самоубийстве, что до этого никак не регулировалось нормами отечественного права.

Мы находим обоснованным внесение данных изменений в Уголовный кодекс. Но хотелось бы предложить дополнение в ч.3 статьи 110¹ пунктом е). На наш взгляд, следует ввести специального субъекта «медицинского работника», так как в его непосредственные обязанности входит как раз поддержание и сохранение жизни, а не содействие к самоубийству.

⁸⁵ Законопроект № 118634-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 09.03.2017.

[http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/\\$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement)

Так, часть 3 статьи 110¹ будет выглядеть следующим образом:

«3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные,
...е) медицинским работником».

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод, что несмотря на большое количество терминов и сложность рассматриваемых категорий, можно и нужно отличать эвтаназию от других схожих явлений правовой действительности.

Глава 2. Уголовная ответственность за убийство из сострадания.

2.1 Объект убийства из сострадания.

На наш взгляд, перед началом обсуждения состава преступления убийства из сострадания необходимо еще раз уточнить, что с позиции современного российского уголовного права нет юридических различий между данными формами эвтаназии. В понятие общественно опасного деяния входят и действие, и бездействие. При рассмотрении данного вопроса не играет роли совершено было убийство с помощью активных действий или через воздержание от выполнения таковых. На основании этого мы полагаем, что наличествует одинаковая общественная опасность убийства из сострадания по просьбе больного при умышленном действии, как и при умышленном бездействии.

Соответственно в данной главе мы рассматриваем деяния, которые квалифицируются по ч. 1 ст. 105 УК РФ (с учетом п. д. ст. 61 УК РФ) – убийство, совершенное по мотиву сострадания.

Для характеристики данного состава преступления необходимо начать с его объекта. Объект – одно из важнейших правовых категорий, который показывают правоприменителю и обычному гражданину то благо (общественное отношение, ценность), которое подлежит охране Уголовным кодексом Российской Федерации. В самом УК не закреплено определение данного термина. Традиционно в уголовном праве объектом преступления принято считать систему общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, который причиняется вред в результате совершения преступления⁸⁶. Общественные отношения как объект преступления, имеют следующую структуру, которая включает в себя такие элементы, как:

⁸⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А. -М.: Проспект, 2015. – С. 97.

- участники общественных отношений, обладающие самым разнообразным социально-правовым статусом и выполняющие различные социальные роли: государство в лице его органов, должностных лиц, общество в целом и отдельные его институты, юридически и физические лица и др.;

- предметы, ценности и иные блага, по поводу которых возникают и существуют общественные отношения (например, вещи, деньги и др.);

- содержание общественного отношения – правовые и иные социальные связи между участниками общественных отношений по поводу какого-либо предмета или блага (например, правомочия собственника по поводу какой-либо вещи). При совершении преступления вред причиняется не непосредственно общественным отношениям, а опосредованно, через причинение вреда элементам структуры данного отношения⁸⁷. Данная точка зрения поддерживается большинством ученых и имеет свою давнюю историю.

Однако это не единственный взгляд на понятие объекта преступления. Так, А.В. Наумов в своих работах указывает, что объект – «это на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинён вред в результате преступления»⁸⁸. По его мнению, теория «общественных отношений» не всегда применима, а следует обратиться к теории объекта как «правового блага», которая была создана в конце прошлого века в рамках классической и социологической школ уголовного права. Здесь в первую очередь защищаются блага и интересы, обладающие самостоятельной ценностью независимо от того, являются ли они частью общественных отношений. Это положение вытекает из ст. 2

⁸⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А.-М.: Проспект, 2015. – С. 103.

⁸⁸ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть/ А.В. Наумов. – М.: Федеральная палата адвокатов, 2016. – С. 231.

Конституции РФ, считая объектом человека и его жизнь, как абсолютную ценность⁸⁹.

Помимо этих точек зрения существует и такая, где объект преступления – это не что-либо (общественное отношение, благо, нормы права и т.д.), а тот в отношении (или против) кого совершается преступление, т.е. лицо или множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, подвергаются преступному воздействию (предмет преступления), в результате чего этим лицам причиняется вред или создается угроза причинения вреда⁹⁰. Также И.Я. Козаченко указывает, что объект преступления и потерпевший понятия неразрывно связанные, но не тождественные. «В отличие от объекта преступления, которым выступает тот, против кого или в отношении кого совершается преступление, потерпевший от преступления - это тот, кому при этом еще реально был причинен физический, имущественный, моральный или иной вред. Фигура потерпевшего от преступления возникает не в процессе, а в результате посягательства. Потерпевший от преступления является факультативным признаком состава преступления»⁹¹.

Данная точка зрения не нашла большого количества сторонников. Контраргументом здесь может служить то, что если мы будем признавать объектом преступления не личность (в качестве совокупности общественных отношений), а человека как биологическое существо (индивида, того, в отношении кого совершается преступление), то мы не сможем разъяснить правомерность лишения жизни человека при необходимой обороне, при исполнении приговора, так как объект не может находиться одновременно и под защитой уголовного закона, и одновременно

⁸⁹ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть/ А.В. Наумов. – М.: Федеральная палата адвокатов, 2016. С. 232.

⁹⁰ Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров/ И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – С. 124.

⁹¹ Там же С. 125.

не защищаться им. Более того, зачастую происходит смешение понятий «объект», «потерпевший», «предмет».

Таким образом, мы будем рассматриваться взгляда, при котором объектом преступления является система общественных отношений.

Существует диаметрально противоположная теория, при которой значение объекта преступления ставится под сомнение. В.В. Векленко считает, что на данный момент объект преступления не является основой построения Особенной части УК РФ, так как отсутствует строгий порядок в классификации и существуют несоответствия наименований глав УК РФ их содержанию. Также автор указывает, что значение объекта преступления и для квалификации преступлений является сомнительным, так как обозначенные выше несоответствия не являются препятствием для применения уголовного закона⁹². Стоит согласиться с точкой зрения Дрожжиной Е.А., которая в своей работе возражает В.В.Векленко, утверждая, что «констатация отсутствия значения объекта преступления для квалификации представляется преждевременной», приводя примеры из практики (в т.ч. высших судебных инстанций), где объект преступления был критерием отграничения преступных деяний от не преступных. А также она подмечают, что «иные элементы состава преступления изначально конструируются таким образом, чтобы описывать деяние, посягающее на объект преступления, т.е. в самой тесной связи с ним»⁹³.

Существует традиционная классификация объектов преступления «по вертикали» на общий, родовой, видовой и непосредственный объекты. Общий объект - это вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом. Общий объект преступления определяет границы действия уголовного закона, позволяет отделить преступное

⁹² Дрожжина, Е. А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений // Уголовное право. - 2015. - № 3. - С. 30.

⁹³ Там же С. 32.

деяние от непроступного. Родовой объект – это совокупность однородных общественных отношений, которые охраняются взаимосвязанными уголовно-правовыми нормами. Так, Раздел 7 Уголовного кодекса «Преступления против личности» защищает основные права и свободы человека и гражданина, как основы его правового статуса личности, закрепленные в главе 2 Конституции РФ⁹⁴.

Существует множество споров относительно того, как определять личность. Например, С.А. Бояров считает, что «отличительными признаками личности от других живых систем являются осознанное мышление, способности использования средств языкового общения с окружающим миром, готовность пользоваться культурно-историческими достижениями общества»⁹⁵. На наш взгляд, такая позиция будет лишком узким. Следует согласиться с Е.Б. Дрониной, которая считает, что УК охраняет интересы не только личности, но и тех людей, которые не обладают всем комплексом свойств личности либо вообще не имеют свойств. Она и другие ученые предлагают изменить название раздела на «Преступление против человека»⁹⁶.

Мы будем исходить из того, что в уголовно-правовом смысле понятия «личность» и «человек» равнозначны, что и закреплено в Конституция РФ, где в статье 2 права и свободы именно «человека» признаются высшей ценностью, а также в статье 20 сказано, что каждый имеет право на жизнь.

Видовой объект является частью родового объекта, объединяющей ещё более узкие и близкие группы отношений⁹⁷. Видовой объект определяет

⁹⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

⁹⁵ Бояров С.А. Теория и практика простого убийства: автореф.дис. ...к.ю.н. : 12.00.08 / Бояров Сергей Александрович. - Саратов, 2003. - С. 14.

⁹⁶ Дронина Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего в структуре состава убийства: теория, закон, практика : автореф.дис. ...к.ю.н., Екатеринбург, 2004. С. 8.

⁹⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2012. С. 103.

название главы, в нашем случае главой 16 охраняется жизнь и здоровье человека и гражданина и общественные отношения, охраняющие эти блага.

Некоторые ученые выделяют даже «подвидовые» (групповые) объекты. Так О.В.Белокуров считает, что таким подвидовым объектом следует признавать «жизнь другого человека (вытекает из названия главы 16 УК)»⁹⁸. Мы придерживаемся более классического взгляда на данную классификацию и считаем, что введение дополнительных подгрупп приведет к излишней путанице.

Существует точка зрения Винокурова В.Н., где он рассматривает объект преступления в трех измерениях:

- «в ценностном измерении - как объект уголовно-правовой охраны (все общественные отношения, охраняемые нормами УК РФ).
- в правовом измерении - элемент состава преступления.
- в предметном измерении – в качестве определенных благ в системе общественных отношений»⁹⁹.

К непосредственному объекту преступления относят «те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормой и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки установленные данной нормой»¹⁰⁰. Непосредственным же объектом убийства признается жизнь человека как биологического существа и как носителя определенной части общественных отношений и общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность жизни человека¹⁰¹. Недаром глава 16 стоит в самом

⁹⁸ Белокуров О.В. Квалификация убийства. (ст. 105 УК РФ): учеб. Пособие. / О.В. Белокуров -М.: Юрист, 2004. – С. 8.

⁹⁹ Винокуров В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления / Известия вузов. Правоведение. - 2010. - № 3 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁰⁰ Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров/ И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – С. 127.

¹⁰¹ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –Москва: Проспект, 2016. – С. 8.

начале особенной части Уголовного кодекса, т.к. именно жизнь – это неповторимый дар, который является основой всего бытия. Именно ее мы должны охранять от преступных посягательств. В XIX веке часто как синоним слову жизнь указывали в уголовно-правовом смысле термин «жизненность», как наличие самой жизни в человеке¹⁰². «Жизнь – это высшая ценность, несравнимая по своей значимости с иными ценностями и благами»¹⁰³.

Существует классификация объекта по «горизонтали» на: основной объект, дополнительный объект, факультативный непосредственный объект. Так, под основным непосредственным объектом понимаются «те общественные отношения, нарушение которых составляет социальную сущность данного преступления и с целью охраны которых издана уголовно-правовая норма, предусматривающая ответственность за его совершение»¹⁰⁴. Он характеризуется тем, что: во-первых, лицо, посягающее на этот объект, причиняет вред общественным отношениям, которые составляют видовой и родовой объекты данного преступления. Во-вторых, законодатель стремился охранить именно эти общественные отношения при формулировании конкретной нормы уголовного закона.

Дополнительным непосредственным объектом преступления признаются такие общественные отношения, «посягательство на которые не составляет сущности данного преступления, но которые этим преступлением всегда нарушаются наряду с основным объектом»¹⁰⁵. Классическим примером здесь может служить ст. 162 УК РФ, где основным объектом является собственность, а дополнительным – личность.

¹⁰² Таганцев Н. С. О преступлениях против жизни по русскому праву. СПб., 1870. С. 2.

¹⁰³ Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 2. Особенная часть (главы I-X) / А.В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 208. – С. 48.

¹⁰⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И, Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.109.

¹⁰⁵ Там же С. 110.

Факультативный объект – это такие общественные отношения, в иных случаях заслуживающие самостоятельной уголовно-правовой охраны, но при совершении конкретно данного преступления могут лишь фактически ущемляться либо ставиться под угрозу причинения вреда¹⁰⁶. Основным критерием для разграничения от дополнительного является тот факт, что дополнительному объекту вред при совершении конкретного преступления причиняется всегда, а факультативному — в зависимости от конкретных обстоятельств дела может причиняться, а может и нет.

Некоторые ученые проводят немного иную классификацию, которая по сути своей очень схожа, выделяя основной объект и дополнительный объект, который в свою очередь делится на дополнительный обязательный и дополнительный факультативный¹⁰⁷.

В убийстве из сострадания наличествует только один основной объект, в связи с этим, мы опустим дискуссии по поводу оправданности данной классификации и ее различные вариации.

Большие споры разворачиваются по поводу определения начала уголовно-правовой охраны жизни человека. По мнению доктора Эрнста Ханта, оплодотворенная яйцеклетка «не просто клеточная масса без особых своих собственных характеристик.... Это полностью и абсолютно есть жизнь человеческого существа, и она имеет ту же жизнь, какую имеет новорожденный младенец, дитя, подросток и зрелый человек»¹⁰⁸. Таким образом мы видим, что наука связывает начала жизни с оплодотворением яйцеклетки. Уголовный закон не придерживается такой точки зрения, так как аборт не запрещен на территории РФ. Хотя думается, что законодатель под натиском общественности когда-нибудь изменит это

¹⁰⁶ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И. Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.111.

¹⁰⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А.-М.: Проспект, 2015. – С. 106.

¹⁰⁸ Романовский Г. Б. К вопросу о правовом регулировании репродукции человека //Правоведение. 2000. № 5. С. 43.

положение, разрешив аборт только при крайней необходимости или по указаниям компетентного медицинского работника.

Еще дореволюционная наука занималась вопросом определения начала жизни. Так, Таганцев Н.С. указывал, что человек в момент убийства должен быть живым, но в отношении младенца нужно решать вопрос в каждом конкретном случае. Главным признаком он указывал дыхание у ребенка. Но есть и исключения. Например, убийством новорождённого будет считаться и тот случай, если ребенок уже не находится в утробе, но у него еще даже нет дыхания¹⁰⁹. На данный момент Уголовный кодекс в ст. 106 указывает, что ответственность наступает за лишение жизни ребенка во время родов или сразу же после них, т.е. если хотя бы часть ребенка находится вне утробы матери. В ч.1 ст. 53 ФЗ «об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» сказано, что моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов¹¹⁰. Т.В. Кондрашева считает, что убийство живорождённого ребенка может быть окончено только, если плод полностью отделен от утробы матери, за исключением пуповины¹¹¹.

Существует и иной взгляд В.Ф.Караулова, при котором момент начала жизни переносится на позднюю стадию. «После рождения с первым вздохом легки новорожденного расправляются. Обычно об этом сигнализирует первый крик ребенка. С этого момента можно говорить о начале человеческой жизни»¹¹².

Не менее важным и интересным является вопрос о моменте смерти человека. Так, если плод погиб в утробе матери до родов или в процессе

¹⁰⁹ Таганцев Н. С. О преступлениях против жизни по русскому праву. СПб., 1870. С. 34.

¹¹⁰ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹¹¹ Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С.13.

¹¹² Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография – М.: Юрлитинформ, 2012. – С.19.

родов до того, как было оказано виновное воздействие, направленное на лишение жизни, то в такой ситуации нет и объекта уголовно-правовой охраны, а именно жизни человека. Такие действия лица, которые были направлены на лишение жизни уже погибшего плода во время родов, но он об этом не знал, образует покушение на негодный объект¹¹³.

Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в ст. 66 момент смерти человека определяет как момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека). «Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. Диагноз смерти мозга устанавливается консилиумом врачей в медицинской организации, в которой находится пациент. В состав консилиума врачей должны быть включены анестезиолог-реаниматолог и невролог, имеющие опыт работы по специальности не менее чем пять лет. В состав консилиума врачей не могут быть включены специалисты, принимающие участие в изъятии и трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей. Биологическая смерть человека устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений»¹¹⁴. В ст. 9 Закона РФ от 22.12.1992 № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» в новой редакции сказано, что моментом смерти следует считать необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения¹¹⁵.

¹¹³ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –Москва: Проспект, 2016. – С. 9.

¹¹⁴ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹¹⁵ Федеральный закон «О трансплантации органов и (или) тканей человека» от 22.12.1992 N 4180-1(ред. от 23.05.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

В Постановления Правительства РФ от 20.09.2012 N 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека» также говорится, что: «Моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека). Диагноз смерти мозга человека устанавливается в порядке, утверждаемом Министерством здравоохранения Российской Федерации, и оформляется протоколом по форме, утверждаемой указанным Министерством»¹¹⁶.

Таким образом, прекращение мер по поддержанию функций отдельных органов и систем человека, в отношении которого диагностирована смерть мозга, не может быть квалифицирована как убийство¹¹⁷.

Так, в Приказе Минздрава России № 908н от 25.12.2014 «О Порядке установления диагноза смерти мозга человека» в статье 2 также сказано, что момент смерти мозга человека является моментом смерти человека¹¹⁸. В статье 3 указано, что «Смерть мозга человека возникает в результате его первичного или вторичного повреждения. Смерть мозга человека в результате его первичного повреждения развивается вследствие его прямого повреждения, в том числе при черепно-мозговой травме, внутричерепных кровоизлияниях, инфарктах мозга ... и т.д. Вторичное повреждение мозга человека возникает в результате его опосредованного повреждения при гипоксии различного генеза, в том числе при прекращении

¹¹⁶ Постановление Правительства РФ от 20.09.2012 г. N 950. «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека» / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹¹⁷ Крылова Н., Сафонов Ф. К вопросу об определении момента окончания жизни человека в уголовном праве Российской Федерации/ Н. Крылова, Ф. Сафонов // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 54 – 57.

¹¹⁸ Приказ Минздрава России «О Порядке установления диагноза смерти мозга человека» от 25.12.2014 N 908н / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

или ухудшении системного кровообращения». Далее указаны четкие критерии, которыми должны руководствоваться врачи (консилиум врачей) при установлении диагноза смерти мозга. В приказе также разработан детально «Протокол установления диагноза смерти мозга человека», в котором должны отображаться все данные о смерти мозга пациента¹¹⁹.

При этом выделяется смерть мозга, биологическая и клиническая смерть. При клинической смерти (остановке жизненно важных функций организма человека (кровообращения и дыхания) потенциально обратимого характера на фоне отсутствия признаков смерти мозга) врачи должны выполнять реанимационные мероприятия еще 30 минут. Если они были выполнены умышленно ненадлежащим образом и привели к смерти человека, то такие действия также квалифицируются как убийство¹²⁰.

Интересным является вопрос о потерпевшем при убийстве из сострадания. Стоит согласиться с теми учеными, которые различают между собой «предмет преступления» и «потерпевшего». Так, С.В.Бородин и В.Б.Малинин указывают, что эти понятия не тождественные. «Хотя предмет преступления и потерпевший часто совпадают в одном лице, однако потерпевший - это понятие в большей степени процессуальное. Потерпевший во многих случаях ни в какой связи с объектом посягательства не состоит (например, при посягательствах на собственность, на личность, общественную безопасность и т.п.)»¹²¹.

В соответствии со ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный,

¹¹⁹ Приказ Минздрава России «О Порядке установления диагноза смерти мозга человека» от 25.12.2014 N 908н / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹²⁰ Белокуров О.В. Квалификация убийства. (ст. 105 УК РФ): учеб. Пособие. / О.В. Белокуров -М.: Юрист, 2004. – С. 9.

¹²¹ Бородин С.В., Малинин В.Б. Убийство —общая характеристика: монография. —СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. - С. 14.

моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации¹²².

«Потерпевшими могут быть признаны и те лица, на которых виновный прямо, непосредственно не воздействовал (например, на родителей или близких убитого и т.п.). Понятие «потерпевший» и «предмет» преступления являются перекрещивающимися, а не совпадающими, взаимозаменяемыми»¹²³.

Личность потерпевшего (его предшествующее поведение, род деятельности, физическое и психическое состояние, социальный статус и т.д.) при назначении наказания учитывается отдельно сказываясь на целях, мотивах, обстановке и иных признаках состава преступления¹²⁴. Так, мы подходим к вопросу о том, кто будет являться потерпевшим при убийстве из сострадания.

Существует множество точек зрения по поводу того, кто будет являться лицом, в отношении которого осуществляется эвтаназия. Так, И. А. Гюлишанова считает, что эвтаназия представляет собой ситуацию, когда «просьба или согласие на лишение жизни исходят от безнадежно больного или иным образом обреченного на смерть человека, к тому же находящегося в беспомощном состоянии и испытывающего непереносимые страдания»¹²⁵. Стоит не согласиться с тем, что обязательным условием является беспомощность лица. Эвтаназия может осуществляться и в том случае, если лицо полностью правильно осознает происходящее и может оказать активное сопротивление виновному, т. е. не является беспомощным в

¹²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹²³ Бородин С.В., Калинин В.Б. Убийство —общая характеристика: монография. —СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. - С. 15.

¹²⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И, Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.118.

¹²⁵ Гюлишанова, И. А. Уголовно-правовой статус потерпевшего при эвтаназии //Законность. - 2011. - № 3. - С. 52.

психическом или физическом смысле. Либо автор имел в виду иные критерии беспомощности, которые в таком случае нужно было указать.

А.И.Коробеев говорит о том, что «эвтаназия – это умерщвление неизлечимо больных людей по их просьбе с целью прекращения страданий»¹²⁶. Эта точка зрения более близка к истине. На наш взгляд, потерпевший должен обладать несколькими признаками:

- 1) человек неизлечимо болен;
- 2) человеку оказывалась медицинская помощь (лечение);
- 3) наличествует добровольная просьба потерпевшего о прекращении страданий через причинение смерти;
- 4) человек испытывает невыносимые физические и психические страдания.

Чтобы разобраться с этими признаками нужно начать с того, что они будут устанавливаться в каждом конкретном случае индивидуально. Только врач в таком случае, сможет правильно указать была ли болезнь неизлечимой.

Второй признак означает, что человек являлся пациентом. В соответствии с п. 9. ст. 2 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» пациент – это «физическое лицо, которому оказывается медицинская помощь или которое обратилось за оказанием медицинской помощи независимо от наличия у него заболевания и от его состояния»¹²⁷. В п. 8 той же статьи дано понятие лечения как «комплекса медицинских вмешательств, выполняемых по назначению медицинского работника, целью которых является устранение или облегчение проявлений заболевания или заболеваний либо состояний пациента, восстановление или улучшение его здоровья, трудоспособности и качества жизни», а

¹²⁶ Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография – М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 37.

¹²⁷ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

медицинская помощь определяется «комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и включающих в себя предоставление медицинских услуг»¹²⁸.

Просьба потерпевшего очень важное условие совершения эвтаназии. Часто в литературе встречается термин «с согласия потерпевшего», думается, что первый термин более удачен, так как при просьбе инициатива уже исходит от самого потерпевшего. В российской правовой действительности были попытки ввести такой состав преступления. При подготовке проекта УК РФ С.В.Бородин предложил ввести ст.106 «Лишение жизни по волеизъявлению лица», но она так и не попала в Уголовный кодекс. Его же поддержал тогда и А.И.Коробеев¹²⁹.

Князев Д.С. считает, что «еще одной отличительной особенностью данного вида преступления следует считать его совершение только по просьбе самого потерпевшего или его близких родственников (при отсутствии ввиду болезни возможности дать согласие самому потерпевшему)»¹³⁰. Наличие условия в виде просьбы близких родственников – очень спорная позиция. Здесь еще больше вероятность злоупотреблений. Более того, как мы видим из практики решений ЕСПЧ, право на жизнь – неотчуждаемое право, таким образом, следует признать только наличие просьбы потерпевшего.

Иной термин «настояние» вводит С.Тесаков. Являясь сторонником легализации эвтаназии, он предлагает принять федеральный закон об эвтаназии, а также дополнить главу 8 УК РФ, признав эвтаназию обстоятельством, исключающим преступность деяния. На основании этого он выдвинул предложение о введении ст. 108², предусматривающей

¹²⁸ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹²⁹ Коробеев А.И. Простое убийство и сложности его квалификации // Уголовное право. -2001. - № 2. - С. 18.

¹³⁰ Князев Д.С. Эвтаназия и ее уголовно-правовая оценка // Российский следователь. - 2009. - № 16. - С. 9.

ответственность за «умышленное лишение жизни человека из сострадания к нему или по его настоянию с нарушением установленных законов условий и порядка правомерной эвтаназии - наказывается...»¹³¹.

Совершенно иную гипотезу выдвигает Савинов А.В.. Он считает, что наличие просьбы или согласия потерпевшего даже важнее мотива сострадания. «Если мотив сострадания и имел место при причинении смерти потерпевшему по его просьбе или с его согласия, то, его не следует учитывать в качестве конститутивного признака состава такого убийства. Поэтому представляется, что сострадание (при его наличии), безусловно, следует учитывать в процессе назначения наказания за причинение смерти потерпевшему лицу по его просьбе или с его согласия, однако важнее при этом установить формальный признак - наличие просьбы потерпевшего лица либо его согласия»¹³².

«Невыносимые физические и психические страдания» - понятие довольно оценочное. На наш взгляд, очень сложно определить тяжесть страданий, не только из-за разного болевого порога у каждого человека, но еще и из-за того, что зачастую это бывают не постоянные страдания, а их сиюминутность, которая сподвигает больных на страшные поступки. Этот момент очень важен, так как сострадание при эвтаназии возможно только тогда, когда больной мучается от боли, а действия субъекта «облегчают» смерть и/или освобождают человека от страданий.

На основании вышесказанного можно сделать вывод:

- Родовой объект убийства из сострадания - личность;
- Видовой объект данного преступления - жизнь больного;

¹³¹ Тесаков С. Запрет эвтаназии унижает человеческое достоинство // Российская юстиция. - 2003. - № 2. - С. 42.

¹³² Савинов А.В. Причинение вреда с согласия лица или по его просьбе // СПС КонсультантПлюс. 2013.

- Непосредственным объектом преступления является жизнь неизлечимо больного человека, которому оказывается медицинская помощь (лечение), претерпевает физические и психические страдания и изъявил просьбу о прекращении этих страданий;
- Начальным моментом охраны жизни человека является момент отделения плода от организма матери посредством родов.
- момент смерти человека определяется смерть его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

2.2 Объективная сторона убийства из сострадания.

Еще одним элементом состава преступления является объективная сторона преступления. По мнению, А.И. Рарога и Л.В. Иногамовой-Хегай объективная сторона представляет собой совокупность объективных признаков, которые характеризуют внешнюю сторону общественно опасного деяния, посягающего на общественные отношения, охраняемые уголовным законом, и его последствия¹³³.

В.Н. Кудрявцев дает следующее определение объективной стороны: «объективная сторона преступления – это процесс противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта заканчиваются наступлением преступного результата»¹³⁴.

Для рассмотрения объективной стороны убийства из сострадания необходимо изучить уголовно-правовую литературу об этом элементе состава преступления. Объективную сторону называют по-разному: 1) объективная сторона состава преступления и 2) объективная сторона преступления. Мы согласны с точкой зрения, что несмотря на их однопорядковость, объективная сторона преступления более широкое понятие, чем «объективная сторона состава преступления». И.А. Рарог считает, что причиной тому служит тот факт, что «первое включает в себя такие признаки, которые не охватываются составом преступления (например, особенности совершения конкретного преступления, которые должны быть установлены и оценены в процессе следствия и судебного рассмотрения дела)»¹³⁵.

¹³³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И., Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.158.

¹³⁴ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. С. 9.

¹³⁵ Там же.

Необходимо рассмотреть обязательные признаки объективной стороны убийства. Убийство имеет материальный состав включает в себя:

- Деяние в виде причинения смерти другому человеку;
- Последствие в виде смерти потерпевшего;
- Причинную связь между деянием и наступившими последствиями;

Для того, чтобы преступление было оконченным необходимо установить деяние, направленное на лишение жизни, последствие — смерть другого человека и причинную связь между ними. При отсутствии хотя бы одного признака, отсутствует и оконченный состав убийства или убийство как таковое.

Преступным действием является «общественно опасный, противоправный акт активного внешнего поведения субъекта, который направлен на причинение вреда охраняемым уголовным законом отношениям»¹³⁶.

- *Физический признак* действия представляет собой телодвижение «(физическое воздействие на других людей, на предметы внешнего мира, проникновение в какие-либо места и т. д.)».

- *Социальная сущность* действия выступает в качестве «движущей силы, которая причиняет вред и оказывает отрицательное влияние на общественные отношения».

- *Юридическая сущность*– наличие уголовной противоправности»¹³⁷.

Помимо действия преступным может быть и бездействие как пассивное поведение лица. Такое бездействие характеризуется тем, что лицо не совершает необходимых действий, что влечет негативные последствия в виде вреда охраняемым законом отношениям.

¹³⁶ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. С. 9.

¹³⁷ Там же. С. 16.

«Бездействие — это воздержание от обязательного действия, предписанного нормативными требованиями. Следовательно, ответственность за бездействие может наступать только в том случае, если на лице лежала юридическая обязанность совершать определенные поступки»¹³⁸.

Источники правовой обязанности могут иметь разную природу:

- «закон или иной нормативный правовой акт;
- профессиональные обязанности или служебное положение;
- судебный акт;
- предшествующее поведение лица, вызвавшее опасность наступления последствий, поставившее под угрозу какие-либо охраняемые законом интересы»¹³⁹.

В каждом конкретном случае юридические основания обязанностей действовать определенным образом должны быть обязательно установлены правоприменителем. Но не только природу обязанностей виновного, но и круг таких обязанностей. Примером состава преступления при бездействии служат: неоказание капитаном судна помощи терпящим бедствие (ст.270 УК РФ), уклонение от прохождения военной и альтернативной гражданской службы (ст.328). Убийство также может быть совершено при бездействии. Например, если мать не кормит своего маленького ребенка, который позже умирает от голода.

Важно установить была ли у лица реальная возможность действовать согласно своим обязанностям. «Решая этот вопрос правоприменитель должен учесть, как объективные обстоятельства (место, время и т.д.), так и субъективные возможности гражданина»¹⁴⁰.

¹³⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И. Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.135.

¹³⁹ Там же С. 136.

¹⁴⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 118.

Что касается эвтаназии, то выше мы говорили о том, что пассивная эвтаназия как раз и совершается путем бездействия, такие действия стоит квалифицировать как простое убийство из сострадания.

Одни теоретики утверждают, что умышленное действие, как и бездействие, направленные на причинение смерти больному человеку по его просьбе (например, врачом, хотя в его обязанности и входило оказание помощи), осуществленные по мотиву сострадания к нему, характеризуются одинаковой степенью общественной опасности в том случае, если последствие в виде смерти наступило.

Это положение вытекает из того, что с точки зрения теории российского уголовного права «не существует принципиальной разницы (если мы говорим об общественной опасности) между убийством, совершенным путем действий (нанесение смертельного ранения, изъятие жизненно важного органа и пр.), и убийством, совершенным путем бездействия (неоказание надлежащей помощи лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, оставление особо уязвимых, беспомощных лиц без попечения, пищи, ухода и т.д.)»¹⁴¹.

Здесь же возникает вопрос коллизии норм в ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Так, в части 1 ст. 19 сказано, что «каждый имеет право на медицинскую помощь»¹⁴². В то же время пункт 8) части 5 той же статьи предусматривает право пациента на отказ от медицинского вмешательства, также, как и часть 1 ст. 20 указывает, что «необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной

¹⁴¹ Крылова Н.Е. Уголовно-правовая оценка эвтаназии // Современное право. – 2007. - № 1. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁴² Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи».

В части 7 этой же статьи сказано, что «информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство или отказ от медицинского вмешательства оформляется в письменной форме, подписывается гражданином, одним из родителей или иным законным представителем, медицинским работником и содержится в медицинской документации пациента»¹⁴³. По мнению Э.Л.Сидоренко налицо коллизия норм, когда статья 45 запрещает эвтаназию, а другая статья этого же федерального закона допускает отказ от медицинского вмешательства¹⁴⁴.

Есть ли разница в общественной опасности между действиями врача и обычного человека? На этот вопрос будет дан ответ в параграфе о субъекте убийства из сострадания.

Необходимо также решить, что представляют собой общественно опасные последствия преступления. Общественно опасными последствиями – это вред (негативные изменения в объекте посягательства), который наступает в результате совершения общественно опасного действия или бездействия¹⁴⁵. В теории уголовного права общественно опасные последствия делятся на материальные и нематериальные.

Материальные последствия – это такие последствия, которые «сопряжены с воздействием на человека или материальные предметы внешнего мира и носят материально-осязаемый характер». При этом они делятся на «последствия имущественного характера (материальный ущерб

¹⁴³ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁴⁴ Сидоренко Э.Л. Квалификация преступлений против личности, совершенных с согласия потерпевшего. // Мировой судья. - 2016. - № 9. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁴⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 118.

или упущенная выгода) и физический вред (вред, причиняемый общественно опасным деянием жизни и здоровью личности).

«Нематериальные последствия не связаны с физическим воздействием на человека или предметы материального мира, они не видны и поэтому фактически подсчитать причинённый ущерб весьма затруднительно»¹⁴⁶. Они могут быть политическими, моральными, экологическими и т.д.

Последствием убийства выступает смерть потерпевшего. Момент наступления смерти был обсужден ранее. Ненаступление смерти в результате действия или бездействия) виновного исключает окончательность убийства. Если было приготовление к убийству или покушение на него, то такие действия квалифицируются со ссылкой на ст. 30 УК РФ. «Если виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)»¹⁴⁷.

В нашем случае (убийство из сострадания) необходимо будет установить, что последствие в виде смерти тяжело больного наступило.

Установление причинной связи имеет также важное значение для привлечения лица к уголовной ответственности. Необходимо установить есть ли взаимосвязь между действием (бездействием) и наступившим последствием.

¹⁴⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 121.

¹⁴⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

«Причинная связь — это закономерная связь явлений, т. е. при наличии определенных условий и действия определенной причины с необходимостью наступает определенный результат»¹⁴⁸.

Стоит согласиться с учеными, которые утверждают, что есть причинная связь между бездействием и последствием. Так, В.Н. Кудрявцев отмечал, что в противоположной теории есть 2 ошибки. «1) в бездействии безосновательно полностью отрицается активный момент. 2) причинность связывается лишь с активными изменениями окружающей среды»¹⁴⁹.

Причинная связь при простом убийстве может быть непосредственной и опосредованной. Непосредственная связь наблюдается в ситуации, когда инъекция с ядом непосредственно вводится потерпевшему. «Пример опосредованной причинной связи – использование действий природных сил, третьих лиц и т.д.»¹⁵⁰.

Еще выделяют *нетипичную причинную связь*, которая присутствует в тех случаях, когда последствия наступают из-за особенностей объекта (предмета) посягательства (примером служит ситуация, когда легкий удар по голове человека приводит к смерти, так он до этого перенес трепанацию черепа)

«*Причинная связь при соучастии* возникает, когда действия каждого соучастника находятся в причинной связи с результатом, непосредственно причиненным исполнителем преступления.

¹⁴⁸ Объективная сторона состава преступления: уч. пособие / под ред. А. Н. Попова. — СПб : Санкт-Петербургский ЮИ (филиал) Академии Ген. прокуратуры РФ, 2015. - С.16.

¹⁴⁹ Кудрявцев В.Н. Противоправное бездействие и причинная связь // Советское государство и право. 1967. № 5. С. 29.

¹⁵⁰ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 22.

Причинная связь при бездействии — несовершение обязанным лицом действий, которые предотвратили бы силы, непосредственно причинившие противоправное последствие»¹⁵¹.

Помимо этих трех обязательных признаков объективной стороны состава убийства выделяют также факультативные признаки:

- способ;
- обстановка;
- средства и орудия убийства;
- обстоятельства времени.

«Например, убийство общеопасным способом относится к квалифицированному виду (п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ)»¹⁵².

Для квалификации убийства из сострадания данные факультативные признаки никакой роли не играют. Убийство будет являться всегда таковым, не зависимо от способа совершения преступления, обстановки, средства и орудия, обстоятельства времени совершения преступления. Лишь при назначении наказания, возможно будет это учитывать. Обратимся к п. 20 Постановления Пленума Верховного суда «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». «п.20. При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»¹⁵³.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что убийство из сострадания может быть совершено действием (бездействием).

¹⁵¹ Объективная сторона состава преступления: уч. пособие / под ред. А. Н. Попова. — СПб : Санкт-Петербургский ЮИ (филиал) Академии Ген. прокуратуры РФ, 2015. - С.32-33.

¹⁵² Белокуров О.В. Квалификация убийства. (ст. 105 УК РФ): учеб. Пособие. / О.В. Белокуров -М.: Юрист, 2004. – С. 10.

¹⁵³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

Обязательно должно наступить общественно опасное последствие в виде смерти потерпевшего. Необходимо установить наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего.

2.3 Субъект убийства из сострадания.

Субъект преступления является также значимым элементом состава преступления. Ст. 19 УК РФ поясняет, что субъектом преступления является «физическое, вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности, предусмотренного Уголовным кодексом РФ»¹⁵⁴. Из этого можно вывести несколько обязательных признаков субъекта:

- 1) физическое лицо
- 2) его вменяемость
- 3) достижение им возраста уголовной ответственности¹⁵⁵.

Возраст уголовной ответственности не является единым для всех составов преступления. Уголовная ответственность за простое и квалифицированное убийство начинается с достижением 14-летнего возраста, за исключением привилегированных убийств (ст. 106-108 УК), субъектом этих преступлений может быть только лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Убийство из сострадания квалифицируется по ч.1 ст. 105, в соответствии с ч.2 ст. 20 субъектом данного преступления будет лицо, которое на момент совершения преступления достигло четырнадцати лет.

Необходимо уточнить, что субъектом является лишь физическое лицо, как отдельный человек.¹⁵⁶ В российском уголовном праве юридическое лицо не может быть субъектом преступлений. Важно остановиться на этом вопросе, так как в мировой практике существуют организации, такие как “Sterbehilfe Deutschland(StHD)”, “Dignitas”, “Exit”, “Eternal Spirit”, которые осуществляют ассистируемые суициды, рассмотренные выше. Несмотря на то, что такой суицид не является эвтаназией, но очень близки к ней, необходимо рассмотреть этот вопрос, так

¹⁵⁴ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁵⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А.-М.: Проспект, 2015. – С. 138.

¹⁵⁶ Там же.

как не низка вероятность появления отдельных подразделений и на территории Российской Федерации. В настоящее время юридические лица являются субъектами преступления в таких странах, как Англия, США, Франция, Люксембург, Португалия и др.¹⁵⁷. Уголовный кодекс России не признает субъектом преступления юридическое лицо. Следует согласиться с А.С. Никифоровым, который выдвигает два основных возражения относительно института юридических лиц в уголовном праве:

- 1) уголовная ответственность юридических лиц противоречит принципу личной ответственности;
- 2) по причине того, что юридическое лицо лишено физической природы человека, то его нельзя лишить свободы, подвергнуть аресту, которые являются основными видами наказания¹⁵⁸.

Еще одним аргументом против признания юридических лиц субъектом преступления является тот факт, что вред, причиняемый юридическими лицами, проявляется, как правило, в экономической, хозяйственной или экологической сфере¹⁵⁹.

Спорным вопросом является специальный субъект при эвтаназии. Исходя из сегодняшней ситуации при квалификации убийства из сострадания (ч.1 ст. 105 УК РФ), субъект считается общим. Это значит, что неважно, совершил убийство знакомый (родственник) или врач. Но при определении признаков эвтаназии в теории некоторые указывают на специального субъекта. Например, Р.А. Стефанчук считает, что эвтаназия - это деятельность, причем такая, которая совершается «специальным субъектом - медицинским работником, к числу которых можно отнести как врача, так и вспомогательный медицинский персонал (фельдшера,

¹⁵⁷ Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А.-М.: Проспект, 2015. – С. 138.

¹⁵⁸ Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М.: «Центр ЮрИнфоР», 2002. — 204 с.

¹⁵⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А.-М.: Проспект, 2015. – С. 139

медицинскую сестру и др.)»¹⁶⁰. Такой же точки зрения придерживается В.В. Скоробогатова. Она считает, что субъект убийства – общий, вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, «в то время как субъект эвтаназиции – специальный. Им может быть только врач»¹⁶¹.

Мы не согласны с такой точкой зрения, т.к. мировая практика показывает, что эвтаназицию (субъекта совершения) употребляет не только в отношении медицинского работника. Например, знаменитое дело «Претти против Великобритании», в котором заявительница просит не подвергать уголовному преследованию ее мужа в случае его помощи. В постановлении ЕСПЧ много раз повторялось слово «эвтаназиция», хотя было ясно, что ее муж не являлся медицинским работником¹⁶².

В немецком уголовном кодексе параграф § 216 Tötung auf Verlangen – (убийство по требованию) запрещает эвтаназицию. При этом как в диспозиции, так и на практике нет различия между субъектом, совершающим данное преступление. Нет также указания, обычный человек это совершил или был он врачом. Лингвистически диспозиция построена, как и простые убийства уголовного кодекса Германии, т.е. начинаются со слов «Ist jemand» - «если некто», что указывает на то, что субъект является общим.

Гаспарян М.З., считает, что субъект эвтаназиции может быть общим и специальным, где специальный субъект будет квалифицирующим признаком¹⁶³. Стоит согласиться с такой точкой зрения, что убийство врачом потерпевшего необходимо наказывать строже, чем то же деяние,

¹⁶⁰ Стефанчук Р.А. К вопросу о легализации эвтаназиции в странах СНГ. "Биомедицинское право в России и за рубежом: Монография" (Романовский Г.Б., Тарусина Н.Н., Мохов А.А. и др.) – М: Проспект, 2015. – С.48. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁶¹ Скоробогатова В.В. Правовые аспекты эвтаназиции // Российский юридический журнал, 2009. № 5. С. 100-105.

¹⁶² Постановление ЕСПЧ от 29.04.2002г. «Претти против Соединенного Королевства».
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=29740>

¹⁶³ Гаспарян М.З. Вопросы отграничения эвтаназиции от основного состава убийства.
http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media71246/03Gasparyan.pdf

совершенное обычным человеком. Причиной тому служит тот факт, что в непосредственные обязанности врача входит именно поддержание жизни и в силу доступности средств врачу к убийству упрощают совершение такого деяния и обладают повышенной общественной опасностью. Конкретнее диспозиции частей и субъекты эвтаназии будут предложены нами ниже при формировании предложений по усовершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации и выделении отдельных статей, предусматривающих уголовную ответственность за эвтаназию.

На данный момент можно сделать вывод, что субъект убийства из сострадания является любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

2.4 Субъективная сторона убийства из сострадания.

Классическим подходом является представление о преступлении, как о взаимосвязи объективных и субъективных признаков, где к объективным признакам относятся объект и объективная сторона, а к субъективным соответственно – субъект и субъективная сторона.

«Принято считать, что объективная сторона преступления характеризует его внешнее проявление в виде преступного деяния и общественно опасных последствий, а субъективная сторона – внутренние психические процессы, происходящие в сознании лица, выполняющего объективную сторону преступления. Субъективная сторона преступления – психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т.е. с выполнением его объективной стороны.

Субъективная сторона – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т.е. с выполнением объективной стороны»¹⁶⁴.

По соотношению вины и субъективной стороны существуют две точки зрения. Согласно первой, вина есть субъективная сторона преступления. Понятия вины и субъективной стороны тождественны. Другие ученые утверждают, что в субъективную сторону преступления, наряду с виной, входят также мотив, цель¹⁶⁵. При этом главным элементом субъективной стороны является вина. В то время как мотив, цель, эмоции — это факультативные признаки субъективной стороны преступления.

Вина закреплена как принцип в статье 5 УК РФ. «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина»¹⁶⁶. Помимо этого, вся пятая

¹⁶⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 157.

¹⁶⁵ Дагель П.С. Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и её установление. – Воронеж, 1974. С. 43.

¹⁶⁶ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

глава Уголовного кодекса также посвящена вине. «Вина - психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества»¹⁶⁷.

Указание на формы вины содержится в ч. 1 ст. 24 УК РФ. Вина может быть в форме умысла и в форме неосторожности. Новеллой здесь является то, что ранее в УК РСФСР не было указания на виды умысла и неосторожности. В соответствии со статьей 25 УК РФ умысел может быть прямым и косвенным, неосторожность выражаться в легкомыслии или небрежности (ст. 26 УК РФ).

В постановлении пленума Верховного Суда РФ в от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» сказано, что при назначении наказания в числе прочих обстоятельств суды обязаны учитывать вид умысла, мотив и цель преступления¹⁶⁸.

Если простое убийство может быть совершено, как с прямым, так и с косвенным умыслом, то убийство из сострадания может быть совершено только с прямым умыслом¹⁶⁹.

«Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.» (ч. 2 ст. 25 УК РФ).

Умысел характеризуется двумя аспектами: волевым и интеллектуальными моментами. Так, интеллектуальный элемент прямого умысла образует осознание общественно опасного характера совершаемого

¹⁶⁷ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И. Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.158.

¹⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

¹⁶⁹ Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - С. 394.

деяния и предвидение его общественно опасных последствий и характеризуют процессы, протекающие в сфере сознания. В то время, как волевой элемент прямого умысла составляет желание наступления общественно опасных последствий, что относится к волевой сфере психической деятельности¹⁷⁰.

Что касается покушения на убийство из сострадания, то, как и любое покушение, оно может быть осуществлено только с прямым умыслом. Об этом тоже говорит Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" в п. 2 : « Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)»¹⁷¹.

Существует иная классификация умысла, предложенная А.И.Рарогом. Критерий для разграничения - степень определенности представлений субъекта о важнейших фактических и социальных свойствах совершаемого преступления. Выделяют:

- Определенный (конкретизированный) умысел отличается тем, что у виновного имеются конкретные представления о качественных и количественных показателях вреда, который причиняется его действиями.

¹⁷⁰ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И. Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.165.

¹⁷¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" / Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

- Альтернативный умысел — характеризуется тем, что лицо предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух индивидуально определенных последствий. Преступления, совершаемые с таким умыслом, необходимо квалифицировать по фактически причиненным последствиям.

Существует и иная точка зрения, где преступления, совершенные с альтернативным умыслом, необходимо квалифицировать как покушение на преступление с наиболее тяжкими из возможных последствий из числа тех, которые охватывались сознанием виновного¹⁷². Аргументом здесь служит тот факт, что таковые последствия были охвачены сознанием виновного и воля имело направление на достижение именно этих более тяжких последствий¹⁷³.

- Неопределенный (неконкретизированный) умысел заключается в том, что у виновного имеется не индивидуально определенное, а обобщенное представление об объективных свойствах деяния, т.е. лицо осознает лишь его видовые признаки. Примером здесь служит ситуация, при которой виновный во время нанесения ударов в различные области тела предвидит, что будет причинен вред здоровью, но он не осознает степени тяжести вреда. Деяние с таким умыслом следует квалифицировать как умышленное причинение того вреда здоровью, который фактически наступил¹⁷⁴.

Помимо этого, в деянии, определяемом, как эвтаназия существуют два обязательных признака: «во-первых, мотив сострадания, т.е. чувство жалости, сочувствие к физическим мучениям неизлечимо больного и, во-вторых, цель эвтаназии заключается в лишении мучений, непереносимых

¹⁷² Селезнев М. Умысел как форма вины // Российская юстиция. – 1997. - №3. – С. 11.

¹⁷³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / Под общей ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1996. С. 55.

¹⁷⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И. Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. - С.173-174.

физических страданий, вызванных неизлечимой болезнью. Ни мотив, ни цель не рассматриваются в основном составе убийства как обязательные признаки преступления»¹⁷⁵.

Мотив – это осознанное, обусловленное определенным потребностями и интересами внутреннее побуждение лица совершить преступление¹⁷⁶. Таким образом, в его основу входят внутренние потребности и интересы лица.

О.С. Капинус считает, что «мотив преступления - это обусловленные определенными потребностями внутренние побуждения к достижению конкретного результата, вызывающие у лица решимость совершить преступление»¹⁷⁷.

«Цель – это тот общественно опасный результат осознанного поведения, к которому стремится лицо, совершающее преступление»¹⁷⁸. Считается, что мотив и цель неразрывно связаны между собой, причем сначала возникает мотив, потом цель.

При всей близости мотива и цели, это различные категории субъективной стороны. Мотив сострадания учитывается лишь при назначении наказания по пункту д. части 1 ст. 62 УК РФ. Цель же никак при квалификации законодателем не учтена.

В соответствии с толковым словарем С.И. Ожегова «сострадание – это жалость, сочувствие, вызываемые чьим-нибудь несчастьем, горем»¹⁷⁹. Таким образом, в убийстве из сострадания важно установить такой мотив, т.е. преступник знал о страданиях потерпевшего, видел его физические муки, что и вызвало мотив сострадания. После этого возникла и цель – лишить потерпевшего таких страданий и убить его.

¹⁷⁵ Гаспарян М.З. Вопросы отграничения эвтаназии от основного состава убийства. http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media71246/03Gasparyan.pdf

¹⁷⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 187.

¹⁷⁷ Капинус О.С. Убийства: мотивы и цели. М.: ИМПЭПАБЛИШ, 2004. С. 32.

¹⁷⁸ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва: Проспект, 2015. С. 187.

¹⁷⁹ Толковый словарь С.И. Ожегова. <http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29955>

Некоторые ученые, такие как Белокуров О.В. разделяют убийства из сострадания и из сочувствия. *Убийство из сочувствия* – это лишение жизни потерпевшего, решившего по каким-либо веским с его точки зрения причинам (жизненным обстоятельствам) уйти из жизни, физически способного, но психологически (морально) не готового сделать это своими руками. *Убийство из сострадания* он рассматривает как лишение жизни лица тяжело больного, испытывающего страдания, мучения и ужасные боли, психологически (морально) готового, но физически неспособного, лишенного возможности совершить самоубийство (паралич, слабость, обездвиженность и т.п.)¹⁸⁰.

Стоит не согласиться с такой точкой зрения, так как вносится путаница в терминологию. «Сочувствие» и «сострадание» являются синонимами. В обоих приведённых примерах Белокурова у преступника будет сострадание к больному (в нашем понимании, где сострадание и сочувствие синонимы). Оба таких преступления будут совершены по просьбе потерпевшего. Другим вопросом является наличие физических страданий. В первом случае («убийство из сочувствия») это будет просто помощь в совершении самоубийства. Во втором – это уже будет активная эвтаназия, так как там были физические страдания, а значит и мотив, а значит и цель – обеспечит быструю смерть.

Важно отметить, что мотив сострадания именно смягчает наказание, т.к. на наш взгляд, есть огромная разница в общественной опасности простого убийства и убийства из сострадания. При простом убийстве преступник зачастую хладнокровно лишает жизни другого лица, его умысел направлен на это. В то время как при наличии сострадания – преступник явно претерпевает нравственные и душевные муки. Не было бы

¹⁸⁰ Белокуров О.В. Квалификация убийства. (ст. 105 УК РФ): учеб. Пособие. / О.В. Белокуров -М.: Юрист, 2004. – С. 138.

потерпевшего, его просьбы, его физических страданий, не было бы и убийства.

Мотив выступает обязательным признаком субъективной стороны состава убийства из сострадания и, соответственно, оказывают решающее значение на квалификацию содеянного и назначение наказания.

При рассмотрении субъективной стороны возникает вопрос о соотношении убийства из сострадания и статьей 124 и 125 УК РФ.

Критерием отграничения убийства из сострадания от преступления, предусмотренного статьей 124 УК РФ служит субъективная сторона. «Квалифицирующими обстоятельствами не оказания помощи больного в ч. 2 ст. 124 УК РФ являются смерть больного либо причинение тяжкого вреда его здоровью. При этом называется лишь одна форма вины – неосторожность»¹⁸¹, в то время как умысел при убийстве из сострадания прямой и направлен на лишение жизни больного.

Еще одна отличительная черта лежит в объективной стороне, что активная эвтаназия выражена в виде действия, а не оказание помощи в виде бездействия¹⁸².

Отличие убийства из сострадания от оставления в опасности (ст.125 УК РФ) можно также найти в субъективной стороне. Эвтаназия совершается с прямым умыслом, направленным на лишение жизни больного, в то время как субъективная сторона ст. 125 УК РФ выражается в том, что «виновный осознает, что он будучи обязанным, оказать помощь лицу, находящемуся заведомо в опасном для жизни и здоровья положении, и имея возможность оказать эту помощь, желает уклониться от нее и уклоняется»¹⁸³. Умысел направлен на самое деяние – оставление без

¹⁸¹ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –М: Проспект, 2016. – С.97.

¹⁸² Чернышева, Ю. А. Причинение смерти лицу по его просьбе (эвтаназия) : Уголовно-правовое, уголовно-политическое, криминологическое и социально-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чернышева Юлия Андреевна. – Тамбов, 2009. – С. 174.

¹⁸³ Там же С. 175.

помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности. «Субъективная сторона оставления в опасности характеризуется прямым умыслом в отношении факта оставления без помощи, и поскольку состав по конструкции формальный, умыслом не охватываются наступившие последствия»¹⁸⁴.

Также, как и в ситуации со ст. 124 активная эвтаназия выражена в виде действия, а оставление в опасности в виде бездействия.

Наличие статей 124 и 125 в Уголовном кодексе свидетельствует о многоуровневой охране жизни человека в уголовном праве России. В статье 125 УК РФ нет указания на последствие, что говорит о высокой степени защиты жизни и здоровья человека.

На основании вышесказанного можно делать следующие выводы:

- выглядит обоснованной точка зрения, при которой убийство из сострадания может быть совершено только с прямым умыслом.
- Покушение на такое убийство также возможно в соответствии с вышеуказанным Постановлением Пленума ВС РФ.
- Мотив сострадания как обязательный признак субъективной стороны должен быть установлен правоприменителем в каждом конкретном случае.
- Именно при рассмотрении вопроса эвтаназии возможно указание на обязательность цели – прекратить страдания потерпевшего, лишив его жизни.

¹⁸⁴ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –М: Проспект, 2016. – С.101.

Законодательное предложение.

На основании всего вышесказанного мы приходим к выводу, что в Уголовный кодекс России необходимо внести изменения. Мы предлагаем прописать конкретный запрет на совершение эвтаназии и поддерживаем внесение изменений в, которые, возможно, произойдут в скором времени относительно статей 110¹ и 110² в соответствии с Законопроектом от 09.03.2017 г.. Помимо этого, как было указано выше, хотелось бы предложить дополнение в ч.3 статьи 110¹ пунктом е). Необходимо ввести специального субъекта «медицинского работника».

На наш взгляд, необходимо сделать убийство из сострадания привилегированным составом по отношению к ст. 105 УК РФ. При этом пункт д. ч.1 ст.61 не исключается из уголовного кодекса.

Статья 105.1 представляется в следующем виде:

«Статья 105.1 Убийство из сострадания.

1. Убийство неизлечимо больного лица по его просьбе по мотиву сострадания с целью прекращения его физических и психических страданий, -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Деяния, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные медицинским работником, -

наказывается ограничением свободы на срок до четырех лет, либо принудительными работами на срок до четырех лет, либо лишением свободы на тот же срок.

3. Деяния, предусмотренные частью 1 или 2 настоящей статьи совершенные в отношении двух или более лиц, -

наказывается принудительными работами на срок до от двух до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок».

Факт сострадания будет наличествовать и тогда, если потерпевший настойчиво требовал (просил)облегчить его страдания. Важно заметить, что требование может быт любым письменным и устным (даже если человек парализован – есть множество приспособлений, которые позволят больному выразить свою волю). Данная норма будет являться специальной нормой по отношению к ст. 105 УК РФ. Так как эта статья является привилегированной, то ответственность в соответствии со ст. 20 УК РФ будет наступать с 16-летнего возраста. Таким образом, субъектом будет являться вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Выше уже было сказано, что на наш взгляд ответственность врачей должна быть выше, именно поэтому автор выделил отдельно как квалифицирующие признаки часть 2 ст. 105.1 УК РФ.

Часть 3 введена для того, чтобы не допустить массовости совершения эвтаназии. Такой пункт схож с п. а) части 2 ст.105 УК РФ.

Глава 3. Эвтаназия в законодательстве зарубежных стран.

Необходимо изучить законодательство иностранных государств для того, чтобы сравнить уголовную ответственность за эвтаназию за рубежом и в России.

• Германия

Начнем с анализа законодательства Германии. Статья 2 абзац 2 Конституции ФРГ говорит о том, что «каждый имеет право на жизнь и физическую неприкосновенность. Свобода личности ненарушима. В эти права вмешательство допустимо только на основании закона»¹⁸⁵. Кроме этого, в правилах профессионального поведения докторов в параграфе § 16: «Помощь умирающим: врачи помогают умирающим с соблюдением их чести и уважением их воли. Запрещено убивать пациентов по их просьбе. Вы не имеете права оказывать помощь в совершении самоубийства»¹⁸⁶. Рассмотрим закон об обороте наркотических средств, он в параграфе 13 говорит нам о том, что все наркотические и др. вещества могут применяться докторами только для оправданных целей.¹⁸⁷

Обратимся непосредственно к Уголовному кодексу Германии. Параграф § 216 Tötung auf Verlangen - убийство по требованию. «Если установлено, что лицо через ясное и серьезное требование потерпевшего совершило убийство, то это лицо приговаривается к лишению свободы сроком от 6 месяцев до 5 лет. Покушение на такое убийство также преследуется по закону»¹⁸⁸. Таким образом, мы видим, что эвтаназия в

¹⁸⁵ Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Конституция ФРГ от 23.05.1949.

<http://www.bundestag.de>

¹⁸⁶ (Muster-)Berufsordnung für die in Deutschland tätigen Ärztinnen und Ärzte (Stand 2015). Профессиональный кодекс для практикующих в Германии врачей от 27.05.2015.

<http://www.bundesaerztekammer.de>

¹⁸⁷ Gesetz über den Verkehr mit Betäubungsmitteln. Закон об обороте наркотических средств от 10.12.1929. <http://www.gesetze-im-internet.de>

¹⁸⁸ Strafgesetzbuch (Deutschlands). Уголовный кодекс ФРГ от 15.05.1871.

<https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/>

Германии запрещена, причем этот состав является специальной нормой по отношению к простому убийству (§212). Санкция по параграфу 216 мягче, что делает такое убийство привилегированным составом.

Историческое значение имеет тот факт, что 3 декабря 2015 вступил в силу закон, вносящий поправку в УК ФРГ и вводя новую статью 217. § 217 *Geschäftsmäßig Förderung der Selbsttötung* – организация содействия самоубийству. Она говорит о том, что тот, кто с целью содействия в совершении самоубийства, для этого организует такую возможность, предоставляет или опосредует - наказывается лишением свободы сроком до 3 лет или денежным штрафом. Не являются соучастниками лица, которые не принимают участия в организации и (или) являются родственниками или близкие лица. Следует пояснить, что «*Geschäftsmäßig*» - термин, который обозначает факт «организованности», «деловитости», «бизнеса». Эта норма была специально введена из-за остроты вопроса ассистируемого суицида. Это означает, что деятельность организаций по помощи в эвтаназии на территории Германии запрещена. (Например, деятельность организаций «*Dignitas*» и «*Sterbehilfe Deutschland*»). До этого такие организации находились в так называемой «серой зоне права». Напрямую запрета вплоть до 2015 года не было. Именно этим обосновано в диспозиции появление слова «*Geschäftsmäßig*», обозначающее систематичность и даже некоторую заинтересованность, несвязанную с состраданием. Субъектами данного преступления также могут быть сотрудники Хосписов или Паллиативных центров.

В свою очередь лица, которые такие организации искали или иным способом содействовали (например, родственники или близкие друзья по просьбе потерпевшего) не преследуются по закону.

Но все еще в Германии остается несколько нерешенных вопросов. Во-первых, в немецком праве не употребляется слово «*Euthanasia*» (эвтаназия), а используется термин «*Sterbehilfe*» (помощь в смерти), что на практике

обозначат то же, что и эвтаназия, но легальная дефиниция в законодательстве Германии отсутствует. Во-вторых, недостаточно ясно, кого считать действующим «организованно» в параграфе 217. Бундестаг в обосновании законопроекта указывает, что здесь главным признаком является не получение прибыли, а достаточно того факта, что преступник совершает повторение однородных действий в отношении объекта своей деятельности. Или же происходит эвтаназия, как запланированная деятельность в форме регулярной оферты (предложения). Таким образом, не содержит признаков состава данного преступления единичные случаи или действия, совершенные по альтруистически мотивам, часто из-за особой личной связи с потерпевшим¹⁸⁹. На наш взгляд, представляется сложным доказывание разовых действий и действий повторяющегося (организованного) характера, также, как и определить «альтруистический» мотив.

- **Австрия**

Уголовный кодекс Австрии запрещает в § 78 содействие в самоубийстве. «Кто склоняет другого человека к тому, чтобы он себя убил, или оказывает ему в этом помощь, наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до пяти лет». Это означает, что запрещено подстрекательство к суициду и ассистируемый суицид. Что касается активной эвтаназии, то она также запрещена. Норма очень схожа с нормой в Германии «§ 77. Убийство по требованию потерпевшего. Кто убивает другого человека по его серьезному и настойчивому требованию, наказывается лишением свободы на срок от шести месяцев до пяти лет».

¹⁸⁹ Gesetz zur Strafbarkeit der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung. Gesetzentwurf. Begründung. Законопроект. Обоснование от 01.07.2015.
<http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP18/678/67860.html>

Этот состав является также привилегированным по отношению к простому убийству (§ 75)¹⁹⁰.

- **Швейцария**

Статья 115 (Склонение к самоубийству и пособничество в самоубийстве) уголовного кодекса Швейцарии предусматривает: «Кто из корыстных мотивов склоняет кого-либо к самоубийству или оказывает ему в этом помощь, если совершается самоубийство или покушение на него, наказывается лишением свободы сроком до пяти лет или денежным штрафом»¹⁹¹.

Здесь обязательными признаком субъективной стороны является корыстный мотив. На этой правовой основе и работают организации, помогающие совершить самоубийство. Именно поэтому в Швейцарии есть такое понятие, как «суицидальный туризм». «Так как деятельность персонала организации компенсируется исключительно самой Dignitas, никакой речи о корыстном мотиве быть не может»¹⁹². Стоит такая услуга от 4 до 7 тыс. евро. Средством является медикаментозное средство, которое растворяется в питьевой воде. Пациент выпивает его, засыпает и мирно в течение нескольких минут умирает.

Подобная организация «EXIT» (действующая с 1982 года и объединяющая более 100 тысяч членов организации) даже выработала критерии для субъектов, которые могут воспользоваться их помощью:

- Человек понимает, что он делает (психическая дееспособность);
- Действует не в состоянии аффекта и рассмотрел все альтернативы самоубийства (обдуманность);

¹⁹⁰ Strafgesetzbuch (Österreich). Уголовный кодекс Австрии от 23.01.1974. <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296>

¹⁹¹ Schweizerisches Strafgesetzbuch. Уголовный кодекс Швейцария от 01.01.1942. <https://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19370083/index.html#a115>

¹⁹² Dignitas. Informations-Broschüre. Официальный сайт. http://www.dignitas.ch/index.php?option=com_content&view=article&id=22&Itemid=62&lang=de

- Имеет продолжительное желание умереть (устойчивость);
- Не подвергнут влиянию третьих лиц (автономность);
- Сам совершает суицид (действие).¹⁹³

Но государство все же держит эту область под контролем. Органы уголовного расследования должны в каждом случае установить, был это действительно суицид или нет¹⁹⁴.

- **Украина**

Обратимся к Гражданскому кодексу Украины. Ч. 1 и ч.2 ст. 281: «Физическое лицо имеет неотъемлемое право на жизнь. Физическое лицо не может быть лишено жизни». Помимо этого ч. 4 ст. 281 ГК Украины предусматривает запрет на «удовлетворение просьбы физического лица о прекращении его жизни»¹⁹⁵. Таким образом, Украина также четко определила свое негативное отношение к эвтаназии. Заметим, что в Уголовном кодексе такого запрета нет, только простое убийство (ст.115). Также нет указания на мотив сострадания в перечне смягчающих обстоятельств. Но аналогично с УК РФ у судьи есть возможность признать и такие обстоятельства, которые не предусмотрены в части 1 ст. 66 УК Украины¹⁹⁶.

Дополнительная регламентация запрета эвтаназии предусмотрена и в ст. 52 Основ законодательства Украины о здравоохранении. «Медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии - преднамеренного

¹⁹³ Exit. Offizielle Seite. Официальный сайт.

<https://www.exit.ch/freitodbegleitung/bedingungen/>

¹⁹⁴ Ursina Stocker. Sterbehilfe – Assistierter Suizid. / Stocker U. 08.08.15. C.39 https://www.unilu.ch/fileadmin/fakultaeten/rf/institute/staak/MAS_Forensics/dok/Masterarbeiten_MAS_5/Stock_er_Ursina.pdf

¹⁹⁵ Гражданский кодекс Украины от 01.01.2004 (в ред. 06.10.2016) <http://uazakon.ru/gk/281/default.htm>

¹⁹⁶ Уголовный кодекс Украины от 01.09.2001 (в ред. 21.12.2016) <http://pravoved.in.ua/section-kodeks/134-yku/1133-017.html>

ускорения смерти или умерщвление неизлечимо больного с целью прекращения его страданий»¹⁹⁷.

- **Белоруссия**

Уголовной кодекс Белоруссии не содержит запрета на эвтаназию, соответственно если такое преступление совершено, то действия следует квалифицировать как простое убийство (ст.139 УК РБ). Как и в УК Украины в Кодексе Белоруссии нет мотива сострадания в перечне смягчающих обстоятельств. У суда есть возможность «признать смягчающими ответственность и иные обстоятельства, не указанные в настоящей статье. Ч. 2 ст. 63 УК РБ¹⁹⁸.

Запрет на эвтаназию же закреплён в Законе Республики Беларусь «о здравоохранении». Статья 31 дает определение эвтаназии прописывает сам запрет.

«Эвтаназия – удовлетворение просьбы пациента о прекращении жизнедеятельности его организма и наступлении смерти посредством каких-либо действий (бездействия) с целью избавления от мучительных страданий, вызванных неизлечимым заболеванием.

На территории Республики Беларусь осуществление эвтаназии, в том числе с помощью медицинских, фармацевтических работников, запрещено.

Лицо, сознательно побудившее другое лицо к эвтаназии и (или) осуществившее эвтаназию, несет ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь»¹⁹⁹.

¹⁹⁷ Закон Украины «Основы законодательства Украины о здравоохранении» от 19.11.1992 (в ред. от 09.04.2015)

<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2801-12/page2>

¹⁹⁸ Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 (в ред. 23.08.2016)

<http://уголовный-кодекс.бел/>

¹⁹⁹ Закон Республики Беларусь «о здравоохранении» № 2435-XII от 18.06.1993 (в ред. от 21.10.2016)

http://etalonline.by/?type=text®num=V19302435#load_text_none_1_1

- **Армения**

Ситуация в Армении очень схожа с ситуацией в Украине и Белоруссии. Мотив сострадания отсутствует и может быть учтен только судьей при назначении наказания (ст.62 УК РА). Простое убийство предусмотрено статьей 104 УК РА²⁰⁰.

М.З.Гаспарян считает, что «эвтаназия является специальной нормой по отношению к основному виду убийства и требуется ее выделение в отдельную ст. 105.1 УК РФ (ст. 104.1 УК РА), в качестве привилегированного состава убийства. Отсутствия дифференциации деяний приводит к нарушению принципа справедливости. Но российское и армянское сообщество не готово сегодня к декриминализации эвтаназии»²⁰¹.

- **Голландия**

Голландия была своеобразным первооткрывателем в данной сфере. После долгих обсуждений правоведами, медиками, политиками было принято решение о принятии закона в 2002 году «О контроле прекращения жизни по требованию и помощи в суициде» (Wet toetsing levensbeëndiging op verzoek en hulp bij zelfdoding)²⁰².

В Уголовный кодекс таким образом были внесены изменения в статьи 293 и 294. Статья 293 запрещает активную эвтаназию (убийство по требованию), а статья 294 помощь в самоубийстве. Суть заключается в том, что теперь врачи не входят в перечень субъектов данных преступлений.

²⁰⁰ Уголовный кодекс Республики Армения от 18.04.2003 (в ред. от 16.12.2016). <http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show#7a>

²⁰¹ Гаспарян М.З. Вопросы ограничения эвтаназии от основного состава убийства. http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media71246/03Gasparyan.pdf

²⁰² Gesetz über die Kontrolle der Lebensbeendigung auf Verlangen und der Hilfe bei der Selbsttötung. «О контроле прекращения жизни по требованию и помощи в суициде» от 01.04.2002. <http://www.dgpalliativmedizin.de/images/stories/pdf/euthanasie.pdf>

Теперь части вторые этих статьей освобождают от уголовной ответственности врачей, если они соблюдают условия, прописанные в законе «О контроле прекращения жизни по требованию и помощи в суициде» и законе «О погребении и похоронном деле».

Таким образом все еще несут ответственность люди, работающих просто в организациях (таких как в Швейцарии), а также работники хосписов и паллиативных центров.

Законодатель Голландии специально оговаривает, что активная эвтаназия допускается в том случае, когда:

- а) Врач убежден, что просьба больного является добровольной и решение принято обдуманно.
- б) Врач убежден, что больной находится в бесперспективном состоянии, и при котором он испытывает невыносимые страдания.
- в) Врач вместе с пациентом пришел к выводу, что нет иного приемлемого решения для этой ситуации.
- г) Пациенту разъяснена его ситуация и его перспективы.
- д) минимум еще с одним независимым врачом была проведена консультация, который письменно опрашивает пациента еще раз с пункта а) по пункт г);
- е) при прекращении жизни или при помощи в суициде врач действует с медицинской заботой²⁰³.

Если врач выполнил все условия, указанные в законе, то он совершив акт эвтаназии или помощи в суициде, освобождается от уголовной ответственности.

²⁰³ Gesetz über die Kontrolle der Lebensbeendigung auf Verlangen und der Hilfe bei der Selbsttötung. «О контроле прекращения жизни по требованию и помощи в суициде» от 01.04.2002.
<http://www.dgpalliativmedizin.de/images/stories/pdf/euthanasie.pdf>

Процедура регистрации случаев применения эвтаназии в Голландии сводится к следующему: врач обязан ставить в известность муниципального патологоанатома о каждом случае неестественной смерти. В случае применения эвтаназии или оказания помощи при самоубийстве врач составляет отчет в соответствии с образцом формы отчета. Патологоанатом составляет собственный отчет, в котором им устанавливается факт неестественной смерти пациента. Он направляет свой отчет прокурору, который должен давать разрешение на погребение.

Действия врача по окончанию жизни пациента проверяются контрольной комиссией, назначаемой Министром юстиции и Министром народного здравоохранения, благосостояния и спорта. При проверке главное внимание уделяется медицинскому аспекту действий врача и тому, каким образом принималось решение о применении эвтаназии. Если врач уведомил о своих действиях по окончанию жизни пациента и контрольная комиссия, изучив досье, пришла к заключению, что действия врача были выполнены с соблюдением должной тщательности, то врач не подлежит преследованию. В этом случае информация в Государственную прокуратуру не поступает. Если же обнаруживается, что действия врача не были достаточно тщательными ввиду того, что он не выполнил существующие требования в отношении надлежащей тщательности, то дело передается в Государственную прокуратуру и в Инспекцию по здравоохранению. Обе инстанции рассматривают вопрос о привлечении врача к уголовной ответственности по частям первым соответствующих статей Уголовного кодекса Голландии.

- **Бельгия**

В скором времени сразу после Голландии в Бельгии появился закон об эвтаназии «Loi relative à l'Euthanasie». Положение в этом законе очень

схожи с Законом Голландии. Разница состоит в том, что закон применяется в отношении взрослых и детей старше 15 лет. Желание умереть должно быть выражено в присутствии двух свидетелей, и эвтаназия совершается не позднее 5 лет после фактического изъявления такого желания. Эвтаназия допустима в случае, если пациент претерпевает медицински доказанные «невыносимые физические или психологические страдания и имеет долгую историю болезни»²⁰⁴.

Перед совершением эвтаназии лицо должно обязательно заполнить анкету – волеизъявление. Там прописываются все данные о лице, заполняются данные о двух свидетелях. Пациент подтверждает, что он находится в сознании, проинформирован о своем заболевании и его желание добровольно²⁰⁵.

Кроме того, в Бельгии существует специальная федеральная комиссия, которая рассматривает каждый случай эвтаназии и контролирует соблюдение условий ее осуществления. Она состоит из 16 компетентных членов. Восемь из них являются доктора медицинских наук; минимум четверо из них являются профессорами одного из бельгийских университетов. Четыре члена комиссии являются профессора юридических наук в бельгийском университете или являются адвокатами. Четыре члена работают в сфере проблематики неизлечимо больных пациентов²⁰⁶.

Хотелось бы заметить и печальную практику детской эвтаназии в Бельгии. В 2014 году Король Филипп одобрил внесение изменений в

²⁰⁴ Ursina Stocker. Sterbehilfe – Assistierter Suizid. / Stocker U. 08.08.15. С.8. https://www.unilu.ch/fileadmin/fakultaeten/rf/institute/staak/MAS_Forensics/dok/Masterarbeiten_MAS_5/Stock_er_Ursina.pdf

²⁰⁵ Formular zur Willenserklärung mit Bezug auf die Sterbehilfe. Формуляр волеизъявления на эвтаназию от 02.04.2003
http://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/_formular_zur_willenserklarung_sterbehilfe.pdf

²⁰⁶ Gesetz über die Sterbehilfe. Закон об эвтаназии от 28.05.2002
http://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/loi20020528mb_de.pdf

вышеуказанный «Закон об эвтаназии». Теперь нет ограничений по возрасту лица, в отношении которого может быть применена эвтаназия²⁰⁷. Условиями совершения такого деяния являются:

- 1) Ребёнок претерпевает постоянные и невыносимые страдания;
- 2) Эти страдания не будут прекращены в обозримом будущем;
- 3) Данные страдания вызван тяжелой и неизлечимой болезнью ребенка;
- 4) Наличие подтверждения психиатра или психолога о том, что ребенок осознает значение своих действий и последствия своего выбора;
- 5) Обязательное согласие родителей.

Первый случай проведения эвтаназии уже произошел в Бельгии в 2016 году в отношении 17-летнего подростка. Способ совершения не поддается огласке²⁰⁸.

- **США (Штаты Орегон, Вашингтон, Монтана, Вермонт и Калифорния)**

Штаты Орегон, Вашингтон, Монтана, Вермонт и Калифорния являются пока единственными штатами, где легализована эвтаназия.

В тексте Закона штата Орегон «О смерти с достоинством» (Death with Dignity Act) предусмотрено право на ассистируемый врачом суицид. Об этом законе уже было сказано выше. Право на «Гуманную и достойную смерть» принадлежит лицу, достигшему 18-летнего возраста, страдающему от терминальной болезни, и который добровольно выразил письменно свое

²⁰⁷ Bestätigung der Gesetzeserweiterung durch König Philippe vom 28. Februar 2014. Подтверждение изменения Короем Филиппом от 28.02.2014.
http://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2014/03/12_1.pdf#Page67

²⁰⁸ Первый случай в практике: Бельгия провела эвтаназию ребенка. Московский Комсомолец. Интернет-газета. 2016.

<http://www.mk.ru/social/2016/09/17/pervyy-sluchay-v-praktike-belgiya-provela-evtanaziyu-rebenka.html>

желание умереть. Каждый шаг должен быть документально оформлен, в первую очередь заявление больного, бланк которого прикреплен к самому закону. При этом, врач-консультант должен осмотреть пациента и его соответствующие медицинские документы и подтвердить в письменной форме диагноз лечащего врача, что пациент страдает от терминального заболевания. Также этот врач проверяет, действует ли пациент добровольно. При соблюдении всех процедур, врачу будет разрешено прописать безнадежно больному пациенту летальную дозу лекарства²⁰⁹.

Закон под таким же названием (Death with Dignity Act) существует и в штате Вашингтон²¹⁰. Он был принят позже в 2008 году, но почти полностью ориентирован на Закон штата Орегон. Условия, сроки, формы и бланки очень схожи, поэтому этот закон не требует более детального рассмотрения. Интересны лишь данные последнего отчета. В 2015 году было выписано 213 рецептов, 202 человека при этом приняли лекарство, что и привело к смерти. Это на 30 человек больше, чем в 2014 году и в 3 раза больше по сравнению с первым годом применения закона в 2009 году. Больные были в возрасте от 20 до 97 лет, 72% болели раком, 53% - мужчины, 47% женщины²¹¹.

31.12.2009 Верховный суд штата Монтана вынес решение по делу Бакстера (Baxter v. Montana), где фактически разрешил применение похожей процедуры в отношении больного, страдающего хроническим лимфолейкозом, создав прецедент²¹².

В штате Вермонт с 2013 года действует Закон о выборе пациента и контроле в конце его жизни (Patient Choice and Control at End of Life Act)

²⁰⁹ Oregon Death with Dignity Act. Орегон Смерть с актом достоинства. 1997.

<https://public.health.oregon.gov/ProviderPartnerResources/EvaluationResearch/DeathwithDignityAct/Documents/statute.pdf>

²¹⁰ The Washington Death with Dignity Act. Вашингтон Смерть с актом достоинства. 2008.
<http://apps.leg.wa.gov/RCW/default.aspx?cite=70.245&full=true#70.245.030>

²¹¹ Washington Death with Dignity Act Report. Вашингтон Смерть с актом достоинства. Отчет. 2015.
<http://www.doh.wa.gov/portals/1/Documents/Pubs/422-109-DeathWithDignityAct2015.pdf>

²¹² Montana Ruling Bolsters Doctor-Assisted Suicide. The New York Times. Интернет-газета. 2009.
<http://www.nytimes.com/2010/01/01/us/01suicide.html>

штата Вермонт²¹³. Последним штатом, разрешившим применение ассистируемого суицида является Калифорния. В 2016 году вступил в силу Закон «The End of Life Option Act», также ничем сильно не отличающимся от предыдущих законодательных актов.

- **Франции**

На сегодняшний день во Франции можно заметить стремление законодателя к постепенной легализации эвтаназии. Регламентирует данный вопрос в первую очередь так называемый «Закон Леонетти» от 22 апреля 2005 года (Loi du 22 avril 2005 relative aux droits des malades et à la fin de vie)²¹⁴. Вплоть до 2015 года в нем было сказано: «Любое решение об ограничении или приостановлении лечения должно быть мотивированным. Полученные заключения, характер и направление консультаций, проведенных с группой ухода, мотивы решения должны быть приобщены к истории болезни пациента. Доверенное лицо, если оно назначено, семья или в ее отсутствие другое лицо, близкое пациенту, информируется о характере и мотивах решения об ограничении или приостановлении лечения».

Статья R. 4127-38 предусматривает: «Врач должен поддерживать умирающего до момента смерти, обеспечивать с помощью уместного лечения и мер качество жизни, приближающейся к концу, сохранять достоинство пациента и поддерживать близких ему лиц. Врачи не вправе умышленно лишать жизни»²¹⁵. Активная эвтаназия таким образом под запретом.

²¹³ Patient Choice and Control at End of Life Act. Закон о выборе пациента и контроле в конце его жизни от 20.05.2013

http://www.healthvermont.gov/sites/default/files/documents/2016/11/Act39_faq.pdf

²¹⁴ Loi du 22 avril 2005 relative aux droits des malades et à la fin de vie) Закон о правах больных и конце жизни от 22.04.2005

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000446240&categorieLien=id>

²¹⁵ Loi du 22 avril 2005 relative aux droits des malades et à la fin de vie) Закон о правах больных и конце жизни от 22.04.2005

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000446240&categorieLien=id>

Осложнилась ситуация с рассмотрением вышеупомянутого дела «Ламбер и другие против Франции» в 2015 г в Европейском суде по правам человека. Инициировали рассмотрение дела родители (строгие католики) Винсена Ламбера, который с 2008 года находится в хроническом вегетативном состоянии (был сам медиком по профессии). Как и в предыдущих случаях по таким делам ни родители, ни жена, никто либо иной не имел право действовать в суде от его имени. В 2013 была создана медицинская комиссия (с участием жены потерпевшего) на основании статьи R. 4127-37: «I. Врач в любое время стремится уменьшить страдания пациента наиболее подходящими средствами при его состоянии и оказать ему моральную поддержку. Он воздерживается от любого неразумного упорства при проведении обследований или лечения и может решить приостановить или прекратить лечение, которое представляется бесполезным или непропорциональным или единственная цель или последствия которого заключается в искусственном поддержании жизни». В результате Каригер (Kariger), лечащий врач и руководитель отделения, в котором он находился, решили отключить пациента от искусственного питания и сократить его гидратацию. Так, 31 день Ламбер прожил без еды, только с 500 мг жидкости в день. По истечению этого срока, заявители обратились с заявлением о возобновлении процедур, так как их сын до сих пор не умер и борется за жизнь. После было принято неотложное решение о возобновлении ухода за ним.

В начале 2014 было проведено повторное консультирование и снова вынесено решение уже с участием 7 докторов о прекращении лечения. После родители обжаловали данные деяния во всех инстанциях во Франции и обратились в ЕСПЧ. Аргументом для такого решения были показания жены, которая утверждала, что до ДТП ее муж говорил, что не хотел бы так «существовать», а также показания врачей, которые указали, что не будет каких-либо улучшений в будущем состоянии больного.

ЕСПЧ вынес решение, где 12 судей из 17 высказались за отсутствие нарушений статьи 2 Конвенции, чем оставили в силе решение врачей о прекращении лечения. 5 остальных судей высказались резко негативно в своем особом мнении. Они указали:

- 1) нет достоверных данных о желании Ламбера жить или умереть. Большим свидетельством воли к жизни является тот факт. Что он смог «прожить» без питания больше месяца.
- 2) энтеральное питание и гидратация напоминают больше «кормление» и «уход», не вызывая при этом чрезмерных страданий больного.
- 3) При исполнении решения врачей нельзя даже последовать «принципу выдергивания вилки», а придется просто оставить его в муках голодать.
- 4) Считают, что этот случай является формой эвтаназии, несмотря на то, что остальные 12 судей говорят лишь» о прекращении лечения, направленного для поддержания жизни».
- 5) С принятием такого решения ЕСПЧ утратил имя «Совести Европы».

Вскоре после вынесения Постановления были приняты поправки в национальное законодательство Франции. Отныне после принятия решения медицинской коллегией (вместе с родственниками или самостоятельно) об отключении жизнеобеспечения безнадежных пациентов их будут усыплять во избежание мучений от голода и жажды. Помимо этого, признается право не испытывать страдания (врач должен предоставить все доступные болеутоляющие и успокаивающие, чтобы облегчить страдание на продвинутой или финальной стадии, даже если это может иметь последствие в виде сокращения оставшейся жизни).

Но нужно заметить, что дело не закончилось тем, что было просто исполнено решение Европейского суда по правам человека. Произошел

уникальный случай, когда голос меньшинства был услышан. В.Ламбера не стали усыплять или прекращать лечение, а вместо этого «восстановили пероральную систему питания и гидратации Венсана, и теперь он в состоянии пить воду и другие питательные жидкости в небольших количествах. Новые улучшенные условия, несомненно, окажут положительное влияние на его состояние»²¹⁶.

На сегодняшний день Венсан Ламбер все еще жив, даже создан сайт, где его ситуация получила поддержку более 70 тыс. человек²¹⁷.

- **Люксембург**

Закон от 16 марта 2009 года об эвтаназии и пособничестве в суициде (*Loi du 16 mars 2009 sur l'euthanasie et l'assistance au suicide*)²¹⁸ закрепляет следующее, очень похожее на позицию бельгийского законодателя, определение. Этот законопроект полностью ориентирован на изменения, внесённые в уголовные кодексы Голландии и Бельгии. Правомерно здесь активная эвтаназия или помощь в самоубийстве в том случае, если больной результате несчастного случая или неизлечимой болезни претерпевает невыносимые страдания. При этом пациент является совершеннолетним лицом, добровольно выразившим свое волеизъявление в письменной форме. Два независимых доктора должны проверить всю процедуру.

Лицо может заранее определить свою участь на тот случай, если он в будущем не сможет выразить свое желание в виду несчастного случая или неизлечимой болезни, претерпевая страдания. Здесь, наблюдательный

²¹⁶ Ковлер А.И. Право на жизнь и «автономия личности»: Постановление Большой Палаты Европейского суда по правам человека по делу «Ламбер и другие против Франции» // Международное правосудие, 2015, №3. С 55.

²¹⁷ Je soutiens Vincent. Я поддерживаю Винсента. <http://www.jesoutiensvincent.com/>

²¹⁸ Loi du 16 mars 2009 sur l'euthanasie et l'assistance au suicide. Закон года об эвтаназии и пособничестве в суициде от 16.03.2009.

<http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2009/03/16/n2/jo>

комитет должен изучить и провести медицинскую процедуру в составе девяти докторов²¹⁹.

Рассмотрев законодательства иностранных государств, можно прийти к выводу, что проблема эвтаназии и ассистируемого суицида очень актуальна в данное время. Несмотря на то, что существуют страны, разрешившие активную эвтаназию и сопровождение в самоубийстве, большинство государств придерживаются позиции, запрещающей указанные действия.

²¹⁹ Ursina Stocker. Sterbehilfe – Assistierter Suizid. / Stocker U. 08.08.15. С.9. https://www.unilu.ch/fileadmin/fakultaeten/rf/institute/staak/MAS_Forensics/dok/Masterarbeiten_MAS_5/Stock er_Ursina.pdf

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1) Данная работа позволила увидеть, что решение комплексного социально-правового института эвтаназии важно, как на теоретическом, так и на практическом уровне, в виду того, что от этого зависит напрямую человеческая жизнь, а также защита и соблюдение прав и законных интересов граждан.

2) Право на жизнь не может быть истолковано как предоставление противоположного права, а именно, права на смерть. Данное положение имеет очень важное значение при решении вопроса об эвтаназии.

3) Все религии мира выражают свое негативное отношение к эвтаназии, указывая, что жизнь - это основа бытия, которую нельзя отнимать даже при наличии страданий больного.

4) Необходимо различать эвтаназию и ассистируемый суицид, несмотря на их схожесть по содержанию. Помощь в суициде заключается в том, что человек предоставляет все необходимые средства для совершения самоубийства, но последнее, решающее действие предоставляется самому самоубийце. Нужно отличать и простое самоубийство, где человек лишает жизни самого себя, что не влечет уголовной ответственности.

5) Непосредственным объектом убийства из сострадания являются жизнь неизлечимо больного человека, которому оказывается медицинская помощь (лечение), претерпевает физические и психические страдания и изъявил просьбу о прекращении этих страданий;

6) Начальным моментом охраны жизни человека является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Момент смерти

человека определяется смерть его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

7) Объективную сторону убийства характеризует: а) действие или бездействие; б) обязательное наступление общественно опасного последствия в виде смерти потерпевшего; в) необходимо установить причинную связь между действием (бездействием) виновного и смертью потерпевшего.

8) На данный момент уголовное право России исходит из того, что субъектом убийства из сострадания является любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

9) убийство из сострадания может быть совершено только с прямым умыслом.

10) Важно, чтобы мотив сострадания как обязательный признак субъективной стороны должен был установлен правоприменителем в каждом конкретном случае.

11) При рассмотрении вопроса эвтаназии необходимо указание на обязательность цели – прекратить страдания потерпевшего, лишив его жизни.

12) Необходимо внести в Уголовный кодекс России изменения, при этом пункт д. ч.1 ст.61 УК РФ (мотив сострадания) не исключать из уголовного кодекса.

13) Предлагается ввести привилегированный состав преступления «Статью 105.1 Убийство из сострадания:

1. Убийство неизлечимо больного лица по его просьбе по мотиву сострадания с целью прекращения его физических и психических страданий.

2. Деяния, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные медицинским работником.

3. Деяния, предусмотренные частью 1 или 2 настоящей статьи совершенные в отношении двух или более лиц».

14) Выражение поддержки Законопроекта от 09.03.17, дополняющего Уголовный кодекс двумя новыми статьями, изложив его в следующей редакции:

«Статья 110¹. Склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства»

1. Склонение к совершению самоубийства путем уговоров, предложений, подкупа, обмана или иным способом при отсутствии признаков доведения до самоубийства.

2. Содействие совершению самоубийства советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения самоубийства либо устранением препятствий к его совершению, а также обещанием скрыть средства или орудия совершения самоубийства.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные,

а) в отношении несовершеннолетнего или лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

б) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

в) в отношении двух или более лиц;

г) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

д) в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении, средствах массовой информации или информационно телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет"),

е) медицинским работником».

Жизнь – это путь самосовершенствования и это постоянная борьба. Рассуждая об эвтаназии, нам тяжело представить муки, которые претерпевает и сам больной, и его близкие, которые наблюдают за ним изо дня в день, страдая при это ничуть не меньше. В связи с особой сложностью данного института необходимо, чтобы законодатель, разрешая эту правовую дилемму в будущем, особо тщательно подошел к ее решению. При этом мы настаиваем на смягчении наказания за данную категорию преступлений.

Изучив материалы касательно эвтаназии, мы хотели бы отметить, что за жизнь нужно бороться до конца в независимости от тяжести мучений перед уходом в иной мир. Не должно решаться другими людьми, когда жизнь другого человека еще чего-то стоит, а когда человек заслуживает только «достойную смерть». Хотелось бы призвать также мировое сообщество (а конкретно некоторые страны, практикующие эвтаназию и ассистируемый суицид) разумнее отнестись к такой «благой смерти», которая безнаказанно забирает тысячи жизней людей.

Список использованных источников

1.1 Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 18.12.2001 № 174-ФЗ в ред. от 17.04.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 13.06.1996 № 63-ФЗ в ред. от 17.04.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» [Электронный ресурс]: от 26.09.1997 N 125 ФЗ в ред. от 06.07.2016 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Федеральный закон «О трансплантации органов и (или) тканей человека» [Электронный ресурс]: от 22.12.1992 N 4180-1 в ред. от 23.05.2016 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: от 21.11.2011 N 323-

ФЗ в ред. от 03.07.2016 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Постановление Правительства РФ. «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека [Электронный ресурс]: от 20.09.2012 г N 950. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Приказ Минздрава России «О Порядке установления диагноза смерти мозга человека» [Электронный ресурс]: от 25.12.2014 N 908н // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Законопроект № 118634-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: от 09.03.2017 - Режим доступа:

[http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/\\$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement](http://asozd2.duma.gov.ru/addwork/scans.nsf/ID/5BB9B36A1C42865E432580DE00429B33/$File/118634-7_09032017_118634-7.PDF?OpenElement)

9. Новое Уголовное Уложение: Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – СПб: Издание Каменноостровского Юридического Книжного Магазина В.П. Анисимова., 1903. – С.416

10. Свод законов Российской империи, повелением государя императора Николая Первого составленный. Издание 1916 года Россия. Законы и постановления. [Электронный ресурс]: Государственная публичная историческая библиотека России – Режим доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/17827-t-15-ch-1-ulozhenie-o-nakazaniyah-ugolovnyh-i-ispravitelnyh-izdanie-1885-goda-so>

vkluycheniem-statey-po-prodolzheniyam-1912-1913-i-1914-godov-ch-2-ugolovnoe-ulozhenie-1916#page/1/mode/grid/zoom/1

11. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]: Российская государственная библиотека. – Режим доступа: <http://dlib.rsl.ru/01002889696>

1.2. Нормативно-правовые акты зарубежных стран:

12. Bestätigung der Gesetzeserweiterung durch König Philippe vom 28. Februar 2014. [Электронный ресурс]: Подтверждение изменения Королём Филиппом от 28.02.2014. – Режим доступа:

http://www.ejustice.just.fgov.be/mopdf/2014/03/12_1.pdf#Page67

13. Gesetz zur Strafbarkeit der geschäftsmäßigen Förderung der Selbsttötung. Gesetzentwurf. Begründung. [Электронный ресурс]: Законопроект. Обоснование от 01.07.2015. – Режим доступа:

<http://dipbt.bundestag.de/extrakt/ba/WP18/678/67860.html>

14. Gesetz über den Verkehr mit Betäubungsmitteln [Электронный ресурс]: Закон об обороте наркотических средств от 10.12.1929. – Режим доступа:

<http://www.gesetze-im-internet.de>

15. Gesetz über die Sterbehilfe. [Электронный ресурс]: Закон об эвтаназии от 28.05.2002. – Режим доступа:

http://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/loi20020528mb_de.pdf

16. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland [Электронный ресурс]: конституция ФРГ от 23.05.1949. – Режим доступа:

<http://www.bundestag.de>

17. Formular zur Willenserklärung mit Bezug auf die Sterbehilfe. [Электронный ресурс]: Формуляр волеизъявления на эвтаназию от 02.04.2003. - Режим доступа:

http://www.health.belgium.be/sites/default/files/uploads/fields/fpshealth_theme_file/_formular_zur_willenserklarung_sterbehilfe.pdf

18. Loi du 16 mars 2009 sur l'euthanasie et l'assistance au suicide. [Электронный ресурс]: Закон об эвтаназии и пособничестве в суициде от 16.03.2009. – Режим доступа:

<http://legilux.public.lu/eli/etat/leg/loi/2009/03/16/n2/jo>

19. Loi du 22 avril 2005 relative aux droits des malades et à la fin de vie) [Электронный ресурс]: Закон о правах больных и конце жизни от 22.04.2005. – Режим доступа:

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000446240&categorieLien=id>

20. (Muster-)Berufsordnung für die in Deutschland tätigen Ärztinnen und Ärzte (Stand 2015) [Электронный ресурс]: профессиональный кодекс для практикующих в Германии врачей от 27.05.2015. – Режим доступа:

<http://www.bundesaerztekammer.de>

21. Oregon Death with Dignity Act. [Электронный ресурс]: Орегон Смерть с актом достоинства, 1997. – Режим доступа:

<https://public.health.oregon.gov/ProviderPartnerResources/EvaluationResearch/DeathwithDignityAct/Documents/statute.pdf>

22. Patient Choice and Control at End of Life Act. [Электронный ресурс]: Закон о выборе пациента и контроле в конце его жизни от 20.05.2013. - Режим доступа:

http://www.healthvermont.gov/sites/default/files/documents/2016/11/Act_39_faq.pdf

23. Schweizerisches Strafgesetzbuch. [Электронный ресурс]: Уголовный кодекс Швейцария от 01.01.1942. – Режим доступа:
<https://www.admin.ch/opc/de/classified-compilation/19370083/index.html#a115>
24. Strafgesetzbuch (Deutschlands). [Электронный ресурс]: Уголовный кодекс ФРГ от 15.05.1871. – Режим доступа:
<https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/>
25. Strafgesetzbuch (Österreich). [Электронный ресурс]: Уголовный кодекс Австрии от 23.01.1974. – Режим доступа:
<https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296>
26. The Washington Death with Dignity Act. [Электронный ресурс]: Вашингтон Смерть с актом достоинства. 2008. – Режим доступа:
<http://apps.leg.wa.gov/RCW/default.aspx?cite=70.245&full=true#70.245.030>
27. WMA Declaration of Lisbon on the Rights of the Patient. [Электронный ресурс]: Lisbon, Portugal, September/October 1981., – Режим доступа: <http://dl.med.or.jp/dl-med/wma/lisbon2005e.pdf>
28. Гражданский кодекс Украины [Электронный ресурс]: от 01.01.2004 в ред. 06.10.2016. – Режим доступа:
<http://uazakon.ru/gk/281/default.htm>
29. Закон Республики Беларусь «о здравоохранении» № 2435-ХІІ [Электронный ресурс]: от 18.06.1993 в ред. от 21.10.2016. - Режим доступа:
http://etalonline.by/?type=text®num=V19302435#load_text_none_1_1
30. Закон Украины «Основы законодательства Украины о здравоохранении» [Электронный ресурс]: от 19.11.1992 в ред. от 09.04.2015). - Режим доступа:

<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2801-12/page2>

31. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс]: от 18.04.2003 в ред. от 16.12.2016. – Режим доступа:

<http://www.parliament.am/legislation.php?ID=1349&lang=rus&sel=show#7a>

32. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: от 09.07.1999(в ред. 23.08.2016. – Режим доступа:

<http://уголовный-кодекс.бел/>

33. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс]: от 01.09.2001 в ред. 21.12.2016. – Режим доступа:

<http://pravoved.in.ua/section-kodeks/134-yku/1133-017.html>

1.3. Специальная литература:

34. Binding K, Noche A. Die Freigabe der Vernichtung lebensunwerten Lebens. Ihr Mass und ihre Form./ К. Binding, А. Noche. [Электронный ресурс]: - Leipzig, 1920. Режим доступа:

<http://www.staff.uni-marburg.de/~rohrmann/Literatur/binding.html>

35. С. Suetonius Tranquillus. The Lives of the Twelve Caesars. / J. С. Rolfe's. [Электронный ресурс]: – LCL, Harvard University, 1913. – Режим

доступа:

http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Suetonius/12Caesars/Augustus*.html

36. Christoph Wilhelm Hufeland, Die Verhältnisse des Arztes// Journal der praktischen Arzneykunde und Wundarzneikunst. 1806. С. 14.

37. Clemens August Graf von Galen. / Graf von Galen С.Мünster, 1941. – Neusäß, 2006. - С. 147.

38. Dignitas. Informations-Broschüre. [Электронный ресурс]:
Официальный сайт. - Режим доступа:
http://www.dignitas.ch/index.php?option=com_content&view=article&id=22&Itemid=62&lang=de
39. Exit. Offizielle Seite. [Электронный ресурс]: Официальный сайт.
- Режим доступа:
<https://www.exit.ch/freitodbegleitung/bedingungen/>
40. G.K. Chesterton. A Miscellany of Men. / G.K. Chesterton
[Электронный ресурс]: - Methuen & Co., London, 1912. – Режим
доступа:
<http://gutenberg.net.au/ebooks13/1301181h.html#ch12>
41. Je soutiens Vincent. [Электронный ресурс]: Я поддерживаю
Винсента. – Режим доступа: <http://www.jesoutiensvincent.com/>
42. Leo Alexander, M.D. Medical Science Under Dictatorship//The New
England Journal of Medicine, 1949. С.40.
43. Mann E. Die Erlösung der Menschheit vom Elend. / E. Mann.-
Weimar, 1922. – С. 52-56.
44. Montana Ruling Bolsters Doctor-Assisted Suicide. [Электронный
ресурс]: The New York Times. Интернет-газета. 2009. – Режим
доступа:
<http://www.nytimes.com/2010/01/01/us/01suicide.html>
45. Nikolaus Paradys. «Oratio de Euthanasia naturali...». //Neues
Magazin für Ärzte. 1796., - № 18. - С. 560.
46. Oregon Death with Dignity Act. [Электронный ресурс]: Current
Report. Орегон Смерть с актом достоинства. Текущий отчет
23.01.2017. - Режим доступа:
<https://public.health.oregon.gov/ProviderPartnerResources/EvaluationResearch/DeathwithDignityAct/Documents/year19.pdf>

47. Ursina Stocker. Sterbehilfe – Assistierter Suizid. [Электронный ресурс]: Stocker U. 08.08.15. – Режим доступа:
https://www.unilu.ch/fileadmin/fakultaeten/rf/institute/staak/MAS_Forensics/dok/Masterarbeiten_MAS_5/Stocker_Ursina.pdf
48. Volker Roelcke. «Ars moriendi» und «euthanasia medica». / Sterben und Tod bei Heinrich von Kleist und in seinem historischen Kontext (Beiträge zur Kleist-Forschung, Bd. 18). Würzburg. 2006. - С. 32.
49. Washington Death with Dignity Act Report. [Электронный ресурс]: Вашингтон Смерть с актом достоинства. Отчет. 2015. - Режим доступа:
<http://www.doh.wa.gov/portals/1/Documents/Pubs/422-109-DeathWithDignityAct2015.pdf>
50. Антонеко М.М. Эвтаназия: История и современность [Электронный ресурс]: Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2016. - № 1 (43) // Научная электронная библиотека «eLIBRARY.RU». – Режим доступа:
<http://elibrary.ru/item.asp?id=25728800>
51. Белокуров О.В. Квалификация убийства. (ст. 105 УК РФ): учеб. Пособие. / О.В. Белокуров -М.: Юрист, 2004. – С. 9.
52. Библия. Ветхий Завет. Книга Исход. (20:13). [Электронный ресурс]: – Православие.ru. – Режим доступа:
http://days.pravoslavie.ru/Bible/B_mf6.htm
53. Библия. От Матфея Святое благовествование. Новый Завет [Электронный ресурс]: – Православие.ru. – Режим доступа:
http://days.pravoslavie.ru/Bible/B_mf6.htm
54. Бобров О.Е. Этико-правовые аспекты эвтаназии. [Электронный ресурс]: – Режим доступа:
<http://www.mif-ua.com/arhiv/9a/5.php>

55. Бородин С.В., Малинин В.Б. Убийство —общая характеристика: монография. —СПб.: МИЭП при МПА ЕврАзЭС, 2013. - 196 с.
56. Бояров, С.А. Теория и практика простого убийства: автореф.дис. .к.ю.н. : 12.00.08 / Бояров Сергей Александрович. - Саратов, 2003. - С. 14.
57. Бэкон Ф. Сочинения в двух томах. Том 1. / Под ред. А.Л. Субботина. –М., 1971. – С. 268.
58. Винокуров В.Н. Три аспекта понимания объекта преступления [Электронный ресурс]: Известия вузов. Правоведение. - 2010. – № 3. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.
59. Гаспарян М.З. Вопросы отграничения эвтаназии от основного состава убийства. [Электронный ресурс]: – Режим доступа:
http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media71246/03Gasparyan.pdf
60. Гиппократ. Избранные книги. / Пер.В. И. Руднева. - М., 1994. - С.87-88.
61. Гюлишанова, И. А. Уголовно-правовой статус потерпевшего при эвтаназии //Законность. - 2011. - № 3. - С. 52 – 55.
62. Дагель П.С. Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и её установление. – Воронеж, 1974. – С. 43.
63. Дигесты Юстиниана. Том II. /пер. Солопов А.И., Литвинов Д.А., Кофанов Л.Л., Соломатин М.Д., Григорьева А.А., Бобровникова Т.А., Чехонадская Н.Ю., Кузнецов А.Е., ред. Кофанов Л.Л. –М., 2008. – 780 с.
64. Дмитриева А.А. История Германского государства. / А.А. Дмитриева -М., 1990. - С. 99.

65. Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие/ Т.В. Долголенко. –М: Проспект, 2016. – 128 с.
66. Дрожжина, Е. А. Объект преступления и его влияние на квалификацию преступлений //Уголовное право. -2015. - № 3. - С. 30 – 34.
67. Дромина, Е.Б. Беспомощное состояние потерпевшего в структуре состава убийства: теория, закон, практика: автореф.дис...канд.юрид.наук: 12.00.08 / Дромина Елизавета Борисовна. – Екатеринбург, 2004. – 177 с.
68. Зильбер А.П. Трактат об эйтаназии./ Зильбер А.П - Петрозаводск, 1998. - С. 342-344.
69. Иванюшкин А.Я., В.Н. Игнатъев и др. Введение в Биоэтику: уч. пособие. / А.Я., Иванюшкин В.Н. Игнатъев и др. - М.: Прогресс-Традиция,1998. - С. 284.
70. Ищенко Е.П. Эвтаназия: за и против // Lex russica. - 2013. - № 3. -С. 323.
71. Капинус, О. С. Эвтаназия как социально-правовое явление: дис. ...д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Капинус, Оксана Сергеевна. – Москва, 2006 г. - 500 с.
72. Капинус О.С. Убийства: мотивы и цели. М.: ИМПЭПАБЛИШ, 2004. С. 32.
73. Князев Д.С. Эвтаназия и ее уголовно-правовая оценка // Российский следователь. - 2009. - № 16. - С. 9 - 10.
74. Козаченко И.Я. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров/ И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 479 с.
75. Ковлер А.И. Право на жизнь и «автономия личности»: Постановление Большой Палаты Европейского суда по правам

- человека по делу «Ламбер и другие против Франции» // Международное правосудие. - 2015. - №3. - С 55.
76. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / Под общей ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. М., 1996. С. 55.
77. Кондрашова Т.В. Проблемы уголовной ответственности за преступления против жизни, здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности. Екатеринбург, 2000. С.13.
78. Коновалова Л.В. Прикладная этика. Выпуск 1.: – М., 1998 – С. 216.
79. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: монография – М.: Юрлитинформ, 2012. – 320 с.
80. Коробеев А.И. Простое убийство и сложности его квалификации // Уголовное право. -2001. - № 2. - С. 16-19.
81. Красноярские врачи оказались не готовы к эвтаназии. [Электронный ресурс]: Newslab. Интернет-газета. Красноярск. 2016. – Режим доступа: <http://newslab.ru/news/703970>
82. Краткая медицинская энциклопедия. Том 3. / Под ред. Б. В. Петровского. – М., 1990. - С. 384.
83. Красиков А.Н. Преступления против права человека на жизнь: в аспектах de lege lata u de lege ferenda. / А.Н Красиков. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. - С. 190.
84. Крылова Н.Е. Уголовно-правовая оценка эвтаназии // Современное право. – 2007. - № 1. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
85. Крылова Н., Сафонов Ф. К вопросу об определении момента окончания жизни человека в уголовном праве Российской Федерации/ Н. Крылова, Ф. Сафонов // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 54 – 57.

86. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М., 1960. С. 9.
87. Кудрявцев В.Н. Противоправное бездействие и причинная связь // Советское государство и право. - 1967. - № 5. - С. 29.
88. Литвиненко А.В. Правовые аспекты эвтаназии [Электронный ресурс]: - IV Международная студенческая электронная научная конференция «Студенческий научный форум 2012», 2012. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/forum2012/pdf/2345.pdf>
89. Малеина Н.М. Право на жизнь // Советское государство и право. - 1992. - № 2. - С. 54-55.
90. Мельцер Э. Право на убийство (Борьба с вырождением)/Пер. Л.М. Василевского. - Л., 1926. - С. 48-49.
91. Мойес Д. До встречи с тобой. / Д.Мойес. - М: Иностранка, 2015. – С. 472.
92. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 1. Общая часть/ А.В. Наумов. – М.: Федеральная палата адвокатов, 2016. – С. 231.
93. Наумов А.В. Российское уголовное право: курс лекций: в 3 т. Т. 2. Особенная часть (главы I-X) / А.В. Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 208. – 504 с.
94. Низова А.В. Православие, эвтаназия и умирающий больной // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2007. - №2. - С. 60-62.
95. Никифоров А.С. Ответственность за убийство в современном уголовном праве. М., 2000. С. 17.
96. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. - М.: «Центр ЮрИнфоР», 2002. — 204 с.

97. Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. Т. 2. - М., 1951. - С. 75.
98. Объективная сторона состава преступления: уч. пособие / под ред. А. Н. Попова. — СПб : Санкт-Петербургский ЮИ (филиал) Академии Ген. прокуратуры РФ, 2015. – 64 с.
99. Первый случай в практике: Бельгия провела эвтаназию ребенка. [Электронный ресурс]: Московский Комсомолец. Интернет-газета. 2016. – Режим доступа: <http://www.mk.ru/social/2016/09/17/pervyy-sluchay-v-praktike-belgiya-provela-evtanaziyu-rebenka.html>
100. Порох В.И., Катрунов В.А., Засыпкина Е.В. Юридические и медико-этические аспекты эвтаназии и перспективы ее легализации в России // Современное право. - 2013. - № 2. - С. 62 - 65. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
101. Ремарк Э.М. Триумфальная арка. – М.: АО «Вита Центр». 1992. – С. 437.
102. Рыбин В.А. Философские основания проблемы эвтаназии: Методологический анализ. Автореф. дис. ... докт. философ. наук: 09.00.01 / Рыбин В.А. – Екатеринбург, 2006. – 52 с.
103. Савинов А.В. Причинение вреда с согласия лица или по его просьбе // СПС КонсультантПлюс. 2013. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
104. Сидоренко Э.Л. Квалификация преступлений против личности, совершенных с согласия потерпевшего. // Мировой судья. - 2016. - № 9. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
105. Скоробогатова В.В. Правовые аспекты эвтаназии // Российский юридический журнал. - 2009. - № 5. - С. 100-105.

106. Селезнев М. Умысел как форма вины // Российская юстиция. – 1997. - №3. – С. 11.
107. Совместное заявление Папы Римского Франциска и Святейшего Патриарха Кирилла. 12.02.2016. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4372074.html>
108. Стефанчук Р.А. Возвращаясь к вопросу о легализации эвтаназии в странах СНГ: pro et contra // Государство и право. - 2008. - №5. - С. 80 - 81.
109. Стефанчук Р.А. К вопросу о легализации эвтаназии в странах СНГ. "Биомедицинское право в России и за рубежом: Монография" (Романовский Г.Б., Тарусина Н.Н., Мохов А.А. и др.) – М: Проспект, 2015. – 195 с. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
110. Стуков А.Н. Собрание поучительных историй и изречений/ А.Н. Стуков. - М.: Издательские решения, 2016. – С.234.
111. Таганцев Н. С. О преступлениях против жизни по русскому праву. СПб., 1870. С. 34.
112. Тасаков С. Запрет эвтаназии унижает человеческое достоинство. // Российская юстиция. - 2003. - №2. – С. 40-42.
113. Толковый словарь С.И. Ожегова. Толковый словарь Ожегова онлайн. Режим доступа:
<http://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=29955>
114. Уголовное право. Общая часть: учебник/ Под ред. Тарбагаева Н.А.-М.: Проспект, 2015. – С. 97
115. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник Издание 2-е перераб.и дополн. / Под ред. А.И, Рарога Л.В. Иногамовой-Хегай А.И. Чучаева.- М.: «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. – 560 с.

116. Ф.Фут. Эвтаназия. //Философские науки. – 1990. - № 6. С. 63.
117. Филарет Московский. Пространный Православный Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви [Электронный ресурс]: Азбука веры. – Режим доступа: http://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/3_3
118. Церковно-общественный совет по биомедицинской этике: Заявление "О современных тенденциях легализации эвтаназии" Православная газета (интернет-версия). Екатеринбург, 1999. - № 15.
Режим доступа:
[//http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at25110](http://orthodox-newspaper.ru/numbers/at25110)
118. Чернышева, Ю. А. Причинение смерти лицу по его просьбе (эвтаназия): Уголовно-правовое, уголовно-политическое, криминологическое и социально-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чернышева Юлия Андреевна. – Тамбов, 2009. – 224 с.
119. Чашин А.Н. Юридический аспект "права на смерть" // Медицинское право. - 2014. - № 4. - С. 36
120. Чхартишвили Г. Писатель и самоубийство. / Г. Чхартишвили - М.: Новое литературное обозрение, 2001. - С. 37.
121. Шопенгауэр А. Избранные произведения. М.: Просвещение, 1992. С. 183.

1.4. Судебная практика:

122. Постановление ЕСПЧ. «Претти против Соединенного Королевства». [Электронный ресурс]: от 29.04.2002г // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

123. Постановление ЕСПЧ. «Кох против Германии» [Электронный ресурс]: от 19.07.2012г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
124. Постановление ЕСПЧ. «Ламбер и другие против Франции» [Электронный ресурс]: от 05.15.2015г // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
125. Постановление Пленума Верховного Суда РФ) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс]: от 27.01.1999 N 1 в ред. от 03.03.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
126. «Санлес Санлес против Испании». Сообщение № 1024/2001. / Подборка решений комитета по правам человека в соответствии с факультативным протоколом. - Нью-Йорк и Женева: Издание ООН, 2007 год – С. 55.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедры
А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
«02» 06 2017 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Эвтаназия и уголовная ответственность

40.04.01 Юриспруденция
Код и наименование направления

40.04.01.00.01 Правосудие по уголовным делам
код и наименование магистерской программы

Научный руководитель	<u>Д.В. Долголенко</u> подпись, дата	<u>к.ю.н., доцент</u> должность, ученая степень	<u>Т.В. Долголенко</u> Инициалы, фамилия
Выпускник	<u>А.О. Нарожная</u> подпись, дата		<u>А.О. Нарожная</u> Инициалы, фамилия
Рецензент	<u>О.Г. Ракшов</u> подпись, дата	<u>Заместитель председателя</u> должность, ученая степень	<u>О.Г. Ракшов</u> Инициалы, фамилия

Красноярск 2017