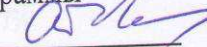


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

институт
Кафедра уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель магистерской про-
граммы

 А. Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« 05 » 06 2017г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст.
247 УК РФ)

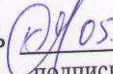
тема


40.04.01. Юриспруденция

код и наименование направления


40.04.01.01. Правосудие по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель  05.06.17г. доцент, к.ю.н. Н. В. Качина
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник  03.06.17г. А. Ю. Воропаева
подпись, дата инициалы, фамилия

Заместитель руководителя
СО по Кировскому району
г. Красноярск ГСУ СК РФ
по Красноярскому

Рецензент  05.06.17г. П. С. Мамурков
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2017

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Юридический анализ правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ч. 1 ст. 247 УК РФ).....	7
1.1. Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ	7
1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ .	22
1.3. Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ.....	52
1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ	55
Глава 2. Квалифицирующие признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов.....	62
Глава 3. Соотношение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов с другими уголовно-правовыми нормами и экологическими правонарушениями в области охраны окружающей среды и	83
природопользования	83
3.1. Соотношение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов с другими уголовно-правовыми нормами	83
3.2. Отграничение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов от экологических правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования	96
Заключение	101
Список использованных источников.....	104

Введение

Актуальность темы исследования. Экологическая проблема в России и других странах мира является на сегодняшний день одной из важнейших социальных и экономических проблем.

Чрезмерный уровень потребления природных ресурсов приводит к их истощению, а также увеличению количества экологически опасных веществ и отходов, загрязняющих окружающую среду.

В настоящее время необходимо отметить существующую тенденцию роста экологической преступности в целом. Растет и количество мест несанкционированного захоронения отходов, среди которых зачастую обнаруживаются опасные, представляющие угрозу для здоровья населения.

Однако практика применения нормы об ответственности за нарушение правил обращения с опасными веществами и отходами невелика, что обусловлено ее бланкетным содержанием, а также недостатками законодательной регламентации, проблемами сбора доказательственной базы при расследовании указанного преступления и иными проблемами.

Кроме того, на практике зачастую возникают ситуации подмены уголовной ответственности за данное преступление административной ответственностью. Сложившейся практике в большей степени способствует несовершенство уголовного и экологического законодательства, вследствие чего отсутствуют четкие критерии разграничения экологических преступлений и административных правонарушений в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

В связи с изложенным, углубленный теоретический анализ проблем законодательного урегулирования охраны окружающей среды, практики применения уголовно-правовой нормы об ответственности за нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, выработка научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовного закона в настоящее время исключительно актуальны.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы совершенствования уголовного законодательства, регулирующего экологические отношения, рассматривались в трудах многих ученых-правоведов и экологов: М.М. Бринчука, О.Л. Дубовик, Э.Н. Жевлакова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Д. Курченко, В.Н. Литовченко, Ю.И. Ляпунова, А.В. Наумова, П. Г. Некипелова, В. В. Петрова, А. М. Плешакова, Н.Л. Романова, А.Г. Тарнавского, П.Ф. Повелицина, Б.В. Тайлашева, Н.И. Трофимова, Ю.С. Шемшученко, В. А Широкова, Б.В. Яценко, А.В. Яблокова и ряда других. Многие их предложения и рекомендации нашли практическое воплощение, однако остается еще достаточно много вопросов теоретического и практического характера, требующих анализа.

Научные исследования, проведенные после принятия нового уголовного законодательства, в основном направлены на анализ и рассмотрение общей характеристики экологических преступлений без углубленного анализа норм, предусматривающих уголовную ответственность за посягательства на экологическую безопасность. Необходимо исследование уголовно-правовой характеристики нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, поскольку неэффективность использования ст. 247 УК РФ свидетельствует о необходимости теоретических разработок для использования их при квалификации преступлений, что обусловливается потребностями правоприменительных органов в этой сфере деятельности.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в результате производства запрещённых видов опасных отходов, транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является углубленный анализ состава преступления, предусмотренного статьей 247 УК

РФ и выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию редакции статьи 247 УК РФ.

Для достижения данной цели решались следующие задачи:

- исследовать объективные и субъективные признаки состава преступлений, предусматривающие ответственность за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;

- изучить судебную практику, касающуюся вопросов ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов;

- сформулировать теоретическое обоснование проблем квалификации нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов и отграничения данного преступления от однородных и смежных составов, административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования;

- разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов.

Теоретической основой исследования явились фундаментальные труды отечественных авторов в области уголовного, административного и экологического права: М.А. Артамоновой, М.М. Бринчука, Д.С. Велиевой, И.И. Веремеенко, О.Л. Дубовик, В.И. Ивакина, А.Г. Коротких, Н.Ф. Кузнецовой, В.Д. Курченко, Ю.И.Ляпуновой, И.В. Попова, О.Л. Радчик и других. Вопросы, непосредственно связанные с темой диссертационного исследования, нашли отражение в опубликованных работах известных авторов: О. Л. Дубовик, Э. Н. Жевлакова, В.Д. Курченко, Н.А. Лопашенко, И.В. Попова, П. В. Толстова, Ю.Л. Шумских и других.

Методологическая база исследования. В процессе исследования использовались методы: формально-логический, заключающийся в анализе признаков состава преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ; сравнительно-правовой анализ; исследование документов - при изучении приговоров судов различных инстанций.

Эмпирическую основу работы составляет опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна магистерской диссертации состоит в том, что при подготовке диссертации предпринята попытка реализовать комплексный подход к проблеме юридической ответственности за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, объединяющий средства эколого-правовой, административно-правовой и уголовно-правовой наук; проведен комплексный анализ признаков состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 247 УК РФ, в том числе квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков; систематизированы и оценены правовые предписания о видах и правилах обращения с экологически опасными веществами и отходами, а также сделан обзор нормативно-правовых актов, действующих в Российской Федерации, регулирующих исследуемый круг общественных отношений.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Диссертационное исследование позволило сформулировать ряд теоретических положений, направленных на совершенствование уголовного законодательства.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, в частности, уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, в законотворческом процессе, в разработке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ о судебной практике по делам об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования; в разработке научно-практических рекомендаций по проблемам квалификации рассматриваемого состава преступления.

Структурно, с учетом целей и задач исследования, магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, раскрывающих тему исследования, заключения, списка литературы.

Глава 1. Юридический анализ правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ч. 1 ст. 247 УК РФ)

1.1. Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ

Традиционно в российском уголовном праве под объектом преступления понимается система общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления.¹

Определение объекта преступления имеет не только важное теоретическое, но и практическое значение, поскольку, является необходимой предпосылкой для правильной квалификации преступного деяния. Однако необходимо иметь в виду, что в нормах уголовного права непосредственного указания на объект преступления не содержится. Его установление производится посредством анализа объективных и субъективных признаков состава преступления.

В доктрине уголовного права существует две общепризнанные классификации объектов преступления: по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений (классификация «по вертикали»); по основной направленности преступного посягательства (классификация «по горизонтали»).

В соответствии с первой классификацией все объекты делятся на четыре вида: общий, родовой, видовой, непосредственный.

Общий объект един для всех преступлений, а родовой, видовой и непосредственный объекты различаются.

В настоящее время ст. 247 УК РФ расположена в разделе IX Особенной части УК РФ, содержащей группу преступлений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок. Содержание понятий «общественная безопасность» и «общественный порядок» в настоящее время законодательством не раскрывается. Отсутствуют по данному вопросу и руководящие судебные разъяснения. В связи с этим нет единства подходов и в научной литературе.

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. - Москва : Проспект, 2011. – С. 97.

Так, часть ученых считает, что составной частью общественного порядка является общественная безопасность. В частности, И.И. Веремеенко относит общественную безопасность к общественному порядку, поскольку включает в его сферу отношения процесса производства, связанные с соблюдением правил борьбы со стихийными бедствиями, правила безопасности движения транспорта, правила производства строительных и иных работ в общественных местах и т.п.²

Аналогичной позиции придерживается О.Н. Горбунова. Она считает, что общественные отношения, которые создают в государстве обстановку спокойствия и безопасности, составляют систему общественных отношений, совокупность которых можно назвать общественным порядком в узком смысле слова.³

По нашему мнению, с указанными позициями нельзя согласиться. В соответствии со ст. 71 Конституции РФ понятие «безопасность» используется как самостоятельное явление, находящееся в исключительном ведении Российской Федерации. Правовая категория «общественный порядок» упоминается в тексте Конституции РФ в статьях 114 и 132, согласно которым обязанностью Правительства РФ является, в том числе, осуществление мер по обеспечению общественного порядка, борьбы с преступностью; органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют охрану общественного порядка.

Приведенный анализ положений Конституции РФ показывает, что категории «общественная безопасность» и «общественный порядок» имеют самостоятельное значение, при этом их содержание в самом тексте Конституции РФ не приводится, равно как и их соотношение.

В этой связи вряд ли можно считать правильным исключение дефиниции «безопасность» из текста действующего Федерального закона «О безопасности» от 28.12.2010г. № 390-ФЗ, ведь в ранее действующем Законе «О безопасности» от 05.03.1992г. содержалось его определение. Под безопасностью понималось состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства

² Веремеенко, И.И. Сущность и понятие общественного порядка / И.И. Веремеенко // Советское государство и право. – 1982. - №3. – С. 26-27.

³ Бредихин, И.Д. О проблеме соотношения общественного порядка, правопорядка, законности, общественной безопасности и общественного благоустройства: административно-правовой аспект / И.Д. Бердихин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2010. - № 4. – С. 187.

от внутренних и внешних угроз. При этом законодатель определял жизненно важные интересы как совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства.

Что касается категории «общественный порядок», то стоит отметить, что, его содержание в нормативно-правовых актах практически не раскрывается, а содержится только в трудах ученых.

Так, М.М. Еропкин и Л.Л. Попов писали, что общественный порядок – это результат соблюдения людьми установленных в государстве правил; определенная система общественных отношений, складывающаяся в результате соблюдения социальных норм, регулирующих поведение в общественных местах; это результат закрепления социальными нормами фактических отношений, которые развиваются в процессе общения людей.⁴

Схожей позиции придерживается И.И. Веремеенко, который применительно к общественному порядку использует понятия «правовое и иное социальное регулирование». Под общественным порядком ученый понимает систему общественных отношений, которые возникают и развиваются в процессе общения людей, правовое и иное социальное регулирование которых обеспечивает личную и общественную безопасность граждан и тем самым обстановку спокойствия, согласованности и ритмичности общественной жизни.⁵

Таким образом, анализ предложенных позиций показывает, что общественный порядок регулируется всегда, наряду с другими социальными нормами, нормами права. В связи с этим можно определить общественный порядок как совокупность общественных отношений, складывающихся в результате соблюдения людьми правовых, моральных, религиозных, политических и иных социальных норм.

⁴ Коротких, А.Г. О сути значений общественная безопасность и общественный порядок / А.Г. Коротких // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011. - №3. – С. 39.

⁵ Веремеенко, И.И. Сущность и понятие общественного порядка / И.И. Веремеенко // Советское государство и право. – 1982. - №3. – С. 27.

Значительные трудности возникают при соотношении указанного понятия с понятием «общественная безопасность». Связанно это, прежде всего, с тем, что в обоих понятиях имеется одно общее содержательное слово «общественный».⁶

На наш взгляд, следует согласиться с теми учеными, которые применительно к понятию «общественный порядок» понимают порядок в обществе, то есть тот порядок, который обусловлен всеми социальными нормами. В свою очередь понятие «общественная безопасность» следует понимать как порядок, обусловленный только нормами права.

Безусловно, общественный порядок и общественная безопасность являются взаимосвязанными и взаимообусловленными категориями. Анализ приведенных выше точек зрения и законодательства позволяет сделать вывод о том, что взаимосвязь данных категорий заключается в том, что строгое соблюдение правил, регулирующих отношения в сфере безопасности, является одним из условий обеспечения общественного порядка. В свою очередь, посредством укрепления общественного порядка обеспечивается общественная безопасность, так как при этом складываются необходимые условия защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Частью родового объекта преступления является *видовой объект*, который объединяет еще более близкие группы отношений. Данные группы общественных отношений объединяются в главы Особенной части УК РФ.

Статья 247 УК РФ находится в главе 26 Особенной части УК РФ «Экологические преступления» и призвана обеспечить охрану окружающей среды от загрязнения опасными веществами и отходами, соблюдение установленных правил их оборота, недопущение производства запрещенных видов опасных отходов. В связи с чем, различными авторами предлагается свое понимание видовой объекта экологических преступлений и, в частности, объекта состава преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ.

⁶ Веремеенко, И.И. Сущность и понятие общественного порядка / И.И. Веремеенко // Советское государство и право. – 1982. - №3. – С. 27.

Например, Н.И. Ветров и Ю.И. Ляпунов предлагают под объектом экологических преступлений понимать общественные отношения по рациональному природопользованию, охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности.⁷

Иного подхода придерживается Т.А. Давыдова. В качестве видového объекта экологических преступлений она рассматривает общественные отношения по охране окружающей среды, обеспечению экологической безопасности, но в отличие от Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова вместо отношений по рациональному природопользованию включает в видовой объект отношения по сохранению благоприятных для человека и иных живых существ природных условий.⁸

Помимо перечисленных точек зрения, в литературе встречается и достаточно узкое понимание видového объекта экологических преступлений. Так, например, Н.П. Лопашенко считает, что объектом экологических преступлений выступает общественная безопасность, поскольку в указанное понятие укладываются все характеристики сторон объекта экологических преступлений.⁹

Таким образом, анализируя указанные выше подходы, можно сделать вывод, что в настоящее время отсутствует четко выраженная позиция к пониманию объекта экологических преступлений. Это связано, прежде всего, с тем, что нет надлежащего понимания содержания и соотношения таких понятий как «охрана окружающей природной среды», «рациональное природопользование», «обеспечение экологической безопасности». При этом стоит отметить, что большинство ученых связывают видовой объект экологических преступлений все-таки с экологической безопасностью.

Для того, чтобы разобраться, какая из приведенных позиций наиболее верно отражает содержание видového объекта исследуемого состава преступления, необходимо определиться с понятием и соотношением таких категорий как «экологиче-

⁷ Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. – М., 1998. - С. 469.

⁸ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - С. 71.

⁹ Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ / Н.А. Лопашенко. - СПб, 2002. - С. 32.

ская безопасность», «окружающая природная среда», «рациональное природопользование».

Вопрос определения содержания и соотношения указанных понятий является задачей, прежде всего, ученых экологов, однако в науке экологического права отсутствует единообразное понимание рационального природопользования и соотношения его с обеспечением экологической безопасности и охраной окружающей среды. В трудах ученых можно увидеть сближение, а иногда отождествление данных понятий. Например, профессор М.М. Бринчук указывает: «обеспечение экологической безопасности может употребляться как синоним охраны окружающей среды, обеспечения рационального природопользования и защиты экологических прав, если иметь в виду, что соответствующая деятельность направлена на сохранение или восстановление благоприятного состояния окружающей среды. Состояние, соответствующее благоприятной окружающей среде, есть показатель экологической безопасности. В свою очередь обеспечение экологической безопасности является одним из основных принципов охраны окружающей среды, а также важнейшей перспективной целью и задачей деятельности по восстановлению и сохранению благоприятного состояния окружающей среды».¹⁰

На наш взгляд, позиция профессора представляется не совсем корректной. Понятие «обеспечение экологической безопасности», несомненно, является одним из ключевых понятий, как в науке экологического права, так и для определения объекта экологических преступлений.

Анализируя соотношение понятий «охрана окружающей среды и экологическая безопасность», Д.С. Велиева пишет, что «если понятие «экологическая безопасность» выражает состояние защищенности соответствующих объектов, то термин «охрана окружающей среды» обозначает соответствующую деятельность, направленную, в том числе, на достижение указанного состояния. Иными словами данные понятия соотносятся как цель и средство ее обеспечения».¹¹

¹⁰ Бринчук, М.М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория / М.М. Бринчук // Государство и право. - 2008. - №9. - С. 41.

¹¹ Велиева, Д.С. Конституционно-правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Велиева Джамила Сейфаддин кызы. - Саратов, 2011. - С. 9.

С указанной позицией следует согласиться, поскольку она верно отражает подход законодателя по данному вопросу. Понятия «охрана окружающей среды» и «экологическая безопасность» содержатся в ст. 1 ФЗ от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Под охраной окружающей среды понимается деятельность органов государственной власти РФ, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений и некоммерческих организаций, юридических и физических лиц, направленная на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Экологическая безопасность – это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий».¹²

Проанализировав эти определения, можно сделать вывод о том, что понятия «охрана окружающей среды» и «экологическая безопасность» не являются синонимами. В данном случае верным будет являться вывод о том, что, поскольку под охраной окружающей среды понимается определенная деятельность, то она выступает в качестве одного из средства обеспечения экологической безопасности, как достижения результата – состояния защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека. Таким образом, можно говорить о том, что понятие экологической безопасности входит в понятие общественной безопасности. В свою очередь понятие экологической безопасности включает в себя не только обеспечение благоприятного состояния окружающей среды, но и обеспечение экологических интересов и потребностей человека, общества и государства. А деятельность по охране окружающей природной среды включает в себя различные гигиенические,

¹² Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

санитарно-эпидемиологические, технологические и иные меры, направленные на обеспечение экологической безопасности.

В ФЗ от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не содержится определения рационального использования природных ресурсов. Несмотря на это, рациональное использование природных ресурсов рассматривается в законе как часть природоохранной деятельности. В литературе под рациональным использованием природных ресурсов понимается одна из форм экологической деятельности, которая заключается в сохранении такого качества окружающей природной среды и природных ресурсов, при которой разработка природных ресурсов обеспечивает экономический рост и устойчивое развитие общества.¹³

Представляется верным мнение И.Б. Калинина, согласно которому «в основе охраны природы лежит деятельность, направленная на сохранение природных объектов и окружающей среды в целом, в то время как использование природных ресурсов преследует, прежде всего, цели поиска, разведки и извлечения в той или иной форме их полезных свойств. Рациональность в использовании природных ресурсов заключается в применении технологий, приносящих наименьший вред, а также добыче природных ресурсов в объеме, не приводящих к необратимым явлениям в окружающей среде. Цель любой техногенной деятельности, направленной на извлечение природных ресурсов, находится в противоречии с целями охраны природы. Следовательно, рациональное использование природных ресурсов не может являться ни составной частью охраны окружающей среды, ни охватывать ее».¹⁴

Действительно, рациональное использование природных ресурсов в отличие от охраны, во-первых, направлено на полное и комплексное извлечение природного ресурса или его полезных свойств, а, во-вторых, неизбежность причинения вреда окружающей среде обуславливает включение в понятие рационального использования природных ресурсов требования минимизации вреда самому природному ресурсу.

¹³ Голиченков, А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов / А.К. Голиченков. - М.: Издат. Дом «Городец», 2008. - С. 43.

¹⁴ Калинин, И.Б. Рациональное использование природных ресурсов и охрана окружающей среды как основа устойчивого природопользования / И.Б. Калинин // Вестник Томского государственного университета. - №279. - 2003. - С.48.

По вопросу соотношения понятий «рациональное природопользование» и «экологическая безопасность» М.М. Бринчук пишет: «Если рассматривать экологическую безопасность как состояние защищенности жизненно-важных интересов человека, общества и государства, то очевидно, что предупреждение истощения природных ресурсов является важной составляющей экологической безопасности».¹⁵

Таким образом, можно сделать вывод о том, что деятельность по рациональному использованию природных ресурсов и охрана окружающей среды выступают в качестве средства обеспечения экологической безопасности.

Исходя из этого, следует, что видовым объектом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, являются комплексные общественные отношения по обеспечению экологической безопасности.

Под *непосредственным объектом* преступления понимается объект отдельного конкретного преступления, как части родового и видового объектов.¹⁶

Вместе с тем, в юридической литературе можно найти различные подходы к определению непосредственного объекта преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ.

В частности, Л.Д. Гаухман под непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ предлагает понимать общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни или здоровья личности; ч. 2 – общественные отношения, обеспечивающие здоровье личности, и общественные отношения, обеспечивающие сохранность животного мира, а ч. 3 этой статьи – общественные отношения, обеспечивающие жизнь личности, и общественные отношения, обеспечивающие здоровье населения.¹⁷

С данной точкой зрения нельзя согласиться, поскольку автор указанного подхода рассматривает непосредственный объект преступления очень широко, вне связи с его видовым объектом, кроме того, без учета конструкции состава преступления ч. 1 ст. 247 УК РФ.

¹⁵ Бринчук, М.М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория / М.М. Бринчук // Государство и право. - 2008. - №9. - С. 37.

¹⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаев. - Москва: Проспект, 2011. – С. 103.

¹⁷ Уголовное право: часть общая, часть особенная: учебник / под общей ред. Л. Д. Гаухмана, Л. М. Колодкина, С. В. Максимова. — М.: Юриспруденция, 1999. — С. 654.

Иной точки зрения придерживаются Л.А.Прохоров, М.Л.Прохорова, которые под непосредственным объектом рассматриваемого преступления понимают отношения экологической безопасности.¹⁸

Указанный подход также представляется ошибочным, поскольку авторы отождествляют видовой и непосредственный объекты, что недопустимо.

Исходя из того, что непосредственный объект - это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой, можно сделать вывод, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, являются общественные отношения по обеспечению экологической безопасности в сфере производства запрещенных видов опасных отходов и обращения радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов.

Нередко преступление посягает на несколько непосредственных объектов, и законодатель при конструировании составов таких преступлений вынужден это учитывать. Так в уголовном законе возникла необходимость классифицировать непосредственные объекты преступлений по основной направленности преступного посягательства (классификация «по горизонтали»).

В рамках магистерской диссертации будет использована классификация объектов преступлений «по горизонтали», предложенная А.С. Гореликом, согласно которой выделяются основной и дополнительный объекты преступления, а дополнительный объект, в свою очередь, подразделяется на две разновидности: обязательный и факультативный.

Дополнительным объектом признаются общественные отношения, которому причиняется вред в связи, попутно, с причинением вреда основному объекту, что непосредственно отражается в конкретной норме уголовного закона.¹⁹

Дополнительный объект преступления имеет две разновидности: обязательный и факультативный. Дополнительным обязательным объектом признается объект, который претерпевает негативные изменения всегда наряду с основным объек-

¹⁸Уголовное право: учебник / под ред. Л.А. Прохоровой, М.Л. Прохорова. — М.: Юристъ, 1999. — С. 351.

¹⁹ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. - Москва : Проспект, 2011. – С. 105.

том преступного посягательства. В тех случаях, когда вред дополнительному объекту преступления причиняется только в отдельных случаях, связанных с особенностями конструкции состава преступления, принято говорить о дополнительном факультативном объекте.

Исходя из конструкции состава статьи 247 УК РФ, которая в части 1 предусматривает последствия в виде угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, а также с учетом того, что субъект рассматриваемого преступления является специальным, можно сделать вывод, что в данной части дополнительным факультативным объектом могут выступать интересы службы в коммерческих и иных организациях, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

В ч. 2 ст. 247 УК РФ обязательным признаком является наступление таких последствий как: загрязнение, отравление или заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека либо массовая гибель животных. Часть 3 статьи 247 УК РФ предусматривает обязательные последствия в виде смерти человека либо массового заболевания людей. Исходя из рассмотренного выше понятия экологической безопасности, можно сделать вывод о том, что вред окружающей среде и жизнь животных, включаются в указанное понятие, следовательно, не могут являться дополнительными объектами. В данном случае дополнительным объектом в ч. 2 ст. 247 УК РФ будет являться здоровье человека, а в ч.3 ст. 247 УК РФ – жизнь человека.

Традиционно, в рамках изучения объекта преступления рассматривается вопрос о предмете преступления.

Предметом преступления принято называть материальное выражение объекта преступления, иным образом, предметом преступления признается все то, что доступно для восприятия, измерения, фиксации.²⁰

Стоит отметить, что в научной литературе нет единства мнений, относительно того, что является предметом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ. Вместе с тем, понятие предмета преступления имеет существенное теоретическое и практическое значение, так как определение предмета рассматриваемого преступле-

²⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. - Москва : Проспект, 2011. – С. 106.

ния позволит дать верную квалификацию преступному деянию, определить его место в системе экологических преступлений.

Можно выделить три основополагающих подхода по вопросу об определении предмета преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ.

Сторонниками первого подхода являются, в частности, П.В. Толстов, О.Л. Дубовик, Ю.Л. Шумских, которые полагают, что предметом общественно-опасного деяния, предусмотренного ст. 247 УК РФ, являются «опасные вещества и отходы», которые подразделяются на две разные группы исходя из диспозиции рассматриваемой статьи: запрещенные виды опасных отходов; радиоактивные, бактериологические, химические вещества и отходы, производство которых не запрещено, но обращение с которыми должно осуществляться в соответствии с установленными правилами.²¹

Вторая позиция, сторонником которой является Н.А. Лопашенко, сводится к тому, что предметом преступного посягательства, предусмотренного статьей 247 УК РФ, являются правила обращения экологических веществ и отходов, которые в свою очередь составляют часть общих правил охраны окружающей природной среды.²²

С первыми двумя точками зрения трудно согласиться. Как упоминалось выше, традиционно в теории уголовного права под предметом преступного посягательства понимается предмет материального мира, на который оказывается непосредственное воздействие при совершении преступления. Под средством же понимаются предметы и вещества, при помощи которых совершается преступление.²³ Кроме того, предмет характеризует объект преступления, он связан с теми общественными отношениями, на которые направлено преступное деяние. Средства совершения преступления относятся к объективной стороне состава преступления, они не находятся в прямой связи с непосредственным объектом посягательства.

В данном случае становится очевидным, что экологически опасные вещества и отходы не могут являться предметом преступного посягательства, потому что в

²¹ Толстов, П.В. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов как вид экологического преступления / П.В. Толстов // Российская юстиция. - 2013. - № 10. - С. 23.

²² Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ / Н.А. Лопашенко. – Спб., 2002. – С. 62.

²³ Уголовное право. Общая часть: учебник / А. Н. Тарбагаев. - Москва : Проспект, 2011. – С. 107.

процессе совершения преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, на них не происходит никакого непосредственного воздействия. Напротив, посягательство происходит именно при помощи ненадлежащего использования указанных видов веществ и отходов, а потому их правильнее рассматривать в качестве средства совершения указанного преступления. При этом, представляется верным, что позиция авторов, согласно которой предметом рассматриваемого преступления являются правила обращения с опасными и запрещенными отходами, также является неверной ввиду того, что, несмотря на возможную письменную форму выражения, правила не являются предметом материального мира по своей природе.

Существует также третья позиция (которая представляется более аргументированной и обоснованной), согласно которой предметом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является окружающая среда в целом, а виды опасных веществ и отходов выступают средством совершения рассматриваемого преступления.²⁴

В связи с этим другим важным вопросом является определение того, что представляет собой окружающая среда.

В настоящее время законодательное понятие окружающей среды закреплено в ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды», согласно которому окружающая среда представляет собой совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов.²⁵

Под компонентами природной среды понимаются земля, недра, почва, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на земле.

²⁴ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 14.

²⁵ Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Природным объектом признается естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства.

Природно-антропогенный объект представляет собой природный объект, измененный в результате хозяйственной и иной деятельности, и (или) объект, созданный человеком, обладающий свойствами природного объекта и имеющий рекреационное и защитное значение.

В отличие от природно-антропогенного объекта, антропогенный объект – это объект, созданный человеком для обеспечения его социальных потребностей и не обладающий свойствами природных объектов.

Стоит отметить, что в указанном ФЗ «Об охране окружающей среды» также содержится понятие природной среды, под которой понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов.²⁶ В результате чего, можно сделать вывод о том, что под окружающей средой понимается природная среда в целом, а также антропогенные объекты, то есть объекты, не обладающие природными свойствами.

По данному поводу С.А. Боголюбов писал, что включение антропогенных объектов в понятие окружающей среды, как и выделение, разделение окружающей среды и природной среды, может иметь далеко идущие теоретические и практические последствия.²⁷

На наш взгляд, с указанным мнением следует согласиться, поскольку законодатель при определении понятия «окружающая среда» в действующем Федеральном законе исходил из сформировавшегося на тот период российского законодательства.

Все дело в том, что в Конституции РФ использовалось понятие «окружающая среда», а в ранее действовавшем Законе РСФСР «Об охране окружающей природной среды» от 19.12.1991 № 2060-1 понятие окружающей *природной* среды. Таким образом, на момент разработки и принятия нового ФЗ «Об охране окружающей среды»

²⁶ Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁷ Боголюбов, С.А. Новый Федеральный закон «Об охране окружающей среды» / С.А. Боголюбов // журнал российского права. - 2002. - №6. - С. 56.

сложилась ситуация, когда законодательство содержало два похожих понятия. Поскольку понятие «окружающая среда» было закреплено в Конституции РФ и, соответственно, имело приоритет, возникла необходимость в приведении законодательства в соответствие с Основным законом РФ. Российский законодатель решил не прибавляться ни от одного из понятий и закрепил их в ст. 1 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Признаком, отличающим, по мнению законодателя, «окружающую среду» от «природной среды» стали «антропогенные объекты», включенные в состав «окружающей среды».²⁸

Под природным комплексом законодатель понимает комплекс функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками.²⁹

В данном случае определение природного комплекса как совокупности природных объектов позволяет сделать вывод о том, что природный комплекс также включается в понятие окружающей среды, как и природные ресурсы, под которыми понимаются компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность.

Таким образом, проанализировав понятие окружающей среды и составляющие ее компоненты, можно уточнить представляющуюся верной позицию авторов о том, что предметом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является окружающая среда в целом, природные комплексы, а также отдельные природные объекты и ресурсы, а виды опасных веществ и отходов выступают средством осуществления объективной стороны рассматриваемого преступления.³⁰

²⁸ Железинский, А.А. Охрана окружающей среды как конституционно-правовая категория: понятие и содержание / А.А. Железинский // Вестник поволжского института управления. - 2009. - №3. - С. 137.

²⁹ Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁰ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 14.

С учетом того, что природные комплексы, отдельные природные объекты и ресурсы входят в понятие окружающей среды, можно говорить о том, что предметом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является окружающая среда в целом.

1.2. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ

В доктрине уголовного права под объективной стороной преступления понимается процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного деяния субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата.³¹

Преступное деяние, предусмотренное ч.1 ст. 247 УК РФ, может быть совершено как в форме действия, так и в форме бездействия. Преступное действие представляет собой общественно опасный, противоправный акт активного внешнего поведения субъекта, осуществляемый под контролем сознания и направленный на причинение вреда охраняемым уголовным законом отношениям.³²

Исходя из указанного определения, можно выделить следующие признаки общественно опасного действия: 1) это активное воздействие на охраняемые уголовным законом отношения; 2) обладает признаком общественной опасности; 3) обладает признаком противоправности.

В последнее время в юридической доктрине все чаще обсуждается вопрос о возможности совершения преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, в форме преступного бездействия.

Сторонником данного подхода является, в частности, Т.А. Давыдова. Она пишет, что в современных условиях, когда в трудовых или иных социальных процессах участвует множество людей, невыполнение отдельными участниками этих процес-

³¹ Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления. Монография/ В.Н. Кудрявцев. - М.: Госюриздат, 1960. - С.9.

³² Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. - Москва : Проспект, 2011. – С. 116

сов возложенных на них обязанностей может причинить очень серьёзный вред охраняемым уголовным законом объектам.³³

Таким образом, она придерживается мнения, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 247 УК РФ может быть совершено в форме бездействия. При этом, основанием для уголовной ответственности лица за бездействие будет являться невыполнение определенных действий в конкретный момент, в конкретных условиях таких действий, которые лицо должно было и могло совершить.³⁴

Для правильного ответа на поставленный вопрос о том, может ли деяние, описанное в диспозиции статьи 247 УК РФ, совершаться в форме бездействия, необходимо обозначить его основные признаки.

Преступное бездействие обладает схожими характеристиками с преступным действием: способно вызывать негативные изменения во внешнем мире, причинять вред охраняемым уголовным законом отношениям. Основное различие между этими двумя формами деяния состоит в том, что при бездействии лицо не совершает юридически значимых необходимых действий, и такое поведение способно повлечь негативные последствия.³⁵

Уголовное право устанавливает два обязательных условия ответственности за бездействие: обязанность действовать (юридическое основание) и возможность действовать определенным образом в конкретной ситуации (фактическое основание).

Объективная сторона общественно опасного деяния, предусмотренного статьей 247 УК РФ, включает в себя нарушение правил производства запрещенных видов опасных отходов, транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов.

Представляется, что указанное деяние может выражаться не только в действиях, прямо запрещенных законом либо с нарушением закона, но и в бездействии, когда лицо не соблюдает правил обращения экологически-опасных отходов, которые

³³ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. – С. 82

³⁴ Давыдова, Т.А. Указ. Соч. - С. 83.

³⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. - Москва : Проспект, 2011. – С. 116.

прямо закреплены в законах или иных нормативно-правовых актах, но имело возможность выполнить указанные правила.

Данный вывод находит свое подтверждение и на практике. По одному из уголовных дел по ч. 1 ст. 247 УК РФ был осужден М. Было установлено, что М., находясь на своем рабочем, являясь лицом, ответственным за соблюдение правил обращения с опасными отходами производства, достоверно зная, что неочищенные сточные воды, являющиеся отходами производства, загрязненные нефтепродуктами, которые со всей территории ООО сбрасываются на участок местности и далее по естественному уклону местности поступают в ручей и озеро, умышленно, с целью сократить объем своей работы, не предпринимал своевременных и эффективных мер по соблюдению установленных законодательством правил обращения отходов производства, а именно: не установил надлежащий контроль по сливу нефтепродуктов из цистерн в наземные резервуары для их хранения и использования, что повлекло периодические проливы этих химических веществ в окружающую среду.

В результате допущенных М. нарушений правил, сброс неочищенных загрязненных нефтепродуктами сточных вод, относящихся к 4 классу опасности, образовавшихся в результате деятельности предприятия, создал реальную угрозу причинения существенного вреда окружающей среде, а именно таким ее компонентам как поверхностные воды и почва.³⁶

Анализируя приведенный пример можно прийти к выводу о том, что в данном случае преступное деяние выразилось в форме бездействия, поскольку на М. лежала установленная законом обязанность по соблюдению определенных правил обращения отходов производства и химических веществ, однако, пренебрегая указанными правилами, имея возможность действовать определенным образом, М. не выполнил эти правила.

Также следует отметить, что согласно п. 1 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользова-

³⁶ Приговор Бологовского городского суда Тверской области от 16.04.2013 по делу № 1-82/2013 [Электронный ресурс] // Росправосудие.ком – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-bologovskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-466343714/>

ния" судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами регулируются соответствующие экологические правоотношения, и указывать в судебном решении, в чем непосредственно выразились их нарушения со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья).³⁷

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ, представлена производством запрещенных видов опасных отходов, а также транспортировкой, хранением, захоронением, использованием или иным обращением радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил. Таким образом, можно говорить о том, что наряду с бездействием, общественно опасное деяние в ч. 1 ст. 247 УК РФ может выражаться в форме преступного действия, поскольку обладает всеми его признаками, описанными выше.

Проанализировав объективную сторону нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, можно сделать вывод о том, что диспозиция ст. 247 УК РФ состоит из двух составов преступлений:

1. Производство запрещенных видов опасных отходов;
2. Обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов.

В литературе высказываются различные точки зрения по поводу того, что считать производством запрещенных видов опасных отходов. В частности, О.Л. Дубовик пишет о том, что «производство отходов основывается на правовой и материальной природе отходов как продукта нежелательного, побочного, ненужного, хотя и неизбежного».³⁸ Аналогичной позиции придерживается Н.А. Лопашенко, которая производство запрещенных видов опасных отходов рассматривает как побочный результат деятельности предприятий и понимает под производством такую эксплуа-

³⁷ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁸ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - С. 80.

тацию предприятий, в процессе которой образуются запрещенные или высоко токсичные опасные отходы.³⁹

Заслуживает внимания подход В.Д. Курченко, который утверждает, что под производством запрещённых видов опасных отходов следует понимать определённый производственно-технологический процесс, в результате которого образуются опасные отходы радиоактивной, химической, биологической и иной продукции. При этом, не является производством запрещённых видов отходов их появление в результате проведения каких-то производственных процессов, например, появление этих отходов в результате осуществления деятельности, направленной на достижение общественно полезных целей. Именно отходы законного производства как его основной или побочный продукт представляют сами по себе опасность для окружающей среды и для общества по причине, например, их выпуска в количестве или объёме, превышающем установленные нормы, либо без соответствующего разрешения (лицензии).⁴⁰

Что касается судебно-следственной практики, то в большинстве случаев, производство определяется через систематическое изготовление. Систематичность в уголовном праве принято определять с помощью количественных характеристик – три и более раз.⁴¹ Соответственно оконченным производством следует признавать после систематического, не менее трех раз, совершения действий по производству запрещенных опасных отходов.

С указанной точкой зрения следует согласиться с одной оговоркой. Дело в том, что систематичность помимо количественных признаков имеет также качественные характеристики.

В отношении качественного критерия систематичности теория уголовного права и судебная практика не столь однозначны, однако и здесь можно выделить некоторые общие черты характерные для этой уголовно-правовой категории.

³⁹ Лопашенко, Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ / Н.А. Лопашенко. – СПб., 2002. - С. 66.

⁴⁰ Курченко, В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Курченко Валерий Дмитриевич. - Волгоград, 2000. – С. 121.

⁴¹ Ветров, Н.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Н.И. Ветров. – М: Юнти-Дана, 2000. – С.56.

На наш взгляд представляется верным позиция С.А. Иванова, который выделил пять основных признаков качественного критерия систематичности: деяния, составляющие систематичность должны быть внутренне и неразрывно связаны, согласованы между собой; деяние должно быть направлено на один и тот же объект; тождественность характера действий совершение всех деяний одним лицом; незначительный разрыв во времени между деяниями.⁴²

Вместе с тем, несмотря на то, что, как правило, производство определяется через категорию систематичности, представляется верным, что оно может иметь место и при единичном акте изготовления опасных отходов. В связи с этим следует остановиться еще на одном моменте. Несмотря на рассмотрение практикой «производства» через категорию «изготовление», термин «производство» не является верным для ст. 247 УК РФ, так как целью производства не может быть создание запрещенных отходов. В данном случае создание опасных отходов, как верно отмечают, в частности, О.Л. Дубовик, Н.А. Лопашенко, В.Д. Курченко, является побочным результатом производства.

Мы разделяем указанный подход и считаем, что в рамках рассматриваемого состава преступления речь идет просто о производственном процессе, в связи с чем, целесообразно в ч. 1 ст. 247 УК РФ заменить термин «производство» на «образование» запрещенных видов опасных отходов.

Второй состав преступления, входящий в ч. 1 ст. 247 УК РФ – транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил.

Несмотря на наличие в различных нормативно-правовых актах термина «транспортировка», в настоящее время в законодательстве не содержится определение данного понятия. Наряду с указанным термином в законодательстве употребляется термин «транспортирование».

⁴² Иванов, С.А. Понятие и юридическая природа систематичности в уголовном праве России / С.А. Иванов // Государство и право. - 2009. - №1 (23). - С. 157.

Так, согласно ст. 1 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления» под транспортированием отходов понимается перемещение отходов с помощью транспортных средств вне границ земельного участка, находящегося в собственности юридического лица или индивидуального предпринимателя либо предоставленного им на иных правах.⁴³

В ст. 15 ФЗ от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» говорится о грузах, которые "хранятся, транспортируются».⁴⁴

В юридической литературе также можно встретить мнение, согласно которому применяемые в законодательстве понятия «транспортирование» и «транспортировка» означают различные формы перемещения грузов и других объектов. Так, В.А. Егизаров считает, что отличие транспортирования грузов от их транспортировки состоит в том, что последнее всегда осуществляется на основании договора перевозки и, самое главное, всегда строится на эквивалентно - возмездных началах. При транспортировании грузов этого может не быть, поскольку само транспортирование может осуществляться транспортным средством, принадлежащим юридическому или физическому лицу, без заключения договора и уплаты определенной суммы за транспортировку.⁴⁵

Таким образом, по мнению В.А. Егизарова, транспортировкой считается такая перевозка объектов, которая осуществляется в соответствии с положениями главы 40 ГК РФ, то есть с обязательным заключением договора перевозки и соблюдением всех правил, установленных на том виде транспорта, на котором осуществляется эта перевозка. При транспортировании грузов соблюдение этих положений не обязательно.

С указанным мнением трудно согласиться, поскольку и при транспортировании может быть заключен договор на перевозку объектов. Кроме того, в современ-

⁴³ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁴ О промышленной безопасности опасных производственных объектов [электронный ресурс]: федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Егизаров, В. А. Понятия "Транспортирование грузов" и " Перевозка грузов" в российском законодательстве / В.А. Егизаров // Право и экономика . - 1999. - № 11. - С. 89.

ном толковом словаре русского языка Т.Ф. Ефремовой слова «транспортировка» и «транспортирование» являются синонимами и означают процесс по перевозке, доставлению объектов из одного места в другое.⁴⁶

Поэтому целесообразно, на наш взгляд, под указанными понятиями понимать один и тот же процесс, подразумевающий перемещение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов, как на территории организации (индивидуального предпринимателя), так и вне границ этой территории любым видом транспорта.

При этом, как следует из диспозиции ч. 1 ст. 247 УК РФ, уголовная ответственность за несоблюдение правил транспортировки с указанными веществами и отходами будет наступать только в том случае, когда нарушаются правила транспортировки, обеспечивающие защиту населения и окружающей среды от вредного воздействия опасных веществ и отходов.⁴⁷

Согласно ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления», под хранением радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов понимается складирование отходов в специализированных объектах сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения.⁴⁸

В данном случае не стоит отождествлять понятия складирование (хранение) и размещение, поскольку понятие размещения отходов намного шире и включает в себя помимо хранения также захоронение отходов.

Таким образом, складирование является составной частью размещения отходов и представляет собой деятельность, связанную с упорядоченным размещением отходов в помещениях, на отведенных для этого участках территории в целях контролируемого хранения сроком более чем одиннадцать месяцев в целях утилизации, обезвреживания, захоронения отходов.

⁴⁶ Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка / Т.Ф. Ефремова. – М.: Астрель, 2006. – С. 973.

⁴⁷ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 30, 31

⁴⁸ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Порядок хранения экологически опасных веществ и отходов осуществляется на основании ФЗ «Об отходах производства и потребления». В данном случае нарушением правил хранения рассматриваемых отходов следует признавать случаи, когда, например, отходы хранятся вне места их размещения; без надлежащей изоляции от окружающей среды, без обеспечения защиты человека; токсические отходы хранятся на территории вблизи населенных пунктов, в лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зонах.

Возвращаясь к рассмотренному выше виду обращения - размещению отходов, стоит отметить, что объекты размещения отходов являются источниками существенного негативного воздействия на окружающую среду и подлежат особому учету. Согласно ч. 6 ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления», объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов.⁴⁹ Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Государственный реестр объектов размещения отходов является составной частью государственного кадастра отходов и ведется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.08.2013 № 712 «О порядке проведения паспортизации отходов I - IV классов опасности». Особое значение учета объектов размещения отходов обусловлено еще и тем, что с 2010 года был введен запрет на размещение отходов на объектах, не внесенных в указанный государственный реестр (ч. 7 ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Текущий контроль за объектами размещения отходов обеспечивается путем их инвентаризации, порядок которой установлен Правилами инвентаризации мест размещения отходов, утв. приказом Минприроды России от 25 февраля 2010 г. № 49 (в ред. от 09.12.2010).⁵⁰

Согласно ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» под захоронением отходов понимается изоляция отходов, не подлежащих дальнейшему использова-

⁴⁹ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁰ Об утверждении Правил инвентаризации объектов размещения отходов [электронный ресурс]: приказ Минприроды РФ от 25.02.2010 № 49 ред. от 09.12.2010 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

нию, в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую среду.⁵¹

Общие требования к захоронению отходов предусмотрены ч. 5 ст. 12 ФЗ «Об отходах производства и потребления», согласно которой запрещается захоронение отходов в границах населенных пунктов, лесопарковых, курортных, лечебно-оздоровительных, рекреационных зон, а также водоохраных зон, на водосборных площадях подземных водных объектов, которые используются в целях питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. Запрещается захоронение отходов в местах залегания полезных ископаемых и ведения горных работ в случаях, если возникает угроза загрязнения мест залегания полезных ископаемых и безопасности ведения горных работ.⁵²

Стоит обратить внимание на то, что действующая редакция ФЗ «Об отходах производства и потребления» не содержит понятия «использование отходов». Данное понятие было исключено законодателем ФЗ от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016).⁵³

В ранее действующей редакции под использованием отходов понималось применение отходов для производства продукции, выполнения работ, оказания услуг или для получения энергии.⁵⁴ В настоящее время указанное понятие использования отходов заменено понятием утилизации отходов, которое расширило признаки использования отходов и добавило к нему помимо применения отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, также повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей под-

⁵¹ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵² Пономарев, М.В. Объекты размещения отходов: правовые аспекты выбора земельного участка / М. В. Пономарев // Твердые бытовые отходы. - 2012. - № 2. - С. 47.

⁵³ О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации [электронный ресурс]: федер. закон от 21.07.2014 № 219-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁴ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

готовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация).⁵⁵ При этом стоит обратить внимание, что из понятия использования был исключен такой признак как «получение энергии».

Общие правила по использованию экологически опасных веществ и отходов содержатся в ФЗ «Об отходах производства и потребления». Помимо указанного Федерального закона, правила использования экологически-опасных веществ и отходов содержатся в специальных Законах, регламентирующих обращение с отдельными видами опасных отходов, а также подзаконных нормативных актах.

Например, ФЗ от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в качестве нарушений правил использования опасных веществ и отходов называет следующие: использование радиоактивных, химических и бактериологических веществ и отходов с несоблюдением экологических, санитарных и иных требований; отказ от проведения мониторинга состояния окружающей среды; допуск к работе с указанными веществами и отходами лиц, не прошедших специальную подготовку и другие.⁵⁶

В юридической литературе встречается мнение, согласно которому внесенные в ФЗ «Об отходах производства и потребления» изменения иначе определяют понятие «обращение с отходами». В частности, Ю.Л. Шумских считает, что в настоящее время под обращением с отходами понимается деятельность по сбору, накоплению, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов. Таким образом, такие виды деятельности как хранение и захоронение, используемые в статье 247 УК РФ в качестве способов обращения с экологически опасными отходами и веществами, изъяты из понятия «обращение» в Федеральном законе, что создает сложности применения уголовного законодательства и правильной квалификации преступного деяния.⁵⁷

⁵⁵ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁶ О промышленной безопасности опасных производственных объектов [электронный ресурс]: федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵⁷ Шумских, Ю.Л. Особенности объективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 247 Уголовного кодекса Российской Федерации / Ю.Л. Шумских // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2013. - № 5 (154). - С. 100.

С данной точкой зрения трудно согласиться, поскольку из вышеприведенного анализа законодательства следует, что такой вид обращения с отходами, как размещение, включает в себя хранение и захоронение отходов. Таким образом, никакого противоречия в видах обращения, указанных в диспозиции статьи 247 УК РФ и ФЗ «Об отходах производства и потребления», не усматривается.

Если исключить из понятия обращения с отходами, данном в ФЗ «Об отходах производства и потребления», виды обращения, указанные в диспозиции статьи 247 УК РФ, можно сделать вывод, что под иным обращением с отходами будет являться их сбор, накопление и обезвреживание.

При этом, в соответствии с указанным Федеральным законом, под сбором отходов понимается прием или поступление отходов от физических лиц и юридических лиц в целях дальнейшей обработки, утилизации, обезвреживания, транспортирования, размещения таких отходов.⁵⁸

Как в случае с иными видами обращения, общие правила по сбору опасных веществ и отходов установлены в главе 3 ФЗ «Об отходах производства и потребления». Помимо данного Федерального закона правила по сбору опасных веществ содержатся в подзаконных нормативно-правовых актах и ведомственных актах. Например, постановлением Правительства РФ от 03.09.2010 № 681 (ред. от 01.10.2013) утверждены Правила обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде.⁵⁹ Согласно данному нормативно-правовому акту нарушением правил сбора опасных веществ и отходов будет являться: накопление ртутисодержа-

⁵⁸ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁹ Об утверждении Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде [электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 03.09.2010 № 681 ред. от 01.10.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

щих отходов совместно с другими видами; неиспользование специальной тары для отходов и другие правила.

Накопление отходов представляет собой временное складирование отходов (на срок не более чем одиннадцать месяцев) в местах, обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейших утилизации, обезвреживания, размещения, транспортирования.⁶⁰

В отличие от хранения отходов, накопление предполагает менее продолжительное время их размещения в специальных помещениях (до одиннадцати месяцев). Примерами правил накопления отходов служат: установление четко определенного перечня объектов накопления отходов, нормативов, соблюдения при накоплении отходов требований различных санитарных правил.

Такие правила накопления отходов могут утверждаться как на федеральном, так и на региональном уровнях. Например, на федеральном уровне действует Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 «Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов».⁶¹ В качестве примера законодательного закрепления правил накопления отходов на региональном уровне, можно привести Решение Дивногорского городского Совета депутатов Красноярского края от 30.06.2011 № 15-101-ГС (ред. от 18.12.2014) «Об утверждении Правил организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования город Дивногорск».⁶²

Обезвреживание отходов в соответствии с ФЗ «Об отходах производства и потребления» представляет собой уменьшение массы отходов, изменение их состава, физических и химических свойств (включая сжигание и (или) обеззараживание на

⁶⁰ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶¹ Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов [электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶² Об утверждении Правил организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования город Дивногорск [электронный ресурс]: решение Дивногорского городского Совета депутатов Красноярского края от 30.06.2011 № 15-101-ГС ред. от 18.12.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

специализированных установках) в целях снижения негативного воздействия отходов на здоровье человека и окружающую среду.⁶³

В качестве примеров правил обезвреживания отходов можно привести правила, содержащиеся в упоминавшемся выше постановлении Правительства РФ от 03.09.2010 № 681.⁶⁴ Указанное постановление Правительства содержит раздел V, предусматривающий правила обезвреживания ртутьсодержащих отходов. Согласно данному нормативно-правовому акту обезвреживание ртутьсодержащих отходов осуществляется специализированными организациями, осуществляющими их переработку методами, обеспечивающими выполнение санитарно-гигиенических, экологических и иных требований.

Некоторые ученые-экологи, в частности, О.Л. Дубовик в качестве разновидности обезвреживания отходов рассматривают их утилизацию.⁶⁵

С данным мнением трудно согласиться, поскольку на законодательном уровне понятия обезвреживания и утилизации разграничены, и под утилизацией понимается использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе рециклинг, регенерацию, а также рекуперацию.

Проанализировав определения обезвреживания и утилизации отходов, можно сделать вывод, что это два разных по своей сути вида деятельности, поскольку главной целью обезвреживания отходов является снижение их негативного воздействия на окружающую среду, а процесс утилизации предполагает их возврат в производственный процесс.

Подводя итог рассмотрению вопроса о видах и правилах обращения экологически опасных веществ и отходов, стоит отметить, что в диспозиции статьи 247 УК

⁶³ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁴ Об утверждении Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде [электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 03.09.2010 № 681 ред. от 01.10.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁵ Дубовик, О.Л. Экологическое право: учебник / О.Л. Дубовик. – М., 2009. – С. 557.

РФ и статье 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» предусмотрены не все разновидности обращения.

Например, в ФЗ от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» предусмотрены следующие виды обращения: размещение, проектирование, сооружение, эксплуатация и вывод из эксплуатации, разработка, производство, испытание, транспортирование, хранение, утилизация и использование.⁶⁶

В соответствии с ФЗ от 19.07.1997 № 109-ФЗ «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» предусмотрены такие виды обращения с пестицидами и агрохимикатами, как разработка, производство, хранение, транспортировка, ввоз и вывоз, применение, реализация, обезвреживание, утилизация, уничтожение и захоронение.⁶⁷

Таким образом, в рамках статьи 247 УК РФ под иным обращением экологически опасных веществ и отходов следует понимать все иные виды обращения, предусмотренные ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также специальными Федеральными законами, регулирующими правила обращения применительно к отдельным видам опасных веществ и отходов.

Еще одним дискуссионным вопросом является вопрос об определении конструкции состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ.

Так, например, И.Я. Козаченко считает, что рассматриваемый состав преступления является формальным, преступление окончено с момента создания реальной угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью человека.⁶⁸

Иного подхода придерживается О.Л. Радчик. Она считает, что состав преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, является материальным и предусматривает обязательное наличие последствий в виде возникновения угрозы причинения существенного вреда здоровью человека.⁶⁹

⁶⁶ Об использовании атомной энергии [электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁷ О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами [электронный ресурс]: федер. закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁸ Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов, 5-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2013. - С. 494-498.

⁶⁹ Радчик, О. Л. Юридическая ответственность за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / Радчик Ольга Леонидовна. — Москва, 2001. — С. 135.

С указанным подходом трудно согласиться, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 14 УК РФ обязательным признаком уголовно-наказуемого деяния является общественная опасность. Исходя из теории уголовного права, деяние признается общественно опасным, если оно причиняет вред охраняемым общественным отношениям либо создает угрозу причинения такого вреда. Таким образом, ошибочно отнесение реальной возможности наступления преступного последствия к материальным последствиям. Понятие «создание угрозы причинения существенного вреда» не следует отождествлять с самим причинением вреда.

Особенность рассматриваемого состава преступления заключается в том, что ответственность наступает в случае, когда последствия ещё не наступили, но деянием была создана реальная угроза причинения вреда. В связи с этим, представляется, что правильной будет являться позиция, в соответствии с которой состав преступления, предусмотренный статьей 247 УК РФ, сконструирован по типу «поставления в опасность».⁷⁰

В юридической литературе вопрос о конструкции составов «поставления в опасность» носит дискуссионный характер. Зачастую их не выделяют в отдельный вид, рассматривая в качестве разновидности материальных составов преступления. Так, например, Например, Н.Ф. Кузнецова относит их к материальным составам, определяя момент окончания возможностью наступления конкретных последствий.⁷¹

Совершенно иной точки зрения относительно природы составов поставления в опасность придерживается Г.В. Тимейко, который считает, что возможность наступления последствий не может быть ни свойством деяния, ни преступным результатом, а потому автор определяет такие составы преступлений как деликты создания опасности.⁷²

Вместе с тем, актуальность и необходимость существования составов поставления в опасность обосновывалась многими авторами. Так, И.И. Горелик отмечал,

⁷⁰ Федьшина, П.В. Составы поставления в опасность в системе составов преступлений / П.В. Федьшина // КриминалистЪ. - 2015. - №1(16). - С. 19.

⁷¹ Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / под ред. В. Н. Кудрявцева, С. Г. Келиной. - М., 1987. - С. 9.

⁷² Тимейко, Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Т.В.Тимейко. - Ростов на Дону, 1997. - С. 9.

что противоправные деяния, не повлекшие реального вреда, являются достаточным основанием для уголовно-правового вмешательства, когда такие деяния создают конкретную угрозу для жизни и здоровья людей или хотя бы одного человека.⁷³

Действительно, составы посязания в опасность отличаются от материальных, формальных и усеченных составов преступлений.

На наш взгляд, нельзя рассматривать преступления, которые в качестве обязательного признака предусматривают наличие последствий в виде возникновения угрозы причинения существенного вреда, в качестве материальных. Такой подход является неверным, потому что при отсутствии возможных последствий преступление с материальным составом следует квалифицировать как покушение. В рассматриваемом случае создание реальной угрозы причинения существенного вреда при выполнении деяний, указанных в диспозиции статьи будет влечь квалификацию, как за окончательное преступление.

В отличие от формального состава преступления, составы посязания в опасность признаются окончательными при возникновении опасности наступления общественно опасных последствий. А для формального состава преступления необходимо совершение деяния, указанного в диспозиции.

Понятие усеченного состава в науке уголовного права также трактуется неоднозначно: «...спорно деление составов на «усеченные» и «неусеченные». Под первыми понимаются составы угрозы причинения вреда, под вторыми — реальное причинение ущерба. Правильнее было бы делить составы на составы с реальным вредом и с созданием угрозы его причинения».⁷⁴

Такое понимание усеченного состава преступления как состава «угрозы причинения вреда» фактически превращает его в состав посязания в опасность. Представляется, однако, что смысл усеченного состава не в меньших по сравнению с реально наступившими последствиях, а в перенесении момента окончания состава преступления на стадию приготовления или покушения.

⁷³ Горелик, И. И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву / И.И. Горелик. - М.: Госюриздат, 1960. - С. 58.

⁷⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов [Электронный ресурс] / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. - М., 2012. - Справочная правовая система «Консультант-Плюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В качестве обязательного условия применения ч. 1 ст. 247 УК РФ является причинение угрозы существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

В юридической литературе применительно к составам поставления в опасность угроза рассматривается исключительно как синоним опасности. Например, Н.С. Таганцев признавал, что опасность сама по себе является самостоятельным, запрещённым законом последствием, не зависимым от вредоносности деяния, на которое направляется преступная воля, составляя особую объективную разновидность преступных деяний - «деяния опасные».⁷⁵

Обращаясь к признакам угрозы причинения вреда, стоит отметить, что угрозе бесспорно присуща её, так называемая реальность, а вернее реальная возможность наступления вреда. На наш взгляд, верно мнение О.И. Коростылева, который считает, что если угроза в составе поставления в опасность будет абстрактной, маловероятной к реализации в данный момент времени, в определённом месте и иных строго очерченных условиях, то и не может вестись речь об уголовной ответственности.⁷⁶

Помимо признака реальности, угроза имеет и содержательную характеристику. Уголовным законом регламентировано, что ответственность за поставление в опасность наступает в случае, если была создана, как правило, угроза жизни и здоровью людей, а равно иных тяжких последствий. То есть создаётся такая ситуация виновным лицом, которая может повлечь действительное наступление обозначенных последствий. Причём дальнейшее развитие угрожающей ситуации может зависеть от виновного и (или) иных лиц (в случае принятия ими соответствующих мер по предотвращению), а может, в принципе, быть и бесконтрольной.

Применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ понятие «угроза причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью человека» раскрывается в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

⁷⁵ Коростылев, О.И. Уголовно-правовая характеристика угрозы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Коростылев Олег Иванович. - Ставрополь, 2004. - С 150.

⁷⁶ Коростылев, О.И. Указ. Соч. - С. 152

Согласно данному постановлению, «создание угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (ч.1 ст. 247 УК РФ) означает возникновение такой ситуации либо таких обстоятельств, которые повлекли бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, независимыми от воли причинителя вреда.⁷⁷

Вместе с тем, установление угрозы и причинной связи является достаточно сложной практической задачей. Оценку угрозы осуществляет, в конечном итоге, суд с учетом всех обстоятельств дела. При этом обязательным является установление причинно-следственной связи между производством запрещенных видов опасных отходов, нарушением правил обращения экологически опасных веществ и отходов и возникновением угрозы наступления существенного вреда здоровью людей, окружающей среде.⁷⁸ Иными словами необходимо четко установить, что угроза возникает именно в результате производства запрещенных видов опасных отходов, нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов, а не в результате каких-либо иных причин.

Не меньшее значение в составах поставления в опасность имеет установление причинной связи между деянием лица и наступившей угрозой. Необходимо выяснить, что именно деянием виновного лица была создана угроза. Она не должна быть результатом каких-либо посторонних сил и явлений, полностью создавших угрозу или в большей степени оказавших влияние на создание угрожающей ситуации.⁷⁹

Кроме того, необходимо установить, что в результате нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов создавалась угроза причинения *существенного вреда* здоровью человека или окружающей среде.

⁷⁷ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁷⁸ Шумских, Ю.Л. Особенности объективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 247 Уголовного кодекса Российской Федерации / Ю.Л. Шумских // Вестник Оренбургского государственного университета. - № 5 (154). – 2013. – С. 102.

⁷⁹ Коростылев, О.И. Уголовно-правовая характеристика угрозы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Коростылев Олег Иванович. - Ставрополь, 2004. – С. 152.

Анализируя Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в котором говорится о том, что под вредом здоровья человека в ч.2 ст. 247 УК РФ понимается тяжкий, средний и легкий вред здоровья, можно предположить, что под существенным вредом здоровью человеку следует понимать вред здоровья не ниже средней степени тяжести. Однако, стоит отметить, что вопрос о том, является ли вред, причиненный человеку, существенным необходимо решать в каждом конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела.

В настоящее время определение понятия существенного вреда окружающей среде раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Согласно п. 6 указанного Постановления, создание угрозы причинения существенного вреда окружающей среде (часть 1 статьи 247 УК РФ) означает возникновение такой ситуации, которая повлекла бы предусмотренные законом вредные последствия, если бы они не были предотвращены вовремя принятыми мерами или иными обстоятельствами, не зависящими от воли лица, нарушившего правила обращения с экологически опасными веществами и отходами. Такая угроза предполагает наличие конкретной опасности реального причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ существенный вред окружающей среде выражается в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.⁸⁰

Исходя из определения существенного вреда окружающей среде, который дает Пленум Верховного суда РФ, можно заметить, что оно лишено какой-либо конкретики, поскольку определяет существенный вред через оценочную категорию

⁸⁰ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

«опасности». В связи с чем, в научной литературе существуют различные точки зрения на то, что понимается под существенным вредом окружающей среде.

В частности, О.Л. Дубовик под существенным вредом окружающей среде предлагает понимать ухудшение качества окружающей среды и состояния природных объектов, связанное с их заражением, отравлением либо загрязнением, либо ухудшение экологических условий жизнедеятельности человека, либо массовые заболевания и гибель животных.⁸¹

В.М. Лебедев отмечает, что определение существенного экологического вреда противоречиво: таковым признается и заболевание, и гибель водных животных, и их массовая гибель и т.п.⁸²

На наш взгляд, наиболее удачно определение существенного вреда окружающей среде было дано в утратившем силу Постановлении Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения», где Верховный суд РФ достаточно подробно привел случаи причинения такого вреда. Верховный суд РФ характеризовал существенный экологический вред как заболевание и гибель водных животных и растений, иных животных и растительности на берегах водных объектов, уничтожение рыбных запасов, мест нереста и нагула; массовая гибель птиц и животных, в том числе водных, на определенной территории, при котором уровень смертности превышает среднестатистический в три и более раза; экологическая ценность поврежденной территории или утраченного природного объекта, уничтоженных животных и древесно-кустарниковой растительности; изменение радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья и жизни человека, генетического фонда животных и растений; уровень деградации земель и т.п.⁸³

Иными словами под существенным вредом окружающей среде Пленум Верховного суда РФ понимал все те общественно-опасные последствия, которые указа-

⁸¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.В. Наумов. - М., 1996. - С. 607 - 608

⁸² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 13-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: «Юрайт», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁸³ О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 ред. от 06.02.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ны в квалифицированных составах экологических преступлений. Данный подход, по нашему мнению, представляется обоснованным. Следовательно, под существенным вредом окружающей среде применительно к статье 247 УК РФ необходимо понимать ее загрязнение, отравление или заражение, изменение радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, причинение вреда здоровью человека (в том числе причинение смерти по неосторожности и массовое заболевание людей), массовую гибелью животных (в том числе птиц и водных животных) на определенной территории, при котором уровень смертности превышает среднестатистический в три и более раза, а также учет экологической ценности поврежденной территории или природного объекта и т.п.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является средство совершения преступления – экологически опасные вещества и отходы. Поэтому для целей настоящего исследования необходимо разобраться с тем, что представляют собой опасные вещества и отходы, указанные в диспозиции статьи 247 УК РФ.

Часть 1 статьи 247 УК РФ предусматривает ответственность за производство запрещенных видов опасных отходов, транспортировку, хранение, захоронение, использование или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, если эти правила повлекли угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Таким образом, в диспозиции ч.1 ст. 247 УК РФ речь идет о двух видах отходов: запрещенных видах опасных отходов и о радиоактивных, бактериологических, химических отходах, а также о радиоактивных, бактериологических, химических веществах. Для целей магистерской диссертации сначала будет рассмотрен вопрос о видах отходов, после чего о видах веществ, предусмотренных ч. 1 ст. 247 УК РФ.

В рамках рассмотрения вопроса об отходах, перечисленных в ч. 1 ст. 247 УК РФ, необходимо обратиться к положениям ФЗ от 24.06.1998г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

Согласно ст. 1 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под отходами производства и потребления понимаются вещества или пред-

меты, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом.⁸⁴

Несмотря на то, что указанный федеральный закон не содержит определения запрещенных отходов, он указывает на другой признак отходов, а именно «опасность» и в зависимости от этого признака, в указанном законе содержится классификация отходов по V классам опасности в зависимости от степени негативного воздействия на окружающую природную среду. Указанная классификация имеет, прежде всего, практическое значение, поскольку позволяет определить рамки допустимых действий с опасными отходами и веществами в сфере производства, хранения, транспортировки и утилизации отходов, определить лимиты на размещение отходов. Кроме того, знание класса опасности отходов необходимо для осуществления легальной деятельности по производству, хранению, переработке, захоронению указанных отходов.

Основные характеристики каждого из классов опасности отходов содержатся в приказе Минприроды России от 04.12.2014г. № 536 «Об утверждении Критериев отнесения отходов к I – V классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую природную среду».

Согласно Приказу класс опасности отходов устанавливается в зависимости от степени потенциального вредного воздействия на окружающую природную среду ввиду непосредственного или опосредованного воздействия на нее опасных веществ и отходов, а также кратности разведения водной вытяжки из отхода, при которой вредное воздействие на гидробионты отсутствует.⁸⁵

Отметим, что в ранее действующем Приказе Министерства природных ресурсов РФ от 15 июня 2001 г. № 511 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды», для определения класса опасности отходов использовались иные критерии, а именно: степень опасно-

⁸⁴ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁸⁵ Об утверждении Критериев отнесения отходов к I – IV классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду [электронный ресурс]: приказ Минприроды России от 04.12.2014г. № 536 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

сти для окружающей природной среды (разрушения экологической системы), а также возможность ее восстановления в течении какого-либо периода времени.

Так, например, согласно ранее действующему Приказу, к первому классу отходов (чрезвычайно опасные) относились отходы с очень высокой степенью опасности для окружающей природной среды, человека, растений и животных, которые вызывают необратимое разрушение экологической системы, при котором отсутствует возможность ее восстановления в течении какого-либо периода времени: ртутьсодержащие вещества, растворимые соли свинца, плутоний.

Статус пятого класса отходов (практически неопасных) до сегодняшнего дня до конца не определен. На практике считается, что к данному классу относятся отходы с очень низкой степенью воздействия на окружающую природную среду, при котором экологическая система практически не нарушается. К таким отходам можно отнести, к примеру, резину, пластик, металл.⁸⁶

С учетом приведенной классификации, а также с учетом того, что отходы V класса опасности не подлежат лицензированию (Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 255 (ред. от 05.02.2013) «О лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I — IV классов опасности) и паспортизации (Постановление Правительства РФ от 26.10.2000 № 818 «О порядке ведения государственного кадастра отходов и проведения паспортизации опасных отходов»), а также с учетом характеристики признаков «опасности» и «запрещенности» отходов, на сегодняшний день в качестве средства совершения преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, можно рассматривать лишь отходы I-IV степени опасности.

Несмотря на наличие классификации опасных отходов, в настоящее время понятие опасных отходов в ФЗ «Об отходах производства и потребления» не содержится. Однако, оно содержалось в редакции от 24.06.1998 г. указанного Федерального закона. Под опасными отходами понимались отходы, которые содержат вредные вещества, обладающие опасными свойствами (токсичностью, взрывоопасностью, пожароопасностью, высокой реакционной способностью) или содержащие возбуди-

⁸⁶ Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды [электронный ресурс]: Приказ Минприроды РФ от 15.06.2001 № 511 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

телей инфекционных болезней, либо которые могут представлять непосредственную или потенциальную опасность для окружающей природной среды и здоровья человека самостоятельно или при вступлении в контакт с другими веществами.⁸⁷

Сложнее ситуация складывается в отношении определения запрещенных видов опасных отходов, поскольку на законодательном уровне запрещенные отходы в настоящее время не выделяются, имеется лишь деление отходов на классы опасности и, соответственно, правила обращения с каждым из классов, о чем указано выше.

Некоторые авторы, в частности, А.И. Чучаев, предлагает под такими отходами понимать те, которые содержат вредные вещества, обладающие опасными свойствами (токсичностью, взрыво- и пожароопасностью, высокой реакционной способностью), или возбудителей инфекционных болезней либо представляют непосредственную или потенциальную опасность для окружающей природной среды и здоровья человека сами по себе или при вступлении в контакт с другими веществами.⁸⁸ Однако, на наш взгляд, такое определение не может быть признано верным, поскольку оно отражает описание опасных отходов, но не запрещенных.

Проанализировав действующее законодательство, а именно: ФЗ от 24.06.1998г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; Постановление Правительства РФ от 28.03.2012 № 255 (ред. от 05.02.2013) «О лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I — IV классов опасности»; «Порядок разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение», утвержденный Приказом МПР РФ от 25.02.2010 № 50; Постановление Правительства РФ от 16.08.2013 № 712 «О порядке проведения паспортизации отходов I — IV классов опасности»; Приказ МПР РФ от 15.06.2001 № 511 «Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды»; а также с учетом классификации опасных отходов, можно сделать вывод о том, что под запрещенными видами опасных отходов следует понимать отходы I-IV класса опасности, возникновение которых запрещено вообще,

⁸⁷ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁸⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков [и др.]; отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – С. 356.

либо производимые без надлежащего на то разрешения, либо произведенных с превышением лимитов на их размещение.

Помимо запрещенных видов опасных отходов, диспозиция статьи 247 УК РФ предусматривает и иные виды отходов – радиоактивные, бактериологические, химические отходы. Выделение указанных отходов в качестве самостоятельных видов обусловлено их специфическим статусом.

Прежде всего, это касается радиоактивных отходов. Их легальное определение содержится в ст. 3 ФЗ от 21.11.1995г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», который определяет радиоактивные отходы как «не подлежащие дальнейшему использованию материалы и вещества, а также оборудование, изделия (в том числе отработавшие источники ионизирующего излучения), содержание радионуклидов в которых превышает уровни, установленные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации».⁸⁹

В законе также содержится классификация радиоактивных отходов на:

1. твердые, жидкие, газообразные в зависимости от суммы отношений удельных (для твердых и жидких отходов) или объемных (для газообразных отходов) активностей радионуклидов в отходах к их предельным значениям;
2. особые радиоактивные;
3. удаляемые радиоактивные, которые в свою очередь делятся на 6 классов опасности.

Данная классификация и критерии отнесения отходов к той или иной группе содержатся в Постановлении Правительства РФ от 19.10.2012 № 1069 (ред. от 04.02.2015) «О критериях отнесения твердых, жидких и газообразных отходов к радиоактивным отходам, критериях отнесения радиоактивных отходов к особым радиоактивным отходам и к удаляемым радиоактивным отходам и критериях классификации удаляемых радиоактивных отходов».⁹⁰

⁸⁹ Об использовании атомной энергии [электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.1995 №170-ФЗ ред. от 02.07.2013 // Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁹⁰ О критериях отнесения твердых, жидких и газообразных отходов к радиоактивным отходам, критериях отнесения радиоактивных отходов к особым радиоактивным отходам и к удаляемым радиоактивным отходам и критериях классификации удаляемых радиоактивных отходов [электронный ресурс]: постановление Прави-

Проанализировав указанное Постановление можно сделать вывод, что определение класса опасности радиоактивных отходов зависит от трех составляющих: агрегатного состояния отходов, удельной активности радионуклидов, места захоронения.

Стоит обратить внимание на то, что наряду с понятием «радиоактивные отходы» ФЗ № 170 от 21.11.95г. содержит также определения радиоактивных веществ, под которыми понимаются не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение, а также определение ядерных материалов, которые представляют собой материалы, содержащие или способные воспроизвести делящиеся (расщепляющиеся) ядерные вещества. Возникает вопрос, следует ли применительно к диспозиции ст. 247 УК РФ к радиоактивным отходам относить также ядерные материалы?

В юридической литературе признается, что ядерные материалы также относятся к радиоактивным отходам. Так, П.В. Агапов пишет, что к радиоактивным отходам относятся ядерные материалы и радиоактивные вещества, использование которых не предусматривается.⁹¹

Данная позиция также представляется нам верной, поскольку исходя из признака ядерных материалов (способность воспроизвести ядерные вещества), а также того факта, что в статьях 220, 221, 226¹ УК РФ законодатель придает уголовно-правовое значение действиям, в том числе и с ядерными материалами, логично и правильно в диспозиции статьи 247 УК РФ радиоактивные отходы понимать в широком смысле, то есть включая в них ядерные материалы.

Следующим видом опасных отходов являются бактериологические отходы. Особенностью данных видов отходов является то, что законодательно определение указанных видов отходов нигде не закреплено. Однако в научной литературе споров относительно того, что под ними понимать не возникает.

тельства РФ от 19.10.2012 № 1069 ред. от 04.02.2015 // Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁹¹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. - С. 478.

П.В. Агапов под бактериологическими отходами понимает вещества, содержащие бактерии, дальнейшее использование которых не предусматривается.⁹²

Согласно комментарию к Уголовному кодексу, под бактериологическими отходами также понимаются использованные человеком соединения бактериологических веществ, утратившие свои потребительские свойства и не нашедшие дальнейшего применения.⁹³

При этом под бактериями понимается обширная группа одноклеточных микроорганизмов, характеризующихся отсутствием окруженного оболочкой клеточного ядра.⁹⁴

Однако, при таком понимании бактериологических отходов может возникнуть проблема: будут ли признаваться таковыми, например, туши животных, зараженные патогенными бактериями?

На наш взгляд, указанные отходы также следует рассматривать в качестве бактериологических отходов, поскольку в обязательном порядке перед их захоронением проводится бактериологическое исследование на предмет выявления в организме животных патогенных бактерий. А в случае выявления таких бактерий, захоронение туш животных производится по правилам утилизации бактериологических отходов. Кроме того, данный вывод находит свое подтверждение на практике.

Так, Ч. Был осужден по ч. 1 ст. 247 УК РФ за нарушение правил обращения с опасными отходами - тушами инфицированных свиней, а именно: Ч. в нарушение требований ч.1, 3 ст.11, ч. 1, 2 ст. 51 ФЗ «Об охране окружающей среды», ч. 1 ст. 22 ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 4.10., п. 4.18, п. 5.9., п. 5.12 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», с помощью третьих лиц вывез туши зараженных животных в не предназначенные и не обустроенные для этих целей участки местности: в лесной массив, достоверно зная о том, что способы обращения с опасными отходами должны соответствовать

⁹² Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. - 478.

⁹³ Комментарий к Уголовному кодексу РФ [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс РФ – Режим доступа: <http://ukodeksrf.ru/>

⁹⁴ Гусев, М. В. Микробиология: учебник. 4-е изд. / М.В. Гусев, Л.А. Минеева. - М.: Академия, 2003. – С. 25.

нормам действующего законодательства, осуществил иное обращение с отходами, выбросил на поверхность земли эпидемиологически опасные отходы классов «Б» и «В». При этом к месту сброса отходов имелся бесконтрольный доступ людей и животных, что создало угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде, выразившейся в создании реальной опасности возникновения инфекционных заболеваний среди населения, заражения окружающей среды патогенными микроорганизмами, создана реальная опасность инфицирования населения (в том числе опасными инфекционными заболеваниями такими как гепатит В, С, ВИЧ), заражения животных, заражения и загрязнения прилегающих к участку почвенных покровов, растительности, лесных массивов.⁹⁵

В данном случае зараженные патогенными бактериями туши животных были квалифицированы судом в качестве медицинских отходов, что дает основание относить такие отходы к виду бактериологических.

Наконец, под химическими отходами понимаются такие отходы, которые содержат токсичные и высокотоксичные вещества, способные при воздействии на живые организмы приводить к их гибели, а также отходы, представляющие опасность для окружающей природной среды.⁹⁶ К таким отходам, как правило, относят отходы производственного и бытового потребления: ртутьсодержащие приборы, элементы питания, бытовая химия, твердые бытовые отходы и т.д.

Помимо запрещенных видов опасных отходов диспозиция статьи 247 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил обращения радиоактивных, бактериологических, химических веществ.

В науке под веществом понимается вид материи с определёнными химическими и физическими свойствами. Совокупность атомов, атомных частиц или молекул, находящаяся в определённом агрегатном состоянии.⁹⁷

⁹⁵ Приговор Курганского городского суда Курганской области от 28.03.2014г. по делу № 1-71/ 2014 [Электронный ресурс] // Архив Курганского городского суда Курганской области. - Режим доступа: <https://kurgansky-krf.sudrf.ru/>

⁹⁶ О промышленной безопасности опасных производственных объектов [электронный ресурс]: федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ ред. 13.07.2015 // Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁹⁷ Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vedu.ru/bigencdic/10812/>

Проанализировав определение отходов производства и потребления, содержащееся в статье 1 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «Об отходах производства и потребления», согласно которому под отходами производства и потребления понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с законодательством РФ, можно сделать следующий вывод. Понятие «отходы» имеет более узкий смысл, чем понятие «вещества», и выступают предметом более узкого круга общественных отношений. Можно говорить о том, что если вещества – это общее определение, то отходы включают в себя лишь ту часть веществ, которые в процессе производства и потребления утратили свои потребительские свойства и уже не нужны человеку.

Легальное определение радиоактивных веществ содержится в ФЗ от 21.11.1995 № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», согласно которому под радиоактивными веществами понимаются не относящиеся к ядерным материалам вещества, испускающие ионизирующее излучение.

Вместе с тем, в юридической доктрине существует и более широкое понимание радиоактивных веществ, согласно которому под ними понимаются вещества, являющиеся источниками ионизирующего излучения, которое создается при радиоактивном распаде, ядерных превращениях, торможении заряженных частиц в веществе и образует при взаимодействии со средой ионы разных знаков.⁹⁸ На наш взгляд, авторами сделан обоснованный вывод о том, что в диспозиции статьи 247 УК РФ радиоактивные вещества, также как и отходы, следует понимать в широком смысле, включая в них ядерные материалы. К таким веществам относятся, например, селен, рубидий, цирконий, молибден.

Под бактериологическими веществами в литературе понимаются вещества, содержащие патогенные (болезнетворные) бактерии (возбудители различных болез-

⁹⁸ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 29.

ней растений, животных и человека), обращение с которыми требует особой осторожности.⁹⁹

Таким образом, можно сделать вывод о том, что под бактериологическими веществами понимаются вещества, содержащие микроскопические, преимущественно одноклеточные организмы, являющиеся возбудителями болезней растений, животных и человека. Например, микробы ботулизма, столбняка, дифтерии.

Наконец, химические вещества – это органические или неорганические вещества, соединения или продукты, содержащие такие вещества, которые при внесении в окружающую среду или контакте с организмом либо при внесении их могут посредством химических или физико-химических процессов причинить вред здоровью людей и окружающей среде.¹⁰⁰ Иными словами химические вещества - это соединения различных химических элементов, некоторые из которых обладают высокой токсичностью и оказывают вредное воздействие на здоровье людей и экологические системы (мышьяк, кадмий, ртуть, селен, свинец, цинк, фтор и другие).

1.3. Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 247 УК РФ

Стоит отметить, что в диспозиции статьи 247 УК РФ отсутствует прямое указание на то, что субъект этого преступления должен быть специальным. В связи с чем в юридической литературе неоднозначно решается вопрос о том, является ли субъект преступления применительно к рассматриваемому составу преступления общим или специальным.

Анализ юридической литературы позволяет сделать вывод о том, что большинство авторов, дающих комментарии к статье 247 УК РФ, склоняются к тому, что субъект указанного преступления является специальным.

Так, Л.А.Прохоров и М.Л.Прохорова считают, что субъектом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является лицо, ответственное за соблюдение

⁹⁹ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. - С. 478.

¹⁰⁰ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 30.

правил охраны окружающей среды на различных этапах производственной деятельности.¹⁰¹

Существует и противоположное мнение, согласно которому субъект рассматриваемого преступления является общим. В частности, такого мнения придерживается И.В. Попов, который считает, что субъектом преступления против природной среды должно признаваться любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет, поскольку действует общая для всех граждан конституционная обязанность, согласно которой каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.¹⁰²

В литературе также встречается точка зрения, объединяющая приведенные выше подходы, поскольку отмечается, что субъектом анализируемого состава преступления может быть как лицо, на которое в силу нормативно-правовых предписаний возложена обязанность по соблюдению правил обращения экологически опасных веществ и отходов, так и любое другое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет. Автором такой точки зрения является Т.А. Давыдова. В обоснование своей позиции она пишет, что субъектом производства запрещенных видов опасных отходов является специальным, поскольку именно эти лица обязаны не допустить при эксплуатации предприятия образования запрещенных видов опасных отходов. Далее автор пишет, что в тех случаях, когда производство запрещенных видов опасных отходов либо нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами осуществляется частным лицом, вменяемым, достигшим шестнадцатилетнего возраста, которое по собственной инициативе совершает действия, образующие процесс производства, ответственность данного лица наступает также по ст. 247 УК РФ.¹⁰³

В теории уголовного права специальным субъектом преступления признается лицо, которое кроме необходимых признаков субъекта (вменяемость, достижение

¹⁰¹ Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова. — М.: Юристъ, 1999. — С.347.

¹⁰² Попов, И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. ... дис. док. юрид. наук: 12.00.08 / Попов Игорь Владимирович. - Екатеринбург, 2014. – С.13.

¹⁰³ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - С. 17.

определенного возраста) должно обладать еще особыми дополнительными признаками.¹⁰⁴

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что субъектами рассматриваемого преступления могут быть руководители предприятий, организаций, учреждений, выполняющие производственно-хозяйственную деятельность в рассматриваемой сфере, лица, осуществляющие управленческие и контрольные функции на предприятии, а также иные лица, на которых возложена обязанность по соблюдению правил обращения с экологически опасными веществами и отходами.

Так, Приговором Енисейского районного суда Красноярского края от 16 марта 2016г. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.247 УК РФ был осужден Ш. Было установлено, что Ш. в силу занимаемой должности, являлся лицом ответственным за обеспечение бесперебойной, надежной и эффективной работы всех элементов системы канализации, а именно всех канализационных сетей и сооружений на них, а также за принятие мер, к устранению неисправностей на всех канализационных сетях, эксплуатируемых МУП.

Ш., находясь на территории МУП, достоверно зная о неисправности запасной турбовоздуходувки, в нарушение своих должностных обязанностей, имея при этом все возможности для их надлежащего исполнения, умышленно, осознавая в силу занимаемой должности общественную опасность своего бездействия, выразившегося в несоблюдении им норм действующего законодательства, регламентирующих порядок производства, транспортировки и иного обращения экологически опасных веществ и отходов при возникновении аварийных ситуаций, предвидя наступление общественно опасных последствий, связанных с созданием угрозы причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде, а также возможным загрязнением окружающей среды, не желая, но сознательно допуская наступление указанных общественно опасных последствий и относясь к ним безразлично, действуя из личной заинтересованности, выразившейся в стремлении уменьшить объем своей работы, связанной с выполнением требований действующего законодательства, не предпринял надлежащих мер для ремонта турбовоздуходувки.

¹⁰⁴ Орымбаев, Р.Специальный субъект преступления / Р. Орымбаев. – Алма-Ата, 1977. – С. 46.

По причине непринятия Ш. своевременных мер по ремонту запасной и рабочей турбовоздуходувки, предприятием МУП в воду реки Енисей, в результате поломки рабочей турбовоздуходувки очистных сооружений канализаций МУП произошло продолжительное загрязнение водного объекта сбросом вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод, что создало угрозу причинения существенного вреда окружающей среде и угрозу причинения существенного негативного воздействия на качество поверхностной воды и водного объекта рыбохозяйственного значения.¹⁰⁵

Стоит отметить, что при анализе субъекта преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, нами не встретился ни один приговор, где осужденным было бы лицо, на котором не лежала обязанность по соблюдению тех или иных правил обращения экологически опасных веществ и отходов.

Таким образом, представляется верным, что субъектом анализируемого состава преступления является лицо, ответственное за производственный процесс, в результате которого созданы запрещенные опасные отходы, а также лицо, на которое возложена обязанность по соблюдению правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, достигшие 16-летнего возраста.¹⁰⁶

1.4. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ

Анализ юридической литературы по вопросу о форме вины, с которой совершаются деяния, предусмотренные ч. 1 ст. 247 УК РФ, позволяет выделить несколько различных подходов:

1. данные преступления предполагают умышленную форму вины и могут совершаться как с прямым так и с косвенным умыслом;¹⁰⁷

¹⁰⁵ Приговор Енисейского районного суда Красноярского края по делу № 1-65/ 2016 [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-enisejskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-517955496/>

¹⁰⁶ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 33

¹⁰⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [электронный ресурс] / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: «Контракт», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. с субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризуется только прямым умыслом;¹⁰⁸

3. деяние характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом, но в отдельных случаях, может совершаться по неосторожности, в виде небрежности.¹⁰⁹

Стоит отметить, что высказывая мнение о той или иной форме вины, с которой может быть совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 247 УК РФ, авторы вышеприведенных позиций ограничиваются только указанием на ту или иную форму вины, не приводя никаких аргументированных доводов своей позиции. Чаще обоснование сводится к раскрытию той или иной формы вины применительно к диспозиции ч. 1 ст. 247 УК РФ. Так, например, в постатейном комментарии к УК РФ под ред. Н.А. Громова, говорится о том, что субъективная сторона рассматриваемого преступления может выражаться как в форме прямого умысла, так и небрежности. При этом небрежность возможна, когда виновный не осознает, что совершает нарушение правил, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог осознавать противоправность своего поведения. Прямой умысел заключается в том, что виновный осознает, что нарушает правила при производстве запрещенных видов опасных отходов, либо нарушает правила транспортировки, хранения, захоронения, использования или иное обращение радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов и желает совершения таких действий, либо сознательно допускает или относится безразлично к возможности наступления общественно опасных последствий.¹¹⁰

Для того чтобы верно определить форму вины, с которой возможно совершение преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 247 УК РФ, необходимо обратиться к положениям ч. 2 ст. 24 УК РФ и п.4 Постановления Пленума ВС РФ от 18.10.2012 №

¹⁰⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный): том 2 [электронный ресурс] / отв. ред. А.В. Бриллиантов. – М.: «Проспект», 2015. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁰⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 4-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: «Юрайт-Издат», 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹¹⁰ Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [электронный ресурс] / под ред. Н.А. Громова. – М.: «ГроссМедиа», 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Согласно ч. 2 ст. 24 УК РФ, деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Развивая данное положение закона применительно к экологическим преступлениям, Верховный суд РФ указал, что если в диспозиции главы 26 УК форма вины не конкретизирована, то соответствующее экологическое преступление может быть совершено умышленно или по неосторожности при условии, если об этом свидетельствует содержание деяния, способы его совершения и иные признаки объективной стороны экологического преступления.

Далее Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 247 УК РФ может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности, тогда как преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 247 УК РФ, совершаются только по неосторожности.¹¹¹

Стоит отметить, что, разъясняя форму вины применительно к ч. 1 и ч. 2 ст. 247 УК РФ, Пленум Верховного суда РФ ничего не говорит о форме вины, с которой совершается преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 247 УК РФ.

С одной стороны, в диспозиции ч. 1 ст. 247 УК РФ не содержится указания на форму вины, цель и мотив деяния. С другой стороны, однозначного толкования содержания деяния, которое позволяло бы говорить о той или иной форме вины, не существует.¹¹²

Опираясь на абзац 2 пункта 6 Постановления Пленума Верховного суда от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в котором говорится о том, что применительно к ч. 1 ст. 247 УК РФ существенный вред здоровью человека выражается в тяжком или средней тяжести вреде здоровью хотя бы од-

¹¹¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹¹² Артамонова, М.А. К вопросу о форме вины в экологических преступлениях / М.А. Артамонова // Вестник Самарской гуманитарной академии. - 2014. - № 1 (15). - С. 48.

ного лица, а существенный вред окружающей среде - в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, а также с учетом положений ч. 2 ст. 24 УК РФ, представляется верным, что указанное преступление может быть совершено как, умышленно, причем умысел на совершения преступления может быть прямым или косвенным, так и по неосторожности в виде легкомыслия или преступной небрежности, в тех случаях, когда создается угроза причинения существенного вреда здоровью человека.

Данный вывод подтверждается судебной практикой, анализ которой позволяет сделать вывод о том, что субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 247 УК РФ, может характеризоваться виной в форме умысла, если виновное лицо сознательно нарушает правила производства, транспортировки, хранения, захоронения, использования или иного обращения экологически опасных веществ и отходов.

Так, приговором Краснохолмского районного суда Тверской области по ч. 1 ст. 247 УК РФ был осужден М. В судебном заседании было установлено, что М., во время перевозки жидких бытовых отходов, управляя автомобилем, оборудованным цистерной, предназначенной для перевозки указанных отходов, осуществлял работу по их утилизации. Заполнив цистерну автомобиля жидкими бытовыми отходами, которые М. должен был транспортировать для утилизации, у последнего возник преступный умысел, направленный на захоронение отходов с нарушением установленных правил, путём их слива вне отведенного специального места, с целью сократить затраты на утилизацию жидких бытовых отходов.

Реализуя свой преступный умысел, М., в нарушение требований ст. 3, ч. 1, 3 ст. 11, ст. 22, 51 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; п. 5 ст. 12 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; п. 1 ст. 21 ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; п. 2 ч. 15 ст. 65 Водного кодекса РФ; осознавая, что слив необезвреженных бытовых отходов на почву, создаст угрозу причинения существенного вреда окружающей среде, управляя автомобилем, проехал на территорию водоохраной зоны,

где на участке местности, то есть на землях населенного пункта, осуществил захоронение путем слива и выброса жидких отходов вне специального сооружения по обезвреживанию и переработке жидких бытовых отходов.

Таким образом, умышленными преступными действиями М. создал угрозу санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, а так же угрозу причинения существенного вреда окружающей среде - загрязнения почвы неочищенными жидкими бытовыми отходами, повлекшего превышение по биологическим, паразитическим и эпидемическим показателям предельно допустимых концентраций потенциально опасных веществ и микроорганизмов в почве.¹¹³

Не меньшее, а, может быть, даже большее распространение в практической сфере деятельности имеет нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов по неосторожности, например, если виновное лицо преступно небрежно относится к своим служебным обязанностям, в результате чего указанное обращение соответствующих веществ (отходов) происходит с нарушением установленных правил и создает угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей его среде.

Например, приговором Димитровградского городского суда Ульяновской области по ч. 1 ст. 247 УК РФ был осужден Л. В судебном заседании было установлено, что Л. работал в должности машиниста насосных установок топливоподачи ТЭЦ, в соответствии с должностной инструкцией являлся лицом, на которое возложена ответственность за обращение с химическим веществом - мазутом топочным 100 V вида, малозольным (далее - мазут).

По распоряжению старшего машиниста котельного оборудования ТЭЦ, Л. включил мазутный насос перекачивающий (далее МНП-1) для рециркуляции мазута с целью его штатного подогрева. Перед включением насоса Л. в нарушение п.8 «Инструкции по обслуживанию мазутного хозяйства» не проверил состояние отсечного вентиля (запорной арматуры) на линии подачи мазута в мазутный резервуар, находящегося в открытом состоянии. В связи с этим параллельно с рециркуляцией

¹¹³ Приговор Краснохолмского районного суда Тверской области по делу № 1-4/ 2016 [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-krasnoholmskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-509891394/>

мазута началась его перекачка, что привело к наполнению и последующему переполнению резервуара. Л., являясь в силу занимаемой должности лицом, ответственным за обращение химических веществ, в нарушение установленных правил и инструкций, покинул свое рабочее место - помещение мазутно-насосной станции и территорию мазутного хозяйства и направился в санитарный пропускник ТЭЦ по своим личным делам. На рабочем месте Л. отсутствовал.

В результате переполнения мазутом резервуара произошел перелив мазута и его растекание по площадке перед ТЭЦ. Перелив мазута произошел из-за отсутствия Л. на своем рабочем месте, поскольку он не увидел и не услышал сработавшую световую и звуковую сигнализацию, оповещающую о переполнении мазутом резервуара и своевременно не отключил МНП-1. На площадке мазутного хозяйства ТЭЦ расположен люк дождевого колодца промышленно-ливневой канализации. На момент разлива люк находился в разгерметизированном состоянии, что привело к попаданию в него разлившегося мазута. По коллектору мазут стал поступать в искусственный канал, отводящий его в сторону водохранилища и гидрологически с ним связанный. Присутствие мазутных пленок в искусственном канале, отводящем воду в сторону водохранилища могло вызвать эффекты обволакивания у птиц, что привело бы к нарушению гидрофобности их оперения, переохлаждению и гибели от гипотермии. Под действием течения мазутное загрязнение могло поступить в водохранилище. В этом случае в сферу его негативного влияния попал бы и весь природный комплекс рыбохозяйственного водного объекта высшей категории.¹¹⁴

Подводя итог, можно говорить о том, что анализ Уголовного закона, руководящих разъяснений Пленума Верховного суда РФ, а также судебной практики позволяет прийти к выводу, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 247 УК РФ, может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

В заключении также отметим, что Уголовный закон не содержит никаких указаний на мотивы и цели совершения рассматриваемого состава преступления, что позволяет сделать вывод о том, что названные признаки не входят в качестве обяза-

¹¹⁴ Приговор Дмитровградского городского суда Ульяновской области по делу № 1-42/2013 [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-dimitrovgradskij-gorodskoj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-400070043/>

тельных признаков в субъективную сторону преступления и на квалификацию не влияют.

Глава 2. Квалифицирующие признаки нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов

Квалифицирующими признаками состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ является нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, повлекшее:

1. загрязнение, отравление, заражение окружающей среды;
2. причинение вреда здоровью человека либо массовую гибель животных;

Еще одним квалифицирующим признаком рассматриваемого состава преступления является место его совершения: в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

В настоящее время основные признаки понятия «загрязнения» раскрываются в ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды», согласно которому под загрязнением окружающей среды понимается поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.¹¹⁵

Несмотря на существование законодательного определения загрязнения окружающей среды, в научной литературе отмечается, что понятие загрязнения окружающей среды или ее отдельных объектов носит достаточно условный характер.¹¹⁶

Можно выделить несколько подходов к определению загрязнения окружающей среды, встречающихся в литературе.

Так, в Толковом словаре русского языка слово «загрязненный» обозначается как подвергшийся загрязнению, «загрязнитель» - то, что загрязняет собой воздух, воду, почву, «загрязнять» - выпускать (в атмосферу, воду, почву) вредные вещества, загрязнители.¹¹⁷

¹¹⁵ Об охране окружающей среды [электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁶ Боковня, А.Ю. понятие и система преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды по УК РФ / А.Ю. Боковня // вестник экономики, права и социологии. – 2014. – №2. – С. 108.

¹¹⁷ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ setd, 1992. – С. 206

В связи с этим возникает проблема определения того, что представляет собой загрязнение – деяние (процесс негативного воздействия на окружающую среду) или результат такого воздействия.

Следствием этого явилось отсутствие в теории уголовного права единого подхода к пониманию данного элемента объективной стороны ч. 2 ст. 247 УК РФ.

Так, А.Ю. Боковня под загрязнением понимает существенное ухудшение качественного состояния объектов окружающей природной среды.¹¹⁸ Таким образом, можно сделать вывод, что автор ведет речь о загрязнении, как о результате.

А.П. Горкин считает, что загрязнение окружающей среды – это поступление и накопление в окружающей среде различных веществ и соединений в концентрациях, превышающих естественный уровень.¹¹⁹ То есть в данном случае речь идет только о деянии - процессе негативного воздействия на окружающую среду.

Для верного ответа на поставленный вопрос необходимо обратиться к действующему законодательству. Так, под загрязнением окружающей среды в ст. 1 ФЗ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» понимается поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.¹²⁰ Таким образом, в экологическом законодательстве определение понятия загрязнения дается в качестве формального описание деяния, направленного на загрязнение окружающей среды как процесса.

Вместе с тем, понятие «загрязнения» в рамках ч. 2 ст. 247 УК РФ, на наш взгляд, следует рассматривать как последствие, поскольку если не были превышены предельно допустимые уровни загрязнения, то поступление в окружающую среду вредных отходов и веществ ниже предельно допустимого уровня не может являться основанием для привлечения лица к ответственности по ч. 2 ст. 247 УК РФ.

¹¹⁸ Боковня, А.Ю. понятие и система преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды по УК РФ / А.Ю. Боковня // вестник экономики, права и социологии. – 2014. - №2. – С. 111.

¹¹⁹ География. Современная иллюстрированная энциклопедия / под ред. А. П. Горкина. — М.: Росмэн, 2006. – С. 145.

¹²⁰ Об охране окружающей среды [электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В рамках рассмотрения вопроса о загрязнении окружающей среды, применительно к ст. 247 УК РФ, следует остановиться еще на одном моменте. Дело в том, что законодательное определение «загрязнения» достаточно обширно и включает загрязнение окружающей среды различными веществами и энергией. Например: природное загрязнение, вызванное какими-то естественными причинами, а также антропогенное, возникающее в связи с хозяйственной деятельностью человека. Следовательно, представляется необходимым рассмотреть вопрос о видах загрязнения окружающей среды применительно к диспозиции ч. 2 ст. 247 УК РФ.

Обращаясь к диспозиции анализируемой статьи можно говорить о том, что видами загрязнения в контексте указанной нормы являются загрязнение окружающей среды запрещенными видами опасных отходов и веществ, а также радиоактивное, бактериологическое, химическое загрязнение.

Радиоактивное загрязнение окружающей среды имеет место, если содержание радиоактивности в почве, воде или воздухе превышает предельно допустимые концентрации.¹²¹

В научной литературе отмечается различная значимость радиоактивных отходов при воздействии на окружающую среду в зависимости от их физико-химических свойств, биологических факторов и удаленности от места поступления данных отходов в окружающую среду. Так, например, М.В. Калмыков и Ю.Я. Михайлов, выделяют три основных типа загрязнения окружающей среды радиоактивными отходами, в зависимости от удаленности от места поступления радиоактивных отходов и веществ: загрязнение ближайшей зоны, дальней зоны и промежуточной.¹²²

Под бактериологическим загрязнением понимается привнесение в окружающую среду, а также продукты питания и размножение в ней микроорганизмов, вызывающих болезни человека или сельскохозяйственных животных.¹²³ На наш взгляд, данное определение недостаточно полно описывает бактериологическое загрязнение, поскольку при данном виде загрязнения негативное воздействие может оказываться

¹²¹ Арустамов, Э.А. Безопасность жизнедеятельности. 10-е изд. / Э.А. Арустамов. - М.: Дашков и К°, 2006. – С. 244.

¹²² Калмыков, М.В. Михайлов, Ю.Я. Радиоактивное загрязнение окружающей среды / М.В. Калмков, Ю.Я. Михайлов // Ветеринарная патология. - № 3. – 2002. – С. 10.

¹²³ Экологический словарь [Электронный ресурс] // Экосистема.ру. - Режим доступа: <http://www.ecosystema.ru/07referats/slovar/02b.php>

не только на здоровье человека и животных, но также и на все компоненты окружающей среды.

Наконец, под химическим загрязнением окружающей среды понимается увеличение количества химических компонентов определенной среды, а также проникновение в нее химических веществ, не свойственных ей или в концентрациях, превышающих норму.¹²⁴

Данное определение представляется абстрактным, отчего с ним можно согласиться с одной оговоркой. Дело в том, что для различных компонентов окружающей среды существуют методические указания оценки качества компонентов окружающей среды. Например, согласно методическим указаниям «Гигиеническая оценка качества почвы населенных мест», под химическим загрязнением почвы понимается изменение химического состава почвы, возникшее под прямым или косвенным воздействием фактора землепользования (промышленного, сельскохозяйственного, коммунального), вызывающее снижение ее качества и возможную опасность для здоровья населения.¹²⁵ Следовательно для наиболее полного определения признаков того вида загрязнения необходимо обращаться к методическим указаниям, относящимся к различным компонентам окружающей среды.

Далее ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды», предусматривает в качестве признака загрязнения окружающей среды количественный признак, согласно которому веществ и (или) энергии должно быть достаточно, чтобы иметь возможность оказать негативное воздействие на окружающую среду.

Применительно к диспозиции ст. 247 УК РФ и в соответствии с указанным Федеральным законом данный признак означает, что такое загрязнение окружающей среды должно быть вызвано превышением предусмотренных и установленных нормативов воздействия на окружающую среду.

¹²⁴ Гулак, Н.В. Некоторые аспекты юридической ответственности за загрязнение природных объектов и окружающей среды / Н.В. Гулак // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - № 25-Том 1. - 2010. - С. 210.

¹²⁵ МУ 2.1.7.730-99. Гигиеническая оценка качества почвы населенных мест [электронный ресурс]: методические указания утв. Минздравом РФ 07.02.1999 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Нормативы качества окружающей среды содержатся в многочисленных нормативно-правовых актах, в том числе в статье 25 ФЗ «Об охране окружающей среды», которая определяет, что нормирование качества окружающей среды производится с целью установления предельно допустимых норм воздействия на окружающую природную среду, гарантирующих экологическую безопасность населения и сохранение генетического фонда, обеспечивающих рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов.¹²⁶

Указанный Федеральный закон в числе действующих нормативов называет нормативы предельно допустимых выбросов и сбросов вредных веществ; нормативы предельно допустимых уровней шума, вибрации, магнитных полей и иных вредных физических воздействий; нормативы предельно допустимого уровня радиационного воздействия; предельно допустимые нормы нагрузки на окружающую природную среду; нормативы санитарных и защитных зон и другие.

Еще одним признаком, характеризующим загрязнение окружающей среды, является то, что воздействие, оказываемое на нее загрязнителями должно быть негативным.

Согласно ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Помимо Федерального закона определение негативного воздействия на окружающую среду содержится в различных государственных стандартах, содержание которого в целом аналогично вышеуказанному. К примеру, согласно п. 3.20 ГОСТ Р 54003-2010 негативное воздействие на окружающую среду определяется как любое отрицательное изменение окружающей среды, полностью или частично являющееся результатом воздействия на нее объекта хозяйственной деятельности людей.¹²⁷

¹²⁶ Об охране окружающей среды [электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁷ ГОСТ Р 54003-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Экологический менеджмент. Оценка прошлого накопленного в местах дислокации организаций экологического ущерба. Общие положения [электронный ресурс]: приказ Ростехрегулирования от 30.11.2010 № 594-ст // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В связи с тем, что данное определение законодательно закреплено, в научной литературе нет противоречий в позиции о том, что следует понимать под негативным воздействием.

В отличие от загрязнения, понятия отравления окружающей среды в законодательстве не содержится, поэтому целесообразно обратиться к научным исследованиям по данному вопросу.

Некоторые ученые не разделяют понятия загрязнение, заражение и отравление окружающей среды. Такого мнения придерживается, в том числе, А.И. Чучаев, который дает одно общее определение для указанных понятий – это существенное ухудшение окружающей природной среды в связи с внесением в нее радиоактивных или химических веществ, значительно превышающих установленные предельно допустимые концентрации, или бактериологических веществ, устранение или нейтрализация воздействия которых требует затраты значительных материальных средств или невозможна в обозримый период.¹²⁸

Вместе с тем данный вывод не совсем верен, поскольку, на наш взгляд, «загрязнение», «заражение», «отравление» являются разными категориями и обладают рядом отличительных признаков.

Стоит отметить, что в целом, ученые, которые разделяют понятия «загрязнение» и «отравление» окружающей среды единодушны в определении того, что является отравлением.

Так, А.В. Бриллиантов считает отравление окружающей среды насыщением ресурсов природной среды ядовитыми веществами и отходами, способными вызвать гибель или расстройство здоровья людей и животных, уничтожение или угнетение роста растительности, мутации.¹²⁹

Наиболее полно о понятии отравления и отравляющих веществах применительно к здоровью человека говорится в словаре терминов МЧС, в котором под от-

¹²⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [электронный ресурс] / под ред. А.И. Чучаева. – М.: «КОНТРАКТ», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹²⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный): том 2 [электронный ресурс] / отв. ред. А.В. Бриллиантов. – М.: «Проспект», 2015. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

равлением понимается результат воздействия химического или другого ядовитого вещества на человека, приведший к заболеванию или летальному исходу. А под отравляющими веществами понимаются высокотоксичные химические соединения, обладающие поражающими свойствами: токсичностью, концентрацией, плотностью загрязнения, стойкостью, глубиной распространения загрязнённого воздуха и др.¹³⁰

Таким образом, обращаясь к рассмотренному ранее определению загрязнения окружающей среды, под которым понимается поступление в окружающую среду веществ и (или) энергии, свойства, местоположение которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду, и анализируя признаки отравления, данные в научной литературе, можно сделать вывод о том, что отравление является разновидностью загрязнения окружающей среды, которое подразумевает более глубокую степень загрязнения и ведет к невозможности ее дальнейшего использования.

Еще одним из квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 247 УК РФ является заражение окружающей среды. Его понятие в законодательстве также не содержится, а основные признаки раскрываются в научной литературе.

Так, В.М. Лебедев под заражением окружающей среды понимает внесение в среду обитания возбудителей болезней животных, растений и человека, а также вредителей растительности, способных к быстрому размножению (как растительного, так и животного происхождения).¹³¹

А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова пишут: «заражение окружающей среды - разновидность загрязнения, выводящая систему за рамки естественного фона, несущая опасность передачи неблагоприятных последствий другим экологическим системам, в том числе человеку, через непосредственное соприкосновение».¹³²

Проанализировав приведенные выше мнения ученых, можно сделать вывод, что заражение также является разновидностью загрязнения окружающей среды.

¹³⁰ Словарь терминов МЧС [Электронный ресурс] // МЧС России. - Режим доступа: <http://www.mchs.gov.ru/dop/terms/item/85476/>

¹³¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 13-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: «Юрайт», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹³² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 4-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: «Юрайт-Издат», 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Подводя итог, можно говорить о том, что мы в большей степени разделяем позиции тех авторов, которые считают загрязнение базовым понятием по отношению к понятиям отравление и заражение, которые подразумевают более глубокую степень загрязнения. Как справедливо указывают С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова, *«загрязнение»* - родовое понятие по отношению к признакам «отравление», «заражение». Оно выражается в физико-химическом или биологическом изменении качества окружающей среды, *превышающем установленные нормы вредного воздействия на окружающую среду*.¹³³

Из вышеприведенного анализа следует, что загрязнение, отравление, заражение окружающей среды - это различные степени антропогенного вреда, причиненного тем или иным объектам природы или их совокупности, например одновременное заражение атмосферного воздуха, вод, земли, леса. Однако нужно иметь в виду, что для признания преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК, окончательным, достаточно загрязнения, заражения, отравления и одного компонента окружающей среды.

При этом под вредом в данном случае понимаются существенные негативные изменения в состоянии природной среды, вызванные противоправной деятельностью виновного лица. Качество окружающей среды нормируется посредством установления предельно допустимых норм воздействия на объекты природы – «предельно допустимых концентраций» вредных химических, физических, биологических веществ. А «заражение» и «отравление» окружающей среды есть не что иное, как разновидности ее загрязнения, но отличающиеся друг от друга большей степенью пораженности природного объекта, его деградированности как компонента природы.

Следующим квалифицирующим признаком состава преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ является причинение вреда здоровью человека.

Понятие вреда здоровью, применительно к части 2 статьи 247 УК РФ, указано в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в облас-

¹³³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): 2-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: «Юриспруденция», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ти охраны окружающей среды и природопользования», где говорится, что под причинением вреда здоровью человека при совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ, следует понимать причинение вреда здоровью любой степени тяжести одному или нескольким лицам.¹³⁴

В связи с указанной формулировкой Пленума Верховного Суда РФ, а также с учетом того, что целью настоящей магистерской диссертации не является анализ проблем по вопросам понятия и определения того или иного вида вреда здоровью, остановимся лишь на некоторых проблемах, возникающих при применении данного квалифицирующего признака в статье 247 УК РФ.

Основными проблемами, которые обсуждаются в научной литературе и практической деятельности по данному квалифицирующему признаку, являются: проблема разграничения указанных деяний с преступлениями, содержащимися в главе 16 УК РФ и предусматривающими ответственность за причинение вреда здоровью человека; проблема определения вида вреда здоровья, который охватывается ч. 2 ст. 247 УК РФ.

По первой проблеме в научной литературе высказывается мнение о том, что отличие экологических преступлений от преступлений против жизни и здоровья заключается в направленности умысла и в механизме причинения вреда здоровью человека, который наступает опосредованно, через загрязненную окружающую среду.¹³⁵

Если следовать приведенной выше точке зрения, то мы должны придерживаться того, что когда вред здоровью причинен воздействием загрязненной окружающей среды, то применению всегда подлежат нормы главы 26 УК РФ.

Однако это не так, и данное правило не всегда применимо к статье 247 УК РФ. Дело в том, что, исходя из анализа диспозиции части 2 статьи 247 УК РФ, следует, что вред здоровью человека может наступить не только опосредованно (через загрязненную окружающую среду), но и напрямую, например, в процессе транспорти-

¹³⁴ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> // СПС Консультант Плюс

¹³⁵ Попов, И.В. Проблемы разграничения преступлений против природной среды и преступлений главы 16 УК / И.В. Попов // Проблемы права. - №5 (43). – 2013. – С.101.

ровки опасных веществ. Так, к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 247 УК РФ привлечен М., работающий в ОГУ «Гомская областная поисково-спасательная служба». М. инкриминировался тот факт, что он, являясь ответственным лицом при сопровождении опасного груза — химических веществ — пестицидов, нарушил правила транспортировки опасных грузов, что привело к острому отравлению Б. химическим веществом пестицидом ГХЦГ, который по заключению судебно-медицинской экспертизы относится к легкому вреду здоровья.¹³⁶

На наш взгляд, в данном случае между преступлениями, содержащимися в главе 26 УК РФ, в частности статьей 247 УК РФ, и преступлениями, содержащимися в главе 16 УК РФ и предусматривающими ответственность за причинение вреда здоровью различной степени тяжести, усматривается конкуренция общей и специальной нормы. Общим между нормами главы 26 УК РФ и главы 16 УК РФ являются наступившие преступные последствия в виде причинения вреда здоровью человека. При этом нормы главы 26 УК РФ подробным образом описывают уголовно-правовой запрет, нарушение которого влечет уголовную ответственность, а конкурирующие нормы главы 16 УК РФ содержат лишь указание на тяжесть вреда здоровью человека, а также квалифицирующие признаки. Это свидетельствует о том, что нормы главы 26 УК РФ являются специальными по отношению к нормам главы 16 УК РФ.

Что касается другой обозначенной проблемы, то для правильного ответа на поставленный вопрос необходимо провести сравнение санкций части 2 статьи 247 УК РФ и части 1 статей 111, 112, 115, 118 УК РФ.

Из анализа санкций указанных норм следует, что по части 2 статьи 247 УК РФ предусмотрено максимальное наказание до 5 лет лишения свободы, по части 1 статьи 111 УК РФ («Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью») – до 8 лет лишения свободы, по части 1 статьи 112 УК РФ («Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью») – до 3 лет лишения свободы, по части 1 статьи 115 УК РФ («Умышленное причинение легкого вреда здоровью») и части 1 статьи 118 УК РФ

¹³⁶ Попов, И.В. Проблемы разграничения преступлений против природной среды и преступлений главы 16 УК / И.В. Попов // Проблемы права. - №5 (43). – 2013. – С.101.

(«Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности») наказание в виде лишения свободы не предусмотрено.

Как видно, из всех приведенных преступлений главы 16 УК РФ, только за преступление, предусмотренное частью 1 статьи 111 УК РФ, санкция выше, чем за преступление, предусмотренное частью 2 статьи 247 УК РФ. На основании этого следует, что частью 2 статьи 247 УК РФ охватывается умышленное причинение легкого и средней тяжести вреда здоровью, а также причинение легкого, среднего и тяжкого вреда здоровью неосторожности. В случае, если в результате совершения преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ умышленно причиняется тяжкий вред здоровью человека, содеянное следует квалифицировать по совокупности преступлений.

Еще одним из квалифицирующих признаков, указанных в ч. 2 ст. 247 УК РФ является последствие в виде массовой гибели животных. Применительно к данному квалифицирующему признаку необходимо рассмотреть два вопроса: что означает признак массовости, а также что понимается под животными в контексте указанной нормы.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 г. Москва «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» под массовой гибелью животных следует понимать превышение среднестатистического уровня гибели (заболевания) животных в три или более раза.¹³⁷

Вместе с тем, в юридической литературе данное определение конкретизируется, дополняется иными признаками либо, напротив, необоснованно сужается. Так, например, А.И. Чучаев под массовой гибелью животных понимает одновременную гибель одного или нескольких видов животных на значительной территории.¹³⁸

¹³⁷ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> // СПС Консультант Плюс

¹³⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [электронный ресурс] / под ред. А.И. Чучаева. – М.: «КОНТРАКТ», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В целом, указанную точку зрения разделяют С.В. Дьяков, Н.Г. Кадников, которые отмечают, что массовая гибель животных - это уничтожение большого количества их разнообразных видов на определенной территории или водном объекте.¹³⁹

Отметим, что авторы приведенных точек зрения не рассматривают признак среднестатистического уровня гибели животных в качестве признака массовости, что является не совсем корректным, с учетом того, что обозначенный признак указан законодателем как основополагающий.

В настоящее время законодателем не определено, о массовой гибели каких животных применительно к статье 247 УК РФ идет речь. В Постановлении Пленума Верховного суда РФ также не дано никаких разъяснений. В частности, возникает вопрос: относятся ли к данному признаку, например, рыбы и другие водные организмы, птицы.

В научной литературе не делается различие между животными, рыбами и другими водными организмами, а также птицами. Так, В.М. Лебедев пишет: «массовая гибель животных, т.е. зверей, птиц, водных животных, в том числе рыбы, это их гибель на определенной территории, при которой уровень их смертности превышает среднестатистический уровень в три и более раза».¹⁴⁰

Таким образом, в науке за термином животные закреплено более широкое значение, поэтому говорят, что к животным, помимо млекопитающих, относится огромное множество других организмов: рыбы, птицы, насекомые, моллюски.¹⁴¹

В настоящее время понятие животных в законодательстве не содержится. Вместо него употребляется понятие «животный мир», «объекты животного мира», которые содержатся в ФЗ от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире».

Согласно данному Федеральному закону под животным миром понимается совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или вре-

¹³⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 2-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: «Юриспруденция», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁴⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 13-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: «Юрайт», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁴¹ Биологический энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://biblioclub.ru/?page=dict&dict_id=93

менно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Под объектом животного мира понимается организм животного происхождения (дикое животное).¹⁴²

Несмотря на то, что понятие животных в законе не раскрывается, на основе систематического толкования указанного закона, можно сделать вывод о том, что к животным относятся, в том числе, рыбы и другие водные биологические ресурсы. Это следует, в частности, из статьи 34 анализируемого закона «Виды и способы пользования животным миром», в которой предусмотрены такие виды пользования, как: рыболовство, включая добычу водных беспозвоночных и морских млекопитающих.

Кроме того, ФЗ от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие отнесены к водным животным.

Далее следует отметить, что ФЗ от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» относит к объектам животного мира только диких животных. Однако применительно к ч. 2 ст. 247 УК РФ понятие животных следует толковать шире, включая в них и одомашненных животных, поскольку ни сама формулировка статьи, ни Пленум Верховного суда РФ, не ограничивается указанием на массовую гибель только диких животных.

Аналогичной позиции придерживается Т.А. Давыдова, которая считает, что к животным относятся как дикие животные, так и домашние.¹⁴³

Следующим квалифицирующим признаком, указанным в ч. 2 ст. 247 УК РФ, является нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

¹⁴² О животном мире [электронный ресурс]: федер. закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁴³ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - С. 127.

Статус зон чрезвычайной экологической ситуации и экологического бедствия, правовой режим, разрешенные и запрещенные виды деятельности, ограничения различного рода и другие вопросы регулируются целым рядом нормативно-правовых актов среди которых: Закон РФ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21 декабря 1994 г., Водный кодекс РФ и другие.

Однако, в настоящее время законодатель в ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не дает легального определения понятий зоны экологического бедствия и зоны чрезвычайной экологической ситуации, описывая в главе VIII лишь порядок их установления.

Примечательно, что определение указанных понятий содержится в действующей Методике «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия», которая при определении признаков зон экологического бедствия и чрезвычайной экологической ситуации оперирует положениями утратившего силу Законом РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 (ред. от 10.07.2001, с изм. от 30.12.2001) «Об охране окружающей природной среды».

Обозначенная Методика под зонами чрезвычайной экологической ситуации понимает участки территории РФ, где в результате хозяйственной и иной деятельности происходят устойчивые отрицательные изменения в окружающей природной среде, угрожающие здоровью населения, состоянию естественных экологических систем, генетических фондов растений и животных. Согласно рассматриваемой Методике зоны чрезвычайной экологической ситуации характеризуются как экологический кризис.¹⁴⁴

Под зонами экологического бедствия, согласно приведенной Методике, понимаются участки территории России, где в результате хозяйственной либо иной деятельности произошли глубокие необратимые изменения окружающей природной среды, повлекшие за собой существенное ухудшение здоровья населения, нарушение

¹⁴⁴ Методика «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия» [электронный ресурс]: утв. Минприроды РФ 30.11.1992 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

природного равновесия, разрушение естественных экологических систем, деградацию флоры и фауны.

Стоит отметить, что и зона чрезвычайной экологической ситуации и зона экологического бедствия охватываются, согласно Методике, в более широкое понятие - территорий крайних степеней экологического неблагополучия.

Помимо определения, Министерство Природных Ресурсов и Экологии РФ предложило критерии для выделения зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия. Такими критериями являются: положение окружающей природной среды, естественных экосистем и здоровья населения. Их сравнительная характеристика представлена в Таблице 1. При этом, в обоих случаях имеются в виду лишь такие территории, где воздействие антропогенных факторов имеет длительный, хронический характер, с периодом воздействия не менее года.¹⁴⁵

Таблица 1.

Признаки территорий крайних степеней экологического неблагополучия

Положения	Степень экологического неблагополучия	
	Зоны экологического бедствия	Зоны чрезвычайной экологической ситуации
Окружающая природная среда (Включает: атмосферный воздух, питьевую воду, продукты питания, а также ионизирующее излучение)	Глубокие необратимые изменения (не менее продолжительности жизни одного поколения людей)	Устойчивые отрицательные изменения
Здоровье населения	Существенное ухудшение здоровья	Угроза здоровью
Естественные экосистемы (учитывается загрязнение воздушной среды, воды, почв, истощение природных ресурсов, деградация экосистем)	Разрушение естественных экосистем (нарушение природного равновесия, деградация флоры и фауны, потеря генофонда)	Устойчивые отрицательные изменения (уменьшение видового разнообразия, исчезновение отдельных видов растений и животных, нарушение генофонда)

¹⁴⁵ Методика «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия» [электронный ресурс]: утв. Минприроды РФ 30.11.1992 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Несмотря на данные Министерством Природных Ресурсов и Экологии РФ определения рассматриваемых зон и их признаки, в научной литературе отмечаются проблемы, связанные с процессом объявления отдельных территорий зонами экологического бедствия или зонами чрезвычайной экологической ситуации. В частности, проблемы были выделены такими учеными, как А.Я. Рыженковым, В.В. Шанько и другими.

Так, А.Я. Рыженков акцентирует внимание на проблемах установления указанных зон, среди которых отмечает: отсутствие федерального закона о зонах экологического бедствия, содержащего четкое правовое регулирование механизма создания таких зон и особенностей правового статуса этих территорий, а также неясность правовых последствий придания определенной территории правового статуса зоны экологического бедствия.¹⁴⁶

Отметим, что ранее действовавший Закон РСФСР от 19.12.1991 № 2060-1 (в ред. от 10.01.2002) «Об охране окружающей природной среды» содержал лишь общие положения механизма оздоровления зон экологического неблагополучия, а действующий Федеральный закон № 7-ФЗ не содержит и этого, ограничиваясь лишь упоминанием о возможности создания таких зон.

В.В. Шанько обращается к другой проблеме. Он пишет, что установление рассматриваемых зон затрудняется также потому, что российское законодательство использует ряд очень многих смежных понятий, которые создают трудности для разграничения: «чрезвычайная ситуация», «чрезвычайное положение», «бедствие», «стихийное бедствие», «экологический риск» и другие.¹⁴⁷

По нашему мнению данное замечание автора заслуживает внимания, поскольку в Методике «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия» речь идет только о зонах экологического бедствия или чрезвычайных экологических ситуаций, возникших в результате антропогенного воздействия. В документе не

¹⁴⁶ Рыженков, А.Я. Правовой режим зон экологического бедствия / А.Я. Рыженков // Современное право. - 2014. - № 7. - С. 22.

¹⁴⁷ Шанько, В.В. Правовой режим зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия / В.В. Шанько // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. - 2012. - № 4. - С. 351.

рассматриваются стихийные бедствия (землетрясения, сели, цунами и др.), аварийные ситуации (взрывы, разливы нефти, пожары и т.д.), а также другие факторы воздействия на здоровье человека.

Вместе с тем, исходя из статьи 1 ФЗ от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» следует, что чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Таким образом, можно сделать вывод, что законодательство шире определяет понятие зон экологического бедствия и экологических ситуации, включая в перечень их возникновения, в том числе, природные явления. Поэтому, по нашему мнению, следует согласиться с теми учеными, которые придерживаются такого же подхода.

Обращаясь к анализу части 2 статьи 247 УК РФ важно помнить, что вменение указанного квалифицирующего признака (совершение преступления в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации) возможно лишь в том случае, если на момент нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов соответствующая территория в установленном законом порядке уже была отнесена к зонам чрезвычайной экологической ситуации или экологического бедствия и особый правовой режим данных территорий осознавался виновным.

В особо квалифицирующем составе (ч. 3 ст. 247 УК РФ) предусмотрены последствия в виде причинения по неосторожности смерти человеку либо массового заболевания людей.

Несмотря на то, что категория «причинение смерти по неосторожности» закреплена на законодательном уровне, само его понятие в законе не раскрывается. В связи с чем, в юридической литературе по-разному раскрывают его содержание.

Например, В.В. Агильдин. придерживается мнения, что причинение смерти по неосторожности связано с совершением деяния, нарушающего различные правила предосторожности (что само по себе не является преступлением), в результате чего

наступают последствия в виде смерти другого человека, которые виновный не желал либо не предвидел.¹⁴⁸

Иной точки зрения придерживается И.В. Чурляева, которая под причинением смерти по неосторожности понимает деяние, совершенное вследствие грубой недисциплинированности, неосмотрительности, невнимательности или легкомыслия, в результате которого причинена смерть другому лицу, если виновный не желал либо не предвидел ее наступления, хотя должен был и мог это предвидеть.¹⁴⁹

С учетом разъяснения, данного Пленумом Верховного суда РФ в Постановлении от 18.10.2012 № 21 (ред. от 26.05.2015) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», о том, что преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 247 УК РФ, может быть совершено только по неосторожности,¹⁵⁰ с предложенными определениями авторов следует согласиться.

Таким образом, в общем виде понятие причинения смерти по неосторожности можно определить следующим образом – это неосторожное деяние лица (действие или бездействие), при совершении которого по неосторожности была причинена смерть другому лицу.

Еще одним квалифицирующим признаком, указанным в ч. 3 ст. 247 УК РФ, является наступление последствий в виде массового заболевания людей.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» не содержит определения рассматриваемого признака, в отличие, например, от массового заболевания (гибели) животных. Вместе с тем, при отсутствии определения массового заболевания людей, Пленум Верховного Суда РФ для установления указанного признака рекомендует при-

¹⁴⁸ Агильдин, В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Агильдин Владимир Валерьевич. – Иркутск, 2003. - С.24.

¹⁴⁹ Чурляева, И.В. Ответственность а причинение смерти по неосторожности: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Чурляева Ирина Викторовна. – Ростов-на-дону, 2004. - С. 9.

¹⁵⁰ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

влекать соответствующих специалистов либо экспертов, например, представителей федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять надзор в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

В настоящее время законодатель в ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» различает два вида заболеваний людей: инфекционные и неинфекционные. При этом, среди инфекционных, особо выделены заболевания, представляющие опасность для окружающих (эпидемии).

Указанный Федеральный закон содержит также понятие массовых неинфекционных заболеваний (отравлений), под которыми понимаются заболевания человека, возникновение которых обусловлено воздействием физических, и (или) химических, и (или) социальных факторов среды обитания.¹⁵¹

Таким образом, из буквального толкования следует, что законодатель связывает массовое заболевание людей только с неинфекционными заболеваниями и считает такое заболевание тождественным отравлению.

Однако стоит отметить, что положениями рассматриваемого Федерального закона не раскрывается содержание термина массовости неинфекционных заболеваний. Вместе с тем данный признак раскрывается в ряде ведомственных актов. Например, в пункте 13.5 утвержденной Приказом Росстата от 16.11.2015 № 550 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека федерального статистического наблюдения за санитарным состоянием субъекта Российской Федерации» массовыми неинфекционными заболеваниями следует считать, начиная с 20 и более случаев.¹⁵²

Вместе с тем установление точного количественного критерия для определения заболевания как массового представляется не совсем корректным. На наш взгляд, признак массовости заболевания может зависеть от различных факторов:

¹⁵¹ О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения [электронный ресурс]: федер. закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ ред. от 28.11.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁵² Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека федерального статистического наблюдения за санитарным состоянием субъекта Российской Федерации [электронный ресурс]: приказ Росстата от 16.11.2015 № 550 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

времени года, территории, количества населения, проживающего на данной территории. В связи с чем, представляется верным, что массовым заболеванием может быть признано и при выявлении менее 20 случаев.

Что касается научной литературы, то учеными даются другие определения массового заболевания людей, которые зачастую не согласуются с определением, содержащимся в ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Например, А.В. Бриллиантов различает понятия отравления и массового заболевания людей и считает, что массовое заболевание людей - это заболевание значительного количества населения на определенной территории при превышении заболеваемости данной болезнью среднестатистического уровня в несколько раз. Критерии массовости определяются эпидемиологами.

Отравление - это внедрение в организм чужеродного вещества в токсической дозе. Различия между заболеванием и отравлением автор проводит по следующему принципу: заболевания могут быть бактериальными, вирусными, кишечными и др., отравление - пищевым, вызванным употреблением некачественной воды, использованием предметов, содержащих канцерогенные вещества.¹⁵³

Ряд ученых, таких как А.А. Чекалин, В.Т. Томин, В.В. Сверчков, рассматривают массовое заболевание людей как возникновение болезней, связанных с радиоактивным облучением большого числа людей, инфекционных эпидемий, иных вирусных заболеваний, охвативших определенную часть населенной территории государства.¹⁵⁴

Несмотря на приведенные точки зрения, мнения ученых могут быть уязвимы, поскольку не согласуются с действующим законодательством. Так, мнение А.В. Бриллиантова, согласно которому он разделяет понятия отравления и массового заболевания людей, прямо противоречит действующему законодательству, в котором

¹⁵³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный): том 2 [электронный ресурс] / отв. ред. А.В. Бриллиантов. – М.: «Проспект», 2015. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁵⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 4-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: «Юрайт-Издат», 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

указанные категории считаются тождественными. Как видно из представленных точек зрения, учеными предлагается в определение массового заболевания людей включать эпидемии. Вместе с тем, согласно ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» эпидемии представляют собой инфекционные заболевания человека, характеризующимися тяжелым течением, высоким уровнем смертности и инвалидности, быстрым распространением среди населения и не включены в понятия массового заболевания. Исходя из признаков инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, в частности, признака быстрого распространения среди населения, можно говорить о том, что эпидемии всегда обладают признаком массовости, а значит должны учитываться при квалификации деяния по ч. 3 ст. 247 УК РФ. Кроме того, в настоящее время ни Пленум Верховного Суда РФ, ни Уголовный кодекс РФ не содержит указания на разграничение заболеваний людей на инфекционные и неинфекционные, а потому при определении массовости заболевания должны учитываться оба вида заболеваний человека.

Также необходимо отметить, что говоря о массовом заболевании людей, в научной литературе частично верно отмечается такой ее признак, как превышение среднестатистического уровня заболевания населения в несколько раз, поскольку признак массовости предполагает определенный количественный показатель. Представляется, что такой вывод в литературе делается по аналогии с признаком массовости относительно заболевания (гибели) животных, что можно признать верным.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что массовое заболевание людей применительно к части 3 статьи 247 УК РФ предполагает одновременное заболевание людей, превышающее среднестатистический уровень заболеваемости в данном регионе за аналогичный период времени в результате совершения одних и тех же действий, связанных с нарушением правил обращения с радиоактивными, химическими, бактериологическими веществами и отходами или производством запрещённых видов опасных отходов.

Глава 3. Соотношение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов с другими уголовно-правовыми нормами и экологическими правонарушениями в области охраны окружающей среды и природопользования

3.1. Соотношение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов с другими уголовно-правовыми нормами

В настоящее время одним из направлений законодательного реформирования главы об экологических преступлениях является интеграция составов преступлений. При этом значительное внимание законодателя привлекла проблема конкуренции составов экологических преступлений, имеющая немаловажное значение при их квалификации.

В науке уголовного права, как и в судебно-следственной практике, существуют различные подходы к квалификации преступлений против природной среды со схожими фактическими обстоятельствами. Как отмечает М.Б. Кострова, это обусловлено существованием как минимум двух взаимосвязанных объективных причин: использованием абстрактных законодательных формулировок и существованием законного судебного усмотрения.¹⁵⁵

С указанным мнением следует согласиться, поскольку судебная практика рассмотрения уголовных дел в целом по России не стабильна и не однозначна. Сложности конкретных вопросов уголовно-правовой оценки возникают при квалификации деяний по совокупности составов преступлений и отграничении исследуемого состава преступления от смежных составов. В рамках настоящего исследования будут рассмотрены только некоторые из проблем, которые в большей степени позволяют раскрыть особенности квалификации деяния, предусмотренного ст. 247 УК РФ.

Из всех задач, которые связаны с квалификацией экологических преступлений, самой сложной является конкуренция уголовно-правовых норм. В научной литературе под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается регулирование од-

¹⁵⁵ Кострова, М. Современные подходы к формированию единой практики по уголовным делам / М. Кострова // Уголовное право. - 2013. - № 1. - С. 42.

ного уголовно-правового отношения одновременно двумя и более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма или совокупность норм.¹⁵⁶

В юридической литературе высказывается мнение о неоправданной конкуренции между собой различных норм главы 26 УК РФ (например, ст. 246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ» и иных статей об экологических преступлениях), что негативно сказывается на уровне юридической техники при формулировании ряда составов, ведет к созданию заведомо «мертвых» в смысле практического применения норм, многие из которых четко не разведены с аналогичными нормами, содержащимися в иных главах УК РФ.¹⁵⁷

Действительно, данную точку зрения можно признать верной, поскольку необходимость разграничения рассматриваемых преступлений возникает при применении 99% содержащихся в УК РФ норм экологического характера. Это обуславливается тем, что практически все составы экологических преступлений имеют общие признаки.

Поскольку составы преступлений, содержащиеся в главе 26 УК РФ, содержат признаки, которые в той или иной степени дублируют друг друга, в рамках настоящей магистерской диссертации целесообразно рассмотреть только такой вид конкуренции, как конкуренция общей и специальной норм, при которой одна норма (общая) предусматривает определенный круг деяний, а другая (специальная) – отдельные разновидности тех же деяний.¹⁵⁸

Согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ, если преступление предусмотрено общей и специальными нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

На наш взгляд, более точно, по сравнению с ч. 3 ст. 17 УК РФ, правило квалификации при конкуренции общей и специальной норм было сформулировано А.С. Гореликом, который писал: «при конкуренции общей и специальной норм применя-

¹⁵⁶ Иногамова-Хегай, Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: учебное пособие / Л.В. Иногамова-Хегай.- М., 2002. - С.10.

¹⁵⁷ Кашепов, В.П. Квалификация преступных посягательств на безопасность окружающей среды / В.П. Кашепов // Журнал российского права. - 2013. - № 9. - С. 28.

¹⁵⁸ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 148

ется специальная норма, если налицо все ее признаки, и она полностью охватывает содеянное; если в содеянном отсутствует какой-либо признак специальной нормы, то применяется общая норма».¹⁵⁹

В связи с изложенным, далее, для целей диссертационного исследования, рассмотрим более подробно соотношения статьи 247 УК РФ с другими составами экологических преступлений, вызывающие у правоприменителей особую сложность при квалификации.

Соотношение статьи 247 УК РФ и статьи 246 УК РФ (Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ).

Не подвергается критике положение, согласно которому норма об ответственности за нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ является общей к большинству норм главы 26 УК РФ.¹⁶⁰ Общий характер указанной статьи связан с рядом обстоятельств. Во-первых, деяния, предусмотренные рассматриваемым составом, выражены в нарушении как общих, так и специальных правил охраны окружающей среды. Кроме того, сферой действия указанных правил является производственная деятельность на различных ее этапах. Еще одной особенностью данной статьи, которая позволяет говорить о ее общем характере является то, что в ней дан открытый перечень объектов преступного посягательства.

Как указывает Н.А. Лопашенко, производство запрещенных видов опасных отходов или любое обращение с радиоактивными, бактериологическими, химическими веществами и отходами с нарушением установленных правил, если это повлекло причинение вреда здоровью человека, либо массовую гибель животных, либо иные тяжкие последствия (ч. 2 ст. 247 УК), представляет собой частный случай нарушения правил охраны окружающей среды, поскольку правила обращения с опасными веществами и отходами - это часть более широких правил охраны окружающей среды, и налицо совпадение деяний и последствий. Применению подлежит специальная норма, т.е. ч. 2 ст. 247 УК РФ.

¹⁵⁹ Горелик, А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм / А.С. Горелик. - Красноярск: КГУ, 1998. - С. 16.

¹⁶⁰ Лопашенко, Н. А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК "Экологические преступления" / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. – 2007. - № 5. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Эти же правила действуют и в отношении действий, последствий за собой не повлекших, пресеченных на стадии создания угрозы причинения существенного вреда здоровью людей или окружающей среде. Они квалифицируются по ч. 1 ст. 247 УК РФ - специальной норме.¹⁶¹

Вместе с тем, в следственной и судебной практике возникают трудности, связанные с разграничением норм о нарушении правил обращения с экологическими веществами и отходами и норм о нарушении правил охраны окружающей среды при производстве работ.

Сложности при соотношении данных норм возникают в случаях, когда необходимо верно определить вид деятельности, в результате которого наступают общественно опасные последствия, либо создается угроза наступления таких последствий.¹⁶²

Приведем пример из судебной практики.

Так, А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ. А., являясь заместителем исполнительного директора ЗАО «ГСР Водоканал» и будучи ответственным за водоснабжение и водоотведение, охрану окружающей среды, будучи обязанным в соответствии с должностной инструкцией организовывать безаварийную работу канализационных сетей, не организовал и не проконтролировал надлежащим образом проведение комплекса мероприятий по обеспечению гидротехнической и экологической безопасности производственного коллектора, выразившиеся в отсутствие мониторинга за показателями состояния указанного сооружения, не организовал обследование коллектора, не оценил возможность перелива через перемычку, знал о возможном сбросе в коллектор иными организациями сточных вод с превышением допустимого уровня загрязняющих веществ, не установил, что до перемычки, разделяющей технический коллектор и водный объект - коллектор очистных сооружений нет. Вследствие ненадлежащего выполнения А. своих служебных обязанностей допустил перелив производственных вод с

¹⁶¹ Лопашенко, Н. А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК "Экологические преступления" / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. – 2007. - № 5. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁶² Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 174.

нефтепродуктами через перемышку, разделяющую технический коллектор и водный объект, в результате чего произошло загрязнение окружающей среды.¹⁶³

По приведенному приговору суда оценка содеянного вызывает сомнения, в частности, возникают вопросы: почему в данном случае имеет место нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и о каких конкретно видах обращения идет речь.

Из приведенных материалов дела не усматривается, что А. нарушил требования безопасности при транспортировке, хранении, использовании или ином обращении с опасными химическими веществами. Нарушения, повлекшие загрязнения окружающей среды, были допущены виновным в результате ненадлежащего выполнения обязанностей, связанных с мониторингом за показателями состояния гидротехнического сооружения, то есть при эксплуатации опасного объекта, не связанной с обращением с экологически опасными веществами.

Учитывая изложенное, можно утверждать, что в действиях А. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 246 УК РФ (при наличии тяжких последствий), а не ч.2 ст. 247 УК РФ.

Подводя итог, представляется верным вывод авторов, которые считают, что при нарушении экологических требований, повлекших причинение вреда окружающей среде, требуется установить, связана ли деятельность, при осуществлении которой причинен вред окружающей среде, с обращением (транспортировкой, хранением, захоронением, использованием или иным обращением) с экологически опасными веществами и отходами. Если на этот вопрос можно дать утвердительный ответ, то квалифицировать содеянное следует по статье 247 УК РФ, если отрицательный – по статье 246 УК РФ.¹⁶⁴

Соотношение статьи 247 УК РФ и статьи 248 УК РФ (Нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами).

¹⁶³ Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17.03.2014г по делу № 1-06/2014 // Рос-Правосудие: <https://rospravosudie.com/court-kolpinskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-447344783/>

¹⁶⁴ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 178

На практике необходимо четко разграничивать данные составы преступлений, поскольку определенные правила безопасности при обращении существуют и в отношении микробиологических либо других биологических агентов или токсинов. Кроме того, указанные микроорганизмы могут представлять собой экологически опасные вещества и отходы, что дает основание рассматривать их в контексте ст. 247 УК РФ.

Особенность диспозиции ст. 248 УК РФ заключается в том, что термин «обращение» предполагает процессы создания, выращивания, хранения, транспортировки, использования, уничтожения (обезвреживания) микробиологических агентов либо других биологических агентов и токсинов, а также осуществления иных действий, направленных на профессиональную работу с ними, предусматривающими особые правила безопасности.¹⁶⁵

Из предложенного выше определения понятия обращения применительно к ст. 248 УК РФ видно, что его содержание частично пересекается с понятием обращения, указанным в диспозиции ч. 1 ст. 247 УК РФ. Вследствие чего возникает проблема разграничения указанных составов преступления.

По данной проблеме в научной литературе не сложилось единого подхода, что вызвано отсутствием единого понимания того, какая из двух указанных норм является общей, а какая специальной.

Так, например, Т.А. Давыдова считает, что ст. 248 УК РФ выступает в качестве специальной нормы по отношению к ст. 247 УК РФ, являющейся общей.¹⁶⁶ Автор объясняет это тем, что в ст. 248 УК РФ говорится о специальном, более узком круге веществ, который законодатель выделяет в отдельный состав преступлений, учитывая его повышенную общественную опасность. Аналогичной позиции придерживается И.В. Попов, который считает, что ст. 247 УК РФ является общей по

¹⁶⁵ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - С. 166

¹⁶⁶ Давыдова, Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - С. 166

сравнению со статьями, предусматривающими загрязнение отдельных видов природных ресурсов (ст. ст. 248 - 252, 254, 262 УК).¹⁶⁷

На наш взгляд, данная точка зрения является правильной, однако в юридической литературе О.Л. Дубовик было высказано мнение, согласно которому ч. 2 ст. 247 УК РФ выступает специальным составом по отношению к ст. 248 УК РФ.¹⁶⁸ Такого же мнения придерживается ряд других ученых, таких как Н.А. Лопашенко, А. Лужбин, А. Швейгер и другие.

Вместе с тем, каких-либо весомых аргументов в поддержку данной точки зрения учеными не приводится.

По нашему мнению, указанный подход нельзя признать верным, поскольку одним из критериев выделения специальной нормы является то обстоятельство, как верно отметил профессор В.Н. Кудрявцев, что специальная норма полнее, богаче отражает характер соответствующих преступлений.¹⁶⁹ Ученые, посвятившие свои исследования вопросам соотношения статьи 247 УК РФ и 248 УК РФ, приходят к мнению, что в ст. 248 УК РФ наиболее полно перечислены признаки и способы обращения с микробиологическими агентами и токсинами, делая при этом неверный, как представляется, вывод о том, что ст. 248 УК РФ по отношению к ст. 247 УК РФ является общей. Однако, как раз по этим причинам, верным будет являться вывод о том, что статья 248 УК РФ является специальной по отношению к статье 247 УК РФ.

Таким образом, в случае, если нарушаются правила обращения с микробиологическими либо другими биологическими агентами и токсинами, которые, в свою очередь, являются экологически опасными веществами или отходами, деяние следует квалифицировать по норме, которая более полно отражает признаки совершенного деяния, то есть по статье 248 УК РФ (при условии наступления последствий, указанных в статье). При отсутствии признаков состава статьи 248 УК РФ применению подлежит статья 247 УК РФ.

¹⁶⁷ Попов, И.В. Преступления против природной среды: проблемы теории и практики / И.В. Попов. - М.: «Юрлитинформ», 2012. - С. 310.

¹⁶⁸ Применение ответственности за экологические правонарушения : учебно-методическое пособие для практических работников / отв. ред. О. Л. Дубовик. – М.: ИД «Городец», 2007. – С. 108.

¹⁶⁹ Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп / В.Н. Кудрявцев. - М.: «Юристъ», 1999. - С. 224.

Соотношение части 2 статьи 247 УК РФ и статей 250 УК РФ (Загрязнение вод), 251 УК РФ (Загрязнение атмосферы), 252 УК РФ (Загрязнение морской среды), 254 УК РФ (Порча земли).

В научной литературе вопрос о соотношении ч. 2 ст. 247 УК РФ с обозначенными статьями за загрязнение отдельных компонентов природной среды является дискуссионным. Можно выделить два основных подхода к решению данной проблемы.

Согласно одному из подходов, которого придерживается, в частности, Н.А. Лопашенко, состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 247 УК РФ, является специальным по отношению к составам преступления, предусмотренным статьями 250, 251, 252, 254 УК РФ. Свой вывод она обосновывает тем, что отдельные компоненты природной среды могут быть загрязнены не только в результате нарушения правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, а следовательно, нормы об их загрязнении являются более общими по отношению к нарушению правил обращения экологически опасных веществ и отходов.¹⁷⁰

Довод автора о том, что объективная сторона составов преступлений, предусмотренных статьями 250, 251, 252, 254 УК РФ, включает не только нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, но и нарушение других правил (на основании чего, указанные нормы признаются общими по отношению к ч. 2 ст. 247 УК РФ), является не состоятельным. Действительно, объективная сторона указанных составов преступлений шире по сравнению с ч. 2 ст. 247 УК РФ и включает нарушение иных правил при производстве работ, но это свидетельствует не об общем характере рассматриваемых норм, а о том, что данные составы преступлений являются специальными по отношению к двум общим нормам – ч. 2 ст. 247 УК РФ и ст. 246 УК РФ.

Определенные проблемы у правоприменителей возникают при разграничении ст. 247 УК РФ со ст. 250 и ст. 252 УК РФ. Это связано с тем, что ст. 252 и ст. 250

¹⁷⁰ Лопашенко, Н.А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. - 2007. - №5. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

УК РФ имеют единый объект посягательства - общественные отношения в сфере охраны водных объектов.

В связи с обозначенной проблемой, следует остановиться на признаках, позволяющих отграничить преступление, предусмотренное ст. 250 УК РФ и ст. 252 УК РФ. Действительно, у преступлений, предусмотренных ст. 250 и 252 УК РФ, единый объект посягательства. Что же касается вопроса о предмете указанных составов преступлений, то необходимо отметить следующие особенности. Как справедливо отмечает Ю.А. Случевская, во-первых, термины вода и морская среда являются разнопорядковыми; во-вторых, учитывая бланкетный характер рассматриваемых норм и соответствующие положения Водного кодекса РФ, предметом преступных посягательств, предусмотренных как ст. 250 УК РФ, так и ст. 252 УК РФ, являются водные объекты (в последнем случае - моря или их отдельные части, в первом - все остальные водные объекты). Таким образом, предмет преступления, предусмотренный ст. 252 УК РФ, является частью предмета преступного посягательства, описанного в ст. 250 УК РФ.¹⁷¹

Наибольшую сложность представляет определение конструкции состава, предусмотренного статьей 252 УК РФ. Так, Н.А. Лопашенко считает, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 252 УК РФ, отнесен законодателем к числу формальных, однако одновременно указывается, что само преступное деяние уже предполагает наступление определенных последствий: морская среда должна быть загрязнена.¹⁷²

Вместе с тем, решение данного вопроса является принципиальным, поскольку позволит провести соотношение рассматриваемого состава преступления с частью 2 статьи 247 УК РФ.

Для понимания того, рассматривается ли загрязнение в диспозиции статьи 250 и 252 УК РФ как действие или как результат, необходимо обратиться к легальному определению, которое нашло свое отражение в российском законодательстве.

¹⁷¹ Случевская, Ю.А. Конкуренция норм гл. 26 УК РФ, связанных с загрязнением водных объектов / Ю.А. Случевская // Уголовное право. - 2015. - № 4. - С. 61.

¹⁷² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 2-е изд., переработ. и доп. [электронный ресурс] / отв. ред. В.И. Радченко. – Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

В Приказе Госкомэкологии РФ от 11 февраля 1998 г. № 81 «Об утверждении Методики исчисления размера ущерба от загрязнения подземных вод» используется определение загрязнения водных объектов, под которым понимается сброс или поступление иным способом в водные объекты, а также образование в них вредных веществ, которые ухудшают качество поверхностных и подземных вод, ограничивают использование либо негативно влияют на состояние дна и берегов водных объектов.¹⁷³

В связи с изложенным в диспозиции статьи 250 УК РФ и статьи 252 УК РФ загрязнение необходимо рассматривать как результат негативного воздействия на водный объект. Об этом свидетельствует и такой признак, как иное изменение природных свойств вод и источников питьевого водоснабжения.¹⁷⁴

На наш взгляд, норма ч. 2 статьи 247 УК РФ является общей по отношению к статье 250 УК РФ, которая, в свою очередь, является общей по отношению к статье 252 УК РФ. Следовательно, при загрязнении морской среды, вызванной нарушением установленных правил обращения с экологически опасными веществами и отходами применению будет подлежать специальный состав преступления - статья 252 УК РФ.

Необходимо отметить еще один состав преступления, который вызывает трудности у правоприменителей при квалификации преступного деяния и который конкурирует с ч. 2 ст. 247 УК РФ. Данный состав предусмотрен ст. 251 УК РФ. Однако некоторые авторы, например Н.А. Лопашенко, считают, что ст. ст. 247 и 251 УК РФ не вступают в конкуренцию, поскольку в них речь идет о нарушении разных правил охраны окружающей среды.¹⁷⁵

Вместе с тем, с указанным подходом нельзя согласиться. Как верно отмечают И.М. Антонов и А.О. Швейгер, при нарушении правил обращения опасных веществ

¹⁷³ Об утверждении Методики исчисления размера ущерба от загрязнения подземных вод [электронный ресурс]: приказ Госкомэкологии РФ от 11.02.1998 № 81 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁷⁴ Качина, Н.В. Загрязнение вод (статья 250 УК РФ): проблемы правоприменения и пути правового решения / Н.В. Качина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 8. - С. 65.

¹⁷⁵ Лопашенко, Н. А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК "Экологические преступления" / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. - 2007. - № 5. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru..>

возможны последствия в виде загрязнения атмосферы, так как существует немало веществ, способных оказать негативное влияние на естественное состояние воздуха.¹⁷⁶

Поэтому, на наш взгляд, приведенные выше рассуждения о соотношении ст. ст. 250, 252 и 247 УК РФ должны применяться и к ст. 251 УК РФ. При этом, необходимо учитывать, что квалификация по ст. 251 УК РФ возможна в случае загрязнения атмосферы непосредственно от источника вредных выбросов, например, промышленного предприятия, а не от испарений отходов.

Однако на практике, пренебрежение указанным обстоятельством зачастую ведет к неверной квалификации. Так, С., являясь водителем-экспедитором, основным видом деятельности которого является вывоз жидких бытовых отходов и сточных вод с территорий предприятий и организаций Пермского края, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 251 УК РФ. Преступление было совершено при следующих обстоятельствах. В дневное время С. на автомобиле «Камаз» во исполнение договора на вывоз жидких бытовых отходов, прибыл на производственную площадку, где из подземной емкости, расположенной на указанной территории С. откачал жидкие бытовые отходы, содержащие одорант (меркаптаны). После чего С. с целью избежать контроля в месте приема отходов, слил указанную жидкость объемом не менее 10 л³, в не установленный для этих целей канализационный колодец, являющийся частью канализационной сети г. Перми. Указанное вещество распространилось по канализационной сети города, в результате чего произошло испарение вещества и изменение природных свойств воздуха на территории нескольких районов города, выраженное в появлении устойчивого не свойственного г. Перми запаха, ощущаемого населением города длительное время, а также его воздействие на органы чувств человека, что привело к причинению вреда здоровью не менее чем 18 потерпевшим.¹⁷⁷

По нашему мнению, оценка содеянного в данном случае представляется неверной. В совершенном деянии усматриваются признаки составов преступлений,

¹⁷⁶ Антонов И., Швейгер А. Сложности квалификации норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природы / И. Антонов, А. Швейгер // Уголовное право. - 2013. - № 3. - С. 6.

¹⁷⁷ Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 24.12.2013г по делу № 1-668-13 // РосПравосудие: <https://rospravosudie.com/court-motovilixinskij-rajonnyj-sud-g-permi-permskij-kraj-s/act-466837031/>

предусмотренных частью 2 статьи 247 УК РФ и частью 1 статьи 251 УК РФ. В данном случае, на наш взгляд правильной была бы квалификация по части 2 статьи 247 УК РФ, поскольку, как указывалось выше, квалификация по ст. 251 УК РФ возможна в случае загрязнения атмосферы непосредственно от источника вредных выбросов, например, промышленного предприятия, а не от испарений отходов. Исходя из фактических обстоятельств, загрязнение атмосферного воздуха произошло именно в результате испарения опасных отходов, следовательно, нельзя применить норму части 1 статьи 251 УК РФ.

Особое место среди опасных химических и биологических веществ занимают пестициды и агрохимикаты, нарушение правил обращения с которыми может повлечь загрязнение почвы. Следовательно, такое деяние может содержать признаки экологических преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 254 (порча земли) и ч. 2 ст. 247 УК. Здесь, как и по рассмотренным ранее составам преступления, в литературе нет однозначного подхода, какую норму считать общей, а какую специальной.

Например, А.Г. Мусеибов считает, что норма, сформулированная в статье 254 УК РФ, является специальной по отношению к нормам, предусмотренным в части второй статьи 247 УК РФ, статье 248 УК РФ и части второй статьи 249 УК РФ, и при конкуренции норм применяется именно она как содержащая ограничения по предмету, средствам и способам посягательства на окружающую среду.¹⁷⁸

Исходя из приведенных выше рассуждений, точку зрения автора следует признать верной. Также стоит отметить, что признание нормы части 2 статьи 247 УК РФ в качестве общей по отношению к статье 254 УК РФ является преобладающим в научной литературе. Аналогичного мнения придерживаются такие ученые, как А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев.¹⁷⁹ Аргументация авторов в целом аналогична предложенной выше.

Вместе с тем, существует и противоположная точка зрения по вопросу соотношения рассматриваемых норм.

¹⁷⁸ Мусеибов, А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации "Порча земли" [электронный ресурс] / А.Г. Мусеибов. - 2012. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁷⁹ Князев, А.Г. Экологические преступления [электронный ресурс] / А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев. - М.: «Проспект», 2009. - Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

Так, с точки зрения Н. А. Лопашено, статья 254 УК РФ является общей нормой по отношению к нарушению правил обращения экологически опасных веществ и отходов. В качестве примера она предлагает порчу земли, последовавшей в результате нарушения правил обращения с пестицидами, пришедшими в негодность, квалифицировать по ч. 2 ст. 247 УК РФ.¹⁸⁰

С такой квалификацией деяния можно согласиться, однако не вследствие того, что норма ст. 254 УК РФ является общей, а в связи с тем, что в содеянном не усматриваются все признаки, предусмотренные указанной нормой. Дело в том, что норма о порче земли не содержит запрета нарушения правил обращения *с опасными отходами*. Исходя из ст. 1 ФЗ «Об отходах производства и потребления», в которой под отходами понимаются вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению,¹⁸¹ можно сделать вывод, что пришедшие в негодность пестициды, являются отходами. Поэтому в рассматриваемом случае применяется общая норма – статья 247 УК РФ, а не статья 254 УК РФ.

Отсутствие в статье 254 УК РФ указания на нарушение правил обращения с опасными отходами является одним из оснований, позволяющим говорить о ее специальном характере по отношению к статье 247 УК РФ, но не единственным.

Если проследить соотношение указанных уголовно-правовых норм, можно прийти к следующим выводам, подтверждающим правильность точки зрения о том, что норма ст. 254 УК РФ является специальной.

Прежде всего, состав преступления, предусмотренного статьей 254 УК РФ охраняет от негативного воздействия опасных веществ только один компонент природной среды - землю (почвы). Кроме того, ст. 254 УК РФ содержит запрет нарушения правил обращения экологически опасных веществ лишь при их хранении, использовании и транспортировке, в то время как общая норма (ч. 2 ст. 247 УК РФ) ох-

¹⁸⁰ Лопашенко, Н. А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК "Экологические преступления" / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. - 2007. - № 5. Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸¹ Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 24.06.1998 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

вывает все виды деятельности в отношении опасных веществ, совершенные с нарушением соответствующих правил, в том числе деятельность по производству, обезвреживанию, утилизации, уничтожению, захоронению пришедших в негодность опасных веществ. Наконец, как уже было указано выше, в специальной норме (ст. 254 УК РФ) описан более узкий круг источников воздействия на окружающую среду. С учетом правил квалификации в таких случаях предпочтение должно отдаваться специальной норме - ч. 1 ст. 254 УК.

3.2. Отграничение нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов от экологических правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования

Отношения по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов в целом регулируются многими отраслями права, однако наиболее важную роль в их охране играет уголовное и административное законодательство, поскольку предусматривает ответственность за нарушение требований материальных отраслей права.

Как справедливо указывает М.А. Артамонова, уголовно-правовые и административно-правовые нормы, включенные в комплексное межотраслевое взаимодействие в сфере экологической безопасности, должны быть так законодательно выражены, чтобы получить возможность действовать параллельно и совместно, тем самым обеспечивая всестороннюю защиту соответствующему виду отношений. Если несколько таких норм действуют одновременно, в комплексе друг с другом, содержание их диспозиций должно быть близким, сходным по значению. При этом сходство не должно быть полным, тождественным: диспозиция одной нормы не должна дублировать, копировать или повторять соответствующие предписания иной отраслевой принадлежности. Иначе их невозможно было бы различить. Необходимая совместимость в требованиях уголовно-правовых и административно-правовых запре-

тов достигается путем указания в законодательстве оснований различения сходных составов экологических нарушений.¹⁸²

В настоящее время перечень экологических правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования содержится в главе 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ, многие из которых содержат признаки, аналогичные признакам составов преступления, отраженных в главе 26 УК РФ. В связи с данным обстоятельством возникает межотраслевая конкуренция: конкуренция уголовно-правовых и административно-правовых норм об охране окружающей среды. При этом разграничение экологических преступлений и административных правонарушений осложнено рядом неконкретизированных признаков посягательств, указанных в главе 26 УК РФ (к примеру, «массовая гибель животных», «причинение существенного вреда»), ведь при более широком или узком толковании таких признаков расширяется или сужается круг экологических нарушений, признаваемых преступлениями.

Отметим, что в теории уголовного права по проблеме разграничения преступления и административного проступка нет единой точки зрения. Различными авторами предпринимаются попытки выработать четкие критерии разграничения, однако такие критерии не всегда удачны.

В частности, такие критерии были предложены А.В. Боришполь, К.В. Колесниковой. Одним из критериев разграничения экологических преступлений и проступков авторы выделяют признаки объективной стороны состава, а именно более высокую степень общественной опасности при совершении уголовных преступлений, чем при совершении административных проступков. Кроме того, в ряде случаев на квалификацию деяния как преступления или проступка влияют такие факультативные признаки объективной стороны, как место, время, способы, орудия и средства совершения правонарушения.¹⁸³

¹⁸² Артамонова, М. А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды: автореф. ... дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Артамонова Мария Александровна. - Краснодар, 2013. - С. 15

¹⁸³ Разграничение административной и уголовной ответственности за экологические правонарушения. / Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электронный сборник статей по материалам ХLI студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». - 2017 — № 1(41) / [Электронный ресурс] — Режим доступа: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/1\(41\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/1(41).pdf)

Действительно, в данной части разграничения с авторами можно согласиться. Данная позиция в научной литературе является преобладающей и не оспаривается.

Если составы преступления и административного проступка по большинству признаков совпадают, то более высокая степень этой вредности подчеркивается включением дополнительного признака, который свидетельствует о большей степени общественной опасности. Однако сами эти степени в количественном отношении не определены ни в доктрине, ни в законе, и сделать это не представляется возможным, поскольку математически точными, четко определенными численными выражениями сущность преступления и проступка выразить нельзя.¹⁸⁴

Помимо предложенных в научной литературе критериев, в действующем Уголовном кодексе в основу разграничения экологического преступления и административного правонарушения кладутся последствия. Вместе с тем, последствия, предусмотренные в диспозициях уголовно-правовых норм об ответственности за экологические преступления, не являются единственным критерием разграничения административных правонарушений и преступлений в сфере экологии. Так, во многих статьях главы 26 УК РФ, в том числе ч. 2 ст. 247 УК РФ, предусмотрены признаки, характеризующие место совершения преступления – совершение деяния в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации. Данные составы сконструированы по типу формальных, и общественная опасность, позволяющая относить эти деяния к преступным, определяется особым местом совершения преступления.

Анализируя норму об ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ), конкурирующими с ней нормами в административном законодательстве следует признать нормы статьи 8.2 КоАП РФ (несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами), а также статьи 8.3 КоАП РФ (нарушение правил испытаний,

¹⁸⁴ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 127

производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами).

Исходя из анализа статьи 247 УК РФ и статей 8.2, 8.3 КоАП РФ, следует, что статья 247 УК РФ подлежит применению только в том случае, если нарушение правил производства, транспортировки, хранения, применения указанных в ст. 8.2, 8.3 КоАП РФ химических веществ или отходов создало реальную угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде (ч. 1 ст. 247 УК), включая атмосферный воздух и животный мир, или повлекло загрязнение, отравление, заражение окружающей среды, причинение вреда здоровью человека, массовую гибель животных, либо хотя и не повлекло указанных последствий, но совершено в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации (ч. 2 ст. 247 УК).

В отличие от ст. 247 УК РФ ст. 8.2 и 8.3 КоАП РФ не предусматривают ответственности за производство опасных веществ и отходов. В составе угрозы (ч. 1 ст. 247 УК РФ) создается угроза причинения окружающей среде существенного вреда, в квалифицированном составе преступления (ч. 2 ст. 247 УК РФ) такой вред причиняется реально. Административный же проступок будет, если деяние не повлекло никаких последствий (ст. 8.2 КоАП РФ) либо только создало возможность причинения вреда окружающей природной среде, который, в отличие от статьи 247 УК РФ, не является существенным (ст. 8.3 КоАП РФ).

Таким образом, в основу разграничения преступления и проступка положены такие признаки состава, как деяние, последствия (их характер и тяжесть) и место совершения деяния.

Основным критерием разграничения статьи 247 УК РФ со статьей 8.2 КоАП РФ является последствия, которые могли наступить в результате совершения деяния, в то время как административная ответственность по статье 8.2 КоАП РФ наступает за сам факт совершения противоправных действий, когда возможность причинения существенного вреда, указанного в диспозиции ч. 1 ст. 247 УК РФ, исключается.^[185]

¹⁸⁵ Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - С. 138

Большую сложность вызывает разграничение ч. 1 ст. 247 УК РФ и статьи 8.3 КоАП РФ, поскольку последний также сконструирован по типу поставления в опасность. Однако, как уже было отмечено, в статье 8.3 КоАП РФ предусмотрена угроза причинения вреда окружающей среде, но в отличие от части 1 статьи 247 УК РФ этот вред не должен быть существенным. Если же создается опасность причинения существенного вреда окружающей среде, то ответственность наступает по части 1 статьи 247 УК РФ.

Подводя итог, можно сделать вывод, что вопрос о том, какая именно норма должна быть применена и почему, решается с учетом правил конкуренции и критериев отграничения административных правонарушений в области охраны природы от экологических преступлений.

Вместе с тем, несмотря на кажущуюся очевидность критериев разграничения административно-правовых и уголовно-правовых норм в сфере экологии, разграничить их порой непросто, поскольку статьи КоАП РФ зачастую имеют комплексный характер и предусматривают ответственность за деяния, конкурирующие с несколькими нормами УК РФ одновременно. Это обстоятельство также ставит перед правоохранительными органами сложную задачу, особенно если учесть еще и тот факт, что отношения конкуренции имеются в этих случаях, как правило, и между уголовно-правовыми нормами.

В таких случаях сначала проводится соотношение уголовно-правовых норм по правилам квалификации при конкуренции общей и специальной норм, согласно которым применяется специальная, если налицо все ее признаки и она полностью охватывает содеянное. После выбора уголовно-правовой нормы, следующим шагом является определение вида ответственности, наступающей в данном конкретном случае, то есть проводится соотношение нормы, закрепленной в главе 26 УК РФ с конкурирующей нормой, закрепленной в КоАП РФ.

Заключение

Проведенный в рамках представленного исследования анализ теоретических и юридических основ правового регулирования института уголовной ответственности за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов позволяет сделать следующие выводы и предложения:

Видовым объектом преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, являются комплексные общественные отношения по обеспечению экологической безопасности; непосредственным объектом являются общественные отношения по обеспечению экологической безопасности в сфере производства запрещенных видов опасных отходов и обращения радиоактивных, бактериологических, химических веществ и отходов. Предметом преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, является окружающая среда в целом.

Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов может быть совершено как в форме действия, так и в форме преступного бездействия. Под производством следует понимать производственный процесс, в связи с чем, целесообразно в части 1 статьи 247 УК РФ заменить термин «производство» на «образование» запрещенных видов опасных отходов.

В рамках статьи 247 УК РФ под иным обращением экологически опасных веществ и отходов следует понимать все иные виды обращения, предусмотренные Федеральным законом «Об отходах производства и потребления», а также специальными Федеральными законами, регулирующими правила обращения применительно к отдельным видам опасных веществ и отходов.

Под опасными отходами понимаются отходы, которые содержат вредные вещества, обладающие опасными свойствами или содержащие возбудителей инфекционных болезней, либо которые могут представлять непосредственную или потенциальную опасность для окружающей среды или здоровья человека самостоятельно или при вступлении в контакт с другими веществами.

Под запрещенными видами опасных отходов следует понимать такие отходы, возникновение которых запрещено вообще, либо производимые без надлежащего на то разрешения, либо произведенных с превышением лимитов на их размещение.

На сегодняшний день опасные отходы в качестве средства совершения преступления, предусмотренного ст. 247 УК РФ, можно рассматривать лишь отходы I-IV степени опасности.

В рамках статьи 247 УК РФ радиоактивные вещества и отходы следует понимать в широком смысле, то есть, включая в них ядерные материалы.

Под бактериологическими отходами понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, а также продукция, утратившая свои потребительские свойства, содержащие бактерии, то есть группа микроскопических, преимущественно одноклеточных организмов, в том числе патогенные бактерии – возбудители болезней растений, животных и человека. Кроме того, в качестве бактериологических отходов следует рассматривать животных, зараженные патогенными бактериями.

Под химическими отходами понимаются такие отходы, которые содержат токсичные и высокотоксичные вещества, способные при воздействии на живые организмы приводить к их гибели, а также представляющие опасность для окружающей среды.

Понятие «отходы» имеет более узкий смысл, чем понятие «вещества», и выступают предметом более узкого круга общественных отношений. Можно говорить о том, что если вещества – это общее определение, то отходы включают в себя лишь ту часть веществ, которые в процессе производства и потребления утратили свои потребительские свойства и уже не нужны человеку.

Состав преступления, предусмотренный частью 1 ст. 247 УК РФ сконструирован по типу поставления в опасность, преступление окончено с момента создания угрозы причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ, является лицо, ответственное за производственный процесс, в результате которого созданы запрещенные опасные отходы, а также лица, на которые возложена обязанность по

соблюдению правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, вменяемое, достигшее 16-летнего возраста.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 247 УК РФ, может быть совершено умышленно и по неосторожности. Субъективная сторона ч. 2 ст. 247 УК РФ характеризуется виной в форме умысла и неосторожности, а субъективная сторона ч. 3 ст. 247 УК РФ - только виной в форме неосторожности.

Загрязнение, отравление, заражение окружающей среды - это различные степени антропогенного вреда, причиненного тем или иным объектам природы или их совокупности, например одновременное заражение атмосферного воздуха, вод, земли, леса. Для признания преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК, окончательным, достаточно загрязнения, заражения, отравления хотя бы одного компонента окружающей среды.

В настоящее время законодателем не определено, о массовой гибели каких животных применительно к статье 247 УК РФ идет речь. Представляется верным, что в рамках рассматриваемого состава преступления к животным относятся, в том числе, птицы, рыбы и другие водные биологические ресурсы.

Вменение квалифицирующего признака «совершение преступления в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации» возможно лишь в том случае, если на момент нарушения правил обращения экологически опасных веществ и отходов соответствующая территория в установленном законом порядке уже была отнесена к зонам чрезвычайной экологической ситуации или экологического бедствия и особый правовой режим данных территорий осознавался виновным.

Массовое заболевание людей применительно к части 3 статьи 247 УК РФ предполагает одновременное заболевание людей, превышающее среднестатистический уровень заболеваемости в данном регионе за аналогичный период времени.

Основным критерием разграничения состава преступления, предусмотренного статьей 247 УК РФ и составами административных правонарушений в области охраны окружающей среды (статьи 8.2, 8.3 КоАП РФ) является последствия, которые могут наступить в результате совершения деяния

Список использованных источников

I. Нормативно-правовые акты

1. ГОСТ Р 54003-2010. Национальный стандарт Российской Федерации. Экологический менеджмент. Оценка прошлого накопленного в местах дислокации организаций экологического ущерба. Общие положения [электронный ресурс]: приказ Ростехрегулирования от 30.11.2010 № 594-ст // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

2. Методика «Критерии оценки экологической обстановки территорий для выявления зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия» [электронный ресурс]: утв. Минприроды РФ 30.11.1992 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

3. МУ 2.1.7.730-99. Гигиеническая оценка качества почвы населенных мест [электронный ресурс]: методические указания утв. Минздравом РФ 07.02.1999 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

4. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 ред. от 26.05.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

5. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения [электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 14 ред. от 06.02.2007 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

6. О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации [электронный ресурс]: федер. закон от 21.07.2014 № 219-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

7. О промышленной безопасности опасных производственных объектов [электронный ресурс]: федер. закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ;

8. О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами [электронный ресурс]: федер. закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ;

9. О животном мире [электронный ресурс]: федер. закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ ред. от 13.07.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

10. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения [электронный ресурс]: федер. закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ ред. от 28.11.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

11. О критериях отнесения твердых, жидких и газообразных отходов к радиоактивным отходам, критериях отнесения радиоактивных отходов к особым радиоактивным отходам и к удаляемым радиоактивным отходам и критериях классификации удаляемых радиоактивных отходов [электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 19.10.2012 № 1069 ред. от 04.02.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

12. Об отходах производства и потребления [электронный ресурс]: федер. закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ;

13. Об утверждении Критериев отнесения отходов к I – IV классам опасности по степени негативного воздействия на окружающую среду [электронный ресурс]: приказ Минприроды России от 04.12.2014г. № 536 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

14. Об утверждении Критериев отнесения опасных отходов к классу опасности для окружающей природной среды [электронный ресурс]: Приказ Минприроды РФ от 15.06.2001 № 511 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

15. Об охране окружающей среды [электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

16. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ ред. от 29.12.2015 // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

17. Об использовании атомной энергии [электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ ред. от 30.03.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ;

18. Об утверждении Правил инвентаризации объектов размещения отходов [электронный ресурс]: приказ Минприроды РФ от 25.02.2010 № 49 ред. от 09.12.2010 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> ;

19. Об определении нормативов накопления твердых коммунальных отходов [электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 269 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

20. Об утверждении Правил организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования город Дивногорск [электронный ресурс]: решение Дивногорского городского Совета депутатов Красноярского края от 30.06.2011 № 15-101-ГС ред. от 18.12.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

21. Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека федерального статистического наблюдения за санитарным состоянием субъекта Российской Федерации [электронный ресурс]: приказ Росстата от 16.11.2015 № 550 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

22. Об утверждении Правил обращения с отходами производства и потребления в части осветительных устройств, электрических ламп, ненадлежащие сбор, накопление, использование, обезвреживание, транспортирование и размещение которых может повлечь причинение вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям и окружающей среде [электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 03.09.2010 № 681 ред. от 01.10.2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

23. Об утверждении Методики исчисления размера ущерба от загрязнения подземных вод [электронный ресурс]: приказ Госкомэкологии РФ от 11.02.1998 № 81 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

II. Научная литература

24. Агильдин В.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика причинения смерти по неосторожности: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Агильдин Владимир Валерьевич. – Иркутск, 2003. – 208 с.;

25. Антонов И., Швейгер А. Сложности квалификации норм, предусматривающих ответственность за загрязнение природы / И. Антонов, А. Швейгер // Уголовное право. - 2013. - № 3. – 4- 8 с.;

26. Артамонова М.А. К вопросу о форме вины в экологических преступлениях / М.А. Артамонова // Вестник Самарской гуманитарной академии. - 2014. - № 1 (15). – 45 – 52 с.;

27. Артамонова М.А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в области охраны окружающей среды: автореф. ... дис. канд. юрид. наук: 12.00.08 / Артамонова Мария Александровна. - Краснодар, 2013. – 30 с.;

28. Арустамов Э.А. Безопасность жизнедеятельности. 10-е изд. / Э.А. Арустамов. - М.: Дашков и К°, 2006. – 476 с.;

29. Биологический энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://biblioclub.ru/?page=dict&dict_id=93;

30. Боголюбов С.А. Новый Федеральный закон «Об охране окружающей среды» / С.А. Боголюбов // журнал российского права. - 2002. - 56-64 с.;
31. Боковня А.Ю. понятие и система преступлений, связанных с загрязнением объектов окружающей среды по УК РФ / А.Ю. Боковня // вестник экономики, права и социологии. – 2014. - №2. – 108-111 с.;
32. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vedu.ru/bigencdic/10812/>;
33. Бердихин И.Д. О проблеме соотношения общественного порядка, правопорядка, законности, общественной безопасности и общественного благоустройства: административно-правовой аспект / И.Д. Бердихин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2010. - №4. – 185 – 191 с.;
34. Бринчук М.М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория / М.М. Бринчук // Государство и право. - 2008. - №9. - 30 – 42 с.;
35. Велиева Д.С. Конституционно-правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Велиева Джамила Сейфаддин кызы. - Саратов, 2011. - 48 с.;
36. Веремеенко И.И. Сущность и понятие общественного порядка / И.И. Веремеенко // Советское государство и право. – 1982. - №3. – 18-27с.;
37. Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Н.И. Ветров. — М: Юнти-Дана, 2000. – 527 с.;
38. География. Современная иллюстрированная энциклопедия / под ред. А. П. Горкина. — М.: Росмэн, 2006. – 624 с.;
39. Голиченков А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов / А.К. Голиченков. - М.: Издат. Дом «Городец», 2008. - 448 с.;
40. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм / А.С. Горелик. - Красноярск: КГУ, 1998. – 106 с.;
41. Горелик И.И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву / И.И. Горелик. - М.: Госюриздат, 1960. – 72 с.;

42. Гулак Н.В. Некоторые аспекты юридической ответственности за загрязнение природных объектов и окружающей среды / Н.В. Гулак // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - № 25-Том 1. – 2010. – 209 – 212 с.;
43. Гусев М. В. Микробиология: учебник. 4-е изд. / М.В. Гусев, Л.А. Минеева. - М.: Академия, 2003. – 464 с.;
44. Давыдова Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - 22 с.;
45. Давыдова Т.А. Уголовно-правовая характеристика обращения экологически-опасных веществ и отходов: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Давыдова Татьяна Анатольевна. – Ставрополь, 2005. - 192 с.;
46. Дубовик, О.Л. Экологическое право: учебник / О.Л. Дубовик. – М., 2009. – 584 с.;
47. Егизаров В. А. Понятия "Транспортирование грузов" и "Перевозка грузов" в российском законодательстве / В.А. Егизаров // Право и экономика . - 1999. - № 11. – 71 - 89 с.;
48. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка / Т.Ф. Ефремова. – М.: Астрель, 2006. – 1165 с.;
49. Железинский А.А. Охрана окружающей среды как конституционно-правовая категория: понятие и содержание / А.А. Железинский // Вестник поволжского института управления. - 2009. - №3. – 135 -140 с.;
50. Иванов С.А. Понятие и юридическая природа систематичности в уголовном праве России / С.А. Иванов // Государство и право. - 2009. - №1 (23). – 156 -158 с.;
51. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно- правовых норм при квалификации преступлений: учебное пособие / Л.В. Иногамова-Хегай.- М., 2002. – 169 с.;
52. Калинин И.Б. Рациональное использование природных ресурсов и охрана окружающей среды как основа устойчивого природопользования / И.Б. Калинин // Вестник Томского государственного университета. - №279. – 2003. - 48 – 51 с.;

53. Калмыков М.В. Михайлов, Ю.Я. Радиоактивное загрязнение окружающей среды / М.В. Калмков, Ю.Я. Михайлов // Ветеринарная патология. - № 3. – 2002. – 6 – 16 с.;

54. Качина Н.В. Загрязнение вод (статья 250 УК РФ): проблемы правоприменения и пути правового решения / Н.В. Качина // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - № 8. – 64-68 с.;

55. Кашепов, В.П. Квалификация преступных посягательств на безопасность окружающей среды / В.П. Кашепов // Журнал российского права. - 2013. - № 9. – 24 – 30 с.;

56. Князев, А.Г. Экологические преступления [электронный ресурс] / А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев. - М.: «Проспект», 2009. - Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>;

57. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [электронный ресурс] / отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: «Контракт», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

58. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный): том 2 [электронный ресурс] / отв. ред. А.В. Бриллиантов. – М.: «Проспект», 2015. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

59. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 13-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: «Юрайт», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

60. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 2-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / отв. ред. В.И. Радченко. – М.: «Проспект», 2008. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

61. Комментарий к Уголовному кодексу РФ [Электронный ресурс] // Уголовный кодекс РФ – Режим доступа: <http://ukodeksrf.ru/>;

62. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.В. Наумов. - М., 1996. – 824 с.;

63. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): 4-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: «Юрайт-Издат», 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

64. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: Научно-практический (постатейный): 2-е издание, переработанное и дополненное [электронный ресурс] / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: «Юриспруденция», 2013. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

65. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков [и др.]; отв. ред. А.И. Чучаев. – М.: КОНТРАКТ, 2012. – 606 с.;

66. Коростылев О.И. Уголовно-правовая характеристика угрозы : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Коростылев Олег Иванович. - Ставрополь, 2004. – 163 с.;

67. Коротких А.Г. О сути значений общественная безопасность и общественный порядок / А.Г. Коротких // Вестник Воронежского института МВД России. – 2011.- №3.–37-42 с.;

68. Кострова М. Современные подходы к формированию единой практики по уголовным делам / М. Кострова // Уголовное право. - 2013. - № 1. – 42-48 с.;

69. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп / В.Н. Кудрявцев. - М.: «Юристъ», 1999. – 302 с.;

70. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. Монография/ В.Н. Кудрявцев. - М.: Госюриздат, 1960. - 244 с.;

71. Курченко В.Д. Проблемы применения норм о преступлениях против экологической безопасности населения: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Курченко Валерий Дмитриевич. - Волгоград, 2000. – 201 с.;

72. Лопашенко Н. А. Квалификация конкуренции норм и типичные совокупности норм в гл. 26 УК "Экологические преступления" / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. – 2007. - № 5. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

73. Лопашенко Н.А. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 УК РФ / Н.А. Лопашенко. - СПб, 2002. – 802 с.;

74. Мусейбов А.Г. Комментарий к статье 254 Уголовного кодекса Российской Федерации "Порча земли" [электронный ресурс] / А.Г. Мусейбов. - 2012. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

75. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ setd, 1992. – 448 с.;

76. Орымбаев Р. Специальный субъект преступления / Р. Орымбаев. – Алма-Ата, 1977. – 152 с.;

77. Пономарев М.В. Объекты размещения отходов: правовые аспекты выбора земельного участка / М. В. Пономарев // Твердые бытовые отходы. - 2012. - № 2. – 46 -49 с.;

78. Попов И. В. Преступления против природной среды: теоретические основы и практика применения: автореф. ... дис. док. юрид. наук: 12.00.08 / Попов Игорь Владимирович. - Екатеринбург, 2014. – 47 с.;

79. Попов И.В. Преступления против природной среды: проблемы теории и практики / И.В. Попов. - М.: «Юрлитинформ», 2012. – 472 с.;

80. Попов И.В. Проблемы разграничения преступлений против природной среды и преступлений главы 16 УК / И.В. Попов // Проблемы права. - №5 (43). – 2013. – 98 – 101 с.;

81. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [электронный ресурс] / под ред. Н.А. Громова. – М.: «ГроссМедиа», 2007. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

82. Применение ответственности за экологические правонарушения : учебно-методическое пособие для практических работников / отв. ред. О. Л. Дубовик. – М.: ИД «Городец», 2007. – 544 с.;
83. Прохоров Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохорова. — М.: Юристъ, 1999. - 480 с.;
84. Радчик О. Л. Юридическая ответственность за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.06 / Радчик Ольга Леонидовна. — Москва, 2001. – 216 с.;
85. Разграничение административной и уголовной ответственности за экологические правонарушения. / Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электронный сборник статей по материалам ХLI студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». - 2017 —№ 1(41) / [Электронный ресурс] — Режим доступа: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/1\(41\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_social/1(41).pdf);
86. Рыженков А.Я. Правовой режим зон экологического бедствия / А.Я. Рыженков // Современное право. - 2014. - № 7. – 20-26 с.;
87. Словарь терминов МЧС [Электронный ресурс] // МЧС России. - Режим доступа: <http://www.mchs.gov.ru/dop/terms/item/85476/>;
88. Случевская Ю.А. Конкуренция норм гл. 26 УК РФ, связанных с загрязнением водных объектов / Ю.А. Случевская // Уголовное право. - 2015. - № 4. – 57-62 с.;
89. Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / Т.В.Тимейко. - Ростов на Дону, 1997. – 216 с.;
90. Толстов, П.В. Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов как вид экологического преступления / П.В. Толстов // Российская юстиция. - 2013. - № 10. - 21 – 23 с.;
91. Уголовное право. Общая часть: учебник (Сибирский Федеральный Университет) / под ред. А. Н. Тарбагаева. - Москва : Проспект, 2011. – 444 с.;
92. Уголовный закон. Опыт теоретического моделирования / под ред. В. Н. Кудрявцева, С. Г. Келиной. - М., 1987. - 276 с.;
93. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. – М., 1998. - 768 с.;

94. Уголовное право: часть общая, часть особенная: учебник / Под общей редакцией профессора Л. Д. Гаухмана, профессора Л. М. Колодкина и профессора С. В. Максимова. — М.: Юриспруденция, 1999. - 784 с.;
95. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов, 5-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. И.Я. Козаченко. -М.: Норма, 2013. - 592 с.;
96. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов [Электронный ресурс] / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. - М., 2012. - Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
97. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. – 688 с.;
98. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. - М., 2005. – 705 с.;
99. Федьшина П.В. Составы поставления в опасность в системе составов преступлений / П.В. Федьшина // КриминалистЪ. - 2015. - №1(16). – 16 – 19 с.;
100. Хлупина, Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учебное пособие / Г. Н. Хлупина, Н. В. Качина, А. В. Молодкин. - Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. - 298 с.;
101. Чурляева И.В. Ответственность а причинение смерти по неосторожности: автореф. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Чурляева Ирина Викторовна. – Ростов-на-дону, 2004. – 28 с.;
102. Шанько В.В. Правовой режим зон чрезвычайной экологической ситуации и зон экологического бедствия/ В.В. Шанько // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. - 2012. - № 4. – 349 – 352 с.;
103. Шумских Ю.Л. Особенности объективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 247 Уголовного кодекса Российской Федерации / Ю.Л. Шумских // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2013. - № 5 (154). – 98- 104 с.

104. Экологический словарь [Электронный ресурс] //Экосистема.ру. - Режим доступа: <http://www.ecosystema.ru/07referats/slovar/02b.php>;

III. Судебная практика

105. Приговор Бологовского городского суда Тверской области от 16.04.2013 по делу № 1-82/2013 [Электронный ресурс] // Росправосудие.ком – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-bologovskij-gorodskoj-sud-tverskaya-oblast-s/act-466343714/>;

106. Приговор Димитровградского городского суда Ульяновской области по делу № 1-42/2013 [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-dimitrovgradskij-gorodskoj-sud-ulyanovskaya-oblast-s/act-400070043/>;

107. Приговор Енисейского районного суда Красноярского края по делу № 1-65/ 2016 [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-enisejskij-rajonnyj-sud-krasnoyarskij-kraj-s/act-517955496/>;

108. Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17.03.2014г по делу № 1-06/2014 // РосПравосудие: <https://rospravosudie.com/court-kolpinskij-rajonnyj-sud-gorod-sankt-peterburg-s/act-447344783/>;

109. Приговор Краснохолмского районного суда Тверской области по делу № 1-4/ 2016 [Электронный ресурс] // Росправосудие – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-krasnoholmskij-rajonnyj-sud-tverskaya-oblast-s/act-509891394/> ;

110. Приговор Курганского городского Курганской области от 28.03.2014г. по делу № 1-71/ 2014 [Электронный ресурс] // Архив Курганского городского суда Курганской области. - Режим доступа: [https://kurgansky-krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14867479&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=3067199\\$](https://kurgansky-krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=14867479&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=3067199$);

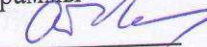
111. Приговор Мотовилихинского районного суда г. Перми от 24.12.2013г по делу № 1-668-13 // РосПравосудие: <https://rospravosudie.com/court-motovilixinskij-rajonnyj-sud-g-permi-permskij-kraj-s/act-466837031/>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

институт
Кафедра уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель магистерской про-
граммы

 А. Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« 05 » 06 2017г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст.
247 УК РФ)

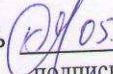
тема


40.04.01. Юриспруденция

код и наименование направления


40.04.01.01. Правосудие по уголовным делам

код и наименование магистерской программы

Научный руководитель  05.06.17г. доцент, к.ю.н. Н. В. Качина
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник  03.06.17г. А. Ю. Воропаева
подпись, дата инициалы, фамилия

Заместитель руководителя
СО по Кировскому району
г. Красноярск ГСУ СК РФ
по Красноярскому

Рецензент  03.06.17г. П. С. Мамурков
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2017