


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

подпись / инициалы, фамилия
«14 июля» 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Тактика предъявления для опознания

Руководитель


подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

И.Г. Иванова
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

А.И. Бабкина
инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Общие положения тактики предъявления для опознания.....	7
1.1 Понятие, цели, задачи предъявления для опознания.....	7
1.2 Сущность опознания и психологические основы тактики предъявления для опознания.....	15
1.3 Этапы производства предъявления для опознания.....	27
2 Тактика производства отдельных видов предъявления для опознания.....	39
2.1 Тактика предъявления для опознания живых лиц.....	39
2.2 Тактика предъявления для опознания трупов.....	47
2.3 Тактика предъявления для опознания предметов.....	54
3 Некоторые проблемы, возникающие при производстве предъявления для опознания.....	62
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	87
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	92
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	100

ВВЕДЕНИЕ

Предъявление для опознания – одно из наиболее эффективных следственных действий идентификационного характера, которое проводится в случаях, когда необходимо выявить относимость конкретного объекта к расследуемому уголовному делу. Заявление лица на предшествующем опознанию допросе о том, что оно наблюдало объект в связи с расследуемым событием, является поводом для производства предъявления для опознания. При подготовке и проведении предъявления для опознания строится предположение об относимости объекта опознания к расследуемому делу, которое в последствии следователь должен проверить исходя из результатов следственного действия. Основу предъявления для опознания составляют определенные психологические процессы, связанные с восприятием, запоминанием и воспроизведением наблюдаемого объекта. Специфичным является то, что первичное восприятие объекта непосредственно в момент его наблюдения при обстоятельствах, интересующих следствие, в ходе предъявления для опознания дополняется повторным восприятием, но уже в специально созданных для этого условиях, в следствии чего, появляется возможность проверить на достоверность показания опознающего лица, относительно признаков объекта, воспроизведенных им при допросе.

Любое следственное действие необходимо производить в строгом соответствии с процессуальным законом, а также в соответствии с тактическими приемами, которые позволят обеспечить успешность проведения следственного действия. Предъявление для опознания не является исключением. Требования закона к производству предъявления для опознания сформулированы в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, и их нарушение влечет недопустимость доказательств, полученных в ходе проведения данного следственного действия. Что касается тактических приемов производства предъявления для опознания, то следует отметить, что они не закреплены в процессуальном законодательстве. Так, тактика

производства следственных действий формируется из толкования законодательства, либо вырабатывается в процессе практической деятельности следователя. Несоблюдение тактических приемов, хоть и не является нарушением законодательства, однако, также влечет неблагоприятные последствия при производстве по уголовному делу. Эти последствия могут выражаться в неполучении доказательств, либо получении недопустимых доказательств, что одинаково препятствует ходу следствия. Таким образом, важно соблюдать не только требования законодательства, но и следовать тактическим приемам предъявления для опознания, чем и обусловлено их изучение.

Актуальность темы обусловлена большой практической значимостью данного следственного действия в раскрытии и расследовании преступлений, и, в тоже время, недостаточной научной разработанностью ряда вопросов, связанных с производством предъявлением для опознания. Значительное количество работ, посвященных тактике предъявления для опознания, было написано еще в период действия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР. Однако появление правовых новаций в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ требует усовершенствования тактических приемов предъявления для опознания. Использование научных достижений в области психологии, медицины и других наук в значительной мере повысит эффективность производства предъявления для опознания, более того, это позволит лучше оценивать достоверность полученных результатов, своевременно обнаруживать и исправлять допущенные при его производстве ошибки.

В настоящее время с учетом накопленного положительного опыта и критического осмысления ошибок необходимо пересмотреть не только традиционные вопросы предъявления для опознания, но и выработать целый комплекс дополнительных рекомендаций по проведению данного следственного действия. Тактические сложности производства предъявления

для опознания в основном связаны с недостаточной законодательной регламентацией данного следственного действия. Так, до сих пор не решен вопрос о возможности предъявления для опознания по функциональным признакам внешности человека, процессуальные правила производства предъявления для опознания не применимы для опознания некоторых нестандартных объектов, не разработана тактика предъявления для опознания объектов по видеозаписям, не решена проблема допустимости использования объемных пластических моделей для опознания объектов, не регламентирован порядок производства предъявления для опознания при предшествующем непроцессуальном опознании в ходе оперативно-розыскной деятельности и др.

Актуальность исследования определила цель и задачи работы:

Целью работы является описание тактики производства предъявления для опознания.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Определить понятие, цели и задачи предъявления для опознания;
2. Выявить сущность предъявления для опознания;
3. Рассмотреть психологические основы тактики предъявления для опознания;
4. Рассмотреть этапы производства предъявления для опознания;
5. Выявить особенности тактики производства отдельных видов предъявления для опознания;
6. Проанализировать проблемы, возникающие на практике при производстве предъявления для опознания.

Теоретическую базу исследования составили работы следующих авторов: Антоняна Ю.М., Багаутдинова Ф., Баева О.Я., Батаршева А.В., Башкатова Л.Н., Безлепкина Б.Т., Белкина Р.С., Бертовского Л.В., Бритвич Н.Г., Бурьки Д.А., Ганского А.Л., Гапанович Н.Н., Гинзбурга А.Я., Гриненко А.В., Громова В.И., Дубягина Ю.П., Зайцева Е.А., Зинина А.М.,

Исаевой Л., Кальницкого В.В., Кехлерова С., Колмакова В.П., Корухова Ю.Г., Кочарова Г.И., Крикунова А.Е., Лохова В.К., Лупинской П.А., Михайловой Ю.Н., Морозовой Е.Н., Образцова В.А., Османова Т.Ю., Питерцева С.К., Позднякова Э.А., Попова А.В., Попова В.И., Порубова А.Н., Порубова Н.И., Ратинова А.Р., Рекунковой А.М., Салаева Б.А., Самолаевой Е.Ю., Самошиной З.Г., Смагоринского Б.П., Смирнова А.В., Строговича М.С., Терзиева Н.В., Тертышкина В.М., Удаловой Л.Д., Филиппова А.Г., Цветкова П.П., Чельшевой О.В., Шевчука И.В., Шнейкерта Г., Шурухнова Н.Г., Яблокова Н.П., Якимова И.Н. и других ученых.

Практическую базу работы составляют протоколы следственных действий по уголовным делам из архива Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. В первой главе описываются понятие, цели и задачи предъявления для опознания, его сущность, психологические основы его тактики и этапы производства рассматриваемого следственного действия. Во второй главе выделены особенности тактики производства отдельных видов предъявления для опознания. В третьей главе рассмотрены некоторые проблемы, возникающие при производстве предъявления для опознания. В заключении сделаны основные выводы.

1 Общие положения тактики предъявления для опознания

1.1 Понятие, цели, задачи предъявления для опознания.

Предъявление для опознания относительно недавно нашло свое закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве. Однако, несмотря на отсутствие его четкой процессуальной регламентации в прошлом, это не препятствовало следственной практике использовать его в качестве одного из способов получения доказательств в ходе расследования.

Одним из первых ученых-криминалистов, занявшихся вопросами процедуры предъявления для опознания на предварительном следствии, был В.И. Громов. Он в 1913 году обосновал необходимость выделения предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия, ссылаясь на итальянский Устав уголовного судопроизводства, который определял процедуру опознания так: «опознающий должен сначала дать подробное описание того, кто подлежит опознанию; затем он вводится в комнату, где вместе с опознаваемым должны находиться несколько человек, имеющих хоть некоторое сходство с ним. Если опознающих несколько, то каждый допрашивается порознь»¹. Однако только в 1960 году был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, который впервые законодательно закрепил предъявление для опознания в качестве самостоятельного следственного действия.

До принятия вышеуказанного нормативного акта долгое время предъявлению для опознания не уделялось должного внимания в криминалистике, оно рассматривалось лишь как составная часть других следственных действий (допроса, очной ставки). Одни ученые 20-х годов XX века указывали на то, что предъявление для опознания берет свое начало из очной ставки. Так, И.Н. Якимов писал, что «... очные ставки подозреваемого

¹ Громов В.И. Дознание и предварительное следствие: Методика расследования преступлений / В.И. Громов. – М., 2003. – С. 23.

и свидетелей проводятся для опознания...»². Другие ученые определяли опознание как разновидность допроса. Так, Л.А. Мариупольский предлагал определять опознание как «особую форму допроса потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого». М.С. Строгович рассматривал опознание как особую разновидность допроса, при которой допрашиваемым производится опознание³.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ нет легального определения понятия «предъявление для опознания», однако нормы, регламентирующие порядок и основание его производства, содержатся в главе 26 «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний». Предъявление для опознания регламентируют статьи 193, 289 УПК РФ. Статья 193 УПК РФ устанавливает порядок и условия предъявления для опознания в рамках предварительного следствия, а статья 289 УПК РФ регламентирует проведение предъявления для опознания в судебном заседании, она является отсылочной нормой и устанавливает необходимость следовать правилам, закрепленным в статье 193 УПК РФ. Таким образом, в настоящий момент предъявление для опознания является самостоятельным следственным действием, что не подвергается сомнению в современной литературе.

При наличии некоторого сходства предъявления для опознания с другими следственными действиями (допрос и очная ставка), его основное отличие от указанных следственных действий, состоит в сущности, процессуальной природе и целях опознания. При предъявлении для опознания процесс узнавания осуществляется в строго определенных процессуальных рамках, которые обеспечивают достоверность полученных

² Якимов И.Н. Криминалистика: учебник / И.Н. Якимов. – М., 2003 (перепечатка издания от 1925 г.). – С. 287.

³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. Основные положения науки советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М., 1968. – С. 314.

результатов. Для других следственных действий подобные правовые условия обеспечения достоверности узнавания законодательством не предусмотрены.

Для установления содержания предъявления для опознания существенное значение имеет правильное определение понятия данного действия, что позволит определить его процессуальную природу. Не смотря на широкое применение, единого общепринятого подхода к пониманию предъявления для опознания в настоящее время не сформировалось. В криминалистической литературе приводится большое количество определений понятия предъявления для опознания, первоначально оно рассматривалось, как способ собирания доказательственной информации, в настоящее время его понимания несколько иное. Большинство понятий предъявления для опознания были сформулированы еще до первой его регламентации в тексте законодательных актов, в настоящее время они в основном только корректируются и дополняются. Рассмотрим некоторые из них.

А) Определения периода действия УПК РСФСР (1960-2002 гг.).

На протяжении достаточно большого промежутка времени по вопросу определения понятия предъявления для опознания ученые так и не пришли к единой точке зрения. Наиболее четко прослеживается расхождение мнений по поводу целевой направленности данного следственного действия.

Одна группа авторов целью предъявления для опознания считала разрешение проблемы тождества. Так, Н.Н. Гапанович писал, что «предъявление для опознания есть особая форма отождествления, состоящая в предъявлении опознающему лицу не менее трех сходных (однородных) объектов в целях установления тождества объекта, имеющего отношение к исследуемому в судопроизводстве событию»⁴. В данном определении отсутствует указание на то, о тождестве какого объекта идет речь, и что

⁴ Гапанович Н.Н. Опознание в судопроизводстве (процессуальные и психологические проблемы) / Н.Н. Гапанович. – Минск, 1975. – С. 125.

именно в данном случае понимается под словом «тождество». Также в нем не учтено, что бывают случаи, когда предъявление для опознания проводится не только в отношении объекта, связь которого с расследуемым событием уже установлена, но и в отношении объекта, связь с расследуемым событием которого только устанавливается в ходе данного действия.

Несколько иначе проблема тождества определена в другом источнике: «предъявление для опознания как следственное действие, осуществляемое в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке и состоящее в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый обозревает предъявленный ему объект, мысленно сопоставляет его с образом, ранее воспринятым в связи с расследуемым событием, и решает вопрос о наличии или отсутствии тождества»⁵. Во-первых, в этом определении излишне указано, что предъявление для опознания должно осуществляться в соответствии с уголовно-процессуальным законом, так как это является общим принципом для всех следственных действий и не определяет специфику рассматриваемого. Во-вторых, в процессе сравнительного анализа участвует не ранее воспринятый образ, а образ ранее воспринятого объекта. В-третьих, этот образ формируется не в связи с расследуемым событием, а до возбуждения уголовного дела (за рамками уголовного судопроизводства).

Другая группа авторов считает установление тождества не единственной целью предъявления для опознания. Рассмотрим несколько определений. «Предъявление для опознания – следственное действие, проводимое с целью установления тождества, сходства или различия объекта, предъявляемого опознающему, который сравнивает его признаки с запечатленным в памяти образом ранее наблюдавшегося объекта»⁶. Это определение также можно подвергнуть критике, поскольку сразу возникает

⁵ Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков, В.Я. Колдин. – М., 1990. – С. 299.

⁶ Тертышник В. М. Уголовный процесс: учебное пособие / В.М. Тертышкин. – Харьков, 1999. – С. 326.

вопрос о том, что же все-таки будет целью предъявления для опознания: установление тождества, сходства или различия. Если сходства или различия, то каких объектов.

Ю.Н. Михайлова предложила следующее определение: «Предъявление для опознания – процессуальное действие, заключающееся в идентификации объекта в соответствии с правилами, установленными уголовно-процессуальным законодательством»⁷. В этом определении отсутствуют существенные признаки предъявления для опознания, что не позволит отличить его от других следственных действий, также связанных с идентификацией, например, от судебно-экспертного идентификационного исследования, в рамках которого идентификация проводится не по признакам мысленного образа, как в предъявлении для опознания, а по материальным следам.

Б) Определения предъявления для опознания в период действия УПК РФ.

Определения предъявления для опознания этого периода мало чем отличаются от определений, рассмотренных выше, однако есть некоторые особенности. Н.Г. Шурухнов пишет: «Предъявление для опознания – это самостоятельное следственное действие, в ходе которого опознающий сравнивает предъявляемый объект с мысленным образом ранее воспринятого и на этой основе делает вывод о его тождестве или различии»⁸. Это определение игнорирует требование закона о предъявлении опознаваемого объекта в группе сходных и не раскрывает цель следственного действия, а установить факт наличия тождества – цель любого идентификационного действия. Кроме того, автор противопоставляет понятия «тождество» и «различие», однако антоним понятия «различие» – «сходство», а для

⁷ Михайлова Ю.Н. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений / Ю.Н. Михайлова, В.В. Степанов. – Саратов, 2003. – С. 29.

⁸ Шурухнов Н.Г. Криминалистика / Н.Г. Шурухнов. – М., 2002. – С. 297.

противопоставления понятию «установление тождества» следовало использовать – «установление отсутствия тождества».

Н.П. Яблоков предлагает определять предъявление для опознания, как «следственное действие, производимое с целью установления тождества, групповой принадлежности или различия объекта, предъявленного опознающему, который сравнивает его с мысленным образом, сохранившимся в его памяти»⁹. В данном определении идет речь об опознании одного объекта, поэтому это определение больше подходит для идентификации по мысленному образу, которая осуществляется непроцессуальным путем, нежели для предъявления для опознания. Более того, что касается цели, то в автор не указывает на то, для чего производится сравнение объекта и с каким мысленным образом.

Как можно заметить из приведенных выше определений понятия предъявление для опознания в настоящее время нет единого мнения о том, что должно устанавливаться в ходе предъявления для опознания: тождество или групповая принадлежность. Авторы, определяющие цель опознания как установление тождества и групповой принадлежности (сходства), утверждают, что установление только тождества объекта не соответствует требованиям объективности расследования и снижает возможности предъявления для опознания, как следственного действия. Другая группа авторов, которые определяют цель опознания только как установление тождества, говорят о том, что «не может ставиться вопрос о сходстве, например, задержанного и преступника». При опознании опознающий мысленно сравнивает ранее наблюдавшийся, запечатленный в памяти в качестве мысленного образа, объект с представленными ему объектами и, как правило, делает выводы об их тождестве, сходстве или различии. Это связано с тем, что степень точности показаний опознающего может быть разной,

⁹ Яблоков Н.П. Криминалистика в вопросах и ответах / Н.П. Яблоков. – М., 2005. – С. 158.

следовательно, представляется недостаточным ограничиваться только установлением факта наличия, либо отсутствия тождества, следует также устанавливать и групповую принадлежность опознаваемого объекта. На практике бывают случаи, когда опознающий указывает на конкретное лицо, однако говорит о том, что «он лишь похож на то лицо, что я наблюдал ранее», то есть уверенности в том, что это именно оно, у опознающего нет. Таким образом, в данном случае исключается тождество объектов, однако их сходство может быть определено по родовым, групповым или иным признакам.

В соответствии со ст. 289 УПК РФ, предъявление для опознания может быть проведено в суде. Исходя из этого, считаем, что именовать данного процессуальное действие только как следственное на сегодняшний день недостаточно. Во-первых, все действия, которые производятся в ходе судебного разбирательства, в УПК РФ именуется судебными. Закон и ранее предусматривал возможность производства следственного действия в суде, в частности и предъявления для опознания (ст. 70 УПК РСФСР), однако в этих случаях данные действия именовались судебными. Во-вторых, в криминалистической литературе отмечается, что «в силу специфики процессуальных условий доказывания на судебном следствии действия суда по исследованию фактических данных имеют определенное отличие от следственных действий, проводимых в ходе расследования преступлений, поэтому они не могут именоваться одинаково»¹⁰. В-третьих, ряд определений предъявления для опознания содержит в себе указание на то, что данное следственное действие уполномочены производить только следователь и орган дознания, что не является верным¹¹. Из всего вышеизложенного можно

¹⁰ Лупинская П.А. Уголовный процесс: учебник для вузов / П.А. Лупинская. – М., 1995. – С. 350.

¹¹ Самошина З.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии / З.Г. Самошина, В.В. Крылов. – М., 2001. – С. 3; Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений / А.В. Гриненко. – М., 2002. – С. 520; Образцов В.А. Криминалистика: учебник / В.А. Образцов. – М., 1995. – С. 341.

сделать вывод о том, что предъявление для опознания должно именоваться судебно-следственным действием.

Основная цель предъявления для опознания – это получение новых и проверка имеющихся доказательств. Производством предъявления для опознания можно проверить показания свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых и подсудимых (если такая необходимость возникла в суде)¹², а также результаты осмотра, обыска и иных следственных действий.

Целью предъявления для опознания может стать и проверка следственных версий, это объясняется тем, что в начале расследования преступления происхождение различных фактов и характер причинной связи между ними часто объясняются предположительно. В свою очередь результаты предъявления для опознания могут использоваться для установления обстоятельств совершенного преступления и для изобличения лжесвидетельства.

Для достижения указанных целей необходимо решить следующие задачи:

- отождествить индивидуально-определенные объекты опознания с объектами, воспринятыми ранее или установить их сходства и различия;
- проверить, действительно ли предъявленный для опознания объект имеет отношение к расследуемому преступлению;
- проверить представленную в ходе предшествующего опознанию допроса информацию о воспринимаемом объекте.

Посредством обобщения изложенного можно сформулировать следующее определение предъявления для опознания: Предъявление для опознания – судебно-следственное действие, состоящее в отождествлении либо установлении групповой принадлежности потерпевшим, свидетелем,

¹² Исаева Л. Предъявление лиц для опознания / Л. Исаева // Законность. – 2002. – № 10. – С. 17.

подозреваемым, обвиняемым или подсудимым ранее воспринимавшегося объекта по его мысленному образу, с целью проверки следственных версий, а также получения новых или проверки имеющихся доказательств.

1.2 Сущность опознания и психологические основы тактики предъявления для опознания.

Сущность предъявления для опознания.

Опознание является одним из способов отождествления. Отождествление может проводиться двумя способами: по материально-фиксированным отображениям (следы, модели и т.д.) и по чувственно-образным представлениям (образам), которые сохранились в памяти человека. Исходя из своей сущности, опознание относится к отождествлению по чувственно-образным представлениям, так как оно основано на запоминании признаков увиденного или известного ранее объекта. Это означает, что лицо наблюдало объект в связи с совершенным преступлением или этот объект был знаком ему ранее (например, его вещь). В процессе опознания опознающий сравнивает признаки, запечатленные в его сознании (мысленный образ) с признаками предъявляемого объекта, и, если они совпадают, опознает объект.

Степень узнавания объекта может быть различной: это может быть неясное чувства где-то увиденного объекта, или полная уверенность в тождестве. Это связано с тем, что степень узнавания зависит от множества факторов, таких как: условия первоначального восприятия объекта; способности восприятия, узнавания и воспроизведения увиденного; состояние опознающего; условия, в которых осуществляется опознание; время, прошедшее с момента предыдущего восприятия, до момента узнавания. Каждое из этих факторов может существенно повлиять на результаты предъявления для опознания, и поэтому должно учитываться при его производстве.

Так, для начала нужно решить вопрос о том, насколько целесообразно предъявлять данный объект для опознания. Определение целесообразности связано с условиями первоначального восприятия объекта, к ним относятся: длительность наблюдения, расстояние до объекта, освещение, вид самого объекта (характерность его признаков и особенностей), наличие или отсутствие посторонних явлений (помех) и т.д. Также, существенное значение имеют психофизиологические свойства опознающего лица: его чувства и память. Зрение, слух, обоняние и осязание – чувства, с помощью которых лицо воспринимает признаки наблюдаемого объекта. Память – это отражение сознанием мысленного образа ранее наблюдаемого объекта. Память характеризуется такими свойствами, как объем, быстрота, точность и длительность. Все перечисленные свойства в той или иной степени оказывают влияние на процесс: запоминание – воспроизведение – узнавание. Последнее в большинстве своем зависит от способности лица как можно более точно запомнить и в последующем воспроизвести признаки наблюдаемого объекта.

Помимо запоминания, узнавание объекта связано со способностью лица воспроизводить, то есть оживлять в памяти мысленный образ, который он когда-либо запомнил. В уголовном процессе такое воспроизведение происходит, как минимум, дважды: при допросе, когда лицо воспроизводит признаки запомненного им объекта, и непосредственно при предъявлении для опознания, результаты которого будут зависеть от полноты и достоверности воспроизведения запечатленного в памяти образа.

Физическое и психическое состояние человека в момент непосредственного опознания объекта (особенно живого лица или трупа) также играет далеко не последнюю роль в узнавании. В расчет должны приниматься обстоятельства, которые способны существенно повлиять на результаты опознания: эмоциональность или хладнокровность опознающего, волнение и другие.

Таким образом, с учетом вышесказанного, сущность предъявления для опознания состоит в идентификации запечатленного в памяти опознающего образа ранее наблюдавшегося объекта, и предъявлении ему объектов, среди которых предположительно находится тот, который опознающий ранее наблюдал в связи с расследуемым событием и описал в ходе допроса, с учетом психологических особенностей опознающего.

Тактические основы взаимодействия с опознающим в процессе предъявления для опознания.

Опознание является исключительно сложным психологическим процессом, поэтому для наиболее успешного и результативного производства предъявления для опознания следователь должен провести необходимую психологическую подготовку участников следственного действия. Вполне очевидно, что в психологической подготовке в первую очередь нуждается сам опознающий, который дает показания, содержащие признаки наблюдаемого объекта, что является не маловажным для формирования доказательственной базы. В связи с этим, задача следвателя – создать такие условия, в которых опознающий будет нацелен на продуктивное сотрудничество, в результате чего будут получены полные и достоверные сведения. Для выполнения данной задачи необходимо установить психологический контакт с опознающим лицом.

Психологический контакт – это такие взаимоотношения следвателя с участниками следственного действия, которые характеризуются его стремлением поддержать общение, для получения правдивых, полных и достоверных показаний, имеющих отношение к делу¹³. Такого рода взаимоотношения помогают обеспечить комфортную обстановку и взаимопонимание в ходе следственного действия.

¹³ Порубов А.Н. Ложь и борьба с ней на предварительном следствии / А.Н. Порубов. – Минск, 2002. – С. 106.

Особенностью установления психологического контакта в следственной деятельности является то, что данный контакт носит односторонний характер. Это означает, что следователь получает информацию от лица, с которым происходит взаимодействие, скрывая от него собственную осведомленность по обстоятельствам дела. Таким образом, главную роль в установлении психологического контакта и дальнейшем его поддержании выполняет следователь, так как именно от него зависит дальнейшее развитие взаимоотношений.

Установление психологического контакта включает в себя следующие функции: тактическая, эвристическая, контролирующая, эмоциональная и морально-этическая. Тактическая функция является основной и заключается в создании обстановки, которая бы побуждала к сообщению достоверной и полной информации. Эвристическая функция предполагает активизацию мыслительной деятельности лица в нужном для расследования направлении. Контролирующая функция представляет собой проверку и сопоставление полученной ранее информации. Эмоциональная функция обеспечивает передачу уверенности лицу от следователя («заражение» оптимизмом). И, наконец, морально-этническая функция означает в умение расположить к себе взаимодействующее лицо, войти к нему в доверие¹⁴. Таким образом, от установленного психологического контакта следователя с опознающим лицом будет зависеть успешное проведение предъявления для опознания.

Первый этап установления психологического контакта заключается в изучении следователем личности лица, с которым осуществляется взаимодействие. Изучение личность возможно с помощью процессуальных и не процессуальных форм. Процессуальная форма – получение информации путем проведения следственных и иных процессуальных действий, таких как допрос, осмотр, экспертиза, различные запросы, истребование характеристик.

¹⁴ Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебное пособие / Н.И. Порубов. – М., 1998. – С. 42.

Непроцессуальная форма – получение информации из иных источников, прежде всего, производится взаимодействие с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Для изучения личности следователю следует определить отношение лица к расследуемому событию и к личности обвиняемого. Для установления психологического контакта применяются приемы эмоционального воздействия, например, создание благоприятной обстановки общения. Это может достигаться путем обращения к положительным качествам личности, его заслугам, знакам общественного признания и уважения и т.д.¹⁵.

Следующий этап состоит в том, чтобы сформировать у лица интерес к общению. Этому может поспособствовать разъяснение следователем цели следственного действия и достижение благоприятного результата. Так, если лицо будет знать, что его показания помогут раскрыть и расследовать преступление, он будет стремиться сообщить наиболее полную и правдивую информацию. Также следователю необходимо в доступной форме разъяснить лицу его права и обязанности, а в некоторых случаях и ответственность.

Установление психологического контакта зависит от таких личных качеств следователя, как личный опыт, уровень профессиональных знаний и его психологические особенности. При этом необходимо учитывать то, что для установления необходимого психологического контакта, общение следователя должно осуществляться спокойным тоном, без высокомерного и пренебрежительного отношения и агрессии, т.к. это вызовет отрицательную реакцию лица, а в последствии и получение искаженной или неполной информации. Также в отношении опознающего со стороны следователя не должно проявляться отрицательное воздействие, в том числе и неосознанное. Это может выражаться как в демонстративном показе следователем своего недовольства ответом, так и, напротив, в явном довольстве полученным

¹⁵ Питерцев С.К. Тактика допроса / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. – СПб., 2001. – С. 46.

ответом. В данном случае у опознающего может проявиться конформность поведения – готовность лица действовать в угоду следователю¹⁶. При этом правдивые показания могут смешиваться с домысленными.

После установления психологического контакта нужно направить усилия на его поддержание и развитие. Для этого следует избегать обстоятельств, которые способны разрушить уже установленный ранее психологический контакт. К таким обстоятельствам можно отнести: проявление профессиональной некомпетентности, высокомерие, надменность, грубость в общении и др.

Помимо создания условий для продуктивного сотрудничества следователя с опознающим, следует учитывать тот факт, что результат всего следственного действия напрямую зависит от психологического состояния опознающего. Рассмотрим случай, когда в качестве опознающего выступает потерпевший. Потерпевший в момент совершения преступления испытывает достаточно сильные эмоциональные переживания. При производстве предъявления для опознания потерпевший впервые после преступного события увидел лицо, совершившее преступное деяние, что, безусловно, приведет к некому эмоциональному напряжению, и в последствии может оказать негативное влияние на результат опознания.

Так, в литературе приводится пример, когда по уголовному делу, возбужденному по факту убийства, свидетель Н. на допросе уверенно заявила, что сможет опознать подозреваемого Ш. При предъявлении для опознания Н. сосредоточила свое внимание на Ш., однако, встретившись с ним взглядом, она сразу же отвернулась от всех предъявленных для опознания лиц, после чего заявила, что никого из них не опознает. После предъявления для опознания следователь, обратив внимание на данное поведение свидетеля Н., повторно ее допросил. Н. пояснила, что узнала

¹⁶ Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М., 1996. – С. 189.

подозреваемого Ш., но побоялась сказать это в его присутствии, опасаясь мести с его стороны¹⁷.

Эмоциональное напряжение опознающего может проявляться в форме переживания происходящего события. В психологической науке такое состояние называется эмоциональным стрессом (от англ. Stress – напряжение), то есть реакция организма человека на неблагоприятные действия. Процесс протекания стресса можно разделить на 3 этапа:

1 этап: Реакция тревоги (происходит мобилизация защитных сил психики);

2 этап: Стабилизация (психические параметры лица выведены из состояния равновесия и фиксируются на ином, отличающемся от обычного, уровне; поведение лица остается на уровне, представляющем для него норму, но это обусловлено повышенным расходом внутренних адаптационных ресурсов);

3 этап: Истощение (наступает при сохранении стрессовой ситуации)¹⁸.

Воздействие стресса на людей индивидуально: одни – продолжают активную деятельность, мобилизуя силы, у других, напротив, падает работоспособность. В целом эмоциональный стресс, достигший стадии истощения, приводит к ухудшению самочувствия человека. Это может сопровождаться рассеянным вниманием, агрессивным поведением, проявлением беспричинного беспокойства. Таким образом, эмоциональный стресс опознающего может стать препятствием для получения достоверных результатов предъявления для опознания. Следовательно, в данном случае необходимо провести ряд мероприятий, направленных на устранение и предотвращение стрессового состояния познающего. Так, необходимо проинформировать опознающего о предстоящем следственном действии:

¹⁷ Егерев И.М. Криминалистическая идентификация по мысленному образу и особенности реализации ее процессуальной формы / И.М. Егерев, Д.А. Степаненко. – М., 2010. – С. 212.

¹⁸ Батаршев А.В. Психология личности и общения / А.В. Батаршев. – М., 2003. – С. 91.

разъяснить цели и задачи предъявления для опознания, порядок его производства, последовательность действий, сформировать у него правильную оценку значимости данного следственного действия. Опознающему лицу не следует излишне ответственно относиться к возможному результату опознания. Так, он может бояться неправильно узнать или вовсе не узнать кого-либо (что-либо). И в результате волнения может произойти нарушение психологических процессов и, в следствии чего, неверное опознание.

В соответствии с ч. 7 ст. 193 УПК РФ, если опознающий указал на один из предъявленных ему объектов, то ему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он это сделал. Однако в некоторых случаях целесообразно не требовать детальной конкретизации признаков от опознающего, чтобы минимизировать психотравмирующий эффект процесса опознания. Воспроизводя события преступления, лицо невольно возвращается в то психологическое состояние, в котором оно находилось в момент совершения в отношении него преступного деяния. Это может не самым лучшим образом повлиять на результаты данного следственного действия, а также дальнейшего расследования.

Тактические основы взаимодействия с опознаваемым в процессе предъявления для опознания.

При производстве предъявления для опознания следователю необходимо взаимодействовать не только с опознающим, но и с опознаваемым, который также может оказать определенное влияние на результаты рассматриваемого следственного действия. В большинстве случаев в качестве опознаваемого выступает подозреваемый либо обвиняемый. В процессе непосредственного хода следственного действия роль опознаваемого, как правило, является пассивной, за исключением случая, когда опознающий просит опознаваемого совершить какие-либо

действия, сходные с теми, что он выполнял в момент совершения преступления.

Несмотря на пассивную роль опознаваемого при производстве предъявления для опознания, он может оказать негативное влияние на ход этого следственного действия. Это может проявляться в противодействии производству предъявления для опознания. Решение данной проблемы А.Р. Ратинов видел так: «Для преодоления противодействия следователю необходимо в совершенстве владеть техникой психологической борьбы, чтобы, применяя лишь те методы, которыми допустимо пользоваться в процессе расследования, успешно противостоять уловкам заинтересованных лиц»¹⁹. Таким образом, при взаимодействии с опознаваемым лицом следователю необходимо оказать на него влияние, с целью устранения мотивов оказания противодействия производству следственного действия.

Основной фактор, побуждающий преступника противодействовать и создавать помехи для дальнейшего расследования дела – его желание избежать разоблачения и страх перед наказанием. Э.А. Поздняков писал: «Всякий человек в полном соответствии со своей высокой природой справедливо считает, что в его поступках виноваты все – общество, друзья, школа, семья, соседи, обстоятельства и другие, но только не он сам. И никто и ничто не убедит его в противоположном»²⁰.

Формы противодействия производству предъявления для опознания опознаваемым условно можно разделить на 2 группы:

1. Формы противодействия связанные с сокрытием информации. В данном случае преступник будет стремиться избежать разоблачения, в том числе и для возможности продолжения преступной деятельности (характерно для рецидивистов). В таких случаях также возможно воздействие сообщников или других лиц. С целью профилактики возможных нарушений

¹⁹ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М., 2001. – С. 192.

²⁰ Поздняков Э.А. Философия преступления / Э.А. Поздняков. – М., 2001. – С. 448.

производства предъявления для опознания необходимо «обеспечить строгую изоляцию находящегося под стражей обвиняемого от оставшихся на свободе сообщников и лиц, проходящих с ним по тому же делу и содержащихся в том же следственном изоляторе»²¹. Так не будет поступать информация о производстве предъявления для опознания и его участниках, вследствие чего не будет возможности оказать воздействие на ход процедуры опознания.

Задача следователя на данном этапе состоит в том, чтобы предвидеть возможные варианты поведения конкретного опознаваемого и предотвратить вмешательство в процесс предъявления для опознания. Это возможно и с помощью использования психологических приемов. Рассмотрим такой психологический прием, как рефлексия. Рефлексия – это размышление, которое связано с имитацией мыслей и действий противника и анализом собственных рассуждений и выводов²². При использовании данного метода следователь мысленно ставит себя на место опознаваемого и смотрит на процесс опознания с его точки зрения, он делает анализ прошлых событий и пытается спрогнозировать будущие (дальнейший ход следственного действия). В этом случае следователь строит некие предположения относительно возможных действий опознаваемого. Эти предположения следователем строятся на основе опыта, специальных знаний и в некоторой части на основе интуиции. Одним из первых ученых, предложивших использовать в процессе расследования интуицию, был А.Р. Ратинов. Он отмечал то, что в процессуальном смысле интуиция не имеет никакого значения, однако она может носить ориентирующий характер, что поможет следователю выбрать наиболее эффективный прием при производстве следственного действия, в данном случае предъявления для опознания.

²¹ Бертовский Л.В. Методика расследования убийств, совершенных с применением взрывных устройств / Л.В. Бертовский, А.И. Дворкин. – М., 2001. – С. 61.

²² Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М., 2001. – С. 189.

Однако некоторые авторы возможность использования интуиции при производстве какого-либо процессуального действия ставят под сомнение. Так, М.С. Строгович подверг резкой критике использование интуиции. Он считал, что «если ее использовать при расследовании и разрешении уголовных дел, то это приведет только к увеличению и умножению судебных ошибок»²³. По его мнению, если интуиция не имеет процессуального значения, то не следует вводить ее в процессуальную деятельность. Наиболее предпочтительной нам кажется позиция Р.С. Белкина: «Интуиция – неотъемлемый элемент любой профессиональной деятельности, и судопроизводство в этой части не является исключением»²⁴. Таким образом, пренебрегать интуицией не допустимо. Следовательно, как и любой другой живой человек, должен доверять своей интуиции и использовать ее в своей деятельности. Однако при этом интуицию следует понимать, как реально существующий способ мышления, где логические пути к познанию не прослеживаются в ходе их построения, однако имеют логически закономерные основания. При таком понимании интуиции ее источником будет служить определенный опыт расследования преступлений, что значительно упростит и ускорит процесс производства конкретного следственного действия.

Создание представления об определенном объеме информированности следователя также является важным психологическим приемом. Он заключается в преднамеренном сообщении отдельных фактов, известных следователю. В результате чего у опознаваемого должно сложиться представление о большей осведомленности следователя и убеждение в том, что оказание противодействия бесполезно.

²³ Зайцев Е.А. Проблемы судебной этики / Е.А. Зайцев, Я.С. Киселев, Ю.В. Корневский, М.С. Строгович. – М., 1974. – С. 109.

²⁴ Белкин Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц. – М., 1997. – С. 47.

2. Формы противодействия, не связанные с сокрытием информации: срыв следственного действия и расчет на недопустимость его результатов. В этом случае следователю необходимо учитывать возможные провокационные действия опознаваемого. Это важно, так как противодействие опознаваемого производству следственного действия может привести к его срыву, а согласно п. 3 ст. 193 УПК РФ повтор данного следственного действия невозможен. Поэтому в данном случае есть смысл производства опосредованного опознания (например, по фотографии). При опосредованном опознании опознаваемый не сможет оказать непосредственного влияния на опознающего в момент производства следственного действия.

Однако есть и другие способы для того, чтобы избежать противодействия производству предъявления для опознания со стороны опознаваемого. Важное значение имеет установление психологического контакта с опознаваемым лицом. Механизм его установления и поддержания схож с процессом формирования психологического контакта с опознающим (рассмотрен нами выше). Однако его особенность заключается в том, что в данном случае интересы следователя и опознаваемого противоположны, а, следовательно, для их взаимоотношений характерна изначальная конфликтность общения. При общении с опознаваемым основной задачей следователя является убеждение в отсутствии личной заинтересованности в исходе дела и объективности расследования. Безусловно, это является неоспоримой истиной, но «в позиции отдельных следователей могут преобладать и отрицательные установки – негативное отношение к асоциальной личности подозреваемого (обвиняемого) и связанные с этим высокомерие, надменность, чувство превосходства и т.п.»²⁵.

²⁵ Антонян Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М., 1996. – С. 191.

Еще один способ воздействия на опознаваемого с целью предупреждения его противодействия – это использование фактора внезапности. «Неожиданность следственных действий, внезапность предъявления доказательств, все это вносит дезорганизацию в психические процессы заинтересованных лиц и вызывает нецелесообразные с их точки зрения поступки»²⁶. При внезапном проведении предъявления для опознания, оно проводится без предупреждения участвующих в нем лиц, но подготовка к его проведению проводится по всем правилам. В данном случае у опознаваемого отсутствует информация о проведении следственного действия, в результате чего он лишается возможности подготовиться к оказанию противодействия проведению данного следственного действия.

Подводя итог, можно отметить, что без знания основ психологии, владения тактическими приемами установления психологического контакта следователю практически невозможно качественно и эффективно провести предъявление для опознания, особенно в конфликтных ситуациях, связанных с противодействием расследованию со стороны опознаваемых лиц.

1.3 Этапы производства предъявления для опознания.

Подготовка к предъявлению для опознания.

Основу подготовки к предъявлению для опознания составляет выполнение следователем процессуальных и не процессуальных действий, обеспечивающих правильность производства опознания. Подготовка к предъявлению для опознания включает в себя:

1. Предварительный допрос опознающего об обстоятельствах, при которых он наблюдал объект, о приметах и особенностях, по которым он может провести опознание.

²⁶ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М., 2001. – С.194.

Допрос опознающего – обязательное условие предъявления для опознания (ч. 2 ст. 193 УПК РФ). В литературе допрос опознающего называют предварительным допросом²⁷. Такой допрос не имеет самостоятельного процессуального закрепления в уголовно-процессуальном законе, следовательно, для его производства предусматривается общий порядок. Как правило, предварительный допрос опознающего лица является частью «основного» допроса, и тактика его производства зависит от процессуального положения допрашиваемого.

Предварительный допрос, как правило, проводится еще до того, как объекты предъявления для опознания имеются в натуре, поэтому цель данного допроса состоит в выяснении обстоятельств исследуемого события, а также признаков опознаваемых объектов.

Допрашиваемое лицо дает показания в форме свободного рассказа, это наиболее эффективный способ получения полных сведений об объекте, подлежащем предъявлению. Однако, следователь может задать и конкретизирующие вопросы, если допрашиваемый недостаточно полно и ясно сообщил сведения об объекте.

2. Принятие решения о наличии, либо отсутствии целесообразности проведения предъявления для опознания.

Решение о целесообразности проведения опознания принимается по результатам предварительного допроса, в случаях:

- когда допрошенное лицо указало на то, что сможет опознать конкретный объект, который был им воспринят при определенных обстоятельствах;
- при установлении личности человека;
- когда данные допрашиваемого лица требуют проверки.

²⁷ Бритвич Н.Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бритвич Надежда Григорьевна. – Харьков, 1968. – С. 9.

Решение о нецелесообразности производства предъявления для опознания принимаются в случаях:

- когда опознающий в силу своих физических недостатков или состояния здоровья не может опознать объект;
- факт знакомства опознаваемого и опознающего не вызывает сомнений;
- отсутствуют основания для предположения о том, что опознаваемый выдает себя за другое лицо.

Более того, можно выделить случаи, в отношении которых принять однозначное решение о целесообразности производства данного следственного действия становится достаточно затруднительно:

- опознающий утверждает о возможности опознать объект, однако отказывается это делать. В данном случае, представляется, что производить опознание все же нецелесообразно, так как лицо может умышленно не узнать объект, сказать, что не рассмотрел, забыл и т.д. При мотивированном отказе опознающего решение следователя о целесообразности проведения данного следственного действия будет зависеть от степени мотивированности и категоричности отказа опознающего, а также от условий восприятия им объекта и особенностей его личности. При немотивированном отказе представляется возможным психологическое воздействие на опознающего.

- опознающий не уверен, опознает ли он предъявленный объект;
- опознающий утверждает, что может опознать предъявленный объект, однако не называет его признаков и примет.

Неуверенное опознание может повлечь опознание иного объекта, а опознание без предварительного описания примет будет незаконно (т.к. не соблюдены требования уголовно-процессуального закона), что в последствии может привести к исключению результатов данного следственного действия из числа доказательств. Некоторые ученые в данных случаях предлагают использовать симультанное (синтетическое) узнавание, которое предполагает

одномоментное восприятие увиденного объекта при мгновенном совпадении образа увиденного с мысленной моделью²⁸. Другие ученые считают, что такое опознание противоречит сущности рассматриваемого следственного действия, ввиду отсутствия индивидуального комплекса признаков объекта, что не позволит подобрать на их основе внешне схожий опознаваемый объект²⁹. Последняя точка зрения представляется наиболее предпочтительной. Производство мгновенного опознания противоречит нормам УПК РФ, в части регламентирующей проведение допроса, предшествующего предъявлению для опознания, в ходе которого должны выясняться приметы и особенности, по которым опознающий впоследствии сможет опознать объект (ч. 2 ст. 193 УПК РФ).

3. Подбор объектов, среди которых будет осуществляться предъявление для опознания.

Что касается количества предъявляемых для опознания объектов, то в УПК РФ определен минимум объектов, среди которых проводится опознание – их должно быть не менее трех. Труп может быть предъявлен в единственном числе (ч. 4 ст. 193 УПК РФ), в остальных случаях предъявление объекта в единственном числе может оказывать внушающее воздействие на опознающего, что не позволит проверить объективность опознания.

Так, по уголовному делу в отношении Ч. выяснилось, что он был предъявлен для опознания без статистов (в одиночестве). В связи с этим протокол предъявления для опознания в суде был признан недопустимым доказательством, так как следственное действие проводилось с нарушением

²⁸ Крикунов А.Е. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии / А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. – Киев, 1977. – С. 21.

²⁹ Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / А.Я. Гинзбург; под ред. И.М. Лузгина. – М., 1971. – С. 35.

уголовно-процессуального требования о числе предъявляемых для опознания лиц³⁰.

Таким образом, для достижения достоверности результатов опознания нужно выбирать оптимальное количество объектов (но не менее 3), чтобы не допустить внушающего воздействия или случайного угадывания.

В ч. 4 ст. 193 УПК РФ закреплено: «Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним». Под внешним сходством предъявляемых для опознания людей следует понимать сходство таких признаков лица, как: возраст, рост, телосложение; форма, контур, размер отдельных частей лица, цвет волос и лица, прическа; также необходимо учитывать национальные особенности предъявляемых для опознания лиц.

Ч. 6 ст. 193 УПК РФ закрепляет требование к предъявлению предмета для опознания: «Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов». В данном случае однородность касается наименования предметов, сходства марки, модели, формы, размера, цвета, степени изношенности.

При невозможности предъявления для опознания предмета или лица ч. 5 6 ст. 193 УПК РФ предусматривает возможность предъявления для опознания по фотографии, с соблюдением тех же условий (внешнее сходство предъявленных лиц, однородность предметов, предъявление не менее 3-х фото).

Также, при подборе объектов предъявления для опознания необходимо подчеркнуть, что они не должны быть заведомо знакомы опознающему.

4. Выбор обстановки, времени и места предъявления для опознания.

В криминалистической науке существуют различные точки зрения по вопросу обстановки и места предъявления для опознания. Одни авторы

³⁰ Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 04.07.2000 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2001. – № 1. – С. 9.

придерживаются мнения о том, что опознание должно проводиться в тех же условиях, в которых наблюдался опознаваемый объект³¹. Другие возражают на этот счет и объясняют это следующим: «Если опознающий наблюдал объект в полумраке, надо создавать аналогичное освещение в кабинете. Однако это не вытекает из требований закона; следственная практика также считает, что вполне приемлемым проведение предъявления для опознания в обычных, нормальных условиях»³². Наиболее предпочтительной представляется вторая точка зрения, так как если человек не сможет опознать объект в светлом кабинете, то он не сможет его опознать и в полутемной комнате. Более того, наличие обстановки, наиболее сходной с той, в которой происходило событие, характерно для следственного эксперимента, а не для предъявления для опознания.

Что касается времени предъявления для опознания, то существует общее правило: чем раньше данное следственное действие будет проведено, тем больше возможности получить достоверную информацию от опознающего лица. Это происходит из-за того, что память человека постепенно теряет воспринятое, одни признаки объекта изменяются в сознании человека, другие исчезают вовсе.

5. Подготовка необходимых технических средств для фиксации хода и результатов предъявления для опознания.

Статья 166 УПК РФ в качестве средств фиксации называет: «стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись». То есть законодатель расширяет круг средств фиксации при производстве следственного действия, однако, не дает прямых указаний по содержанию и методике использования конкретных технических средств. Так, при производстве предъявления для опознания по динамическим (походка,

³¹ Образцов В.А. Криминалистика / В.А. Образцов. – М., 1997. – С. 479.

³² Удалова Л.Д. Вопросы тактики предъявления для опознания / Л.Д. Удалова // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев. – 1984. – Вып. № 29. – С. 47.

признаки речи и голоса) и анатомическим признакам применение фото-, видео- и звукозаписи более целесообразно. При использовании звуко- и видеозаписи запечатлеваются мельчайшие детали производства опознания, точно фиксируются и воспроизводятся слова, выражения, интонации голоса, паузы между словами, мимика, жесты и другие реакции участников следственного действия, которые невозможно зафиксировать исключительно с помощью протокола. З.Г. Самошина в своей работе указывает: «Результат предъявления для опознания, проведенного в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона и тактически правильно, а также зафиксированный не только в протоколе (основной способ документирования), но и с помощью средств закрепления предъявления для опознания (фотосъемка, видеозапись, фонограмма), невозможно опровергнуть, поскольку он всегда нагляден и позволяет полно запечатлеть процедуру предъявления для опознания»³³.

Успех проведения предъявления для опознания во многом зависит от качества подготовки к нему, поэтому данная стадия имеет большое значение в следственной практике. Производство предъявления для опознания требует точного следования процессуальным требованиям и соблюдения тактических приемов. Это связано с невозможностью повторного проведения предъявления для опознания тем же опознающим и по тем же признакам, в случае допущения тактических ошибок или нарушений закона. Таким образом, если предъявление для опознания будет проведено с нарушением закона, то результаты его проведения исключаются из числа доказательств, и проведение нового, повторного опознания тем же лицом становится невозможным (ч. 3 ст. 193 УПК РФ).

Рабочий этап предъявления для опознания.

³³ Самошина З.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии / З.Г. Самошина, В.В. Крылов. – М., 2001. – С. 85.

На данном этапе следует в первую очередь исключить или свести к минимуму вероятность случайной встречи опознающего и опознаваемого, а также лиц, в числе которых он будет предъявляться, до начала предъявления для опознания. Для этого непосредственно перед началом производства предъявления для опознания следователь должен изолировать опознающее лицо.

Первыми в помещение, где будет происходить опознание, приглашаются понятые, им должен быть разъяснен порядок и цели следственного действия, их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ. Затем, приглашаются лица, среди которых будет предъявляться опознаваемый (статисты), им также разъясняется порядок и цели следственного действия. После чего приглашается сам опознаваемый, которому также разъясняются права и суть происходящего действия в присутствии защитника и понятых. После того, как опознаваемый займет соответствующее место, следователю следует пригласить опознающего, которому также разъясняются его права, обязанности и порядок производства предъявления для опознания. Если опознающим являются свидетель или потерпевший, они должны быть предупреждены об уголовной ответственности за уклонение или отказ от дачи показаний (ст. 42, 56 УПК РФ). При этом опознающему разъясняются положения ст. 51 Конституции РФ: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников...».

Далее следователь предлагает опознающему лицу произвести опознание. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц, то ему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он его опознал. Наводящие вопросы недопустимы (ч. 7 ст. 193 УПК РФ).

В ч. 8 ст. 193 УПК РФ закреплена возможность проведения предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В ч. 9 ст. 193 УПК РФ указано на

необходимость отметки в протоколе условий проведения опознания. Несмотря на минимальную конкретизацию производства предъявления для опознания указанным способом, он имеет свою специфику. Рассмотрим некоторые процессуальные и тактические особенности его производства:

- после того, как следователь разъяснит участвующим лицам суть предстоящего следственного действия, их права и обязанности, предложит опознаваемому занять любое место среди других лиц, он, защитник подозреваемого (обвиняемого), понятые и опознающий должны перейти в смежную или отдельную комнату и через затемненное или зеркальное стекло наблюдать за группой лиц, среди которых находится опознаваемый;

- понятые должны находиться в месте нахождения опознающего. На практике бывают случаи, когда целесообразно привлечь к участию в предъявлении для опознания четырех понятых, двое из которых будут находиться рядом с опознающим, а двое – с лицами, предъявленными для опознания;

- местонахождение адвоката законом не оговаривается, но, как правило, он находится рядом с опознающим;

- по окончании следственного действия должен быть составлен протокол, в котором будут указаны условия проведения предъявления для опознания. Также, при составлении протокола помимо общих правил заполнения, следует руководствоваться ч. 9 ст. 166 УПК РФ, в которой закреплено право следователя не приводить в протоколе данные о личности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их родственников и близких лиц, в целях обеспечения их безопасности.

По ходатайству свидетеля и потерпевшего результаты предъявления для опознания в судебном заседании также могут быть оглашены без объявления анкетных данных опознавшего (п. 21 ч. 2 ст. 42, п. 7 ч. 4 ст. 56 УПК РФ). Данная мера является обеспечением безопасности опознающего, так как без ее применения терялась бы вся суть предъявления для опознания

в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, если бы при ознакомлении с материалами дела обвиняемый и его защитник эти данные все равно бы узнали.

Таким образом, обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей является целью защиты их физической неприкосновенности, а также условием для активного участия в следственном действии, что позволит повысить эффективность предъявления для опознания, а также снизить риск возможных ошибок.

Фиксация и оценка результатов предъявления для опознания.

Предъявление для опознания, произведенное в ходе предварительного расследования, фиксируется с помощью протокола. Правильность заполнения протокола является важной составляющей данного следственного действия, так как нередко именно его недостатки становятся основанием для исключения протокола предъявления для опознания из числа доказательств. Так, в соответствии со ст. 87 УПК РФ, в качестве доказательств могут выступать протоколы следственных действий, составленные в порядке, предусмотренным УПК РФ. Ход и результаты предъявления для опознания должны отражаться в протоколе с соблюдением ст. 166, 167, 193, 289 УПК РФ.

Протокол предъявления для опознания состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

Во вводной части протокола излагаются сведения о месте и дате предъявления для опознания, а также о должностном лице, которое осуществляет это следственное действие. Затем перечисляются лица, участвующие в предъявлении для опознания (специалист, статисты), и присутствующие (понятые), указывается время начала и окончания следственного действия. После ссылки на ст.ст.164-166 УПК, являющиеся процессуальным основанием производства и фиксации этого действия, в протоколе излагается описательная часть.

В описательной части указываются объекты, предъявленные для опознания и их отличительные признаки. При опознании человека, в соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ, перед началом опознания у опознаваемого есть возможность занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в указанной части протокола опознания должна быть сделана соответствующая запись. Также описательная часть протокола должна содержать сведения об условиях и обстановке предъявления для опознания, содержании и последовательности выполняемых действий, и их результатах. В соответствии со ст. 166 УПК РФ «Показания опознающего должны заноситься в протокол по возможности дословно», то есть с подробным и полным указанием примет и особенности, по которым объект был опознан, и при каких обстоятельствах данный объект наблюдался.

Если опознающий дает таких промежуточные ответы, как «такой же», «почти похож» и подобные им, то они должны быть уточнены и объяснены в протоколе. Н.В. Терзиев и П.П. Цветков указывают: «Заявления опознающего лица, нельзя записывать в такой категорической форме, какой оно не обладает. Так, неправомерно интерпретировать в протоколе такие слова опознающего как «опознаю» или «узнаю», в такой следующей форме: «твердо опознаю» или «категорически опознаю»³⁴. Недопустимым является и внесение в протокол таких категорических выражений от имени опознающего, если таковые не были им произнесены, однако, если эти выражения имели место, то они должны быть подкреплены приметами, по которым было проведено опознание. Все они должны быть подробно и точно зафиксированы в протоколе.

В заключительной части по возможности дословно должны излагаться объяснения опознающего. Если опознание состоялось, то в протокол должны быть внесены все полученные доводы опознающего, подтверждающие

³⁴ Терзиев Н.В. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе / Н.В. Терзиев, П.П. Цветков. – Ленинград, 1962. – С. 34.

опознание. Также по окончании данного следственного действия у всех присутствующих лиц выясняется, имеются ли замечания по ходу следственного действия. После чего протокол должен быть прочитан и подписан всеми участниками следственного действия.

В ходе предъявления для опознания в протоколе также должна делаться отметка о применении технических средств. Если использовалась видео- или звукозапись, то кассета с записью перед окончанием следственного действия должна быть обязательно воспроизведена. В последующем она выступает приложением к протоколу опознания. Если опознание производилось по фотокарточке, то в протоколе помещаются предъявленные фотографии, которые должны быть скреплены печатью. В литературе приводится пример, когда по уголовному делу о разбойном нападении было проведено предъявление для опознания, в результате которого потерпевший К. опознал подозреваемого М., но в суде это доказательство было признано недопустимым, так как фотографии опознаваемых лиц не были скреплены печатью³⁵.

Таким образом, даже такие формальные требования к оформлению протокола предъявления для опознания являются важнейшим условием для признания результатов следственного действия в качестве допустимых доказательств.

³⁵ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей / Е.Ю. Самолаева, Н.В. Дубровкин. – М., 2004. – С. 33.

2 Тактика производства отдельных видов предъявления для опознания

На основе анализа норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации можно выделить две классификации видов предъявления для опознания:

1. По объекту опознания:

- предъявление для опознания лиц;
- предъявление для опознания трупа;
- предъявление для опознания предметов.

2. По характеру предъявляемой опознающему информации об опознаваемом объекте:

- непосредственное опознание (предъявление объекта в натуре);
- опосредованное опознание (предъявление объекта по фотографии).

Конечно, возможна ситуация, когда самим объектом, который опознается непосредственно, выступает фотография. В этом случае она будет являться не самостоятельным видом объекта опознания, а разновидностью «предмета», который в свою очередь является самостоятельным видом объекта предъявления для опознания.

2.1 Тактика предъявления для опознания живых лиц.

Личность человека довольно часто выступает в качестве объекта предъявления для опознания. Внешний облик человека представляет собой систему элементов (признаков внешности), выделяемых при визуальном наблюдении. Признаки внешности человека подразделяются на две основные группы: собственные, неотъемлемо принадлежащие человеку, и сопутствующие, имеющие вспомогательное значение.

К собственным признакам внешности человека относятся анатомические (статические) и функциональные (динамические) признаки.

Анатомические признаки внешности характеризуют особенности анатомического строения человека (внешнее строение тела и его частей). Данные признаки определяют пол, возраст, рост, телосложение, антропологические черты внешности, строение тела, головы, лица и его элементов и др. Анатомические признаки внешности обычно наблюдают в состоянии покоя, поэтому их называют также статическими.

Внешний вид опознаваемого в момент производства рассматриваемого следственного действия должен быть по возможности схож с тем, что был в момент совершения преступления. В некоторых случаях, если с опознаваемым с момента восприятия произошли изменения внешности, необходимо прибегнуть к помощи гримера для воссоздания облика, в котором опознаваемый воспринимался ранее. Также следует учесть условия восприятия опознаваемого опознающим (освещенность, расстояние, с которого происходит наблюдение, положение объекта и др.).

Часть 4 ст. 193 УПК РФ содержит указание на то, что «лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним». При буквальном толковании данной нормы, можно сделать вывод о том, что если есть возможность подобрать похожих статистов, следовательно стоит это сделать, а если возможности нет, то статисты могут быть и несхожими. Однако такой подход к предъявлению для опознания может быть причиной идентификационных ошибок. Так, если статисты не сходны по внешности с опознаваемым, то механизм опознавания существенно упрощается и статисты автоматически «отбрасываются» опознающим. Поэтому для наиболее достоверного результата данного следственного действия статисты должны принадлежать к одной расе, одному полу с опознаваемым и иметь аналогичный возраст, внешний вид, телосложение. Также следует согласиться с В.В. Степановым и Ю.Н. Михайловым, которые считают, что даже в случае ярко выраженных особенностей опознаваемого: отсутствия руки, ноги и т.д., следует соблюдать

требование закона о подборе лиц с аналогичными физическими особенностями, либо предъявлении лица таким образом, чтобы дефект не был виден опознающему, например, по фото³⁶.

При подборе лиц, сходных по внешности с опознаваемым, необходимо ориентироваться на описание примет и особенностей опознаваемого, которые опознающий озвучил в ходе допроса. Понятие «внешность» включает в себя множество признаков, и очевидно, что по всем критериям сходства подобрать людей невозможно. Однако можно выделить некоторые опорные признаки внешности, на которые нужно ориентироваться, к их числу относятся: возраст человека, рост, телосложение, этнический тип, цвет волос, прическа и др. По всем эти признакам опознаваемый не должен выделяться из общего числа.

Существенное значение для опознания конкретного лица имеют условия его первоначального восприятия, избирательная направленность и психическое состояние наблюдателя. Воспринимая человека, люди прежде всего выделяют их особенности, то есть те качества, которые контрастируют с окружающей обстановкой или не соответствуют социальным ожиданиям. Нужно иметь в виду, что при оценке и описании увиденного человека люди непроизвольно сравнивают его с собственным образом. Так, низкорослые люди переоценивают рост высоких, худощавые преувеличивают полноту людей среднего телосложения и т.д.

Описывая человека, прежде всего люди называют признаки физического облика человека. Наиболее информативными и значимыми признаками физического облика человека являются: рост, форма лица, цвет волос и глаз, форма и размер носа, лба, губ и подбородка. Совокупность этих признаков составляет опорную базу опознания человека по внешности.

³⁶ Степанов В.В. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений / В.В. Степанов, Ю.Н. Михайлов. – Саратов, 2003. – С. 106.

Предъявление для опознания не может быть ограничено только анатомическими признаками внешности, необходимо рассматривать всю совокупность собственных признаков человека. Так, наряду с анатомическими, к числу собственных признаков внешности человека относятся также функциональные признаки. В зависимости от индивидуальных особенностей психики люди по-разному воспринимают отдельные элементы внешности человека. Одни акцентируют свое внимание на анатомических признаках, другие лучше воспринимают функциональные признаки.

Функциональные признаки внешности человека представляют собой наблюдаемые состояния человека и его привычные движения. Физиологической основой данных признаков является условно-рефлекторные процессы, сопровождающиеся возникновением динамического стереотипа движения человека. Это автоматизированные движения и положения человека и его отдельных частей. К ним относятся: осанка, походка, мимика, жестикуляция, навыки и умения, бытовые привычки и др. Функциональные признаки внешности проявляются в основном в движениях человека, поэтому их называют также динамическими.

Опознание по динамическим признакам может иметь доказательственное значение лишь в тех случаях, когда индивидуальные особенности динамических проявлений предъявляемого лица отличаются яркой индивидуальностью³⁷. А.Я. Гинзбург по поводу этого высказывается следующим образом: «опознание человека по динамическим признакам возможно лишь в случае их яркой индивидуальности, изменить которые по своей воле невозможно»³⁸. С ним нельзя не согласиться, так как в случае

³⁷ Бурька Д.А. Проблемы организации и тактика предъявления для опознания / Д.А. Бурька. – М., 2007. – С. 23.

³⁸ Гинзбург А.Я. Тактика предъявления для опознания / А.Я. Гинзбург. – М., 1971. – С.34.

неярко проявляющихся динамических признаков, такой вид опознания проводить будет нецелесообразно.

В данной ситуации сложность представляет подбор статистов, так как при опознании, например, по походке, нужно подобрать людей, во-первых, имеющих близкие анатомические признаки, во-вторых, чья походка похожа по динамике движений, положению и постановке стоп, степени их поднимания и другим признакам, позволяющим отнести походки предъявляемых лиц к одной группе (виду). Так, например, потерпевший на допросе сообщил, что готов опознать преступника по признакам походки, в частности, по хромоте. При этом хромота будет рассматриваться как групповой признак ходьбы, для подбора статистов. А далее уже будут выявляться индивидуальные особенности перемещения частей тела (элементов конечностей) относительно друг друга³⁹.

Что касается производства предъявления для опознания по особенностям голоса и речи, то в литературе не сложилось единого мнения по данному вопросу. Одни авторы считают, что такое опознание возможно благодаря индивидуальным характеристикам физических параметров и психологическим свойствам устной речи, а также способности человека воспринимать, запоминать и сравнивать слуховые образы⁴⁰. Другие авторы, особенности голоса и речи вовсе не относят к признакам внешности и на этом основании считают недопустимым проведение предъявления для опознания по одному из них⁴¹.

Если проанализировать содержание ч. 2 ст. 193 УПК РФ: «Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и

³⁹ Филиппова А.Г. Криминалистика: учебник для экспертов-криминалистов / А.Г. Филиппова. – М., 2005. – С. 25.

⁴⁰ Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М., 2004. – С. 270; Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб., 2004. – С. 417; Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий. – Омск, 2003. – С. 49.

⁴¹ Исаева Л. Предъявление лиц для опознания / Л. Исаева // Законность. – 2002. – № 10. – С. 21.

особенностях, по которым они могут его опознать», то можно сделать вывод о том, что опознающий должен был именно «видеть» опознаваемый объект. Так было не всегда, в ст. 164 УПК РСФСР 1960 года использовался термин «наблюдать»: «Опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо или предмет, и о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание». Таким образом, можно сделать вывод о том, что в период действия УПК РСФСР имело место предъявление для опознания, в том числе, и по голосу, так как «наблюдение» лица возможно не только визуально, но и иным способом. В настоящее же время законодатель не оставил для правоприменителя альтернативы. Предъявление для опознания может быть произведено лишь в том случае, если опознающий ранее «видел» объект, который он предположительно может опознать.

Следует отметить то, что опознаваемый может целенаправленно изменить свои функциональные признаки, что приведет к затруднению производства рассматриваемого следственного действия. Вместе с тем такое изменение возможно лишь на непродолжительный промежуток времени для того, чтобы скрыть опознавательные признаки. Однако вмешательство воли связывает свободу движений, разговора, и, в конце концов, достигнутые временно изменения исчезают.

Ценностью динамических признаков является то, что данные признаки наиболее постоянны и только болезнь или старость могут внести в них изменения. Относительная устойчивость, неизменяемость и индивидуальность указанных динамических признаков свидетельствуют о возможности опознания человека по ним. Предъявление для опознания по динамическим признакам необходимо в случаях, когда, например, опознающий не видел лица нападавшего из-за темноты или наличия на голове маски, однако хорошо запомнил его походку, жестикуляцию или другие динамические признаки.

В специальную группу анатомических и функциональных признаков можно выделить особые и бросающиеся приметы. Особые приметы – это редко встречающиеся признаки внешности, представляющие собой отклонения от нормального строения (аномалии) или состояния, не связанные с естественным анатомическим и функциональным развитием. Выделяют врожденные и приобретенные в течение жизни (в том числе по воле человека – татуировки, пластические операции) особые приметы. К анатомическим особым приметам внешности человека относятся: искривление позвоночника, укороченность рук, ног, горб, рубцы и т.п. К функциональным особым приметам относятся: хромота, судорожное подергивание мускулов лица (тик), яркие дефекты речи и др. Бросающиеся приметы – это сравнительно редкие и легко наблюдаемые в обычных условиях признаки внешности, находящиеся на открытых участках тела. Броскими могут быть как анатомические (раздвоенность губы, слишком крупный нос и т.д.), так и функциональные признаки (необычная манера размахивания руками при ходьбе). По своей сути, это те же самые особые приметы, но только те, которые легко можно обнаружить визуально, без внимательного исследования внешности, так как они находятся на открытых частях тела.

Так, по уголовному делу о разбойном нападении в ходе допроса потерпевший в качестве особенностей внешности указал на наличие у нападавшего татуировки на шее в виде скорпиона. По подозрению в совершении данного преступления был задержан Н. и впоследствии предъявлен для опознания в числе двух статистов, татуировки у которых отсутствовали. Подозреваемый Н. был опознан по чертам лица и татуировке в виде скорпиона на шее⁴². В данном случае действительно могли возникнуть трудности с подбором статистов, имеющих схожую с опознаваемым татуировку и особенности внешности. Поэтому для получения более

⁴² Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей / Е.Ю. Самолаева, Н.В. Дубровкин. – М., 2004. – С. 84.

достоверных результатов в подобных случаях полагаем целесообразным предъявлять для опознания лиц, скрыв данную особенность.

Наряду с собственными признаками, неотъемлемо принадлежащими человеку, его внешний облик характеризуется также сопутствующими признаками, имеющими вспомогательное значение и являющимися его атрибутами. Сопутствующие признаки не являются неотъемлемыми для наружности человека, однако отражают ее особенности. Данные признаки подразделяются на две группы: постоянные и носимые. К постоянным относятся: одежда, головные уборы, обувь, очки, наглазные повязки, протезы, костыли, трости, слуховые аппараты, а к носимым – сумки, портфели, зонты, часы, курительные принадлежности, украшения, парики, пишущие приборы, значки.

По сопутствующим признакам производится розыск преступника по горячим следам, когда он не имеет возможности сменить одежду, очки и т.п. Однако производство такого следственного действия, как предъявление для опознания лиц исключительно по сопутствующим признакам, нецелесообразно и недопустимо. В подтверждение этому, рассмотрим пример из судебной практики: По делу об изнасиловании несовершеннолетней девочки в качестве свидетеля была допрошена ее мать, которая в ходе допроса заявила, что видела и сможет опознать мужчину, который скрылся с места происшествия. При предъявлении для опознания она без всяких сомнений указала на опознаваемого, который в результате был приговорен к высшей степени наказания, в основу приговора были положены показания матери потерпевшей и результаты опознания. Однако, спустя какое-то время был задержан человек, который сознался в совершении в том числе и этого преступления. После чего допрошенная по поводу своих первоначальных действий заявила, что опознала лицо по

отсутствию ремня и шнурков на обуви⁴³. Таким образом, результаты предъявления для опознания лица только по сопутствующим признакам не должны иметь определяющего доказательственного значения по делу, так как это может привести к вынесению ошибочного приговора.

Представляется, что одежда и сам опознаваемый – это разные объекты. Одежда – это вещь, и ее опознание должно проводиться по правилам предъявления для опознания предметов, опознаваемый – это человек, его опознание проводится по правилам предъявления для опознания лиц. Так, ряд авторов под предъявлением лиц для опознания подразумевают, прежде всего, опознание по анатомическим признакам, а опознание по динамическим и сопутствующим признакам рассматривается ими как дополнительное, позволяющее отождествлять человека⁴⁴. Однако и эта позиция не представляется верной, внешний облик человека должен восприниматься комплексно, и, соответственно, предъявление для опознания лиц должно производиться по совокупности признаков, как собственных, так и сопутствующих. Только при соблюдении данного условия возможно добиться объективных результатов такого следственного действия, как предъявление для опознания.

2.2 Тактика предъявления для опознания трупов.

Предъявление для опознания является одним из наиболее эффективных способов установления личности лица, труп которого был обнаружен в связи с расследуемым событием. Предъявление для опознания трупа производится в случаях, когда установление личности умершего по документам невозможно, либо, если внешность трупа значительно изменена. При

⁴³ Якимов И.Н. Криминалистика: учебник / И.Н. Якимов. – М., 2003 (перепечатка издания от 1925 г.). – С. 162.

⁴⁴ Башкатов Л.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12125178>.

обнаружении трупа неизвестного лица с помощью оперативной информации и данных криминалистического учета следует установить, кто из жителей близлежащей местности пропал без вести. Лица, заявившие об исчезновении человека, допрашиваются о признаках внешности пропавшего. После чего в первую очередь труп предъявляется для опoznания родственникам проверяемого пропавшего лица, затем к опoznанию привлекают и других лиц, знавших или видевших пропавшего.

Труп, как объект опoznания, сам по себе специфичен. Внешность человека после смерти претерпевает значительные изменения, что значительно затрудняет процесс опoznания. Среди изменений можно выделить посмертные (трупные) явления и прижизненные либо посмертные повреждения.

Смерть резко изменяет внешность человека, ведь с прекращением жизни прекращается и обмен веществ, что приводит к разложению белка. Посредством всего этого происходят изменения, называемые трупными явлениями. Это могут быть окоченения, охлаждение, трупные пятна, высыхание трупа, а также изменение состава крови и элементов тканей и органов. Также происходит гниение трупа, в результате чего опoznание значительно затрудняется.

Следователь должен учитывать обстоятельства, затрудняющие опoznание трупа, и проводить предъявления для опoznания незамедлительно. Отсрочка производства данного следственного действия в этом случае будет рассмотрена как тактическая ошибка. Предъявление для опoznания трупа в зависимости от конкретных обстоятельств может производиться:

1. До осмотра места происшествия и трупа;

Предъявление для опoznания до осмотра места происшествия и трупа возможно при условии, что лицо трупа хорошо видно опознающему, не требуется видоизменение обстановки места происшествия и нет опасений ее нарушить.

2. Параллельно осмотру места происшествия и трупа;

Предъявление для опознания одновременно с осмотром места происшествия и трупа не должно повлечь за собой смещение этих следственных действий. При необходимости безотлагательного производства предъявления для опознания следователь вероятно прерывает осмотр, для того, чтобы произвести предъявление для опознания, либо поручает это сделать другому лицу, производящему дознание. Таким образом, это будет опознание, произведенное параллельно осмотру, но не в процессе осмотра.

В первых двух рассмотренных случаях предъявление для опознания производится непосредственно на месте происшествия, «туалет» трупа не делается, он предъявляется в том виде, в каком его обнаружили.

3. После осмотра места происшествия и трупа (как самостоятельных следственных действий).

Если результат опознания во многом зависит от качества подготовки к нему трупа, то предъявление для опознания целесообразно проводить после осмотра места происшествия и трупа. Если лицо и тело трупа загрязнено или повреждено, то перед опознанием возникает необходимость произвести «туалет» трупа (удаление с лица загрязнений, крови, маскировка поверхностных повреждений, наложение грима для маскировки кровоподтеков и трупных пятен и т.п.), а в более сложных случаях и реставрацию. «Туалет» трупа и реставрация производится только после судебно-медицинского исследования трупа и только судебно-медицинским экспертом, так как имеющиеся на лице и теле трупа грязь, посторонние вещества могут стать объектами биологического, химического или иного экспертного исследования. В процессе исследования судебно-медицинский эксперт, начиная с головы, отмечает местоположение ссадин, кровоподтеков и ран, их форму размеры и характерные особенности. Реставрация трупа необходима в тех случаях, когда имеют место прижизненные либо посмертные повреждения. Реставрация представляет собой восстановление

фрагментов мягких тканей лица и головы, на основе сохранившейся или поврежденной костной основы. При сильном разрушении трупа для опознания иногда используют слепки с частей тела – кистей рук, носа, зубного аппарата.

В ст. 193 УПК РФ слепки не упоминаются в качестве объектов предъявления для опознания, однако они являются материально-фиксированными копиями, объективно отображающими элементы и признаки оригинала, поэтому их использование широко применяется в следственной практике и является допустимым. В литературе неоднократно упоминается о целесообразности применения посмертных масок для установления личности неопознанного трупа. Такие авторы, как Н. Шаяхметов, Г.М. Брауре, О. Банковский, Г.И. Поврезнюк, М.В. Кисин, В.И. Шиканов, Ю.П. Дубягин и другие в своих работах предлагают различные методики их изготовления, размножения и предъявления для опознания, рассматривают новые виды и способы фиксации признаков внешности неопознанных трупов с помощью объемных пластических моделей (масок и слепков); описывают технологии их изготовления, а также тактику предъявления их для опознания и проведения экспертного судебно-портретного исследования⁴⁵.

Опознание погибшего по его посмертной маске представляется затруднительным, но возможным. Поскольку в настоящее время число неопознанных трупов существенно растет, необходимо активное внедрение новых методов и технологий изготовления посмертных масок и слепков неустановленных погибших в целях их опознания. Это позволит проводить предъявление для опознания и после захоронения трупа по истечении длительного периода времени.

⁴⁵ Дубягин Ю.П. Новые виды фиксации признаков внешности неизвестных погибших с помощью пластических моделей / Ю.П. Дубягин. – М., 1990. – С. 123.

Таким образом, предъявление трупа для опознания может проводиться как на месте происшествия, так и в морге.

В ситуациях, когда труп приходится предъявлять для опознания большому числу лиц, существуют также свои особенности производства данного следственного действия. Так, при обнаружении трупа на дороге он предъявляется жителям окрестных населенных пунктов. Целесообразно последовательно предъявлять труп лицам, предотвратив их общение друг с другом, и нежелательное воздействие мнения одних людей на выводы других. В указанных случаях предварительный допрос опознающих лиц проводить нецелесообразно, так как они не знают, чей труп будет предъявлен и не смогут описать признаки внешности потерпевшего. Однако, если труп будет опознан, то эти лица подробно допрашиваются о тех признаках, по которым было проведено опознание. Наряду с данными о признаках внешности при опознании трупа большое значение приобретают такие особенности, как рубцы, огнестрельные раны, деформации в скелете, татуировки, также не менее ценным источником для идентификации личности являются свойства и особенности зубного аппарата.

Ввиду специфики трупа как объекта опознания, в соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ на него не распространяется правило о числе предъявляемых объектов: труп предъявляется в единственном числе. Это обусловлено этическими и психологическими причинами: опознание обычно проводится в морге, поэтому данная процедура несет тяжелую психологическую нагрузку для опознающего лица и для других участников этого следственного действия, поэтому обстановка должна быть максимально психологически облегчена.

То, в каком виде предъявляется труп, имеет важное значение для восприятия его при опознании. Если опознание проходит в морге, одежду, обнаруженную на трупе, целесообразней предъявить для опознания отдельно, среди сходных объектов. Это позволит избежать при опознании

смешения разнородных признаков объектов: индивидуализирующих – человека и групповых – одежды. Совпадение признаков одежды, при учете ее распространенности, не сможет в этом случае оказать влияния на лицо, опознающее труп, к тому же следует учитывать возможность замены одежды преступником, либо то, что пострадавший за какое-то время до смерти мог переодеться.

Если труп обнаружен раздетым, не следует предъявлять его в чужой одежде. Вместе с тем А.Я. Гинзбург считает, что способ предъявления для опознания трупа зависит от того, кто является опознающим. В частности, он говорит о том, что опознающим, хорошо знавшим пострадавшего, целесообразно предъявить для опознания труп без одежды, прикрыв его простыней, и по необходимости открывая тело для показа характерных примет на нем. Если речь идет о предъявлении трупа лицам, случайно видевшим человека при жизни, то лучше предъявлять труп в той одежде, в которой он был обнаружен. Данный прием может способствовать активации памяти опознающего и облегчить процесс опознания⁴⁶. Данная точка зрения не представляется верной, так как раздельное предъявление трупа и предметов, находившихся при нем, позволяют соблюсти норму закона о порядке предъявления для опознания каждого из объектов.

Так, было возбуждено уголовное дело о безвестном исчезновении несовершеннолетней А. Через несколько дней был обнаружен труп девушки, без одежды. На ней были наручные часы. По причине гнилостных изменений опознать труп было невозможно. В ходе допросов близких А. были установлены отличительные особенности наручных часов, которые носила при жизни несовершеннолетняя. При предъявлении для опознания трупа

⁴⁶ Гинзбург А.Я. Опознание в следственной оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие/ А.Я. Гинзбург, Р.С. Белкин. – М., 1996. – С. 54.

мать несовершеннолетней А. опознала свою дочь по наручным часам⁴⁷. В данном случае при невозможности опознания трупа (в силу гнилостных изменений) наручные часы следовало предъявить отдельно от трупа, это бы исключило психотравмирующую ситуацию для опознающего и снизило вероятность недостоверных результатов следственного действия.

При предъявлении для опознания части трупа, должны соблюдаться те же условия, что и при предъявлении целого трупа. Для опознания могут быть предъявлены расчлененные части тела трупа, сохранившие определенные отличительные черты. В этом случае, за исключением головы и лица трупа, опознание может быть в форме установления сходства, а не тождества.

В случае, если после производства предъявления для опознания личность потерпевшего остается неизвестной, необходимо принять меры к тому, чтобы опознать его в дальнейшем. Для этого труп следует сфотографировать по правилам опознавательной съемки, дактилоскопировать, подробно описать приметы, обнаруженные при наружном осмотре и при судебно-медицинском исследовании, и принять меры к сохранению одежды и вещей, имевшихся при трупе.

Как правило, труп сохраняют в морге в течение как можно более длительного времени для того, чтобы все лица, которые могут сообщить какие-либо сведения об умершем, имели возможность его осмотреть. Также, в том случае, если лицо заявит, что ему известна личность погибшего, необходимо провести допрос и выяснить, на основании каких признаков он пришел к такому выводу, после чего предъявить труп для опознания.

После предъявления трупа для опознания следователь в присутствии понятых составляет протокол опознания. Результаты предъявления для опознания трупа должны подтверждаться иными доказательствами, в том числе экспертными, так как сложная психофизиологическая природа

⁴⁷ Якимов И.Н. Криминалистика: учебник / И.Н. Якимов. – М., 2003 (перепечатка издания от 1925 г.). – С. 169.

опознания трупа, его выраженные изменения могут служить причиной добросовестных заблуждений опознающих.

2.3 Тактика предъявления для опознания предметов.

Необходимость в предъявлении для опознания предметов возникает в том случае, когда нужно установить относимость конкретного объекта к расследуемому событию, его принадлежность определенному лицу, а также определить его место и роль в системе отношений, имеющих значение для уголовного дела. Предметы, предъявляемые для опознания – это материальные объекты, которые находятся или могут находиться в определенной связи с расследуемым событием.

Опознание предметов, как и других объектов, связано с психическими особенностями восприятия, запоминания и воспроизведения их отличительных признаков. Субъективна, в частности, оценка размеров предметов, зависящая от глазомера очевидца и его оценочных способностей.

Немаловажным является выбор следователем наиболее эффективной тактики допроса, предшествующего опознанию, он зависит от того, имеется ли в наличии сам предмет, подлежащий опознанию. Если предмет находится в распоряжении следователя, то он, не предъявляя его допрашиваемому, выясняет, видели ли его, и тот ли это предмет, о котором идет речь при допросе. Также, с помощью уточняющих вопросов необходимо установить, о каких признаках предмета даются показания и правильно ли они называются. В случае же, если предмета еще нет в наличии и его предстоит отыскать, следователю нужно в ходе допроса получить как можно больше сведений о нем. В частности, у допрашиваемого нужно выяснить: наименование вещи, хорошо ли он помнит ее признаки, из какого материала она изготовлена, старая или новая, не имеет ли она каких-либо дефектов и прочее.

Для начала допрашиваемый описывает общий вид предмета: его назначение, размер, форму, цвет, материал, из которого он сделан. Далее

следователь выясняет наличие отличительные особенности объекта, так называемые частные признаки, это могут быть какие-либо дефекты, изменения, возникшие в процессе эксплуатации и т.п. Так, по результатам допроса следователем должны быть выяснены общие (групповые) и частные (индивидуальные) признаки объекта.

В связи с невозможностью предъявления предмета в натуре, в соответствии с ч. 4 ст. 193 УПК РФ допускается предъявление для опознания предмета по фотографиям. Такое опознание производится по аналогии с опознанием лица по фотографиям. Также, по желанию допрашиваемого для наиболее точной передачи признаков он может нарисовать описываемый предмет.

Предъявление для опознания предметов осуществляется в соответствии с общим порядком действий при опознании. Предметы предъявляют в числе не менее трех. Однородные предметы, в группе которых будет предъявляться опознаваемый, подбираются с учетом показаний опознающего при допросе.

При подготовке к предъявлению для опознания, следователь должен разместить объекты опознания таким образом, чтобы у опознающего была возможность свободно к ним подойти, взять в руки и внимательно осмотреть. В помещении, где будет проходить опознание, при возможности должно быть естественное освещение, так как при слабом и искусственном свете оттенки цвета могут видоизменяться, от чего узнавание объекта может быть затруднительным.

Предъявлению для опознания предметов предшествует их фотосъемка, которой нужно зафиксировать все особенности этих объектов. Все предметы расставляются в произвольном порядке и снабжаются бирками с порядковыми номерами, которые также указываются в протоколе, и размещаются на удобном для фотографирования месте. Сначала их следует сфотографировать все вместе, чтобы можно было различить присвоенные им номера, а затем – по отдельности крупным планом каждый.

Фотографирование производится по правилам масштабной фотосъемки, обязательно цветной, если опознание основывается на цветовых особенностях объекта. Снимки должны давать возможность проверки правильности подбора предъявляемых предметов, наличия у них необходимых общих признаков. Три и более предметов расставляются на столе или иной поверхности. Опознающий может осмотреть их не только статично, но и взять в руки, перевернуть, рассмотреть со всех сторон и т.д. В процессе предъявления для опознания одежды опознающий может примерить рассматриваемую вещь, чтобы удостовериться в соответствии размера или других ее признаках, проявившихся при носке.

После этого опознающему предлагается указать среди предъявленных ему предметов на тот, который он видел в связи с расследуемым событием, и описать, по каким признакам он его опознал. При этом следует уточнить, видоизменилась ли опознанная вещь со времени ее наблюдения опознающим, и какие изменения произошли. На практике существуют случаи, когда опознающий указывает такие признаки опознанного объекта, которые не были зафиксированы в соответствующем протоколе при изъятии предмета. В таком случае появляется необходимость проведения дополнительного осмотра предмета, после чего фиксируются указанные опознающим признаки.

После проведения опознания установленный предмет фотографируется крупным планом с отображением особенностей, по которым он был опознан.

В протоколе должны быть, по возможности, дословно зафиксированы признаки, по которым был опознан предмет. К протоколу также могут быть приобщены фотоснимки предъявленных объектов, что позволит при оценке достоверности опознания судить о схожести предъявленных объектов.

Рассмотрим объекты, предъявление для опознания которых вызывают значительные затруднения в следственной практике. Затруднения возникают в случае необходимости опознания уникального предмета (антикварная

вещь, произведение искусства и др.), в отношении которого следователь не в состоянии обеспечить подбор однородных объектов. К числу уникальных (единственных, неповторимых) объектов относятся произведения искусства (картины, иконы), похищенные или вывозимые контрабандным способом, и другие ценные вещи. Предъявлять такие объекты для опознания в числе однородных весьма затруднительно, так как их аналогов либо нет, либо достать таковые достаточно сложно.

В случаях, когда необходимо предъявить для опознания большое количество вещей, следователю необходимо их сгруппировать по наименованию и назначению (костюм, сорочки, туфли и т.п.). При предъявлении большого количества вещей, похищенных из разных мест, целесообразно сгруппировать их, прежде всего, по принадлежности к месту похищения, а затем по наименованию.

В случаях обнаружения автомашины, появляется необходимость предъявления для опознания транспортных средств. Автомашина, подлежащая опознанию, размещается в числе трех и более других, сходных по типу и марке, степени изношенности и расцветке. Если опознающий – владелец автомашины, то следователь предлагает осмотреть не только машину, но и предметы, находящиеся при ней, так как их можно считать дополнительными опознавательными признаками (чехлы, содержание в багажнике, под сидением, приспособление охранной сигнализации и т.д.). Если предметы, находившиеся в украденной машине, были найдены отдельно, то их опознание проводится в общем порядке предъявления для опознания предметов, т.е. среди однородных вещей. Несмотря на то, что в законодательстве закреплено правило предъявления предмета в группе однородных (ч. 6 ст. 193 УПК РФ), в некоторых случаях на практике сделать это является практически невозможным. В качестве примера рассмотрим случай, когда обгоревшая машина была найдена на пустыре, очевидно, что доставить две другие аналогичные машины не представляется возможным. В

связи с изложенным, указанные пробелы в законодательстве в этой части подлежат устранению.

При этом, если у опознающего имеются документы с указанием заводского номера уникального объекта, то он предъявляется лицу непосредственно на допросе после выяснения сведений о его признаках.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ устанавливает общие требования к предъявляемым для опознания предметам, независимо от степени их уникальности. Императивная норма ч. 6 ст. 193 УПК РФ фактически уравнивает уникальные раритетные вещи со всеми другими. Следовательно, они также должны предъявляться для опознания в числе однородных.

Если в процессе подготовки к предъявлению для опознания нет возможности подобрать однородные вещи в силу их уникальности, то в этом случае опознание следует считать невозможным. Так как предъявление для опознания одного предмета уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, в таких случаях его следует заменять криминалистическим узнаванием, обеспечивая его в рамках иных следственных действий. Например, объект может быть предъявлен допрашиваемому при допросе, возможно проведение следственного осмотра предмета с фиксацией его признаков и с участием специалиста, может быть назначена соответствующая экспертиза объекта, допрошены свидетели, истребованы документы и т.д.

Предъявление для опознания предметов, является наиболее точным видом опознания, так как ошибки при их опознании в практике встречаются реже, чем при опознании других объектов, это связано с тем, что предметы менее подвержены изменениям, чем, например, люди.

Предъявление для опознания по материально-фиксированному отображению.

Части 5 и 6 ст. 193 УПК РФ закрепляют возможность предъявления для опознания лица и предмета по фотографии. Проанализировав позиции таких авторов, как Р.С. Белкин, А.Я Гинзбург, Ф. Багаутдинов, О.Я. Баев, Б.П. Смагоринский⁴⁸, можно выделить две группы ситуаций производства предъявления для опознания по фотографии:

1. Ситуации, в которых возможно производство предъявления для опознания непосредственно:

- наличие лица (предмета) или осведомленность о его местонахождении;
- лицо (предмет) и опознающий находятся в различных местах (далеко друг от друга);
- необходимость производства предъявления для опознания как можно быстрее;
- опознающий испытывает страх перед опознаваемым.

2. Ситуации, в которых производство предъявления для опознания непосредственно невозможно:

- в случае смерти опознаваемого;
- в случае физического отсутствия предмета, подлежащего опознанию;
- в случае невозможности предъявления предмета в натуре;
- при отсутствии сведений о местонахождении и личности опознаваемого (нахождение подозреваемого (обвиняемого) в розыске);
- лицо, подлежащее опознанию, препятствует производству этого следственного действия (отказ участвовать в опознании).

Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает возможность предъявления для опознания лица или предмета по фотографии при

⁴⁸ Белкин Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц. – М., 1997. – С. 158; Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург, Р.С. Белкин. – М., 1996. – С. 58; Багаутдинов Ф. Опознание / Ф. Багаутдинов // Законность. – 1999. - №10. – С. 20; Баев О.Я. Тактика следственных действий / О.Я. Баев. – Воронеж, 1995. – С. 163; Смагоринский Б.П. Следственные действия (процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности) / Б.П. Смагоринский. – М., 1994. – С. 191.

невозможности предъявления для опознания вживую. Следует различать невозможность предъявления для опознания и сложность организации проведения данного следственного действия. Если есть хоть малейшая возможность предъявления для опознания лица или предмета вживую, предъявляться должен непосредственно человек, либо предмет.

Таким образом, ситуации, в которых предъявление для опознания было возможно, следует рассматривать как нарушение уголовно-процессуального законодательства. Следовательно, предъявление для опознания по фотографии возможно лишь при наличии условий, указанных во второй группе.

Порядок предъявления фотоснимков для опознания такой же, как и порядок предъявления для опознания предметов. После принятия решения о производстве предъявления для опознания по фотографии должны быть соблюдены требования о схожести и количестве предъявляемых объектов (не менее трех).

При предъявлении для опознания лица по фотографии перед следователем стоит задача – подобрать качественную фотографию проверяемого лица и фотографии тех, среди которых она будет предъявляться. Для решения поставленной задачи целесообразно провести обыск и выемку фотоархивов по месту жительства проверяемого лица и его близких. При подборке фотографий лиц, среди которых будет предъявляться фотография проверяемого лица, следует исходить из сходства фотоизображений с его образом. При отборе фотографий, во-первых, следует по возможности подобрать фотографию, изготовленную в период, когда опознающий видел человека или близкий к нему, во-вторых, опознаваемое лицо должно быть изображено на фотографии в том виде, который был для него характерен при визуальном контакте с опознающим.

Нередко при отсутствии подозреваемого предъявляют для опознания его фотографию из паспортно-визовой службы, то есть фотографию, где он

изображен по достижению какого-либо возраста (14, 20, 45 лет). Так, по уголовному делу в отношении подозреваемого С. свидетель Л. при предъявлении ему фотографий опознал С., который был изображен на предъявленной фотографии в возрасте 20 лет, однако на момент совершения преступления ему было 35 лет⁴⁹. Полагаем данное предъявление для опознания тактически неверным, ведь человек за такой большой промежуток времени способен достаточно кардинально измениться во внешности. Данная тактическая ошибка может привести к недостоверным результатам опознания, что впоследствии будет невозможно исправить, ведь проведение повторного опознания тем же опознающим и по тем же признакам запрещено уголовно-процессуальным законом.

Фотографии должны быть четкими, без ретуши (дорисовка бровей, затушевывание родинок, шрамов и т.п.) и желательно с изображением в положениях, принятых в опознавательной фотосъемке (в фас и профиль). Как правило, для поставленных целей используют снимки, выполненные для документов. Важно, чтобы фотография с изображением интересующего объекта не выделялась среди других размерами, ракурсом, качеством изображения, условиями фотосъемки и др.

Подобранные снимки наклеивают на лист бумаги и нумеруют, после опознания они прилагаются к протоколу рассматриваемого следственного действия.

При невозможности предъявления для опознания предмета его опознание проводится по аналогии с правилами предъявления для опознания лица по фотографии.

Возможность опознания по фотографии в отношении трупа не закреплена в уголовно-процессуальном законе. Можно предположить, что такая позиция законодателя обусловлена достаточной проблематичностью

⁴⁹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.1994 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 5. – С. 11.

восприятия внешности трупа непосредственно, что еще более усугубляется в условиях использования фотоснимков. Представляется верным считать опознание трупа по фотоизображению оперативно-розыскным мероприятием (п. 7 ч.1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» – «отождествление личности»), а не следственным действием. Таким образом, после предъявления фотоизображения, представляется возможным предъявление для опознания самого трупа, уже в рамках следственного действия.

Что касается других способов фиксации объекта при предъявлении для опознания, то стоит отметить, что опознание по изображениям, полученным с помощью иных научно-технических средств, помимо фотографии, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. Однако в настоящее время представляется весьма актуальным использование видеосъемки, ведь именно данный способ фиксации будет более целесообразным при опознании лица по динамическим признакам внешности.

3 Некоторые проблемы, возникающие при производстве предъявления для опознания

Предъявление для опознания играет важную роль при раскрытии и расследовании преступлений, а следственные ошибки, допущенные при его производстве, могут повлечь признание протокола опознания недопустимым доказательством. Следственная ошибка – это непреднамеренное заблуждение следователя, выраженное в неверном восприятии и оценке полученной информации⁵⁰.

Для обеспечения объективности и достоверности результатов предъявления для опознания его следует проводить не только в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, но и в соответствии с выработанными криминалистической наукой правилами и рекомендациями. Пренебрежение данным условием может привести к неблагоприятным последствиям: несоблюдение тактических рекомендаций может повлечь недостижение целей и задач следственного действия, а несоблюдение требований уголовно-процессуального законодательства при его производстве приводит к признанию его протокола недопустимым доказательством. В связи с этим, проблемы, возникающие при производстве предъявления для опознания, условно можно разделить на две группы:

- проблемы, связанные с нарушением криминалистических рекомендаций;
- проблемы, связанные с нарушением уголовно-процессуальных требований.

Ниже рассмотрим каждую из этих групп.

1. Проблемы, связанные с нарушением криминалистических рекомендаций при его производстве.

А) Поверхностное и не полное выяснение признаков внешности у опознающего в ходе допроса, а также непосредственно после опознания

⁵⁰ Морозова Е.Н. Криминалистические проблемы следственных ошибок / Е.Н. Морозова. – Екатеринбург, 2004. – С. 6.

(указание опознающим лицом не индивидуализированных признаков, а родовых).

В соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ, опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать. Так, получение информации о внешнем облике человека происходит в ходе допроса, предшествующего предъявлению для опознания. Можно выделить два варианта допроса опознающего лица:

1. Общий допрос, в ходе которого выясняются все обстоятельства дела;
2. Специальный (дополнительный) допрос, целью которого является уточнение признаков внешности человека в случае недостаточности информации, полученной в ходе общего допроса.

Если, по мнению следователя, получена достаточная информация, то специальный допрос перед предъявлением для опознания не проводится. Если же возникает необходимость в уточнении и конкретизации информации о признаках внешности опознаваемого лица, проводится дополнительный целевой допрос.

В качестве примера поверхностного выяснения признаков внешности у опознающего в ходе допроса, рассмотрим протокол допроса свидетеля по уголовному делу № 24008677, расследованному в 2014 году следователем Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю⁵¹ (Приложение А). Показания свидетеля И. в форме свободного рассказа не содержат описания признаков внешности подозреваемого, свидетель дает показания лишь о фактических обстоятельствах уголовного дела. После свободного рассказа следователем были заданы уточняющие вопросы: «Вы запомнили двух парней азиатской

⁵¹ Уголовное дело № 24008677 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2014 г.

внешности? Сможете их описать и в последующем опознать?», на что получен ответ: «Парней азиатской внешности, которые в последующем остались вдвоем, я запомнил хорошо. Первый парень был худощавого телосложения, ростом около 175 см., темные вьющиеся волосы, узкий разрез глаз, впалые скулы. Второй парень плотного телосложения, ростом около 170 ст., узкий разрез глаз, прямые волосы. Данные парни ранее приходили в наш бар, в связи с чем я хорошо их запомнил, поэтому смогу опознать». Таким образом, с помощью уточняющих вопросов следователь получил информацию о некоторых признаках внешности подозреваемых. Однако, на наш взгляд, полученной информации недостаточно для качественного подбора статистов, поскольку отсутствует описание индивидуализирующих признаков.

По результатам предъявления для опознания свидетель И. заявил, что в лице, изображенном на фотографии № 2, он опознает ранее неизвестное ему лицо, которое находилось в баре «Макс» 05.08.2014 года совместно с другими парнями (рисунок № 1). Он познал данное лицо по общим чертам лица, скулам, разрезу глаз (Приложение Б).



Рисунок 1 – Лица, предъявленные для опознания по уголовному делу № 24008677.

Если обратиться к рисунку 1 и сравнить признаки, по которым свидетель опознал опознаваемого, и признаки, описываемые им в протоколе допроса, то возникает вопрос, кого же из этих двух лиц опознал И. Если

предположить, что первого, то, как мы видим на рисунке 1, у лица на фотографии под № 2 не выющиеся волосы. Если же сравнивать с описанием второго парня, то лицо на фотографии под № 2 очевидно не имеет плотного телосложения. Поэтому можно сделать вывод о том, что опознание произошло по другим признакам, а не по тем, которые были указаны при допросе. Данное обстоятельство впоследствии может вызвать большие сомнения у защитников и суда по поводу достоверности результатов следственного действия. Следовательно, для принятия решения о достоверности проведенного опознания, необходимо полученные при этом результаты (комплекс признаков внешности) сравнить с аналогичным описанием в протоколе допроса опознающего.

Также показателен другой пример. Описание признаков внешности в протоколе допроса потерпевшей Т. по уголовному делу № 26008868, расследованному в 2016 году следователем Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю (Приложение В) представлено следующим образом: «На вид ему было лет 30-35, не больше. Выглядел мужчина нормально, он был одет в чистую одежду, выглядел опрятным, телесных повреждений на нем не было. Насколько я помню, он был одет в джинсы синего цвета, на ногах были кроссовки синего цвета с красными вставками. Во что он был одет сверху, я не запомнила. Татуировок на видимых местах, не покрытых одеждой, я не видела. Могу сказать, что у него был сколот передний зуб на верхней челюсти, то есть один из зубов на ней расположен дальше вглубь за линией зубов. Более каких-либо отличительных черт я не запомнила. Если я его увижу, то смогу опознать, так как помню его в лицо»⁵².

Также был проведен дополнительный допрос потерпевшей (Приложение Г), однако в нем следователь не задавал уточняющих вопросов

⁵² Уголовное дело № 26008868 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2016 г.

для выяснения признаков внешности, что необходимо было сделать, так как информации в ходе первоначального допроса было получено недостаточно.

В протоколе предъявления для опознания (Приложение Д) в графе «Объяснения опознающего о том, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо», указано, что потерпевшая опознает лицо, изображенное на фотографии под № 2 по следующим приметам внешности: «волосы, форма губ, расположение ушей» (см. рисунок 2).

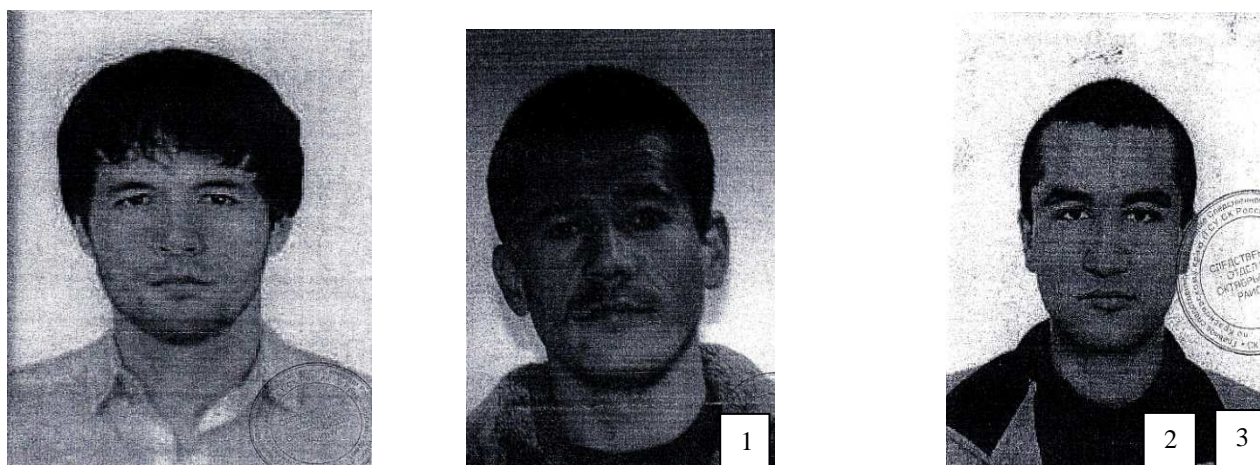


Рисунок 2 – Лица, предъявленные для опознания по УД № 26008868

Полагаем, что данные признаки не отражают особенности внешности опознаваемого. Как видно из рисунка 2, у каждого из представленных лиц есть волосы на голове, определенная форма губ и уши. Никаких индивидуальных особенностей, по которым было произведено опознание, названо не было, что не дает возможности сделать вывод о достоверности результатов опознания, в связи с чем доказательственная ценность данного следственного действия значительно снижена, а причастность конкретного лица к расследуемому событию должна будет подтверждаться другими доказательствами.

По уголовному делу № 8010083 в протоколе допроса свидетеля следователем Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска

ГСУ СК РФ по Красноярскому краю (Приложение Е) были зафиксированы следующие признаки внешности подозреваемого: «на вид 20-21 год, среднего роста, плотного телосложения, волосы русые, коротко стриженные». В последствии было проведено предъявление для опознания лиц (Приложение Ж), которых мы видим на рисунке 3, в результате которого было опознано лицо на фотографии под № 1. Опознающий заявил, что опознание произошло «по чертам лица». Данная формулировка не отражает индивидуальных признаков внешности, более того, масштаб фотографии под № 1 хоть и незначительно, но отличается от фотографий под №№ 2 и 3, исходя из этого по результатам данного следственного действия нельзя сделать достоверный вывод о причастности лица на фотографии под № 1 к расследуемому событию.



Рисунок 3 – Лица, предъявляемые для опознания свидетелю Ю. по УД № 8010083

По уголовному делу о разбойном нападении, рассмотренному Верховным судом РФ в порядке надзора, потерпевший З. опознал напавшего на него М. При этом в ходе предварительного допроса З. назвал лишь приблизительный возраст нападавшего и цвет его одежды. Судебная коллегия Верховного суда РФ обвинительный приговор в отношении М. отменила, указав, что правило о содержании предварительного допроса

опознающего было нарушено⁵³. В данном случае достоверность результатов предъявления для опознания также вызывают сомнения, названные признаки не индивидуализированы, поэтому нельзя делать однозначный вывод о причастности М. к расследуемому преступлению.

Как правильно отметил Б.Т. Безлепкин, если «опознающий заявил об опознании одного из предъявленных лиц, но не смог указать индивидуальные приметы, а сослался на неопределенные признаки (например, «по внешности», «по взгляду» и т.п.) или же умолчал о приметах, доказательственное значение такого опознания незначительно»⁵⁴.

Также нельзя не согласиться с мнением А.М. Зинина, который указывал на то, что описание признаков внешности в протоколе опознания должно включать не только их перечисление (например, величина носа, контур губ, подбородка и т. д.), но и указание по каким именно признакам человек был опознан (например, по большому носу, изломанному контуру губы, широкому, выступающему подбородку и т.д.)⁵⁵.

Еще Верховный суд СССР неоднократно указывал в своих постановлениях, что описание не может быть признано обоснованным, если опознающий указал такие признаки и приметы, которые вследствие своей неопределенности недостаточны для установления личности, либо находятся в противоречии с ранее данным им описанием примет опознаваемого⁵⁶. При проведении следственного действия следователь обязан убедиться в том,

⁵³ Об отмене приговора о виновности лица в совершении разбоя, т.к. опознающие лица должны предварительно допрашиваться об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо или предмет, и о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание: Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.07.1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – № 2.

⁵⁴ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. – М., 2002. – С. 254; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М., 2004. – С. 273.

⁵⁵ Зинин А.М. Криминалистическая габитоскопия: учебно-методическое пособие / А.М. Зинин. – М., 2004. – С. 63-64.

⁵⁶ Сборник постановлений Пленума и определений Коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946-1962г.г. – М., 1964. – С. 107; Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1959. – № 2. – С. 20.

насколько опознающий уверен в своих суждениях, так как обвинение не может быть основано на опознании, высказанном без достаточной уверенности и опровергаемым другими материалами дела⁵⁷. В равной мере опознание не может быть положено в основу обвинения, если возникают сомнения в правильности выводов опознающего⁵⁸.

Анализ судебной и следственной практики свидетельствует о том, что в протоколах предъявления для опознания нередко применяются формулировки типа: «опознаю по внешнему виду», «по чертам лица», «по скулам», «по разрезу глаз» и т.д., а иногда опознание человека проводится даже по какому-то одному признаку внешности⁵⁹. Безусловно, это является тактической ошибкой, ведь следователь не должен ограничиваться отдельными признаками внешности и особенностями (приметами), он должен выделить комплекс признаков внешности ранее наблюдаемого человека, который зафиксирован в памяти очевидца в виде мысленного образа. Без этого предъявление для опознания, как следственное действие, теряет свой смысл.

Б) Предварительное «ознакомление» опознающего с опознаваемым.

На практике нередко возникают ситуации, когда для раскрытия преступлений по горячим следам при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) для быстрого установления личности разыскиваемых лиц потерпевших, свидетелей знакомят с альбомами, ведущимися в органах внутренних дел, которые содержат фотографии лиц, включенных в систему криминалистической регистрации. П. 7 ч. 1 ст. 6 Федерального Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в качестве одного из ОРМ предусматривает «отождествление личности». Данное мероприятие

⁵⁷ Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1977 г.г. Ч. 2. – М., 1978. – С. 334-335.

⁵⁸ Сборник постановлений Пленума и определений Коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946-1962. – М., 1962. – С. 101-103.

⁵⁹ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: учебно-практическое пособие / Е.Ю. Самолаева. – М., 2004. – С. 33.

предшествует предъявлению для опознания, после опроса о признаках внешности разыскиваемого, опознающий знакомится с представленными ему фотографиями, после чего, если есть необходимость, проводится предъявление для опознания в порядке, предусмотренном ст. 193 УПК РФ. В связи с этим возникает вопрос, допустимы ли данные действия и каковы их правовые последствия.

В криминалистической литературе большинство авторов в качестве тактического приема производства предъявления для опознания выделяют недопустимость ознакомления опознающего с опознаваемым до производства данного следственного действия, в том числе по фотографии⁶⁰. Однако некоторые ученые придерживаются иной точки зрения, например, А.Я. Гинзбург отмечает: «в ходе оперативного узнавания изображение демонстрируется в единственном числе... последующее производство предъявления для опознания не исключается»⁶¹. А.Л. Ганский и А.В. Гусев хоть и указывают на то, что «проведение процессуального опознания лица или объекта после оперативно-розыскного отождествления делает заранее predetermined его результат», тем не менее, считают возможным проведение предъявления для опознания как следственного действия⁶². Данная позиция представляется тактически неверной по следующим причинам:

Во-первых, при оперативно-розыском опознании в форме узнавания, как правило, отсутствуют процессуальные гарантии правильности опознания. Более того, не исключаются подказки оперативных работников типа: «Вам

⁶⁰ Самошина З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии / З.Г. Самошина. – М., 1976. – С. 89; Гапанович Н.Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика) / Н.Н. Гапанович. – Минск, 1978. – С. 58; Османов Т.Ю. Применение метода словесного портрета в следственной и оперативной деятельности: методологические и психологические аспекты проблемы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Османов Тахиржан Юсупджанович. – М., 2000. – С. 157-161; Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. – Воронеж, 1995. – С. 152.

⁶¹ Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург, Р.С. Белкин. – М., 1996. – С. 77-78.

⁶² Ганский А.Л. Некоторые проблемы правового регулирования предъявления для опознания и проведения судебной экспертизы / А.Л. Ганский, А.В. Гусев // Вестник криминалистики. – 2003. – № 2(6). – С. 92.

не кажется, что это именно то лицо, о котором Вы даете показания», «Не узнаете ли Вы на этой фотографии человека, который совершил на Вас нападение?», которые на психологическом уровне восприятия действуют как внушающие.

Во-вторых, несмотря на то, что оперативное опознание не имеет доказательственного значения, оно способно повлиять на психологические процессы, лежащие в основе предъявления для опознания, как следственного действия. Так, при предъявлении для опознания опознающий сравнивает признаки лица, которое он наблюдал в связи с расследуемым событием с признаками опознаваемого. Если же предъявлению для опознания предшествовало оперативно-розыскное «отождествление», то, как верно отмечают Ю.Г. Корухов и Т.Ю. Османов, опознающий начинает сравнивать предъявляемых ему лиц с изображением лица, которое ему предъявляли оперативным путем⁶³.

Так, при производстве предъявления для опознания свидетель Н. заявила, что опознает человека, находящегося посередине, как лицо, которое она видела выходящим из дома, где произошло разбойное нападение, а в последствии в альбоме, показанном милиционером. Последняя информация по настоянию защитника была внесена в протокол⁶⁴. Достоверность результатов предъявления для опознания в подобных случаях сомнительна. Поэтому некоторые авторы в качестве решения данной проблемы предлагают использовать фотоальбомы с соблюдением требований производства предъявления для опознания, закрепленных в уголовно-процессуальном законе. Результаты оформлять протоколом, в котором будет указываться: опознал ли опознающий ранее запомнившегося ему человека,

⁶³ Корухов Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде / Ю.Г. Корухов. – М., 1968. – С. 7-8; Османов Т.Ю. Применение метода словесного портрета в следственной и оперативной деятельности: методологические и психологические аспекты проблемы: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Османов Тахиржан Юсупджанович. – М., 2000. – С. 157.

⁶⁴ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей / Е.Ю. Самолаева, Н.В. Дубровкин. – М., 2004. – С. 126.

по каким приметам и особенностям внешности он это сделал, и при каких обстоятельствах он наблюдал данное лицо⁶⁵. Однако, данная позиция авторов не безупречна, так как предъявлять фотоснимки из альбома в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ крайне проблематично, а в некоторых случаях вовсе невозможно.

Например, сложно выполнить требование о внешнем сходстве предъявляемых лиц из фотоальбома, с соблюдением требования об одновременном предъявлении фотографий опознающему лицу (ч. 5 ст. 193 УПК РФ).

Таким образом, производство предъявления для опознания, как следственного действия, после проведения оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности» считается нецелесообразным и тактически неверным. Это следует расценивать как тактическую ошибку, следствием которой может стать недопустимость полученных результатов опознания⁶⁶. В случае оперативного узнавания лица по фотографии следует закрепить этот факт путем опроса опознающего, составления рапорта или справки. Зафиксированная таким образом информация может быть использована для выдвижения версий, а также при подготовке и проведении других следственных действий (допросы, очные ставки).

В) Допустимость проведения «туалета трупа» до его судебно-медицинского исследования.

В настоящее время подавляющее большинство криминалистов в своих работах выделяют в качестве тактического приема предъявления для

⁶⁵ Османов Т.Ю. Применение метода словесного портрета в следственной и оперативной деятельности: методологические и психологические аспекты проблемы: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Османов Тахиржан Юсупджанович. – М., 2000. – С. 161; Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург, Р.С. Белкин. – М., 1996. – С. 37; Лохов В.К. Правовые последствия оперативно-розыскного опознания объектов по их фотоизображениям / В.К. Лохов // Вопросы совершенствования предварительного следствия. – 1980. – № 6. – С. 34-35; Самошина З.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии: учебное пособие / З.Г. Самошина, В.В. Крылов. – М., 2001. – С. 56.

⁶⁶ Отмена приговоров и других судебных решений: Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2002 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 9. – С. 23.

опознания трупа придание ему вида, близкого прижизненному («туалет трупа»). Однако до сих пор остается нерешенным вопрос о том, возможно ли его проведение до судебно-медицинского исследования.

В.И. Попов, Н.Г. Бритвич, Б.А. Салаев считают возможным проведение «туалета трупа» до судебно-медицинского исследования, в частности, в ходе осмотра места происшествия: «Если не провести «туалет трупа» немедленно, это приведет к наступлению новых посмертных изменений, что еще более затруднит предстоящее опознание»⁶⁷. Однако в литературе высказывается и противоположная точка зрения, А.Я. Гинзбург, А.В. Гриненко отмечают: «На месте происшествия нельзя удалять грязь с лица и открытых частей трупа, и тем более придавать ему близкий к прижизненному вид, т.к. это нарушает правила экспертного осмотра трупа и повышает вероятность уничтожения объектов дальнейшего экспертного исследования»⁶⁸.

Анализ представленных позиций не позволяет прийти к однозначному выводу о том, когда следует проводить «туалет трупа», данное решение целесообразно принимать исходя из конкретной ситуации. Действительно, проведение «туалета трупа» до судебно-медицинского исследования крайне нежелательно, однако оно может быть допустимо в случае, когда промедление может привести к качественному изменению либо уничтожению внешних опознавательных признаков, что сделает предстоящее предъявление для опознания невозможным.

Г) Предъявление для опознания трупов, не сохранивших индивидуальных особенностей.

⁶⁷ Попов В.И. Осмотр места происшествия / В.И. Попов. – Алма-Ата, 1956. – С. 172; Бритвич Н.Г. Тактические особенности предъявления трупа для опознания / Н.Г. Бритвич // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1972. – № 9. – С. 88; Салаев Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Салаев Бадма Катинович. – М., 1993. – С. 188–189.

⁶⁸ Гинзбург А.Я. Особенности предъявления трупа для опознания / А.Я. Гинзбург. – Алма-Ата, 1964. – С. 42; Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / А.В. Гриненко. – М., 2002. – С. 539.

Большинство признаков, по которым возможно производство предъявление для опознания трупа со временем претерпевают серьезные качественные изменения, после чего и вовсе исчезают. Поэтому один из основных тактических приемов предъявления для опознания трупа – предъявление его как можно раньше, для того, чтобы сохранилось как можно больше опознавательных признаков. Б.А. Салаев предлагает классифицировать трупы по состоянию внешних опознавательных признаков на три группы:

1. Трупы с хорошо сохранившимися или незначительно изменившимися признаками внешности (трупы с ссадинами, кровоподтеками, потускневшими глазными яблоками и др.).

2. Трупы со значительными изменениями признаков внешности (гнилостные изменения, отсутствие на лице фрагментов мягких тканей и отдельных элементов и др.).

3. Трупы с существенными изменениями признаков внешности («не опознаваемые») (обугленные, расчлененные, обезображенные и др.)⁶⁹.

При предъявлении для опознания трупов, не сохранивших индивидуальных особенностей, могут быть допущены непоправимые тактические ошибки. Так, гражданка Н. в предъявленных ей для опознания двух обгоревших трупах опознала мужа и сына. Результаты опознания не получили со стороны следователя должной оценки. Ей выдали свидетельство об их смерти, а после кремации – урны. По прибытии домой Н. получила телеграмму от мужа, что они с сыном живы, здоровы и возвращаются домой. Урны с кремированными останками были возвращены, но дальнейшая работа по идентификации личности двоих погибших была уже невозможной⁷⁰.

⁶⁹ Салаев Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Салаев Бадма Катинович. – М., 1993. – С. 184-185.

⁷⁰ Дубягин Ю.П. Кто есть кто? / Ю.П. Дубягин // Советская милиция. – 1990. – № 5. – С. 24-25.

Таким образом, считается целесообразным предъявление для опознания трупов первой и второй групп. Однако А.В. Попов считает возможным предъявление для опознания «разложившихся и скелетированных трупов»⁷¹. С этим сложно согласиться, так как для опознания данных объектов практически невозможно использовать большинство внешних морфологических признаков. В данных ситуациях особую значимость приобретают результаты экспертных исследований.

Д) Предъявление для опознания хоть и однородных, но не схожих по своим признакам предметов.

Согласно ч. 6 ст. 193 УПК РФ предмет должен предъявляться для опознания в группе однородных. Однако большинство авторов приходят к выводу, что предметы, предъявляемые для опознания должны соответствовать не только требованию об однородности, но и должны быть схожими по своим индивидуальным признакам. В частности, О.А. Баев, С.Ф. Шумилин, А.Г. Филиппов придерживаются следующей точки зрения: «предметы, предъявляемые для опознания должны обладать не только общими родовыми признаками, но и быть схожими по признакам индивидуальным, в том числе по форме, размеру, цвету и др.»⁷². В этом случае в результате производства предъявления для опознания будет возможно определить не только групповую принадлежность опознаваемого предмета, но и установить его тождество.

В качестве несоблюдения рассматриваемой рекомендации можно рассмотреть следующий пример: по уголовному делу о расследовании грабежа потерпевшему П. были предъявлены для опознания черные

⁷¹ Попов А.В. Некоторые криминалистические и психологические вопросы опознания трупов / А.В. Попов // Юридические науки (Казанский государственный университет). – 1973. – № 3. – С. 70.

⁷² Баев О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. – Воронеж, 1995. – С. 161–162; Руководство по расследованию преступлений: учебное пособие / А.В. Гриненко. – М., 2002. – С. 537; Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник / А.Г. Филиппов. – М., 2000. – С. 277; Бурыка Д.А. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Д.А. Бурыка, М.Г. Решетняк. – М., 2011. – С. 122.

кошельки, на одном из них была надпись «Marlboro», на другом – в правом нижнем углу «Q», на третьем – в центре «V»⁷³. Таким образом, несмотря на то, что данные объекты были однородны по родовым признакам (кошельки), индивидуальные особенности были различны (надписи). В данном случае опознание предмета существенно упрощается, и результаты такого предъявления для опознания не всегда могут претендовать на достаточную достоверность.

Поэтому полагаем целесообразным в ч. 6 ст. 193 УПК РФ уточнить понятие однородности и изложить норму в следующей редакции: «Предмет предъявляется для опознания в группе однородных, *внешне сходных* предметов в количестве не менее трех». Данное изменение позволит решить выделенную нами выше проблему, ведь в настоящее время, как верно заметил Н.Н. Гапанович: «буквальное выполнение требования о предъявлении для опознания однородных предметов не обеспечивает достоверность его результатов, так как однородность понимается, как совокупность признаков, свойственных достаточно широкому кругу предметов»⁷⁴.

2. Проблемы, связанные с нарушением уголовно-процессуальных требований.

А) Отсутствие описания признаков внешности на предшествующем опознанию допросе, по которым предъявляемое лицо будет опознаваться, либо отсутствие самого допроса.

В соответствии с ч. 2 ст. 193 УПК РФ, опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявляемое

⁷³ Приговор Хорошавинского районного суда СЗАО г. Москвы по уголовному делу № 1–14/03 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://consultant/235649/>

⁷⁴ Гапанович Н.Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика) / Н.Н. Гапанович. – Минск, 1978. – С. 65.

для опознания лица, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать.

В криминалистической литературе до сих пор не сложилось единой точки зрения по поводу доказательственного значения предъявление для опознания в случае, если в ходе допроса не были выяснены приметы и особенности опознаваемого лица, однако допрашиваемый утверждает, что сможет его узнать. Одни авторы полагают, что в таком случае предъявление для опознания не имеет смысла⁷⁵, другие, напротив, считают его проведение целесообразным⁷⁶. Рассмотрим некоторые доводы ученых, считающих недопустимым предъявление для опознания без описания примет и особенностей внешности на предварительном допросе.

Во-первых, на момент закрепления такого следственного действия, как предъявление для опознания, в УПК РСФСР 1960 г. в психологической науке того времени считалось, что воспроизведение признаков объекта в его отсутствии является показательным критерием точного запоминания объекта⁷⁷. Как справедливо отмечал Г. Шнейкерт, «человек может запечатлеть в своей памяти изображение лишь в том случае, если он в состоянии дать словесное описание такового»⁷⁸.

⁷⁵ Исаева Л. Предъявление лиц для опознания / Л. Исаева // Законность. – 2002. – № 10. – С. 20; Гинзбург А.Я. Опознание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург. – М., 1996. – С. 22; Османов Т.Ю. Применение метода словесного портрета в следственной и оперативной деятельности: методологические и психологические аспекты проблемы / Т. Ю. Османов. – М., 2000. – С. 153.

⁷⁶ Шевчук И.В. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шевчук Иван Владимирович. – Волгоград, 2001. – С. 71; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М., 2001. – С. 322; Удалова Л.Д. Тактико-психологические основы предъявления для опознания и достоверность его результатов / Л.Д. Удалова. – Киев, 1992. – С. 83; Чельшева О.В. Современные теоретические и практические проблемы предъявления для опознания живых лиц по признакам внешности / О.В. Чельшева. – Санкт-Петербург, 1993. – С. 103.

⁷⁷ Кочаров Г.И. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии / Г.И. Кочаров. – М., 1956. – С. 86-88; Цветков П.П. Опознание в стадии предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Цветков Павел Петрович. – Ленинград, 1957. – С. 63-64.

⁷⁸ Шнейкерт Г. Учение о приметах для опознавания. Руководство для работников уголовного розыска / Г. Шнейкерт. – М., 1925. – С. 7.

Во-вторых, при отсутствии совокупности частных признаков, индивидуализирующих опознаваемый объект, впоследствии не будет возможности проверить достоверность результатов, полученных в ходе производства следственного действия. Так, И.В. Шевчук верно указывает: «проверка результатов предъявления для опознания должна включать в себя «сопоставление показаний опознающего, данных им на предшествующем опознанию допросе, с показаниями, полученными в ходе предъявления ему лица для опознания»⁷⁹.

Так, по уголовному делу № 1–18/03 Свидетель П. опознала предъявленного ей обвиняемого В. «по седым волосам и по внешним признакам лица», указав перед этим на допросе лишь его примерный возраст, рост и цвет волос⁸⁰.

В-третьих, при отсутствии в протоколе допроса примет и особенностей внешности опознаваемого объекта становится затруднительным соблюдение требования уголовно-процессуального закона о предъявлении объекта в группе сходных в количестве не менее трёх⁸¹. Это положение носит второстепенный характер, ведь выбор схожих объектов осуществляет следователь, а не опознающий, в его распоряжении имеется опознаваемое лицо, по признакам внешности которого он может произвести поиск схожих объектов.

В-четвёртых, несоблюдение требования о проведении предварительного допроса опознающего, с целью выяснения примет и особенностей внешности опознаваемого объекта, влечет признание протокола предъявления для опознания недопустимым доказательством (п.5 ч.2 ст. 74; ч.1, п.3 ч.2 ст. 75 УПК РФ).

⁷⁹ Шевчук И.В. Уголовно–процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шевчук Иван Владимирович. – Волгоград, 2001. – С. 166.

⁸⁰ Бурька Д.А. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты / Д.А. Бурька, М.Г.Решетняк. – М., 2011. – С. 149.

⁸¹ Исаева Л. Предъявление лиц для опознания / Л. Исаева // Законность. – 2002. – № 10. – С. 20.

Так, по анализируемому нами протоколу предъявления для опознания по фотографии от 07.02.2013 года по уголовному делу № 22008264 не был проведен предварительный допрос потерпевшего для уточнения признаков внешности подозреваемого⁸². Это является грубым нарушением уголовно-процессуального закона, так как не понятно, по каким признакам подбирались статисты, и по каким признакам должно было происходить опознание.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что УПК РФ, закрепляя необходимость выяснения в ходе допроса примет и особенностей опознаваемого объекта, допускает лишь один из способов узнавания – сукцессивный, который предполагает узнавание объекта в результате развернутого анализа его признаков. Как верно отмечает В.П. Колмаков: «использование симультанного узнавания, безусловно, возможно в повседневной жизни, однако процесс установления тождества в уголовном судопроизводстве должен быть основан на совокупности признаков, неповторимых в других объектах. Эти признаки подлежат фиксации в протоколе предъявления для опознания, а их отсутствие будет свидетельствовать о потере доказательственного значения проведенного предъявления для опознания⁸³».

Б) Несоблюдение правила о предъявлении для опознания лица вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним (внешность или одежда статистов, резко отличается от опознаваемого).

В ходе подготовки к предъявлению для опознания актуальной проблемой остается подбор лиц (статистов), в числе которых предъявляется опознаваемое лицо, так как от этого непосредственно зависит результат

⁸² Уголовное дело № 22008264 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2013 г.

⁸³ Колмаков В.П. Идентификационные действия следователя / В.П. Колмаков. – М., 1977. – С. 35.

предъявления для опознания и его оценка судом⁸⁴. Чем больше статисты и опознаваемый будут похожи друг на друга, тем выше эффективность данного следственного действия.

Отсутствие внешнего сходства серьезно снижает достоверность опознания. Причем, как справедливо отмечается в литературе, сходство приоритетно над возрастом, национальностью и даже полом⁸⁵. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не раскрывает признаков, критериев, по которым следует устанавливать внешнюю схожесть опознаваемого со статистами, следовательно, определение «схожести» является субъективной категорией и выражается усмотрением лица, предъявляющего для опознания. В научно-практическом комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ отмечено, что предъявляемые для опознания лица могут считаться сходными по внешним признакам, если они не имеют резких различий: а) по сложению тела, возрасту, росту; б) форме и цвету лица, волос, глаз, прически; в) по цвету и фасону одежды; г) по особым приметам⁸⁶. Аналогичные требования к подбору лиц, предъявляемым для опознания вместе с опознаваемым, содержались и в комментарии к УПК РСФСР⁸⁷.

Рассмотрим фотографии, предъявленные для опознания свидетелю И. по уголовному делу № 24008677, расследованному следователем Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска⁸⁸ (рисунок 4).

⁸⁴ Под «статистами» А.Г. Филиппов понимает двух человек, среди которых будет предъявляться опознаваемый, сходных с ним по внешнему облику и одежде. Подробнее см.: Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник / А. Г. Филиппов. – М., 2004. – С. 275.

⁸⁵ Кальницкий В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий. – Омск, 2003. – С. 72.

⁸⁶ Лебедев В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.М. Лебедев, М. Божьев. – М., 2014. – С. 382.

⁸⁷ Рекунова А.М. Комментарий к УПК РСФСР / А.М. Рекунова, А. К. Орлова. – М., 1981. – С. 214.

⁸⁸ Уголовное дело № 24008677 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2014 г.



Рисунок 4 – Лица, предъявленные для опознания по уголовному делу № 24008677.

На них отчетливо видно внешнее расхождение во внешности лица на фотографии под № 2 и лиц на фотографиях под №№ 1, 3. У лица на фотографии под № 2 вытянутый овал лица, узкий разрез глаз, впалые скулы, азиатская внешность, у лиц под двумя другими фотографиями овал лица круглый, разрез глаз средний, внешность европейская. Таким образом, признаки внешности лица на фотографии под № 2 существенно отличаются от двух других, что вступает в противоречие с нормами уголовно-процессуального закона.

Резкое отличие в одежде статистов и опознаваемого также считается недопустимым при предъявлении их для опознания. Так, по делу М., осужденного за разбой, вместе с ним были предъявлены два статиста, одетые в форменную одежду. Тем самым у опознающего сложилось впечатление, что они не могли быть причастны к преступлению, и он указал на М. Суд признал, что опознание, проведенное со столь существенным нарушением уголовно-процессуального закона не может быть доказательством по делу, и отменил приговор. Поскольку возможности сбора доказательств по делу

были исчерпаны, дело в отношении М. было прекращено, так как не было доказано его участие в данном преступлении»⁸⁹.

По мнению некоторых авторов, отсутствие похожести опознаваемого и статистов «ведет к недействительности опознания»⁹⁰. Данная позиция представляется нам не верной, так как из буквального толкования ч. 4 ст. 193 УПК РФ, следует, что статисты должны быть подобраны «по возможности» сходные с опознаваемым, таким образом законодатель предусматривает возможность предъявления для опознания и не схожих лиц, однако в данном случае достоверность результатов данного следственного действия будет значительно снижена.

В) Проблемы, возникающие при даче опознающим объяснений, по каким приметам и особенностям произошло опознание:

- Опознающий утверждает, что опознает, без ссылки на конкретные признаки.

Согласно ч. 7 ст. 193 УПК РФ: «Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо или предмет». Однако в практике встречаются случаи, когда опознающим не только не называются приметы и особенности, по которым произошло описание, а он не называет даже признаков внешности опознаваемого. Так, при предъявлении подозреваемого Б. для опознания потерпевшей Я. опознающей было дано такое объяснение: «Его я запомнила хорошо, и уверена, что это именно он, и никаких сомнений нет»⁹¹. Утверждение опознающего, что он «категорически опознал» того или иного

⁸⁹ Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей / Е.Ю. Самолаева, Н.В. Дубровкин. – М., 2004. – С. 31. Определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ № б/н от 31.07.1997 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1998. – № 2. – С. 10.

⁹⁰ Шевчук А.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.Н. Шевчук. – М., 2002. – С. 349.

⁹¹ Бузанова К.А. Практика производства предъявления лица или предмета для опознания / К.А. Бузанова, Л.Д. Калинкина // Современное право. – 2015. – № 1. – С. 2.

человека, должно быть подкреплено перечислением признаков, по которым это лицо опознано. Также у опознающего необходимо выяснить, нет ли каких-либо изменений во внешнем виде опознанного, если таковые наблюдаются, то в чем они конкретно выражены.

Таким образом, для того, чтобы признать факт опознания, опознающий должен сообщить по каким приметам и особенностям он это сделал. Представляется, что отказ от сделанного предложения равнозначен тому, что опознающий никого не опознал.

- Опознающий утверждает, что не опознает, без пояснений.

При заявлении опознающего о том, что он никого из предъявленных граждан не опознает, необходимо выяснить, на чем основан его вывод. Может быть он не помнит образ ранее наблюдавшегося им человека либо хорошо видит, что среди предъявленных лиц искомого лица нет.

Так, по уголовному делу № 22008264 в протоколе предъявления для опознания (Приложение И) потерпевший Д. заявил, что в числе лиц, предъявленных для опознания, не опознает лицо, которое летом 2012 года совершило с ним насильственные действия сексуального характера⁹².

Принципиальное различие суждений опознающего в процессе доказывания очевидно. Если опознающий утверждает, что среди предъявленных лиц нет того, кто подлежит опознанию, следует уточнить, в чем он видит различие и есть ли сходство между отдельными чертами предъявленных с тем человеком, образ которого он помнит.

- Опознающий не уверен, то ли лицо он опознал.

Неуверенность опознающего при опознании должна расцениваться как неустранимое сомнение в достоверности результатов рассматриваемого следственного действия. Полученный в результате такого опознания

⁹² Уголовное дело № 22008264 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2013 г.

протокол следственного действия не может быть признан доказательством обвинения.

Такие ученые, как А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский утверждают, что в данном случае результат предъявления для опознания должен быть признан недопустимым доказательством⁹³. Однако стоит с этим не согласиться по той причине, что формально данное следственное действие проведено без нарушений уголовно-процессуального закона, следовательно, протокол предъявления для опознания должен иметь доказательственное значение. Вопрос лишь в том, каким доказательством будет являться результат этого следственного действия: обвинительным или оправдательным. Ведь протокол предъявления для опознания может быть доказательством как опознания, так и не опознания объекта. На наш взгляд, тот факт, что опознающий не смог уверенно опознать предъявляемое для опознания лицо, является доказательством того, что в данной ситуации возможно применение правил презумпции невиновности, и данный протокол может быть рассмотрен как оправдательное доказательство по делу.

Так, при проведении расследования по конкретному уголовному делу свидетель З. пояснила, что предъявленный ей в процессе опознания С. похож на мужчину, ехавшего вместе с ней в автомобиле, однако точно ли это он, она сказать не может, так как в машине было темно». Поэтому, как было признано судом, показания свидетеля З. «не входят в число доказательств, подтверждающих виновность С.»⁹⁴. Таким образом, данные доказательства с точки зрения уголовно-процессуального закона являются допустимыми, но не подтверждают виновность лица, иными словами не являются обвинительными.

Г) Наводящие вопросы (действия) не допустимы.

⁹³ Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб., 2004. – С. 418.

⁹⁴ Баев О.Я. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК РФ / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – М., 2010. – С. 54.

В ходе предъявления для опознания запрещается задавать наводящие вопросы опознающему, как со стороны следователя, так и со стороны любого другого участника процесса. К данному требованию, указанному в ч. 7 ст. 193 УПК РФ, представляется целесообразным добавить требование о недопустимости наводящих действий. Эту необходимость можно объяснить следующим примером из практики, который является далеко не единственной демонстрацией того, что данный пробел следует ликвидировать: «Возбуждено уголовное дело по факту разбойного нападения на гражданку Т. и причинения ей телесных повреждений. На допросе она указала на то, что нападавшего видела плохо, так как он напал со спины. Из признаков внешности сообщить она могла только приблизительный рост нападавшего, телосложение и цвет волос. Следователь принял решение о производстве предъявления для опознания. В ходе его производства гражданка Т. заметно волновалась и не могла уверено указать на того, кто совершил в отношении нее нападение. После чего следователь предложил опознающей внимательней посмотреть на опознаваемое лицо, тем самым указав на него рукой. Вследствие чего опознаваемый был опознан гражданкой Т. Однако данный факт был отмечен адвокатом подозреваемого и результаты следственного действия были подвергнуты сомнению»⁹⁵.

Д) Опознание проводится по фотографии, в то время как была возможность проведения опознания человека вживую.

Закон допускает проведение опознания лиц по фотографическим снимкам в тех случаях, когда невозможно предъявить их в натуре. На опознание лица по фотокарточке распространяются общие правила предъявления для опознания лиц. Речь идет о том, что внешность лиц, чьи фотографии предъявляются для опознания, должна быть сходна.

⁹⁵ См.: Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей / Е.Ю. Самолаева, Н.В. Дубровкин. – М., 2004. – С. 330.

«По уголовному делу в отношении М. на момент проведения опознания по фотографии он уже неделю содержался под стражей в следственном изоляторе и мог быть лично представлен потерпевшему для опознания. Однако опознание М. вживую было проведено только спустя две недели после опознания его по фотографии, то есть когда потерпевший уже был ознакомлен с фотографией обвиняемого»⁹⁶.

Так, исходя из содержания решений Верховного суда РФ, в результате производства опознания по фотографиям, когда не было каких-либо объективных препятствий к предъявлению для опознания непосредственно самого гражданина, в уголовном деле появляется протокол следственного действия, который может быть признан недопустимым доказательством.

В данном случае, чтобы избежать подобных ситуаций, представляется целесообразным в протоколе предъявления для опознания лица по фотографии отражать причину, по которой невозможно провести опознания лица непосредственно.

Исходя из приведенного анализа проблем, возникающих на практике при производстве предъявления для опознания, можно сделать вывод о том, что рассматриваемое следственное действие недостаточно регламентировано уголовно-процессуальным законом, и поэтому требует существенной доработки. Рекомендуемые мероприятия по решению рассмотренных проблем в целом помогут повысить достоверность и объективность результатов опознания, а также повысить роль этого следственного действия как доказательства по уголовному делу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы.

Правильная организация следственного действия, соблюдение процессуальных требований и тактических приемов являются важнейшим

⁹⁶ См.: Самолаева Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей / Е.Ю. Самолаева, Н.В. Дубровкин. – М., 2004. – С. 31.

условием для получения достоверного результата предъявления для опознания.

Важно отметить, что законодательство, регламентирующее предъявление для опознания, имеет некоторые пробелы, которые необходимо восполнить для снижения числа проблем, связанных с производством данного следственного действия на практике. В ходе изучения теоретических положений, касающихся производства предъявления для опознания, можно отметить большое разнообразие точек зрения по тому или иному вопросу, прямо не регламентированному в УПК РФ. Так, проанализировав большинство из них, мы пришли к следующим выводам:

1. В действующее законодательство целесообразно ввести определение предъявления для опознания для уяснения его содержания и разграничения с другими следственными действиями. Предлагается следующее определение понятия «предъявление для опознания» – судебно-следственное действие, состоящее в отождествлении либо установлении групповой принадлежности потерпевшим, свидетелем, подозреваемым, обвиняемым или подсудимым ранее воспринимавшегося объекта по его мысленному образу, с целью проверки следственных версий следователя, а также получения новых или проверки имеющихся доказательств.

2. Предъявление для опознания должно производиться по совокупности признаков (примет и особенностей), которые в свою очередь должны быть выяснены следователем в ходе предварительного допроса опознающего. Так, из двух видов узнавания: симультанного и сукцессивного, только последнее не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.

3. Предъявления для опознания по голосу и речи невозможно, если опознающий не «видел» объект, который он предположительно может опознать.

4. Исходя из увеличения числа неопознанных трупов, необходимо активное внедрение новых методов и технологий изготовления посмертных масок и слепков неустановленных погибших в целях их опознания. В результате этого возможность проведения опознания после захоронения по истечении длительного периода времени.

5. Действующий УПК РФ устанавливает общие требования к предъявляемым для опознания предметам, независимо от степени их уникальности, что вызывает значительные проблемы на практике в отношении подбора однородных объектов. В данном случае предъявление для опознания как следственное действие следует заменять криминалистическим узнаванием, обеспечивая его в рамках иных следственных действий.

6. Возможность опознания по фотографии в отношении трупа не закреплена в уголовно-процессуальном законе. Представляется верным считать опознание трупа по фотоизображению оперативно-розыскным мероприятием (п. 7 ч. 1 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» – «отождествление личности»), а не следственным действием.

7. Опознание по изображениям, полученным с помощью иных научно-технических средств, помимо фотографии, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено. Однако в настоящее время представляется весьма актуальным использование видеосъемки, ведь именно данный способ фиксации будет более целесообразным при опознании лица по динамическим признакам внешности.

Изучение следственно-судебной практики также показывает недостаточную регламентацию в уголовно-процессуальном законе предъявления для опознания, в связи с чем, вызывает достаточное количество проблем на практике. В частности, возникают сложности с производством предварительного допроса опознающего, допускаются

ошибки при выборе объектов предъявления для опознания, опознание основывается на случайных признаках, не выражающих особенностей опознаваемого объекта и др.

Проанализировав протоколы допросов и предъявления для опознания, мы пришли к следующим выводам:

1. Описание примет и особенностей внешности опознаваемого лица признается необоснованным, если опознающий указал неопределенные признаки и приметы, которые недостаточны для установления личности, либо находятся в противоречии с ранее данным им описанием примет опознаваемого. Более того, если опознающий вовсе отказался от предложения указать на признаки, по которым он опознал лицо, то представляется, что опознающий никого не опознал.

2. Производство предъявления для опознания, как следственного действия, после проведения «отождествления личности», как оперативно-розыскного мероприятия, считается нецелесообразным и тактически неверным. В случае оперативного узнавания лица по его фотографии необходимо закрепить этот факт путем опроса опознающего, составления рапорта или справки. Зафиксированная таким образом информация может быть использована для выдвижения версий, а также при подготовке и проведении других следственных действий (допросы, очные ставки).

3. Проведение «туалета трупа» до судебно-медицинского исследования крайне нежелательно, однако оно может быть допустимо в случае, когда промедление может привести к качественному изменению либо уничтожению внешних опознавательных признаков, что сделает предстоящее предъявление для опознания невозможным.

4. Представляется целесообразным уточнить понятие однородности в ч. 6 ст. 193 УПК РФ следующим образом: «Предмет предъявляется для опознания в группе однородных, внешне сходных предметов в количестве не менее трех». Подбор «внешне схожих» предметов обеспечит совпадение не

только родовых, но и некоторых индивидуальных признаков, что позволит увеличить достоверность результатов предъявления для опознания.

6. Неуверенность опознающего при опознании должна расцениваться как неустранимое сомнение в достоверности результатов предъявления для опознания, более того, протокол такого следственного действия не может быть признан обвинительным доказательством. В данном случае, возможно применение правил презумпции невиновности, и данный протокол может быть рассмотрен как оправдательное доказательство по делу.

7. К требованию о недопустимости наводящих вопросов, указанному в ч. 7 ст. 193 УПК РФ, представляется целесообразным добавить требование о недопустимости наводящих действий.

8. Проведение предъявления для опознания лиц по фотографии допускается только в случаях, когда невозможно предъявить их в натуре. Чтобы избежать признания протокола недопустимым доказательством, вследствие отсутствия каких-либо объективных препятствий к предъявлению для опознания непосредственно самого гражданина, представляется целесообразным в протоколе предъявления для опознания лица по фотографии отражать причину, по которой невозможно провести опознания лица непосредственно.

Таким образом, несмотря на длительное время существования, тактика производства предъявления для опознания до сих пор является источником многочисленных дискуссий. Неоднозначность механизма процесса узнавания и множество признаков, индивидуализирующих личность человека, дают основания для изменения существующей тактики организации такого следственного действия, как опознания. В то же время строгое соблюдение процессуальной регламентации проведения рассмотренного следственного действия является самым простым и надежным способом избежать ошибок и получить достоверные результаты, имеющие доказательственное значение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 12.12.1993. – Ст. 51.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 33. – Ст. 3349.
5. О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 14.02.2011. – № 7. – Ст. 900.

II. Специальная литература:

6. Антонян, Ю.М. Психология преступника и расследования преступлений / Ю.М. Антонян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М.: Юрист, 1996. – 336 с.
7. Багаутдинов, Ф. Оpozнание / Ф. Багаутдинов // Законность. – 1999. – № 10. – С. 19-23.
8. Баев, О.Я. Криминалистический комментарий к процессуальному порядку производства следственных действий по УПК РФ / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. – М., 2010. – 164 с.
9. Баев, О.Я. Тактика следственных действий: учебное пособие / О.Я. Баев. – Воронеж: НПО «Модэк», 1995. – 224 с.
10. Батаршев, А.В. Психология личности и общения / А.В. Батаршев. – М.: Владос, 2004. – 248 с.

11. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – М.: ТК Велби, Проспект, 2004. – 480 с.
12. Белкин, Р.С. Тактика следственных действий / Р.С. Белкин, Е.М. Лифшиц. – М.: Новый Юрист, 1997. – 176 с.
13. Бертовский, Л.В. Методика расследования убийств, совершенных с применением взрывных устройств / Л.В. Бертовский, А.И. Дворкин. – М.: Инфра-М, 2001. – 96 с.
14. Бритвич, Н.Г. Тактические особенности предъявления трупа для опознания / Н.Г. Бритвич // Криминалистика и судебная экспертиза. – 1972. – № 9. – С. 86-90.
15. Бритвич, Н.Г. Теоретические основы и практика предъявления для опознания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Бритвич Надежда Григорьевна. – Харьков, 1968. – 19 с.
16. Бузанова, К.А. Практика производства предъявления лица или предмета для опознания / К.А. Бузанова, Л.Д. Калинкина // Современное право. – 2015. – № 1. – С. 2.
17. Бурька, Д.А. Проблемы организации и тактика предъявления для опознания / Д.А. Бурька. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 240 с.
18. Бурька, Д.А. Предъявление для опознания: уголовно-процессуальный и криминалистический аспекты: монография / Д.А. Бурька, М.Г. Решетняк. – М.: МЮИ, 2011г. – 183 с.
19. Ганский, А.Л. Некоторые проблемы правового регулирования предъявления для опознания и проведения судебной экспертизы / А.Л. Ганский, А.В. Гусев // Вестник криминалистики. – 2003. – № 2(6). – С. 91-93.
20. Гапанович, Н.Н. Опознание в следственной и судебной практике (тактика) / Н.Н. Гапанович, А. Лапшин, В. Новак. – Минск: Изд-во БГУ, 1978. – 158 с.

21. Гапанович, Н.Н. Оpozнание в судопроизводстве (процессуальные и психологические проблемы) / Н.Н. Гапанович. – Минск: БГУ им. В.И. Ленина, 1975. – 176 с.
22. Гинзбург, А.Я. Оpozнание в следственной, оперативно-розыскной и экспертной практике: учебно-практическое пособие / А.Я. Гинзбург; под ред. Р.С. Белкин. – М., 1996. – 122 с.
23. Гинзбург, А.Я. Тактика предъявления для опознания / А.Я. Гинзбург; под ред. И.М. Лузгина. – М.: Юрид. лит, 1971. – 64 с.
24. Гриненко, А.В. Руководство по расследованию преступлений / А.В. Гриненко. – М.: Инфра-М, 2002. – 429 с.
25. Громов, В.И. Дознание и предварительное следствие: Методика расследования преступлений / В.И. Громов. – М.: ЛексЭст, 2003. – 520 с.
26. Дубягин, Ю.П. Кто есть, кто? / Ю.П. Дубягин // Советская милиция. – 1990. – № 5. – С. 24-25.
27. Дубягин, Ю.П. Новые виды фиксации признаков внешности неизвестных погибших с помощью пластических моделей: учебное пособие / Ю.П. Дубягин. – М.: Акад. МВД СССР, 1990. – 123 с.
28. Зайцев, Е.А. Проблемы судебной этики / Е.А. Зайцев, Я.С. Киселев, Ю.В. Корневский, М.С. Строгович. – М.: Наука, 1974. – 272 с.
29. Зинин, А.М. Портретная экспертиза / А.М. Зинин. – М., 2004. – 160 с.
30. Исаева, Л. Предъявление лиц для опознания / Л. Исаева // Законность. – 2002. – № 10. – С. 17-21.
31. Кальницкий, В.В. Следственные действия: учебное пособие / В.В. Кальницкий. – Омск: Изд-во Омской академии МВД России, 2003. – 72 с.
32. Лебедев, В.М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В. Лебедев, М. Божьев. – М., 2014. – 851 с.

33. Колмаков, В.П. Идентификационные действия следователя / В.П. Колмаков. – М.: Юрид. лит., 1977. – 112 с.
34. Корухов, Ю.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде / Ю.Г. Корухов. – М.: ВЮЗИ, 1968. – 30 с.
35. Кочаров, Г.И. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Кочаров Георгий Иванович. – М., 1956. – 16 с.
36. Крикунов, А.Е. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии: учебное пособие / А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. – Киев, 1977. – 42 с.
37. Лохов, В.К. Правовые последствия оперативно-розыскного опознания объектов по их фотоизображениям / В.К. Лохов // Вопросы совершенствования предварительного следствия. – 1980. – № 6. – С. 34-35.
38. Lupinская, П.А. Уголовный процесс: учебник для вузов / П.А. Lupinская. – М., 1995. – 350 с.
39. Михайлова, Ю.Н. Научные и правовые основы тактики предъявления для опознания при расследовании преступлений / Ю.Н. Михайлова, В.В. Степанов. – Саратов: Изд-во ВПО СГАП, 2003. – 129 с.
40. Морозова, Е.Н. Криминалистические проблемы следственных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Морозова Елена Николаевна. – Екатеринбург, 2004. – 174 с.
41. Образцов, В.А. Криминалистика: учебник / В.А. Образцов. – М.: Юрист, 1997. – 760 с.
42. Османов, Т.Ю. Применение метода словесного портрета в следственной и оперативной деятельности: методологические и психологические аспекты проблемы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Османов Тахиржан Юсупджанович. – М., 2000. – 226 с.

43. Питерцев, С.К. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питерцев, А.А. Степанов. – Санкт-Петербург, 2001. – 56 с.
44. Поздняков, Э.А. Философия преступления / Э.А. Поздняков. – М., 2001. – 576 с.
45. Попов, А.В. Некоторые криминалистические и психологические вопросы опознания трупов / А.В. Попов // Юридические науки (Казанский государственный университет). – Алма-Ата. – 1973. – № 3. – С. 70.
46. Попов, В.И. Осмотр места происшествия / В.И. Попов. – Алма-Ата, 1956. – 158 с.
47. Порубов, А.Н. Ложь и борьба с ней на предварительном следствии / А.Н. Порубов; под ред. И.И. Басецкого. – Минск: Амалфея, 2002. – 176 с.
48. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебное пособие / Н.И. Порубов. – М.: Бек, 1998. – 208 с.
49. Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М.: Юрлитинформ, 2001. – 352 с.
50. Рекункова, А.М. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / А.М. Рекункова, А.К. Орлова. – М., 1985. – 330 с.
51. Салаев, Б.А. Установление личности трупа в чрезвычайных ситуациях, связанных с массовой гибелью людей: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Салаев Бадма Катинович. – М., 1993. – 251 с.
52. Самолаева, Е.Ю. Теория и практика предъявления для опознания людей: учебно-практическое пособие / Е.Ю. Самолаева. – М.: Юрлитинформ, 2004. – 160 с.
53. Самошина, З.Г. Вопросы теории и практики предъявления для опознания на предварительном следствии / З.Г. Самошина. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1976. – 90 с.
54. Самошина, З.Г. Предъявление для опознания на предварительном следствии: учебное пособие / З.Г. Самошина, В.В. Крылов. – М., 2001. – 176 с.

55. Сборник постановлений Пленума и определений Коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946-1962 гг. – М., 1964. – 360 с.

56. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1977 г.г. Ч. 2. – М., 1978. – 402 с.

57. Сборник постановлений Пленума и определений Коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946-1962. – М., 1962. – 325 с.

58. Смагоринский, Б.П. Следственные действия. Процессуальная характеристика, тактические и психологические особенности: учебное пособие / Б.П. Смагоринский, А.К. Гаврилов, Ф.В. Глазырин, С.П. Ефимичев, А.А. Закатов, и др. – М.: Изд-во УМЦ при ГУК МВД РФ, 1994. – 242 с.

59. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: учебник для вузов / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. – СПб.: Питер, 2004. – 697 с.

60. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1 Основные положения науки советского уголовного процесса / М.С. Строгович. – М.: Наука, 1968. – 468 с.

61. Терзиев, Н.В. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе / Н.В. Терзиев, П.П. Цветков. – Ленинград: ЛГУ, 1962. – 84 с.

62. Тертышник В.М. Уголовный процесс: учебное пособие. / В.М. Тертышник. – Харьков: Арсис, 1999. – 528 с.

63. Удалова, Л.Д. Вопросы тактики предъявления для опознания / Л.Д. Удалова // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев. – 1984. – Вып. № 29. – С. 47-48.

64. Удалова, Л.Д. Тактико-психологические основы предъявления для опознания и достоверность его результатов / Л.Д. Удалова. – Киев, 1992. – 83 с.

65. Филиппов, А.Г. Криминалистика: учебник для экспертов-криминалистов / А.Г. Филиппов. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 687 с.

66. Цветков П.П. Оpozнание в стадии предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Цветков Павел Петрович. – Л., 1957. – 272 с.

67. Чельшева, О.В. Современные теоретические и практические проблемы предъявления для опознания живых лиц по признакам внешности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Чельшева Ольга Владимировна. – Санкт–Петербург, 1993. – 21 с.

68. Шевчук А.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.Н. Шевчук. – М., 2002. – 502 с.

69. Шевчук И.В. Уголовно–процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Шевчук Иван Владимирович. – Волгоград: ВА МВД России, 2001. – 100 с.

70. Шнейкерт, Г. Учение о приметах для опознавания. Руководство для работников уголовного розыска / Г. Шнейкерт. – М.: Государственное техническое издательство, 1925. – 94 с.

71. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика: учебное пособие / Н.Г. Шурухнов. – М.: Юрист, 2002. – 639 с.

72. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник / Н.П. Яблоков, В.Я. Колдин. – М., 1990. – 464 с.

73. Яблоков, Н.П. Криминалистика в вопросах и ответа: учебное пособие / Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2006. – 222 с.

74. Якимов, И.Н. Криминалистика: учебник / И.Н. Якимов. – М.: ЛексЭст, 2003 (перепечатка издания от 1925 г.). – 496 с.

III. Электронные ресурсы:

75. Башкатов Л.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12125178>.

76. Приговор Хорошавинского районного суда СЗАО г. Москвы по уголовному делу № 1–14/03 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://consultant/235649/>.

IV. Судебная и следственная практика:

77. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15.06.1994 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 5. – С. 5-12.

78. Об отмене приговора о виновности лица в совершении разбоя, т.к. опознающие лица должны предварительно допрашиваться об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо или предмет, и о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.07.1997 г. // Бюллетень Верховного суда РФ. – 1998. – № 2. – С. 26-32.

79. Уголовное дело № 8010083 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2002 г.

80. Уголовное дело № 22008264 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2013 г.

81. Уголовное дело № 24008677 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2014 г.

82. Уголовное дело № 26008868 // Архив Следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю. 2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

протокол допроса свидетеля по уголовному делу № 24008677

бланк 63

л.д. 1

ПРОТОКОЛ допроса свидетеля

г. Красноярск
(место составления)

« 28 » октября 2014 г.

Допрос начал в 14 ч 10 мин
Допрос окончен в 14 ч 50 мин

Следователь-криминалист следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярск
(должность следователя (дознателя),

Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Красноярскому краю
классный чин или звание, фамилия, инициалы)

Лагода В.С.

(должность следователя (дознателя),

в помещении кабинета №7 следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярск
(каком именно)

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 24008677

в качестве свидетеля:

1. Фамилия, имя, отчество Игорь Георгиевич
2. Дата рождения 13.12.1959 года рождения
3. Место рождения г. Алматы Республики Казахстан
4. Место жительства и (или) регистрации г. Красноярск, ул. Петрушина,

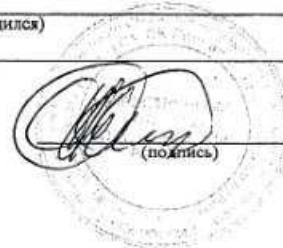
телефон _____

5. Гражданство РФ
6. Образование средне-техническое
7. Семейное положение, состав семьи женат, двое совершеннолетних детей
8. Место работы или учебы индивидуальный предприниматель

телефон _____

9. Отношение к воинской обязанности не военнообязан в силу достижения предельного
возраста (где состоит на
воинском учете)
10. Наличие судимости не судим
(когда и каким судом был осужден,
по какой статье УК РФ, вид и размер
наказания, когда освобожден)

Свидетель



Продолжение приложения А

Листок 63

Л.Д. 3

1. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность свидетеля паспорт серия

№ _____ выдан 17.03.2005 УВД Железнодорожного района г. Красноярска

2. Иные данные о личности свидетеля На учете в КНД и КПНД не состоит

3. Участием без участия

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о

применении при производстве следственного действия технических средств компьютер и

(каких именно)

принтер следователем

Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности свидетеля, предусмотренные частью четвертой ст. 56 УПК РФ:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;

5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой ст. 189 УПК РФ;

7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных частью третьей ст. 11 УПК РФ.

Кроме того, разъясняется ст. 51 Конституции РФ, в соответствии с которой имеет право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупрежден

Свидетель

По существу уголовного дела могу показать следующее: по указанному адресу проживаю на протяжении полу года.

В 2012 году по адресу г. Красноярск ул. Тотмина, мною был открыт бар «...». В указанном баре я работаю вместе с женой. Более в нашем баре никто не работает.

04 августа 2014 года около 22 часов в наш бар пришли трое молодых людей азиатской внешности. Двое парней из указанной компании приходили к нам ранее, в связи с чем я их хорошо запомнил. Спустя непродолжительное время один из парней ушел и их осталось двое. Остались те парни, которые ранее приходили к нам в бар.

Около 23 часов в бар пришла компания в составе двух девушек и двух парней. Указанные девушки также ранее приходили к нам, в связи с чем я тоже их хорошо запомнил. Сев за соседний столик они стали распивать спиртное. В процессе распития спиртного девушки танцевали. Каких-либо конфликтов в баре не было, в том числе и между двумя указанными компаниями.

В какой-то момент один из парней, который был с девушками подошел к столику где сидели два парня азиатской внешности. О чем то переговорив, они обменялись телефонами, после чего продолжили распивать спиртное.

Окончание приложения А

Листок 63

л.д. 3

В течении всего вечера девушки несколько раз общались с парнями азиатской внешности, однако что бы они совместно распивали спиртное, я не видел. Что бы девушки выпивали с парнями азиатской внешности я также не видел.

Около 03 часов я подошел к столику где сидели девушки с парнями и пояснив, что бар закрывается, попросил их уйти. Девушки стали собираться. Подойдя к парням азиатской внешности за соседний столик, я им также пояснил, что бар закрывается. Парни сразу же стали собираться. Одна из девушек встала и пошла в сторону выхода, при этом стала звать свою подругу. Пока подруга собиралась, первая девушка вышла на улицу. Двое парней азиатской внешности вышли практически сразу же после того, как вышла первая девушка. Спустя некоторое время вышла вторая девушка и двое парней, которые были с ними. После того как они вышли из бара, то я вместе с женой закрыли бар и остались там ночевать, поскольку было уже поздно.

Утром 05 августа 2014 года к бару подъехали оперативные сотрудники ОП №2 МУ МВД России «Красноярское» и пояснили, что предыдущей ночью около нашего бара была изнасилована девушка. Об обстоятельствах изнасилования, а также кто кого изнасиловал мне ничего не известно.

Вопрос следователя: в Вашем баре ведется видеонаблюдение?

Ответ: как в нашем баре, так и за пределами нашего бара отсутствуют камеры видеонаблюдения.

Вопрос следователя: Вы запомнили двух парней азиатской внешности? Сможете их описать и в последующем опознать?

Ответ: парней азиатской внешности, которые в последующем остались в двоим я запомнил хорошо. Первый парень был худощавого телосложения, ростом около 175 см., темные вьющиеся волосы, узкий разрез глаз, впалые скулы. Второй парень плотного телосложения ростом около 170 см., узкий разрез глаз, прямые волосы. Данные парни ранее приходили в наш бар, в связи с чем я их хорошо запомнил, поэтому смогу опознать.

Более мне по данному факту пояснить нечего.

Свидетель



(подпись)

Перед началом, в ходе либо по окончании допроса свидетеля от участвующих лиц _____

Свидетеля И.Г.

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Заявления Целостными. Содержание заявлений: _____
(поступили, не поступили)

Свидетель



(подпись)

Протокол прочитан лично

(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет

(содержание замечаний либо указание на их отсутствие)

Свидетель

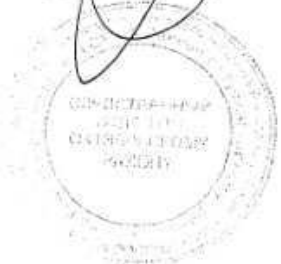


(подпись)

Следователь-криминалист



(подпись)



Приложение Б

протокол предъявления для опознания по фотографии по уголовному делу
№ 24008677

Бланк 70 л.д. _____

ПРОТОКОЛ
предъявления для опознания по фотографии

г. Красноярск « 28 » октября 2014 г.
(место составления)

Опознание начато в 15 ч 25 мин
Опознание окончено в 15 ч 40 мин

Заместитель руководителя следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярска
(должность следователя (дознавателя),
Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по
Красноярскому краю майор юстиции А.Ю. Рахматулин
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
в помещении служебного кабинета №7, д. 49, ул. Толстого, г. Красноярск
(каком именно)

при смешанном освещении в присутствии понятых:
(естественном, искусственном)

1. _____
(фамилия, имя, отчество
и место жительства понятного)

2. _____
(фамилия, имя, отчество
и место жительства понятного)

с участием не участвовал
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

в соответствии с частями первой, второй, пятой, седьмой и девятой ст. 193 УПК РФ предъявил
свидетелю Игорю Георгиевичу
(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)
по уголовному делу № 24008677
для опознания фотографию 09.08.1991 года рождения
(фамилия, имя, отчество опознаваемого)
одновременно с фотографиями других лиц.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок производства
опознания лица по фотографии.

Опознающий: _____
(подпись)

Понятые: _____
(подпись)

Иные участвующие лица: _____
(подпись)

_____ (подпись понятного)



Продолжение приложения Б

Листок 70

Л.д. _____

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

[Подпись]
(подпись понятого)

[Подпись]
(подпись понятого)

Фотографии напечатаны на фототаблице и имеют порядковые номера №1, №2, №3,
(не менее трех)

№ 1



№ 2



№ 3



Перед началом опознания опознающий свидетель

Шорь Георгиевич
(имя, отчество)



предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Свидетель

[Подпись]
(подпись понятого)

[Подпись]
(подпись)

[Подпись]
(подпись понятого)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств Персональный компьютер, принтер следователем
(каких именно)
и кем именно)

[Подпись]
(подпись понятого)

[Подпись]
(подпись понятого)

Продолжение приложения Б

Л.Д. 6

70

Опознающий Игорь Георгиевич
(фамилия, имя, отчество)

осмотрел предъявленные для опознания фотографии и заявил, что в лице, изображенном на фотографии № 2, он опознает: ранее неизвестное ему лицо, которое
(дословно излагаются)

появлялось в баре «Макс» 05 августа 2014 года совместно с другими парнями. Опознал данное
объяснения опознающего о том, по каким приметам

лицо по общим чертам лица, скулам, разрезу глаз. Ранее указанный парень неоднократно
или особенностям он опознал данное лицо, и где,

приходил в бар в связи с чем он его хорошо запомнил.
когда и при каких обстоятельствах он его ранее видел

Опознающий: [подпись]
(подпись)

[подпись]
(подпись понятного)

Результат опознания: 09.08.1991 года рождения
(фамилия, имя, отчество опознанного)

К протоколу прилагаются фототаблица
(что именно)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц свидетеля
И.Г., А.Д., Н.В.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Опознающий: [подпись]
(подпись)

Понятые: [подпись]
(подпись)

[подпись]
(подпись)

Окончание приложения Б

70

Л.Д. _____

Иные участвующие лица:

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Протокол прочитан Лично
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу Не поступили
(содержание замечаний)

либо указание на их отсутствие)

(подпись понятого)

Опознающий:

Понятые:

Иные участвующие лица:

(подпись)

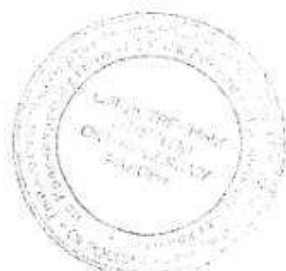
(подпись)

(подпись)

(подпись)

Следователь

(подпись)



Приложение В

протокол допроса потерпевшего по уголовному делу № 26008868

60

л.д. 150

ПРОТОКОЛ допроса потерпевшего

г. Красноярск
(место составления)

« 24 » августа 2016 года

допрос начат в 11 ч 55 мин

допрос окончен в 12 ч 45 мин

Следователь следственного отдела по Октябрьскому району г.Красноярска

ГСУ СК РФ по Красноярскому краю Капитонова А.В.

в помещении служебного кабинета № 4 по адресу: г. Красноярск, ул. Толстого, д. 49

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 26008868

в качестве потерпевшего:

Фамилия, имя, отчество Татьяна Викторовна

Дата рождения 14.08.1978 года рождения

Место рождения г. Братск Иркутской области

Место жительства и (или) регистрации г.Красноярск, ул. Норильская,

Пол Ж

Гражданство РФ

Образование 11 классов

Семейное положение, состав семьи разведена, имеет одного несовершеннолетнего ребенка

Место работы или учебы не работает

Служит нет

Отношение к воинской обязанности невоеннообязанная

(где состоит на

воинском учете)

Имеет ли судимости не судима

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

Потерпевший

(подпись)

Продолжение приложения В

л.д. 157

_____ паспорт или иной документ, удостоверяющий личность потерпевшего _____ личность

_____ включена материалами настоящего уголовного дела

_____ данные о личности потерпевшего на учете в КНД, КПНД не состоит

_____ иные участвующие лица не участвовали
(процессуальное положение, фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях - адреса)

_____ Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о
_____ дении при производстве следственного действия технических средств _____ (каких именно)

_____ Ксер, принтер следователем Капитоновой А.В.

_____ Перед началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные
_____ статьей ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на
_____ языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика
_____ по. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не
_____ свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких
_____ родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания
_____ предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по
_____ данному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

_____ Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу
_____ ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

_____ Потерпевший _____ (подпись)

_____ По существу уголовного дела могу показать следующее: _____

_____ В настоящее время я чувствую себя нормально, показания в качестве
_____ потерпевшей давать могу и желаю. На учете у врача психиатра и нарколога не
_____ состою.

_____ По вышеуказанному адресу проживаю одна. Периодически со мной ночует
_____ подруга _____ Татьяна Марковна. Постоянно она проживает по другому
_____ адресу в г. Красноярске. В данной квартире я произвожу ремонт, отделочные
_____ работы по найму, в ней же и проживаю. До того, как я начала производить
_____ ремонтные работы в квартире по адресу ул. Норильская _____ я проживала по
_____ тому адресу: г. Красноярск, ул. Тотмина _____ на основании договора найма
_____ этого помещения. На данный момент я в этой квартире не проживаю.
_____ Ответственников в городе Красноярске у меня нет.

_____ 18.08.2016 около 13 часов 00 минут, точное время не помню, я совместно с
_____ подругой _____ Т.М. пришли на озеро Мясокомбинат, которое находится в
_____ микрорайонском районе г. Красноярска с целью отдохнуть и выпить спиртное.
_____ Находясь на берегу данного озера, мы с подругой распивали спиртное, а именно
_____ водку. В тот день мы распили с подругой три бутылки водки объемом 0,5 литра на
_____ человека. Кроме нас на берегу озера еще были люди - отдыхающие. Знакомых мне и
_____ с подругой _____ Т.М. людей там не было. Через некоторое время, около

этого дня, точное время не помню, к нам с подружкой подошел мужчина, он нам ранее не был. Мужчина попросил нас с ним познакомиться, посидеть с ним минутку, отдохнуть и просто пообщаться. На что я и моя подружка ему отказали. После чего мужчина вернулся на место, где отдыхал ранее. Мы с подружкой продолжили отдыхать, разговаривать между собой на разные темы и распивать алкоголь. Примерно через пол часа к нам с подружкой снова подошел этот мужчина и попросил с нами посидеть, сказал, что ему нужно выговориться, что у него серьезные проблемы. Сказал, что приставать к нам не будет, вступать с ним в личную связь нам предлагать не будет. Он хотел просто пообщаться с нами. В тот момент данный мужчина представился сначала нерусским именем, но сказал, что можно звать его Борис. Также он сказал, что по национальности он узбек и должен получить гражданство Российской Федерации. Более никаких сведений о себе он не сообщал. На вид ему было лет 30-35, не больше. Выглядел мужчина нормально, он был одет в чистую одежду, выглядел опрятным, телесных повреждений на нем не было. На сколько я помню, он был одет в джинсы синего цвета, на ногах были кроссовки синего цвета с красными вставками. Во что он был одет сверху, я не запомнила, сказать не могу. Татуировок на видимых местах, не считая одежды, я не видела. Могу сказать, что у него был сколот передний зуб верхней челюсти. Кроме того, после происходящего я уже вспомнила, что у сколотого зуба, у него есть еще особенность расположения зубов на нижней челюсти, то есть один из зубов на ней расположен дальше в глубь за остальные зубы. Более каких-либо отличительных черт я не запомнила. Если я его увижу, то смогу опознать, так как помню его в лицо.

Когда мужчина по имени Борис подошел к нам второй раз, мы с подружкой решили ему посидеть с нами. Мы разговаривали с данным мужчиной на тему работы, он рассказывал, что сейчас занимается ремонтными работами, строительством, что скоро ему должны предложить новую работу. Кроме того, Борис оставил нам свой номер телефона, и мы сохранили данный номер в телефоне Татьяны. Также я вспомнила, что Борис записал номер Татьяны в свой телефон и сделал звонок на номер телефона Татьяны, а я случайно нажала кнопку принятия вызова, а потом через несколько секунд сбросила вызов. То есть номер телефона Бориса должен был остаться в списке входящих вызовов на номер Татьяны. С собой у меня мобильного телефона не было. Мобильный телефон был только у моей подружки. Мой телефон находился в квартире, где я проживаю по ул. Норильская

Через некоторое время, сколько точно прошло времени я не помню, Борис с нами попрощался и куда-то ушел. Больше в районе озера мы с подружкой его не видели, куда он направился, нам неизвестно, он нам об этом не говорил.

Когда на улице начало темнеть, точного времени не помню, мы с подружкой решили уйти с озера и пойти в квартиру по ул. Норильская, Так как она находится от озера в пешей доступности, мы решили пойти туда пешком. Когда мы шли, я накинула на себя одеяло, потому что было уже прохладно и меня морозило. С собой у меня из вещей был мой паспорт гражданина РФ и одеяло. Кроме того мы с собой забрали пустые бутылки, из которых распивали спиртное и мусор, также в пакете находился мой бюстгальтер телесного цвета, я с собой несла все в черном пакете. Кроме этого у меня с собой ничего не было.

боялась, боялась, что меня могут обнаружить. Через несколько минут шагнула и я поняла, что они ушли. Я еще какое-то время полежала, после чего встала и пошла дальше. Уже стала виднеться дорога по ул. Норильская. Я шла в направлении к дороге, хотела остановить машину или попросить кого-то из водителей вызвать полицию.

В это время меня догнал тот мужчина по имени Борис. Я начала кричать, так как боялась его. После чего Борис повалил меня на землю, схватив меня своими руками за плечи и оттолкнув к земле. Я упала на землю в положении полубоком на правый бок, и старалась приземлиться на руки, упереться ими в поверхность земли. Так как боялась, что могу сильно удариться об землю телом. В момент когда я лежала на земле я кричала, хотела позвать кого-то на помощь, но вблизи никого не было, а проезжающим мимо машинам мой крик не был слышен из-за шума на дороге. Из-за того, что я начала кричать Борис сказал мне, что если я продолжу, то он совсем меня задавит и нанес мне пощечину по левой стороне лица. Он сказал, чтобы я не кричала. От пощечины по лицу я испытала физическую боль. Так как до этого момента мне был нанесен удар по той же части лица, у меня опухла челюсть, и лицо стало припухлым с левой стороны в районе щеки. Ранее я не знала, что Борис нанес мне пощечину по левой стороне лица до того, как повалил меня на землю, в связи с тем, что на тот момент мое сознание было затуманено, я была в состоянии шока. Сейчас я вспоминаю произошедшее со мной в 2016 более четко и подробно, потому что уже пришла в себя.

После нанесения мне пощечины по левой стороне лица Борис надавил своей правой рукой на левую сторону лица, а правая сторона лица находилась у поверхности земли, я была ею прижата к земле. В этот момент мне стало страшно, боялась за свою жизнь и здоровье, боялась, что если я буду кричать и оказывать сопротивление Борису, то он применит ко мне насилие. Его угрозу в мой адрес я восприняла реально и более я не кричала, на помощь не звала, сопротивление не оказывала, молчала. После того, как Борис придавил мою левую сторону лица к земле, он своей правой рукой начал снимать с меня джинсы и трусы. Он спустил нижнюю часть моей одежды до колен, но полностью не снимал. С себя он также спустил нижнюю часть одежды – джинсы и трусы, и начал совершать со мной половой акт, он ввел своей половой член мне во влагалище. Половой акт был незащищенный, на его половом члене не был надет презерватив. Половой акт длился около двух минут. Половой акт был оконченный, был окончен в мое влагалище. После совершения со мной насильственного полового акта Борис одел на себя джинсы и трусы и ушел в неизвестном мне направлении. Я еще некоторое время находилась на земле. Также хочу пояснить, что более какого-либо насилия во время совершения со мной полового акта Борис ко мне не применял, никаких оскорблений от него не было, он молчал, ничего мне во время полового акта не говорил.

Хочу сказать, что в момент изнасилования на мне была следующая одежда: футболка в сине-серую полоску, серые джинсы, черные сланцы и трусы. Во время изнасилования мужчина по имени Борис мою одежду не повреждал. На джинсах имеются загрязнения от травы и песка, а также разрывы ткани от того, что я упала и падала.

Окончание приложения В

л.д. _____

60
После случившегося я встала, подняла штаны, не застегивала их, просто
нула ремень. И направилась в сторону дороги, увидела автозаправочную
но, она находилась в промежутке между остановочными пунктами
твенного транспорта «Общежитие» и конечным «Мясокомбинат». Когда я
туда, то попросила сотрудников АЗС вызвать полицию. Через некоторое
приехали сотрудники полиции и доставили меня в отдел полиции № 2.
Я настаиваю на своих показаниях, и я желаю привлечь неизвестного мне
ину по имени Борис к уголовной ответственности.
Все слов записано верно, либо прочитано
перед началом, в ходе либо по окончании допроса потерпевшей от участвующих лиц

евшей: Т.В.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

сия не поступили . Содержание заявлений : нет
(поступили, не поступили)

Потерпевший _____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

Протокол прочитан лично _____
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет _____
(содержание замечаний либо указание)

Потерпевший _____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____ (подпись)

Следователь _____
Кашин
(подпись)

Приложение Г

Протокол дополнительного допроса потерпевшего по уголовному делу
№ 26008868

л.д. 156

ПРОТОКОЛ Дополнительного допроса потерпевшего

г. Красноярск
(место составления)

« 08 » ноября 2016 года

допрос начал в 12 ч 00 мин

допрос окончен в 12 ч 40 мин

Следователь следственного отдела по Октябрьскому району г.Красноярска

ГСУ СК РФ по Красноярскому краю Капитонова А.В.

в служебном кабинете № 4 по адресу: г. Красноярск, ул. Толстого, д. 49

в соответствии со ст. 189 и 190 (191) УПК РФ допросил по уголовному делу № 26008868

потерпевшего:

фамилия, имя, отчество ч Татьяна Викторовна

дата рождения 14.08.1978 года рождения

место рождения г. Братск Иркутской области

места жительства и (или) регистрации г.Красноярск, ул. 40 лет Победы,

гражданство РФ

образование 11 классов

брачное положение, состав семьи разведена, имеет одного несовершеннолетнего ребенка

занят ли работой или учебой не работает

военный нет

отношение к воинской обязанности невоеннообязанная

(где состоит на

воинском учете)

наличие судимости не судима

(когда и каким судом был осужден,

по какой статье УК РФ, вид и размер

наказания, когда освобожден)

Потерпевший

(подпись)

Продолжение протокола Г

Л.Д. 158

личностной документ, удостоверяющий личность потерпевшего личность

материалами настоящего уголовного дела

данные о личности потерпевшего на учете в КНД, КПНД не состоит

участвующие лица не участвовали
(процессуальное положение,

фамилии, имена, отчества, в необходимых случаях - адреса)

лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о

использовании при производстве следственного действия технических средств (каких именно)

использованы следователем Капитоновой А.В.

С началом допроса мне разъяснены права и обязанности потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ. Согласно ст. 18 УПК РФ мне разъяснено право давать показания на своем языке или на том языке, которым я владею, а также пользоваться помощью переводчика. Мне также разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации я не могу свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший предупрежден о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний.

Об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний по ст. 308 УК РФ и за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ предупреждена.

Потерпевший _____ (подпись)

По существу уголовного дела могу показать следующее: _____

В настоящее время я чувствую себя нормально, показания в качестве потерпевшей давать могу и желаю.

Вопрос следователя: в результате каких действий образовалось каждое из перечисленных у Вас телесных повреждений, а именно: ссадина на слизистой оболочке верхней губы, кровоподтек на лице, кровоподтек на красной кайме нижней губы?

Ответ: 18.08.2016 в позднее вечернее время я совместно с подругой по имени Т.М. направлялись в сторону от озера Мясокомбинат через пролесок, в это время мне кто-то нанес удар в левую часть лица в область щеки и глаза. Положительно могу сказать, что это был мужчина. После нанесения удара я в ходе следствия опознала по фотографии. После нанесенного удара я испытала сильную физическую боль, у меня болела щека и челюсть. Также у меня образовалась ссадина на губе.

Также во время того, как _____ повалил меня на землю и стал прижимать в области лица слева, прижимать мое лицо к земле, он сильно давил на левую часть моего лица, так что я испытывала физическую боль. Поскольку в это время уже было телесное повреждение.

Продолжение протокола Г

л.д. 158

Вопрос следователя: Распивал ли Х.К. спиртное, что именно? образам на бутылке пива мог остаться его отпечаток пальца?

Ответ: Да, Х.К. распивал с нами спиртное, а именно пиво. Какой было пиво я не помню, однако помню, что оно было в бутылке из стекла зеленого цвета. Бутылку с пивом Х.К. принес с собой в тот когда подошел к нам со Т.М. во второй раз. Распивал ли с Х.К. водку я не помню, брал ли он ее в руки я не помню. Но вроде когда водку наливала в стаканы я, то есть брала в руки бутылку водки я. Когда ходились на озере, то изначально мы сидели практически у самого берега, ели костер, пили спиртное, ели арбуз. Чтобы разрезать арбуз мы со Т.М. разбили одну из пустых бутылок водки, оставив только горлышко. Данным горлышком мы резали арбуз.

Вопрос следователя: В каких местах на озере Вы со Т.М. и другим распивали спиртное?

Ответ: Изначально я и Т.М. распивали спиртное практически у берега озера. На месте, чуть дальше нас на расстоянии примерно 30 метров от указанного места вправо вдоль берега озера (если стоять лицом к озеру), находился Х.К., возможно там он и распивал пиво. Вторым местом, где со Т.М. распивали спиртное, является место около куста, расположенного перпендикулярно озеру в сторону от берега на расстоянии около 10 метров.

Вопрос следователя: Были ли на тех местах, где Вы со Т.М. распивали спиртное бутылки из-под пива ранее, чем к Вам подошел

Ответ: Когда мы пришли на озеро отдыхать, то никаких бутылок пива мы не видели, в том числе и той бутылки, из которой пил пиво Х.К. Данную бутылку принес с собой.

Вопрос следователя: курил ли Х.К. в Вашем присутствии, какие сигареты он курил?

Ответ: Да, Х.К. курил в моем присутствии и присутствии Т.М. Он курил сигареты марки «Bond». Окурки сигарет он бросал в место, где мы жгли костер. На сколько я помню, я тоже курила эти сигареты марки «Bond».

Вопрос следователя: на каком участке местно в отношении Вас было совершено изнасилование?

Ответ: Я не помню, на каком точно участке местности в отношении меня Х.К. совершил изнасилование. Я помню, что это было место по направлению к проезжей части в сторону от озера Мясокомбинат, вокруг были деревья и кустарники. Это была не открытая местность. Показать данный участок местности я достоверно не могу.

Окончание протокола Г

л.д. 1)к

Вопрос следователя: При проведении Вам судебно-медицинской экспертизы, Вы поясняли, что ведете половую жизнь с 15 лет. С кем и когда Вы в половую связь в 15 лет?

Ответ: При проведении мне судебно-медицинской экспертизы я ошибочно сообщила, что половую жизнь начала в 15 лет. Достоверно сообщаю, что первый половой акт у меня был в шестнадцатилетнем возрасте. С кем я совершала данный половой акт, я называть отказываюсь.

Вопрос следователя: Вам известно, где находится Ваш паспорт? В допросе в отношении потерпевшей Вы указывали, что паспорт находился при Вас, когда Вы были на озере 18.08.2016. Где сейчас находится Ваш паспорт?

Ответ: Я свой паспорт 18.08.2016 потеряла где-то на территории озера Мбинат, где точно я не знаю. На настоящий момент я свой паспорт не нашла.

все слов записано верно, лично прочитано.

В завершение, в ходе либо по окончании допроса потерпевшей от участвующих лиц

представленной _____ Т.В. _____

(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Содержание заявлений : нет

Потерпевший _____ (подпись)

Другие участвующие лица: _____ (подпись)

Протокол прочитан лично _____ (лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет _____ (содержание замечаний либо указание)

Потерпевший _____ (подпись)

Другие участвующие лица: _____ (подпись)

Следователь _____ (подпись)

Приложение Д

протокол предъявления для опознания по фотографии по уголовному делу
№ 26008868

Л.Д. _____ 160

ПРОТОКОЛ предъявления для опознания по фотографии

Красноярск _____ « 25 » августа 2016 г.
(место составления)

Заседание начато в 18 ч 00 мин
Заседание окончено в 18 ч 10 мин

Дознаватель следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярск
(должность следователя (дознателя),
ГСУ СК России по Красноярскому краю Капитонова А.В.
классный чин или звание, фамилия, инициалы)
Местонахождение: служебного кабинета № 11 по адресу г. Красноярск, ул. Толстого, д. 49
(каком именно)

Проведено в _____ освещении в присутствии понятых:
(естественном, искусственном)

Имя потерпевшей _____ Татьяна Викторовны

В соответствии с частями первой, второй, пятой, седьмой и девятой ст. 193 УПК РФ предъявил
для опознания _____ Т.В. уголовному делу №26008868

показав фотографии _____
(фамилия, имя, отчество опознаваемого)

вместе с фотографиями других лиц.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок производства
опознания по фотографии.

Опознающий: _____
(подпись)

Понятые: _____
(подпись)

Другие участвующие лица:
_____ (подпись)
_____ (подпись)
_____ (подпись)

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены их права, обязанности и
ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

_____ (подпись понятого)
_____ (подпись понятого)

Фотографии наклеены на фототаблицу и имеют порядковые номера 1, 2, 3
(не менее трех)

Печать следственного отдела по Октябрьскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ
по Красноярскому краю

165

Л.Д. _____

При опознании опознающий потерпевший

Татьяна Викторовна
имя, отчество

(фамилия)

ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. При этом ему разъяснено, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

(подпись)

(подпись понятого)

Итого:

(подпись)

Участствующие в следственном действии, были заранее предупреждены о

производстве следственного действия технических средств

(каких именно)

компьютера и принтера следователем Капитоновой А.В.
и кем именно

(фамилия, имя, отчество)

права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

Т.В.

(подпись специалиста)

(фамилия, имя, отчество)

явленные для опознания фотографии и заявил, что в лице, изображенном на

2, он опознает: мужчину, который 19.08.2016 в районе

(дословно излагаются)

поселка Октябрьского района г. Красноярск совершил в отношении нее

объяснения опознающего о том, по каким приметам

половой акт. Данного мужчину опознала по следующим приметам внешности:

или особенностям он опознал данное лицо, и где,

форма губ, расположение ушей

когда и при каких обстоятельствах он его ранее видел _____

Итого:

(подпись)

(подпись понятого)

(подпись понятого)

При опознании:

(фамилия, имя, отчество опознанного)

к протоколу прилагаются фототаблица на 3 листах

(что именно)

Продолжение приложения Д

70

л.д. 162

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц _____

составшей Т.В., понятых
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

Заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)

Опознающий: _____

Понятые: _____
_____ (подпись)
_____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____
_____ (подпись)
_____ (подпись)
_____ (подпись)

Протокол прочитан лично
(лично или вслух следователем (дознавателем))

Замечания к протоколу нет
(содержание замечаний
либо указание на их отсутствие)

_____ (подпись понятого)

_____ (подпись понятого)

Опознающий: _____

Понятые: _____
_____ (подпись)
_____ (подпись)

Иные участвующие лица: _____
_____ (подпись)

Следователь _____
_____ (подпись)

Продолжение приложения Д

Фото № 1

163



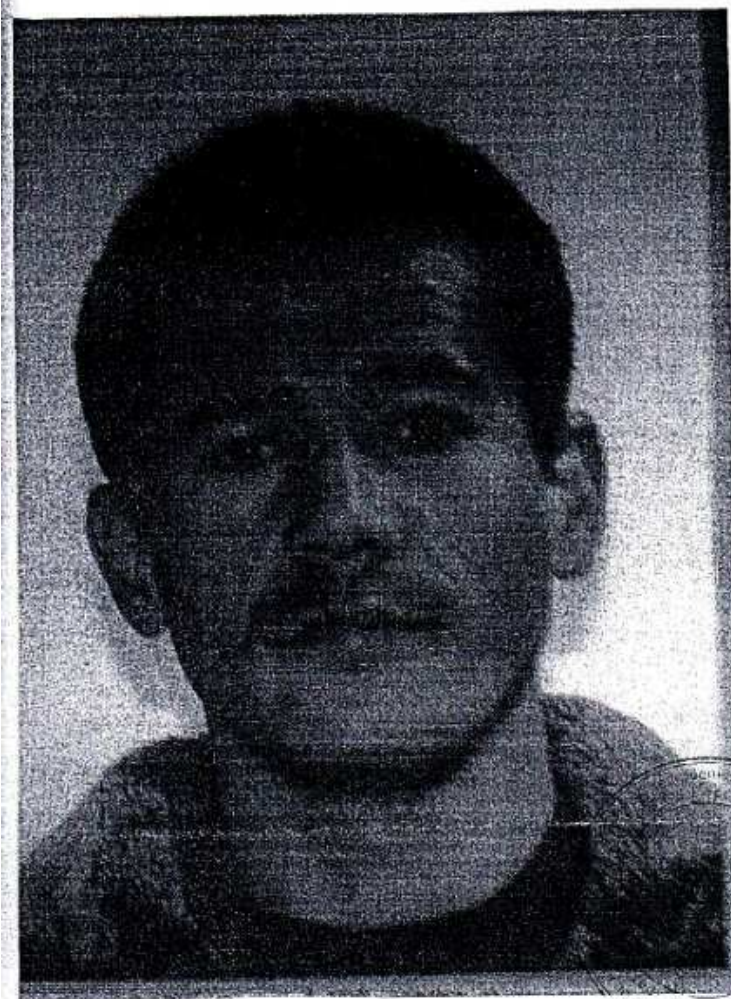
27.06.1986 г.р.



Комитовская И.В.

25/6

Продолжение приложения Д



26. 02 1986 г.р.



Каштанова А.В.

Окончание приложения Д

фото № 3

165 3



21.11.1988 г.р.



Кашитанова А.В.

Приложение Е

протокол допроса свидетеля по уголовному делу № 8010083

87
96

ПРОТОКОЛ
ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЯ (ПОТЕРПЕВШЕГО)

27 . 03 2002 года

Красноярск

Следователь прокуратуры Октябрьского района г. Красноярска Савенко В.А.
в прокуратуре

с 14:50 с соблюдением требований ст.ст.72-74. 157-160 УПК РСФСР допросил в
 лице свидетеля (потерпевшего) следующее лицо:

Фамилия, имя, отчество	Иванов Сергей Александрович
Дата и место рождения	19.06.1978 Красноярск
Национальность и гражданство	русский РФ
Место работы, должность, звания, телефон	ООО "Промсвязь - 21 век", макс. "Мастер" совхозник
Адрес и телефон	г. Красноярск, ул. Свободный
Документ, удостоверяющий личность	

Свидетель *Иванов*

Мне разъяснено, что согласно ст.ст.73-74 (63-64,75) УПК РСФСР свидетель (потерпевший) может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих установлению по данному делу и ответить на поставленные вопросы. Мне разъяснено также, что в соответствии со ст.160 УПК РСФСР я имею право после дачи показаний написать их собственноручно, ознакомиться после допроса с протоколом и требовать его исполнения, внесения в него поправок, которые подлежат обязательному занесению в протокол. Согласно ст.17 УПК РСФСР мне разъяснено право давать показания на родном языке, а также пользоваться услугами переводчика. Русским языком владею, в услугах переводчика не нуждаюсь и желаю давать показания на русском языке. Кроме того, мне разъяснено, что в соответствии со ст.51 ч.1 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Показания дала willingly

Об ответственности по ст.308 УК РФ за отказ от дачи показаний и по ст.307 УК РФ заведомо ложные показания я предупрежден.

Иванов

Продолжение приложения Е

По существу задания Венера
 сообщила: во данному адресу
 улицы 60 с совхоза имени
 Еленов Александровна, 1972 г.
 Мушкетера с со адресу сбербанка
 " " " В конце ноября
 1978 года в 11 часов в гости к
 с братом Виктором и семье
 Елене Владимировне из ул. Восточной
 Ленинская районная улица, 10
 ул. 25 Января улица Профсоюзная из
 системы улицы в Александровне
 двое мужчин отобрать сумку,
 вырвану, упрятали ее. Вот они
 Ленинская улица получили сумку
 в Александровне смирновской от
 колхозника из ул. Александровской,
 70 лет не знает. У Александра Маша
 с со знаком. Ленинская районная
 улица со адресом Пушкинская, 10
 она отобрала деньги и сумку
 Золушка и сестра, с Возврат
 сумку все равно, отобрать сумку

86

- 2 -

20-21 год, среднего роста
 тело статное, волосы
 русые, ногти короткие
 руки с тонкой кожей,
 арка рта высокая, у нее
 губы нежные, носовым
 каналом, а вместе с ней
 в Калужскую по ул.
 Французской, т.к. она
 помогала возить с
 этими мешками, которые
 отбирали сироты и детей.
 на ул. Французской, номер
 30 и на улице, на которой
 была школа - улица
 Гагарина - Ваня и
 Саша на машине "Зенит".

По эти случаю и наши
русская Виктор. слава р
яна, то и я слышала
Кем. слава раскеры тая,
"Масла" был её, отор
земли, смут. Виктор решил
какой "Масла" и отпусти
меня вечно ему. Сами
Валера через черни не,
"Масла" и другой мужина
отлично, при себе имел
ноши. Т.к. я и Виктор про
спешит уехать в Кильяеве,
мы только сейчас ка
нов идуго, но помога
нам восту "Масла".
Котора из книгу Виктор жале
в колот - то же, Вина
с корнями побужив не Ване
Олеши. Виктор взял как
его "Белые" сны сущи
М.В.

84

- 3 -

Я Белоуся, где шивет
 и ма сел. Белоуся вбелом,
 то мунисо всегуд шивет.
 Он оушесас ио заман,
 о сур шивар, мотви мотвел
 ио и калому то зому .
 На калоб унше и лавоб
 мандр змр о се гуно, Белоус
 шива в зам, сс мн
 мнотр, о шемриб. Я увиден
 в маленност немасе и
 губано мунгану и меминну,
 мунгану вил олет в аотману
 мунгану мунгану, мунгану
 мнел и роно саушвал с меминиб.
 в болшоб немасе зело
 звец мунгану. Оуми мунгану
 маленного роста сугла в зурсе.
 мотрсе неман ио губано,
 мотр мн гаман ои сен
 на губано. Белоуся рогер
 мунгану

Внутри слышал: «А, вот он
для себя о том ведь переживает
да?». Он пошел и
мучился, который сидел
за баром и едал паштет
ему удерживать. И вот
я и Виктор стали сидеть
мучились в архиве. Вот
стал возмущаться, сказал: «
Вы тут делаете?» Виктор
одна раз ругался но
мучился все обрелось в
конец. И Виктор достал
из него пармезан и
настал в виде обложки
и не стал удерживать. Виктор
то удерживать и слышал
автоматом срести. Виктор
настал из ругался. Белая
белая от слышал. Виктор
пошел и слышал

ударил не спохватываясь рукой Маскель
 по голове. В этот
 момент Маскель : « Очевидно,
 когда с нами : Маскель
 стал очевиден. И Виктор
 начал по голове, и мы
 перешли. Белые и Маскель
 отскочили в сторону. Команда,
 которую мы слышали
 была та, и у нас, и
 мы слышали, который начал с
 тем же успехом, сел впереди в
 коридор. Мы слышали свои слова
 и слышали. Мы слышали это и это
 слышали Виктору, слышали это
 слышали Виктору, но Виктор
 ударил один раз. Мы слышали
 в руке. Мы слышали Виктор уже
 когда шел в комнату. Мы слышали
 услышал из дивана, Виктор
 услышал в его сторону.

Ну же довел Виктор шкел
 не говорит, шепчет зык
 на зыван, Ошсавт пемпи
 О не могу, когд Виктор
 нашен в маленького веши
 в мушине, а виле и
 ушну, сшинувы гур с
 ия фл. не виле в шкел
 Ои в шкел виле сшине
 когу, а когдеш и ушну
 шкелеш ко раш сшине раш
 шкелеш сшине: " Не бешеш
 О сам шкелеш: " Ои гашеш
 го шкелеш и побешеш,
 Виктор гашеш еш, ушнеш
 ия гашеш и зык шкелеш
 шкелеш, а когдеш, сшине
 " Квашеш шкелеш" когдеш
 бешеш " сшине: " шкелеш
 Раш шкелеш, Ои шкелеш
 ешеш " шкелеш" шкелеш.

Делом всем и удешам.
 Делом же аши ие подешам.
 В том же мее бокоме ие
 джидили, а помери ая
 смити гочу. В том же
 и бога Великий. Со смити
 тки Виктор джеу мели же
 Ду Ди и я и аждоу со
 поеса же жемей. " "
 Виктор Великий же ие же
 Грех мунгил, которые бели
 в же, в том же и
 масея, я видел в ервиль
 рау. Рамеми Виктора
 я ие жнал, где он
 живет я ие жнал, где он
 себ же жнет дна я ие
 жнал. У Виктору оже
 ие маия Белого цвета
 маия " Долье с кем " , где
 со жнал,
 итакое мои слов занисанно верно
 С. К. К.

Приложение Ж

Протокол предъявления для опознания по фотографии по уголовному делу
№ 8010083

128

ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Прокуратура Октябрьского района г. Красноярск

ПРОТОКОЛ
опознания личности по фотокарточкам




г. Красноярск " 27 " марта 2002 г.

отдела прокуратуры Савенко В.А. Октябрьского района г. Красноярск
в присутствии по
г. Красноярск, ул. Висоцкого, 28
пр. Савенко В.А.
с 15.00 до 18.10 в присутствии приглашенных в качестве подсудимых
Красноярск, ул. Савенко проживающих
Красноярск, ул. Красноярск проживающих
Бай Утевич

в соответствии с требованиями ст.ст. 164, 165 УПК РСФСР предъявил по уголовному делу № 8010083, под Савенко В.А. Савенко
для опознания личности фототаблицу с фотокарточками не-
уточненое, подготовленную в
соответствии со ст.ст. 141, 142, 166 УПК РСФСР составил настоящий протокол.
В результате в них обязанности, предусмотренные ст. 136 УПК РСФСР, удостоверить факт,
результаты предъявления для опознания, при котором они присутствовали.

2

для опознания фототаблицы под соответствующими номерами рассмотрены фото-
картки с изображениями:

№1	№2	№3
		

помещение Савенко В.А. через
был приглашен опознающий
Савенко В.А. которому не назывались лица о личности которых
фотокартки с изображениями которых ему (ей) предъявлялись для опознания, и не делались о них
никаких замечаний?

Окончание приложения Ж

Опознающему перед началом опознания разъяснено, что он обязан правдиво сообщить все ему по делу и ответить на поставленные вопросы.

Опознающему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции РФ: "1. Никто не должен подвергаться пыткам, жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство действиям государственной власти, притеснениям. 2. Федеральным законом могут устанавливаться случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания".

Опознающий Степанов
Степанов Александр предупрежден об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за дачу ложных показаний и по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, а в соответствии с УПК РСФСР - об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение без согласия следователя сведений о личности лица, подвергнутого предварительному расследованию.

Опознающий Степанов
В соответствии со ст. 135 УПК РСФСР остальные участники (присутствующие) предупреждены об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ за разглашение без согласия прокурора сведений о личности лица, подвергнутого предварительного расследования.

Участники Степанов Степанов (присутствующие)

Участники разъяснено, что они имеют право делать заявления по поводу произведенных действий с протоколом опознания и делать по нему замечания, подлежащие занесению в протокол.

Опознающему Степанов предложено рассмотреть предъявленные ему для опознания фотокарточки лиц и ответить, опознает ли он среди этих лиц лицо, совершившее преступление, о котором он давал показания в ходе следствия, а также какие события, связанные с этим делом.

Имя	Фамилия	Дата	Описание	Опознание	Фотокарточки	Итого
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да
Степанов	Александр	19.05.76	родился в г. Москва	да	да	да

Замечания и заявления нет нет

Протокол прочитан Степанов Степанов, составлен верно

Степанов Степанов

Опознающий Степанов
Степанов Александр под номером 1
фотокартки Степанов

Приложение И

Протокол предъявления для опознания по фотографии по уголовному делу № 22008264

л.д. 62

ПРОТОКОЛ

предъявления для опознания по фотографии

г. Красноярск
(место составления)

« 07 » февраля 2013 г.

Опознание начато в 19 ч 20 мин

Опознание окончено в 19 ч 35 мин

Инициальный следователь СО по Октябрьскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ
(должность следователя (дознавателя),

Красноярскому краю лейтенант юстиции Овчинников С.Л.

классный чин или звание, фамилия, инициалы)

помещении сл. каб. № 10 СО по Октябрьскому району г. Красноярск; ул. Толстого, 49
(каком именно)

искусственном

(естественном, искусственном)

освещении в присутствии понятых:

в Валентин Сергеевич; ул. Свердловская, г. Красноярск

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

Денис Александрович; ул. Борисова, Красноярск

(фамилия, имя, отчество

и место жительства понятого)

вместем потерпевшего Дмитрия Сергеевича, его законного представителя

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,

подписи Юлии Геннадьевны, педагога детского сада № г. Красноярск

участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Натальи Владимировны

в соответствии с частями первой, второй, пятой, седьмой и девятой ст. 193 УПК РФ предъявил

потерпевшему Дмитрию Сергеевичу

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество)

по уголовному делу № 22008264

для опознания фотографию Владимира Юрьевича

(фамилия, имя, отчество опознаваемого)

одновременно с фотографиями других лиц.

Перед началом опознания участвующим лицам разъяснен порядок производства опознания лица по фотографии.

Опознающий:

Понятые:

Иные участвующие лица:

(подпись)
(подпись)
(подпись)
(подпись)
(подпись)

Понятым, кроме того, до начала опознания разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

Продолжение приложения И

70

л.д. 62

Фотографии наклеены на фототаблицу и имеют порядковые номера №1, №2, №3, №4 (не менее трех)

наклеены печатью : «Следственный отдел по Октябрьскому району г. Красноярска (какого органа или должностного лица)

Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Красноярскому краю. Для пакетов».

(Место для фотографий)

№ 1

№ 2

175 170 165 150

№ 3

№ 4

180 170 160

[Signature]
(подпись понятого)

[Signature]
(подпись понятого)

[Signature]

Л.Д. 124

Перед началом опознания опознающий свидетель (потерпевший)

Дмитрий Сергеевич

(фамилия)

имя, отчество)

предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания потерпевший (свидетель) предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

Свидетель (потерпевший)

(подпись)

Перед началом опознания опознающему подозреваемому (обвиняемому)

(фамилия)

участвовал

имя, отчество)

ему разъяснено право отказаться от дачи показаний. При согласии дать показания он предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п. 1 части второй ст. 75 УПК РФ. При этом ему разъяснено, что в соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации он не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ.

Опознающий:

(подпись)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о

использовании при производстве следственного действия технических средств персональный

(каких именно)

компьютер, принтер – ст. следователем Овчиниковым С.Л.

и кем именно)

Специалисту

не участвовал

(фамилия, имя, отчество)

ему разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ.

(подпись специалиста)

(подпись понятого)

(подпись понятого)


Окончание приложения И

70 л.д. 65

Опознающий Дмитрий Сергеевич
(фамилия, имя, отчество)

предъявленные для опознания фотографии и заявил, что:

лиц на представленных фотографиях он не опознает то лицо, которое летом 2012 года
(дословно излагаются объяснения опознающего о том, по каким приметам
2012) совершило с ним насильственные действия сексуального характера
или особенностям он опознал данное лицо, и где,
когда и при каких обстоятельствах он его ранее видел)

Опознающий: 
(подпись)


Результат опознания: потерпевшим Д.С. не опознаны лица, представленные
(фамилия, имя, отчество опознанного)

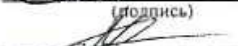
протокола, в качестве лица, совершившего с ним 19.06.2012 насильственные действия
сексуального характера



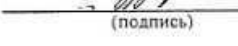
К протоколу прилагаются справка на 1 листе
(что именно)

Перед началом, в ходе либо по окончании опознания от участвующих лиц потерпевшего
Д.С. Зверев Ю.Р. Петрова Г.И.В. Романов В.С.
(их процессуальное положение, фамилии, инициалы)

заявления не поступили. Содержание заявлений: нет
(поступили, не поступили)


Опознающий: 
(подпись)

Поняты: 
(подпись)

Иные участвующие лица: 
(подпись)

(подпись)

(подпись)

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

подпись / инициалы, фамилия
«14 июля» 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Тактика предъявления для опознания

Руководитель



подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

И.Г. Иванова
инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

А.И. Бабкина
инициалы, фамилия

Красноярск 2017