


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев


подпись инициалы, фамилия
« 30 » 05 20 17 г

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01- Юриспруденция

Рецидив преступлений

Руководитель

 30.05.17
подпись, дата


доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

В.В. Питецкий

инициалы, фамилия

Выпускник

30.05.2017 
подпись, дата

Е.В. Шалдыбина

инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и признаки рецидива преступлений.....	5
Глава 2. Виды рецидива преступлений.....	23
2.1. Виды рецидива преступлений, предусмотренные Уголовным кодексом РФ.....	23
2.2. Виды рецидива преступлений, разработанные доктриной уголовного права.....	31
Глава 3. Уголовно-правовое значение рецидива преступлений.....	34
3.1. Общие уголовно-правовые последствия рецидива преступлений.....	34
3.2. Частные уголовно-правовые последствия рецидива преступлений.....	42
Заключение.....	62
Список использованных источников.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Среди форм множественности преступлений наибольшую опасность представляет рецидив. Это обусловлено тем, что лицами совершаются умышленные преступления при наличии судимости за ранее совершенные умышленные преступления. Такие преступления зачастую характеризуются повышенной общественной опасностью как по формам и способам преступной деятельности, так и по характеру и тяжести последствий. В результате как обществу в целом, так и отдельным потерпевшим причиняется большой вред.

Несмотря на то, что институт рецидива преступлений известен российскому уголовному праву с давних пор, споры среди теоретиков по его отдельным вопросам не утихают и сейчас. Значительный вклад в изучение данного уголовно-правового явления внесли такие ученые как Благов Е.В., Бриллиантов А.В., Бытко Ю.И., Гаухман Л.Д., Кафаров Т.М., Красиков Ю.А., Малков В.П., Таганцев Н.С., Ткачевский Ю.М., Утевский Б.С., Чучаев А.И., Шаргородский М.Д. и др. Их труды составили теоретическую основу данной работы.

Нормативную базу исследования образуют Конституция РФ, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966, Декларация прав и свобод человека от 5.09.1991, федеральные законы, постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П.

В качестве эмпирического материала использовались следующие постановления Пленума Верховного Суда РФ: «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58; «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» от 29.05.2014 № 9; «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21.04.2009 №8, применялись приговоры Иркутского областного суда и Аскизского районного суда республики Хакасия за 2011 г., постановление Красноярского краевого суда от 25.11.2014г., кассационные определения судов

других субъектов РФ за 2012г., а также обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 01-07.2014 г.

Рецидив преступлений служит показателем социального неблагополучия общества, по его уровню можно судить об эффективности уголовной политики. Для правильного понимания рецидива и единообразного применения на практике, а также дальнейшего совершенствования возникает необходимость глубокого, всестороннего и комплексного изучения.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности данного исследования и его практической значимости.

Целями исследования являются изучение особенностей уголовно-правового регулирования рецидива преступлений, теоретический анализ законодательных норм, касающихся рецидива, выявление проблем по вопросам рецидива и поиск путей их разрешения.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие задачи, которые составили основное содержание работы:

- Рассмотреть понятие и признаки рецидива преступлений;
- Изучить виды рецидива преступлений, предусмотренные Уголовным кодексом РФ и разработанные доктриной уголовного права;
- Определить уголовно-правовое значение рецидива преступлений.

Глава 1. Понятие и признаки рецидива преступлений.

Институт рецидива преступлений известен российскому уголовному праву с давних пор. Уже в первых памятниках отечественного законодательства (Двинская уставная грамота 1397г. и Псковская судная грамота 1467г., Судебники 1497г., 1550г., Соборное Уложение 1649г.) упоминается о нем. Однако изначально не проводилось различий между рецидивом и повторением преступлений, которое включало в себя «совершение более одного преступления до осуждения и после»¹. Впрочем, ни в одном из ранее действовавших законодательных актов определение рецидива преступлений не давалось. Лишь в доктрине уголовного права такие ученые как Малков В.П., Таганцев Н.С., Утевский Б.С., Шаргородский М.Д., Яковлев А.М и другие различным образом трактовали данное уголовно-правовое явление.

Законодательное понятие рецидива преступлений впервые ввел Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. Согласно действующей редакции ч. 1 ст. 18 УК РФ: «Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление».

Рассматривая данное понятие можно выделить признаки рецидива преступлений.

Первый признак - совершение одним лицом не менее двух самостоятельных преступлений. Зачастую в юридической литературе данный признак называют количественным². Подробнее его представляет И.Б. Агаев: «Субъектом рецидива является одно и то же лицо, совершившее два и более преступления; каждое из совершенных деяний должно быть преступлением, т.е. общественно опасным виновным деянием, запрещенным уголовным законом под страхом уголовного наказания; каждое из преступлений, образующих

¹ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 1. Законодательство Древней Руси.– М.: Юридическая литература.- 1994.- С.64.

² Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов. – М.: Статут.- 2012.- С. 142-143.

рецидив, содержит признаки самостоятельного состава»³. Этот признак характеризует как институт множественности преступлений в целом, так и рецидив, который является одной из форм множественности. По данному признаку проводится основное отграничение от единичных преступлений. При уголовно-правовой оценке рецидива имеет значение последовательность и одновременность совершения преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 46 Постановления от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» указывает, что «при признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления окончанными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник)».

В литературе отмечается: «При определении рецидива следовало бы исключить судимости за приготовление к преступлению. Случаи реального привлечения к уголовной ответственности за приготовление к преступлению крайне редки, а главное - по своей сути это не те деяния, которые заслуживают правовых последствий, связанных с рецидивом»⁴.

В соответствии с ч.2 ст.30 УК РФ: «Уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям». Данные преступные деяния представляют повышенную общественную опасность. Было бы неверно не учитывать их при признании рецидива. В подтверждение своей позиции приведем пример из судебной практики. Приговором Иркутского областного суда от 26.07.2011г. было установлено, что «Д.С.Ф. ранее судимый 11.05.2005 г. по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ; 28.08.2009 г. по ч. 1 ст. 175 УК РФ, ч. 1 ст. 70 УК РФ; 30.03.2010 г. по ч. 1 ст. 161 УК РФ после освобождения из мест лишения свободы 14.07.2010 г. вновь совершил преступление, а именно организовал приготовление к убийству по найму (ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Д.С.Ф., испытывая чувства неприязни и ревности к М., желая

³ Агаев И.Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений // Пробелы в российском законодательстве.- 2009. - № 1.- С.45-49.

⁴ Питецкий В.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность.-2004. - №9. – С. 40–42.

причинить ему смерть, предложил Х. за денежное вознаграждение в размере 12500 рублей, совершить убийство М. Д.С.Ф. сообщил место жительства М., обсуждал способ убийства, в том числе менее опасный, чтобы избежать преследования правоохранительных органов, возможное участие Е. в преступлении, способ сокрытия преступления, предлагая услуги своего родственника с автомашиной, срок совершения преступления, срок и порядок расчета с исполнителем. Умышленные действия Д.С.Ф. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку Х. добровольно отказался от совершения преступления, сообщил о его подготовке в правоохранительные органы»⁵. В указанном приговоре суд в качестве отягчающего наказания обстоятельства признал в действиях Д.С.Ф. опасный рецидив преступлений. Данный пример подтверждает, что судимости за приготовление к преступлению необходимо учитывать при признании рецидива преступлений, так как такие преступления могут причинить существенный вред охраняемым законом общественным отношениям.

Следующим признаком рецидива является умышленный характер совершенных преступлений.

Умысел представляет собой одну из форм вины. Он может быть как прямым, так и косвенным. Статья 25 УК РФ предусматривает, что «преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично». Основным элементом умысла является осознание лицом общественно опасного характера деяния. То есть лицо

⁵ Приговор РФ Иркутского областного суда по уголовному делу № 2-35/2011 от 26.07.2011[Электронный ресурс]:– Режим доступа: // <https://rospravosudie.com>

представляет о характере тех социально значимых ценностей, благ, интересов на которые он посягает, о содержании деяния, посредством которого осуществляется преступление, а также о таких фактических свойствах совершаемого деяния, как способ, время, место, обстановка.

Виновным предвидятся общественно опасные последствия. А именно, лицо мысленно представляет о результате своего действия или бездействия. Предвидение может выражаться как в возможности наступления общественно опасных последствий, так и в их неизбежности. Вероятность предвидения выше при прямом умысле, так как охватывает возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий. Наиболее характерным для прямого умысла является предвидение неизбежности наступления общественно опасных последствий, которая означает, что сознание виновного исключает какие-либо обстоятельства, в соответствии с которыми желаемые последствия могут не наступить. При косвенном умысле лицом предвидится только возможность наступления опасных последствий, которая имеет место в тех случаях, когда избранный способ совершения преступления способен повлечь последствия.

При прямом умысле лицо желает, чтобы общественно опасные последствия деяния, которые он предвидит, наступили. При косвенном умысле лицо не желает, но сознательно допускает или безразлично относится к предвиденным общественно опасным последствиям.

И.Б Агаев пишет, что «волевой момент косвенного умысла нельзя понимать как активное нежелание последствий, то есть отрицательное к ним отношение»⁶. Это отношение является позитивным, одобрительным, хотя у виновного и нет прямой заинтересованности в причинении вредных последствий. И с этой позицией стоит согласиться. Виновный вызывает своими действиями определенную цепочку событий сознательно, допускает развитие причинно-следственной цепи, приводящее к наступлению

⁶ Агаев И.Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений // Пробелы в российском законодательстве.- 2009. - № 1.- С.45-49.

общественно опасных последствий. Здесь проявляется определенное содержание воли, довольно близкое по своей психологической сущности к желанию. Именно положительное, одобрительное отношение к последствиям сближает сознательное допущение с желанием, делает их разновидностями волевого содержания одной и той же формы вины.

Безразличное отношение можно определить, как отсутствие эмоциональных переживаний к тем общественно опасным последствиям, реальная возможность наступления которых отражается в сознании виновного.

Необходимо отметить, что в уголовном законе предусматривается ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины. Так, статья 27 УК РФ предписывает, что «если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом следует признавать такое преступление умышленным». Поэтому преступления, совершенные с двумя формами вины, также учитываются при признании рецидива.

Преступления с неосторожной формой вины не охватываются понятием рецидива преступлений и находятся за пределами данного правового явления. Таким образом, два или более преступления должны быть совершены умышленно.

Многие ученые критически оценивают закрепленный в законе признак отнесения к рецидиву только умышленных преступлений. Они полагают, что существующее в настоящее время законодательное определение рецидива является узким.

Ю.В. Голик и И.Я. Мирончик являются сторонниками введения в уголовный закон понятия «неосторожный рецидив»⁷. По их мнению, институт рецидива должны образовывать помимо умышленных преступлений и повторное совершение только неосторожных преступлений. Это имеет самостоятельное правовое значение. В качестве аргументов ученые приводят такие утверждения, что «лицо, неоднократно совершающее преступления с неосторожной формой вины склонно легко относиться к преступлениям и у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общественных правил предосторожности»⁸.

И.М. Тяжкова также призывает обратить внимание на неосторожные преступления, так как они могут причинить значительный физический, экологический, организационный и другой вред. Она отмечает: «В условиях научно-технического прогресса возрастает число неосторожных деяний в таких сферах, как охрана окружающей среды, безопасность движения и эксплуатация различных видов транспорта, в связи, с чем проблема ответственности за неосторожные преступления приобретает особое значение»⁹.

А.П. Козлов, присоединяясь к позиции ученых, распространяющих рецидив на неосторожность, критически оценивает действующую ст. 18 УК РФ, считая необходимым ввести в уголовный закон рецидив, охватывающий и умысел, и неосторожность. Иначе, полагает он: «Возникает проблема включения в рецидив косвенного умысла, при котором, как и при неосторожности имеется отсутствие желания наступления результата. По своим признакам косвенный умысел схож с неосторожностью и оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении не целесообразно»¹⁰.

⁷ Голик Ю.В., Мирончик И.Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Межвузовский сборник научных трудов. - Свердловск: Изд-во Свердл. юрид. ин-та.-1990. - С. 60-65.

⁸ Там же.

⁹ Тяжкова И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. - Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2002. – С.175-177.

¹⁰ Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления.- Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2011. - С. 208-215.

Позицию законодателя все же следует признать верной. Распространять рецидив на преступления, совершенные по неосторожности неправильно, так как их общественная опасность меньшая по сравнению с умышленными деяниями. Различна психологическая и правовая природа субъективного отношения лица к результатам совершенного им деяния в зависимости от формы вины. При неосторожности лицо не осознает общественную опасность своих деяний в силу уверенности не наступления общественно опасных последствий. Также законодатель не относит неосторожные преступления к числу тяжких и особо тяжких.

Наличие судимости за ранее совершенное преступление на момент совершения нового преступного деяния выступает в качестве еще одного признака рецидива преступлений. Данный признак является одним из основных при отграничении рецидива от другой формы множественности – совокупности преступлений.

Определение судимости сформулировал Конституционный Суд РФ: «Судимость представляет собой правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения ему по приговору суда наказания за совершенное преступление и влекущее при повторном совершении этим лицом преступления, установленные уголовным законодательством правовые последствия»¹¹.

Отнесение судимости к числу признаков рецидива обуславливается тем, что суд уже выносил обвинительный приговор от имени государства, назначал наказание и давал, таким образом, отрицательную оценку поведению лица, совершившему преступление, но, несмотря на это, человек определенные выводы не сделал и вновь вступил на преступный путь. Из этого следует, что такое лицо обладает повышенной общественной опасностью. Судимость

¹¹ По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

обозначают, как «своеобразное предупреждение осужденному не совершать новых преступлений»¹². Это предупреждение действует до тех пор, пока не отпадут основания считать осужденного представляющего общественную опасность.

В соответствии с ч. 1 ст. 86 УК РФ: «Лицо, осужденное за совершенное преступление, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости». В связи с этим необходимо правильно определить время начала и окончания судимости.

УПК РФ в ст.390 регулирует вопрос вступления приговора суда в законную силу. Так, согласно данной норме, «приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения; а в случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору».

При этом в силу ч.1 ст.389.4 УПК РФ: «Апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления».

Указанный срок истекает в 24 часа последних суток, о чем сказано в ст.128 УПК РФ. Однако, «если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день, за

¹² Семина Л.В. Современное понятие судимости в уголовном праве России // Государство и право в XXI веке.- 2013. - № 2. - С.28-32.

исключением случаев исчисления сроков при задержании, содержании под стражей, домашнем аресте и нахождении в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях».

Рецидив преступлений будет отсутствовать в случаях, если новое преступление совершено в период от провозглашения приговора до его вступления в законную силу. Такие ситуации рассматриваются судом с учетом правил закрепленных в статье 70 УК РФ о совокупности приговоров. Эти же правила применяются, если лицо совершает новое преступление, отбывая наказание в виде лишения свободы.

За ранее совершенное преступление судимость не должна быть погашена или снята. Это еще один признак рецидива преступлений.

Закон предусматривает два способа прекращения судимости: погашение и снятие.

Судимость погашается автоматически по истечении установленных в ч.3 ст.86 УК РФ сроков, которые зависят от того было ли лицо осуждено условно или отбывало реальное наказание; вида наказания, назначенного осужденному; а также от категории преступления в случае, когда осужденному назначается наказание в виде лишения свободы.

Для снятия судимости сроки значения не имеют. В соответствии с ч.5 ст.86 УК РФ: «Если осужденный после отбытия наказания вел себя безупречно, а также возместил вред, причиненный преступлением, то по его ходатайству суд может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости».

Следует руководствоваться и другими статьями Уголовного кодекса при разрешении вопросов о снятии судимости, а именно, ст.84 и ст.85 УК РФ. Они гласят о том, что актом об амнистии с лиц, отбывших наказание, может быть снята судимость. В отношении конкретного лица, совершившего преступление и отбывшего наказание, судимость может быть снята актом помилования. В ч.1

ст.74 УК РФ предусмотрено, что «до истечения испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости, если условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда».

Согласно ч. 6 ст.86 УК РФ: «Погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные УК РФ, связанные с судимостью». Следовательно, лицо считается несудимым и в таком случае прежняя судимость рецидив преступлений образовывать не может. Об этом указывается и в п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ.

Законодатель сформулировал п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ в виде ограничительной конструкции, закрепляющей не учитывать при признании рецидива только судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ. Это делает невозможным применение ч. 1 ст. 74, ч. 2 ст. 84, ч. 2 ст. 85 УК РФ. Разумней исключить из п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ указание на статью 86 УК РФ путем установления правила о том, что рецидив преступлений не образуют судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке.

Необходимо отметить указания Верховного Суда РФ в п. 44 Постановления от 22.12.2015г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» о том, что «наличие судимости, снятой или погашенной после совершения нового преступления в порядке, установленном статьей 86 УК РФ, образует рецидив преступлений, поскольку наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления».

В теории уголовного права упоминается, что зачастую после погашения или снятия судимости совершаются новые преступления. В данном случае, замечает С.С. Степичев, имеет место реабилитационный рецидив и за него

необходимо усиливать ответственность¹³. С такой позицией согласиться нельзя, ведь это можно сказать призыв к отказу от института судимости. Человек не может быть связан с совершенным преступлением всю жизнь. Это противоречит статье 86 УК РФ.

Характеризуя рецидив преступлений необходимо учитывать положения ч.4 ст.18 УК РФ, которые указывают судимости рецидив не образующие. Можно сказать, что в ч. 4 ст. 18 УК РФ определены негативные признаки, которые определяют, что не следует считать рецидивом. Так, при признании рецидива преступлений не учитываются: судимости за умышленные преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ.

Данная норма вызывает массу дискуссий в доктрине уголовного права.

Закрепленное в Уголовном кодексе правило о не учёте судимостей за умышленные преступления небольшой тяжести многим правоведам представляется необоснованным.

В. Е. Южанин и А. В. Армашова полагают, что оно вообще противоречит принципу справедливости. Они ставят вопрос о том, «почему должно делаться исключение для признания рецидива при совершении краж (ч.1 ст.158 УК РФ), мошенничества (ч.1 ст.159 УК РФ), присвоения и растраты (ч.1 ст.160 УК РФ), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ч.1 ст.160 УК РФ) и других преступлений корыстной направленности?»¹⁴ Такое исключение, по мнению ученых, способствует формированию профессиональных преступников и увеличению их количества. А систематическое повторение преступлений

¹³ Степичев С.С. Нужен ли институт судимости? // Социалистическая законность.-1965.- № 9.-С.67-72.

¹⁴ Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. М.: Юрлитинформ, 2007.-С. 48-55.

небольшой тяжести (три и более раза) они вообще предлагают признавать разновидностью опасного рецидива преступлений.

Правовед И. Г. Возжанникова считает, что «положение, закрепленное в п. «а» ч.4 ст. 18 УК РФ может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране и отдельных регионах, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации»¹⁵.

Подобной позиции придерживаются Д. А. Корецкий и Е. С. Стешич, которые указывают, что «на преступления небольшой тяжести необходимо своевременно и адекватно реагировать, для того чтобы предотвратить совершение этими же лицами более тяжких преступлений»¹⁶. Они считают ошибочным ослабление борьбы с преступлениями небольшой тяжести. Ведь процесс формирования антиобщественной направленности личности не одномоментный и нужно сразу принимать ответные меры.

Анализируя данные суждения, следует отметить, что преступления небольшой тяжести являются менее опасными, нежели остальные категории преступлений. Эффективность подхода, предложенного учеными, достаточно спорна. Опыт повышенной уголовной ответственности за данные преступления не показал своей пользы в прошлом. До изменений, внесенных в Уголовный Кодекс РФ в 2003 году, преступления небольшой тяжести образовывали рецидив. Более того в соответствии с ч.2 ст.68 УК РФ предыдущей редакции правовые последствия признания рецидива преступлений предусматривались достаточно жесткие. Это не оказало желаемого результата, в связи, с чем и пришлось изменить данную норму.

Пленум Верховного Суда РФ в п.44 Постановления от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» разъясняет: «Наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом, имеющим

¹⁵ Возжанникова И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений. М.: Контракт,2014.-С.67-71.

¹⁶ Корецкий Д.А., Стешич Е.С. Европейские стандарты и Российская криминальная действительность // Законность.-2006.-№ 1.- С. 55–59.

судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений».

В уголовно-правовой литературе неоднократно высказываются мнения относительно двойственности практики применения п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ и правовой регламентации рецидива. Из буквального смысла нормы следует, что все судимости за преступления небольшой тяжести не учитываются при признании рецидива вне зависимости от очередности их совершения. Однако Пленум Верховного Суда РФ прибегнул к ограничительному толкованию закона. При совершении умышленных преступлений небольшой тяжести и преступлений, относящихся к другим категориям тяжести в разной последовательности норма в одном случае дает возможность либерализировать наказание в силу непризнания рецидива (при наличии судимости за ранее совершенное умышленное преступление небольшой тяжести и совершении лицом новых умышленных преступлений других категорий тяжести), в другом же случае ужесточить наказание за счет признания рецидива (если лицо, ранее судимое за умышленное преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое, совершит новое умышленное преступление небольшой тяжести).

Благов Е.В. предлагает модернизировать данную норму путем изъятия ограничительного элемента – «судимости за умышленные преступления небольшой тяжести» и введения нового конструктивного элемента – «умышленные преступления небольшой тяжести»¹⁷. Исключение слова «судимость» из п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ позволит выработать единый подход при назначении наказания.

Подвергается критике и п. «б» ч.4 ст.18 УК РФ, не учитывающий судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет при признании рецидива преступлений.

Э.Г. Шкредова призывает установить специальные нормы о рецидивной преступности несовершеннолетних, обосновывая это тем, что «наукой

¹⁷ Благов Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам // Уголовный процесс. -2006.- № 8.- С. 32–40.

уголовного права и криминологией давно подмечено, что лица, совершающие рецидивные преступления становятся на преступный путь еще в несовершеннолетнем возрасте или в первые годы после наступления совершеннолетия. Повторность преступлений несовершеннолетних имеет ту же социально-психологическую природу, что и рецидив»¹⁸. Поэтому следует придавать уголовно-правовое значение, однако, менее серьезное, чем рецидиву взрослых преступников. Например, судимости за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте предлагается учитывать при признании простого и опасного рецидива преступлений, но не учитывать их при признании особо опасного рецидива.

Другой вариант учета судимостей за совершение преступлений в несовершеннолетнем возрасте предлагают В.Е.Южанин и А.В. Армашова: «Учитывать такие судимости нужно, если осужденный отбывал наказание в воспитательной колонии, отрицательно характеризовался и переводился по достижении совершеннолетия в изолированный участок воспитательной колонии, функционирующей как исправительная колония общего режима, или исправительную колонию общего режима (ст.140 УИК РФ)»¹⁹. Объясняют эту позицию ученые тем, что такие лица, уже имеющие опыт отбывания наказания, после вновь совершенного преступления поступают в такую же колонию общего режима, по закону ничем не отличаясь от лиц, впервые совершивших преступление. Более того, если они совершили новое преступление небольшой или средней тяжести, в соответствии с ч.1 ст.90 УК РФ им могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, а в соответствии со ст.58 УК РФ назначено лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении или им может быть определено наказание, не связанное с изоляцией от общества.

¹⁸ Шкредова Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине// Журнал российского права.- 2012.- № 9.-С.71-75.

¹⁹ Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. М.: Юрлитинформ, 2007.С.54-57.

Иванов В.А. говорит о необходимости понизить вышеуказанный возраст до шестнадцати лет, приведя его в соответствие с общим возрастом уголовной ответственности²⁰. Он отмечает, что «лицо может обладать повышенной общественной опасностью и до восемнадцатилетнего возраста, так как человек и в более раннем возрасте способен осознавать противоправность своих действий и уголовно-правовые последствия, связанные с ними. Кроме того, излишние, если так можно выразиться, поблажки способны увеличить и без того высокий уровень подростковой преступности»²¹.

Формальный подход при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних лиц недопустим в силу еще недостаточно сформированных асоциальных взглядов, привычек и несложившейся неисправимости. Поэтому нельзя проявлять формализм по отношению к таким лицам. Только детальное изучение всех обстоятельств, связанных с личностью подростка поможет устранить причины совершения им преступления, вернуть в общество и избежать рецидива.

Не образуют рецидив и судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Данные положения п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ не раз выступали предметом научных исследований, так как на практике вызывают затруднения. При решении вопроса о признании рецидива в соответствии с указанной нормой необходимо учитывать два условия:

-условное осуждение или отсрочка исполнения приговора отменялись до совершения нового преступления;

-в результате такой отмены осужденный направлялся для отбывания наказания в места лишения свободы.

²⁰ Иванов В.А. Рецидив преступлений: уголовно-правовые и криминологические аспекты. Омск: Омская академия МВД России, 2002.- С. 18.

²¹ Там же.

Пленум Верховного Суда РФ устанавливает, что «не имеет значения, по каким основаниям прежде отменялось условное осуждение - в соответствии с ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ при назначении наказания по совокупности приговоров или в случаях, предусмотренных ч. 3 этой статьи, на основании постановления суда»²².

Часть 4 ст.18 УК РФ использует понятие «отсрочка исполнения приговора». Однако больше в уголовном законе это понятие не применяется. УК РФ в ст.82 предусматривает возможность отсрочки отбывания наказания беременным женщинам; женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет; мужчине, имеющему малолетнего ребенка и являющемся единственным родителем. Согласно ст.82.1 УК РФ, осужденному к лишению свободы, признанному больным наркоманией, совершившему впервые преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ суд также может отсрочить отбывание наказания.

Об отсрочке исполнения приговора говорит ст. 398 УПК РФ, включая более широкий перечень оснований по сравнению с УК РФ. Так, помимо названных выше, исполнение приговора может быть отсрочено при болезни осужденного, которая препятствует отбыванию наказания; при тяжких последствиях или угрозе их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.

Стало быть, не подлежат учету при признании рецидива преступлений и такие судимости, по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора по основаниям указанным в ч.1 ст.398 УПК РФ, если отсрочка исполнения приговора не отменялась и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы. Более верным было бы закрепить это в Уголовном кодексе.

²² О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 ред. от 29.11.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

С законодательным решением не брать в расчет при рецидиве судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, согласны не все исследователи в области уголовного права.

Морозов А.Ю. отмечает, что «вынесение любого обвинительного, выражающего отрицательную государственную оценку поступков субъекта, есть уже мера уголовно-правового воздействия, а новое преступление, совершенное тем же лицом, свидетельствует о том, что виновный не сделал соответствующих выводов из факта его осуждения»²³. Если лицо совершило новое преступление после вынесения обвинительного приговора за ранее совершенное преступление, даже не отбывая наказание полностью или частично, то это, считает Морозов А.Ю., должно сказаться на признании множественности преступлений рецидивом. Государство все равно выражает в приговоре отрицательную этико-правовую оценку содеянного и признает таких лиц судимыми.

По мнению Кротких Н. Н, «гуманное отношение законодателя, нередко не оказывает должного исправительного воздействия на указанных лиц, и они вновь совершают преступление, причем, зачастую более тяжкое, чем предыдущее»²⁴. Запрет учитывать судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, предусмотренный п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ является «лукавым» средством реализации уголовной политики. Таким образом, нивелируются и искусственно занижаются реальные показатели рецидивной преступности, а также за рамками эффективного реагирования правоохранительных органов остается довольно большое количество преступников, характеризующихся повышенной степенью общественной опасности²⁵.

²³ Морозов А.Ю. Судимость как признак рецидива преступлений // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института.- 2016. - № 2.-С.35-40.

²⁴ Кротких Н.Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность.- 2005.- № 1.- С.74-79.

²⁵ Там же.

Ученые полагают, что юридически более верным было бы учитывать при рецидиве неснятые и непогашенные судимости независимо от того, отбывал ли осужденный реальное наказание или нет.

С такой позицией нельзя согласиться. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора отражают реализацию принципов справедливости и гуманизма, а также свидетельствуют об экономии средств уголовной репрессии. При данных уголовно-правовых мерах суд выносит обвинительный приговор, в котором указывает вид и размер наказания, которые надлежало бы отбывать, если бы не были применены условное осуждение или отсрочка. Но, так как исправление осужденного все равно будет достигнуто, приговор не приводится в реальное исполнение.

Глава 2. Виды рецидива преступлений.

2.1. Виды рецидива преступлений, предусмотренные Уголовным кодексом РФ.

При изучении института рецидива преступлений необходимо обратиться к исследованию его видов и выявить их правовое значение.

Действующий УК РФ по степени общественной опасности разделяет три вида рецидива преступлений. Непосредственное наименование, указанное в статье 18 УК РФ получили только два вида рецидива преступлений: опасный, предусмотренный ч.2 ст.18 УК РФ и особо опасный, регламентированный ч. 3 ст. 18 УК РФ. Основаниями такого деления выступают категории преступлений, за которые имеется судимость, и категории вновь совершенных преступных деяний; количество предшествующих судимостей; вид назначенного наказания. Причем, чем тяжелее категория умышленного преступления, тем меньше судимостей требуется при определении рецидива опасным или особо опасным.

Согласно ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным в следующих двух случаях:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы».

В уголовно-правовой литературе критически оценивается введение Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в статью 18 УК РФ словосочетания «реальное лишение свободы» ввиду неопределенности данного понятия.

Уголовный кодекс РФ не подразделяет лишение свободы на реальное и «нереальное». Норма, закрепленная в ст. 56 УК РФ определяет «Лишение свободы на определенный срок». Статья 57 УК РФ устанавливает «Пожизненное лишение свободы». Идея законодателя становится понятной только после анализа ст. 73 УК РФ, которая предусматривает, что «если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным». Но даже в этом случае, используя формулировку ч. 1 ст. 73 УК РФ, термин «реальное лишение свободы», такие ученые, как Шкредова Э.Г., Малков В.П. предлагают заменить на «лишение свободы с его реальным отбытием», с чем следует согласиться²⁶.

Словосочетание «реальное лишение свободы» используется в ч.2 и ч.3 ст. 18 УК РФ непоследовательно.

В случае, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ при признании рецидива опасным законодатель обязывает учитывать осуждение виновного к реальному лишению свободы за вновь совершенное преступление. В п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ нет никаких указаний относительно того к каким видам наказания было осуждено лицо при совершении им нового преступного деяния. Следовательно, возможно учитывать осуждение за вновь совершенное тяжкое преступление и без реального отбытия наказания в виде лишения свободы.

Отсутствует единообразное применение формулировки «реальное лишение свободы» и вторых частях названных норм.

Так, в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ, признавая рецидив преступлений опасным, законодатель предусматривает, что лицо должно быть осуждено два или более раза за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести к лишению свободы, но без указания на «реальность» отбытия

²⁶ Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право. – 2004.- № 10. - С. 62-66.

наказания. Данное предписание п. «а» ч.2 ст.18 УК РФ предполагает, что возможно наличие условных судимостей, что вступает в противоречие с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Согласно же п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ при втором виде опасного рецидива необходимо наличие судимости в виде «реального лишения свободы» за ранее совершенные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления.

Законодатель, разделив рецидив на виды, применил термин «реальное лишение свободы» в ст.18 УК РФ, вероятнее всего, в целях недопущения при признании рецидива судимостей за преступления, осуждение за которые признавалось условным.

Но следует помнить о предписаниях Верховного Суда РФ, которые предусматривают, что «при признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 ст. 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления»²⁷.

Более верным будет заменить в тексте нормы формулировку «реальное лишение свободы» на «реальное отбывание наказания в виде лишения свободы», как предлагает А.И.Ситникова ²⁸. Или же, как уже отмечалось, заменить фразой «лишение свободы с его реальным отбыванием» и включить во все разновидности опасных и особо опасных видов рецидива преступлений. Это позволит привести в систему положения ст.18 УК РФ, предусматривающие виды рецидива; неточный термин «реальное лишение свободы» будет устранен, а возможность варьирования нормами ст. 74 УК РФ при признании или непризнании в содеянном рецидива в случае отмены условного осуждения будет исключена.

²⁷ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 ред. от 29.11.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁸ Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь.- 2009.- № 3.-С.65-68.

В целом же такой законодательный подход связывать виды рецидива с реально исполняемым наказанием в виде лишения свободы является правильным. Ведь это свидетельствует о повышенной общественной опасности личности виновного и о том, что самое суровое наказание не оказало на него исправительного воздействия.

В соответствии с ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Заметим, что в уголовном законе не определена ситуация, при которой лицо совершает особо тяжкое преступление, имея судимость за ранее совершенное тяжкое преступление. А.В. Бриллиантов по этому поводу отмечает: «Четкое законодательное закрепление видов рецидива будет исключать возможность неодинакового решения проблем вида рецидива преступлений»²⁹.

В первоначальной редакции УК РФ 1996 г. такая ситуация учитывалась и особо опасный рецидив образовывало совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, что является логичным, так как свидетельствует о возрастании общественной опасности преступлений.

Несмотря на отсутствие в ч.2 и ч.3 ст.18 УК РФ законодательного регулирования данного сочетания преступных деяний, образующих рецидив, п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» эту ситуацию

²⁹ Бриллиантов А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. -2010.- № 2.-С.98-101.

предусматривает и разъясняет, что «по смыслу статьи 18 УК РФ, совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений (часть 2 статьи 18 УК РФ)».

Зачастую органы судебной власти, разъяснения Верховного Суда РФ не учитывают. Так, «по приговору суда А., ранее судимый по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, осужден вновь по п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ к десяти годам лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ к десяти годам лишения свободы. На основании чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено тринадцать лет лишения свободы. Государственный обвинитель в апелляционном представлении просил изменить приговор в отношении А. в части признания вида рецидива преступлений, полагая, что в силу ч. 2 ст. 18 УК РФ действия А. образуют опасный рецидив преступлений, а не рецидив преступлений. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации удовлетворила апелляционное представление, указав, что исходя из материалов дела, А., совершивший особо тяжкое преступление имеет судимость за ранее совершенное тяжкое преступление. При таких данных в действиях А. усматривается наличие опасного рецидива преступлений»³⁰.

Чтобы ошибки подобного рода не допускались, а также в целях соблюдения принципа справедливости необходимо дополнить ч.2 ст.18 УК РФ положениями предусматривающими, что совершение особо тяжкого преступления лицом, имеющим судимость за тяжкое преступление, за которое он отбывал лишение свободы, образует опасный рецидив преступлений.

Рассматривая п. п. «а», «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ и п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ необходимо помнить, что при замене штрафа, обязательных, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ в связи с уклонением от их исполнения осужденным на лишение свободы, рецидив преступлений не

³⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь—июль 2014 года [Определение № 5-АПУ13-80] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сент. 2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

будет признаваться опасным либо особо опасным. Ведь исходя из смысла данных правовых норм следует, что лицо, совершившее преступления должно быть осуждено к наказанию в виде лишения свободы приговором суда.

Разъяснения подп. «д» п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», которые указывают, что «лицо, осуждавшееся к наказанию в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы или принудительных работ, которому по основаниям, предусмотренным ч. 5 ст. 46, ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50, ч. 5 ст. 53 и ч. 6 ст. 53.1 УК РФ, эти виды наказания были заменены лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении считается ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы» относятся к определению вида исправительного учреждения согласно ст. 58 УК РФ. Они не могут применяться при определении вида рецидива преступлений.

Возникает проблема и с термином «лицо было осуждено», которое содержится в ч.2 и ч.3 ст.18 УК РФ. В понятии рецидива, изложенном в ч.1 ст.18 УК РФ указывается на то, что «лицо, совершившее умышленное преступление должно иметь судимость» за ранее совершенное умышленное преступление. Рассмотрим данные определения подробнее. Как уже говорилось ранее, в соответствии со ст. 86 УК РФ: «Лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу». Это предполагает, что у осужденного может и не быть судимости, что относится к периоду с момента вынесения приговора до его вступления в законную силу. Следовательно, ошибочно использовать термин «осуждение» при определении видов рецидива. Его необходимо заменить понятием «лицо, имеющее судимость».

В юридической литературе законодательную классификацию рецидива преступлений дополняют, указывая еще один его вид - простой рецидив, которым признается общее понятие рецидива, указанное в ч.1 ст.18 УК РФ. В качестве аргументов ученые приводят такие положения, что «в тексте нормы

рецидив выделен в качестве одной из наименее опасных разновидностей его проявления. Это подтверждает порядок расположения видов: рецидив, опасный рецидив, особо опасный рецидив»³¹.

Возникшее противоречие можно устранить различными способами. Т.Г. Черненко выделяет рецидив в широком и узком смыслах, понимая под последним простой рецидив³². Более верным решением будет добавить к понятию «рецидив», его определение - «простой», как предлагают Козлов А.П. и А.П. Севастьянов³³.

Простой рецидив определяется путем установления факта совершения умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Часть 1 ст. 18 УК РФ не закрепляет каких-либо указаний относительно принадлежности ранее и вновь совершенного преступления к определенной категории и количества судимостей. Также не имеет значения, к какому виду наказания за умышленное деяние лицо было осуждено и к какому виду наказания оно приговорено за новое умышленное преступление.

Простой рецидив преступлений можно определить путем его противопоставления опасному и особо опасному рецидиву.

Исходя из этого, представим следующие случаи, при которых имеет место простой рецидив:

- когда лицо совершает преступление небольшой тяжести, при наличии судимости за ранее совершенное преступление средней тяжести; тяжкое либо особо тяжкое;

- когда лицо совершает преступление средней тяжести, при наличии судимости за ранее совершенное преступление средней тяжести; тяжкое или особо тяжкое;

³¹ Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права: В 5 т. Т. 1. М: Зерцало, 2002.-С.235-246.

³² Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово: Кузбасвузиздат, 2007.- С. 87-91.

³³ Козлов А.П., Севастьянов А.П. Единичные и множественные преступления. СПб., 2011.- С. 43-54.

-когда лицо совершает тяжкое преступление, имея судимость, за ранее совершенное преступление средней тяжести;

-при совершении лицом особо тяжкого преступления, если за ранее совершенное преступление средней тяжести или тяжкое у него имеется судимость.

Подводя итоги рассмотрения законодательной регламентации видов рецидива преступлений следует отметить, что единого подхода при его создании в УК РФ не прослеживается. В случаях, предусмотренных в п.п. «б» ч.2 и.3 ст.18 УК РФ рецидив может быть определен на момент совершения преступления, что не скажешь о ч. 1 ст. 18, п. «а» ч. 2 ст. 18, п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ, так как рецидив в содеянном будет определяться судом при вынесении приговора, а на момент совершения преступления установить каким является данный вид рецидива не представляется возможным.

Практическое применение данной классификации реализуется только в уголовно-исполнительной системе правоотношений при назначении судом виновному лицу вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 УК РФ, ст. 74 УИК РФ. Порядок назначения наказания в соответствии со ст.68 УК РФ одинаков для всех видов рецидива. Часть 2 ст.68 УК РФ устанавливает, что «срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ». Как видно из данной нормы повышение опасности вида рецидива никак не отражается на ответственности, что, несомненно, является упущением, ведь чем более опасным является деяние преступника, тем более жесткое наказание он должен понести. Это подтверждает принцип справедливости, который выражается в соразмерности наказания совершенному преступлению.

2.2. Виды рецидива преступлений, разработанные доктриной уголовного права.

Так как законодательное понятие рецидива отсутствовало до принятия Уголовного кодекса 1996 г., то в теории уголовного права предложено множество классификаций, которые основаны на различных критериях.

По характеру совершаемых преступлений или в зависимости от соотношения первичного и рецидивного составов преступлений такие ученые, как Криволапов Г.Г., Красиков Ю.А., Яковлев А.М. выделяют общий и специальный рецидив. Трактовка «общего» и «специального» рецидива несколько отличается у разных авторов.

Под общим рецидивом Л.Д. Гаухман и Л.М. Колодкин понимают «совершение лицом, имеющим судимость за умышленное преступление, любого нового умышленного преступления»³⁴. Красиков Ю.А. толкует общий рецидив как «совершение лицом, ранее судимым, любого нового умышленного преступления, юридически не тождественного предшествующему»³⁵.

Наиболее распространенной является позиция, согласно которой общим рецидивом признается совершение лицом, судимость с которого не снята и не погашена в установленном законом порядке, нового преступления, не тождественного и не однородного по отношению к ранее совершенному преступлению.

Специальный рецидив означает, что «лицо после осуждения за умышленное преступление совершает тождественное или однородное умышленное преступление»³⁶. А. А. Примаченок отмечает, что «специальный рецидив — это совершение лицом, имеющим судимость аналогичного или сходного преступления»³⁷.

³⁴ Уголовное право. Общая часть / Под общей редакцией профессора Л. Д. Гаухмана, профессора Л. М. Колодкина и профессора С. В. Максимова. — М.: Юриспруденция, 1999. — С. 114-115.

³⁵ Красиков Ю.А. Множественность преступлений. М.:РИО ВЮЗИ,1988.- С. 36-38.

³⁶ Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части. М.: ИНФРА, 2013.-С. 325-341.

³⁷ Дудковский П.В., Примаченок А.А. Борьба с рецидивом. Минск.: Изд-во М-ва ВШ МВД СССР,1981.- С.85-94.

Специальный рецидив можно разделить на рецидив однородных и рецидив тождественных преступлений.

Тождественными являются одинаковые преступления, попадающие под действие одной и той же уголовно-правовой нормы либо совпадающие по признакам основного состава. Однородными же являются уголовно-наказуемые деяния, посягающие на одинаковые объекты преступления, совпадающие по форме вины и близкие по характеру, способу воздействия на охраняемые уголовным законом интересы.

Специальный рецидив известен российскому уголовному праву с давних пор. Например, ч. 3 ст. 173 УК РСФСР 1960г. предусматривала повышенную ответственность должностного лица за получение взятки, ранее уже судившимся за взяточничество; квалифицирующим признаком ч. 2 ст. 130 УК РСФСР 1960г. являлась клевета совершенная лицом, ранее судимым за клевету. Первоначальная редакция УК РФ также определяла повышенную ответственность лиц, ранее судимых и вновь совершивших аналогичное преступление. Например, как разбой при особо отягчающих обстоятельствах рассматривалось совершение данного преступления лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. Особо квалифицирующим признаком мошенничества было в соответствии с п. «в» ч. 3 ст. 159 УК РФ совершение этого преступления лицом, ранее два или более раза судимым за хищение либо вымогательство. Но Федеральным законом от 08 декабря 2003 г. № 162–ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» такие квалифицирующие признаки многих тяжких и особо тяжких преступлений были исключены из уголовного закона.

В настоящее время специальный рецидив отражен в качестве особо квалифицирующего признака составов преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а именно, в ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч.5 ст.135 УК РФ. Более подробно этот вопрос будет рассмотрен в 3 главе данной работы.

По количеству судимостей Э. Г. Шкредова выделяет однократный рецидив, который предполагает совершение умышленного преступления лицом, имеющим одну судимость, и многократный, который определяется, как совершение нового умышленного преступления лицом, имеющим две и более судимости³⁸. Многократный рецидив преступлений содержится в п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ и п. «а» и «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ. Вне зависимости от того какой из видов рецидива совершен, однократный или многократный, правовые последствия, установленные в ч.2 ст.68 УК РФ являются одинаковыми.

В.П. Малков по степени опасности рассматривает рецидив до полного отбытия наказания и после его отбытия³⁹. В качестве разновидности данной группировки называется пенитенциарный рецидив, т.е. совершение лицом нового преступления во время отбывания наказания в виде лишения свободы. Однако данная классификация выглядит неприемлемой с точки зрения регламентации уголовным законом института рецидива преступлений. В ст. 70 УК РФ определены правила назначения наказания по совокупности приговоров, которые охватывают совершение повторного преступления после провозглашения приговора и до полного его отбытия.

³⁸ Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право. – 2004.- № 10. - С. 62-66.

³⁹ Малков В.П. Множественность преступлений по советскому уголовному праву. Казань.,1982.-С. 76-77.

Глава 3. Уголовно-правовое значение рецидива преступлений.

3.1. Общие уголовно-правовые последствия рецидива преступлений.

Усиленная уголовная ответственность за рецидив преступлений предусматривается на протяжении всего существования данного уголовно-правового явления.

Уже Псковская судная грамота и Двинская уставная грамота 1397 г. определяли рецидив воровства, который влек за собой наказание в виде смертной казни в случае его совершения в третий раз. Согласно статье 8 Псковской судной грамоты: «Если что-либо будет украдено на посаде, то дважды (вора) милуя, не лишая жизни, а уличив в третий раз, то в живых его не оставлять (так же), как вора, обокравшего Кремль»⁴⁰.

В Судебниках 1497 г. и 1550 г. происходит усиление наказания. Лицо подлежит смертной казни уже за повторное совершение тождественного преступления. Так, статья 10 Судебника 1497 г. гласит: «Если какого-либо вора задержат в каком-либо воровстве в первый раз (кроме кражи в церкви и кражи, сопровождающейся убийством), то казнить торговой казнью»⁴¹. А в соответствии со статьей 11 Судебника 1497г.: «А поймают татя вьдругые с татьбою, ино его казнити смертноу казнию»⁴². Хотя акты местного управления, такие как земские грамоты и указы по-прежнему регулировали наказание смертной казнью лишь в случае совершения кражи в третий раз. Медынский наказ в статье 11 определял: «За первую кражу вора били кнутом и сажали в тюрьму, если не было людей, которые могли бы за него поручиться. За вторую татьбу после бития кнутом отсекали руку, а третья и последующие кражи влекли за собой смертную казнь»⁴³.

Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 г. усиливает ответственность не только за повторное совершения воровства, но еще и за повторение разбоя, корчемства, побега, хранение и продажу табака. В качестве

⁴⁰ Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 1. Законодательство Древней Руси.– М.: Юридическая литература, 1994.- С.65-68.

⁴¹ Там же. С.72-74.

⁴² Там же. С.76.

⁴³ Там же. С.77-80.

примера можно привести статьи 1 и 2 главы XXV уложения, которые закрепляли положения, что «за торговлю корчемным вином, т.е. вином своего производства в случае, если «корчму вынут», т.е. продавцов (корчемников) и покупателей (питухов) вина поймают на месте преступления наказанием выступает штраф»⁴⁴. При рецидиве данного преступления штраф удваивался, а также дополнялся битьем кнутом и батогами.

В последующих законодательных источниках карательная политика в отношении рецидива преступлений поддерживалась. В частности, Свод законов 1832 г. усиливал наказание за повторение всех тождественных преступлений, предусмотренных в законе. А согласно статье 137 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845г.: «К числу обстоятельств, усиливающих вину и наказание, принадлежит и повторение того же преступления или учинение другого после суда и наказания за первое»⁴⁵. Как видно из данной нормы, сфера применения рецидива расширяется и помимо специального рецидива речь уже идет об общем.

Законодательство советской эпохи вводит новшества в институт рецидива, и основной упор делается на личностные качества преступника.

В соответствии с ч.5 ст.18 УК РФ: «Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных УК РФ».

Тем не менее, несмотря на логичность и обоснованность применения, более строгого наказания за рецидив преступлений, некоторые ученые оспаривают законность существования данного института.

Не поддерживают усиление уголовной ответственности представители классической школы уголовного права. «Классики» придерживаются позиции, согласно которой наказание должно быть эквивалентно преступлению. По их мнению, «применять более тяжкое наказание к лицу, которое ранее полностью рассчиталось за преступление нельзя»⁴⁶. С.М. Будзинский также указывал, что

⁴⁴ Абрамович Г.В., Ивина Л.И. Соборное уложение 1649 года. Текст и комментарии. Л.:Наука, 1987.- С. 52-58.

⁴⁵ Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX веков в 9 т. Том 2. – М.: Юридическая литература, 1985. – С. 38-41.

⁴⁶ Южанин В.Е., Армашова А.В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. М.: Юрлитинформ, 2007.-С.107-110.

«начало усиления наказания в случае повторения есть остаток средневековой строгости, упорно сохраняемый законодательствами. Это нарушает принцип *non bis in idem*, ибо излишек наказания, превышающий обыкновенную его меру, - значит вторичное наказание первого преступления»⁴⁷. Б.В. Волженкин отмечал, что «правила назначения наказания при рецидиве преступления нарушают принцип справедливости, изложенный в ст.6 УК РФ о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление»⁴⁸.

В целом, главные аргументы противников усиления наказания за рецидив сводятся к следующему:

- За одно преступление лица привлекаются к ответственности дважды;
- Основание уголовной ответственности выходит за пределы совершения преступления;
- Принцип юридического равенства нарушается.

Если исходить из данных суждений, усиление ответственности за рецидив ведет к отрицанию принципа законности и конституционности нормы о рецидиве вообще. Это недопустимо и согласно источникам международного права.

В соответствии с ч.1 ст.50 Конституции РФ: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление». Исходя из п.7 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.: «Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны». Декларация прав и свобод человека и гражданина 1991 г. в ч.3 ст.34 предписывает, что «никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и то же правонарушение».

⁴⁷ Будзинский С.М. Начала уголовного права. Варшава: тип. И. Яворского,1870.- С.243-245.

⁴⁸ Волженкин Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ//Законность.-1998.-№12.-С.14-16.

Уголовное законодательство нашей страны и большинство ученых-правоведов стоят на позиции, согласно которой усиление наказания при рецидиве преступлений подтверждается индивидуализацией уголовной ответственности. Ответственность за рецидив повышается, не выходя за рамки последнего преступления, и ограничиваясь санкцией за него. Усиление наказания обосновывается тем, что прошлое преступление и наличие судимости за него характеризуют личность виновного. Законодатель это обстоятельство учитывает при формировании отягчающих наказание обстоятельств. При этом дважды за прошлое преступление он не будет нести ответственность. Также вероятность повторного преступления напрямую зависит от реагирования на первое преступление, а оценка лица, совершившего повторное деяние, от того, подвергался ли он уголовно-правовому и уголовно-исполнительному воздействию.

Усиление наказания преследует цель предупреждения рецидива преступлений. Если осужденный не исправился и намерен вновь совершить преступление, то удержать его от этого можно лишь угрозой более строгого нового наказания.

Повышение уголовной ответственности за рецидив не противоречит и основным принципам уголовного закона.

Согласно ст.6 УК РФ принцип справедливости предусматривает, что «наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного».

Совершение нового умышленного преступления, при наличии судимости за прошлое свидетельствует о повышенной общественной опасности, так как обвинительный приговор в отношении такого лица уже выносился и судом было назначено наказание. То есть фактически было сделано предупреждение о недопустимости подобного поведения. Бикеев И.И. по этому поводу говорит: «Совершать преступления — незаконно и безнравственно, совершать же их не

один раз — незаконно и безнравственно вдвойне, поэтому, при назначении наказания за преступления, совершенные при рецидиве, ответственность возлагается не за то, что лицо совершило какое-либо преступление ранее, а за то, что оно нарушило двойную, специально установленную обязанность правопослушания и соблюдения норм морали»⁴⁹.

В ч.1 ст. 7 УК РФ закрепляет принцип гуманизма: «Уголовное законодательство Российской Федерации обеспечивает безопасность человека». Неразрывная связь данного принципа прослеживается кроме человеческого отношения к преступнику, также с обеспечением гуманистических устоев общества и государства, защитой прав и свобод законопослушных граждан. Назначение более строго наказания лицу при наличии рецидива преступлений, как правило, связывается с его изоляцией от общества. Это гарантирует безопасность всех граждан и само общество от преступных посягательств с их стороны. Нужно помнить и о гуманном отношении к потерпевшему с учетом того, что права и интересы потерпевшего и преступника в каждом конкретном случае неразрывно связаны и мера ответственности одновременно выступает мерой гуманного отношения к потерпевшему.

Усиление наказания за рецидив преступлений не противоречит и принципу равенства граждан перед законом, изложенному в ст.4 УК РФ. Равенство перед законом не предполагает равенства наказаний за одно и то же деяние лицу, имеющему судимость и не имеющему ее. Прежде всего, равенство граждан перед законом проявляется в равном, одинаковом определении оснований уголовной ответственности. Выдающийся русский философ и правовед И.А. Ильин писал: «Справедливо обходиться с неодинаковыми людьми - именно неодинаково; и было бы, наоборот, величайшей несправедливостью, если бы стали обходиться со всеми равно: с больными и здоровыми; с малолетними и взрослыми; с женщинами и мужчинами; если бы люди стали давать одинаковые права душевно здоровым и сумасшедшим,

⁴⁹ Бикеев И. И. Актуальные проблемы ответственности за множественность преступлений // Уголовное право.- 2001. -№ 4.- С. 13-15.

образованным и необразованным, доблестным героям и заведомым мошенникам»⁵⁰.

Правомерность усиления уголовной ответственности при рецидиве подтверждает и Постановление Конституционного суда РФ от 19 марта 2003 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений УК РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан». Поводом для рассмотрения дела стали обращения граждан, которые полагали, что нормы УК РФ, усиливающие наказание при рецидиве преступлений противоречат Конституции РФ, а именно ее ст. 19, которая гарантирует равенство граждан, и ст. 50, налагающей запрет на повторное осуждение за одно и то же преступление. По мнению заявителей, лицо, отбывшее наказание, уже искупило свою вину. Конституционный суд с этим не согласился и признал положения ст. 18 и ст. 68 УК РФ соответствующими Конституции РФ.

«Принцип «non bis in idem» не препятствует как федеральному законодателю - путем закрепления судимости и связанных с ней институтов неоднократности и рецидива преступлений, влекущих предусмотренные уголовным законом правовые последствия, так и суду - в процессе определения в установленном порядке вида и меры наказания, применяемого к лицу, совершившему преступление, учитывать характер преступления, его опасность для защищаемых Конституцией Российской Федерации и уголовным законом ценностей, интенсивность, причины и иные обстоятельства его совершения, а также данные о лице, совершившем преступление, при условии, что регулирование этих институтов и их применение адекватно конституционным

⁵⁰ Ильин И.А. Общее учение о праве и государстве // Правоведение.-1992.- № 3.-С.93-99.

принципам юридической ответственности и гарантиям личности в ее публично-правовых отношениях с государством.

Напротив, конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации принципам справедливости и гуманизма противоречило бы законодательное установление уголовной ответственности и наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование и способствующих адекватной оценке общественной опасности как самого преступного деяния, так и совершившего преступления лица, и применение одинаковых мер ответственности за различные по степени общественной опасности преступления без учета фактора интенсивности участия конкретного лица в преступлении, его поведения после совершения преступления и после отбытия наказания, если таковое уже назначалось ранее, иных характеризующих личность обстоятельств. Предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации уголовно-правовые последствия прежней судимости при осуждении виновного лица за совершение нового преступления не выходят за рамки уголовно-правовых средств, которые федеральный законодатель вправе использовать для достижения конституционно оправданных целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств»⁵¹.

Однако, особое мнение, которое содержит иное видение на институт рецидива, в данном Постановлении выразили судьи Конституционного Суда РФ Н.В.Витрук и А.Л.Кононов.

⁵¹ По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Н.В.Витрук не согласный с решением Конституционного Суда РФ пишет о том, что «согласно уголовно-правовой доктрине и положениям УК РФ лицо, отбывшее наказание, искупившее свою вину, продолжает находиться под подозрением в возможности совершения им нового преступления. Это подозрение является публичным «клеймом» государства. Судимость как своеобразный уголовно-правовой испытательный срок для лица, отбывшего наказание, по существу, означает превентивное, продолжающееся уголовное наказание, которое становится дополнительным наказанием в случае совершения нового преступления. Судимость как явление «объективного» и «субъективного» уголовного права, заменившее «неблагонадежность» времен царизма и «контрреволюционность» времен красного террора и гражданской войны, аморальна (безнравственна), противоречит принципам права, справедливости и гуманизма и представляет собой рудимент прошлого, тоталитарного режима»⁵².

Категорическое несогласие с утверждениями Конституционного Суда РФ выражает и А.Л.Кононов: «Всякая добавка к назначенному наказанию невозможна после его отбытия, даже если последующее поведение лица обнаружит недостаточность его воздействия и ошибочность первоначальной судебной оценки. Преступник уже расплатился с обществом за «прошлое». Принцип «*non bis in idem*» предполагает идею искупления вины. Уголовно-правовой упрек со стороны государства не может продолжаться сколь угодно длительное время, он погашается освобождением от наказания или его отбытием и не может быть возобновлен»⁵³.

Позиции судей, конечно, содержат убедительные аргументы, но наказание, при таких подходах, сводится к карательной сущности, а такие его цели как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения преступлений уходят на второй план.

⁵² Там же.

⁵³ Там же.

3.2. Частные уголовно-правовые последствия рецидива преступлений.

Рецидив преступлений является отягчающим наказанием обстоятельством, предусмотренным в п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ. На суд возлагается обязанность назначить наказание с применением специальных правил, закрепленных в ст. 68 УК РФ.

В ч.1 ст.68 УК РФ определены критерии индивидуализации наказания, учитываемые при любом из видов рецидива, которыми являются:

- характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений;
- обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным;
- характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Общественная опасность - это свойство преступления, отражающее его направленность на причинение вреда объектам уголовно-правовой охраны.

Верховный суд в пункте 1 Постановления от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснил: «Характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред». Выявлять характер общественной опасности необходимо для того, чтобы установить какой из видов рецидива общий или специальный имеет место быть. Степашин В.М отмечает, что «специальный рецидив свидетельствует о криминальной профессионализации преступника, о более устойчивой

антиобщественной установке личности, что должно отражаться на назначаемом наказании»⁵⁴.

«Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности преступления»⁵⁵.

Характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления учитывается путем установления деяния, за которое лицо имеет судимость, а именно, статьи, по которой оно квалифицировалось, к какому виду наказания виновный приговаривался и сколько составлял его срок или размер.

О первом критерии, закрепленном в ч.1 ст.68 УК РФ Е.В. Благов отзывается негативно. По его мнению, «эти факторы учитываться не должны, так как они уже были приняты во внимание при назначении наказания за преступление, которое привело к судимости»⁵⁶. Если их учесть снова, то это нарушит положения ч.2 ст.6 УК РФ о том, что никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление. Однако согласиться с таким утверждением нельзя. Учитывать данный критерий требуется для выяснения, в каком направлении развивается преступная деятельность лица: от совершения менее тяжких преступлений к более тяжким, или же наоборот.

⁵⁴ Степашин В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания // Журнал российского права.- 2010.- № 9.-С.81-83.

⁵⁵ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 ред. от 29.11.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵⁶ Благов Е. В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.,2009.- С. 187-189.

А.И. Рясов говорит, что «индивидуализируя наказание при рецидиве нужно учитывать помимо общественной опасности ранее совершенных преступлений, также их число, так как чем больше их будет выявлено, тем суровой должна являться мера наказания»⁵⁷.

Следующим в ч.1 ст. 68 УК РФ содержится правило об учете обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным. Это необходимо как для дальнейшего прогнозирования поведения осужденного, так и определения достаточности избираемого наказания в качестве средства достижения таких его целей как восстановление социальной справедливости, исправление, предупреждение совершения новых преступлений⁵⁸.

Обстоятельства, в силу которых предыдущее исправительное воздействие оказалось недостаточным, могут быть разнообразными. Ученые их классифицируют по различным основаниям.

Южанин В.Е. и Армашова А.В выделяют 3 группы таких обстоятельств⁵⁹:

1.Связанные с назначением наказания;

По этой группе обстоятельств необходимо найти ответ на вопрос правильно ли были назначены вид и размер предыдущего наказания, включая вид исправительного учреждения?

2.Относящиеся к отбытию наказания;

Здесь нужно установить правильно ли осуществлялся процесс исправительного воздействия при исполнении наказания. Почему этот процесс был неэффективен? Были ли явно выраженные недостатки и упущения в деятельности органов и учреждений, исполняющих наказание, и в чем конкретно проявились? Освобождался ли осужденный условно-досрочно, был ли помилован или освобожден актом об амнистии?

3.Сложившиеся после освобождения от отбывания наказания.

⁵⁷ Рясов А.И. Принцип справедливости в назначении наказания при множественности преступлений Ставрополь.,2004.- С. 130-133.

⁵⁸ Касторский Г.Л., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая часть. СПб.,2009.- С. 246-248.

⁵⁹ Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. М.: Юрлитинформ, 2007.С.101-107.

По этой группе обстоятельств рекомендуется определить по прошествии, какого времени после освобождения лицо совершило новое преступление. Как были решены вопросы трудового и бытового устройства? Осуществлялся ли контроль органов внутренних дел за его поведением и как эффективно?

Е.В. Благов выделяет внешние обстоятельства, которые не зависят от лица и личностные, от лица зависящие⁶⁰. В первом случае исправительное воздействие на осужденного при отбывании или исполнении наказания вообще не оказывалось либо было поставлено плохо (недочеты работы учреждений, ведающих исполнением наказания, влияние лиц с криминальным прошлым и т.д.) или неправильно (насаждение насильственных методов). Во втором случае сам осужденный не желал исправляться (ведение антиобщественного образа жизни, противодействие исправительному воздействию). Лишь личностные обстоятельства ведут при прочих равных условиях к повышению наказания. Внешние же обстоятельства, скорее всего, имеют не более чем нейтральный характер, так как они не увеличивают опасность соответствующего лица.

Исследование обвинительных приговоров судов, вынесенных при рецидиве преступлений, показало, что ни в одном из них не указывались конкретные причины, по которым предыдущее наказание не оказало на преступника исправительного воздействия. Содержатся лишь формальные указания на тот факт, что судом учтены обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Так, в Апелляционном Постановлении Красноярского краевого суда от 25.11.2014г. № 22-7809/2014 указывается на то, что обвинитель в апелляционном представлении просит приговор Краснотуранского районного суда Красноярского края от 17.09.2014 г. изменить, обосновывая следующим: «В приговоре не раскрыты конкретные обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания П. оказалось недостаточным, а о факте недостаточности исправительного воздействия

⁶⁰ Благов Е. В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.: Юрлитинформ, 2009.- С. 171-175.

предыдущего наказания П. как таковом свидетельствует совершение им преступления при непогашенной судимости, т.е в условиях рецидива преступлений, что уже учтено судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства»⁶¹. Однако суд признал доводы апелляционного представления несостоятельными, отметив при этом, что обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным судом учтены и в приговоре данный факт отражен, что является достаточным.

Также зачастую суды неправильно толкуют указанный критерий, предусмотренный в ч.1 ст.68 УК РФ в связи, с чем возникают судебные ошибки. Одним из примеров является Кассационное определение Краснодарского краевого суда от 13.06.2012 г. В кассационном представлении помощник прокурора просит приговор Динского районного суда Краснодарского края от 11.04.2012 г. изменить, ссылаясь на неправильное применение уголовного закона при назначении наказания. Он отмечает, что «суд в нарушение требований Общей части уголовного закона указал на ранее совершенное подсудимым преступление, в связи с чем, пришел к выводу, что исправительного воздействия предыдущего наказания на подсудимого оказалось недостаточно»⁶². Суд кассационное представление удовлетворил.

Конечно, требование УК РФ в ч.1 ст.68 об учете таких обстоятельств является трудновыполнимым. Ведь ни в законе, ни в каких-либо разъясняющих актах не указано, какие конкретно это должны быть обстоятельства, а главное каким образом суд должен их определять. На этот счет, верно, размышляет Воронин В.Н.: «Если лицо желает исправиться, оно это сделает и при неблагоприятных обстоятельствах, если же противодействует исправлению — то и самые положительные для этого условия вряд ли помогут»⁶³. Данный критерий необходимо исключить из закона, так как установить от каких

⁶¹ Постановление Красноярского краевого суда от 25 ноября 2014 г. Дело № 22-7809/2014.[Электронный ресурс]:– Режим доступа: kraevoy.krk.sudrf.ru

⁶² Кассационное определение Краснодарского краевого суда от 13.06.2012 г. [Электронный ресурс]:- Режим доступа: kraevoi.krd.sudrf.ru

⁶³ Воронин В.Н. Критерии индивидуализации наказания при рецидиве преступлений // Актуальные проблемы российского права.-2016.-№8.-С. 121-128.

факторов он зависит, не представляется возможным, опять же он не может и не должен влиять на назначаемую меру наказания. Можно предложить и другой вариант, менее предпочтительный, а именно дополнить закон, уточняющими критерий положениями, однако как их будет устанавливать суд остается под вопросом.

Третьим критерием индивидуализации наказания в соответствии с ч.1 ст. 68 УК РФ является характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений. Ведущую роль при назначении наказания играют именно они, ведь по ним преступник привлекается к ответственности. Р.А. Ниценко считает, что это положение является лишним в ч.1 ст.68 УК РФ, так как «оно уже нашло свое отражение в качестве основного начала в ч. 3 ст. 60 УК РФ, в связи с этим есть основания исключить его из ч. 1 ст. 68 УК РФ»⁶⁴. Законодатель вряд ли допустил двойной учет одного и того же обстоятельства. Вероятнее он предусмотрел, что следует не просто учитывать характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, как это предписано в ч. 3 ст. 60 УК РФ, исходя из общих начал назначения наказания, но необходимо его соотносить с характером и степенью общественной опасности ранее совершенного преступления. Если последнее преступление будет более общественно опасным, по сравнению с предыдущим, то это свидетельствует об укреплении антиобщественных установок преступника. В случае же, если вновь совершенное преступление менее общественно опасно, то ужесточения наказания может и не потребоваться. Также, по данному критерию следует выяснять, какими являются прежнее и новое преступления, однородными или разнородными, каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления. Все это позволит проследить направление развития преступной деятельности лица и, следовательно, назначить максимально индивидуализированное, эффективное наказание.

⁶⁴ Ниценко Р. А. Назначение наказания: вопросы обязательного смягчения и усиления//Всероссийский криминологический журнал.-2013.-№2.-С. 155-159.

При построении норм о рецидиве преступлений законодатель не последователен. Классифицируя виды рецидива в ст.18 УК РФ по степени общественной опасности, он устанавливает единое правило об усилении наказания для всех видов, что устранило практическую значимость их деления. Согласно ч.2 ст.68 УК РФ: «Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного Кодекса».

При этом Верховный суд в пункте 48 Постановления от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснил, что «исходя из положений ч.2 и 3 ст. 68 УК РФ наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление (например, за преступление, предусмотренное ч. 3 ст.161 УК РФ, с учетом положений ч. 2 ст.68 УК РФ не может быть назначено менее 6 лет лишения свободы - низшего предела этого вида наказания за данное преступление, хотя одна треть от максимального наказания за это преступление составляет 4 года)».

При таком законодательном решении наказание, назначаемое за простой рецидив ничем не отличается от наказания, назначаемого за опасный рецидив преступлений. А ведь, если виды рецидива дифференцированы по степени общественной опасности преступлений, то согласно элементарной логике, принципам индивидуализации наказания и справедливости пределы наказания не должны быть одинаковыми. В первоначальной редакции УК РФ 1996г., до внесения в него изменений Федеральным законом Российской Федерации от 8.12.2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» конструкция нормы о назначении наказания при

рецидиве преступлений именно такой и была. Часть 2 ст. 68 УК РФ предусматривала: «Срок наказания при рецидиве преступлений не мог быть менее половины, при опасном рецидиве - не менее двух третей, а при особо опасном рецидиве - не менее трех четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление»⁶⁵. В.В. Питецкий комментирует указанное в ст.68 УК РФ прежней редакции правило: «Правильность такого подхода первоначально не вызывала сомнения. Жесткие предписания, по мысли законодателя, должны были стать грозным оружием в борьбе с рецидивной преступностью. Однако этого не произошло. Судейский корпус страны не воспринял тех жестких предписаний, которые были закреплены в ст. 68 УК. Суды по разным основаниям стали преодолевать предписания части второй этой статьи о минимальном размере наказания в зависимости от вида рецидива. С этой целью стала широко применяться ст. 64 УК, являющаяся, по своей сути, оценочной нормой. Определить наличие «исключительных обстоятельств дела» суду при желании больших трудностей не составляет, хотя нередко это делалось необоснованно»⁶⁶.

Законодатель занял крайнюю позицию и гуманизировал порядок назначения наказания при рецидиве преступлений настолько, что сейчас он практически нейтрализует предусмотренное в ч.5 ст. 18 УК РФ правило усиления уголовной ответственности при рецидиве. В обоснование сказанного можно провести простой расчет. Например, согласно ч.3 ст.162 УК РФ особо квалифицированный разбой наказывается лишением свободы на срок от 7 до 12 лет. Одна треть максимального срока наказания в данном случае составляет 4 года лишения свободы. Так как наказание должно быть назначено в пределах санкции статьи Особенной части и не может быть ниже низшего предела, то в указанном случае суд будет назначать наказание лицу допустившему рецидив преступлений в пределах от 7 до 12 лет лишения свободы. В таких же пределах наказание будет назначено и лицу, впервые совершившему преступление.

⁶⁵ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.07.2003 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁶⁶ Питецкий В.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений// Законность.- 2004.- № 9.-С.40-42.

В.М. Степашин утверждает, что «фактическое же ужесточение наказания при рецидиве преступлений вследствие повышения нижнего предела санкции происходит лишь в тех случаях, когда:

- наиболее строгое наказание является исчислимым;
- максимальный срок (размер) наиболее строгого вида наказания в санкции статьи Особенной части УК РФ превышает его минимальное значение более чем в три раза;
- вновь совершенное преступление не относится к категории особо тяжких (за исключением преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 356 УК РФ), а в ряде случаев - тяжких и даже средней тяжести, поскольку применение правил ч. 2 ст. 68 УК РФ в этих случаях не влечет трансформации санкций соответствующих статей Особенной части УК РФ, а наказание в итоге назначается в изначально предусмотренных пределах»⁶⁷.

Чтобы усиление уголовной ответственности при рецидиве преступлений в действительности происходило, как это предписано в ч.5 ст.18 УК РФ необходимо ч.2 ст.68 УК РФ изменить. Вариантов учеными-юристами предлагалась масса.

Так, найти выход из сложившейся ситуации попытались Огородникова Н.В. и Борисенко Е.А. Они предложили: «Рассчитывать доли необходимо в границах между минимальным и максимальным сроком наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а не от максимального срока как это делается сейчас»⁶⁸. Тогда, используя это правило, при назначении наказания в случае совершения лицом преступления, предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ, если в действиях этого лица имеется рецидив, то срок наказания будет составлять не менее 8 лет и 7 месяцев лишения свободы (12 лет-7 лет=5лет; 1/3 от 5 лет=1 год 7месяцев; 7лет+1 год

⁶⁷ Степашин В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания// Журнал российского права.- 2010.- № 9.-С.56-61.

⁶⁸ Огородникова Н.В., Борисенко Е.А. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений // Уголовное право.- 2004.- №3.-С.53-60.

7 месяцев = 8 лет 7 месяцев). Такой подход действительно выглядит логичней, чем ныне действующий.

Другие же ученые настоятельно призывают вернуть правила назначения наказания при рецидиве преступлений, не отходя от деления наказания в зависимости от его вида, однако их смягчить, по сравнению с прежней редакцией УК РФ. В.В. Питецкий говорит, что «вариантов в данном случае существует множество: не менее 1/4, 1/3, 1/2 от максимального предела санкции, не менее 1/3, 1/2, 2/3 от этого же предела и т.д.»⁶⁹. Важно сохранить дифференциацию, как несомненное преимущество УК РФ 1996 г. по сравнению со всеми своими предшественниками⁷⁰. И с таким мнением следует, несомненно, согласиться, так как современный единый подход при определении наказания независимо от вида рецидива преступлений вступает в противоречие с правилами, усиливающими уголовную ответственность за рецидив и предстает слишком либеральным и неоправданным.

Т.Г. Черненко обоснованно говорит, что «в настоящее время существующий подход не соответствует целям дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений»⁷¹.

Необходимо отметить, что помимо установления единого нижнего предела при любом виде рецидива преступлений, который не усиливает в достаточной мере уголовную ответственность, ч.3 ст.68 УК РФ вообще устанавливает, что «при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных

⁶⁹ Питецкий В.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность.-2004. - №9. – С. 40-42.

⁷⁰ См. там же

⁷¹ Черненко Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2007.- С. 218-220.

статьей 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление».

Опять же обратимся к разъяснениям Пленума ВС РФ в Постановлении от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» п.48 которого гласит: «В том случае, когда одна третья часть превышает минимальный размер наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, суд, в соответствии с ч. 3 статьи 68 УК РФ, может назначить наказание на срок менее одной третьей части, но не ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, если установит смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ. При этом в качестве смягчающих могут быть учтены и обстоятельства, признанные таковыми в соответствии с ч. 2 статьи 61 УК РФ.

Если размер одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания совпадает с низшим пределом санкции соответствующей статьи и судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ, а основания для применения статьи 64 УК РФ не установлены, суд не вправе назначить осужденному наказание ниже низшего предела санкции соответствующей статьи».

Непонятно такое решение законодателя, который и так в ч.2 ст.68 УК РФ установил достаточно мягкие правила назначения наказания, так их еще и можно обойти, применив ч.3 ст.68 УК РФ. И.Н. Самылина высказывает по этому поводу свое мнение, с которым невозможно не согласиться: «Значение выводов суда о признании смягчающих наказание или исключительных обстоятельств непомерно возросло. Учитывая, что перечень смягчающих наказание обстоятельств не является исчерпывающим, а случаи, когда по делу не имеется хотя бы одного такого обстоятельства, встречаются исключительно редко, можно констатировать, что возможности для неприменения специального правила назначения наказания при рецидиве преступлений очень широки, что снижает значение этого правила. Может возникнуть ситуация,

когда правило, регулирующее срок наказания при рецидиве преступлений, станет применяться исключительно редко, таким образом, достижение УК РФ 1996 г. будет утрачено»⁷².

Однако заметим, что все-таки наличие смягчающих обстоятельств не полностью ограничивает применение ч.2 ст.68 УК РФ, так как и в таком случае, закон предусматривает назначение лишь наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, хотя и в пределах санкции статьи Особенной части, но без учета повышающего коэффициента. Также суд имеет право применить правила ч.2 ст.68 УК РФ в полном объеме, даже если установлены смягчающие обстоятельства. Тем не менее, ч.3 ст.68 УК РФ предусматривает неоправданно большую свободу судебного усмотрения, которую следует ограничивать.

Рецидив преступлений влияет на место отбывания осужденным лишения свободы. В этом заключается еще одно его значение. Именно при применении ст. 58 УК РФ проявляется практическая значимость видов рецидива, закрепленных в ст.18 УК РФ.

Ныне действующий уголовный закон установил строгие ограничения при определении вида исправительного учреждения. Они связаны с формой вины, категорией преступления, полом и возрастом осужденного, видом рецидива преступлений, сроком наказания в виде лишения свободы, а также с разновидностью лишения свободы: на определенный срок или пожизненно, фактом отбывания осужденным ранее лишения свободы. Тем самым возможность судебного усмотрения значительным образом урезана.

Согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ: «В исправительных колониях общего режима отбывают наказание в виде лишения свободы мужчины, осужденные за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшие наказание в виде лишения свободы, а также женщины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива».

⁷² Самылина И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российский судья.- 2004.-№ 12.-С.67-69.

Пункт «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ закрепляет положение, согласно которому в исправительных колониях строгого режима отбывают лишение свободы мужчины, осужденные за совершение особо тяжких преступлений, ранее не отбывавшие лишение свободы, а также при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы.

А в исправительных колониях особого режима в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывают наказание мужчины, осужденные к пожизненному лишению свободы, а также при особо опасном рецидиве преступлений.

По предписанию ч.2 ст.58 УК РФ: «Мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок свыше пяти лет, а также при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме».

Верховный суд в п.5 Постановления от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений» определяет: «При принятии решения о назначении тюрьмы суд должен учитывать обстоятельства совершения преступления и личность подсудимого, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности; поведение до и после совершения преступления, данные о его поведении во время отбывания лишения свободы по предыдущим приговорам».

На основании изложенного приходим к выводу, что при любом виде рецидива преступлений женщины отбывают наказание в виде лишения свободы в колонии общего режима; мужчинам при наличии рецидива или опасного рецидива преступлений, если ранее отбывали лишение свободы, назначается колония строгого режима, а при особо опасном рецидиве исправительная колония особого режима или тюрьма.

Как мы уже установили, при классификации видов рецидива законодатель не дифференцирует их уголовную ответственность, усиливая

наказание в единых пределах. В то же время ответственность за особо опасный рецидив по сравнению с «простым» и опасным подкрепляется лишь более строгим видом исправительной колонии, а именно особого режима, и возможностью определения тюремного режима. Лицу же, совершившему преступление при рецидиве и опасном рецидиве, определяется один и тот же вид исправительного учреждения - колония строгого режима. Такие предусмотренные законом правила являются необоснованными, так как лица, в чьих действиях установлен рецидив и опасный рецидив различаются по степени общественной опасности и соответственно исправительные учреждения у них должны быть разными.

Кроме того, совершение нового преступления лицом, имеющим судимость и в прошлом уже подвергавшемуся наказанию свидетельствует о том, что такое лицо игнорирует предупреждение государства о недопустимости подобного поведения и продолжает посягать на охраняемые законом социальные ценности и интересы, блага. Следовательно, личность представляет повышенную опасность и это вызывает необходимость более строгого реагирования государства на его преступное деяние, в том числе и при определении вида исправительного учреждения.

При рассмотрении вопроса о уголовно-правовом значении рецидива преступлений необходимо упомянуть Федеральный закон от 16.10.2012 г. №172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации», в соответствии с которым расширен перечень оснований, при наличии которых условное осуждение судом не назначается. Положения ч.1 ст.73 УК РФ, дополнены пунктом «в», предусматривающим, что условное осуждение не назначается при опасном или особо опасном рецидиве.

До внесения указанных изменений, суд при любом виде рецидива мог назначить виновному условное осуждение. В качестве примера можно привести Приговор Аскизского районного суда республики Хакасия от 25 октября 2011 года, которым установлено: « С незаконно приобрел и хранил без цели сбыта наркотическое средство в особо крупном размере (ч. 2 ст. 228 УК РФ). Ранее С

реально отбывал наказание за совершение тяжкого преступления, имеет не погашенную и не снятую судимость по п. в ч.2 ст. 231 УК РФ, ч.2 ст. 228 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ в связи с чем суд в силу ст.18 УК РФ усматривает у него наличие опасного рецидива преступлений»⁷³. Однако несмотря на то, что осужденный отбывал наказание за совершение тождественного преступления, ранее условно-досрочно освобожденный суд считал возможным исправление С без реального отбывания наказания и назначил ему с учетом требований ч. 2 ст.68 УК РФ три года лишения свободы с применением положений ст.73 УК РФ. Мотивировал суд назначение такого наказания тем, что «подсудимый удовлетворительно характеризуется по месту жительства, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления раскаивается и чистосердечно признался в содеянном, поэтому суд считает возможным его исправление без реального отбывания наказания, то есть назначение наказания с применением положений ст. 73 УК РФ»⁷⁴.

Как видно по указанному приговору поправки, внесенные в ст.73 УК РФ абсолютно справедливы. Недопустимо назначать такого рода наказания лицам, в чьих действиях имеется опасный и особо опасный рецидив преступлений.

Наличие рецидива преступлений является препятствием и для освобождения от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 75,ст.76, ст.76.1 УК РФ.

Уголовное законодательство РФ предусматривает условно - досрочное освобождение от отбывания наказания, замену наказания более мягким, и иные формы уголовно-правового поощрения осужденных, если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также, если он возместил вред, причиненный преступлением.

Лица, допустившие рецидив преступлений обладают повышенной общественной опасностью, как мы уже установили, зачастую они отличаются

⁷³ Приговор РФ Аскизского районного суда республики Хакасия от 25.10.2011 по уголовному делу № 1-197/2011.[Электронный ресурс]:– Режим доступа: // <https://rospravosudie.com>

⁷⁴ Там же.

устойчивым антиобщественным поведением, негативными взглядами и привычками. Необходимо ограничивать рамки применения к ним условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и других форм смягчения участи осужденных. И чем опаснее является рецидив, тем значительнее должны быть эти ограничения. В противном случае ставится под сомнение само применение наказания.

В то же время, уголовный закон не устанавливает каких-либо ограничений в применении условно-досрочного освобождения при рецидиве преступлений.

В соответствии со ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено при наличии двух оснований. Первым является материальное основание, под которым понимается, что «лицо подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет установлено, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного наказания»⁷⁵. Об исправлении лица, совершившего преступление, свидетельствует его поведение, а именно, соблюдение установленного порядка отбывания наказания, отношение к труду, к другим осужденным, к администрации исправительного учреждения. Вторым является формальное основание, которое включает отбытие осужденным определенной части срока, указанного в ч.3 ст.79 УК РФ: «Не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести; не менее 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч.7 ст. 79 УК РФ; не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, указанные в п. «г» данной статьи; не менее 4/5

⁷⁵ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 17.04.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста». В любом случае по предписанию ч.4 ст.79 УК РФ: «Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев».

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является проявлением гуманизма, имеет поощрительный характер. Он побуждает осужденных к исправлению и перевоспитанию.

Однако, о целесообразности применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, имеющих рецидив преступлений, высказаны различные мнения в научном мире. И.С. Ной излагает свою позицию, согласно которой «в интересах общей превенции отказ в условно-досрочном освобождении лиц, допустивших особо опасный рецидив необходим, при этом он ослабляет стимулирование исправления таких лиц»⁷⁶. Евтушенко И.И. говорит: «Учитывая криминогенную обстановку в стране необходимо ввести ограничения в предоставлении условно-досрочного освобождения лицам, в чьих действиях содержится особо опасный рецидив преступлений»⁷⁷.

А.Г. Кучерена придерживается другой точки зрения: «Осужденные должны пользоваться правом на условно-досрочное освобождение»⁷⁸. Он не верит в то, что в исправительных учреждениях нашей страны осужденные, отсидев «от звонка до звонка», исправляются. С каждым годом они становятся все более озлобленными на весь мир. И отсидит ли преступник лишний год или нет, уже ничего не изменит. Поэтому, А.Г. Кучерена уверен: «Если человек встал на путь исправления, то нужно дать ему условно-досрочное

⁷⁶ Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1962.-С.71-78.

⁷⁷ Евтушенко И.И. К вопросу об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления либо при рецидиве преступлений // Современные проблемы уголовной политики. -2014.-№ 10.-С.204-211.

⁷⁸ Кучерена А.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Теория и проблемы правоприменительной практики в Российском законодательстве// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.-2015.-№5.-С.46-50.

освобождение. Это, является стимулом к исправлению оступившегося осужденного»⁷⁹.

В 2013г. в Красноярском крае состоялась пресс-конференция по проблемам рецидивной преступности среди лиц, освобожденных из мест лишения свободы условно-досрочно. Так, ГУФСИН России по Красноярскому краю предоставляет сведения, согласно которым «всего в 2012 г. из учреждений ГУФСИН России по Красноярскому краю было освобождено условно-досрочно 5185 осужденных, уровень рецидива составил около 20%. Несмотря на то, что ходатайства порядка 90% осужденных не были поддержаны администрацией исправительных учреждений, судами эти лица были освобождены»⁸⁰.

Суды не могут отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания по такому основанию как наличие прежней судимости. Об этом прямо указано в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Но на практике данный запрет игнорируется. Так, Постановлением Елизовского районного суда Камчатского края от 21.12.2011 г. Т. отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. В качестве оснований для отказа суд указал на систематическое совершение осужденным корыстных преступлений при особо опасном рецидиве и его отношение к совершенному преступлению. В кассационной жалобе осуждённый Т. выражает несогласие с выводами суда в постановлении, при этом ссылается на отсутствие нарушений правил внутреннего распорядка, положительные характеристики по месту работы, наличие поощрений, участие в самодеятельной организации. Осужденный считает, что совершение им преступления против собственности в период

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ В Красноярском крае состоялась пресс-конференция по проблемам рецидивной преступности среди лиц, освобожденных из мест лишения свободы условно-досрочно // [Интернет ресурс] – <http://фсин.рф/news> от 08.09.2013г.

условно-досрочного освобождения по предыдущему приговору не является основанием для вывода о невозможности удовлетворения его ходатайства, поскольку в соответствии со ст. 79 УК РФ он отбыл необходимый срок, предусмотренный для лиц ранее условно-досрочно освобождавшихся, и при этом зарекомендовал себя с положительной стороны.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда от 21.02.2012 г. вышеуказанное постановление было отменено. Судебная коллегия установила, что «ссылка суда на то обстоятельство, что Т. систематически совершал преступления при особо опасном рецидиве, не может являться основанием к отказу в условно-досрочном освобождении, поскольку не свидетельствует о том, что цели наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 УК РФ не достигнуты»⁸¹.

Указанные сведения свидетельствуют о том, что по отношению к лицам, совершившим рецидив преступлений, допускается неоправданный либерализм. Это диктует необходимость корректировки ст. 79 УК РФ.

Еще одно значение рецидива преступлений проявляется в том, что в настоящее время он отражен в качестве особо квалифицирующего признака составов преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а именно, в ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч.5 ст.135 УК РФ. Федеральный закон от 29.02. 2012 г. № 14 ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» существенно ужесточил санкции за указанные преступные деяния. Например, ч.5 ст.131 УК РФ закрепляет, что «деяние, предусмотренное пунктом «б» ч.4 ст.131 (изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста), совершенное лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление против половой

⁸¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда от 21.02.2012 г. № 22-169/2012.[Электронный ресурс]:– Режим доступа: // <https://rospravosudie.com>

неприкосновенности несовершеннолетнего, - наказывается лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы». Данное преступление, совершенное впервые наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двадцати лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет. (п. «б» ч.4 ст.131 УК РФ.). Видно, что санкция, при совершении преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего повторно, значительно увеличивается. У суда даже есть возможность назначить пожизненное лишение свободы и это абсолютно обоснованно.

При назначении наказания за данные преступления нужно учитывать положения ч.2 ст.63 УК РФ, которые предусматривают, что «если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев институт рецидива преступлений и его регламентацию в уголовном законе можно сделать следующие выводы.

Рецидив представляет наибольшую опасность среди форм множественности преступлений.

В настоящее время уголовно-правовая политика направлена на гуманизацию уголовного законодательства. Эта тенденция реализуется и в области рецидива преступлений. Однако целесообразность такого законодательного подхода вызывает сомнения.

Основным недостатком по вопросам рецидива, с которым согласны большинство ученых-правоведов, является тот факт, что в уголовно-правовом смысле все виды рецидива преступлений равнозначны. Практическое их значение реализуется только в уголовно-исполнительной системе правоотношений при назначении судом виновному лицу вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 58 УК РФ, ст. 74 УИК РФ.

Действующее в уголовном законе специальное правило назначения наказания при рецидиве преступлений необходимо пересмотреть, так как при практическом его применении усиление наказания, предусмотренное в Общей части УК РФ зачастую не происходит. При этом адекватное отражение в законе отягчающей роли рецидива при назначении наказания служит одной из гарантий справедливости выносимого судом приговора и является важнейшим средством борьбы с рецидивной преступностью.

В связи с этим необходимо дальнейшее более тщательное изучение спорных проблем связанных с рецидивом преступлений, выработка общих путей их решения, а также совершенствование законодательства по вопросам рецидива преступлений с целью защиты охраняемых уголовным законом общественных отношений, ценностей, благ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Международный пакт о гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16.12.1966. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Декларация прав и свобод человека [Электронный ресурс] : утв. СНД СССР 5.09.1991 № 2393-1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» [Электронный ресурс] : постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

5. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 17.04.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 17.04.2017.

// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 8.12.2003 №162-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 16.10.2012 №172-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.02.2014 №14-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Акты судебного толкования

10. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 ред. от 29.11.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 9 ред. от 29.05.2014. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

12. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 №8 ред. от 17.11.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Материалы судебной практики

13. Приговор РФ Иркутского областного суда по уголовному делу № 2-35/2011 от 26.07.2011.[Электронный ресурс]:– Режим доступа: // <https://rospravosudie.com>

14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за январь—июль 2014 года [Определение № 5-АПУ13-80] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 1 сент. 2014.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

15. Постановление Красноярского краевого суда от 25 ноября 2014 г. Дело № 22-7809/2014[Электронный ресурс]:– Режим доступа: kraevoy.krk.sudrf.ru

16. Кассационное определение Краснодарского краевого суда от 13.06.2012 г. [Электронный ресурс]:– Режим доступа: kraevoi.krd.sudrf.ru

17. Приговор РФ Аскизского районного суда республики Хакасия от 25.10.2011 по уголовному делу № 1-197/2011.[Электронный ресурс]:– Режим доступа: // <https://rospravosudie.com>

18. Кассационное определение Камчатского краевого суда от 21.02.2012 г. [Электронный ресурс]:– Режим доступа: // <https://rospravosudie.com>

Литература

19. Абрамович, Г.В. Ивина, Л.И. Соборное уложение 1649 года. Текст и комментарии/ Г.В.Абрамович, Л.И.Ивина.- Л.: Наука, 1987.- 448 с.

20. Агаев, И.Б. Умышленное совершение преступления как обязательный признак опасного и особо опасного рецидива преступлений / И.Б.Агаев // Пробелы в российском законодательстве.- 2009. - № 1.- С.45-49.

21. Бикеев, И. И. Актуальные проблемы ответственности за множественность преступлений /И.И.Бикеев// Уголовное право.- 2001. -№ 4.- С. 13-15.

22. Благов, Е.В. Квалификация рецидива преступлений по негативным признакам /Е.В.Благов // Уголовный процесс. -2006.- № 8.- С. 32-40.

23. Благов, Е. В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания/ Е.В.Благов.- М.: Юрлитинформ,2009.- 182с.
24. Бриллиантов, А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» /А.В.Бриллиантов// Уголовное право. -2010.- № 2.-С.98-101.
25. Будзинский, С.М. Начала уголовного права/С.М.Будзинский.- В.:тип. И.Яворского,1870.- 376с.
26. Возжанникова, И.Г. Рецидив как вид множественности преступлений/ И.Г.Возжанникова.- М.: Контракт,2014.-112с.
27. Волженкин, Б. В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ/Б.В.Волженкин // Законность.-1998.- №12.-С.14-16.
28. Воронин, В.Н. Критерии индивидуализации наказания при рецидиве преступлений/В.Н.Воронин// Актуальные проблемы российского права.-2016.-№8.-С. 121-128.
29. Голик, Ю.В. Мирончик, И.Я. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты / Ю.В.Голик, И.Я.Мирончик // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Межвузовский сборник научных трудов. – С.: Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1990. - С. 60-65.
30. Дудковский, П.В. Примаченок, А.А. Борьба с рецидивом/П.В.Дудковский, А.А.Примаченок.- М.: Изд-во М-ва ВШ МВД СССР,1981.- 94с.
31. Евтушенко, И.И. К вопросу об условно-досрочном освобождении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления либо при рецидиве преступлений/И.И.Евтушенко// Современные проблемы уголовной политики. - 2014.-№ 10.- С.204-211.
32. Иванов, В.А. Рецидив преступлений: уголовно-правовые и криминологические аспекты/В.А.Иванов.-О.: Омская академия МВД России,2002.- 170с.

33. Ильин, И.А. Общее учение о праве и государстве /И.А.Ильин.- Правоведение.-1992.- № 3.-С.93-99.
34. Корецкий, Д.А. Стешич, Е.С. Европейские стандарты и Российская криминальная действительность /Д.А.Корецкий, Е.С.Стешич // Законность.- 2006.-№ 1.- С. 55-59.
35. Комиссаров, В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов/ В.С. Комиссаров. – М.: Статут, 2012.- 142 с.
36. Козлов, А.П. Севастьянов, А.П. Единичные и множественные преступления/ А.П.Козлов, А.П.Севастьянов.- Спб.: Юрид. центр Пресс, 2011. - 915 с.
37. Красиков, Ю.А. Множественность преступлений/Ю.А.Красиков.- М.: РИО ВЮЗИ,1988.- 96с.
38. Кротких, Н.Н. Судимость как признак рецидива преступлений /Н.Н.Кротких // Законность.- 2005.- № 1.- С.74-79.
39. Кузнецова, Н.Ф. Тяжкова, И.М. Курс уголовного права: В 5 т. Т. 1/Н.Ф. Кузнецова, И.М.Тяжкова.- М.:Зерцало,2002.-624с.
40. Кучерена, А.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Теория и проблемы правоприменительной практики в Российском законодательстве/А.Г.Кучерена// Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки.-2015.-№5.-С.46-50.
41. Морозов, А.Ю. Судимость как признак рецидива преступлений /А.Ю.Морозов // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института.- 2016. - № 2.-С.35-40.
42. Ниценко, Р. А. Назначение наказания: вопросы обязательного смягчения и усиления/Р.А.Ниценко//Всероссийский криминологический журнал.-2013.-№2.-С. 155-159.
43. Ной, И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве/И.С.Ной.-С.: Изд-во Саратов. ун-та,1962.-156с.

44. Огородникова, Н.В. Борисенко, Е.А. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений /Н.В.Огородникова, Е.А.Борисенко// Уголовное право.- 2004.- №3.-С.53-60.
45. Питецкий, В.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений /В.В.Питецкий // Законность.-2004. - №9. -С. 40-42.
46. Самылина, И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступлений /И.Н.Самылина// Российский судья.- 2004.-№ 12.-С.67-69.
47. Семина, Л.В. Современное понятие судимости в уголовном праве России /Л.В.Семина// Государство и право в XXI веке.- 2013. - № 2. - С.28-32.
48. Ситникова, А.И. Рецидив преступлений: теория и практика /А.И.Ситникова// Российский следователь.- 2009.- № 3.-С.65-68.
49. Степашин, В.М. Об учете рецидива преступлений при назначении наказания/В.М.Степашин // Журнал российского права.- 2010.- № 9.-С.81-83.
50. Степичев, С.С. Нужен ли институт судимости?/С.С.Степичев// Социалистическая законность.-1965.- № 9.-С.67-72.
51. Тяжкова, И.М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности/ И.М.Тяжкова.- Спб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 278 с.
52. Уголовное право. Общая часть / Под общей редакцией профессора Л. Д. Гаухмана, профессора Л. М. Колодкина и профессора С. В. Максимова. — М.: Юриспруденция, 1999. -784с.
53. Черненко, Т.Г. Множественность преступлений по российскому уголовному праву/Т.Г.Черненко.- К.: Кузбассвузиздат, 2007. - 203 с.
54. Чистяков, О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 1. Законодательство Древней Руси/О.И. Чистяков.- М.: Юридическая литература,1994.- 432с.
55. Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части/А.И.Чучаев.- М.: ИНФРА, 2013.-785с.

56. Шкредова, Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений /Э.Г.Шкредова// Современное право. – 2004.- № 10. - С. 62-66


57. Шкредова, Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине /Э.Г.Шкредова // Журнал российского права.- 2012.- № 9.-С.71-75.

58. Южанин, В. Е. Армашова, А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России/В.Е.Южанин, А.В.Армашова.- М.: Юрлитинформ, 2007.-192с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев


подпись инициалы, фамилия
« 30 » 05 20 17 г

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01- Юриспруденция

Рецидив преступлений

Руководитель

 30.05.17
подпись, дата

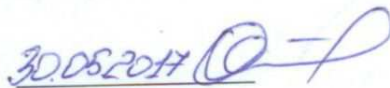
доцент, к.ю.н

должность, ученая степень

В.В. Питецкий

инициалы, фамилия

Выпускник

30.05.2017 
подпись, дата

Е.В. Шалдыбина

инициалы, фамилия

Красноярск 2017