

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра деликтологии и криминологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ Н.В. Щедрин

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Смертная казнь как мера уголовного наказания в РФ:
современное состояние и перспективы

40.03.01 «Юриспруденция»

Руководитель	_____	<u>зав.кафедрой, д.ю.н.</u>	<u>Н.В. Щедрин</u>
	подпись, дата	должность	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>Д.И. Кулагин</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ИСТОРИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ... 5	
1.1 Понятие, признаки, правовая природа смертной казни	5
1.2 История смертной казни в дореволюционной России	20
1.2.1 История смертной казни в послереволюционной России	26
2. ПЕРСПЕКТИВА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ	30
2.1 Мнение граждан России о смертной казни.....	30
2.2 Методика криминологических исследований.....	43
2.3 Мнение студентов юридического института о смертной казни	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	55

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Как известно, преступность как социальное явление, на сегодняшний момент, в связи с развитием общественных, экономических и других отношений, приобрела глобальный характер. Так, в Российской Федерации на настоящий момент основными источниками роста криминала являются организованная преступность и терроризм. Конечно, в связи с подобной ситуации актуализируется вопрос о должном наказании. По мнению некоторых, таким наказанием вполне может стать смертная казнь как высшая мера наказания. У этой теории много сторонников и не меньше противников. У нас есть уникальная возможность проследить историю и развитие смертной казни, а также постараться определиться с ее природой и решить для себя, какую позицию каждый из нас будет отстаивать.

Степень научной разработанности проблемы. Историческими, правовыми и нравственными проблемами смертной казни занимались многие ученые. Неоднократно подвергалась анализу история зарождения смертной казни. Но это ничуть не приуменьшает, а скорее актуализирует проблему смертной казни. Исследованием смертной казни долгое время занимались: А.С. Михлин, А.Ф. Кистяковский, М.В. Доцкевич, М.Н. Тихомиров, А.Б. Мезяев и другие исследователи, но дискуссии на каждом новом этапе развития общества продолжают, приводятся новые аргументы в пользу ее существования или отмены.

Объект и предмет дипломной работы. Объект дипломной работы – это история развития института смертной казни, определение ее природы, и обозначение перспективы казни в России.

Предметом дипломной работы выступают причины возникновения смертной казни, основные закономерности развития института смертной и

научные положения о природе смертной казни, а также информация, полученная в ходе опроса населения России.

Цель дипломной работы. Целью дипломной работы является выработка общетеоретического представления об институте смертной казни в ходе развития цивилизации, ее правовой природы, а также вывести перспективы этого наказания в России.

Задачи дипломной работы. На основе поставленной цели дипломной работы были поставлены следующие задачи:

- Изучив историю и причины возникновения смертной казни
- Рассмотреть развитие смертной казни на примере России
- Исследовать подходы к определению правовой природы смертной казни
- Проанализировать общественное мнение относительно смертной казни

Методологические основы и теоретическая база дипломной работы. Основными методами исследования являются анализ и обобщения научной литературы по заданной проблеме, а также нормативно – правовых актов, призванных помочь в решении проблемы.

Теоретическую базу составили работы таких авторов как: А.С Михлин, А.Ф. Кистяковский, Н.В Щедрин, Л.Н Анисимов, М.С Гринберг, С.И Дементьев, М.Н Тихомиров, Е. Бафия, Б.Ю Самсонов, Н.А Стручков, Б. Холыст, Ш.Л Монтескье, О.Ф Шишов, И.В Сталин, А.Б Мезяев, Ю.Ф Кардаполов, Э.Т.о Каримов.

Структура и объем дипломной работы. Дипломная работа состоит из оглавления, введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы, включающий 45 наименования.

ГЛАВА 1. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ИСТОРИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ

1.1 Понятие, сущность, правовая природа смертной казни

Говоря о сущности смертной казни, нужно определиться с самим термином “сущность”. Сущность – то главное, существенное в каком либо понятии. Сущностью смертной казни является кара [30, с.3]. В своей работе [34, с.23] Н.А. Стручков определил кару как “комплекс установленных законом правоограничений, конкретно выражающихся при применении того или иного наказания”. Кара в смертной казни является действительно комплексной, т.к. посредством казни человек лишается не только жизни, но и определенных прав (на частную собственность, на свободу передвижения и т.д), интересов. Но самое главное – он лишается права на жизнь. И, как сказано в определении Н. Струčkова, кара выражается при применении наказания (в нашем случае она наступает еще до момента совершения наказания). Смертная казнь сохраняет все цели наказаний, которые приняты в уголовном законодательстве. К таким относятся, например, предупреждение совершения новых преступлений самого осужденного, так и остальных участников общества. Но, смертная казнь характерна тем, что у данного наказания отсутствует цель исправления осужденного.

Нужно дать определение изученному явлению. В разных источниках оно определяется по-разному: в своей работе А.С Михлин [30, с.3] “смертная казнь – одно из древнейших наказаний, применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого слова”, а в бытовом понимании – это лишение жизни. Однако лишиться жизни человек может по-разному, поэтому понятие смертной казни должно быть расширено. Попытаться сделать наиболее корректное определение можно через признаки какого-либо явления. Существует и законодательное определение смертной казни: “смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь” [14].

Признаками смертной казни являются:

- Этот вид наказания вызывает страдания.

Однако, в отличии от других наказаний, смертная казнь приносит страдания еще до её применения (ожидание неминуемой смерти, переосмысление своих поступков и т.д)

- Является самым суровым наказанием.

Действительно, посредством смертной казни отнимается самое ценное, что есть у человека – его жизнь.

- Применяется со стороны государства и только по решению суда.

Лучше всего этот признак описан в Европейской Конвенции о защите прав человека[7] “ Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание”

- Может быть назначена за преступления, предусмотренные в Уголовном кодексе.

Подчеркивается принцип “законности”, указанный в Уголовном кодексе РФ.

- Предполагает лишение жизни.

Перечисленные признаки являются плодом работы ученых-теоретиков. В нормативно правовых актах указания на смертную казнь дается не так широко и понятно, что требовало написания целых томов о данном институте. Если же обращаться к таким нормативно-правовым актам как Конституция Российской

Федерации и Уголовный кодекс Российской Федерации, то можно найти такой признак как:

- Устанавливается федеральным законом в качестве исключительной меры за особо тяжкие преступления против жизни [5]

Необходимо отметить, что к основным правам и свободам относится и право на жизнь, которое принадлежит человеку от рождения. В связи с этим, вопрос о лишении жизни человека со стороны государства за отдельные преступления, подлежит обсуждению до сих пор. Нормативно правовое регулирование относительно смертной казни, достаточно широкое. Важнейшим документом является Уголовный кодекс РФ. Стоит сказать, что смертная казнь закреплена в “лестнице” наказаний, а именно в статье 44 УК РФ. В данной статье смертная казнь числится наказанием под буквой “н” [14]. Основной статье, регулирующей смертную казнь, остается статья 59 УК РФ. Если взять во внимание, какое значение играет Уголовный кодекс РФ, хочется подробно остановиться на статье о смертной казни. Так, в статье предусмотрено, что смертная казнь применяется за особо тяжкие преступления, которые посягали на жизнь человека. Также в статье закреплён перечень ограничений применения смертной казни:

- Не применяется к женщинам.
- Лицам, которые совершили преступления в возрасте до 18 лет.
- Мужчинам, достигшим 65 летнего возраста к моменту вынесения приговора.
- Не может быть назначена лицу, выданному РФ иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором РФ.

Если говорить об ограничениях, которые обозначены выше, то авторы указывают, что, например, запрет в отношении женщин связан с тем, что они достаточно редко совершают преступления, за которые назначена смертная казнь. Это же положение касается 65 летних мужчин. Дело в том, что в данном возрастном периоде, преступления, за которые назначается смертная казнь, совершаются очень редко, в связи с чем и ввели данное ограничение в отношении мужчин 65 летнего возраста на момент вынесения приговора.

В современном Уголовном кодексе предусмотрено 5 статей, в которых указываются преступления, за которые назначается смертная казнь. Сначала хочется указать на статью 105 – убийство. Сама статья является первой в главе “Преступления против жизни и здоровья”, что является указанием на объект посягательства данной статьи. В связи с этим, за данное преступление назначается смертная казнь. Однако существует особенность: смертная казнь назначается при ряде условий, таких как:

- Убийство двух и более лиц.
- Малолетнего или иного лица, заведомо находящиеся в беспомощном состоянии.
- Совершенное с особой жестокостью.
- Женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

Следующим преступлением, за которое назначается смертная казнь, является преступление, предусмотренное статьей 277 – посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля. В данном преступлении следует обратить внимание, что преступление должно быть направлено против человека, в связи с его служебным положением. Например, преступление может быть совершено в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности.

Наказание в виде смертной казни может быть назначена и за преступление, предусмотренное статьей 295 УК РФ – посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование. Можно выделить, что преступление должно быть направленно на человека именно в связи с его служебным положением. Связано это с тем, что лица, перечисленные в статье (судья, прокурор, эксперты, переводчики и другие) участвуют в рассмотрении уголовных дел, в связи с этим на них могут повлиять извне, с помощью угроз и т.д. Поэтому, для того чтобы обеспечить беспристрастное и полное рассмотрение дел в суде, необходимо обеспечить безопасность жизни участников процесса.

Дальше хочется отметить статью 317 Уголовного кодекса РФ. В ней речь идет о посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа. Следует отметить, что деятельность данных сотрудников направлена на обеспечение порядка и т.д. В связи с этим на них может быть оказано воздействие, препятствовавшие исполнению его обязанностей.

Уголовный кодекс предусмотрел смертную казнь за геноцид. Сам геноцид представляет собой полное или частичное уничтожение этнической, национальной, расовой или религиозной группы. Скорее всего, на закрепление смертной казни в кодексе оказал влияние опыт зарубежных стран в середине XX века, где геноцид нанес непоправимый вред определенным национальным группам.

Тот факт, что о смертной казни сказано в Конституции РФ, а конкретно в ч.2 ст.20, говорит о ее важном значении.

Изучая такое явление как смертная казнь, необходимо, помимо понятия и признаков, ознакомиться с природой явления. Ученый С.С Алексеев правовую (юридическую) природу определяет как “юридическую характеристику явления, позволяющую увидеть структуру, место, роль данного явления среди других” [17, с.227]. Взяв за основу данное определение, можно перейти к

первой позиции относительно правовой природы смертной казни, а именно “смертная казнь как наказание”. Легальное определение ”наказания” дано в статье 34 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое звучит так: “Наказания есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда” [7]. Исходя из этого, можно выделить признаки наказания. Признаками наказания, исходя из легального определения, являются:

- Мера государственного принуждения.
- Применяется по приговору суда.

Соответственно, любое лишение жизни, не подходящее по этим признакам, является противоправным. Однако необходимо помнить о некоторых исключениях (например, институт необходимой обороны и тд). Однако помимо самого определения наказания, Уголовный кодекс дает перечень целей наказания, приведенный в части 2 статьи 43, а именно:

- Восстановление социальной справедливости.
- Исправление осужденного.
- Предупреждение совершения новых преступлений.

В случае применения смертной казни, ни одна из названных целей не достигается. Возьмем такую цель, как исправления осужденного. В своей работе М.С Гринберг, высказывая свое мнение и ссылаясь на мнение А.Л Ременсона, определил, что “цель исправления в том, чтобы осужденный стал законопослушным, добропорядочным гражданином общества, уважающим труд и правила общежития” [20, с.6]. А.Л Ременсон же писал о этой цели, что в ней главное – перевоспитать (то есть привить человеку необходимых качеств в жизни), и исправить (то есть переделать преступника в человека, соблюдающего гражданские обязанности). Исходя из этого, можно сделать вывод, что государство, используя эту цель, не “выбрасывает” человека из общества путем его уничтожения. Оно старается сделать так, чтобы человек, пройдя определенные процедуры, вернулся в общество, приносил ему пользу. В

результате этой цели осужденный, осознав совершенные им действия, исправляется. Если посмотреть на такую цель наказания, как восстановления социальной справедливости, то для начала нужно определиться с термином “справедливость”. В статье 6 Уголовного кодекса Российской Федерации дается лишь определения “принципа справедливости”, а именно “Наказания и иные меры уголовно-правового характера... должны быть справедливыми... соответствовать характеру общественной опасности преступления...” [7]. Преступление является уже нарушением справедливости как таковой, а вот наказание должно способствовать ее восстановлению. В своей работе М.С Гринберг заметил, что не за всякие деяния возможно полное возмещение. В связи с этим он говорит [20, с.6], что “социальная справедливость достигается путем ограничения прав и свобод виновного”. При смертной казни права и свободы не ограничиваются, а их просто лишают. Человек, признанный виновным, лишается самого главного права – право на жизнь. А, исходя из принципов, установленных Уголовным кодексом Российской Федерации, наказание должно быть справедливым, а именно за преступления должно быть именно ограничения прав и свобод, а не их полное лишение. Переходя к последней цели наказания, необходимо вспомнить о превенции. В работе Э.Т.о Каримова специальная превенция “реализуется в создании особых условий отбывания наказания, которые исключают совершение в будущем новых преступлений” [26, с.1]. А в качестве средства достижения этой цели, Каримов видит исправление и перевоспитание. В смертной казни, как было сказано выше, нет ни того, ни другого.

В целом, определив, что смертная казнь не “состоялась” как наказание (исходя из их целей), можно перейти и к другим теоретическим взглядам на смертную казнь. И первая из них заключается в том, что смертная казнь – это сдерживающая, защитная мера. Ряд авторов действительно считают, что при наличии в арсенале государственной власти такого механизма как смертная казнь, человек будет всячески сдерживать себя, стараться не оказаться на

дороге преступлений. Так, в статье О.С Казакова и Д.Б Казанцевой приведено мнение, что цель наказания – предупреждение преступлений. Возможно это лишь посредством физического удержания (для преступников) или психического противостояния преступлениям (для остальных участников общества) [24, с.4]. Также есть заслуживающее внимания мнение, что смертная казнь является необходимым элементом, которая должна быть на протяжении определенного времени в обществе. Это является условием ее отмены, поскольку, как считает Д. Таланцев, если смертная казнь в государстве не применяется, это значит, что заслуживающие ее преступления просто никто не совершает. Если обратиться к России, то, как отмечает Д. Таланцев, у нас смертную казнь применяли долгое время, однако проблема в том, что применяли ее за деяния, не подпадающие под категорию “заслуживающие смертную казнь”. Действительно, если вспомнить историю, то невозможно не заметить, что смертную казнь применяли за экономические, политические (Измена Родине и так далее) преступления, а не за преступления против личности, которые в правовом государстве ставятся выше всего.

В довесок к этой теории говорит и тот факт, что, как отмечают авторы, невозможно не реагировать на мнение людей относительно смертной казни. Как сказано в статье М.В Доцкевича, во время теперешнего разгула терроризма, криминализации общества и других факторов, отмена смертной казни вообще несвоевременна [22, с.3]. Кроме того, он считает, что отмена смертной казни вообще противоречит Конституции. В ст.3 Конституции РФ говорится о том, что единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Как известно, многочисленные опросы показывают, что большинство людей вовсе не против смертной казни, а если принимать во внимание положение Конституции, о котором было сказано выше, то почему не народ решает – быть или не быть смертной казни. В названной статье М.В Доцкевич указывает и на сдерживающий фактор смертной казни, и приводит аргумент противников смертной казни о судебных ошибках. На это у него есть

мнение – он считает, что за судебные ошибки должны отвечать судьи, а не народ, страдающий от преступности. В качестве мер он не исключает и другие сдерживающие факторы, влияющие на преступность.

Смертная казнь как сдерживающий фактор была изучена еще классиками. В пример можно привести работу А. Кистяковского, который еще в XIX веке провел глобальное исследование смертной казни. В своей работе он ссылается на положения, высказанные Ч. Беккариа, согласно которым смертная казнь является бесполезным средством защиты, поскольку на практике доказало свою несостоятельность [27, с.7]. Сам Беккариа был не сторонником непроверенных теорий, поэтому старался опираться на опыт стран, где смертная казнь была отменена. В пример он приводил Рим и Россию, а именно в период царствования Елизаветы. Помимо этого, А. Кистяковский приводит интересные доводы в пользу теории, которая говорит о том, что смертная казнь не устрашает преступника, сдерживающего его от преступления. А. Кистяковский считал, что те, кто говорит, что смертная казнь способна утратить преступника, опираются на свои чувства и на свой опыт, или в своем воображении рисуют образ преступника трусливого, расчетливого. Однако это не так, считает А. Кистяковский. Он справедливо отмечает, что преступник думает не о самом наказании, а как бы его обойти, остаться без него. Ученый говорит, что страх смерти – далеко не единственный фактор, влияющий на преступника, ведь если бы он был абсолютным, то не было бы ни солдат, ни других людей, занимающиеся работой, опасной для жизни. Не может страх смерти овладеть и над человеком, которым овладело чувство зависти и так далее.

Если привести мнение о том, что преступник, которого приговорили к смертной казни, мысленно для себя желает тюрьму, чем казнь, и это может сдержать людей от преступления. Однако нельзя не согласиться, что думает так далеко не каждый преступник, а также, если представить, что так думают все люди, совершившие преступления, то это уже никак не сдержит их от

преступления. Те же сторонники смертной казни говорят, что смертная казнь не только накажет преступников, но и внушит людям страх и отвращение к убийствам. Но это далеко от действительности. Представляется, что человек уже с рождения испытывает неприязнь к убийствам, иначе, как сказал А. Кистяковский [27, с.25], “он был бы хуже лютого зверя”. Кроме того, если в стране существует смертная казнь, в умах людей убийство не было бы таким жестоким и бесчеловечным, поскольку лишь “формальность” разграничивала бы палача и убийцу.

В своей работе А. Кистяковский приводит распространенную, и вместе с тем противоречивую, точку зрения, согласно которой смертная казнь не нужна, и нужно ее отменить и заменить каторжными работами. Отсюда возникает вопрос: неужели каторжные работы смогут сдержать от совершения преступлений, если с этим не смогла справиться смертная казнь? Кроме того, А. Кистяковский привел статистику, согласно которой восемь из десяти убийц получали каторжные работы вместо смертной казни, но преступлений не становится меньше. И если задуматься над любым наказанием на тему “Способствует ли оно уменьшению преступлений?”, то так можно отменить все наказания, существующие на сегодняшний момент. Интересно мнение, согласно которому смертная казнь наносит психологический вред всем гражданам страны, где ее применяют. Известно, что существуют люди “нежной” организации, не обделены умом и не способны к совершению преступлений. Смертная казнь, применяемая к преступникам, оказывают вредное влияние: она заставляет их страдать, поселяет в них чувство страха, ведь и он может быть подвергнут ей за малейший проступок. В одной из работ приведен пример поведения крестьянина, который видел исполнение смертной казни, и впал в глубокую депрессию, мучился от увиденного. Он испытывал чувство тревоги за своих близких, которые могут быть казнены за свои действия. С другой стороны наблюдатели смертной казни черствеют. В их умах, увиденный ужас, со временем, прививает им бесчеловечность и

равнодушные к человеку. Кроме того за этим действием могут наблюдать и дети, которые склоны к подражанию.

В книге А. Кистяковского приведены страшные примеры поведения детей, наблюдавшие смертную казнь. В пример хочется привести лишь некоторые случаи. Известный философ Франсуа Вольней говорил [27, с.31], что во время его поездок по Франции он наблюдал за поведением детей, которые “играли” в суд и приводили приговор в исполнения: насаживали кошек на кол и отрубали голову другим животным. В Англии были замечены сцены разыгрывания суда с участием детей, где каждый играл свою роль: судьи, осужденного, палача и священника. Кроме этого, сами психиатры говорят, что подражание может быть свойственно не только детям. В подтверждение этому можно привести пример, в котором мужчина, видя как толпа идет к месту исполнения смертной казни, захотел быть центром данного события, и совершил убийство.

Определившись, как смертная казнь влияет на умы людей (подражание детей, и неадекватное поведение психически не здоровых людей, наблюдающих смертную казнь), приводится еще одна позиция против смертной казни, которая заключается в судебных ошибках, а конкретно к нашей теме, казнь невиновных. Начать хочется с того, что никакое наказание, в случае судебной ошибки, не является полностью восполнимым. Действительно, срок, который отбыл невиновный и приобрел за это время определенные привычки, не может быть восполнен властью, которая ему вынесла такой приговор. Смертная казнь является самой невозвратимой из всех наказаний. Однако, как сказано в работе А. Кистяковского [27, с.35] “поставьте на весы невинную кровь, охраняемую существованием смертной казни, и невинную кровь ею проливаемую, то первая всегда перевесит вторую”. И получается, что смертная казнь более соответствует чувству человеколюбия, чем ее уничтожения.

Для наиболее полного понимания, чем же является смертная казнь – наказанием или чем-то другим, следует обратиться к концепции, предложенной Н.В Щедрином. Как известно, российская система уголовного права является, как минимум, “двухколейной”. Это значит, что у нас в Уголовном кодекса существуют два вида последствий преступления: наказание и иные меры уголовно правового характера. Эти последствия общепризнанны и закреплены законодательно.

По мнению Н.В Щедрина российское уголовное законодательство является “четырёхколейным”, то есть включает в себя четыре вида санкций: наказания, поощрения, восстановления и безопасности [39, с.60]. Что же представляют эти четыре элемента? Первый из них – наказание. Про понятия и цели наказания было сказано выше, и, как кажется, доказано, что смертная казнь не является наказанием, поскольку при ней не выполняются цели наказания. Следующий элемент – меры поощрения. Действительно, в уголовном праве их представить сложно, но Н.В Щедрин [39, с.60] приводит в пример такие меры, как освобождение от уголовного наказания (прямо предусмотрено в статьях Особенной части УК РФ), условное осуждение. Следующим элементом будет меры восстановления. Такие меры, несомненно, направлены на устранения вреда, восстановления положения, которое было до совершения преступления (такими мерами являются, в частности, отмена незаконных актов). Следующим элементом будут меры безопасности, на которых стоит обратить внимание в нашей работе. Для начала хочется разобраться с понятием “мер безопасности”. В своей работе Н.В Щедрин пояснил, что под мерами безопасности следует понимать такие меры не карательного ограничения поведения физических лиц и деятельности коллективных образований, применяемые специально для предотвращения вредоносного воздействия определенного источника повышенной опасности либо ограждения объекта усиленной охраны от вредного влияния любых источников опасности [40]. Эти меры безопасности включают в себя правила

безопасности (находящиеся в диспозициях норм), и санкции безопасности (находятся в санкции норм). Исходя из данной теории, можно выявить цель меры безопасности – защитить общество от угрозы. В нашем случае, такой угрозой является осужденный. Следовательно, лишив его жизни, действительно соблюдается цель мер безопасности – произойдет защита общества от осужденного. Также данная теория подталкивает к тому, чтобы разобраться в механизме ее реализации. Например, для наказания, как мы выяснили, свойственен такой признак, согласно которому лицо, не совершившее преступление, убеждается в невыгодности такого совершения. Он внутренне начинает “взвешивать” то, что он получил при совершении преступления, и то, с чем ему придется столкнуться (наказание). А для мер безопасности важно именно оградить преступника от общества, чтобы он не нанес ему вред. Из этого следует вывод, что меры безопасности обращают внимание только на внешний фактор (огородить преступника от общества), однако внутренними “суждениями” преступника она не занята. Смертная казнь в этом случае будет именно мерой безопасности, поскольку судья, вынося приговор с наказанием в виде смертной казни, будет заботиться именно о том, чтобы оградить “источник” опасности от общества.

В целом, в литературе мнения разделены на два лагеря – противники и сторонники смертной казни. Каждая сторона приводит массу доводов, однако единообразного мнения так и нет. Про доводы относительно неспособности смертной казни уже было сказано, однако существует и иные. К примеру, ученый М.В Доцкевич [22, с3], о котором уже было сказано, занял позицию, согласно которой смертная казнь является сдерживающим фактором. Доводы его основываются на том, что люди, видя как убивают неповинных граждан, не чувствуют себя в безопасности. Они считают, что преступники могут легко уйти наказания, или, отбыв назначенное наказание, выйти на свободу. На основе этого он делает вывод, что смертная казнь безусловно является сдерживающим фактором. К проблеме смертной казни ученый подошел

системно, приведя заслуженное мнение, что эта тема является, прежде всего, политико-правовой. Несмотря на то, что о истории смертной казни пойдет речь далее, сейчас хочется заострить внимание на политико-правовой аспект, чтобы полно понять логику ученого. Проблема в том, что Россия, являясь членом Совета Европы, взяла на себя обязательство принять известный многим Протокол номер 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Этот Протокол призвал стран-участников к отмене смертной казни, кроме случаев, когда само государство может применять смертную казнь во время войны, или условиях, которые грозят ее наступлению. До ратификации данного Протокола Россия обязана объявить мораторий на применения смертной казни. Конституционный суд в 1999 году объявил мораторий на смертную казнь, однако, как говорилось в самой Конвенции, которая не исключает применения смертной казни, данный вид наказания может применяться, когда будет обеспечено судебное заседание с присяжными. Тот же Конституционный суд, уже в 2009 году, объявил позицию, согласно которой, в соответствии мировой тенденции и того факта, что Россия встала на путь к правовому государству, смертная казнь не должна применяться в условиях современности. Однако тот самый Протокол номер 6 Россия так и не ратифицировала, следовательно, он не может являться частью правовой систему России. Таким образом, сложилась сложная правовая ситуация, но в нашей теме важно именно позиции сторон, выступающие против смертной казни на таком, довольно высоком уровне.

Относительно роли международных актов, которые несомненно оказали влияние на отмену смертной казни в РФ. В связи с чем, хочется немного осветить наиболее важные акты, принятые в зарубежных странах, которые оказали влияние и на Россию. И первым из таких актов выступает Меж – Американская Конвенция по правам человека. Акт примечателен тем, что именно в нем в главе II, статье 4, пункт 3 значится следующее: “ Смертная казнь не вводится вновь в тех государствах, которые ее отменили” [6]. Документ был ратифицирован 24 страны, входящих в Организацию

американских государств: Чили, Аргентина, Мексика, Колумбия, Ямайка, Гондурас, Доминика и многие другие. Очевидно, что этот документ серьезно повлиял на историю института смертной казни. Следующим документом, не менее повлиявшим на сокращение смертной казни, является “Конвенция о правах ребенка”, одобренный Генеральной Ассамблеей в 1989 году. В этом акте, конкретно в статье 37 значилось, что ни смертная казнь, ни пожизненный срок не может назначаться лицам, моложе 18 лет [4]. Помимо этого в Конвенции детально рассмотрены возможности лиц до 18 лет, но, исходя из темы, нам важен лишь вопрос о смертной казни. Странами-участниками стали все члены ООН, за исключением Южного Судана, США, Сомали. Следующим по значимости можно поставить Международный пакт о гражданских и политических правах, принятый в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года. Во взятом нами документе, а конкретно в части III, статьи 6 говорится следующее:

- В тех государствах, где смертную казнь не отменили, смертные приговоры должны выносить только за самые тяжкие преступления.
- Приговоренные к смертной казни имеют право просить смягчение приговора или полную амнистию [8].

Нельзя не вспомнить и о Протоколе номер II к Женевской конвенции. Данный Протокол говорит о том, что смертный приговор не может быть вынесен в отношении:

- Беременных женщин.
- Матерей, имеющих малолетних детей.

Также многих хорошо известен тот факт, что комитет ООН сделал заявление, согласно которому запрещается расширять в законе круг преступлений, по которым будет назначаться смертная казнь [28, с.15].

Подводя итог вышесказанному, хочется сказать о том, что большинство стран, как европейских, так и восточных, на сегодняшний день твердо решили пойти по пути отмены смертной казни. Конечно, далеко не все международные акты прямо прописывают полную отмену высшей меры наказания, но, как можно заметить, существенно ее смягчают разными способами (не казнить лиц, не достигших 18 летнего возраста, беременных женщин, лиц старше 70 лет и многое другое). Естественно, связано это со многими факторами. В этот ряд можно поставить и просветительские идеи XVII и XVIII веков, и, наконец, торжество прав и свобод человека, а именно право на жизнь, самое дорогое и ценное, что есть у человека.

1.2 Смертная казнь в дореволюционной России

Смертная казнь начала применяться в то время, когда появились первые государства со своим уголовным законодательством. Однако нельзя забывать, что смертная казнь существовала и до появления первых государств (правда немного в другом виде). Тогда она существовала в виде кровной мести. Как правило, в то время мстил один человек, на чьи плечи возлагали именно обязанность отомстит, как писал в своей работе А.Ф Кистяковский [27, с.40]. Эта самая обязанность могла передаваться по наследству, и имела теснейшую связь даже с наследование имущества. Так, сын не получал наследство, если не отомстил за смерть своего отца [27, с.41]. Не мстить было смерти подобно. Считалось, что если отмщения не последует, это бросит тень на память погибшего, тем самым будет нанесено оскорбление семье.

Стоит упомянуть и о способах применения “смертной казни”. Выбор у родственников убитого был не большой: как правило всё сводилось к формуле “око за око”. Жестокость применения была свойственна первобытному человеку. Под “горячую руку” попадали и родственники убийцы: жена, дети. Были случаи, когда и имущество подлежало изъятию. А.Ф Кистяковский [27, с.47] в своей работе указывает, что этот обычай связан тесной связью с

обычаем военным. Так, на войне солдаты убивали не только воевавших за другое государство, т.е тех, кто непосредственно принимал участия в войне, но и мирных жителей враждебного государства (не обращая особого внимания на пол, возраст). Вообще же, в первобытное время казнили и малолетних детей. Это, очевидно, в очередной раз доказывает общее безразличие к такому институту как “отмщения”.

Нет сомнения в том, что все названное вело, в последующем, к взаимному истреблению родов, к вакханалии убийств даже за мелкие проступки к представителю другого рода. Отмщение в виде смерти стали применять и к тем, кто нанес вред неумышленно.

Естественно, что и жертвоприношение, и обряд ритуального убийства имел место в разных странах и цивилизациях. Можно выявить, что и социальные, и религиозные факторы являлись мотивами для совершения как жертвоприношения, так и ритуальных убийств. Однако можно добавить и такой фактор как “влечение к смерти” [36, с.14], термин, введенный З.Фрейдом.. Интересно, что Фрейд пишет о том, что по сути нет разницы каков объект разрешения: “ собственное “я” или другой объект”. Конечно, все человечество можно сравнить с поведением одного человека. Так, человеку достаточно трудно отказаться от своих привычек, будь то курение или нечто другое (особенно если привычка появилась в раннем возрасте). Так и общество, которому трудно отказаться от своего кровавого прошлого с применением жертвоприношений и ритуальных убийств.

Однако, смертная казнь, как орудие в руках государства, стала использоваться на много позже. Как известно, первые законодательства имели такой источник как обычай. Законодатели опирались на опыт предыдущих поколений, и брали за образцы их поведение по различным общественным вопросам. Не обошлось и без влияния смертной казни на становление первых законов. Смертная казнь, как уже известно, зародилась задолго до появления

первых правовых актах, и приобрела определенные формы в последующем закреплении. Следует сказать, что все народы прошли через процесс “оформления” кровной мести в форму смертной казни, осуществляемой со стороны государства. Как известно, сам процесс становления государства долгий и тяжелый, и до первых законодательств доходят далеко не все обычаи, которые существовали в период до государства. Смертная казнь является одним из немногих уголовных обычаев, дошедших не только до самых первых уголовных законодательств практически всех стран (а в некоторых даже была успешно подвергнута рецепции).

Славяне отличались не менее жестокими методами расправы. Так, согласно Русской Правде, сын, двоюродный брат и племянник были обязаны мстить за отца [10]. Однако стоит отметить, что если никто мстить не собирается (или не получается), то за убитого полагается 80 гривен. В той же Русской Правде сказано, что разбойник выдается вместе с женою и детьми на поток и разграбление [10]. С подобной легкостью по договору Мстислава Смоленского с Ригой князь “отдаёт виновного в холопство с женою и детьми, или приказывает прижать преступника и его семью потоку и разграблению”. Похожие тенденции, как дает понять А.Ф. Кистяковский [27, с.50], существовали и в XVI веке при Иване IV Грозном, который, как известно, приказал убить Марию и её сыновей за дружбу с Адашевым (однако, и брат Адашева был казнен).

Также следует отметить смертную казнь за рецидив. Так, если за основу мы возьмём Двинскую Уставную грамоту, то заметил, что смертная казнь назначались лишь в том случае, если преступник совершил воровство в третий раз [2]. Тут можно выделить цель, обозначенную выше: предотвратить подобное в будущем. Может показаться странным, что наказания совершали лишь на третий раз, давая вору в предыдущих случаях шанс на исправление. Это может быть связано с легкостью содеянного, однако уже в Псковской

Судной грамоте было предусмотрено целых 5 случаев применения смертной казни, как указано в работе А.С Михлина [30, с.5], причем эти случаи касались имущественных отношений

По Судебнику 1497 года наметилась конкретная тенденция, согласно которой смертная казнь стала назначаться за те преступления, за которые раньше брали штраф. Другими словами, смертная казнь вытесняет мягкие наказания [12]. По тому же Судебнику стоит отметить, что смертной казни можно придать “лихого человека” за воровство, убийство, злостную клевету (стоит отметить, что здесь проявился и институт ябиднечества). Подобные тенденции проявились и в Судебники 1550 г, без особых нововведений.

Известно, что одним из самых жестоких сводов законов было Соборное уложение 1649 года. А жестокое оно было по тому, что там предусматривались самые жестокие способы применения смертной казни, как то: заливание в горло расплавленного металла, закапывание заживо под землю до наступления смерти и т.д [11]. Подобное наказание, например, предусматривалось за преступление, предусмотренное 79 статьей, а именно “ О денежных мастерах, которые учнут делати воровские деньги”. В статье говорится, что подобные деяния мастеров наносят вред казне государства. Также не было пощады лицам, которые подделывали государственные печати. Статья 78 решает, что за такие действия нужно казнить смертью, но не говорится каким образом. Вообще, Соборное уложение продолжило тенденцию предыдущих Судебников по “наращиванию” устрашающей силы казни. Многие статьи направлены на публичность казни и особую жестокость. Здесь законодатель явно преследовал цель устрашения общества, т.н принцип “чтобы другим не повадно было”. Вообще, Соборное уложение смертная казнь назначалась за “более шестидесяти разновидностей преступных деяний [11]”.

Стоит отметить тенденцию к применению казни за государственную измену. Так, в соответствии со статьей 1 главы II, тот, кто начнёт “ мыслить на

государское здоровье злое дело и про то его злое умышление кто известит, и по тому извету про то ” тот будет предан смерти. Другими словами, если кто начнёт замышлять покушение на здоровье царя и про то станет известно, то замышлявший будет предан смерти [11]. Вообще, в этой главе целых 22 статьи, и все они посвящены защите государя. Также смертная казнь применялась и за кражу, однако лишь на третий раз по факту совершения.

Следует особо отметить, что в Соборном уложении впервые был введен институт отсрочки смертной казни. Например, в работе А.С Михлина указано [30, с.6], что осужденные воры сажались на шесть недель в тюрьму, и только после применялась смертная казнь. Также отсрочка полагалась беременный женщинам до момента рождения ребёнка. Нельзя не заметить и трепетного отношения законодателя к религии и церкви в целом. Так, по ст.2 главы I тот, кто “ будет какой бесчинник пришед в церковь Божию во время святыя Литургии, и каким ни буди обычаем, Божественная Литургии совершити не даст, и его изымав и сыскав про него допряма, что он так учинит, казнити смертию безо всякия пощады.” Но, читая данную статью (и ряд других), я заметил, что в Соборном уложении есть такая формулировка как “казнить безо всякой пощады”. Здесь я усмотрел неопределенность наказания. Конкретного способа применения не предписывается, как то отсечение головы или кипячение, а сказано просто: “безо всякой пощады”. Можно сделать вывод о том, что способ применения назначался либо до того, как к преступнику начнут применять казнь, либо уже в ходе самого процесса казни, без особых договоренностей заранее.

Одним из самых “развитых” документов в плане способах применения смертной казни был Воинские Артикулы 1715 г., принятые Петром I. Уже в них проявилась четкая классификация способов казни. Так, смертная казнь была простой (повешение, отсечение головы, аркебузирование (расстрел)), и квалифицированной (сожжение, колесование, четвертование) [1].

Стоит сказать, что сама Екатерина II высказывалась резко против смертной казни, считая её “лекарством больного общества” [30, с.7]. Однако, в её Наказе 1767 г. Смертная казнь не была ни отменена, ни хоть как-нибудь смягчена. Подобные речи Екатерины не помешали казнить 20 тысяч человек, замешанных в восстании Пугачева.

Реальные тенденции к ограничению смертной казни можно четко проследить в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. В ней все преступления были поделены на два разряда: уголовные и исправительные. За первый разряд и была назначена смертная казнь и ряд других наказаний [16].

Один из самых демократичных документов стало Уголовное Уложение 1903 г., где смертная казнь назначалась для лиц не младше 21 года и не старше 70 (женщины привлекались лишь за преступления против императора). Сам способ смертной казни сводился к повешению, проводимому не перед публикой [15].

Подводя небольшой итог по способам применения смертной казни, стоит отметить, что она:

- Имела место практически в каждом государстве.
- С годами только увеличивала своё значение в уголовном праве стран.
- Становилась более жестокой и публичной.

Только с просветительскими идеями XVIII в. в ряде стран удалось смягчить смертную казнь. В случае с Россией можно заметить, что до революции смертная казнь твердо укрепилась в уголовном праве. Почти все способы применения казни были заимствованы, и не особо отличались по ходу развития от способов применения в зарубежных странах.

1.2.1 История смертной казни в послереволюционной России

История смертной казни после революции в России в начале XX века носит скорее политический характер. Однако на протяжении существования СССР смертная казнь применялась за разнообразные преступления но, все они, как правило, имели политическую составляющую.

Как было сказано выше, смертная казнь применялась и на Руси, и в дореволюционной России довольно активно. Этот вид наказания был очень распространен за самые разные наказания. Но уже первая попытка отменить высшую меру наказания была предпринята в 1917 году. Так, декретом II Всероссийского съезда Советов, как указано в работе А.С Михлина [30, с.8] смертная казнь была полностью отменена. Но уже 21 февраля 1918 года Декретом “Социалистическое отечество в опасности!” было разрешено расстреливать. Был оговорен целый ряд преступлений: расстреливать за отказ вступать в батальоны для рытья окопов, расстреливать неприятельских агентов, спекулянтов, хулиганов, контрреволюционных агитаторов, германских шпионов [3]. Причем расстрелы производились без суда. Как указывалось, решение о расстреле принимались тройками чрезвычайных комиссий, основываясь на “революционном сознании”.

А следующим шагом по отмене смертной казни, указано в работе А.С Михлина [30, с.8], стало постановление “Об отмене применения смертной казни” от 19 января 1920 года. В нем сообщалось: “Разгром контрреволюции вовне и внутри, уничтожение крупнейших тайных организаций контрреволюционеров и бандитов и достигнутое этим укрепление Советской власти дают ныне возможность рабоче-крестьянскому правительству отказаться от применения высшей меры наказания, т.-е. расстрелов, по отношению к врагам Советской власти”. Из этого можно сделать вывод, что революционное правительство было уверено, что контрреволюционные силы окончательно загублены, и именно поэтому можно “отложить в сторону оружие

террора”. Несмотря на несомненно весомое значение документа (а его подписывали такие лица как В.Ульянов, Л.Каменев, Ф.Дзержинский, А.Енукидзе), на Украине смертная казнь не была отменена. Там продолжались расстрелы с тем мотивом, что еще не иссякли враги партии. Но, как оказалось в последствии, смертную казнь в РСФСР вернули буквально через несколько месяцев. Именно декретом “Об объявлении некоторых губерний на военном положении” 11 мая 1920 года. Хочется упомянуть и постановление ВЦИК “О порядке приведения в исполнение губернскими революционными трибуналами приговоров к высшей мере наказания в местностях, объявленных на военном положении, а также в местностях, на коих распространяется власть революционных военных советов фронтов” 22 мая 1920 года. По этому документу, Трибуналы могли, в случае поступления кассационных жалоб или ходатайств о помиловании, “входить с представлением в местный губернский революционный комитет или его президиум или в местный революционный комитет в течение 24 часов с момента получения трибуналом кассационной жалобы или ходатайства о помиловании о непропуске таковых и обращении приговора к немедленному исполнению”.

Несмотря на такие строгие меры, были случаи, когда смертная казнь заменялась лишением свободы. Так, к 10-летию Октябрьской революции, приговор осужденным, которым назначили смертную казнь, был заменен на 10 лет лишения свободы. В дальнейшем был создан такой орган как “Особое совещание при НКВД СССР”. В обязанности этого органа входило: назначать ссылку, высылку и отправку в лагеря. Но на практике “Особое совещание при НКВД СССР” отступило от своих функций, и именно по поручениям этого органа были расстреляны тысячи людей. При этом, не использовались принципы уголовного расследования и судопроизводства, потому что их в принципе не было. Борьба против контрреволюционных агентов усилилась после убийства С.М. Кирова 1 декабря 1934 года. Можно сказать, что смертную казнь назначали не только за политические преступления. Так, по

постановлению “Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и коопераций и укреплении общественной собственности” от 7 августа 1932 года. В нем говорилось о том, что участились кражи с водных и железнодорожных путей. В связи с этим документ гласил о том, что следует “Применять в качестве меры судебной репрессии за хищение грузов на железнодорожном и водном транспорте высшую меру социальной защиты - расстрел с конфискацией всего имущества и с заменой при смягчающих обстоятельствах лишением свободы на срок не ниже 10 лет с конфискацией имущества” [9]. Следующая попытка по отмене смертной казни была предпринята в 1947 году, а именно Указом Президиума Верховного Совета СССР “Об отмене смертной казни” 26 мая 1947 года. Документ сообщал о том, что Верховный Президиум СССР решил отменить смертную казнь по нескольким причинам:

- Победоносная война СССР (народ которого доказал свою преданность).
- Просьбы профессиональных союзов.
- Условия мирного времени.

Однако документ также сообщал, что смертная казнь будет заменена 25 летним сроком лишения свободы. Вообще, касаясь вопроса так называемой “отмены” смертной казни в 1947 году, которую позже вернули, есть мнение, что ждать в то время полной отмены смертной казни не стоило. В то время, и немного ранее, происходил процесс так называемой индустриализации. Он, как известно, предполагает вложение больших сил, чтобы уложиться в темпы развития. И для того, чтобы держать народ в дисциплине и порядке, по мнению властей, стоило применять смертную казнь как борьбу с противниками политики, проводимой в то время государством. Известен тезис И.В. Сталина, который писал: “Чем дальше мы продвигаемся к социализму, тем ожесточеннее сопротивление свергнутых нами классов” [33, 237]. Но, как показывает

практика применения смертной казни, она использовалась не только как борьба с свергнутым классом, но и как средство войны с инакомыслящими. Теми людьми, которые не придерживались проводимой политикой СССР.

Но вскоре смертная казнь была включена в Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. В кодексе, а именно в статье 23, говорилось, что смертная казнь будет применяться за особо тяжкие преступления, и производиться будет в виде расстрела [13]. На протяжении следующих лет существования СССР отношение к смертной казни менялось среди теоретиков. Но в законодательстве особых изменений в сторону отмены смертной казни не произошло.

Следует выделить интересный факт того, что СССР, несмотря на свое отношение к смертной казни, вносило предложение о отмене смертной казни во всех странах, но предложение так и осталось не рассмотренным [38, с.124].

В небольшом заключении по смертной казни в период СССР, можно сделать такой вывод, что судьба смертной казни в выделенный период решалась исходя из соображения политики нашей страны. Наивная попытка отменить смертную казнь показала, что власть в стране решительно настроено на борьбу с несогласными массами таких же граждан страны как и все, так как вскоре казнь была восстановлена и на практики применялась довольно активно.

ГЛАВА 2. ПЕРСПЕКТИВА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РОССИИ

2.1 Мнение граждан России о смертной казни

Если перейти к мнениям людей о смертной казни, полученных из СМИ, то следует выделить несколько организаций, занимающихся опросом населения:

- Всероссийский центр изучения общественного мнения (далее – ВЦИОМ).
- Левада-центр.
- Фонд общественного мнения (далее – ФОМ).

Левада-центр представляет статистику за несколько лет. Начать можно с 2005 года [41], в котором аналитический центр провел опрос населения относительно смертной казни. Данные интересны тем, что они непосредственно относятся к теме работы, и отражены в таблице 1.

Таблица 1 - Должна ли в нашей стране существовать смертная казнь?

Вариант ответа	Проценты
Да	65
Нет	25
Затрудняюсь ответить	10

Следующий опрос проходил в 2009 году, где были заданы закрытые вопросы. В этом году аналитический центр задавал разные вопросы о смертной казни, которые показывали не только мнение о ней, но и объясняли почему они придерживаются того, или иного мнения, но нас интересует только будущее смертной казни в России. Результаты приведены в таблице 2 и таблице 3.

Таблица 2 - С каким суждением по поводу смертной казни вы согласны?

Вариант ответа	Проценты
----------------	----------

Следует восстановить смертную казнь в прежних размера	37
Следует сохранить нынешнее положение	20
Смертную казнь нужно отменить	14
Следует расширять применение смертной казни	16
Затрудняюсь ответить	13

Таблица 3 - Будете ли Вы чувствовать себя защищенной от преступности, если в России будет применяться смертная казнь?

Вариант ответа	Проценты
Да	47
Нет	39
Затрудняюсь ответить	14

По исследованию Левада-центр с 2005 года увеличивается процент граждан, считающих, что смертную казнь нужно восстановить. Следует сказать, что, тем не менее, 20 процентов опрошенных считают, что следует оставить смертную казнь в нынешнем состоянии. Вопрос о защищенности был поставлен косвенно, т.е смысл ответа отличается от его внешнего вида. Если опрошенный говорит, что будет чувствовать себя защищенной, это значит что он в целом не против введения смертной казни. Вообще, в 2009 году процент сторонников смертной казни во всех формах составили 73 процентов, и только 14 процентов выступают за отмену.

В 2013 году Левада-центр провел опрос, который показал, что сторонников смертной казни уменьшилось и составляет 54 процента. В прошлом году сторонников смертной казни [41] было больше, именно 61 процент. Процент тех, кто против смертной казни неизменный – 11 процентов. Остальные проценты выпали на долю тех, кого устраивает нынешнее

положение.

Самое свежее исследование проводили в этом году. Левада-центр не отказался от закрытых вопросов, из которых мы выберем те, которые относятся к теме работы [41]. Результат приведен в таблице 4.

Таблица 4 - С каким мнением по поводу смертной казни Вы бы согласились?

Вариант ответа	Проценты
Смертную казнь следует отменить	16
Следует сохранить настоящее положение	25
Смертную казнь нужно восстановить	32
Надо расширить применение смертной казни	12
Затрудняюсь ответить	15

В целом, до недавнего времени процент опрошенных, выступающих против смертной казни, рос. Но последнее исследование показало, что большинство опрошенных считает, что сейчас самое время ввести смертную казнь. Сам Левада-центр в предыдущие годы, а именно специалисты, работающие в аналитическом центре, говорили, что уменьшение сторонников смертной казни уменьшается за счет того, что государство ведет разъяснение, что смертной казни не добьешься уменьшение преступности. В этом году специалисты не оставили комментариев относительно повышение сторонников смертной казни. Если сделать вывод, то в этом году 69 процентов не против смертной казни в различных ее формах (оставить нынешнее положение и так далее), и лишь 16 процентов выступили против.

Следующую информацию о мнении народа о смертной казни можно получить от ВЦИОМ. Опрос проводился давно, однако проследить изменение мнения народа о смертной казни удастся благодаря сопоставлению мнений в разные годы.

Опрос был проведен в 2009 году. Вопросы носили закрытый характер, и носили скорее печать не отношения к смертной казни, а за какие преступления надо назначать смертную казнь [42]. Предлагались в опросе девять преступлений, и 4 из них набрали более 50 процентов поддержки. Более 50 процентов набрали следующие преступления:

- Приготовление терактов.
- Совершение умышленного убийства.
- Торговля наркотиками.
- Изнасилование несовершеннолетних.

Следующий опрос был проведен в 2010 году и показал примерно такие же цифры. Результат приведен в таблице 5.

Таблица 5 - Как лучше решить вопрос со смертной казнью?

Вариант ответа	Процент
Следует применять смертную казнь	44
Следует оставить нынешнее положение	29
Надо отменить	18

Также в опрос включили перечень вопросов, позволяющие немного шире взглянуть на смертную казнь. Результат представлен в таблице 6.

Таблица 6 - С каким суждением по поводу смертной казни Вы согласны?

Вариант ответа	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь
Никто не вправе лишать жизни человека	51 %	39 %	10 %
Бывают преступники, исправление которых	69 %	21 %	10 %

невозможно, поэтому к ним можно применить смертную казнь			
Есть преступления, после которых человек теряет право на жизнь	64 %	24 %	13 %

По этим опросам видно, что более половины граждан выступают за применение смертной казни. За применение вообще, или за отдельные преступления. В опросе участвуют различные люди, партийные и беспартийные, разных поколений. Это особенно заметно в опросе 2009 года, где почти весь процент противников смертной казни составили люди младше 24 лет. Свежие опросы относятся не к определению будущего смертной казни в РФ, а к теме коррупции, за которую представляется выбрать одно из видов наказания. В 2016 году был проведен опрос о коррупции в судах, и одним из наказаний предлагали смертную казнь, однако лишь 2 процента опрошенных поддержали данную меру (самой востребованной мерой стала борьба с коррупцией в органах судебной власти).

В текущем году был проведен опрос также о мерах борьбы с коррупцией, и смертную казнь выбрали уже 3 процента опрошенных, остальные склонялись к таким мерам как штраф или запрет занимать высшие должности. Для наглядности проведенных исследований обратимся к диаграмме. На этой схеме показано изменения мнения людей относительно смертной казни, полученные из Левада-центр.

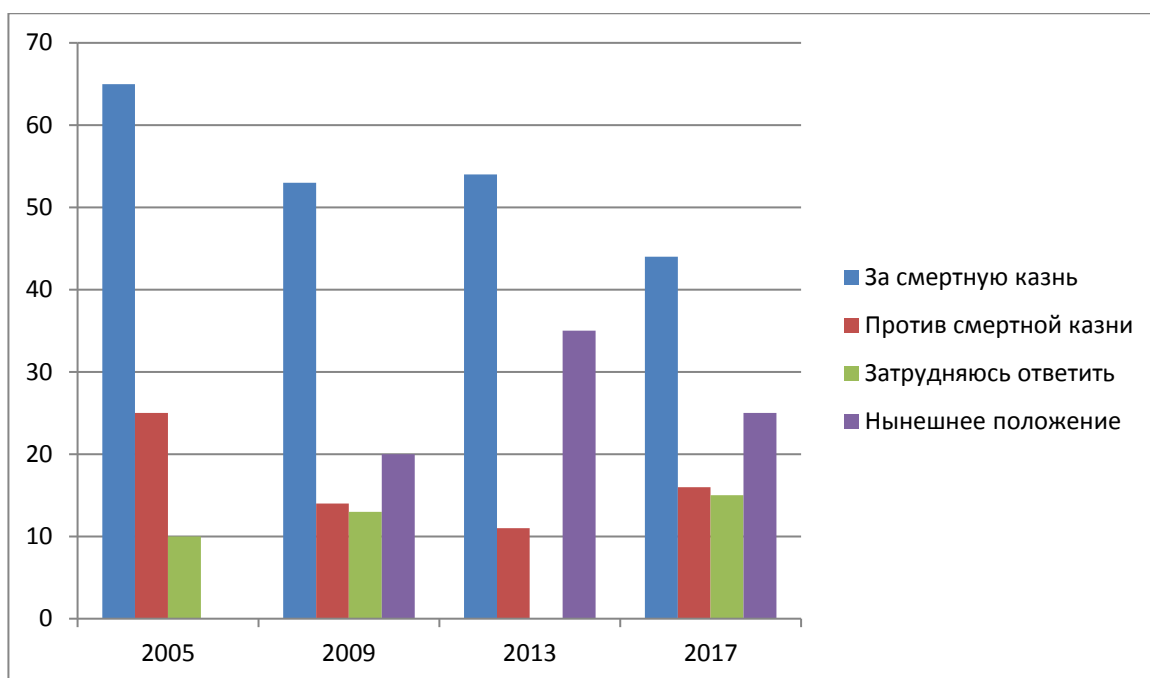


Рисунок 1 - Динамика отношений к смертной казни в разные годы на основании информации опросов, проведенных ВЦИОМ

Как мы можем увидеть, процент людей выступающих за применение смертной казни постепенно уменьшается, однако людей, которые являются противниками смертной казни, по сравнению с 2005 годом, не прибавилось. А мнение людей о оставлении смертной казни на нынешнем положении с 2013 года изменилось.

Следующим источником информации относительно мнение народа о смертной казни будет ФОМ. Опрос был проведен в 2012 году [43], где опрашиваемым задавали такие вопросы, ответы на которым приведены ниже:

Таблица 7 - Как Вы думаете, России следует вернуться к смертной казни, или полностью ее отменить?

Вопрос	Вернуть	Нынешнее положение	Затрудняюсь ответить	Отменить смертную казнь
Следует ли вернуть смертную казнь, или	62 %	21 %	12 %	5 %

оставить нынешнее положение				
-----------------------------------	--	--	--	--

Следующий опрос был проведен в 2014 году. Помимо вопроса о будущего смертной казни в России, опрашиваемых подвергли вопросам и о том, почему они считают, что ее следует применять, или не следует. Мы вернемся к этому опросу и в следующем параграфе, где проанализируем результаты опросов [43]. Сейчас следует обратиться к вопросу о будущем смертной казни. Результат в таблице 8.

Таблица 8 - России следует вернуться к применению смертной казни или следует полностью ее отменить?

Вариант ответа	Следует применять смертную казнь	Следует оставить нынешнее положение в отношении казни	Следует отменить смертную казнь
Следует вернуться к применению смертной казни, или оставить нынешнее положение	55 %	24 %	6 %

Следующий опрос проводился в 2015 году. Вопросы и ответы будут интересовать нас в следующем параграфе, а здесь обратимся только к вопросу о ведение смертной казни [43]. Результат приведен в таблице 9.

Таблица 9 - России следует вернуть смертную казнь или следует полностью от нее отказаться?

Вопрос	Вернуть смертную казнь	Следует оставить нынешнее положение	Нужно отменить
Следует применять смертную казнь,	49 %	27 %	5 %

или нынешнее положение	оставить			
------------------------------	----------	--	--	--

После результатов, полученных в опросе, можно представить следующую диаграмму, на которой видно изменения отношения к смертной казни в разные годы.

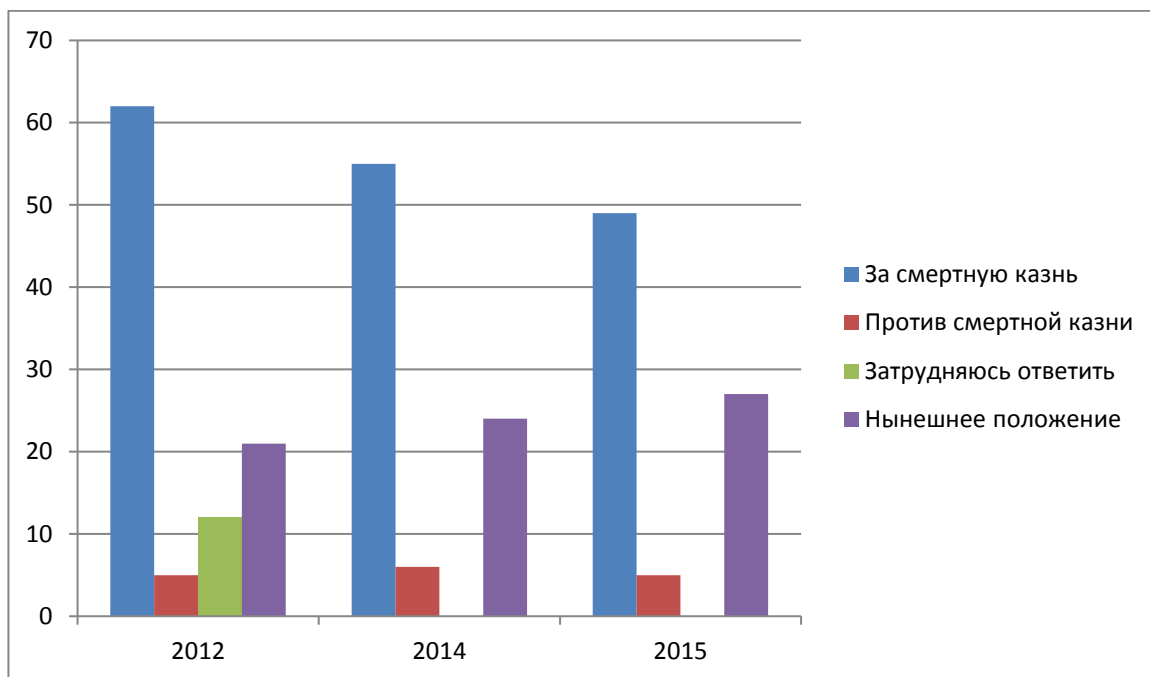


Рисунок 2- Динамика отношений к смертной казни в разные годы по результатам опросов, проведенных ФОМ

Если сделать вывод по представленной информации, то не правильно начинать их с динамики изменения мнений о казни. Следует разобраться, почему в одно время превалирует одно мнение, а в другое время совершенно иное. Так, если мы возьмем статистику, приведенную выше за 2005 год от Левада-центр, то мы увидим, что большинство, именно 65 процентов, выступили одобрительно к вопросу смертной казни. Что же так повлияло на их решение? В одной из своих статей С.И Дементьев и Дзигарь А.Л пишут, что к 2006 году количество терактов в России исчисляются сотнями, в некоторых

местах страны он происходит чуть ли не раз в неделю. Также по словам автором нельзя не вспомнить и о теракте в Беслане 2004 года, где был совершен невероятный по своей жестокости захват заложников, поскольку это были дети. И на фоне всех этих событий, как пишут авторы, не только большинство выступают за применение смертной казни [21], а абсолютное большинство требует казни. Вывод напрашивается сам собой: не внешние ли условия, не обстановка ли в стране влияют на решение граждан по вопросу о казни? В подтверждение этого вывода можно привести статистику за 2014 год, где у опрошенных, помимо их отношения к применению смертной казни, спрашивали, а почему именно смертная казнь та мера, к которой вообще можно приговаривать? И один из ответов звучал так:

“В стране очень высокий уровень преступности, и смертная казнь поможет его снизить”

Другими же вариантами этого же ответа являлись:

- В стране беспредел, много криминала.
- Преступлений стало больше.

Именно эти варианты ответов набрали 11 процентов, уступив лишь ответу: “Смертная казнь это заслуженное наказание за тяжкие преступления” [43]

Из этого можно вывести, что влияние на мнение людей оказывает не их уровень правовой культуры, не убежденность в той или иной позиции, которую бы люди отстаивали. Влияние оказывает обстановка в стране, и чем выше показатели преступлений, тем больше людей оказывается на стороне смертной казни.

Еще больше доказательств мы получим, если обратимся к опросу, проведенному в 2015 году тем же фондом [43]. Помимо остальных вопросов опрашиваемые должны были ответить, почему смертную казнь следует ввести,

и ответ был такой: “Высокий уровень преступности, это поможет его снизить”. В этот раз он набрал 13 процентов, что показывает тенденции к росту по сравнению с 2014 годом.

Кроме этого, влияние оказывает и виды преступлений, которые в определенное время наиболее часто совершаются. Возьмем опросы за 2012 и 2014 годы, где опрошенным были на выбор представлены преступления, за которые возможна смертная казнь [43]. Самыми часто упоминающимися стали:

- Сексуальные преступления против несовершеннолетних (73 процента).
- Убийство (63 процента).
- Терроризм (53 процент).

Обратимся к статистике зарегистрированных преступлений за это же время, которую мы возьмем из Федеральной службы государственной статистики, и получим результат, приведенный в таблице 11.

Таблица 11 - Число зарегистрированных преступлений по видам

Преступление	2012	2014
Убийство	13,3	12,9
Изнасилование	4,5	4,2
Теракт	24	33

Следует отметить, что статистика ведется только по зарегистрированным преступлениям. Но известно, что в изнасиловании большой процент латентных преступлений [44], которые остаются не зарегистрированными, поскольку этот вид преступления носит весьма личный характер.

Тем не менее, можно заметить, что в связи с развитием СМИ, информационно-телекоммуникационных сетей, некоторые преступления придаются огласки, что не может не влиять на мнение людей относительно

того, за какое преступление смертную казнь нужно применять. Можно сделать вывод, что в принципе число преступлений, совершенных в определенное время, определенного вида, оказывают влияние на людей, что мы видим из ответов на опрос.

Можно возвратиться к правовой культуре, о которой говорилось ранее. Люди, обладающие не только правовой, но и просто культурой, и мнение которых для нас важно, например, доктора юридических наук, могут объяснить свое мнение, какое бы оно не было, опираясь на многие области существования. С одной статьей, содержащей мнения различных научных людей о смертной казни хочется познакомиться. Лаборатория интегральной антропологии философского факультета ТГУ проводила в 2009 году серию межвузовских и межфакультетских “круглых столов” по антропологической проблеме “Право на жизнь и обязанность жить”. Участники круглого стола подготовили некоторые подборки мнений, оглашенных ими относительно понятия жизни вообще, затронув и смертную казнь. Выступали доктора наук Томского государственного университета, и обсуждение права на жизнь представляло собой не только юридический подход, но и другие. С философской точки зрения, как говорит Г.И Петрова, у человека есть естественное право на жизнь, ведь человек, зная о своей гибели, принимает на себя обязанность жить, несмотря на всю тяжесть этой мысли [45]. Относительно проблемы казни взглянули и с религиозной точки зрения, где А. Классен привел слова апостола Павла: “ Хочешь не бояться власти? Делай добро, и получишь похвалу от нее. Если же делаешь зло, бойся, она не напрасно носит меч”. Обратились и к уголовной политике, к которой мы тоже обращались в предыдущих параграфах. Если коротко, то, как уже отмечалось, этот вид наказания не отвечает целям наказания, предусмотренные в уголовном законе, и, значит, не может являться наказанием вообще. Были и совсем не научные предположения, из которых следовало бы предлагать преступнику на выбор смертную казнь или пожизненное заключение. Тем не менее, все эти

мнения высказаны людьми с различными взглядами, но обладающими правовой культурой, и способны с различных положений доказать свою правоту. Это не относится к обычным гражданам, которые, как мы видим, подвержены влиянию внешнему, и меняют свое мнение от года к году. Из этого следует, что прислушиваться к мнению людей будет не совсем верно, поскольку в разные периоды оно будет изменяться даже вплоть до противоположного мнения, отчего законодатель не будет понимать, что ему делать.

Первое, что необходимо отметить, это культура вообще. Не секрет, что если даже человек будет выступать за применение смертной казни, и при этом сможет подтвердить свою позицию с правовой точки зрения, это будет намного лучше, чем его мнение будет зависеть отчего-то внешнего, что может быть вызвано даже не случайно, а направленно именно на формирование такого мнения. Тем более, познакомившись с разными мнениями, что обеспечивает плюрализм мнений, человек сможет рассуждать и прийти к своему мнению. Как уже говорилось, СМИ сейчас играют далеко не последнюю роль в формировании мнения, и, освещая значимые преступления, где много жертв, преподносят немедленно мнения депутатов или общественных деятелей, которые поднимают проблему смертной казни и высказывают мнение, свое оно или нет, тем самым влияя на людей своим авторитетом среди них. Кроме того, познакомившись с правовой культурой, человек станет не только рассуждать о смертной казни, а также узнает и о других наказаниях, об их преимуществах. Об этом часто забывают не только простые люди, но и отправители закона, придерживаясь определенной тактики в назначении наказания, не используя при этом весь набор ответственности, предусмотренный в уголовном кодексе. В опросе видно, что многие объясняют свою точку зрения тем, что смертная казнь поможет уменьшить преступность. Это говорит о том, что население не знает, что бывают и другие механизмы сдерживания преступлений и направлены на снижение преступности, которые наиболее подходят, чем

смертная казнь.

В принципе, в одной из статей, где приведены мнения аналитиков Левада-центр, можно вынести все выводы относительно мнений людей о казни. Так, Ю. Синельников, заслуженный юрист России, говорит, что в стране давно не было в поле зрения людей громких эпизодов теракта или какого-нибудь насильника, что способствует тому, что к 2017 году уменьшилось сторонников смертной казни. Это же мнение прозвучало и ранее в нашей работе, где внешние условия были определены как решающие в выборе людей. Следующая позиция, вернее ее представители, настаивают на том, что люди после 2000 года стали более “мягче”, как утверждает замдиректора левада-центр А. Гражданкин. Нравы смягчились под воздействием многих факторов, за счет чего и отношение к смертной казни стало более спокойным [46]. Следующим фактором, влияющим на постепенное уменьшение количества смертной казни, является повышение правового сознания. Происходит это оттого, что доступность СМИ обеспечивает возможность получить больше информации о смертной казни, к тому же люди прислушиваются и к чужим мнениям авторитетных людей. Как мы можем заметить, об этом говорилось и выше, однако с этой точки зрения, доступность СМИ и наличие возможности свободно получить информацию о смертной казни положительно влияют на выбор мнения людей, поскольку за счет этого растет правовая культура.

В пользу этого говорит и Л.Н Анисимов, который в своей статье провел исследование, согласно которому существует прямая связь внешних условий и отношений людей к смертной казни. Автор писал, что помимо роста самих преступлений, одновременно снижается и раскрываемость. Отсюда можно вывести, что граждане, подвергшись насилию, не получают возможность получить удовлетворение от вынесенного наказания. Это еще одно доказательство, что вопрос смертной казни нельзя доверять простому населению, который не сможет оценить ситуацию, которая может сложиться после ведения смертной казни [18, с.21].

2.2 Методика криминологических исследований

Криминологические исследования – изучение с помощью использования достижений наук, на основе специально разработанных методов разных социальных, правовых и нравственных факторов, позитивно или негативно влияющих на преступность, причины и условия, предупреждение преступлений [29, с.197]. Если говорить о задачах криминологического исследования, то их выделяют две:

- Предметно-содержательная.
- Познавательная.

В каждой из задач выделяются подзадачи [25, с.10]. К примеру, в предметно-содержательной подзадачами будут:

- Изучение преступности.
- Изучение личности преступника.
- Причины и условия преступности.
- Предупреждение преступлений.

В контексте криминологических исследований каждая из подзадач будет иметь значение в количественном смысле. К примеру, в изучении преступности имеют значение динамика преступлений, которая может быть измерена в годах, месяцах или днях. В изучение преступности входит и самое важное значение, как указывает Кардаполов [25, с.10], а именно общее состояние преступности.

А познавательная задача включает в себя создание концепций, которые опишут, объяснят и возможно предскажут движение преступности, а также разработка методов, методологий и методик криминологического исследования.

В работе нас будет интересовать такая подзадача как предупреждение преступлений. Как мы знаем, взгляд на предупреждение у всех разный, от совершенствования жизни путем изменения строя [19, с.144], и до

совершенствования отдельных отраслей, например карательных или педагогических [39, с.164]. Смертная казнь вполне входит в понятие карательной отрасли.

Кроме задач, в криминологических исследованиях выделяют основные направления:

- Изучение преступности, личности преступника.
- Изучение преступности по отдельным отраслям хозяйства.
- Изучение отдельных видов преступлений.
- Изучение преступности из-за проблем криминологии.

Если мы возьмем последнее направление, то одной из последних проблем криминологии, как указывает Ю.Ф. Кардаполов [25, с.29], является цена преступности. Не существует информации о том, сколько вреда причиняют преступления и сколько расходуется на борьбу с ними, чтобы узнать, эффективны ли затраты. В целом, можно разделить отрасли, куда вкладывать деньги государству, чтобы это повлияло на рост преступности: в культуру, образование, или в борьбу с преступностью путем обеспечения правоохранительных систем для “лобовой” борьбы. Смертная казнь относится не к отрасли образования или культуры, а выступает средством правоохранительным, в связи с этим исследования о влиянии смертной казни на эффективность борьбы с преступностью играют далеко не последнюю роль в определении самой эффективности.

В криминологическом исследовании вопрос выбора объекта, метода и типа стратегий играет важную роль. Если выбор темы в данной работе решен, то следует перейти к методу, который наиболее подойдет в нашем исследовании. Выбор метода зависит, конечно, от темы. В нашем случае нам подойдет метода анкетирования. Именно с его помощью возможно узнать мнение людей и отношение к смертной казни. В науке выделены некоторые критерии, почему анкетирование будет предпочтительней остальных. Так, в

своей работе Ю.Ф Кардаполов [25, с.124] выделяет:

- Информация может быть получена только от людей.
- Лицам, которые буду анкетированы, знакомы с предметом анкеты.
- Существует надежда получить правдивые мнения о предмете.
- Анкета предполагает изучение сознания.

В нашей работе критерии выполняются, так как лица, которые будут анкетированы, знакомы с предметом, поскольку это будут студенты юридического факультета, которые изучили криминологию и уголовное право. Надежда на правдивые мнения тоже выполняется, так как анкетированные люди не подвержена влиянию извне, и у них нет цели исказить свое мнение.

Существуют и другие методы, например наблюдение, эксперимент, интервьюирование, однако в настоящих, серьезных исследованиях встречается совокупность этих методов. Также существуют такие типы стратегии в исследовании как описательный, объяснительный и поисковый. В нашем случае стратегия будет описательной, так как цель и в нашей работе, и в этой стратегии одна – получение информации (мнений) о объекте, который изучается.

Анкетирование представляет собой процесс сбора первичной информации с помощью анкеты [32, с.36]. Нельзя не отметить, что как и любой другой метод, у анкетирования есть плюсы:

- Информацию мы получаем от людей, непосредственно участвующих в общественной жизни и воспринимающих окружающий мир.
- Получаем сведения, которых нет в официальной статистике.
- Легкость метода (экономически и материально проще).
- Возможность проведения повторного анкетирования с целью

проверки.

Минусы анкетирования существуют, но к нашей работе практически не относимы, за исключением:

- Индивидуальный характер данных ответов.
- Трудности при обработке ответов на открытые вопросы

Такие минусы как непригодность для получения информации, например, о динамике и структуре преступности, нам не подходят.

Анкетирование, как метод исследования, делится на групповой и индивидуальный. Для нашей работы подходит групповой метод, поскольку анкетирование будет производиться в аудиториях со студентами. Индивидуальный метод нам не подходит, так как при этом методе анкеты разносятся респондентам для заполнения, после чего возвращаются анкетеру. Групповой намного практичнее, поскольку все анкеты будут заполнены, так как будет личное участие анкетера, и будут переданы ему сразу, что значительно ускорит процесс.

Также существуют виды вопросов в анкете. Для нашей работы подойдет метод закрытых вопросов, где будут представлены все возможные ответы. В закрытых вопросах существуют альтернативные и неальтернативные вопросы. Для нас подойдет неальтернативные, которые допускают несколько ответов на вопрос. Существуют открытые вопросы, которые предполагают свободный ответ на вопрос, однако такие ответы будет сложно проанализировать и исследование может прийти к неверному исходу.

2.3 Мнение студентов юридического института о смертной казни

Перейти к характеристике опроса студентов хочется с вводных данных о опрашиваемых. В рамках работы опрос проводится в 2017 году среди учащихся Сибирского Федерального университета, юридического института:

- средний возраст учащихся составил 21 год.

- из всех опрошенных процент женщин составил 60, остальные 40 принадлежат мужчинам соответственно.
- в данный момент учащиеся проходят обучение на 3 и 4 курсах.

В следующих параграфах мы сравним результаты опроса студентов, которые должны обладать правовой культурой, и опросами, проводимыми аналитическими центрами среди других граждан. Опросный лист в нашей работе содержит четыре вопроса, один из которых носит открытый характер, а остальные закрытый. Первые вопросы относятся напрямую к смертной казни и звучат так:

Ваше отношение к смертной казни как к высшей мере наказания?

Если Вы за применение смертной казни, то объясните почему?

В опросном листе содержатся варианты ответов, которые должны показать не только мнение людей о смертной казни, но и дать информацию о том, почему люди выбирают тот или другой вариант ответа. К тому же, во втором вопросе можно написать свой вариант, который не предусмотрен ответами, что позволит расширить рамки ответов, которые являются наиболее часто упоминаемыми в подобных опросах.

Опрос был проведен среди учащихся юридического института старших курсов в количестве ста человек. Опрос был проведен путем стандартизованного интервью, что предполагает опросный лист и определенный порядок формулирования вопросов и фиксирование ответов в зависимости от их открытости или закрытости. Распределение ответов проводится в процентах от общего числа опрошенных. Результат представлен в таблице 10.

Таблица 10 - Ваше отношение к смертной казни как к высшей мере наказания?

Вариант ответа	Процент
----------------	---------

За применение смертной казни в России	57
За оставления моратория на смертную казнь в России	25
За отмену смертной казни в России	17
Затрудняюсь ответить	1

Таблица 11 - Если Вы за применение смертной казни, то поясните почему?

Вариант ответа	Процент
Высокий уровень преступности, это поможет его снизить	7
Это заслуженная мера за тяжкие преступлений	37
Эта мера будет способствовать тому, что люди перестанут совершать преступления	4
За содержание преступников тратятся деньги налогоплательщиков	26
Это мера для неисправимых преступников	26

Если попытаться показать на диаграмме результаты опроса, то получится:

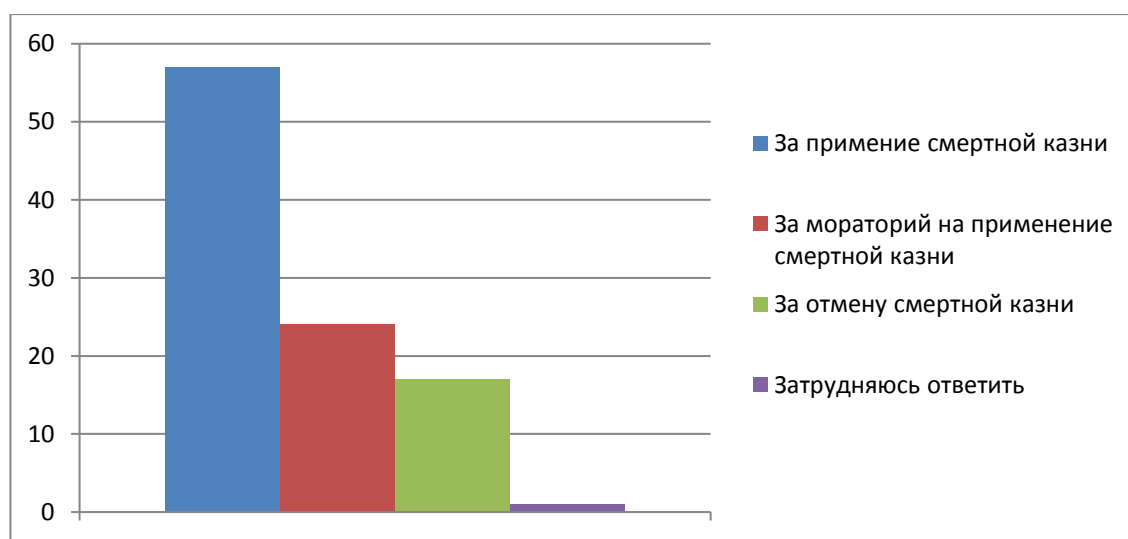


Рисунок 3 - Отношение студентов юридического института к смертной казни

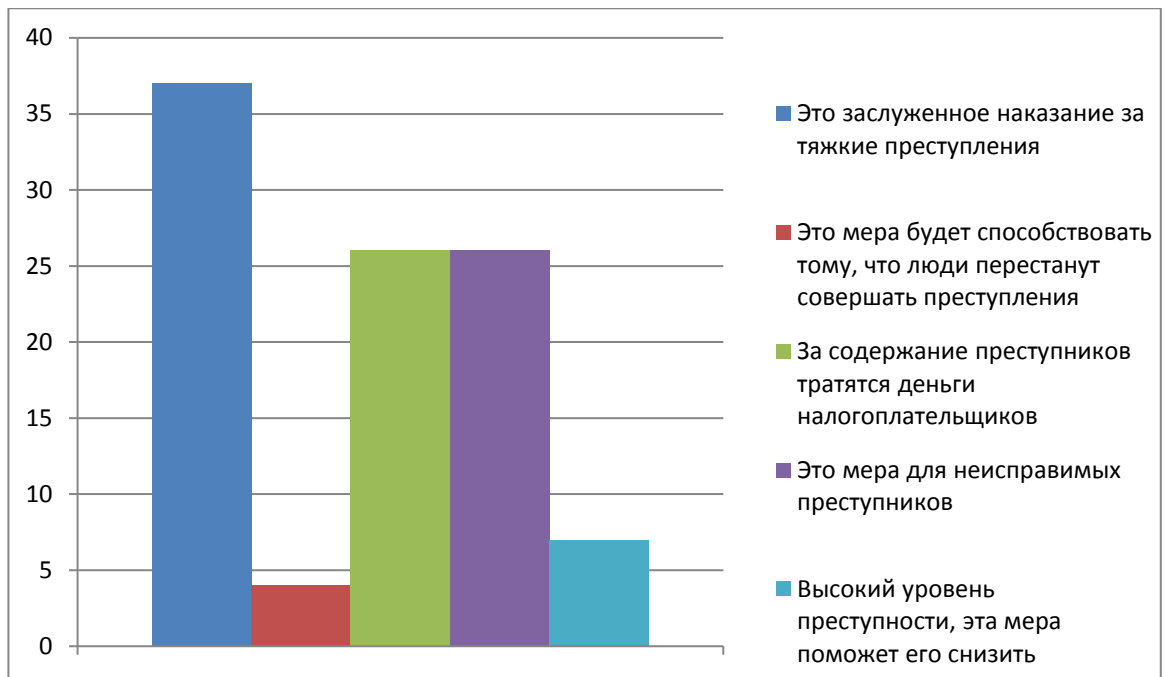


Рисунок 4 - Ответы студентов, которые склоняются к применению смертной казни

Результаты опросы студентов юридического института показал, что в основном большинство, 54 процентов, выступает за смертную казнь. Тем не менее, отвечая на второй вопрос, люди с правовой культурой, которой они должны обладать, не опирались на то, что в настоящий момент высокий уровень преступности, это видно по тому, что за вариант “Высокий уровень преступности, это поможет его снизить” немного, кто решил отдать голос. В основном все выступали за применение смертной казни именно за тяжкие преступления, менее голосов набрали варианты “Люди перестанут совершать преступления”, “За содержание тратятся деньги”, “Это мера для неисправимых преступников”. В личном разговоре опрошенные не привязывали свое мнение к конкретным внешним обстоятельствам. Больше рассуждали с точки зрения уголовного права и своих убеждений что можно, а чего нельзя. Относительно того, обладают ли студенты правовой культурой к выпуску из института, трудно сказать, однако нельзя не заметить, что с той же позиции уголовного права в целом смертная казнь не соответствует целями наказания, о чем было уже сказано. А личные убеждения склонились к тому, что за содеянное нужно

нести такое наказание, которые бы соответствовало преступлению. Однако не учли они и того, что, несмотря на то, что большинство выступает за смертную казнь за терроризм, наказание вообще может и не последовать, потому что те же смертники не могут быть казнены после теракта. В целом, отношение студентов к смертной казни показало, что, по сравнению с опросами, приведенными ниже, в среде молодых людей укрепляется точка зрения, пусть не в сторону отмены казни, то хотя бы в пользу моратория. С течением возраста, получения опыта, мнение может изменяться, что показывают опросы, приведенные ниже, под воздействием разных факторов, однако нельзя не исключать и того фактора, что погрузившись в правовую культуру, человек не будет на “рефлексах” склоняться к мнению большинства, а придаст своей точки зрения научную форму.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании всего вышесказанного хочется сделать некоторые выводы.

Во-первых, история смертной казни началась задолго до ее включения в первые общеобязательные документы. В то время она существовала в виде кровной мести за смерть родственников, и, стоит отметить, была обязательной. В этом и дикость той эпохи, когда доминировала кровная месть: люди выбрали безальтернативный путь, исключив другие, более мягкие наказания. К тому же, обязательный характер кровная месть имела в силу того, что лицо, не исполнившее свой “долг”, подвергалось принижению или вовсе изгнанию со стороны родственников (и простого окружения тоже).

Во-вторых, самый решающий поворот в истории смертной казни произошел на стыки XVII и XVIII веков. Именно к этому времени относятся произведения многих великих мыслителей, которые выступили резко против применения смертной казни, которая уже была официально закреплена. К числу таких трудов можно отнести работы Ч. Беккария и Ш. Монтескье. Именно с их именами связано появление общих тенденций к отмене, или возможном смягчению смертной казни.

Еще в XVII веке в Европе зародились идеи, согласно которым преступления против религии не заслуживают слишком строгого наказания (особенно в виде смертной казни). За основу можно взять труды Ш. Монтескье, который к преступлениям против религии отнес, прежде всего, те, которые затрагивают религию непосредственно (например, святотатство) [31]. Остальные преступления, нарушающие вероисповедание, относятся к другому разряду преступлений – преступления против общественного спокойствия. Ш. Монтескье видел основу такого деления в природе преступления. За преступления против религии непосредственно он предлагал такие наказания: изгнание из храма, в отлучении преступника от общества верующих. И ни слова о смертной казни! Говорить о влиянии и силе учений Монтескье можно

долго, но даже Екатерина II взяла на вооружения подобные меры наказания и отразила их в своем Наказе (статья 74). Следующим объектом на пути отмены смертной казни стали нравы. В произведении всё того же Монтескье он определяет преступление против нравов: оскорбление публичной или частной благопристойности. Наказание, как и в религиозных преступлениях, должны исходить из природы преступлений. Монтескье их видит такими: штраф, необходимость скрываться от общества, изгнание из города, публичное посрамление. Эти наказания относятся лишь к преступлениям против нравов, которые нельзя путать, скажем, с половым сношением. По Монтескье, уже это преступление относится к четвертому типу преступлений и считается преступлением против спокойствия.

Следующим преступлением, в отношении которого смертная казнь смягчилась, стало воровство. Это было одно из самых распространенных преступлений, и почти всегда каралось смертной казнью (несмотря на это, факты воровства продолжали иметь место). Деятели XVIII века обратили внимание, что воровство в низших слоях общества каралось смертной казнью, а такие преступления как казнокрадство, взятки и тому подобное, которые существовали в высших слоях, карались слабее. Писатели XVIII века стали выражением общественного мнения по этому поводу. Так, в своей работе А. Ф. Кистяковский писал [27, С.105], что Соден говорил: “Если смертная казнь есть самое тяжкое наказание, то как можно определять его за воровство, когда так много других преступлений, которых нравственная количественность и качественность неизмеримо больше”. Отсюда, кстати, родилась еще одна идея относительно равенства. Люди заметили, что большинство приговоров со смертной казнью обращены к народу, тогда как меньшинство (верхушка) умело использовала законодательство в свою пользу, не допуская, таким образом, смертной казни в отношении себя. Тогда и родилась идея, согласно которой все, независимо от пола, возраста, статуса, должны быть равны, когда дело доходит до наказания. Возможно, именно эта идея во многом побудила

законодателей и всю верхушку в целом пересмотреть свои взгляды на смертную казнь.

В-четвертых, казнь отменялась исходя из правового подхода, не опираясь на мнение населения.

Это происходило именно на законодательном уровне и за счет судебных органов. К примеру, в ряде стран, таких как Венгрия и ЮАР, отменили смертную казнь за счет того, что судебные органы конституционного контроля признали положение о казни несоответствующее положениям Основного закона, который провозгласил о естественном характере права на жизнь, принадлежащим человеку от рождения. Тенденции в мире указывают на то, что страны стремятся отменить смертную казнь. Причем эти страны являются членами СНГ. Страны, отменившие смертную казнь из этих участников СНГ:

- Азербайджан.
- Армения.
- Туркменистан.
- Молдова.
- Узбекистан.

Многие указывают на то, что такие развитые государства как США не прибегли к полному исключению казни из списка наказаний. На самом деле это не так. Уже после 2000-х годов в 19 штатах отменили смертную казнь, а совсем недавно в 4 штатах действует мораторий (Орегон, Колорадо, Пенсильвания, Вашингтон). Максимум в США было вынесено приговоров с смертной казни в начале 2000х и составляло 85. А теперь достигло минимума за всю историю страны – 28. Многие ученые предлагают проверить Протокол №6 на соответствие Конституции судебным органом Конституционным судом, этот Протокол будет признан не конституционным, поскольку в нашей стране основной закон провозгласил права человека высшей ценностью.

В-третьих, существуют различные точки зрения относительно природы смертной казни. Наказание это, или мера безопасности? В работе приведены доводы каждой из сторон данного вопроса. Наиболее точной и обоснованной кажется позиция стороны, которая говорит о смертной казни как о мере безопасности. В частности, этот вывод следует из того, что смертная казнь не отвечает целям наказания и некоторым другим, которые показаны в работе.

В-четвертых, перспектива смертной казни неоднозначна. С одной стороны законодательство идет по пути ее отмены, а, как показали опросы, проведенные автором и аналитическими центрами, граждане России выступают именно за применения казни. Позиции ученых о смертной казни имеют разные направления, но большинство придерживаются мнения, отдавая предпочтение ее отмене. Как показывают последние изменения, существует тенденция во всем мире к полной отмене смертной казни. Поддерживать мнение граждан, или позиции криминологов, или тенденции относительно казни во всем мире, остается решать законодателю.

В целом хочется отметить, что в последнее время, когда права и свободы человека ценны как никогда, речи о смертной казни идти не может. Но остались многие факторы, которые взяли на вооружения сторонники смертной казни, в числе которых и заслуженные ученые, юристы. Значит ли это, что вопрос смертной казни остается открытым? Как выясняется, значит.

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты

1. Воинские Артикулы 1715 [Электронный ресурс]
http://militera.lib.ru/regulations/russr/1715_artikul/index.html
2. Двинская Уставная грамота 1397 [Электронный ресурс]
<http://музейреформ.пф/content/dvinskaya-ustavnaya-gramota-1397-goda>
3. Декреты Советской власти [Электронный ресурс]: в 2 томах. – Москва. – режим доступа: <http://istmat.info/node/53273>
4. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс]
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=9959>
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ [Электронный ресурс] <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=28>
6. Меж-Американская Конвенция по правам человека 22.11.1969 [Электронный ресурс] http://www.concourt.am/hr/rus/un/6_3.htm
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. 1950 [Электронный ресурс] <http://base.garant.ru/2540800>
8. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 [Электронный ресурс] <http://base.garant.ru/2540295>
9. Постановление Совета народных комиссаров “Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности” [Электронный ресурс] http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3833.htm
10. Русская правда. Пространная редакция. 1282 [Электронный ресурс] <http://www.bibliotekar.ru/rus/3-2.htm>
11. Соборное уложение 1649 [Электронный ресурс]
<http://krotov.info/acts/17/2/ulozhen1.html>

12. Судебник 1497 [Электронный ресурс]
http://krotov.info/acts/16/2/pravo_01.htm
13. Уголовный кодекс РСФСР 1960 [Электронный ресурс]
http://base.garant.ru/10107062/4/#block_1400
14. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 (ред. от 17.04.2017) [Электронный ресурс]
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=177261>
15. Уголовное уложение 1903 [Электронный ресурс]
<http://library6.com/index.php/8569/item/553030>
16. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 [Электронный ресурс] <http://www.history.ru/content/view/1114/87/>

Учебная и специальная литература

17. Алексеев, С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. / С.С Алексеев. - Москва: Юридическая литература, 1998 – 287 с.
18. Анисимов, Л.Н. [Электронный ресурс]: вызов обществу и государству ростом преступности и проблема смертной казни в России. - / Л.Н Анисимов. – Журн. Царскосельские чтения. 2010. – режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/vyzov-obschestvu-i-gosudarstvu-rostom-prestupnosti-i-problema-smertnoy-kazni-v-rossii>
19. Бафия, Е. Проблемы криминологии. Диалектика криминогенной ситуации. / Е. Бафия. – Москва: Юрид.лит, 1983. – 150 с.
20. Гринберг, М.С. [Электронный ресурс]: понятие наказания в уголовном праве. - /М.С Гринберг. – Журн. Вестник Омского университета. 2009. – режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-nakazaniya-v-ugolovnom-prave>
21. Дементьев, С.И, Дзигарь, А.Л. [Электронный ресурс]: о целесообразности смертной казни. - / С.И Дементьев, А.Л Дзигарь. – Журн. Бизнес в законе, вып. 1-2. 2006. – режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-tselesoobraznosti-smertnoy-kazni>

22. Доцкевич, М.В [Электронный ресурс]: смертная казнь в России – быть или не быть. - / М.В Доцкевич. – Журн. Концепт. 2014. – режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-v-rossii-byt-ili-ne-byt>
23. Гринберг, М.С. [Электронный ресурс]: понятие наказания в уголовном праве. - /М.С Гринберг. – Журн. Вестник Омского университета. 2009. – режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-nakazaniya-v-ugolovnom-prave>
24. Казаков, О.С, Казанцева, Д.Б. [Электронный ресурс]: проблема исполнения смертной казни. - / О.С Казаков, Д.Б Казанцев. - Сборники конференций НИЦ Социосфера. – режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemu-ispolneniya-smertnoy-kazni>
25. Кардаполов, Ю.Ф. Методы криминологических исследований. / Ю.Ф Кардаполов. – Красноярск: Учеб.пособие Красноярский гос.ун-т., 2005. – 199 с.
26. Каримов, Э.Т.о [Электронный ресурс]: общая и специальная превенция как цель наказания. - / Э.Т.о Каримов. - Тольятти. 2012. – режим доступа: http://edu.tltsu.ru/sites/sites_content/site1238/html/media7260
27. Кистяковский, А.Ф. Исследование о смертной казни / А.Ф Кистяковский. – Тула: Издательство “Автограф”, 2000. – 187 с.
28. Мезяев, А. Б. Международное право об отмене смертной казни: автореф.дис.на соиск.учен.степ.канд.юрид.наук (12.00.10) / Мезяев Александр Борисович. –Казань, 2001. – 25 с.
29. Малкова, В.Д. Криминология: ученик для вузов / В.Д Малков. – Москва: ЗАО “Юстицинформ, 2006. - С.510
30. Михлин, А. С. Понятие смертной казни / А.С Михлин. – Москва: Государство и право,1995. – С.109
31. Монтескье, Ш.Л. [Электронный ресурс] Избранные произведения о духе законов. - / Ш.Л Монтескте. – Москва. 1995. – режим доступа: http://modernlib.ru/books/monteske_sharl


32. Самсонов, Ю.Б . Анкетирование / Ю.Б Самсонов. – Москва: БСЭ. 3-е изд. Т.1Сов. Энциклопедия, 1970. – С.37
33. Сталин, И.В. Собрание сочинений.: в 17 томах. – Москва. 1951. – 507 с.
34. Стручков, Н.А. Курс исправительно-трудового права. Проблемы Общей части. / Н.А Стручков. - Москва,1984. – С. 239
35. Тихомиров, М.Н. Пособие для изучения Русской Правды / М.Н Тихомиров. – Москва: Издательство Московского Университета,1953. – С. 190
36. Фрейд, З. По ту сторону принципа удовольствия / З. Фрейд. - Москва, 1992. - С.17
37. Холыст, Б. Криминология. Основные проблемы / Б. Холыст. – Москва: Юрид.лит, 1980. – С.167
38. Шишов, О. Ф, Парфенова Т. С. Смертная казнь: за и против / О.Ф Шишков, Т.С Парфенова. – Москва. 1989. – С.177
39. Щедрин, Н.В. Четыре “колеи” российского уголовного права / Н.В Щедрин. – Москва: АНО “Юридические программы”. 2008. – С61
40. Щедрин, Н.В. Введение в правовую теорию мер безопасности: Монография / Н.В Щедрин. – Красноярск: гос-ун.т. – 1999. – С.179
41. Аналитический центр Ю. Левады. [Электронный ресурс] <http://www.levada.ru/>
42. Всероссийский центр исследования общественного мнения. [Электронный ресурс] <https://wciom.ru/>
43. Фонд общественного мнения. [Электронный ресурс] <http://fom.ru/>
44. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/

45. Вестник Томского государственного университета. Вып. 3-7. 2009 [Электронный ресурс] <http://cyberleninka.ru/article/n/pravo-na-zhizn-i-obyazannost-zhit>

46. Газета “Взгляд”. Отсутствие смертной казни уменьшило число ее почитателей. 2017[Электронный ресурс] <https://vz.ru/politics/2017/2/9/673763.html>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра деликтологии и криминологии

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


Н.В. Щедрин
подпись инициалы, фамилия
« 9 » 06 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Смертная казнь как мера уголовного наказания в РФ:
современное состояние и перспективы

40.03.01 «Юриспруденция»

Руководитель


подпись, дата

зав.кафедрой, д.ю.н.
должность, ученая степень

Н.В. Щедрин
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Д.И. Кулагин
инициалы, фамилия

Красноярск 2017