

ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ, ПРАВОВОМ ОБРАЗОВАНИИ И ПРАКТИКЕ

Шматков М.Н.

Сибирский государственный университет путей сообщения

Активно развивающиеся сегодня тенденции информатизации образования приобретают особое значение в техническом вузе, где само содержание образования органично согласуется с применением информационно коммуникационных технологий. При этом, информатизация в сфере правового образования имеет существенную специфику. Одна из особенностей заключается в том, что система законодательства нашей страны, следуя тенденциям построения правового государства и гражданского общества, в последний период характеризуется значительным динамизмом. Современное законодательство только развивается, оно еще не стало стабильным и до конца удовлетворяющим потребности общества. Данное обстоятельство, по нашему мнению, явилось одной из объективных причин неудовлетворенности практики уровнем правовой подготовки выпускников юридических высших учебных заведений, поскольку сами учебные заведения в лице своих преподавателей (а, следовательно, и студентов) не всегда оказываются достаточно состоятельными пред лицом новых требований информационного общества.

Основным направлением решения данной проблемы в настоящее время выступает информатизация правового образования, идущая по пути внедрения в учебный процесс различных электронных справочных информационных систем для систематизации законодательной базы, осуществления поиска нормативных документов в различных режимах, отслеживания текущих изменений законодательства и т.д.

В то же время такой способ информатизации обеспечивает лишь частичное решение проблемы качества правового образования. В самом деле, такой способ позволяет, в некотором роде, упорядочить те огромные потоки специальной информации, с которыми в настоящее время приходится сталкиваться субъектам правового образования. Однако, сама по себе информация не тождественна знаниям. Ориентация на текущее состояние законодательства в период обучения в системе правового образования заранее обречена на неуспех, поскольку к окончанию периода обучения законодательство будет во многом отличаться от того, которое изучал студент в вузе. Тем самым, правовое образование сегодня оказалось в противоречивой ситуации, когда оно должно не только передать обучающимся знания в еще не сложившихся, неустойчивых областях права, но и научить применять эти знания в практической деятельности.

Диалектический путь разрешения данного противоречия состоит в том, что система правового образования должна обеспечивать *опережающий характер обучения*, ориентируясь в подготовке студентов не столько на текущее состояние законодательства, сколько на развитие у них *способности самостоятельно анализировать динамичные потоки специальной информации*, обусловленные изменениями в законодательстве, адаптируясь к текущей профессиональной ситуации на протяжении всего последующего периода деятельности.

При таких условиях резко актуализируется *проблема выработки новых подходов и даже новой философии в сфере правового образования*, основанных на обучении студентов навыкам применения в своей профессиональной деятельности аналитических методов, позволяющих обеспечить инвариантность качества образования от текущих изменений в системе законодательства. Представляется, что основная *специфика информатизации в сфере правового образования* должна заключаться в преимущественной ориентации на поддержку обучения таким аналитическим методам с помощью средств информационно-коммуникационных технологий. . В самом деле, применение аналитических методов требует выполнения достаточно большой работы технического характера, связанной с систематизацией исходной информации, перебором вариантов, определенными вычислениями, систематизацией результатов анализа и т.д. В то же время, как показывает образовательная практика, особенностью обучаемых, выбравших для себя юридическую профессию, является то, что они, мягко говоря, не склонны к изучению точных наук и выполнению различного рода рутинных выкладок; кроме этого, в государственном образовательном стандарте по юриспруденции предусмотрено слишком мало часов для освоения дисциплин естественно-научного цикла, что не позволяет в полной мере привить студентам навыки выполнения такого рода технической работы. Выходом в современной ситуации и является трансформация учебного процесса в системе высшего юридического образования на основе информатизации с применением электронных средств обучения, позволяющих в процессе обучения сосредоточиться на содержательном аспекте указанных аналитических процедур за счет выполнения всего объема технической работы в автоматизированном режиме.

Совершенно понятно, что развитие такой инновационной методики, равно как и реализация такого направления информатизации высшего юридического образования невозможна без поддержки со стороны юридической доктрины, которая должна заключаться в разработке соответствующих аналитических методов.

Автором настоящей работы разработано направление применения аналитического аппарата в исследовательской и практической деятельности юристов. С методологической точки зрения, данное направление основано на глубоких междисциплинарных связях *юриспруденции, логики и математики*.

Следует отметить, что сама идея применения точных методов в праве не нова и разрабатывается рядом специалистов на протяжении уже достаточно длительного времени. История применения аналитических методов в праве восходит своими корнями ко временам античности. Хорошо известно, что многие юристы того периода (например, М. Т. Цицерон, Демосфен, Аристотель, которые, кстати, также известны как выдающиеся философы) применяли аналитические методы современной им логики в своих юридической практике и теоретических исследованиях. Результаты их исследований в области права оказали серьезное влияние на формирование римского права, которое легло в основу правовой системы не только в России, но и многих других государств, принадлежащих к Романо-германской правовой семье. Анализ правовых источников античности показывает, что уже в I в. веке римские юристы обладали определенным аппаратом анализа потенциальных возможностей реализации тех или иных отношений и активно использовали этот аппарат в своей деятельности, что позволяло им добиться существенного эффекта в разрешении дел. Однако, как и вся их деятельность, анализ этот носил казуальный характер, то есть применялся к конкретным случаям. Кроме этого, не обладая аппаратом символической записи суждений, римские юристы не смогли вывести свои аналитические методы на надлежащий уровень абстракции.

Тем самым, применение методов логики в юриспруденции можно считать традиционным со времен античности. Однако, если юридическая теория с тех пор в своем развитии продвинулась колоссально, то этого же нельзя сказать об уровне применения логики в праве. Логика в настоящее время является вполне обоснованной и строгой научной теорией. Поэтому представляется, что необходимым направлением развития юридической доктрины должно стать «подтягивание» применяемой здесь логики с античного уровня на современный, предполагающий применение точных и, в частности, математических методов анализа.

В отношении принципиальной применимости математических методов в праве, возможных направлений и границ такого применения мнения специалистов разделились на прямо противоположные. Некоторые специалисты прямо отмечают, что математические методы, специфически преломляясь в теории права, обогащают и усиливают метод правовой науки, но, естественно, не заменяют его. Сегодня можно говорить, что усилия специалистов, применяющих точные методы математики в правовой области, сосредоточены в двух направлениях: первое – это математическая обработка результатов правовых исследований; второе – исследование структуры права математическими методами. Эти направления составляют основу для создания и применения в правовой области различных автоматизированных систем обработки социально-правовой информации. В то же время, указывая на ограниченность применения языка математики для формализации права, в литературе отмечается, что это определяется во многом тем, что среди юристов не сложилось еще единого мнения о логической природе, логической специфике юридических понятий, их конструктивной роли в развитии науки правоведения, в образовании нормативно-правового детерминанта, его логического движения в регулятивном механизме общественных систем. Мнения ученых в этом отношении неоднозначны, имеют спорный, порой противоречивый характер. В частности, высказывается мнение, что определенной логической спецификой обладают лишь некоторые понятия уголовного права. В понятиях других отраслей права специфически юридического либо незначительно, либо его вообще нет... Им присущи лишь особенности внелогического характера. В структуре... их содержания, в характере признаков, образующих его, нет каких-либо особенностей, которые давали бы возможность выделить эти понятия в особый класс научных понятий.

Анализ различных точек зрения на применение математических методов в праве показал, что в качестве основного препятствия на пути математического описания правовых явлений, по мнению многих специалистов, выступает неоднозначность понятийного аппарата юридической науки, которая многократно возрастает при не критичном использовании математических средств для его анализа. В этой связи часто указывают на кажущееся противоречие, состоящее в том, что без применения математического аппарата невозможно обеспечить полноту и точность правовых исследований, а применение математического аппарата невозможно в условиях существующей неоднозначности понятийного аппарата права. В то же время диалектическое разрешение данного противоречия обеспечивается самой методологией математического моделирования, в ходе которого исследователь, отвлекаясь от второстепенных моментов изучаемого явления, сосредотачивает свое внимание на некоторых главных его свойствах. Такой подход позволяет не только нивелировать негативное влияние нечеткости и неоднозначности понятийного аппарата права, но и проводить уточнение данного понятийного аппарата по результатам анализа, проведенного на основе моделирования.

В подтверждение перспективности такого подхода для развития юридической науки, правового образования и практики можно указать на то, что история любой

науки свидетельствует о том, что на начальном уровне познания, на котором производится накопление научных фактов о наблюдаемых свойствах изучаемых явлений и эмпирических закономерностях (в виде тенденций развития интересующего нас явления в практической жизни), используют приемы наблюдения, эксперимента, измерения, описания, способы обобщения, сравнения анализа и синтеза, классификацию и систематизацию. Для реализации этих способов в правоведении широко используют традиционные общенаучные методы, такие как философский, метод сравнительного правоведения, метод комплексного исследования. Однако подлинно теоретический уровень достигается в том случае, когда выдвигаются научные гипотезы, формулируются законы и создаются теории. Этому уровню соответствуют различные методы объяснения конкретных явлений, среди которых можно выделить гипотетические, структурные, функциональные, метод абстрагирования, включающий в себя идеализацию и обобщение некоторых понятий, и метод обоснования гипотез и построения теорий. Этот уровень достижим только путем привлечения математики как наиболее универсального инструмента анализа материального мира. Тем самым, применение в праве аналитического аппарата, основанного на математических методах и информационных технологиях, в настоящее время является не только потребностью развития теории, но и необходимым условием повышения качества правового образования.

Решающую роль в реализации данного подхода в юридической науке и правовом образовании играет его информатизация, подчиненная совершенно конкретным целям повышения качества правового образования. В самом деле, сама методология математического моделирования правовых конструкций, основанная на формализации правовых норм с применением аппарата математической логики, органично сочетается со структурами данных, реализованных в средствах электронной вычислительной техники. Кроме этого, такой подход позволяет преодолеть одно из существенных препятствий широкого применения в современном учебном процессе юристов аналитического аппарата, основанного на математических методах, – недостаточный уровень математической подготовки студентов-юристов, а также малый объем учебного времени на освоение дисциплин «Математика» и «Логика» в учебном плане по данной специальности (направлению) подготовки, переложив вычислительные операции с человека на компьютер и сосредоточившись на содержании правового анализа.

Кроме этого, предложенное направление создает предпосылки для решения целого спектра существенных проблем правовой системы России и смежных вопросов. Так, значительная доля ошибок правоприменения (причем, как в учебных, так и в реальных ситуациях) связана с тем, что правоприменитель «не дочитывает до конца» норму права, неверно понимает ее и, следовательно, неверно применяет к конкретному набору обстоятельств и юридических фактов. Предложенная схематизация и алгоритмизация процесса анализа и применения нормы права позволит привить юристам еще в период их обучения навык выполнять полный анализ нормы права с учетом всех имеющихся обстоятельств.

Другим направлением внедрения предложенного в настоящей работе подхода является область правотворчества, где, пожалуй, даже с большей актуальностью, чем в процессе правоприменения по конкретному делу, возникает необходимость всестороннего анализа конкретной правовой нормы с целью выявления всех вариантов ее реализации, их перебора, сопоставления, оценки как отдельных элементов правовой нормы, так и всей нормы в целом. И здесь как нельзя более кстати оказывается применимой предложенная схема.

Проблема, однако, в настоящее время заключается в том, что правовая система России характеризуется недостатком системности, наличием пробелов, отрывочностью, коллизиями и внутренними противоречиями. Применение строгих методов анализа в условиях такой правовой системы может столкнуться как в теории, так и на практике с серьезными методологическими проблемами. Между тем, отмеченные особенности существующей правовой системы имеют негативную окраску не только с точки зрения ее математизации, все они могут быть охарактеризованы как признаки «плохой» правовой системы. Поэтому реализация предложенного в данной работе подхода при развитии юридической доктрины в сегменте правотворчества позволит с применением строгих методов верификации норм права в перспективе создать такую правовую систему, которая будет лишена отмеченных существенных недостатков, а, кроме того, окажется подстроена, «заточена» под применение точных методов логического анализа в исследовательской и практической деятельности юристов.