УДК 735.29.(32)

КЛАССИФИКАЦИЯ СПОРА

Зырянова Н.Н.
Научный руководитель – д. ф. н., Осетрова Е.В.

Сибирский федеральный университет

Тема, с которой я хочу сегодня выступить, носит название «Речевой жанр спора в молодежной среде». Все данные собраны на основе материалов из общения в дружеской компании и университетской среде в период с сентября 2009 года по апрель 2010 года.

Сегодня мы поговорим о том, какая существует классификация спора и как собранные мной материалы можно разделить в соответствии с этой классификацией.

Прежде чем говорить о споре, нужно выяснить, что такое спор вообще.

Интернет-портал «Глоссарий.ру» предлагает следующее определение спора: *«Спор - фаза дискуссии, характеризующаяся непримиримостью позиций сторон, главенством софистической направленности и переходом на эмоциональный уровень обсуждения в ущерб логическому»*. С этим утверждением можно поспорить – ибо не всегда спор представляет собой переход на эмоции и отстранение от логики.

С.И.Ожегов дает такое определение: *«Спор – 1. Словесное состязание, обсуждение ч.-н., в котором каждый отстаивает свое мнение. 2. Взаимное притязание на владение ч.-н., разрешаемое судом»*. Однако наиболее точное и соответствующее истине определение приводит известный гуманитарий, профессор филологии и истории С.И.Поварнин в своей работе «Спор. О теории и практике спора»: *«Спор – публичное решение проблем, интересующих участников обсуждения, вызванное желанием разобраться в поставленных вопросах»*. По Поварнину, спором является словесное состязание, в котором каждый отстаивает свое мнение и основой которого выступает доказательство. Именно определением Поварнина мы и будем пользоваться и на его работу опираться в ходе нашего исследования. Однако та классификация, которую предлагает Поварнин в своей работе, нас не совсем удовлетворила, поэтому на основании его классификации мы выдвинули свою.

На первый взгляд может показаться, что структура спора очевидна: как минимум два участника, имеющие различные точки зрения на предмет. Но при более глубоком подходе к проблеме оказывается, что данный речевой жанр устроен совсем не элементарно. По крайней мере, можно типологизировать спор по четырем основным категориям:

1. Фактор содержательности:
- Сосредоточенный спор – крутится вокруг одного тезиса
- Бесформенный спор – начавшись с одного тезиса, перетекает на второй, третий и т.д.

2. Фактор формы:
- Устный спор
- Письменный спор

3. Фактор участников:
- Спор простой – один на один
- Спор сложный – три и более участников
- Спор без слушателей

- Спор при слушателях

4. Фактор мотивации:

- Спор для проверки истины
- Спор для убеждения
- Спор для победы
- Спор-спорт (спор ради спора)
- Спор-упражнение (спор-игра)

В нашей работе мы также опираемся на учение о видах речевой коммуникации, выделенных Т.Г.Винокур – информативная коммуникация – направленная лишь на получение информации, и фатическая коммуникация – преследующая своей целью удовлетворение потребности общения. Согласно этому, виды спора, представленные в последней группе – фактор мотивации, - можно разбить на принадлежащие к информативной коммуникации и на принадлежащие к фатической коммуникации. К первой относится спор для проверки истины, ко второй – спор для победы (направлен на удовлетворение социально-коммуникативных амбиций) и спор ради спора (направлен на удовлетворение коммуникативной потребности). Спор-игра сейчас уже не существует, поэтому ее мы не рассматриваем. Что касается спора для убеждения, он занимает промежуточную позицию и может использоваться как в информационных, так и в фатических целях.

Проанализировав имеющийся материал, мною была обнаружена любопытная деталь: встречаются споры, подходящие практически под каждый выделенный вид, но абсолютное большинство составляют споры для убеждения. Мои друзья, на примере которых, как я уже говорила, и рассматривается спор среди молодежи, очень любят спорить. Им не столько важна победа, сколько процесс; им не столько важна тема спора, сколько сам спор, однако чаще всего им очень важно убедить друг друга в своей точке зрения – преследуя при этом порой фатическую, а порой информативную цель. Приведем наглядные примеры на каждый встречающийся вид, чтобы убедиться в подтверждении сказанного.

1. Спор между Анастасией и Натальей, обе студентки, 19 лет.

(разговор шел о времени репетиций в студенческом театре).

Н. – Давайте сделаем репетиции оба раза в неделю в шесть часов, чтобы Женя могла на них успевать.

А. – Насчет вторника я против, это неудобно, получается окно до репетиции, в которое ничего нельзя сделать полезного ни по учебе, ни вообще, так весь день выпадает.

Н. – Но тебе нужно с ней пересечься, чтобы отрепетировать ваши сцены, ведь по пятницам ты не ходишь.

А. – Там нечего репетировать, они легкие.

Н. – Да, но Женя ходит очень редко, и в основном ее слова читаю вместо нее я. Она же совсем не знает слов и когда ей нужно выходить.

А. – Почему мы должны подстраиваться под одного человека? Она может все выучить, мы назначим репетиции пару раз в шесть и все сделаем. Но делать их в шесть постоянно – неудобно.

(спор был прерван).

Как видно из прочитанного примера, этот спор является сосредоточенным, поскольку не отходит от своего центра – назначения времени репетиций. Кроме того, этот спор велся при слушателях, поэтому его можно отнести и к спору при слушателях. Каждая из сторон имела свою точку зрения, которую отстаивала и пыталась убедить в ней оппонента, поэтому этот спор является еще и спором для убеждения.

2. Спор между Алексеем и Натальей, оба студенты, 20 и 19 лет.

(при покупке в магазине какао выясняется, что под этим словом каждый понимает разное).

Н. – Мне нужно еще какао.

А. – Сейчас найду.

(через некоторое время возвращается с упаковкой какао-порошка).

Н. – Нет, мне нужен не какао-порошок, а какао в баночке.

А. – Какое же это какао? Это заменитель какой-то.

Н. – Ну написано же на баночке – «какао». А ты принес какао-порошок.

А. – Всегда называл какао именно это. А то, что тебе нужно, точно не какао, а гадость какая-то.

Н. – Посмотри, на упаковке написано – «порошок».

А. – Какао именно порошком и бывает!

Н. – Нет, порошок это и есть порошок, а просто какао – это просто какао.

А. – Вот мы придем домой, и посмотрим по словарю, что такое какао.

(спор на этом завершен).

Это пример простого спора, ведущегося один на один, без слушателей. Он является сосредоточенным, поскольку также имеет свой центр – выяснение вопроса о том, что же такое какао. Это спор для убеждения, ибо каждому из спорящих было важно убедить противника в своей точке зрения. Кроме того, в этом споре очень важно было одержать победу, поэтому можно отнести этот спор и к спорам для победы.

3. Спор между Инессой и Анастасией, обе студентки, 19 лет.

(очень худенькая Инесса очень мало ест).

И. – Я толстая, мне худеть пора.

А. – Ты толстая? Не смеши.

И. – Да, я. Мне нужно на диету.

А. – Нет.

И. – Да.

А. – Нет.

(так может продолжаться очень долго).

Это пример спора ради спора. Инесса на самом деле не считает себя такой толстой, ей просто хочется поговорить. Анастасия прекрасно это понимает и поддерживает Инессино желание. Получается спор ради спора, перетекающий в бессмысленные «да» и «нет», пока участникам это не надоедает.

4. Спор между Анастасией и Натальей, обе студентки, 19 лет.

Н. - Если ты наденешь платье, тогда Танькин палантин можно тебе просто на плечи накинуть.

А. - И нафига мне голубой тогда?

Н. - А почему не голубой?

А. - Потому что мне не нравится такое сочетание. Черно-красный гораздо круче. Правда, к юбке колготки нужны какие-нибудь красивые, у меня таких нет.))

Н. - Купить можно.))

А. - Угу, уже бегу.)))

Н. - Ну и сиди в штанах тогда.)))

А. - Ну и буду)

Пример письменного спора, произошедшего в интернете посредством программы для общения *skype*. Это спор бесформенный, ибо изначально предметом обсуждения было сочетание черного и голубого цветов, а затем спор перешел на необходимость покупки колготок. Опять-таки, это спор ради спора, потому что ни одна из сторон серьезно заинтересована в убеждении противника и в доказательстве своей правоты не была.

5. Спор между Дмитрием, Татьяной и Евгенией, все студенты, 20, 19 и 19 лет.

Д. – Таня, как ты считаешь, для чего нужна церковь?

Т. – А как без нее?

Д. – Ну а что полезного она вообще делает?

Т. – Что значит «что полезного»? Церковь и религия – это утешение! Люди там веру обретают. Без церкви никак.

Д. – А я считаю, во всем должна быть польза всему обществу, а от церкви ее нет.

Е. – Ты неправ, все полезно. И церковь, и религия в том числе, главное, чтобы при этом народ не страдал, чтобы его не обманывали.

Пример сложного спора – в нем участвуют не два, а три человека. Спор сосредоточенный, ибо имеет свой центр. Кроме того, этот спор является спором для убеждения – каждому было важно отстоять именно свою позицию.

Таким образом, даже по этим немногим приведенным примерам видно, что абсолютное преобладание у споров, имеющих своей целью убедить собеседника в своей точке зрения. Причин тому может быть масса, однако вероятнее всего предположить, что основным фактором является разнообразность всех принимающих участие в спорах. У каждого есть свои взгляды на тот или иной предмет, даже такой, в котором человек не слишком компетентен. Но те амбиции, которые присутствуют у людей в этом возрасте (19-20 лет) мешают согласиться даже с очевидной правотой оппонента и упорно вынуждают отстаивать свои позиции.

К настоящему моменту мною было рассмотрено около 50 процентов имеющегося материала – это примерно 30 единиц спора. Впереди изучение и анализ оставшихся данных, сведение всего материала в единую систему и подведение общих итогов. Возможно, что в ходе этого исследования откроются какие-нибудь новые интересные факты, подтверждающие или в корне опровергающие имеющиеся сейчас результаты.