

НЕНАДЛЕЖАЩИЙ ОТВЕТЧИК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Зайцева Т. Ю.

Научный руководитель – профессор Сахнова Т.В.

Сибирский федеральный университет

В настоящее время судебная практика порой испытывает серьезные трудности с определением надлежащего ответчика по делу.

Зачастую в качестве ответчика привлекается лицо, которое является ненадлежащей стороной по делу и не может выступать в качестве ответчика.

Сторонами в гражданском процессе являются предполагаемые субъекты спорного материального правоотношения, обладающие материально-правовой и процессуальной заинтересованностью.

Ответчик по делу в гражданском процессе появляется путем указания на него истца при обращении в суд с иском заявлением.

Однако очень часто какое-либо лицо указывается истцом в исковом заявлении в качестве ответчика по ошибке.

Истец всегда указывает на лицо, предположительно нарушившее его право. Здесь как раз и возможна ошибка истца: в отношении указанного им в качестве ответчика лица исключается предположение о том, что он является субъектом спорного материального правоотношения, которое является предметом судебного рассмотрения. В таком случае отсутствует материально-правовое основание участия субъекта в качестве ответчика в процессе¹. В деле появляется ненадлежащий ответчик.

Таким образом, вопрос о том, является ли ответчик надлежащим или нет, решается в зависимости от субъектного состава спорного правоотношения. В отдельных случаях надлежащий ответчик может быть определен на основе нормы материального права². Так, согласно статье 1068 ГК РФ, надлежащим ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного по вине работников при выполнении ими трудовых обязанностей, являются юридическое лицо либо гражданин, у которых работает причинитель вреда.

Между истцом и ненадлежащим ответчиком, в отличие от надлежащего ответчика, отсутствует материально-правовая связь. Истец и ненадлежащий ответчик связаны между собой лишь процессуальной связью³.

Ненадлежащий ответчик – это всегда процессуально правоспособное лицо. Оно обладает всеми присущими стороне процессуальными правами и обязанностями, то есть является субъектом процесса, иначе невозможно было бы процессуальное общение с ним⁴.

Замена ненадлежащего ответчика согласно статье 41 ГПК РФ осуществляется судом исключительно по ходатайству самого истца или с его согласия на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или же во время самого судебного разбирательства.

Здесь следует обратить внимание на субъективный момент в поведении истца. Так, если истец будет не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд будет обязан рассмотреть дело по существу с участием на стороне ответчика того лица, которое было указано истцом в исковом заявлении первоначально. Но в силу того, что данное лицо не является предполагаемым субъектом спорного материального

¹ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса. – М., 2008. – С. 191.

² Гражданский процесс: учебник / под ред. М.С. Шакарян. М., 1993. С. 99.

³ Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. – М., 2004. – С. 157-158.

⁴ Гражданский процесс: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М., 1993. – С. 99.

правоотношения, являющегося предметом судебного разбирательства, суд в конечном итоге должен вынести решение об отказе в удовлетворении иска в отношении данного ответчика. То есть статус ответчика приобретается в зависимости от воли истца.

Если истец все же выразит свое согласие на замену ненадлежащего ответчика, суд заменит такого ответчика на надлежащего и начнет рассмотрение дела с самого начала.

Следует обратить внимание на то, что только при замене выбывший ответчик признается ненадлежащим, и определение суда о замене ненадлежащего ответчика надлежащим приравнивается по своим последствиям к судебному решению. При замене ненадлежащего ответчика суд должен обязательно вынести мотивированное определение¹. Если с согласия истца ответчик был заменен судом другим ответчиком, то к нему не может быть вновь предъявлен тот же иск. Согласие истца на замену в том и другом случаях равносильно отказу истца от иска, то есть истец отказывается от иска к ответчику, согласие, на замену которого он дал².

В ГПК РСФСР 1964 г., в отличие от ГПК РФ 2003 г., в случае признания ответчика ненадлежащим предусматривалось три варианта:

- 1) замена ненадлежащего ответчика с выбыванием его из процесса;
- 2) привлечение в процесс надлежащего ответчика и ненадлежащего ответчика в качестве третьего лица;
- 3) привлечение в процесс надлежащего ответчика в качестве второго ответчика без устранения из процесса ненадлежащего ответчика и одновременное рассмотрение иска к обоим ответчикам³.

Вариант привлечения в процесс надлежащего ответчика в качестве второго ответчика без устранения из процесса ненадлежащего ответчика и одновременное рассмотрение иска к обоим ответчикам не означал процессуального соучастия. В данном случае ненадлежащий и надлежащий ответчики не являлись соответчиками. Удовлетворив в такой ситуации иск, суд возлагал ответственность на надлежащего ответчика, а ненадлежащий ответчик освобождался от ответственности.⁴

Проведем сравнение процессуального соучастия на стороне ответчика и привлечения в процесс надлежащего ответчика в качестве второго ответчика без устранения из процесса ненадлежащего ответчика и одновременное рассмотрение иска к обоим ответчикам по двум критериям: связь и заинтересованность.

Если сравнивать соответчиков с надлежащим и ненадлежащим ответчиками по связи между ними, то мы увидим, что соответчики объединены между собой единым спорным материальным правоотношением либо группой однородных материальных отношений, которые объединяет общность юридических фактов, породивших их спорность⁵. Что касается надлежащего и ненадлежащего ответчиком, то, в отличие от соответчиков, они не связаны между собой спорным материальным правоотношением⁶.

Кроме того, соответчики объединены общей заинтересованностью, обязанность отвечать по иску одного из ответчиков не исключает такой обязанности у других соответчиков. Интересы же надлежащего и ненадлежащего ответчиков строго противоре-

¹ Чечот, Д.М. Участники гражданского процесса. – М., 1960. – С. 94.

² Щеглов, В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. – Томск, 1979. – С. 77.

³ Гражданский процесс: учебник / Н.И. Авдеенко, П.Н. Евсеев, М.А. Кабакова и др. – М., 1968. – С. 76-77.

⁴ Гражданский процесс: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М., 1993. – С. 101.

⁵ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса. – М., 2008. – С.203-204

⁶ Гражданский процесс: учебник / под ред. М.С. Шакарян. – М., 1993. – С. 101.

чивы друг другу и несовместимы¹.

Следует обратить внимание на то, что суд не может отказать истцу в принятии его искового заявления по основанию указания в заявлении ненадлежащего ответчика. Статья 134 ГПК РФ дает исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии искового заявления, среди которых нет такого основания. Таким образом, всякий отказ в возбуждении гражданского дела по основанию указания в исковом заявлении ненадлежащего ответчика будет означать незаконный отказ в правосудии.

Необходимо отметить, что в ГПК РСФСР 1964 г. в качестве ненадлежащей стороны назывался и ненадлежащий истец. Однако современный ГПК РФ 2003 г. не воспроизвел это положение и называет в качестве ненадлежащей стороны только ненадлежащего ответчика.

В судебной практике наиболее часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда в качестве ненадлежащего ответчика выступает лицо, которое должно участвовать в деле как третье лицо на стороне ответчика. В подобных случаях нет никакой необходимости устранять ненадлежащего ответчика вообще из процесса². Суд должен принять решение о привлечение такого лица для участия в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика. Однако следует отметить, что вовлечение ненадлежащего ответчика в процесс в качестве третьего лица возможно лишь после его выбытия из процесса в качестве ответчика. При этом согласие истца на вовлечение в процесс выбывшего ненадлежащего ответчика в качестве третьего лица не требуется.

Помимо возможных ошибок истца в правильном определении ответчика по делу, ошибки, связанные с правильным определением надлежащей стороны в гражданском процессе могут быть допущены и самим судом.

Зачастую допускаются ошибки при установлении надлежащего ответчика, невыявлении ненадлежащего ответчика по делам о возмещении вреда, причиненного гражданину деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, по делам о возмещении вреда, причиненного гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, а также в делах о привлечении к ответственности юридического лица или гражданина за вред, причиненный его работником.

Примером такого дела является Определение Верховного Суда РФ № 5н-3/7/2003 по делу Тимкива и Нестерова. Военная коллегия Верховного Суда РФ в порядке надзора отменила приговор Северо-Кавказского окружного военного суда по делу Тимкива и Нестерова в части удовлетворения гражданских исков, указав на то, что к участию в деле не был привлечен надлежащий ответчик в лице войсковой части, обязанной возместить вред, причиненный военнослужащими, которые проходили службу в этой части и при совершении преступлений исполняли служебные обязанности³.

Вторым примером неправильного определения ответчика по делу может быть Определение № ЗОВ01-2 Верховного Суда РФ.

Согласно данному решению Верховного суда РФ гражданин А. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ и Генеральной прокуратуре РФ о компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что в отношении него незаконно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, впоследствии приговором суда он был оп-

¹ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса. – М., 2008. – С. 205.

² Гражданский процесс: учебник / Н.И. Авдеенко, П.Н. Евсеев, М.А. Кабакова и др. – М., 1968. – С. 76.

³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. (по уголовным делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 24 июня 2004 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004. – № 11.

равдан за отсутствием состава преступления.

Суд первой инстанции в иске гражданину А. к Министерству финансов РФ отказал и вынес решение, согласно которому компенсация морального вреда в данном случае должна быть взыскана с Генеральной прокуратуры РФ по тем основаниям, что Генеральная прокуратура РФ является главным распорядителем средств федерального бюджета, самостоятельно распределяет бюджетные средства по подведомственным получателям этих средств, что предусмотрено ст. 158 Бюджетного кодекса РФ.

Данное решение суда было оставлено без изменений последующими судебными инстанциями. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ с таким выводом не согласилась, указав следующее.

Согласно ст. 52 ФЗ РФ от 17 января 1992 г. «О прокуратуре Российской Федерации» финансирование органов прокуратуры осуществляется из федерального бюджета. Объемы финансирования утверждаются федеральным законом о государственном бюджете на соответствующий период (год) строго по кодам бюджетной классификации. Ст. 1070 ГК РФ конкретно определяет, за счет какой казны производится возмещение вреда, в частности, в случае незаконного применения в качестве меры пресечения заключение под стражу. Данная норма именно для таких случаев предусматривает ответственность казны Российской Федерации, то есть ст. 1070 ГК РФ является специальной нормой, поэтому ст. 158 Бюджетного кодекса применяться не должна¹.

Институт ненадлежащего ответчика можно встретить при анализе законодательства многих зарубежных государств.

Так, в Англии на момент подачи искового заявления и возбуждения гражданского дела не устанавливается, является ли лицо, которое привлекается к ответу, действительным субъектом спорного материального правоотношения. Ответчиком становится тот, кто указан в качестве такового истцом в исковом заявлении. Однако если в ходе производства по делу судья установит, что в деле защищаются интересы другого лица, то будет произведена замена ненадлежащего ответчика в соответствии с нормами ч. 19 (I) Правил гражданского судопроизводства 1998 г. (Civil Procedure Rules)².

Согласно законам и правилам гражданского процесса штата Нью-Йорк США лицу, которому направлена повестка о привлечении его к участию в процессе в качестве ответчика, предоставляется возможность доказать то, что оно ответчиком по данному делу не является, то есть возможность доказать, что оно является ненадлежащим ответчиком по данному делу³.

Институт ненадлежащего ответчика дает возможность правильно определить правовое положение лица, указанного истцом в качестве ответчика по делу. Именно институт ненадлежащего ответчика помогает определить надлежащего ответчика по делу. В свою очередь правильное определение надлежащего ответчика в гражданском процессе обеспечивает законность выносимого судом решения. Таким образом, институт ненадлежащего ответчика влияет на законность и обоснованность судебного решения. Все это свидетельствует о большом практическом значении института ненадлежащего ответчика.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2001 г. (по гражданским делам) (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 26 сентября 2001 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001 г. – № 12.

² Гражданский процесс зарубежных стран: учеб. пособие / под ред. А.Г. Давтян. – М., 2009. – С.181.

³ Морозов, Н. Ответчик: как быть, если явно ненадлежащий? // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 2. – С. 16.