

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В РОССИИ

Тюрюмина А. В.

Научный руководитель – доцент Яценко М. П.

Сибирский федеральный университет

Географическое расположение большей части России на территории с рискованным земледелием, и низкая плотность населения способствуют формированию особенностей национального мышления и отношения к межличностным взаимоотношениям.

Коллективизм является необходимым условием выживания индивидов в сложных природных условиях и долгое время поддерживался в России, сначала православием, а затем и коммунистической идеологией. Если в Европе и США, благодаря более благоприятным природным условиям для развития сельского хозяйства у населения имелась возможность выживания одной семьи (фермерство), то в России до 20 века коллективная натуральная форма хозяйства была основой общественного бытия. Попытки изменения формы ведения хозяйства на индивидуалистическое в России привели к гибели организаторов этих изменений (П.Столыпин и «правые уклонисты»).

В течение всей истории России идеологически и православие, и старообрядчество, и коммунистическая доктрина опирались на общинность (соборность) как идеал социального существования. Поэтому для россиян представление о глобализации включает в себя, прежде всего представление об объединении человечества для решения глобальных проблем.

Исторически население России, по сравнению с европейцами, значительно более осведомлено в истории, географии, языке, культуре европейских стран и США в связи с насильственными процессами аккультурации, предпринимаемыми российской политической элитой на протяжении столетий (особенно после Петра Первого), то есть национальный менталитет россиян более приспособлен к мировой культурной интеграции. Это подтверждается наличием в русском языке большого количества иноязычных слов и соответствующих им понятий как европейских, так и азиатских языков, по сравнению с наличием в европейских языках слов русского или азиатского происхождения.

Коммунистическая идеология (понятие «коммунизм» происходит от слова коммуна – вид общины), пропагандируя идею мировой революции, мировой социалистической системы управления и хозяйствования, и мирового пролетарского движения (интернационал) объективно способствовала формированию глобального мышления у населения СССР. Обилие информации о жизни в других странах в СМИ, проведение политинформации на предприятиях и в учебных заведениях развивали представления о взаимосвязи жизнедеятельности людей (в сотрудничестве или борьбе). Это приучало население рассматривать собственное бытие в контексте всего общества и мирового сообщества.

Этнокультурное развитие России, исторически было несколько тысячелетий связано с постоянным межрасовым и межнациональным смешением: финноугорские племена и славяне – европеоиды; кочевники евразийских степей – монголоидной расы; европейская экспансия на юге (Украина) и западе бывшей Киевской Руси, а также приток европейцев в города России с 17 века – это этнокультурное объединение происходило с усвоением иноплеменной и иноземной культур, что

делало российскую культуру универсальной и способной к культурным заимствованиям без утраты своей культурной индивидуальности, в отличие от европейских культур, долгое время сохранявших свою мононациональность. До сих пор в европейской научной литературе используется термин национальное государство как синоним понятия страна, хотя сегодня почти все государства Европы полинациональны.

Во многом более критичное отношение российских и русскоязычных ученых, политиков и граждан по отношению к процессу глобализации и интерпретации понятия глобализации объясняется особенностями формирования национальной культуры и, соответственно, мировоззрения. Историческое и этническое развитие России с одной стороны, способствует формированию глобального мировоззрения человека, с другой стороны создает препятствия ему.

Таким образом, российская национальная культурная традиция более глобальна, чем национализированная культура европейских государств. Возможно, это связано с большой территорией и низкой плотностью населения на ней в России, что снижает конфликтность между разными этническими группами за среду обитания. А значит, глобализация, воспринимаемая как объединение людей, универсализация отношений, рост взаимосвязи и взаимозависимости между людьми, расширение сознания и глобальное мышление понятна и созвучна российской культуре и мировоззрению россиян.

Но экономический аспект глобализации, включающий в себя основное противоречие внешнего проявления этого процесса, заложен в принципе рыночной конкурентной экономики. Благодаря этому, с одной стороны растет количество взаимосвязей между людьми, с другой стороны возрастает конфликтность, как результат перераспределения материальных ценностей между людьми, что увеличивает противоречивость и хаотичность человеческого бытия, и не принимается многими россиянами. И именно необходимость конкурентной борьбы в мировом сообществе не признается и критикуется многими российскими специалистами по глобализации, в том числе в виде критики вступления в ВТО и участия в иных международных сообществах. Это способствует развитию внутренней противоречивости в мировоззрении людей, в том числе в отношении к глобализации и в представлении о ней, связанной с мировоззренческим противоречием между традиционными привычными экономическими представлениями и необходимостью принятия новых.

Кроме того, одним из элементов национального сознания россиян является свободолобие, при котором свобода понимается как свобода от социальных ограничений (воля) с главенством народной традиции над государственными законами и недоверием к государству, как социальному институту. Это связано с исторически сложившейся и существовавшей долгое время относительной свободой перемещения людей для проживания на большой территории (в том числе кочевой и полукочевой образ жизни). Только в России существовало такое социальное явление, как Юрьев день, то есть возможность крестьянину перейти со своей семьей от одного феодала к другому, в случае неприятия порядка установленного феодалом на подконтрольной ему земле.

Недоверие к власти связано во многом с мировоззренческим влиянием старообрядчества (по оценкам историков до 1/4 населения дореволюционной России), которые считали царскую династию и саму систему государственной власти антихристианскими, а государственные законы антинародными, противоречащими вере, особенно если их источником не является уже существующая традиция. Учитывая, что с 17 века Россия активно перенимала элементы европейской системы управления и законодательную систему, к этим элементам социального бытия в течении многих веков у значи-

тельной части населения России формировалось негативное отношение, что отразилось в социальном течении славянофилов. И глобализация, предполагающая создание универсальных правовых и социально-властных институтов, основанных на европейском праве и европейской политической системе без связи с традиционной российской социальной культурой, способствует росту противоречивости, хаотизации мировоззрения россиян и внутреннему неприятию глобализации, как явления. Этому способствуют и «двойные стандарты» в международной правовой и политической практике. Такая противоречивость в деятельности мировых политических и социальных институтов еще более усиливает противоречивость по отношению к глобализации и глобальности у россиян.

При этом европейская правовая система законности не учитывает характерного и важного в представлении россиян понятия справедливости с учетом сравнительных традиционных социальных представлений и отвергающая соревновательный – конкурентный принцип правосудия, а также устанавливающая приоритет индивидуального права на собственность и ценность личности, что противоречит традиционным коллективистским представлениям россиян.

Кроме того, сложность в понимании глобализации и противоречивость определения этого явления объясняется тем, что одновременно с формированием глобализации в мировоззрении человека, человек меняет свою деятельность, а значит и меняет общество, формируя глобальность своего бытия. При этом, естественно, в процессе распространения феномена глобализации в мировоззрении все большего и большего количества людей, возникают новые социальные процессы, которые еще более усиливают развитие глобализации в мировоззрении людей на всей планете. С развитием общества и мировоззрения человека, усложнением и ростом количества общественных отношений и взаимосвязей, усложнением человеческой психики, представление о том, что происходит вокруг человека становится более абстрактным и для понимания окружающего мира необходимы абстрактные понятия, которые трудно сформулировать в конкретных формах. Стоит учесть, что важной причиной противоречивости процесса глобализации являются противоречия в социальной, культурной, экономической, политической, религиозной жизни человека, сложившиеся как в результате глобализации, так и вопреки ей.

Учет национального и исторического колорита в процессе этой однополярной глобализации сводится лишь к тому, чтобы адаптировать эту модель, взятую как базовую, нормативную к конкретным условиям конкретных государств и народов. Проявление самобытности локальных объектов глобализации допустимо лишь в тех пределах, в каких они окрашивают универсальную парадигму в местные, региональные тона. Ни о каком (даже относительно равноправном) соучастии в выработке самой парадигмы не идет и речи.

Иными словами, когда мы говорим о той глобализации, которая активно реализуется на практике в современном мире, речь идет о навязывании и установлении цивилизационных моделей, скопированных с американского общества, с американской истории, и о внедрении этой частной парадигмы этой модели в конкретные государства, в конкретные народы с поверхностными и не затрагивающими сущности процесса отклонениями.

Все допустимое «разнообразие» здесь заключается не в том, что каждый народ и каждая цивилизация привносит в этот глобальный мир свою собственную специфику, но в том, что преодоление национальной и исторической самобытности перед лицом общеобязательного штампа в каждом конкретном случае проходит по-разному, а процесс стандартизации и унификации имеет некоторые отличия".

Как указал лауреат Нобелевской премии и главный экономист Всемирного банка в то время Джордж Стиглиц, архитекторы политики не имели на руках исследований, которые бы показали, что открытие рынков капитала вызывает столь высокий рост.

Рассматривая проблемы глобализации и ее влияние на Россию и другие развивающиеся страны Джордж Сорос указывает, что в «Философии истории» Гегель выявил одну тревожную историческую закономерность – разрушение и падение цивилизаций в результате патологического гипертрофирования своих основополагающих принципов. Это связано с тем, что "в области общественных отношений и политики представления субъектов участвуют в создании действительности (*help to determine reality*). Здесь факты не обязательно являются достоверным критерием проверки истинности утверждений. Существует двустороннее отношение – механизм обратной связи – между мышлением и событиями, которое он назвал «рефлексивностью».

При этом Сорос отмечает, что рыночные ценности подрывали традиционные ценности, в том числе и в России. По мере того, как рыночные отношения получают все большее распространение, все труднее поддерживать миф, что люди действуют на основании данной системы нерыночных ценностей. Потерявшие четкие ориентиры, неуверенные в своих убеждениях, люди все больше полагаются на деньги как критерий ценности. То, что являлось средством обмена, узурпировало место основополагающих ценностей, переставив с ног на голову отношение, постулируемое экономической теорией. Былые профессии превратились в сферы бизнеса. Культ успеха вытеснил веру в принципы.

Таким образом, формирование феномена глобализация в мировоззрении россиян связано не только с тем, что человек начинает мыслить *себя*, свое "Я", идентичным в социальных рамках, но и принимает свою идентичность человечеству, как единому роду. Вырос уровень абстрактности предметного бытия человека, характеризующейся ростом противоречивости общественного бытия и проблемами установления современного порядка внутренней (духовной) жизни человека, что сказывается на росте интереса к религии и магии.

Именно в России глобализация материального бытия и мировоззрения человека, выразившаяся в нарастании противоречивости бытия, вплоть до хаоса, порождает острую необходимость поиска средств стабилизации, придания устойчивости персональной идентичности человека и системе его отношений, а значит и развитию абстрактного восприятия бытия.

Отсутствие понимания необходимости развития человеческого бытия в направлении постепенного объединения человечества, но с сохранением многообразия и своеобразия человеческих отношений, разнообразия культур может привести к деградации общества. Высоко абстрактное понимание событий современной действительности позволяет умственно (в мысли) охватить целостность глобализирующейся человеческой жизни. При этом попытки достичь порядка только путем стандартизации и унификации внешнего или внутреннего человеческого бытия могут привести либо к регрессу цивилизации либо к мировой всечеловеческой войне. И только формирование высоко абстрактных понятий, таких как исследованное в нашей работе понятие «глобализация», позволяет человеку подняться над исходными предметностями бытия, удерживая в поле умозрения его целостность. Персональная идентичность человека может жить и на таком предметном уровне, который представит как результат глобализации. Человеческое «Я», освоившее и этот этаж идентичности, может стать стабилизирующим фактором по отношению к глобализирующемуся и хаотизирующемуся миру. В идеале человек должен осознать себя глобальным существом, обитателем ноосферы.