

## ПРОБЛЕМЫ ПОНИМАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Молчанова М.С.

Научный руководитель – доцент Евдокимов К.Н.

*Иркутский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры РФ*

Сознавая свои права, человек должен сознавать, что ему дозволено и не дозволено, что другие люди тоже наделены аналогичными правами, которые он должен признавать, учитывать, уважать  
И.А. Ильин

В ст. 1 Конституции Россия провозглашена правовым государством, однако правовое государство у нас только формируется прежде всего в плане понимания.

Сам термин «правовое государство» возник и утвердился в немецкой юридической литературе в первой трети XIX в. (в трудах К.Т. Велькера, Р. фон Моля и др.), а в дальнейшем получил широкое распространение<sup>1</sup>.

Существует множество трактовок правового государства. Известно, что государство И. Кант определял как множество людей, объединенных правовыми законами. Но определение государства, сформулированное И. Кантом, не отражает понятие государства, используемое в современном мире. Современные немецкие государственноведы в понимании правового государства больше акцентируют внимание на социальной деятельности государства<sup>2</sup>.

Гроций считал, что именно понятие естественного права (его объективные, неволеустановленные свойства разумности и справедливости) определяет правовую природу и правовой характер как позитивного (волеустановленного) права, так и государства. Юридическое мировоззрение нового восходящего класса требовало утверждения новых представлений о свободе человека посредством режима господства права и в частных, и в публично-политических (государственно-властных) отношениях.

В трактовке Дж. Локка идея господства права предстает в виде государства, в котором верховенствует гражданский закон, соответствующий вечному и всеобъемлющему закону природы. В таком государстве провозглашены постоянные (конституционные) законы, признаются неотчуждаемые естественные права и свободы индивида, осуществлено разделение властей на законодательную, исполнительную (куда он включал и судебную власть) и федеративную (внешнюю исполнительную власть). Новые представления о разделении властей получили свою систематическую разработку в творчестве французского юриста Ш.Л. Монтескье. Различая в каждом государстве три рода власти: законодательную, исполнительную и судебную, – он отмечает, что для предотвращения злоупотреблений властью необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга.

Пороки старого позитивизма в XX в. пытался преодолеть неопозитивист Ганс Кельзен. С позиций отождествления права и государства Кельзен утверждает, что «всякое государство есть правовое государство». Но как радикальный позитивист он отвергает понятие «правовое государство» в общепринятом смысле, которое используется для обозначения «такого типа государства, которое отвечает требованиям демократии и правовой безопасности». Понятие «правовое государство» предполагает «принятие допущения, согласно которому лишь такой порядок принуждения может считаться «настоящим» правопорядком», а это, по оценке Кельзена, «предрассудок, основанный на

<sup>1</sup> См.: Нерсесянц, В.С. Проблемы общей теории государства и права / В.С. Нерсесянц. – М.: Норма, 2004. – С. 643.

<sup>2</sup> См.: Марченко, М.Н. Теория государства и права / М.Н. Марченко. – М.: Юрид. лит., 1996. – С. 237.

теории естественного права»<sup>1</sup>.

Идеи и ценности правовой государственности стали одним из главных ориентиров для всего процесса преодоления сложившегося в стране тоталитарного социализма и осуществления радикальных политических и экономических преобразований. И вполне закономерно, что они получили свое признание в Конституции Российской Федерации 1993 г., закрепившей основы нового, постсоветского периода в развитии российского общества и государства. В новой Конституции Российской Федерации нашли свое признание и нормативное закрепление все три основных компонента (аспекты, характеристики и свойства) правовой государственности: гуманитарно-правовой (права и свободы человека и гражданина), нормативно-правовой (конституционно-правовая концепция правового закона) и институционально-правовой (система разделения и взаимодействия властей).

Можно обратиться к мнению современных отечественных теоретиков. По мнению Лазарева, правовое государство – это такое государство, которое обладает следующими признаками: правовая защищённость граждан, гражданское общество, анти-монопольные механизмы, возвышение суда как главного средства обеспечения верховенства закона, ограничение государственной власти<sup>2</sup>.

Разделение властей в правовом государстве «по горизонтали» может быть классическим – на законодательную, исполнительную и судебную ветви (отрасли) власти. Но возможны и другие варианты. Главное, чтобы при этом были разграничены функции государства: установление правовых норм, разрешение споров о праве и обеспечение правопорядка публично-властным принуждением. Разделение властей «по горизонтали» препятствует авторитарным тенденциям исполнительной власти, воплощающей в себе принудительную силу государства. В правовом государстве исполнительная власть вправе действовать только на основании и во исполнение законов и судебных решений. Например, в случаях, когда действия исполнительной власти связаны с ограничениями личной свободы и собственности, эти действия должны основываться на законе и сопровождаться предварительным или последующим судебным контролем над их законностью и обоснованностью. Этого требует современное международное право в области прав человека. Статья 5 Европейской конвенции 1950 г. устанавливает, что арест (заключение под стражу), задержание, содержание под стражей возможны лишь на законном основании и в порядке, предусмотренном законом; эти ограничивающие свободу административные действия допустимы лишь с санкции суда или для выполнения соответствующего судебного решения; несанкционированные судом арест (заключение под стражу), задержание нуждаются в незамедлительной судебной проверке их законности и обоснованности; содержание под стражей допустимо лишь на основании обвинительного приговора суда. Я не могу согласиться с тем, что в правовом государстве судебная власть должна возвышаться над другими. Но если говорить о реальности, я думаю, что главенствующую роль занимает как раз не судебная ветвь власти, а законодательная, потому что именно она задаёт направление деятельности государства.

Помимо тех признаков, которые выделяет Лазарев, я бы добавила такие: суверенитет народа, нерушимость прав и свобод, верховенство конституции, институт ответственности власти, приоритет норм международного права.

Для современного понимания потребностей устойчивого развития общественной жизни важно понять не только рукотворность государства, но и то, как, с помощью

---

<sup>1</sup> См.: Четвертин, В.А. Введение в курс общей теории права и государства / В.А. Четвертин. – М.: Институт государства и права РАН, 2003. – С. 204.

<sup>2</sup> См.: Лазарев, В.В. Общая теория права и государства / В.В. Лазарев. – М.: Юристъ, 1996. – С. 399.

каких общественных рычагов реально можно формировать подлинно справедливое государство и обеспечивать успешное его функционирование. Вряд ли сегодня какое-либо реальное государство уже может «похвастаться» тем, что оно достигло всех параметров справедливого государства.

Для понимания правового государства, считаю, крайне важно сопоставить правовое государство и социальное государство. Понятие социальной государственности возникает в конце XIX — начале XX в. Оно означает появление у государства новых качеств, которых не было у либерального правового государства. Формирование правового государства — одно из великих достижений человеческой цивилизации, неразрывно связанных с появлением «первого поколения» прав человека — гражданских и политических. Однако важным свойством развитого государства, признающего равноправие индивидов, является его динамичность, способность реагировать на проблемы, возникающие в обществе. Новые процессы в сфере экономических, политических, нравственных отношений требуют поиска новых параметров взаимоотношений государства и индивида<sup>1</sup>.

Однако идеи социального реформирования общества встретили и продолжают встречать резкое противодействие не только со стороны консерваторов, но и в среде ученых и политиков старого либерализма. Социальные функции государства, по мнению сторонников неограниченной экономической свободы, ведут к нарушению «справедливости» свободного рынка, ограничивают права индивида, порождают слой пассивных людей, уповающих на помощь государства и не желающих активно включаться в состязание и конкуренцию свободного рынка. Сам рынок является способом установления истинной справедливости отношений в обществе, обеспечивающим свободу и автономию личности. Социальная ориентация государства — покушение на свободу, поскольку она неизбежно влечет за собой его вмешательство в экономическую сферу, отступление от тех основ, которые были заложены буржуазными революциями.

Мне кажется, что социальное реформирование — это новая стадия развития правового государства, стремление преодолеть резкую поляризацию различных слоев общества, гуманизировать социальные условия жизни. Поэтому правовое и социальное государство — это не антитезы, а диалектика развития государства, признающего приоритет прав человека и определяющего в соответствии с этим направление формы и методы деятельности. Становление социального государства — длительный процесс, очень сложный и противоречивый. Удерживать его в определенных правовых границах, не ущемляя свободы одних и не снимая ответственности за свою судьбу с других, помогают уже сформировавшиеся и вошедшие в реальную практику принципы правового государства. На их основе возможна дальнейшая гуманизация государства и общества.

На мой взгляд, правовое государство — это действительно идеал государства в юридическом смысле, и можно бесконечно спорить о том, что всё-таки лучше — правовое или социальное государство. Действительно, некоторые признаки этих понятий на прямую противоречат друг друга, конкретно для нашей страны оптимальный вариант развития государства заключается в том, чтобы концепцию социального правового государства.

Осмысливая подходы, связанные с понятием правового государства, мы должны, во-первых, отметить, что правовое государство — это не только идея, реализовать которую на практике вряд ли удастся; во-вторых, правовое государство как понятие не

---

<sup>1</sup> Нерсесянц, В.С. Проблемы общей теории государства и права / В.С. Нерсесянц. — М.: Норма, 2004. — С. 697.

является копией какого-то конкретного государства; в-третьих, правовое государство – это не только то государство, где есть право. Это такое государство, где государственная власть и право опираются на общечеловеческую идеологию. В-четвертых, осмысливая параметры правового государства, считаем необходимым сосредоточить внимание на сходстве и различии правового и политического государства. В политическом государстве государственная власть не только формируется в результате политической борьбы, но и является, главным образом, инструментом реализации политических интересов победившей и ставшей правящей партии. В правовом же государстве суть партийных движений направляется на оптимальное установление власти права в обществе. В-пятых, нужно сравнить механизмы деятельности правового государства с другими, вполне реальными, механизмами государственного руководства общественной жизни.

Первым условием правового государства является то, что здесь органы государства, должностные лица свои действия строго сверяют, связывают с требованиями заранее принятого закона. Но главное заключается в том, что само государство как организация политической власти должно быть сформировано обществом на подлинно демократической основе.

Для того чтобы государство было правовым, должно быть само общество правовым, сформированным так, чтобы принцип справедливости в нем явно преобладал над другими стремлениями.

Степень организации общественных отношений, уровень культуры общества должны быть достаточными, чтобы формировать правовое государство. Если мы хотим получить правовое государство, то мы должны самосовершенствоваться, дать возможность людям заниматься любой разумной деятельностью.

Важным критерием правового государства является обеспечение верховенства закона. Необходимо, чтобы законы шли от народа, а не навязывались ему. В правовом государстве законы служат основным инструментом управления общественными делами. В таком государстве все надежды людей должны быть оправданы законами. Большое значение должно уделяться обнародованию законов. Законы должны быть понятны населению и стабильны.

Права человека – основной институт правового государства

Права человека – это утвердившееся к двадцатому веку в межгосударственном правовом пространстве новое политологическое понятие, которое означает принципиальную возможность личности как члена общечеловеческого сообщества пользоваться определенными социальными благами независимо от их конкретного признания каким-то национальным государством. Права человека в обобщенном, концентрированном виде находят закрепление в различных международных документах. В современном мире большое значение придается обеспечению соблюдения в национальных государствах следующих основных прав человека: права человека на жизнь и достоинство, права человека на национальность и индивидуальный облик, права человека на достойную социальную жизнь, права человека в политической сфере, права человека участвовать в формировании органов государственной власти и в управлении страной, права человека на свободу слова, собраний, демонстраций и передвижения, права человека, связанного с военной службой, права человека на средства эффективной правовой защиты.

Присущая новой российской Конституции концепция правопонимания включает в себя правовое понимание государства и правовую организацию государственной власти. В организационно-властном плане это нашло свое выражение в конституционном закреплении определенной системы разделения властей в рамках общей концепции

российской правовой государственности. Принцип разделения властей тесно связан с системой сдержек и противовесов.

Я считаю крайне важным то, что законы должны выполняться не только гражданами, но и органами государства, должностными лицами.

Что касается экономики, то реальная власть должна принадлежать не распределителям, а производителям, не администраторам, а работникам.

Необходима борьба не со следствием бюрократизма, а с его причинами. Бюрократизм порождает система, подразумевающая контроль правящей элиты над всеми и вся.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что правовое государство должно существовать для народа, а не народ для государства. Прежде чем начать формирование правового государства, нужно сформировать чёткое представление о нём всех членов общества, вплотную заняться повышением правовой культуры граждан.

Итак, дадим наиболее общее определение правового государства на основе вышеизложенного. Правовое государство – это правовая (справедливая) организация государственной власти в высокоцивилизованном, культурном обществе, нацеленном на идеальное использование государственно-правовых институтов для организации общественной жизни в подлинно народных интересах.