

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования

УТВЕРЖДАЮ



Заведующий кафедрой

Е.Ю. Федоренко

подпись инициалы, фамилия

« 16 » 06 2017 г

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

«Влияние поликодовых материалов на трансформацию образов «враг» - «друг»
у студентов»

37.04.01 Психология

37.04.01.04 Психологическое консультирование

Научный руководитель Потапов доцент, канд. психол. наук Е.В. Потапова

Выпускник Мельникова А.Ю. Мельникова

Рецензент Кузнецова доцент, канд. филол. наук А.А. Кузнецова

Красноярск 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 Образы «враг – друг» в психологии	8
1.1 Образ как предмет изучения психологии	8
1.2 «Враг» - «друг», «свой» и «чужой» как предмет психологии	12
1.3 Влияние толерантных/интолерантных установок на формирование образов «враг» - «друг».....	18
2 Поликодовые материалы в научном анализе.....	25
2.1 Анализ структуры и содержания поликодовых материалов в СМИ и сети «Интернет».....	25
2.2 Критерии экстремистских поликодовых материалов	27
2.3 Психологические особенности восприятия респондентами поликодовых материалов	32
2.4 Влияние использования образов «враг» - «друг» в поликодовых материалах на трансформацию образов	35
3 Эмпирическое исследование трансформации образов «враг» - «друг» при просмотре поликодовых материалов различного содержания студентами с толерантными установками.....	37
3.1 Дизайн эмпирического исследования	37
3.2 План эмпирического исследования	38
3.3 Общие показатели методики диагностики общей коммуникативной толерантности В.В.Бойко	45
3.4 Показатели «сдвига» значений образов «враг-друг» у студентов после показа поликодового материала с равными ресурсами	47
3.5 Показатели сдвига значений образов «враг-друг» у студентов после показа поликодового материала с неравными ресурсами	58
3.6 Общие выводы	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	73

ПРИЛОЖЕНИЕ А	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Б	86
ПРИЛОЖЕНИЕ В	88

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, число проявлений интолерантных действий в России и за рубежом продолжает свой рост. В сети «Интернет» наблюдается факт использования политических вызовов с целью формирования у подростков и молодежи образа «Врага», а также канализирование настроения молодежи в радикальные практики. Например, посыл к участию в игре «Синий кит» и вербовка людей в запрещенные группировки. Настоящее достигается путём использования поликодовых материалов с содержанием экстремистской направленности в сети «Интернет».

Актуальность настоящего исследования выражается в нескольких аспектах:

В социокультурном аспекте. В эру информационного века биполярное разделение людей на «Друзей» и «Врагов», «Своего» и «Чужого» продолжает свой рост по этническому, религиозному, социальному, идеологическому признаку, поскольку данные феномены функционируют в системе межгрупповых и межличностных отношений.

В связи с этим, ставится вопрос о большом значении формирования у людей разных возрастных категорий терпимости к проявлениям уникальности «Другого» в возникшей ситуации российской социально-экономической нестабильности и наличия в стране многонационального населения.

В контексте психологической науки в настоящее время образы «враг» - «друг» используется как базовые, с одной стороны, как дихотомические, а, с другой стороны, как взаимодополняющие социокультурные конструкты. Данные конструкты представлены в социологических и социально-психологических понятиях «Мы» и «Они», «Свои» и «Чужие» (Поршнев Б.Ф., 1979; Ядов В.А., 1993; Якимович А.К., 2003).

Также, авторы (Поршнев Б.Ф., 1979; Якимович А.К., 2003; Савельев А.Н., 2000) отмечают, что в представление о Враге входит набор отношений: агрессивный, деструктивный, враждебный. В работах также констатируется,

что представления о Друге и Враге включают характеристики его внешнего облика. Враг имеет негативный внешний облик, вплоть до включения в него «нечеловеческих», звериных черт (Якимович А.К., 2003; Плагген-борг Ш., 2000; Петрухин В.Я., 1999). Он также лишен морали и нравственности.

Друг рассматривается как член «своей» группы (И.С. Кон, 1957), имеет характеристики привлекательного, красивого, здорового (Д.Н. Тулинова, 2005), выступает как субъект помощи, доверия, духовной близости, эмоциональной поддержки (В.А. Альперович, 2010).

В практическом аспекте данное исследование так же является актуальным, поскольку результаты и выводы магистерского диссертационного исследования могут быть полезны при проведении психолого-лингвистических экспертиз, а также при осуществлении профилактической работы по противодействию экстремизму и терроризму в молодежной среде.

Выходы исследования могут быть использованы в контексте практических задач психологии, направленных на борьбу с деятельностью экстремистской направленности.

В связи с этим, ставится **цель** выявления зависимости трансформации образов «враг» - «друг» от содержания поликодового материала, и наличия толерантной установки, поскольку в данном аспекте проблематика до сих пор является слабо разработанной.

Объект исследования: трансформация образов «враг» - «друг».

Теоретические задачи:

1. Обосновать рабочие определения «Образ» и «Трансформация» в психологии.
2. Поставить проблемы исследований образов «враг», «друг», «свой», «чужой» в психологии. Обосновать выбор рабочих определений «враг», «Друг», «свой», «чужой».
3. Выявить влияние толерантных установок на формирование и трансформацию образов «враг» - «друг».
4. Проанализировать особенность влияния поликодовых материалов в

СМИ и сети «Интернет» на молодежную аудиторию.

5. Выявить опорные критерии экстремистских поликодовых материалов.

Эмпирические задачи:

1. Подобрать методику для определения уровня толерантной установки личности.

2. Подобрать способ для измерения трансформации образов «враг» - «друг».

3. Составить программу эмпирического исследования.

4. Осуществить программу исследования, обработать и проанализировать полученные данные относительно гипотез исследования.

Предмет:

1. Влияние толерантных установок на трансформацию образов «враг» - «друг».

2. Влияние содержания поликодовых материалов на трансформацию образов «враг» - «друг».

Исследовательский вопрос: Как поликодовые материалы с содержанием насилия и агрессии влияют на трансформацию образов «враг» - «друг» на респондентов с толерантной установкой?

Гипотеза:

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии равных ресурсов у участников, трансформация образов «враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой произойдёт без усиления образа «Врага».

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии неравных ресурсов у участников, трансформация образов «враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой будет происходить в сторону усиления образа врага.

Под равными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала равных сил и равной позиции для участия в действии с содержанием насилия и агрессии. Например: драка двух групп одной

возрастной категории, являющихся представителями одного пола, имеющие равные возможности для участия в действии с содержанием насилия и агрессии.

Под неравными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала неравных сил и неравных позиций для участия в действии с содержанием насилия и агрессии, а именно позиция: «агрессор» и «жертва». Например: группа вооруженных солдат совершает агрессию против женщин и детей.

Структурная трансформация данных представлений заключается в исчезновении и/или добавлении элементов представлений и их групп, смещении элементов и их групп (ядро/периферия). Содержательная трансформация данных представлений заключается в изменении приписываемых Врагу и Другу личностных свойств, функций в общении, характеристик отношений, интерпретации поступков. Направления трансформации представлений понимаются как совокупности структурных и содержательных изменений представлений Альперович В.Д.

Методы и методики исследования:

1. Теоретический анализ литературы по теме настоящего исследования.
2. Диагностика коммуникативной толерантности В.В.Бойко;
3. Методика «Социально-психологические характеристики представлений о враге и друга», предложенная В.Д. Альперович (на основе метода Сакса-Леви «незаконченные предложения»).
4. Качественный анализ полученных данных путём составления шкалы для измерения трансформации образов.
5. Метод статистического анализа Т-критерий Вилкоксона.

1 Образы «враг – друг» в психологии

1.1 Образ как предмет изучения психологии

Тема магистерской диссертации звучит как «Влияние поликодовых материалов на трансформацию образов «враг» - «друг» у студентов». Определения образа врага и друга являются одними из ключевых понятий в данной магистерской квалификационной работе. Но прежде чем давать объяснения и определения того что из себя представляют данные феномены, необходимо разобраться в принципе со смыслом понятия «образ». Именно через поиск рабочего определения понятия «образ», будет сделана попытка прийти к рабочим определений понятия «трансформация образов».

Понятие образа является многогранным, поскольку данный феномен был изучен в контексте разных отраслей научных знаний, таких как: философия, психология, политология.

В данном случае нами будет рассмотрен образ как феномен психологического знания, однако стоит отметить, что определение образу было первоначально дано ещё античными философами.

Например, Аристотель понимал под образами психические посредники между чувствами и разумом, рассматривал как мост между внутренним миром сознания и внешним миром материальной реальности.

То есть, фактически, Аристотелем неразрывно связывалась вещь с образом.

Аристотель указывал, что: «Воображение есть то, благодаря чему у нас возникает образ. Воображение не есть ощущение... Воображение не принадлежит ни к одной из тех способностей , каковы познания и ум... Воображение есть движение, возникающее от ощущения в действии» [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Аристотель понимал образ как отражение некоторого источника, который находится вне

человеческой субъективности.

Первое упоминание о категории «образа» в зарубежной психологии принадлежит основоположнику экспериментальной психологии Вингельму Вундту (1875 г.).

В своей монографии «Введение в психологию» им были выведены «образы воспоминания», под которыми он подразумевал такие образования, которые не вызваны непосредственными внешними впечатлениями. Сами образы он различал с восприятиями, поскольку «восприятия» – это представления, обусловленные идущими извне впечатлениями органов чувств [9].

Стоит отметить, что Вингельм Вундт не выделял образы как элемент сознания и не подверг их анализу в своих исследованиях. Но тот смысл, который был им заложен при описании образов, позволило его последователю и основателю научной школы психологии структурализма Эдварду Титченеру изучить образы как предмет своего научного интереса.

Эдвард Титченер в итоге определил, что: «образы представляют собой элементы идей и отражают переживания, которые не связаны с текущим моментом – например, происходящие в нашей памяти» (1896 г.) [47].

Если Вингельм Вундт не выделял образы как элемент сознания, то Э. Титченер выделил образы как элемент сознания, который выполняет задачу репрезентации внутренних переживаний, которые были отражены в памяти. Образы являются элементами сознания наряду с ощущениями и эмоциональными состояниями.

Э. Титченером так же были выделены признаки, присущие образам: качество, интенсивность, длительность и отчетливость.

Именно Э. Титченером категория образа была выделена как объект научного исследования и им данная категория была теоретически осмыслена, оформлена и обоснована.

Независимо от Э. Титченера, в 19 веке английским психологом Френсисом Гальтоном проводится исследование наследственности таланта

(1875 г.), при котором им выдвигается предположение о том, что воображение может быть передано по наследству. Для подтверждения своей гипотезы, он изучил законы ассоциаций идей и определил, что в их основе лежат психические образы.

Между тем, огромный вклад в развитие категории образа был внесён основоположником теории бессознательного Зигмундом Фрейдом (1900 г.).

З. Фрейд рассматривал образы как зрительное отображение мыслей человека в его сновидениях, как проявление бессознательного. Возникающие образы подвергались анализу и рассматривались им как воспроизведение в сознании человека его инстинктов и влечений.

К. Г. Юнгом категория образа также была исследована. Но в отличие от З. Фрейда, К.Г. Юнг поднимает под образами первичные активные феномены душевной жизни (1907 г.).

К.Г. Юнг писал, что: «мы непосредственно живем исключительно в мире образов»[48].

Поэтому способность психики создавать образы позволяет человеку переживать им реальность, поскольку образы являются феноменом, который выполняет активную и созидающую функцию.

Многие знаменитые отечественные психологи в какой-либо степени касались проблематики категории образа в психологической науке. Например, такие как: А.Н. Леонтьев, П. Я. Гальперин, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, В.П. Зинченко, С. Д. Смирнов.

В общем, отечественными психологами образ понимался как отображение какого-либо объекта.

Так, в 1935 году основоположником теории деятельности в психологической науке А.Н. Леонтьевым сделано объявление о том, что: «Нужно понять само сознание как деятельность, понять, что деятельность человека опосредуется в идеальном отображении её предмета в сознании».

С этого объявления А.Н. Леонтьев определяет научную программу Харьковской психологической школы, а именно ставится проблема для

дальнейшей разработки «практическая деятельность и сознание».

Разработка понятия образа мира в рамках общепсихологической теории деятельности А. Н. Леонтьева была направлена для решения проблем восприятия. Как указывал А.Н. Леонтьев: «проблема восприятия должна быть поставлена и разрабатываться как проблема психологии образа мира» [25].

Но только в 12 ноября 1975 года А. Н. Леонтьевым было представлено понятие образа мира на заседании кафедры общей психологии факультета психологии МГУ.

А.Н. Леонтьев определил, что: «психология образа (восприятия) есть конкретно-научное знание о том, как в процессе своей деятельности индивиды строят образ мира – мира, в котором они живут, действуют, который они сами переделывают и частично создают; это – знание также о том, как функционирует образ мира, опосредствуя их деятельность в объективно реальном мире» [26].

Образ мира рассматривался им как пятое квазизмерение, в котором открывается человеку объективный мир. Это – смысловое поле, система значений» [26].

Мы согласны с определением образа мира, которое было предложено А.Н. Леонтьевым.

Так, по его мнению: «Образ мира является «отображением в психике человека предметного мира, опосредованное предметными значениями и соответствующими когнитивными схемами и поддающееся сознательной рефлексии» [25].

П.Я. Гальперин так же как и А.Н. Леонтьев рассматривал образ как отражение психики: «условимся называть образами все психические отражения, в которых перед субъектом открываются предметы и отношения объективного мира. Образы открывают субъекту окружающий мир и возможность ориентироваться в нём» [10].

Смирнов С.Д. продолжил дело А. Н. Леонтьева и начал исследовать «образ мира» с того места, на котором остановился А. Н. Леонтьев в своей

последней публикации от 1979 года.

В настоящий момент С. Д. Смирнов рассматривает образ мира в динамическом контроле неопределенности.

С.Д. Смирнов с единомышленниками развивает категорию образа, создавая новый конструкт.

Так, С.Д. Смирнов, Корнилова Т.В., Чумакова М.А. приходят к выводу о том, что: «Дальнейшая разработка конструкта «образ мира» на основе развивающихся в отечественной психологии принципов активности, деятельности, системности, развития и неопределенности послужит, на наш взгляд, конкретизации проблемы активности личности как субъекта познания и интеграции исследований когнитивной и личностной регуляции действий. Образ мира в динамическом контроле неопределенности и решений человека в условиях неопределенности» [39].

Данное определение позволяет сделать вывод о том, что научные исследования категории «образа мира» продолжаются и в настоящее время.

Рассмотрев историю и некоторые подходы к понятию образа в психологии, мы приходим к выводу о том, что понятие образа многогранно и рассматривается исследователями в различном контексте.

В итоге, для нашей работы было выбрано опорное определение, предложенное основоположником деятельностного подхода А.Н. Леонтьевым, а именно: «Образ мира является «отображением в психике человека предметного мира, опосредованное предметными значениями и соответствующими когнитивными схемами и поддающееся сознательной рефлексии».

1.2 «Враг» - «друг», «свой» и «чужой» как предмет психологии

Вопрос об определении понятий «враг» - «друг», «свой» и «чужой» в настоящее время является актуальным и необходимым для непосредственного изучения в связи с напряженными политическими отношениями между странами, а также в связи с участвовавшими случаями эмиграции граждан

государств в другие страны по политическим, экономическим и иным причинам.

В настоящее время отмечается, что бинарные оппозиции «враг» - «друг», «свой» - «чужой» выступают как психологический барьер и являются одной из причин возникновения интолерантных установок.

Л.В. Баева отмечает, что имеется две особенности психики человека, которые служат причиной для образования интолерантных установок:

1. Люди похожие на нас, привлекательнее и безопаснее, чем те, которые от нас отличаются.

2. Перекладывание ответственности за свою жизнь на кого-то другого как способ защиты и самооправдания от неудач (Например: «во всём виноваты враги народа») [6].

В связи с этим, можно отметить, что имеются и социально-психологические факторы формирования бинарных оппозиций «враг» - «друг», «свой» - «чужой».

Определение рабочих понятий «враг» - «друг» необходимо для выявления в дальнейшем рабочих понятий образов «враг» - «друг».

Выявление понятий «Свой» и «Чужой» необходимо для сравнения и разграничения характеристик категорий враг и чужой-друг и свой.

Относительно истории возникновения категорий межличностного восприятия «враг-друг», «свой-чужой» стоит отметить, что они имеют глубокие корни в истории человечества. Таким способом люди познавали окружающий мир, постепенно определяя оппозиции врага, друга, своего и чужого.

Оппозиции врага и друга не перестают терять актуальность ещё со времён родоплемённых общественных отношений в связи с устоявшейся историей, которая богата проведением различных войн, обострением конфликтов между странами и между различными группами людей.

Б. Ф. Поршнев (1968 г.) исследует оппозицию «мы и они» как импульс изначального разделения людей и обнаруживает проявление этой оппозиции на протяжении всей истории [33].

Рассматриваемые нами в данном параграфе бинарные оппозиции позволяют определить потенциальную опасность для народа, для какой-либо социальной группы, а также позволяют человеку самому определять кто ему друг, враг, свой, чужой.

Бинарные оппозиции «враг» - «друг», «свой» - «чужой» изучаются различными науками, такими как: философия, культурология, психология, лингвистика, социология, политология и история.

Для выявления опорных определений, следует рассмотреть каждую из оппозиций в отдельности.

И.С. Кон рассматривая феномен дружбы в античные времена, отмечает, что Аристотелем и Платоном друг понимался как равный по статусу мужчина, боевой соратник и сотрапезник. С другом отношения основаны на самопожертвовании, доверии, взаимопомощи. А враг в понимании античных философов – военный противник [20].

Можно сделать вывод о том, что античные философы считали врагами только людей из противоборствующей армии, вне зависимости от присущих ему личных качеств.

Психоаналитическое направление основывало своё понимание о дружбе и вражде на теории агрессии и удовольствия, предложенной З. Фрейдом.

Так, Т. Адорно, изучая авторитарность личности, опирался на идеи З. Фрейда, тем самым пришёл к предположению о том, что враждебное отношение к другим людям является характеристикой авторитарной личности, которой в детстве подавлялось чувство обиды и ненависть к родителям [1].

Современная научная литература наиболее обширно изучает образ врага, поскольку для русского народа понятие «враг» имеет огромное значение в связи со сложившейся историей войн нашего государства [46].

Действительно, именно наличие внешнего врага способствует формированию образов и категорий «врага-друга», «своего-чужого», поскольку внешний враг постоянно проявлял себя как агрессора и представлял опасность для какой-либо общности людей.

Более того, именно феномены с негативной окраской проявляются наиболее заметно, поскольку индивиды в большинстве случаев выделяют среди «своих» чуждых себе и вражески настроенных личностей.

Наиболее полно понятие врага раскрывает Г.И. Козырев (2008 г.), который определяет врага, как: «актор (явление), представляющий собой реальную или мнимую угрозу самому существованию индивида, группы, социума, носитель антигуманных свойств и качеств. «Враг» может ассоциироваться с конкретной личностью («личный враг фюрера»), с племенем, этносом,нацией, классом, партией, государством («империя зла»), с идеологией (фашизм, национализм, расизм, глобализация), с общественным строем (капитализм, социализм) и даже с природными явлениями (засуха, саранча, эпидемии, техногенные факторы и многое другое)» [19].

В.Д. Альперович и В.А. Лабунская (2013 г.) рассматривают представления о враге и друге как: «динамичные когнитивно-эмоциональные образования, социально-психологические характеристики которых – личностные свойства, функции в общении, характеристики отношений, интерпретации поступков врага и друга» [2].

Для сравнения и поведения дальнейшего анализа результатов исследования, нами была проанализирована научная литература таких авторов, как: В.В. Знаков, В.Д. Альперович, В.А. Лабунская, Д.Н. Тулинова, Ш. Плаггенборг, В.Я. Петрухин, А.К. Якимович, О.А. Бабенко, Д.Н. Тулинова, И.С. Кон, В.А. Лосенков, Д. Майерс, В.Н. Мясищев, Г.И. Козырев для составления конструкта враг-друг.

Настоящие авторы являются исследователями бинарной оппозиции враг-друг.

ВРАГ	ДРУГ
соперник, чужой (Ю.Э. Ширков)	привлекательный, красивый, здоровый (О.А. Бабенко, Д.Н. Тулинова)
террорист (В.В. Знаков)	Член «своей» группы (И.С. Кон, В.А.

	Лосенков, Д. Майерс, В.Н. Мясищев)
Предатель, противник, агрессор, наделён коварством, завистливостью, низким интеллектом, отрицательными нравственными качествами, непредсказуемостью поведения (В.Д. Альперович, В.А. Лабунская, Д.Н. Тулинова)	
Наделяется «нечеловеческими», звериными чертами (Ш. Плаггенборг, В.Я. Петрухин, А.К. Якимович)	
«личный враг фюрера», «империя зла») (Г.И. Козырев)	

Настоящий анализ отображает, что Враг является более изученной категорией, чем Друг. Данное явление связано с негативной оценкой и окраской Врага как элемента межличностной коммуникации.

В предыдущем параграфе мы выбрали для проведения исследования следующее опорное определение образа мира: «Образ мира является «отображением в психике человека предметного мира, опосредованное предметными значениями и соответствующими когнитивными схемами и поддающееся сознательной рефлексии» Леонтьева А.Н.

В связи с этим определением и проведённым анализом, можно сделать предположение о том, что **образы врага и друга являются собирательными и динамичными образованиями, которые являются средствами оценивания Другого (иного) человека.**

Г.И. Козырев определяет, что: «Образ врага» – это качественная (оценочная) характеристика (имидж) «врага», сформированная в общественном сознании. Это восприятие «врага» и представление о «враге», при этом «враг» и его «образ» могут значительно отличаться друг от друга, так как восприятие

отражает не только объективную реальность, но и оценочные интерпретации, и эмоциональные компоненты перцепции [19].

Мы согласны с Г.И. Козыревым, что образ врага является качественной (оценочной) характеристикой.

Рассматривая бинарную оппозицию «свой - чужой», следует отметить следующее.

Могилевич Б.Р. (2009 г.) отмечает природу проявления концепта «свой-чужой»: «Концепт «свой - чужой» проявляется в повседневной жизни любого социума, причем он может проявляться в социальном, национальном, культурном и политическом контекстах, а чаще всего, в их сочетании» [31].

Ж-П Сартр и М. Хайдеггер считали, что «чужой» носит негативную роль и его усреднённые нормы поглощают индивидуальное бытиё, присутствует «чужого» вызывает тревогу и опасность.

Можно сделать вывод о том, что образ чужого формируется в большинстве случаев в связи с различием языка, культуры, национальности, с другой идеологией или религией.

Стоит отметить, что хоть и чужой может вызывать тревогу и опасность, но данный образ не всегда носит негативную окраску.

Например, носители разных языков могут воспринимать друг друга как чужого, причем, не имея негативного отношения друг к другу.

Таким образом, можно отметить различие бинарных оппозиций «свой - чужой» и «враг - друг».

В качестве опорных понятий для проведения нашего исследования мы выбрали следующие:

1. Представление о бинарной оппозиции враг-друг как: «динамичные когнитивно-эмоциональные образования, социально-психологические характеристики которых – личностные свойства, функции в общении, характеристики отношений, интерпретации поступков врага и друга» [2].

2. «Образ врага» – это качественная (оценочная) характеристика (имидж) «врага», сформированная в общественном сознании. Это восприятие «врага» и

представление о «враге», при этом «враг» и его «образ» могут значительно отличаться друг от друга, так как восприятие отражает не только объективную реальность, но и оценочные интерпретации, и эмоциональные компоненты перцепции [19].

3. Исходя из вышеуказанных опорных понятий представляется возможным выявить конструкт определения образа друга и рассматривать его как качественную (оценочную), динамичную характеристику.

4. Было выявлено, что образ Врага и Друга сформирован у каждого индивида и при внешнем стимулировании они актуализируются. На наш взгляд, актуализация образа Врага происходит, когда имеют место быть неравные ресурсы, которые проявляются в наличии агрессора (сильный участник) и его жертвы (слабый участник).

1.3 Влияние толерантных/интолерантных установок на формирование образов «враг» - «друг»

С целью определения влияния толерантных/интолерантных установок на формирование образов «враг» - «друг», необходимо дать понятие толерантности.

Интолерантные установки рассматриваются нами как противоположность толерантным установкам.

Понятие «толерантность» имеет древнее значение, такое как: «допустимое отклонение веса каждой золотой или серебряной монетки от стандарта... ловкие правители стали нарочно портить монету, а разницу класть в карман» [23].

В 1953 году данный термин был введён в научный оборот английским иммунологом Т. Медоваровым как: «обозначения терпимости иммунной системы организма к пересаженным инородным тканям» [23].

Настоящее показывает, что термин толерантности не возник как определение к социальному явлению, а имеет совсем иные корни своего

возникновения.

Далее, толерантность стала определяться как терпимость к чему или кому-либо, поскольку различные явления в истории, такие как войны, рабство, различие классов, случаи геноцида стали показателем проявления нетерпимости к различным общностям людей.

Впервые о толерантности стали писать такие философы, как: Д. Локк в «Очерках о терпимости» и «Письмах о терпимости» (1689 г.), П. Бейль в нескольких своих философских сочинениях в связи с проблемой нетерпимости и первоначально была воспринята как осмысление итогов Тридцатилетней войны, в ходе которой представители враждующих религиозных конфессий почти поголовно истребили друг друга (1686 г.).

Вольтер в его «Трактате о веротерпимости» 1763 года не подал критике ни одну из конкретной религии, но и показал, как они все, милосердные по своей сути, полны предрассудков и нетерпимости. По его мнению, все верования должны иметь возможность для выражения, но «верхом безумия следует считать убеждение, что все люди обязаны одинаково думать об отвлеченных предметах».

Деятельность Вольтера и иных философов по решению проблемы нетерпимости, явилось признание толерантности всеобщей ценностью и основополагающим компонентом мира и согласия между религиями, народами и другими социальными группами.

26 августа 1789 г., Учредительное собрание Франции впервые принимает Декларацию прав человека и гражданина, провозгласив на весь мир свободу мысли и слова, за признание которых так упорно боролся Вольтер, всего через 11 лет после его смерти.

Началом развития толерантности как международного принципа и понятия, необходимо считать дату 16 ноября 1995 года. В этот день была принята резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО Декларация принципов терпимости, которая содержит понятие терпимости и которая стала документальным оформлением проблемы признанной политиками и обществом

опасности проявлений нетерпимости.

Итак, часть 1.1 статьи 1 данной Декларации, определяет терпимость как: «уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение и свобода мысли, совести и убеждений. Терпимость — это гармония в многообразии. Это не только моральный долг, но и политическая и правовая потребность. Терпимость — это добродетель, которая делает возможным достижение мира и способствует замене культуры войны культурой мира» [12].

Современный исследователь Т.И. Дрынкина понимает толерантность более широко — как структуру, включающую аффективные, когнитивные и поведенческие компоненты, поэтому реакция на различия, утверждает автор, может быть эмоциональной, когнитивной, конативной или комплексной [13].

В качестве рабочего определения понятия толерантности нами будет использование определение, предложенное Д.А.Леонтьевым: «толерантность — позиция признания иных ценностей, взглядов, обычаев как равноправных с привычными «своими» ценностями, взглядами и обычаями, вне зависимости от степени согласия с ними» [27]. В данном определении важно отметить, что именно в своем отношении к различиям, а не в согласии с ними проявляется толерантность.

Вообще, такие явления, как толерантность и интолерантность — это одни из наиболее существенных явлений и поведенческих характеристик индивида. Их можно охарактеризовать как:

- взаимообратимые понятия (чем более индивид толерантен, тем менее он интолерантен, и наоборот);
- особые отношения, которые формируются на основе оценки некоего объекта (чаще – другого индивида) благодаря постоянной связи с ним;
- отношения, наполняемые дополнительными эмоциями (дружелюбие, общительность, радость, гнев, досада, злость);
- характеристика конкретного поведения индивида в той или иной

ситуации, а также характеристика стиля его поведения в целом [40].

Существенную роль во включении личности в экстремистские организации и в формировании определенного отношения к экстремизму играют устойчивые характеристики личности, формирующиеся на базе совокупности норм и ценностей, накладывающие отпечаток на поступки личности, на ее отношение к миру, к другому человеку, на выбор способов общения [21].

Дополнительно стоит отметить такое явление как псевдотолерантность.

Колесникова Е.И. (2015 г.) определяет, что: «неосмыщенную, не принятую как ценность и неответственную толерантность следует рассматривать как псевдотолерантность или интолерантность, замаскированную под социально-желательные формы» [16].

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что под высоким уровнем толерантности могут быть скрыты интолерантное отношение и установки, что наблюдается в современной России в виде установления толерантных установок в детско-юношеском возрасте без корректировки менталитета населения страны.

А. В. Перцев (2001 г.) ставить вопрос иным образом к определению толерантности и предлагает ученым пересмотреть свою позицию в отношении к феномену толерантности, указывая на то, что «толерантность XXI века требует не перевода борьбы в иную плоскость, а разрешения конфликта путем понимания и себя, и Другого. Причем начинать это понимание ученому нужно с себя» [32].

Мы согласны с А.В. Перцевым, что в данном случае стоит вопрос не только как основание принципа толерантности, закрепленный в официальных документах, но и как принятие Другого, признание Иных.

В настоящее время, исследователям интересна толерантность не только в качестве разработки понятийного аппарата, но и разрабатывается суть, внутренний конструкт данного явления. Каким образом толерантность понимается каждым из индивидов.

Кривцова Е. В. и Мартынова Т. Н. (2015 г.) в своей монографии определяют, что: «психологическое понимание толерантности касается в основном её индивидуальных проявлений, т.е. как качества личности. С другой, - подающееся психологическому воздействию качество посредством установок. Отсюда вытекает существующая практическая направленность изучения толерантности личности (тренинги, семинары и т.д.)» [21].

В связи с этим, необходимо привести определение такому явлению как установка.

Унадзе Д.А. определяет, что: «установка представляет собой не врожденное свойство нервной или иной биологической системы, а состояние личности, возникающее на основе взаимодействия её потребности и соответствующей внешней ситуации» [44].

При психологической школе установки Унадзе Д.А. была разработана теория установки, опираясь на категорию потребности, поскольку функция установки состоит в «указании» потребности на предмет, способный реализовать её в данной ситуации, сокращает объём поисковой активности, необходимой для определения предмета.

Поскольку толерантность состоит из установок индивида, которые определяют его положительное (терпимое) отношение к процессам, объектам и явлениям окружающего мира, то необходимо дать понятие толерантной установке.

Итак, Комогоров П.Ф. определяет толерантную установку как: ««эмоционально-волевая готовность индивида к поиску объединяющих его с взаимодействующим субъектом («другим») характеристик путем анализа «образа Я» и претворенного в сознании индивида образа «другого» на основе интериоризованных этических принципов общения для преодоления конфронтации, индифферентности и достижения максимальной общности в ходе личностной идентификации» [18].

Данное определение толерантной установки, предложенное Комогоровым П.Ф. будет использовано нами как опорное.

Стоит выделить, что определение интолерантной установки является противоположным к определению толерантной установки и проявляется негативным отношением к процессам, объектам и явлениям окружающего мира.

Настоящее позволяет определить, что установка так же является скорее оценочным явлением, которое возникает у конкретного индивида посредством влияния на него различных факторов, поэтому стоит раскрыть вопрос о влиянии данных установок на формирование образов.

В своих работах Садохин А. П., не подразделяет толерантность на подсистемы, а говорит о факторах восприятия человеком окружающего мира, которые определяют благожелательное или настороженное (толерантное или интолерантное) отношение человека к действительности.

По мнению А. П. Садохина: «восприятие человеком окружающего мира и интерпретация поступающей информации происходят избирательно и осуществляются на основании предыдущего опыта. Культурный и жизненный опыт каждого человека индивидуален и неповторим, и по этой причине люди просто не в состоянии одинаково понимать одни и те же события и давать им одинаковую оценку. Получая информацию из окружения, человек автоматически систематизирует и упорядочивает ее в удобной для себя форме, подразделяя ее на соответствующие категории: группы, классы, виды. Такая категоризация помогает упростить действительность, сделать ее более понятной и доступной. Кроме того, с помощью категоризации становится возможным структурировать знания о людях и окружающем мире, описывая образцы поведения и давая им характеристику» [36].

Поскольку сами по себе образы являются субъективной характеристикой и возникают у каждого человека в своей неповторимой форме, а установка является таким состоянием личности, которое возникает на основе взаимодействия её потребности и соответствующей внешней ситуации, можно сделать вывод о том, что установка является одним из факторов, который влияет на возникновение определенного образа у индивида.

Так, В.А. Барабанщиков отмечает, что, хотя перцептивная установка не входит в само содержание переживаемого образа, она определяет его, а именно снижает порог чувствительности к определённым свойствам предмета восприятия, создаёт контекст, в котором интерпретируется воспринимаемое. Более того, установка является промежуточным звеном, посредником, который соединяет образ с двигательной активностью субъекта (Барабанщиков 2002, 2006).

Подводя к итогу данный параграф, стоит сделать следующие выводы.

1. Мы выбрали определение, предложенное Д.А.Леонтьевым как опорное: «толерантность — позиция признания иных ценностей, взглядов, обычаев как равноправных с привычными «своими» ценностями, взглядами и обычаями, вне зависимости от степени согласия с ними» [27].

2. Определили понятие толерантной установки как: ««эмоционально-волевая готовность индивида к поиску объединяющих его с взаимодействующим субъектом («другим») характеристик путем анализа «образа Я» и претворенного в сознании индивида образа «другого» на основе интериоризованных этических принципов общения для преодоления конфронтации, индифферентности и достижения максимальной общности в ходе личностной идентификации» [18].

3. Определи, что: «установка представляет собой не врожденное свойство нервной или иной биологической системы, а состояние личности, возникающее на основе взаимодействия её потребности и соответствующей внешней ситуации» [44].

4. Выявили, что установка является промежуточным звеном, посредником, который соединяет образ с двигательной активностью субъекта.

2 Поликодовые материалы в научном анализе

2.1 Анализ структуры и содержания поликодовых материалов в СМИ и сети «Интернет»

В связи с распространением и увеличением информации в СМИ и сети «Интернет», для уяснения аудиторией информации, стали применяться поликодовые материалы, которые, в свою очередь, воздействуют на несколько каналов восприятия.

Многие исследователи отмечают, что с помощью использования поликодовых материалов в СМИ и сети «Интернет» в настоящий момент ведётся информационная война.

Для выведения понятия поликодового материала, следует рассмотреть варианты определения сущности поликодовых текстов в литературе.

В научной литературе нет единого понятия поликодового текста. Более того, некоторые авторы называют поликодовые тексты креолизованными.

Впервые понятие «креолизованный текст» был введен Ю. А. Сорокиным и Т. Ф. Тарасовым, которые утверждали, что «креолизованные тексты – это тексты, фактура которых состоит из двух негомогенных частей: вербальной (языковой / речевой) и невербальной (принадлежащей к другим знаковым системам, нежели естественный язык».

По определению А. Г. Сонина (2006 г.), поликодовым считается «текст, построенный на соединении в едином графическом пространстве семиотически гетерогенных составляющих — верbalного текста в устной или письменной форме, изображения, а также знаков иной природы» [38].

В связи с тем, что данные материалы начали использоваться и было выявлено успешное влияние на людей, такие материалы начали развиваться, и появились более сложные поликодовые материалы (видеоролик), который успешно используется в СМИ, сети Интернет и т.д.

Р.О. Якобсон (1985 г.) назвал наиболее сложными поликодовыми материалами считает мюзиклы, особенно кинематографические, — «очень сложные синкретические представления, сочетающие целый ряд аудиальных и визуальных семиотических средств» [49].

О.В. Пойманова предлагает критерии для классификации видеоверbalьных (в ее терминологии) текстов.

1. По степени гетерогенности: — нулевая (чисто вербальный или чисто иконический текст), — ненулевая (сочетание вербальных и иконических компонентов).

2. По характеру иконичности компонента: а) — статичный (реклама в журнале, плакат и т.п.); — динамичный (рекламный ролик на телевидении, фильм и т.п.); б) — двумерный (в книге, кино и др.); — трехмерный (в театральной пьесе).

3. По характеристике верbalьного компонента: а) — устный (включающий 1) живую речь и 2) запись этой речи с помощью технических средств); — письменный (представленный 1) рукописным и 2) печатным вариантами, последний также может быть статичным и динамичным, например, бегущая строка в рекламном тексте); б) — включающий знаки одного естественного языка; — включающий знаки нескольких естественных языков.

В настоящее время, в средствах массовой информации и сети «Интернет» в свободном доступе находятся множество поликодовых материалов, имеющие признаки экстремизма и даже терроризма.

Стоит отметить значение поликодовых интернет-мемов, которые в настоящее время пользуются популярностью у сетевых пользователей и являются динамично эволюционирующей совокупностью прецедентных текстов, значимых для большинства пользователей Интернета (либо одного из его сообществ), регулярно воспроизводимых (полностью или с частичным изменением составляющих) в сетевом общении и выполняющих относительно стабильные функции в интернет-коммуникации [30].

Можно отметить следующие поликодовые материалы в СМИ и сети

«Интернет»:

1. Интернет-мем. Р. Докинза (2013 г.) определяет, что мем это: «специфическая форма распространения элементов культурной информации, приобретающая заметную роль в эпоху установления бурного развития средств массовой коммуникации».

2. Интернет-реклама, в частности, - баннерная реклама Интернета. Реклама Интернета воздействует на две системы восприятия: зрительную и слуховую. Для изготовителей рекламы важно иметь в виду разницу между знаковой и аналоговой информацией, так как принципы восприятия той и другой во многом отличаются в зависимости от рекламоносителя, ситуации контакта рекламы и потребителя и собственно потребительской аудитории.

Средства массовой информации и сеть «Интернет» имеет возможность для привлечения множества людей для просмотра поликодовых материалов, которые могут содержать любую информацию, заложенную авторами.

В связи с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что большинство поликодовых материалов состоят из верbalного и невербального компонентов.

Таким образом, учитывая различные критерии поликодовых материалов, на наш взгляд наиболее конкретизированным является предложенное определение А. Г. Сониным, что поликодовым считается: «текст, построенный на соединении в едином графическом пространстве семиотически гетерогенных составляющих — вербального текста в устной или письменной форме, изображения, а также знаков иной природы» [38].

2.2 Критерии экстремистских поликодовых материалов

С целью подбора поликодовых материалов для проведения исследования, необходимо дать понятие такому противозаконному явлению как экстремизм, а также определить критерии экстремистских материалов. И в данных материалах образ врага друга эксплуатируется наиболее часто.

Поскольку экстремизм является противоречащим закону явлением,

поэтому и критерии экстремистских материалов будут вытекать непосредственно из правовых норм.

В российском законодательстве понятие экстремизма было впервые закреплено в Федеральном законе от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» [45].

Статья данного правового акта определяет экстремизм, как: «деятельность общественных и религиозных объединений, либо иных организаций, либо средств массовой информации, либо физических лиц по планированию, организации, подготовке и совершению действий, направленных на: насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации; подрыв безопасности Российской Федерации; захват или присвоение властных полномочий; незаконных вооруженных формирований; осуществление террористической деятельности; возбуждение расовой, национальной или религиозной розни, а также социальной розни, связанной с насилием или призывами к насилию; унижение национального достоинства; осуществление массовых беспорядков, хулиганских действий и актов вандализма по мотивам идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти либо вражды, а равно по мотивам ненависти либо вражды в отношении какой-либо социальной группы; пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности; пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения; публичные призывы к осуществлению указанной деятельности или совершению указанных действий; финансирование указанной деятельности либо иное содействие ее осуществлению или совершению указанных действий, в том числе путем предоставления для осуществления указанной деятельности финансовых средств, недвижимости, учебной, полиграфической и материально-технической базы, телефонной,

факсимильной и иных видов связи, информационных услуг, иных материально-технических средств».

Данное обширное понятие позволяет выделить критерии, которыми должно обладать действие для признания его экстремистской направленности.

Также, данный закон определяет экстремистские материалы, как: «предназначенные для обнародования документы либо информация на иных носителях, призывающие к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности, в том числе труды руководителей национал-социалистской рабочей партии Германии, фашистской партии Италии, публикации, обосновывающие или оправдывающие национальное и (или) расовое превосходство либо оправдывающие практику совершения военных или иных преступлений, направленных на полное или частичное уничтожение какой-либо этнической, социальной, расовой, национальной или религиозной группы» [45].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экстремистскими поликодовыми материалами будут являться такие материалы, которые подпадают под критерии, перечисленные выше.

Стоит отметить, что в научной литературе нет единого понятия экстремизма.

В настоящий момент можно говорить о разработанности термина экстремизма лишь в юридической литературе, поскольку основание для анализа закреплено в Федеральном законе.

Если рассматривать экстремизм с точки зрения социально-психологического анализа, то можно сделать вывод о том, что в качестве базовой содержательной основы экстремистской идеологии выступает теория избранности тех или иных субъектов (отдельных лиц, субкультур, политических партий, народов и т. п.) и неполноценности всех остальных [5].

Суть психологического механизма состоит в том, что экстремист, имея определенный взгляд на мир, на общество, считает себя избранным, способным на изменение общества, политических устоев и считает, что способен своими

действами изменить мир.

Следует согласиться с М. Б. Ворошиловой, которая отмечает важный на наш взгляд классифицирующий признак экстремистского текста — это наличие образа врага. Ксенофобическая установка «иной — враг» традиционна не только для националистического, но и религиозного, политического, социального экстремистского дискурса [8].

Для подбора и монтирования поликодовых материалов нам необходимы критерии экстремистских материалов.

Для этого мы обратились к практической литературе.

Теоретические и методические основы производства судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму, выпущенные при Министерстве Юстиции РФ, содержат следующие критерии, которыми определяются юридически значимые особенности спорного текста, это:

1. «целенаправленность деятельности автора по созданию текста, ее произвольность и осмысленность;
2. публичность речевой деятельности (публичный или массовый уровень коммуникации);
3. наличие в тексте призывов (к определенным действиям);
4. наличие в тексте пропаганды (национального, религиозного, языкового, расового превосходства, исключительности или неполноценности);
5. наличие в тексте оправдания (терроризма) или обоснования (экстремистской деятельности);
6. направленность речевых действий (текста) на возбуждение розни, вражды, ненависти, унижение достоинства человека, оскорблении человека по определенным признакам (пола, расы, национальности, отношения к религии и др.).» [41].

По-нашему мнению, данные критерии подходят как инструкция для определения признаков экстремизма и для конструирования поликодовых материалов для нашего исследования.

В связи с тем, что в настоящей работе рассматриваются также и интолерантные установки, следует также перечислить признаки, указывающие на интолерантность материалов.

Например, Е. Кольцова, Е. Таратута выделяют следующие основные признаки интолерантности в тексте:

1) «Текст содержит признаки поляризованного иерархического деления на две или более групп. Это значит, что все люди делятся на «хороших» и «плохих», «нормальных» и «патологических». Чаще всего «хорошие» обозначаются как «наши», а «плохие» как «ненавидимые», «чужие». Эти группы непримиримо противопоставляются по каким-то признакам или без них. Признаки, если они есть, считаются постоянными и присущими всей группе в целом (сверх-обобщение): напр., «все женщины - дуры»; «все русские - высокодуховны».

Одна из групп (чаще всего «ненавидимые») оказывается неизменно хуже, чем другая. Таким образом, текст может содержать:

- а) негативные характеристики какой-либо группы («азербайджанцы - нецивилизованный народ») — самый частый тип;
- б) позитивные характеристики какой-либо группы, привелегирующих ее перед другими («русский народ - самый духовный»);
- в) и то, и другое.

2) При наиболее жестком выражении интолерантности сверх или вместо иерархического деления на «плохих» и «хороших» текст может содержать побудительные конструкции, призывающие к определенным действиям в отношении тех, кто признан неисправимо «плохими»:

- а) призыв к насилию против определенной группы («выгнать кавказцев из России»), против государственного строя («взять власть в стране силой»);
- б) предписывающие суждения, дискриминирующие группу («женщина должна сидеть на кухне») [17].

Данные критерии, по нашему мнению, так же подходят для

использования в нашем диссертационном исследовании, поскольку дают понимание о структуре текстов, схожих с экстремисткими, но которые по своей природе экстремисткими не являются.

Критерии, которые нами признаются рабочими, были перечислены выше и лягут в основу подготовки необходимого инструментария для проведения исследования.

2.3 Психологические особенности восприятия респондентами поликодовых материалов

В настоящее время многие научные исследователи задались вопросом о процессе влияния поликодовых материалов на разные возрастные и социальные аудитории. В то же время, ведётся поиск способа предоставления информации для наилучшего восприятия её адресатами.

Наличие огромного количества поликодовых материалов в СМИ, в сети «Интернет», в газетах, книгах, журналах, а также использование такого способа предоставления информации для ведения информационных войн заинтересованными на то лицами, для манипулирования массовым сознанием людей вызвала необходимость изучения психологических особенностей восприятия респондентами поликодовых материалов.

Для выявления нами данных особенностей, необходимо выявить рабочее понятие психического процесса как восприятие.

Итак, по мнению С.В. Рубинштейна, восприятие это: «не только чувственный образ, но и осознание выделяющегося из окружения противостоящего субъекту предмета. Осознание чувственно данного предмета составляет основную, наиболее существенную отличительную черту восприятия. Возможность восприятия предполагает у субъекта способность не только реагировать на чувственный раздражитель, но и осознавать соответственно чувственное качество как свойство определённого предмета» [34].

Поскольку поликодовый материал, как мы определили ранее, содержит в себе невербальный и вербальный компонент, стоит рассмотреть особенности восприятия данных компонентов в отдельности. Поэтому восприятие поликодового текста разворачивается в форме двух параллельных процессов восприятия изображения и восприятия верbalного текста.

А.Р. Лурия отличал зрительное восприятие и определял, что: «посредством зрения человек сразу воспринимает целый образ предмета; если осязание есть процесс развернутого, сукцессивного улавливания признаков с их последующим синтезом, то зрение располагает аппаратом, который приспособлен к тому, чтобы сразу (симультанно) воспринять сложные формы предмета» [28].

Мы согласны с А.Р. Лурия, что только зрительно человек способен воспринимать образ предмета, остальные каналы не способны дать полную картину признаков сложного предмета, например, таких предметов, с которыми человек ранее не встречался.

Леонтьев А.Н. определяет, что: «Осязательное, зрительное, слуховое — важнейшие формы восприятия, в результате которых складывается картина мира. Не случайно старая философская мысль различала «праксис», «гаптическую сферу» — это осязание, «эйдос», картину, образ — это зрение, наконец, «логос», слово, слово-понятие — это прежде всего слуховое восприятие» [26].

В связи с этим, можно сделать вывод о том, что восприятие мира одновременно через несколько различных каналов восприятия происходит наиболее эффективно, поскольку, таким образом, в сознании человека появляется целостный образ, составленный из информации, полученной различными способами.

Рассмотрим более подробно процесс восприятия текста.

Ширинкина Л.В. в своём исследовании предложила трёхкомпонентную модель восприятия текста, в структуру которой входят когнитивный, конативный и аффективный компонент и в итоге, пришла к выводу о том, что:

«В рамках когнитивного компонента восприятия текста реципиентом выявляется информационное содержание текста: предметная область, предмет описания, функциональный стиль. В рамках конативного (поведенческого) компонента восприятия текста реципиент решает вопрос о дальнейшем использовании данной в тексте информации. В аффективном компоненте восприятия текста выявляется отношение реципиента к тексту и субъектная принадлежность предмета описания к общим ценностям.

Следует также рассмотреть такой поликодовый материал как видеоролик.

Большакова Л.С., изучая поликодовые материалы, определила, что в структуре видеоролика выделяются три компонента: вербальный, визуальный и звуковой. Видеоролик является сложно организованным текстовым единством, в котором видеоряд, вербальный и звуковой компоненты могут находиться в различных отношениях друг с другом. Верbalная сторона представлена устной речью действующих лиц, а также письменно зафиксированными источниками: скрипт текста, а в некоторых случаях субтитры. Визуальный компонент представлен видеорядом. Добавление визуального кода к традиционно содержащимся в видеоролике вербальному и звуковому отражает попытку полностью завладеть вниманием реципиента (известно, что зрительный канал восприятия является основным поставщиком информации), а также усложняет рекламный текст путем добавления еще одного плана восприятия - зрительного, содержащего дополнительную информацию, обогащающую смысловое содержание видеоролика [7].

Так же, исследования Н.Т. Ерчака показали, что при просмотре видеоряда человек получает образы восприятия в готовом виде, поскольку по причине высокой скорости предъявления изображения недостаточно времени для формирования образов представления и в них нет необходимости, так как образы видеоряда обладают чрезвычайно ярким и насыщенным содержанием [14].

В.Ф. Минаев отмечал, что: «человек может контролировать и отфильтровывать сообщения, получаемые по одному каналу восприятия. Если

эти каналы соединяются, то эффективность внедрения информации в сознание значительно возрастает, потому как сокращается поток собственных представлений. При восприятии видеоряда собственные представления не формируются, поскольку в нем самом существуют яркие и запоминающиеся образы восприятия. Однако известно, что появление образов-представлений в сознании есть важнейшее условие устойчивости внимания и глубокого осмысливания. **При восприятии видеоряда активизируется непроизвольное внимание, которое имеет пассивный характер, так как навязывается субъекту внешними по отношению к целям его деятельности событиями»** [29].

Мы согласны с данными исследователями и считаем, что именно поликодовый материал в виде видеоролика способен активизировать непроизвольное внимание и навязать респонденту образы Врага и Друга, без глубокого осмысливания данных образов. В связи с этим, нами будет сконструированы два поликодовых материала как дорожка видеофайла.

2.4 Влияние использования образов «враг» - «друг» в поликодовых материалах на трансформацию образов

Ранее при анализе научной литературы, нами было выявлено, что образы Врага и Друга являются динамическими, собиральными образованиями, а также что данные образы используются при конструировании поликодовых и иных материалов, которые в дальнейшем транслируются в СМИ и сети Интернет.

Для выведения конструкта влияния поликодовых материалов с отражением в них образов «враг» - «друг» необходимо определить рабочее понятие трансформация и понятие трансформация образов.

Злоказов Н.А. определяет, что: «в психолингвистике обоснованным является представление о том, что pragматический потенциал текста определяется индивидуально-психологическими свойствами субъекта, опыта

его жизни, психического состояния и других особенностей» [15].

То есть сам лингвистический и психологический анализ текста не способен отобразить его конечного влияние на субъект.

Л. Н. Голиков определяет две коммуникативные цели экстремистского текста: принуждение к выполнению определенных действий; формирование внутреннего убеждения воспринимающего [11].

Семантический уровень экстремистского текста характеризуется контрастностью, облегчающей восприятие и сводящийся к обозначению участников оппозиции и уточнению образов «Враг — друг».

Вариативность же образов врага в экстремистском тексте, как показывают исследования М. Б. Ворошиловой, достаточно широка и иногда требует от воспринимающего дополнительного внимания к деталям текста [8].

Ранее мы выбрали в качестве опорного определения конструкта Враг—Друг как: «когнитивно-эмоциональные образования, социально-психологические характеристики которых — личностные свойства, функции в общении, отношения, интерпретации поступков, приписываемые Врагу и Другу.» [3].

Альперович В.Д. отмечает, что: «Структурная трансформация данных представлений заключается в исчезновении и/или добавлении элементов представлений и их групп, смещении элементов и их групп (ядро/периферия). Содержательная трансформация данных представлений заключается в изменении приписываемых Врагу и Другу личностных свойств, функций в общении, характеристик отношений, интерпретации поступков. Направления трансформации представлений понимаются как совокупности структурных и содержательных изменений представлений» [3].

Мы согласны с данным конструктом и предполагаем, что специально сконструированный поликодовый материал способен повлиять на трансформацию образов Врага и Друга у респондентов.

3 Эмпирическое исследование трансформации образов «враг» - «друг» при просмотре поликодовых материалов различного содержания студентами с толерантными установками

3.1 Дизайн эмпирического исследования

Исследование проведено на базе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» в декабре 2016 года, в исследовании приняли участие студенты 1, 2, 4 курсов обучающихся по различным специальностям. Объединенную выборку составили 25 человек, возраст испытуемых от 18 до 25 лет.

Дизайн проведённого исследования выглядит следующим образом:

Цель: выявление зависимости трансформации образов «враг» - «друг» от содержания поликодового материала, и наличия толерантной установки.

Объект исследования: трансформация образов «враг» - «друг».

Предмет:

1. Влияние толерантных установок на трансформацию образов «враг» - «друг».
2. Влияние содержания поликодовых материалов на трансформацию образов «враг» - «друг».

Исследовательский вопрос: Как поликодовые материалы с содержанием насилия и агрессии влияют на трансформацию образов «враг» - «друг» на респондентов с толерантной установкой?

Гипотеза:

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии равных ресурсов у участников, трансформация образов «враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой произойдёт без усиления образа «Врага».

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии неравных ресурсов у участников, трансформация образов

«враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой будет происходить в сторону усиления образа врага.

Под равными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала равных сил и равной позиции для участия в действии с содержанием насилия и агрессии. Например: драка двух групп одной возрастной категории, являющихся представителями одного пола, имеющие равные возможности для участия в действии с содержанием насилия и агрессии.

Под неравными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала неравных сил и неравных позиций для участия в действии с содержанием насилия и агрессии, а именно позиция: «агрессор» и «жертва». Например: группа вооруженных солдат совершает агрессию против женщин и детей.

Структурная трансформация данных представлений заключается в исчезновении и/или добавлении элементов представлений и их групп, смещении элементов и их групп (ядро/периферия). Содержательная трансформация данных представлений заключается в изменении приписываемых Врагу и Другу личностных свойств, функций в общении, характеристик отношений, интерпретации поступков. Направления трансформации представлений понимаются как совокупности структурных и содержательных изменений представлений Альперович В.Д.

3.2 План эмпирического исследования

Перед проведением основного исследования, в октябре 2016 года было проведено пилотажное исследования с целью решения поставленных перед нами задач, а именно:

1. Опробовать методику «Диагностика общей коммуникативной толерантности» В.В.Бойко по сбору данных на наличие у респондентов толерантных/интолерантных установок.

2. Исследовать влияние поликодовых материалов на представление респондентов и определить, зафиксирована ли у респондентов после просмотра поликодовых материалов трансформация образов «враг» - «друг».

3. Апробировать метод проективных сочинений для выявления трансформации образов «враг» - «друг» у респондентов.

На основе анализа проведённого пилотажа мы поставили следующие задачи для проведения основного исследования:

1. Для проведения пилотажного исследования был использован поликодовый материал с вырезками материалов Великой Отечественной Войны. В связи с тем, что тема Великой Отечественной Войны была определена как неактуальная в настоящий момент для студентов, необходимо было заменить поликодовый материал с равными ресурсами сторон иного плана.

2. Поскольку метод проективных сочинений не позволил собрать все необходимые нам данные, мы ставим задачу о замене данного метода другим.

Отдельно стоит описать этап конструирования поликодовых материалов для проведения данного исследования, который предполагал выполнение следующих задач:

1. Анализ материалов различного содержания с запечатлением действий агрессивно-насильственного характера, находящихся в открытом доступе в сети «Интернет».

2. Анализ материалов судебных психолого-лингвистических экспертиз, а также анализ федерального списка экстремистских материалов, составленный Министерством юстиции Российской Федерации для подбора призывов, которые нами были использованы в качестве невербального компонента для создания поликодового материала.

После выполнения поставленных задач, для проведения исследования нами было сконструировано несколько поликодовых материалов, а именно:

1. Поликодовый материал с содержанием насилия и агрессии при наличии

равных ресурсов у участников.

На данном поликодовом материале запечатлена драка двух групп одной возрастной категории, являющихся представителями одного пола, имеющие равные возможности для участия в действии с содержанием насилия и агрессии с содержанием призыва: «ЗНАЙ! ХОРОШИЙ ВРАГ – ЭТО МЁРТВЫЙ ВРАГ».

2. Поликодовый материал с содержанием насилия и агрессии при наличии неравных ресурсов у участников.

На данном поликодовом материале запечатлены действия вооруженных солдат с проявлением агрессии и насилия против беззащитных детей.

У групп, участвующих в действии, имеются неравные силы и неравные позиции для участия в действии с содержанием насилия и агрессии, а именно позиция: «агрессор» и «жертва». Данный поликодовый материал содержит призыв: «БЕЙ СЛАБЫХ!».

Просмотр поликодовых материалов осуществлялся на персональном компьютере с помощью приложения – Windows media player.

Итоговый план эмпирического исследования

1 этап – исследование толерантных и интолерантных установок личности, проявляющиеся в процессе коммуникации путём прохождения респондентом методики диагностики общей коммуникативной толерантности В.В.Бойко

2 этап – исследование методикой «Социально-психологические характеристики представлений о враге и друга», предложенная В.Д. Альперович для выявления актуальных на момент проведения исследования имеющихся образов «враг» - «друг» у респондента.

3 этап – просмотр группой респондентов поликодового материала, содержащего призыв и имеющий в своём содержании наличие равных ресурсов между участниками материала.

4 этап – исследование методикой «Социально-психологические характеристики представлений о враге и друга», после просмотра поликодового

материала с равными ресурсами.

5 этап – просмотр группой респондентов поликодового видеоматериала, содержащего призыв и имеющий в своём содержании наличие неравных ресурсов между участниками материала.

6 этап – исследование методикой «Социально-психологические характеристики представлений о враге и друга», после просмотра поликодового материала с неравными ресурсами.

Между 4 и 5 этапами исследовательской процедуры был предусмотрен перерыв 20 минут для отдыха респондентов.

Выбор методики В.В.Бойко был обусловлен тем, что коммуникативная толерантность по сути является одним из видов межличностной толерантности. в данной методике представлен большой диапазон ситуаций, в которых может быть проявлена толерантность или интолерантность к другому человеку.

В данной методике респондентам предлагается оценить себя в девяти предложенных несложных ситуациях взаимодействия с другими людьми.

Использование текста методики «Социально-психологические характеристики представлений о Друге и Враге», предложенная В.Д. Альперович (на основе метода Сакса-Леви «незаконченные предложения обусловлено возможностью с помощью её применения собрать данные о представлении респондентах о «Враге» и «Друге», а также выявить трансформацию данных категорий после просмотра поликодовых материалов.

Методика содержит незаконченные предложения, которые позволяют отобразить представления о враге и друге в настоящий период жизни и прошлый период жизни.

Использование текста настоящей методики обусловлена тем, что для выявления трансформации, необходимо было использовать единый набор незаконченных предложений для дальнейшей работы по выявлению трансформаций образов.

Инструкция и бланк методики представлены в приложении А.

Для проведения контент-анализа представленных тестов, были разработаны категории, относящиеся к образам «враг» - «друг», представленные в таблицах:

Таблица № 1 – Шкала образ «Врага»

Образ «Врага»				
соперник, чужой (Ю.Э. Ширков); террорист (В.В. Знаков); Предатель, противник, агрессор, наделён коварством, завистливостью, низким интеллектом, отрицательными нравственными качествами, непредсказуемостью поведения (В.Д. Альперович, В.А. Лабунская, Д.Н. Тулинова); Наделяется «нечеловеческими», звериными чертами (Ш. Плаггенборг, В.Я. Петрухин, А.К. Якимович); «личный враг фюрера», «империя зла») (Г.И. Козырев)				
+4	+3	+2	+1	0
Враг – убийца, готов к насилийственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества.	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам

Таблица № 2 – Шкала образ «Друга»

Образ «Друга»				
Член «своей» группы (И.С. Кон, В.А. Лосенков, Д. Майерс, В.Н. Мясищев привлекательный, красивый, здоровый (О.А. Бабенко, Д.Н. Тулинова).				
+4	+3	+2	+1	0
Друг – близкий по духу человек, которому я	Друг – близкий по духу человек, который	Друг – близкий по духу человек, который	Друг – человек, которым проводим	Нет друзей, нейтральное отношение к

доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	приходит на помощь и проводит со мной время	проводит со мной время	время вместе	друзьям
---	--	-----------------------------------	---------------------	----------------

Представленные шкалы, основанные на теоретическом конструкте, позволили нам выделить дефиниции про образы «враг» - «друг» и расположить их в определенном порядке по шкале, для определения «сдвигов» между срезами – прохождением методики.

Анализ дефиниций, которые были выделены нами в ответах респондентов, а также анализ теории позволил нам выделить следующие категории для проведения контент-анализа данных:

Категории трансформации образа «враг», составленные путём усиления образа:

1. Нейтральное отношение к врагам. Данная категория необходима для оценки отношения респондента к врагам. Многие респонденты при прохождении методики впервые, отмечали, что враги у них отсутствуют. В связи с этим, данная категория оценивается как «0» баллов.

2. Имеет отрицательные качества. Респонденты отмечали, что враг для них это плохой человек, обладающий какими-либо отрицательными качествами. В параграфе 1.2 «Враг» - «друг», «свой» и «чужой» как предмет психологии мы определили, что образ чужого формируется в большинстве случаев в связи с различием языка, культуры, национальности, с другой идеологией или религией (Б.Р. Могилевич, Ж-П Сартр и М. и М. Хайдеггер). Следовательно, можно сделать вывод о том, что для респондентов враг не является агрессором, а проявляет себя как «чужой». В связи с этим, данная категория оценивается как «1» балл.

3. Враг – противник, предатель. Респонденты отмечали, что друг превращается во врага, если предаст. Поведения. В.Д. Альперович, В.А.

Лабунская, Д.Н. Тулинова в своих исследованиях отмечали, что враг является предателем, противником. В данном случае враг является для респондента противоборствующей стороной, совершивший предательство. В связи с этим, данная категория оценивается как «2» балла.

4. Враг – агрессор. В теории исследователи отмечают, что враг является агрессором (В.Д. Альперович, В.А. Лабунская, Д.Н. Тулинова). В выделенных дефинициях респондентов часто встречается следующие дефиниции: «агрессия», «агрессивный». Враг воспринимается как человек, готовый к проявлению какого-либо агрессивного действия против личности респондента или его близких. В связи с этим, данная категория оценивается как «3» балла.

5. Враг – убийца, готов к насильственным действиям. Исследователи отмечают, что враг это - «личный враг фюрера», «империя зла») (Г.И. Козырев), террорист (В.В. Знаков). Респонденты отмечали, что врагом является человек, который хочет убить, нанести вред ему и его близким. В связи с этим, данная категория оценивается как «4» балла.

Категории трансформации образа «друг», составленные путём усиления образа:

1. Нейтральное отношение к друзьям. Данная категория необходима для оценки отношения респондента к другу. Респонденты при прохождении методики, отмечали, что друзья отсутствуют. В связи с этим, данная категория оценивается как «0» баллов.

2. Друг – человек, с которым проводим время вместе. Респонденты отмечали, что друг тот, с кем они проводят время. В параграфе 1.2 «Враг» - «друг», «свой» и «чужой» как предмет психологии мы рассмотрели теоретический конструкт образа «свой». Следовательно, можно сделать вывод о том, что для респондентов друг близким не является, а проявляет себя как «свой». В связи с этим, данная категория оценивается как «1» балл.

3. Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время. Респонденты отмечали, что друг это не только тот, с кем проводишь время, но и

тот, что близок. В связи с этим, данная категория оценивается как «2» балла.

4. Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и который проводит со мной время. Респонденты отмечали, что друг – это тот, который придёт на помощь. Ожидаемое получение от друга помощи в сложных ситуациях и получение постоянной поддержки. Данная категория оценивается нами в «3» балла.

5. Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время. Респондентами отмечается, что другу всегда можно доверить любую тайну, имеется уверенность в том, что друг придёт всегда на помощь. Часто отмечалось, что друг превращается врага, когда придёт на помощь в сложнейшей ситуации, когда все остальные отвернулись. Такой сильный конструкт оценивается в «4» балла.

Обоснование применения поликодовых материалов в качестве воздействующего стимула (раскрытие равных и неравных ресурсов):

1. Первый поликодовый материал демонстрирует честный, равный между мужчинами одной возрастной категории. В качестве призыва используется: «Лучший враг – это мёртвый враг». Данный призыв использован для создания образа врага в материале и выбран после анализа критериев экстремистских материалов.

2. Второй поликодовый материал демонстрирует проявление агрессивных действий мужчин в сторону их «жертв» детей. В качестве призыва используется: «Бей слабых». Данный призыв использован для создания образа врага в материале и выбран после анализа критериев экстремистских материалов.

3.3 Общие показатели методики диагностики общей коммуникативной толерантности В.В.Бойко

После прохождения методики диагностики общей коммуникативной

толерантности В.В.Бойко респондентами были получены следующие результаты:

Высокая коммуникативная толерантность – у 10 человек из 25 (40%), что свидетельствует о терпимости личности ко всем типам партнеров во всех ситуациях, а также о понимании или принятии индивидуальности других людей. Средняя выраженность коммуникативной толерантности - у 15 человек (60%), что свидетельствует о нетерпимом отношении к некоторым типам партнёров. Респонденты с низкой коммуникативной толерантностью отсутствуют.

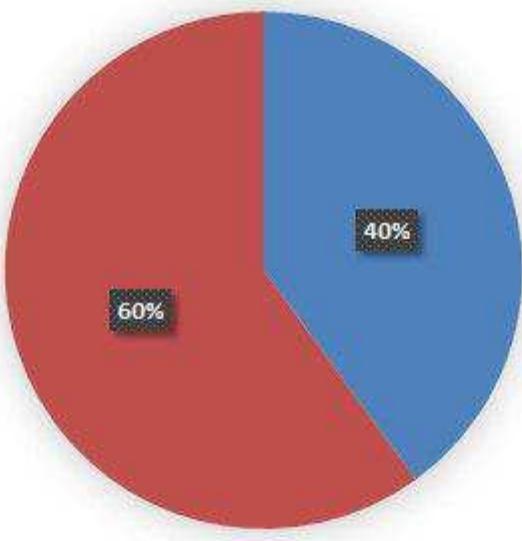
В нашем понимании, низкая коммуникативная толерантность свидетельствует о полном непринятия индивидуальности других людей, отвержение всех типов партнёров, о стремлении переделать своего партнёра, сделать его удобным, неумение прощать ошибки и сглаживать конфликты, возникающие при столкновении с некоммуникабельными качествами у партнеров.

Таблица 3 – Показатели методики диагностики общей коммуникативной толерантности В.В.Бойко

Высокая коммуникативная толерантность	10 человек из 25 (40%)
Средний уровень коммуникативной толерантности	15 человек из 25 (60%)

В качестве круговой диаграммы:

Рисунок № 1 – Показатели методики диагностики общей коммуникативной толерантности В.В.Бойко.



Такой результат может быть связан постоянной работой Университета на становление у молодёжи установки на позитивное восприятие этнического и конфессионального многообразия, интерес к другим культурам, уважение присущих им ценностей, традиций, своеобразия образа жизни их представителей.

Тем самым, подтверждается положительный результат проводимых мероприятий.

Респонденты с интолерантными установками в выборку исследования не входят.

Приложение Б содержит текст методики, а также шкалы подсчёта баллов.

3.4 Показатели «сдвига» значений образов «враг-друг» у студентов после показа поликодового материала с равными ресурсами

Обработка методом контент-анализа данных, полученных при проведении исследования, представлены в приложении В.

Для совершения следующего шага, обратимся к гипотезе:

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии равных ресурсов у участников, трансформация образов «враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой произойдёт без усиления образа «Врага».

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии неравных ресурсов у участников, трансформация образов «враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой будет происходить в сторону усиления образа врага.

Под равными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала равных сил и равной позиции для участия в действии с содержанием насилия и агрессии. Например: драка двух групп одной возрастной категории, являющихся представителями одного пола, имеющие равные возможности для участия в действии с содержанием насилия и агрессии.

Под неравными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала неравных сил и неравных позиций для участия в действии с содержанием насилия и агрессии, а именно позиция: «агрессор» и «жертва». Например: группа вооруженных солдат совершают агрессию против женщин и детей.

Трансформация в виде дихотомии усиление/ослабление образов «враг» - «друг» нами рассматривается как сдвиг от ядра к периферии при появлении в ответах респондентов дефиниций разной интенсивности.

Для проверки первой части настоящей гипотезы, нам необходимо выявить статистическую значимость трансформации образов «враг» - «друг» до и после просмотра первого поликодового материала с равными ресурсами.

Для выявления зависимости трансформации, необходимо определить «сдвиги» между 1 и 2 результатом прохождения методики «Социально-психологические характеристики представлений о враге и друга», предложенная В.Д. Альперович (на основе метода Сакса-Леви «незаконченные предложения»).

Настоящее представлено в таблице ниже.

Таблица № 4 – Трансформация образа «Врага» после показа первого поликодового материала.

№ респондента	Уровень толерантности	до	после	«сдвиг»
1	49	19	24	5
2	47	15	15	0
3	20	16	17	1
4	52	20	39	19
5	45	14	12	-2
6	44	22	15	-7
7	54	21	21	0
8	71	28	28	0
9	66	12	12	0
10	42	17	16	1
11	40	29	38	9
12	38	39	19	-20
13	31	20	8	-12
14	23	24	19	-5
15	21	9	27	18
16	55	16	10	-6
17	65	18	18	0
18	51	18	33	15
19	45	20	16	-4
20	45	28	32	-4
21	75	15	16	1
22	43	11	16	5
23	35	16	16	0
24	49	42	24	-18
25	48	6	16	10

Таблица № 5 – Трансформация образа «Друга» после показа первого поликодового материала.

№ респондента	Уровень толерантности	до	после	«сдвиг»
1	49	41	34	-7
2	47	16	16	0
3	20	26	18	8
4	52	34	54	-20
5	45	21	37	-16
6	44	19	14	-5
7	54	28	28	0
8	71	56	56	0
9	66	27	28	1
10	42	19	20	1
11	40	31	36	5
12	38	42	41	-1
13	31	46	37	-9
14	23	36	27	-9
15	21	18	18	0
16	55	35	26	-9
17	65	59	59	0
18	51	22	29	-7
19	45	43	33	-10
20	45	50	66	16
21	75	22	15	-7
22	43	31	21	-10
23	35	24	24	0
24	49	46	40	-6
25	48	43	37	-6

Далее необходимо выявить значимость трансформации образов «враг-друг» до и после просмотра первого поликодового материала.

Учитывая, что в исследовании участвовали только респонденты с

толерантными установками, связь зависимости от уровня установки имеет смысл измерить при значимости изменений.

Для подсчёта мы используем Т-критерий Вилкоксона, который применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Расчёт производится автоматически.

Данный критерий позволяет установить не только направленность изменений, но и их выраженность. С его помощью мы определяем, является ли сдвиг показателей в каком-то одном направлении более интенсивным, чем в другом.

Таблица № 6 - Автоматический расчет Т-критерия Вилкоксона трансформации образа «Враг» у респондентов после показа первого поликодового материала.

N	«До»	«После»	Сдвиг (tпосле- tдо)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	19	24	5	5	8
2	15	15	0	0	0
3	16	17	1	1	2
4	20	39	19	19	18
5	14	12	-2	2	4
6	22	15	-7	7	11
7	21	21	0	0	0
8	28	28	0	0	0
9	12	12	0	0	0
10	17	16	-1	1	2
11	29	38	9	9	12
12	39	19	-20	20	19
13	20	8	-12	12	14
14	24	19	-5	5	8
15	9	27	18	18	16.5

16	16	10	-6	6	10
17	18	18	0	0	0
18	18	33	15	15	15
19	20	16	-4	4	5.5
20	28	32	4	4	5.5
21	15	16	1	1	2
22	11	16	5	5	8
23	16	16	0	0	0
24	42	24	-18	18	16.5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:	90				

Результат: $T_{эмп} = 90$.

Критические значения Т при n=19:

n	T_{kp}	
	0.01	0.05
19	37	53

Вывод по автоматическому расчёту: полученное эмпирическое значение $T_{эмп}$ находится в зоне незначимости.

Таблица № 7 - Автоматический расчет Т-критерия Вилкоксона трансформации образа «Друг» у респондентов после показа первого поликодового материала.

N	«До»	«После»	Сдвиг (tпосле- tдо)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	41	34	-7	7	9

2	16	16	0	0	0
3	26	18	-8	8	11
4	34	54	20	20	19
5	21	37	16	16	17.5
6	19	14	-5	5	4.5
7	28	28	0	0	0
8	56	56	0	0	0
9	27	28	1	1	2
10	19	20	1	1	2
11	31	36	5	5	4.5
12	42	41	-1	1	2
13	46	37	-9	9	13
14	36	27	-9	9	13
15	18	18	0	0	0
16	35	26	-9	9	13
17	59	59	0	0	0
18	22	29	7	7	9
19	43	33	-10	10	15.5
20	50	66	16	16	17.5
21	22	15	-7	7	9
22	31	21	-10	10	15.5
23	24	24	0	0	0
24	46	40	-6	6	6.5
25	43	37	-6	6	6.5
Сумма рангов нетипичных сдвигов:	71.5				

Результат: $T_{ЭМП} = 71.5$.

Критические значения Т при n=19:

n	T_{kp}

	0.01	0.05
19	37	53

Вывод по автоматическому расчёту: полученное эмпирическое значение $T_{эмп}$ находится в зоне незначимости.

Исходя из полученных данных, можно сделать следующие выводы:

Трансформация образов «враг» - «друг» у респондентов с высоким и средним уровнем толерантной установки происходит в незначимом значении, что частично подтверждает гипотезу в части незначительной трансформации образа «враг» в сторону усиления после просмотра первого поликодового материала.

Необходимо также проанализировать «сдвиги» по каждому респонденту:

Таблица № 8 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» у респондентов после показа первого поликодового материала.

№ респонде- нта	«сдвиг» образ «Враг»	«сдвиг» образ «Друг»	Значение; уровень толерантной установки
1	5	-7	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга» (средний ур-нь)
2	0	0	Трансформация образов не произошла (средний ур-нь)
3	1	8	Усиление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
4	19	-20	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга» (средний ур-нь)
5	-2	-16	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (средний ур-нь)
6	-7	-5	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
7	0	0	Трансформация образов не произошла (средний ур-нь)
8	0	0	Трансформация образов не произошла (средний ур-нь)
9	0	1	Усиление образа «Друга» (средний ур-нь)

10	1	1	Усиление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
11	9	5	Усиление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
12	-20	-1	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
13	-12	-9	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
14	-5	-9	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (высокий ур-нь)
15	18	0	Усиление образа «Врага» (высокий ур-нь)
16	-6	-9	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (средний ур-нь)
17	0	0	Трансформация образов не произошла (средний ур-нь)
18	15	-7	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга» (средний ур-нь)
19	-4	-10	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (средний ур-нь)
20	-4	16	Ослабление образа «Врага», Усиление образа «Друга» (средний ур-нь)
21	1	-7	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга» (средний ур-нь)
22	5	-10	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга» (высокий ур-нь)
23	0	0	Трансформация образов не произошла (высокий ур-нь)
24	-18	-6	Ослабление образов «Враг» - «Друг» (средний ур-нь)
25	10	-6	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга» (средний ур-нь)

Следовательно, можно сделать следующие выводы после показа первого поликодового материала:

У 5 из 25 респондентов (20%) трансформация образов не выявлена.

У 8 из 25 респондентов (32%) произошла трансформация в сторону ослабления образов «Враг» - «Друг».

У 3 из 25 респондентов (12%) произошла трансформация в сторону усиления образов «Враг» - «Друг».

У 6 из 25 респондентов (24%) произошла трансформация в сторону усиления образа «Врага», Ослабление образа «Друга».

У 1 из 25 респондентов (4%) произошла трансформация в сторону

ослабления образа «Врага», усиления образа «Друга».

У 1 из 25 респондентов (4%) произошла трансформация в сторону усиления образа «Врага».

У 1 из 25 респондентов (4%) произошла трансформация в сторону усиления образа «Друга».

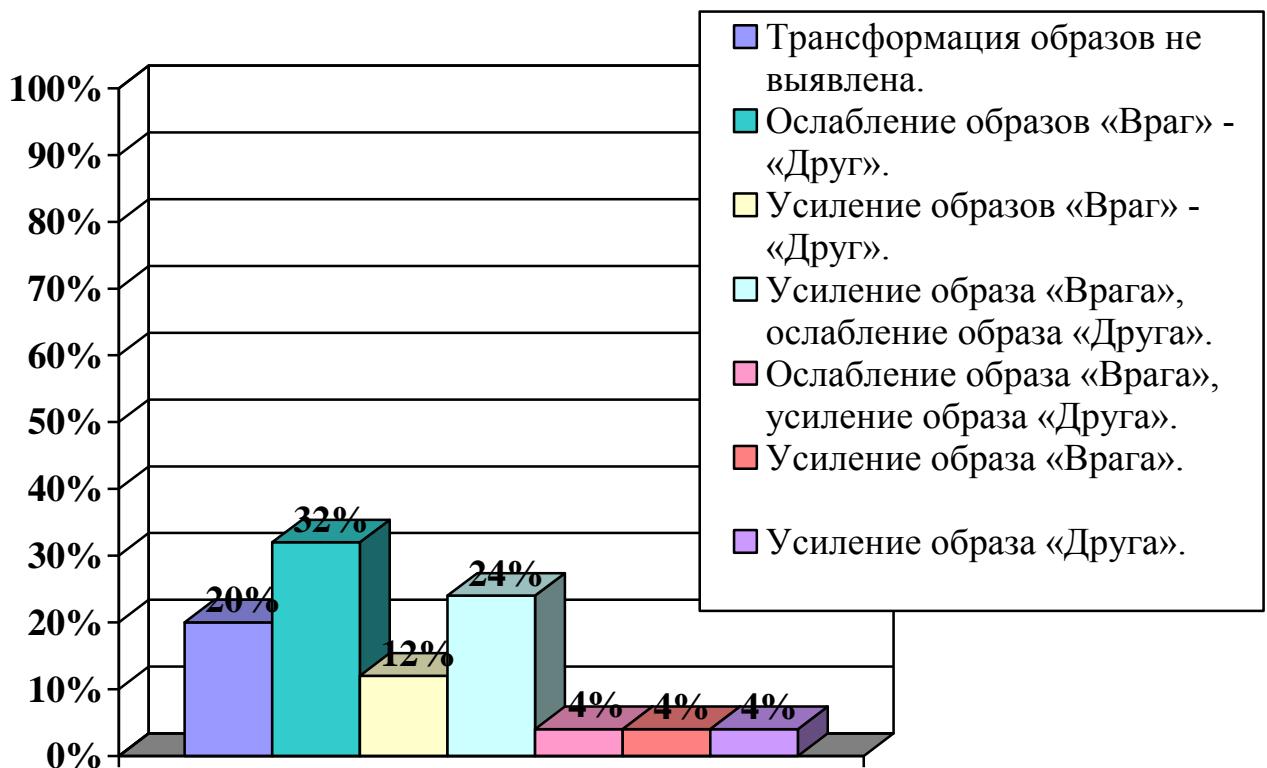


Рисунок № 2 – Трансформация образов «враг» - «друг» после просмотра респондентами первого поликодового материала.

Считаем необходимым разделить по группам респондентов с высоким и средним уровнем коммуникативной толерантности по видам трансформаций.

Вид трансформации	Высокий уровень	Средний уровень
трансформация образов не выявлена	1 (4%)	4 (16%)
в сторону ослабления образов «Враг» - «Друг»	4 (16%)	4 (16%)

в сторону усиления образов «Враг» - «Друг»	3 (12%)	0
в сторону усиления образа «Врага», ослабление образа «Друга»	1 (4%)	5 (20%)
в сторону ослабления образа «Врага», усиления образа «Друга»	0	1 (4%)
в сторону усиления образа «Врага»	1 (4%)	0
в сторону усиления образа «Друга»	0	1 (4%)

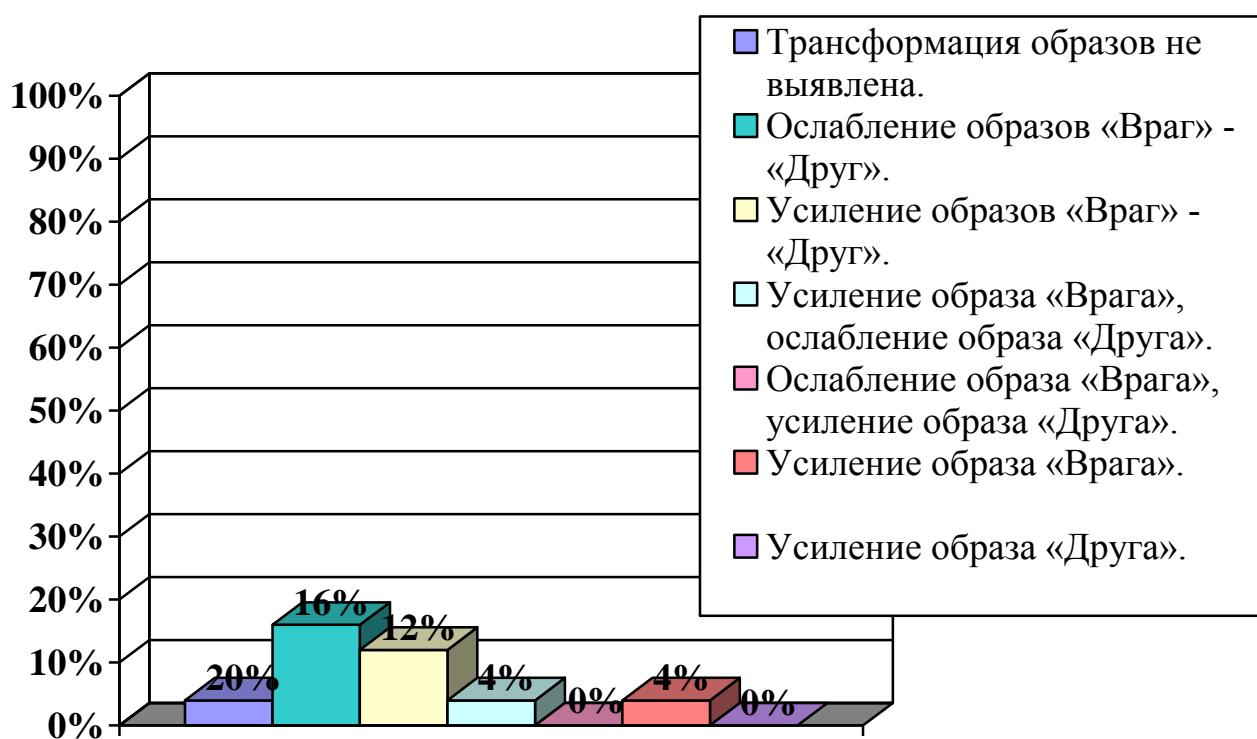


Рисунок № 3 - Процентное соотношение трансформации у респондентов с высоким уровнем коммуникативной толерантности.

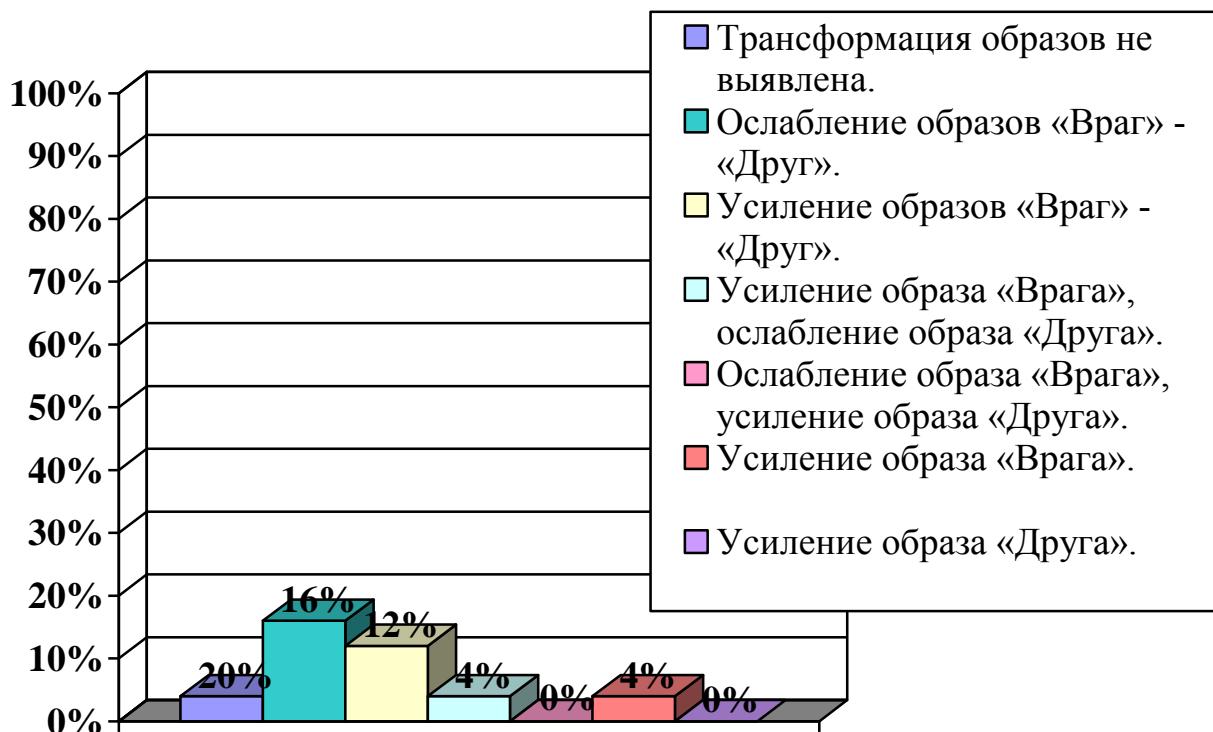


Рисунок № 4 - Процентное соотношение трансформации у респондентов со средним уровнем коммуникативной толерантности:

Из графиков видна разница трансформации образов у респондентов разного уровня толерантной установки.

Стоит обратить внимание на Усиление образов «враг» - «друг» у респондентов с высоким уровнем – 12 %, со средним – 0%, Усиление образа «врага» у респондентов с высоким уровнем – 4 %, со средним – 20 %.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что у респондентов с высоким уровнем толерантной установки происходит одновременная трансформация образов «враг» - «друг» в сторону усиления, когда у респондентов со средним уровнем толерантной установки имеется тенденция к увеличению образа «врага» без усиления образа «друга».

3.5 Показатели сдвига значений образов «враг-друг» у студентов после показа поликодового материала с неравными ресурсами

Обработка методом контент-анализа данных, полученных при проведении исследования представлены в приложении В.

Для совершения следующего шага, обратимся ко второй части гипотезы:

Гипотеза:

При просмотре поликодового материала с содержанием насилия и агрессии при наличии неравных ресурсов у участников, трансформация образов «враг» - «друг» у студентов с толерантной установкой будет происходить в сторону усиления образа врага.

Под неравными ресурсами мы понимаем наличие у участников поликодового материала неравных сил и неравных позиций для участия в действии с содержанием насилия и агрессии, а именно позиция: «агрессор» и «жертва». Например: группа вооруженных солдат совершают агрессию против женщин и детей.

Трансформация в виде дихотомии усиление/ослабление образов «враг» - «друг» нами рассматривается как сдвиг от ядра к периферии при появлении в ответах респондентов дефиниций разной интенсивности.

Для выявления значимости трансформации, необходимо определить «сдвиги» между 2 и 3 результатом прохождения методики «Социально-психологические характеристики представлений о враге и друга», предложенная В.Д. Альперович (на основе метода Сакса-Леви «незаконченные предложения»).

Настоящее представлено в таблице ниже.

Таблица № 9 – Трансформация образа «Врага» после показа второго поликодового материала.

№ респондента	Уровень толерантности	до	после	«сдвиг»

1	49	24	18	-6
2	47	15	17	2
3	20	17	19	2
4	52	39	33	-6
5	45	12	12	0
6	44	15	14	1
7	54	21	21	0
8	71	28	47	-19
9	66	12	12	0
10	42	16	14	-2
11	40	38	38	0
12	38	19	28	-9
13	31	8	18	-10
14	23	19	30	-11
15	21	27	27	0
16	55	10	12	2
17	65	18	18	0
18	51	33	27	-6
19	45	16	14	-2
20	45	32	42	-10
21	75	16	21	5
22	43	16	22	6
23	35	16	16	0
24	49	24	41	-17
25	48	16	9	-7

Для выявления зависимости, мы используем Т-критерий Вилкоксона, который применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Расчёт производится

автоматически.

Таблица № 10 - Автоматический расчет Т-критерия Вилкоксона трансформации образа «Враг» у респондентов после показа первого поликодового материала.

N	«До»	«После»	Сдвиг (тпосле- тдо)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	24	18	-6	6	9.5
2	15	17	2	2	4
3	17	19	2	2	4
4	39	33	-6	6	9.5
5	12	12	0	0	0
6	15	14	-1	1	1
7	21	21	0	0	0
8	28	47	19	19	18
9	12	12	0	0	0
10	16	14	-2	2	4
11	38	38	0	0	0
12	19	28	9	9	13
13	8	18	10	10	14.5
14	19	30	11	11	16
15	27	27	0	0	0
16	10	12	2	2	4
17	18	18	0	0	0
18	33	27	-6	6	9.5
19	16	14	-2	2	4
20	32	42	10	10	14.5
21	16	21	5	5	7
22	16	22	6	6	9.5
23	16	16	0	0	0
24	24	41	17	17	17

25	16	9	-7	7	12
Сумма рангов нетипичных сдвигов:	49.5				

Результат: $T_{эмп} = 49.5$.

Критические значения Т при n=18:

n	T_{kp}	
	0.01	0.05
18	32	47

Вывод: полученное эмпирическое значение $T_{эмп}$ находится в зоне незначимости.

Таблица № 11 – Трансформация образа «Друга» после показа второго поликодового материала.

№ респондента	Уровень толерантности	до	после	разница
1	49	34	39	5
2	47	16	14	-2
3	20	18	29	-11
4	52	54	32	-22
5	45	37	41	-4
6	44	14	15	1
7	54	28	28	0
8	71	56	50	-6
9	66	28	18	-10
10	42	20	9	-11
11	40	36	36	0
12	38	41	39	-2

13	31	37	29	-8
14	23	27	30	3
15	21	18	24	6
16	55	26	29	-3
17	65	59	59	0
18	51	29	39	10
19	45	33	24	-9
20	45	66	75	9
21	75	15	14	1
22	43	21	26	5
23	35	24	24	0
24	49	40	30	-10
25	48	37	42	5

Для выявления зависимости, мы используем Т-критерий Вилкоксона, который применяется для сопоставления показателей, измеренных в двух разных условиях на одной и той же выборке испытуемых. Расчёт производится автоматически.

Таблица № 12 - Автоматический расчет Т-критерия Вилкоксона трансформации образа «Враг» у респондентов после показа первого поликодового материала.

N	«До»	«После»	Сдвиг (тпосле- тдо)	Абсолютное значение сдвига	Ранговый номер сдвига
1	34	39	5	5	9
2	16	14	-2	2	3.5
3	18	29	11	11	19.5
4	54	32	-22	22	21
5	37	41	4	4	7
6	14	15	1	1	1.5
7	28	28	0	0	0
8	56	50	-6	6	11.5

9	28	18	-10	10	17
10	20	9	-11	11	19.5
11	36	36	0	0	0
12	41	39	-2	2	3.5
13	37	29	-8	8	13
14	27	30	3	3	5.5
15	18	24	6	6	11.5
16	26	29	3	3	5.5
17	59	59	0	0	0
18	29	39	10	10	17
19	33	24	-9	9	14.5
20	66	75	9	9	14.5
21	15	14	-1	1	1.5
22	21	26	5	5	9
23	24	24	0	0	0
24	40	30	-10	10	17
25	37	42	5	5	9
Сумма рангов нетипичных сдвигов:	122				

Результат: $T_{ЭМП} = 122$.

Критические значения Т при n=21:

n	T_{Kp}	
	0.01	0.05
21	49	67

Вывод: полученное эмпирическое значение $T_{ЭМП}$ находится в зоне незначимости.

Исходя из полученных данных, можно сделать следующие выводы:

Трансформация образов «враг» - «друг» у респондентов с высоким и средним уровнем толерантной установки происходит в незначимом значении.

Для определения трансформации, необходимо также проанализировать «сдвиги» по каждому респонденту:

Таблица № 13 – Трансформация образов «враг» - «друг» у респондентов после показа второго поликноводного материала.

№ респонде нта	«сдвиг» образ «Враг»	«сдвиг» образ «Друг»	значение
1	-6	5	Ослабление образа «Врага», Усиление образа «Друга»
2	2	-2	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга»
3	-2	11	Ослабление образа «Врага», Усиление образа «Друга»
4	-6	-22	Ослабление образов «Враг» - «Друг»
5	0	4	Усиление образа «Друга»
6	-1	1	Ослабление образа «Врага», Усиление образа «Друга»
7	0	0	Трансформация образов не произошла
8	19	-6	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга»
9	0	-10	Ослабление образа «Друга»
10	-2	-11	Ослабление образов «Враг» - «Друг»
11	0	0	Трансформация образов не произошла
12	9	-2	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга»
13	10	-8	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга»
14	11	3	Усиление образов «Враг» - «Друг»
15	0	6	Усиление образа «Друга»
16	2	3	Усиление образов «Враг» - «Друг»
17	0	0	Трансформация образов не произошла
18	-6	10	Ослабление образа «Врага», Усиление образа «Друга»
19	-2	-9	Ослабление образов «Враг» - «Друг»
20	10	9	Усиление образов «Враг» - «Друг»
21	5	-1	Усиление образа «Врага», Ослабление образа «Друга»
22	6	5	Усиление образов «Враг» - «Друг»

23	0	-2	Ослабление образа «Друг»
24	17	11	Усиление образов «Враг» - «Друг»
25	-7	-22	Ослабление образов «Враг» - «Друг»

Исходя из этого, можно сделать следующие выводы после показа второго поликодового материала:

У 3 из 25 респондентов (12%) трансформация образов не выявлена.

У 4 из 25 респондентов (16%) произошла трансформация в сторону ослабления образов «Враг» - «Друг».

У 5 из 25 респондентов (20%) произошла трансформация в сторону усиления образов «Враг» - «Друг».

У 5 из 25 респондентов (20%) произошла трансформация в сторону усиления образа «Врага», ослабление образа «Друга».

У 4 из 25 респондентов (16%) произошла трансформация в сторону ослабления образа «Врага», усиления образа «Друга».

У 2 из 25 респондентов (8%) произошла трансформация в сторону усиления образа «Друга».

У 2 из 25 респондентов (8%) произошла трансформация в сторону ослабления образа «Друга».

Данные для наглядности представлены в графике:

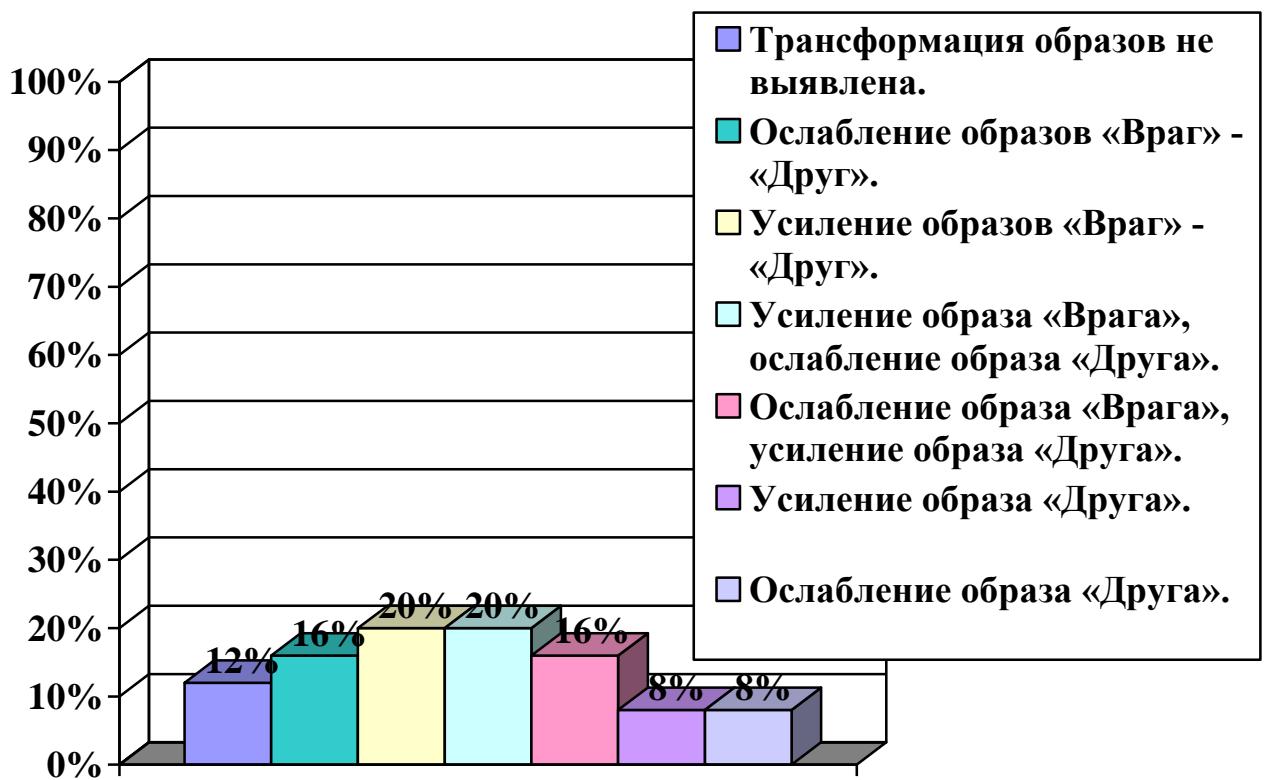


Рисунок № 5 – Трансформация образов «враг» - «друг» после просмотра второго поликодового материала.

Отдельно выделим в таблице респондентов с высоким и средним уровнем коммуникативной толерантности по группам.

Вид трансформации	Высокий уровень	Средний уровень
трансформация образов не выявлена	1 (4%)	2 (8%)
в сторону ослабления образов «Враг» - «Друг»	1 (4%)	3 (12%)
в сторону усиления образов «Враг» - «Друг»	2 (8%)	3 (12%)
в сторону усиления образа «Врага», Ослабление образа «Друга»	2 (8%)	3 (12%)
в сторону ослабления образа «Врага», усиления образа	2 (8%)	2 (8%)

«Друга»		
в сторону усиления образа «Друга»	1 (4%)	1 (4%)
в сторону ослабления образа «Друга»	1 (4%)	1 (4%)

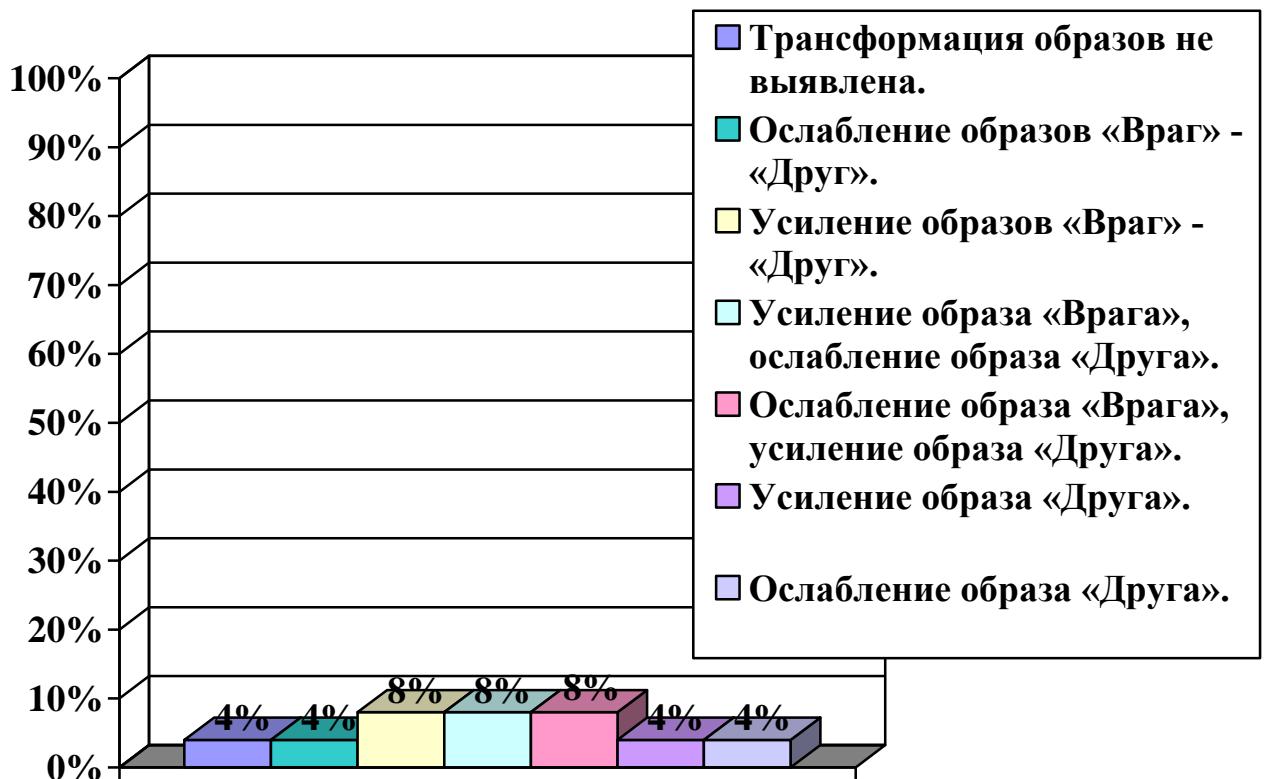


Рисунок № 6 - Процентное соотношение трансформации у респондентов с высоким уровнем коммуникативной толерантности.

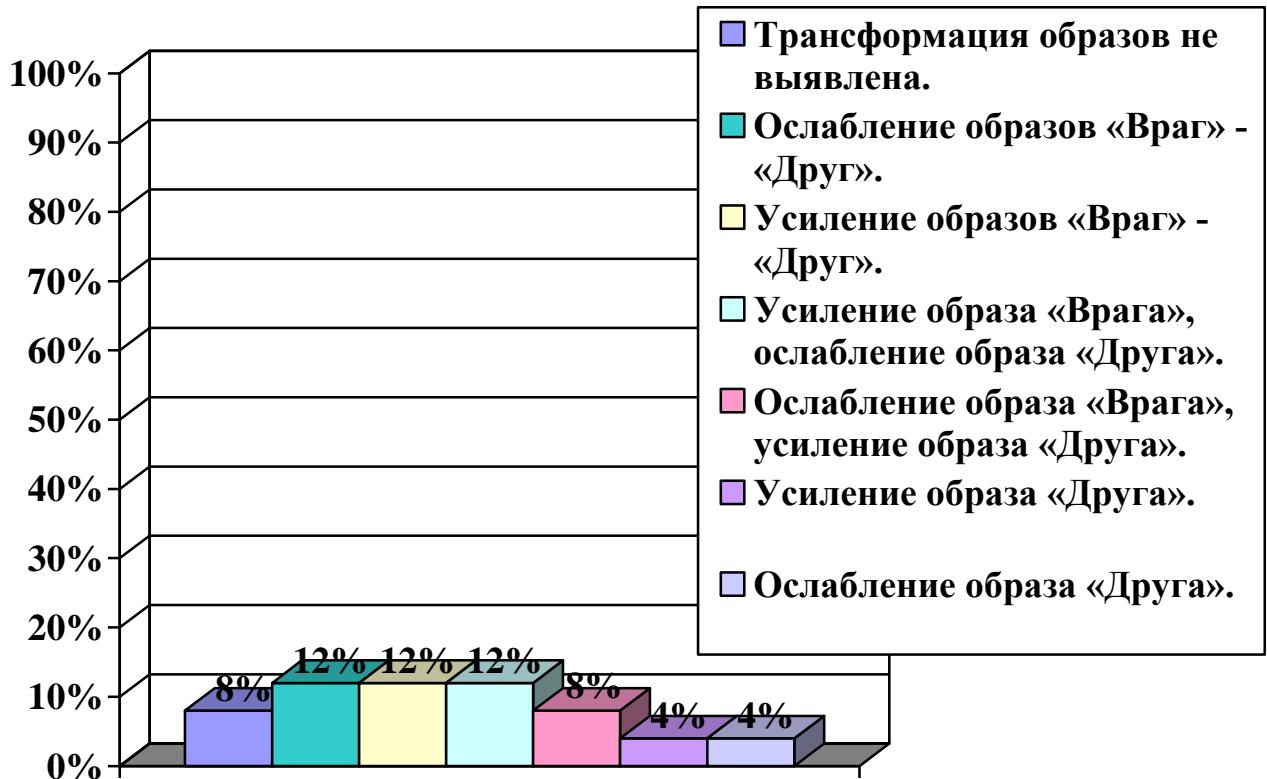


Рисунок № 7 - Процентное соотношение трансформации у респондентов со средним уровнем коммуникативной толерантности:

Поскольку значимой разницы трансформаций между двумя группами респондентов с разным уровнем толерантной установки не выявлено, то на данном этапе, можно сделать следующие выводы:

1. У 10 из 25 респондентов (40 %) после просмотра поликодового материала с неравными ресурсами у участников образ «Врага» был трансформирован в сторону его усиления. В связи с этим, можно отметить частичное подтверждение гипотезы об усилении образа «Врага».

2. В связи с тем, что трансформация образов у респондентов разнонаправлена, можно сделать вывод о разности эффекта, производящего на респондента.

Данный результат может быть связан с привыканием респондента к материалам такого характера, с недостаточным сильным призывом, вмонтированным в видеоролик, а также с неактуальностью заложенных смыслов в поликодовый материал.

3.6 Общие выводы

В ходе исследовательской работы нами был проведён теоретический анализ и описание «образа» в психологии, раскрыты образы «враг» - «друг», «свой» - «чужой», выявлено влияние толерантных/интолерантных установок на формирование и трансформацию образов «враг» - «друг», определено понятие поликодового материала и проанализировано влияние влияние поликодовых материалов в СМИ и сети «Интернет» на молодежную аудиторию, выявлены опорные критерии экстремистских поликодовых материалов.

Для проверки поставленной гипотезы нами было сделано следующее:

Для определения уровня толерантной/интолерантной установки у группы респондентов, была проведена методика диагностики общей коммуникативной толерантности В.В.Бойко.

Было определено, что высокая коммуникативная толерантность – у 10 человек из 25 (40%), что свидетельствует о терпимости личности ко всем типам партнеров во всех ситуациях, а также о понимании или принятии индивидуальности других людей. Средняя выраженность коммуникативной толерантности - у 15 человек (60%), что свидетельствует о нетерпимом отношении к некоторым типам партнёров. Респонденты с низкой коммуникативной толерантностью отсутствуют.

В нашем понимании, низкая коммуникативная толерантность свидетельствует о полном непринятии индивидуальности других людей, отвержение всех типов партнёров, о стремлении переделать своего партнёра, сделать его удобным, неумение прощать ошибки и сглаживать конфликты, возникающие при столкновении с некоммуникабельными качествами у партнеров.

Поэтому, нами были получены следующие выводы:

При выявлении значимости трансформации образов «враг-друг» до и после просмотра первого поликодового материала было получено эмпирическое

значение Т-эмп в зоне незначимости.

При сравнении двух групп респондентов с высоким и средним уровнем толерантной установки, был сделан вывод о том, что у респондентов с высоким уровнем толерантной установки имеется тенденция к одновременной трансформации образов «враг» - «друг» в сторону усиления, когда у респондентов со средним уровнем толерантной установки имеется тенденция к увеличению образа «врага» без усиления образа «друга».

В связи с тем, можно сделать вывод о том, что трансформация образов «враг» - «друг» у респондентов с высоким и средним уровнем толерантной установки происходит в незначимом значении, что частично подтверждает гипотезу.

Относительно второй части гипотезы, при выявлении значимости трансформации образов «враг-друг» до и после просмотра второго поликодового материала было получено эмпирическое значение Т-эмп в зоне незначимости.

У 11 из 25 респондентов (40 %) после просмотра поликодового материала с неравными ресурсами у участников образ «Врага» был трансформирован в сторону его усиления.

Следовательно, вторая часть гипотезы не подтверждения не имеет, поскольку после просмотра второго поликодового материала трансформация образа «Врага» в сторону усиления незначительна.

Данный результат может быть связан с привыканием респондента к материалам такого характера, с недостаточным сильным призывом, вмонтированным в видеоролик, а также с неактуальностью заложенных смыслов в поликодовый материал именно для данной группы респондентов.

В связи с тем, что трансформация образов у респондентов разнонаправлена, можно сделать вывод о разности эффекта, производящего на респондента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Образы «враг» - «друг» являются качественными (оценочными), динамичными характеристиками, присущие врагу и другу.

При этом использование данных образов в поликодовых материалах могут повлиять на изменение данных образов у людей различных возрастных категорий.

В нашем исследовании ставилась цель выявления зависимости трансформации образов «враг» - «друг» от наличия толерантных установок респондента и содержания поликодового материала.

В нашем исследовании было доказано, что при просмотре респондентами поликодовых материалов с различным содержанием, трансформация образов «враг» - «друг» происходит в нескольких направлениях и в связи с этим был сделан вывод о том, что значимая трансформация образов «враг» - «друг» у респондентов с толерантными установками отсутствует.

Фактором, влияющим на трансформацию образов «враг» - «друг», по всей видимости, можно определить актуальность и новизну смысла, заложенного в поликодовый материал для каждого респондента.

При дальнейшей исследовательской работе возможно проведение данной процедуры на респондентах с низкой коммуникативной толерантностью, на более большой выборке, с дополнительными сконструированными материалами отвечающие актуальности и новизне на период проведения исследования.

В настоящее время наблюдается значительный рост бинарного разделения людей на позиции «враг» - «друг», «свой» - «чужой» в связи, с чем данная тематика является актуальной и имеет множество способов для её изучения. В практическом плане данные исследования могут способствовать разработке дополнительных процедур по профилактике экстремизма, терроризма и ксенофобии в молодежной среде.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Адорно, Т. Исследование авторитарной личности / Т. Адорно; под ред. В. П. Култыгина. – Москва : Серебряные нити, 2001. – 416 с.
- 2 Альперович, В.Д. К проблеме синхронной динамики представлений взрослой личности о Другом человеке в качестве Врага и Друга / В.Д. Альперович // Северо-Кавказский психологический вестник. 2013. – № 11/2. – С. 23–27.
- 3 Альперович, В.Д. К проблеме трансформаций представлений личности о Другом человеке / В.Д. Альперович // СИСП. 2011. – № 3. – С. 9–20.
- 4 Аристотель. Сочинения. Т. 1 / Аристотель. – Москва : Прогресс, 1976. – 550 с.
- 5 Баева, Л.В. Молодежный экстремизм в условиях современного кризиса культуры / Л.В. Баева; под ред. Д.П. Пискарева. // 2000–2010 годы: эволюция и генезис структуры социально-политических отношений в России и за рубежом. Том 2. – Москва: «Авантигул», 2010. – С. 143–147.
- 6 Баева, Л.В. Экстремизм и формы проявления / Л. В. Баева // Каспийский регион: политика, экономика, культура, 2008. – № 3 (16). – С. 21–26.
- 7 Больщакова, Л. С. 2008. О содержании понятия «поликодовый текст» / Л.С. Больщакова // Вестник СамГУ, 2008. – № 4(63). – С. 24.
- 8 Ворошилова, М. Б. Черная чума: номинации врага в экстремистском тексте / М.Б. Ворошилова // Юрислингвистика. – 2012. – № 1 (12). – С. 68–72.
- 9 Вундт, В. Введение в психологию / В. Вундт. – Москва : КомКнига, 2007. – 168 с.
- 10 Гальперин, П.Я. Психология как объективная наука / П.Я. Гальперин // Москва: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЭК», 1998. – 480 с.
- 11 Голиков, Л. М. Семиотика экстремистского текста / Л. М. Голиков // Уголовный процесс, 2014. – № 7. – С. 66 – 69.

12 Декларация принципов терпимости [Электронный ресурс] : утв. резолюцией 5.61 Генеральной конференции ЮНЕСКО от 16.11.1995 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13 Дрынкина, Т.И. Феноменология толерантности / Т.И. Дрынкина // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сборник научных статей / под науч. ред. М.В. Новикова, Н.В. Нижегородцевой. – Ярославль : Изд-во ЯГПУ, 2011. – С.52–54.

14 Ерчак, Н.Т. Психология профессиональной речи учителя : учеб. метод. Пособие / Н.Т. Ерчак. – Минск : МГЛУ, 2004. – 143 с.

15 Злоказов, К.В. Восприятие экстремистского текста субъектами с различным уровнем деструктивной установки / К.В. Злоказов // Политическая лингвистика, 2014. – №1 – С.265–272.

16 Колесникова, Е. И. Фокусирование этно-национальных аспектов сознания и поведения студентов в «Школе толерантности» / Е.И. Колесникова // материалы Международной научной конференции. – Самара, 2015. – С.314–315.

17 Кольцова, Е.Ю. Федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» : Методические рекомендации для мониторинга интолерантных текстов в СМИ / Е.Ю. Кольцова, Е.Е. Таратута. – Москва, 2002. – 12 с.

18 Комогоров, П. Ф. Формирование толерантности в межличностных отношениях студентов вуза: автореф. ... канд. пед. наук / Комогоров Павел Фёдорович. – Курган, 2000. – 24 с.

19 Козырев, Г.И. «Враг» и «Образ врага» в общественных и политических отношениях / Г.И. Козырев // Социологические исследования, 2008. – № 1 – 19 с.

20 Кон, И.С. Дружба. Этико-психологический очерк / И.С. Кон // – Москва : Политиздат, 1980. – 296 с.

21 Кривцова, Е.В. Толерантность личности в системе ценностного самоопределения : монография / Е.В. Кривцова, Т.Н. Мартынова. – Москва :

Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 140 с.

22 Лабунская, В.А. Социально-психологические причины интолерантного общения / В.А. Лабунская // Век толерантности, 2001. – № 3–4 – С. 100–112.

23 Лара, У. Злоключения слов-изгоев / У. Лара // Личность и мир. Философско-публицистический альманах. Вып. 10. Солидарность и толерантность против насилия. – Москва : ООО «Северо-Принт», 2001. – 55 С.

24 Леонтьев, А. А. Язык и речевая деятельность в общей и педагогической психологии. / А.А. Леонтьев. – Москва : Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. – с. 448.

25 Леонтьев, А.Н. Лекции по общей психологии / А.А. Леонтьев. – Москва, 2000. – с. 507.

26 Леонтьев, А.Н. Образ мира : избранные психологические произведения, Т.2. / А.Н. Леонтьев // Москва : Педагогика, 1983. – С. 251–261.

27 Леонтьев, Д.А. К операционализации понятия толерантность / Д.А. Леонтьев // Вопросы психологии, 2009. – № 5 – С. 3–16.

28 Лурия, А.Р. Лекции по общей психологии / А. Р. Лурия. – СПб.: Питер, 2006. – 320 с.

29 Минаев, В.Ф. Соотношение слова и изображения в телевизионной журналистике / В.Ф.Минаев // Вестн. Моск. ун-та, сер. 18. Журналистика, 1989. – №2 – С. 36–54.

30 Мичурин, Д.С. Прецедентный поликодовый текст в вербально–изобразительной коммуникации интернет–сообществ : дис. ... на канд. фил. наук : 10.02.19 / Дмитрий Сергеевич Мичурин. – Тверь, 2014 – 162 с.

31 Могилевич, Б.Р. Толерантность в контексте межкультурной коммуникации / Б.Р. Могилевич // Психология и экономика. Т. 2. – Саратов, 2009. – №2 – С. 129-131.

32 Перцев, А. В. Идолы толерантности (разумное и инакомыслие) / А. В. Перцев // Личность и мир. Философско-публицистический альманах. Вып. 10. Солидарность и толерантность против насилия. – Москва : ООО «Северо-Принт», 2001. – 72 с.

33 Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история / Б.Ф. Поршнев // «Мы и они» как конструктивный принцип психической общности. «Материалы 111 Всесоюзного съезда Общества психологов», т. 111, вып. 1. М. – Москва, 1966. – 231 с.

34 Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн – Спб. : Питер, 2002 г. – 720 с.

35 Савинов, Л.В. Исследование и экспертиза экстремистских материалов / Л.В. Савинов. – Новосибирск : Изд–во СибАГС, 2009. – 357 с.

36 Садохин, А. П.Межкультурное понимание как основа толерантности / А.П. Садохин // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика), ст. – 2–е изд., стереотип. – Москва : Воронеж, 2003. – С. 163–181.

37 Сергеева, Ю.М. Поликодовый Текст: особенности построения и восприятия / Сергеева Ю.М., Уварова Е.А // Наука и школа, 2014. – №4. – С. 128–134.

38 Сонин, А. Г. Моделирование механизмов понимания поликодовых текстов : дис. ... док. филол. наук : 10.02.19 / Сонин Александр Геннадьевич. – Москва, 2006. – 323 с.

39 Смирнов С. Д., Чумакова М. А., Корнилова Т. В. Образ мира в динамическом контроле неопределенности // Вопросы психологии. – 2016. – № 4. – С. 3–13.

40 Солдатова, Г.У. Психодиагностика толерантности личности / Г.У. Солдатова, Л.А. Шайгерова, Т.Ю. Прокофьева, О.А. Кравцова; под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой – Москва : Смысл, 2008 – 172 с.

41 Теоретические и методические основы судебной психолого-лингвистической экспертизы текстов по делам, связанным с противодействием экстремизму / М-во юстиции Рос. Федерации, Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при М-ве юстиции Рос. Федерации; подгот.: Кукушкиной О. В. и др. – Москва : ЭКОМ-ООО «ЭКОМ Паблишерз», 2011. 326 с.

42 Тишков, В.А. О толерантности / В.А. Тишков
// Толерантность и согласие. – Москва, 1997.

43 Тулинова, Д. Н. Представления о Враге и Друге в связи с отношением к жизни на различных этапах : дис. ...канд. психол. наук: 19.00.05 / Тулинова Диана Николаевна. – Ростов–на–Дону, 2005 – 288 с.

44 Унадзе, Д.А. Общая психология / Д.А. Унадзе; перевод Е. Чомахидзе. – Спб.: ООО «Питер Принт», 2004. – 413 с.

45 О противодействии экстремистской деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.07.2002. № 114-ФЗ (в последней редакции) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46 Шевченко, В. Н. Современные проблемы Российского государства : философские очерки / В. Н. Шевченко, Р. И. Соколова, В. И. Спиридовова; Российской акад. наук, Ин-т философии. – Москва : Прогресс-Традиция, 2015. – 77 с.

47 Шульц, Д.П. История современной психологии / Д.П. Шульц, С.Э. Шульц; пер. с англ. А.В. Говорунов, В.И. Кузин, Л.Л.Царук; под ред. А.Д. Наследова. – СПб.: Изд-во «Евразия», 2002. – 532 с.

48 Юнг, К.Г. Проблемы души нашего времени / К.Г. Юнг. – СПб.: Питер, 2002. – 352 с.

49 Якобсон, Р.О. Язык в отношении к другим системам коммуникации / Р.О. Якобсон // Р.О. Якобсон. Избранные работы. – Москва, 1985. – С. 321- 334.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методика диагностики общей коммуникативной толерантности

(В.В.Бойко)

Инструкция: Оцените, насколько приведенные ниже суждения верны по отношению к Вам. При ответе используйте баллы от 0 до 3, где

- 0 – совсем неверно,
- 1 – верно в некоторой степени,
- 2 – верно в значительной степени,
- 3 – верно в высшей степени.

Шкала 1. Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека

№	Утверждения	Баллы
1.	Медлительные люди обычно действуют мне на нервы	
2.	Меня раздражают суеверные, непоседливые люди	
3.	Шумные детские игры я переношу с трудом	
4.	Оригинальные, нестандартные, яркие личности чаще всего действуют на меня отрицательно	
5.	Безупречный во всех отношениях человек насторожил бы меня	
		Всего:

Шкала 2. Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей

№	Утверждения	Баллы
6.	Меня обычно выводит из равновесия несообразительный собеседник	
7.	Меня раздражают любители поговорить	
8.	Меня затрудняет разговор с безразличным для меня попутчиком в поезде (самолете), начатый по его инициативе	
9.	Я бы тяготился разговорами случайного попутчика, который уступает мне по уровню знаний и культуры	
10.	Мне трудно найти общий язык с партнерами иного интеллектуального уровня, чем у меня	

Всего:

Шкала 3. Категоричность или консерватизм в оценках других людей

№	Утверждения	Баллы
11.	Современная молодежь вызывает неприятные чувства своим внешним видом (прически, косметика, наряды)	
12.	Так называемые “новые русские” обычно производят неприятное впечатление либо бескультурьем, либо рвачеством	
13.	Представители некоторых национальностей в моем окружении откровенно мне несимпатичны	
14.	Есть тип мужчин (женщин), который я не выношу	
15.	Терпеть не могу деловых партнеров с низким интеллектуальным или профессиональным уровнем	

Всего:

Шкала 4. Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров

№	Утверждения	Баллы
16.	Считаю, что на грубость надо отвечать тем же	
17.	Мне трудно скрыть, если человек мне чем-либо неприятен	
18.	Меня раздражают люди, стремящиеся в споре настоять на своем	
19.	Мне неприятны самоуверенные люди	
20.	Обычно мне трудно удержаться от замечания в адрес озлобленного или нервного человека, который толкается в транспорте	

Всего:

Шкала 5. Стремление переделать, перевоспитать партнеров

№	Утверждения	Баллы
21.	Я имею привычку поучать окружающих	
22.	Невоспитанные люди возмущают меня	
23.	Я часто ловлю себя на том, что пытаюсь воспитывать кого-либо	
24.	Я по привычке постоянно делаю кому-либо замечания	
25.	Я люблю командовать близкими	

Всего:

Шкала 6. Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»

№	Утверждения	Баллы
26.	Меня раздражают старики, когда они в час пик оказываются в городском транспорте или в магазинах	
27.	Жить в номере гостиницы с посторонним человеком для меня просто пытка	
28.	Когда партнер не соглашается в чем-то с моей правильной позицией, то обычно это раздражает меня	
29.	Я проявляю нетерпение, когда мне возражают	
30.	Меня раздражает, если партнер делает что-то по-своему, не так, как мне того хочется	
Всего:		

Шкала 7. Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности

№	Утверждения	Баллы
31.	Обычно я надеюсь, что моим обидчикам достанется по заслугам	
32.	Меня часто упрекают в ворчливости	
33.	Я долго помню обиды, нанесенные мне теми, кого я ценю или уважаю	
34.	Нельзя прощать сослуживцам бес tactные шутки	
35.	Если деловой партнер непреднамеренно заденет мое самолюбие, я на него, тем не менее, обижусь	
Всего:		

Шкала 8. Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми

№	Утверждения	Баллы
36.	Я осуждаю людей, которые плачутся в чужую жилетку	
37.	Внутренне я не одобряю своих знакомых, которые при удобном случае рассказывают о своих болезнях	
38.	Я стараюсь уходить от разговора, когда кто-нибудь начинает жаловаться на свою семейную жизнь	
39.	Обычно я без особого внимания выслушиваю исповеди друзей (подруг)	
40.	Мне иногда нравится позлить кого-нибудь из родных или друзей	

Всего:

Шкала 9. Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других

№	Утверждения	Баллы
41.	Как правило, мне трудно идти на уступки партнерам	
42.	Мне трудно ладить с людьми, у которых плохой характер	
43.	Обычно я с трудом приспосабливаюсь к новым партнерам по совместной работе	
44.	Я стараюсь не поддерживать отношения с несколько странными людьми	
45.	Чаще всего я из принципа настаиваю на своем, даже если понимаю, что партнер прав	
Всего:		

Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Таблица Б.1-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
2	4	5	9	4	4	6	8	7	49

Таблица Б.2-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	1	10	5	11	5	10	0	0	47

Таблица Б.3-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
1	2	3	4	5	6	7	8	9	

2	3	2	2	4	1	3	0	3	20
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Таблица Б.4-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
4	7	9	3	3	5	10	5	6	52

Таблица Б.5-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5	6	9	3	5	6	5	2	4	45

Таблица Б.6-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
3	7	6	4	5	2	8	5	4	44

Таблица Б.7-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
10	9	7	9	5	9	9	3	7	54

Таблица Б.8-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5	5	9	10	4	9	11	8	10	71

Таблица Б.9-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	10	7	3	13	8	9	2	9	66

Таблица Б.10-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
6	8	8	1	3	4	9	0	3	42

Таблица Б.11-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	6	6	4	10	6	1	2	0	40

Таблица Б.12-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	5	6	4	2	4	6	2	4	38

Таблица Б.13-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	5	3	2	3	2	7	1	3	31

Таблица Б.14-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
2	2	3	3	4	2	0	7	0	23

Таблица Б.15-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
4	3	5	2	4	0	0	1	2	21

Таблица Б.16-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5	6	7	3	8	10	8	1	7	55

Таблица Б.17-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
12	7	5	7	8	6	7	8	5	65

Таблица Б.18-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
5	4	5	7	3	7	10	2	8	51

Таблица Б.19-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
8	5	4	5	1	7	7	2	6	45

Таблица Б.20-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала	Итого:								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
7	8	7	1	1	8	5	3	5	45

Таблица Б.21-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
9	5	11	8	11	8	6	11	6	75

Таблица Б.22-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	4	6	4	7	9	7	0	1	43

Таблица Б.23-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
6	5	2	9	3	4	1	4	1	35

Таблица Б.24-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
5	6	9	4	8	8	3	2	4	49

Таблица Б.25-Данные по методике «Диагностика общей коммуникативной толерантности Бойко В.В.

Шкала 1	Шкала 2	Шкала 3	Шкала 4	Шкала 5	Шкала 6	Шкала 7	Шкала 8	Шкала 9	Итого:
8	5	3	4	8	4	3	3	6	48

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Методика «Социально-психологические характеристики представлений о Друге и Враге», предложенная В.Д. Альперович (на основе метода Сакса-Леви «незаконченные предложения»).

Инструкция. Вам предлагается принять участие в исследовании, цель которого — изучение представлений о людях. Для этого просим Вас закончить данные ниже предложения. Здесь нет и не может быть правильных или неправильных Ответов. Все ответы и высказывания являются одинаково важными и ценными. На отдельном листе выскажите, пожалуйста, откровенно Ваши мнения, суждения и оценки. Отвечать старайтесь подробнее. Все полученные сведения будут использоваться только в исследовательских целях и в обобщенном виде, с сохранением конфиденциальности. Заранее Вас благодарим!

Пол_____ Возраст_____ Профессия_____

Часть 1.

1. Иметь Друга означает...
2. Раньше я полагал (-а), что Друг — это...
3. Раньше я мог (могла) назвать Другом человека, который...
4. Сейчас для меня Друг — это...
5. Сейчас я могу назвать Другом человека, который...
6. Мои родные считают, что Друг — это...
7. Для моих однокурсников и/или сотрудников Друг — это...
8. Иметь Врага означает...
9. Раньше я полагал (-а), что Враг — это...
10. Раньше я мог (могла) назвать Врагом человека, который...
11. Сейчас для меня Враг — это...

12. Сейчас я могу назвать Врагом человека, который...

13. Мои родные считают, что Враг — это...

14. Для моих однокурсников и/или сотрудников Враг — это...

Часть 2.

1. Раньше я полагал (-а), что Друг не только по отношению ко мне, но и по отношению к иным людям должен проявлять такие качества, как...

2. Сейчас я полагаю, что Друг не только по отношению ко мне, но и по отношению к иным людям должен проявлять такие качества, как...

3. Раньше я полагал (-а), что Враг не только по отношению ко мне, но и по отношению к иным людям проявляет такие качества, как...

4. Сейчас я полагаю, что Враг не только по отношению ко мне, но и по отношению к иным людям проявляет такие качества, как...

5. Друг превращается по Врага, если...

6. Враг превращается в Друга, если...

7. Человека, которого раньше я называл (-а) Врагом, стало возможным назвать Другом, когда...

8. Человека, которого раньше я называл (-а) Другом, стало возможным назвать Врагом, когда...

9. Я начинал (-а) одновременно относиться к другим людям иначе и думать иначе о том, кто такой Друг и кто такой враг, когда...

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Обработка протоколов методом контент-анализ с использованием шкалы трансформации образов «Враг» - «Друг»

Таблицы № 1-2 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 1.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«стремится причинить вред»		«вражда» «военный противник» «злющий» «предал» «соврал»	«неприятель» «недоброжелательный» «противный» «вызывает негатив» «неприятности»	
2	«стремится причинить вред»	«унизил»	«вражда» «военный противник» «злющий» «предал» «соврал»	«неприятель» «недруг» «недоброжелатель» «противный» «вызывает негатив» «неприятности» «неприятности»	
3		«жестокий»	«вражда» «военный противник» «злой» «предал»	«недоброжелатель» «противный» «вызывает негатив»	

			«соврал»	«неприятности» «неприятности»	
--	--	--	----------	----------------------------------	--

Образ «Друга» № 1					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«доверие» «искренний» «делишься жизнью» «доверие» «доверие» «общие ценности» «искренность»	«поддержка»	«делится со мной своими радостями» «близкий» «понимает» «общие интересы»	«уважение» «уважение»	
2	«доверие» «искренний» «делишься жизнью» «доверие» «доверие» «общие ценности»		«делится со мной своими радостями» «близкий» «понимает» «общие интересы»	«уважение» «уважение»	

3	«доверие» «доверие» «общие ценности» «искренность» «любящий» «искренность»	«поддержка»	«делится со мной своими радостями» «близкий» «понимает» «общие интересы»	«уважение» «быть человеком»	
---	--	-------------	--	-----------------------------------	--

Таблицы № 3-4 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 2.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственны м действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		« унижение» «оскорблени»	«предатель» «предательство » «оставляет тебя» «спит с твоим мужчиной»	«злость»	
2		« унижение» «оскорблени»	«предатель» «предательство » «оставляет тебя» «спит с твоим мужчиной»	«злость»	

3		« унижение » « оскорбление »	« предатель » « предательство » « оставляет тебя » « спит с твоим мужчиной »	« злость » « враг-это навсегда »	« не врага мне нейтрально »
---	--	---------------------------------	---	-------------------------------------	-----------------------------

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	« честность » « верность »	« можешь обратиться за помощью » « близкий »		« можешь рассказать о чём-то хорошем или плохом » « доброта »	
2	« честность » « верность »	« можешь обратиться за помощью » « близкий »		« можешь рассказать о чём-то хорошем или плохом » « доброта »	
3		« находит совет на любую ситуацию » « примет такой какая есть »	« могу излить душу » « поговорить с ним об интрижках »	« не осудит »	

		«даст совет»			
--	--	--------------	--	--	--

Таблицы № 5-6 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 3.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«желает или делает плохие вещи»	«агрессия»	«предатель» «предал» «злость» « заводят отношения с любимым»	«завистливый»	
2		«желающий тебе несчастья» «агрессия»	«бороться» «бояться» «предатель» «злость» «предатели»	«завистливый»	
3		«агрессия»	«злой» «злится на весь мир» «предатель» «предал» «злость» «злость» «предатели»	«завистливый» « завидует»	

	Образ «Друга»
--	---------------

	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«поддержка» «всегда рядом» «больше всех остальных» проводит время со мной» «в любое время откликнется мне на помощь» «будет счастлив за меня» «забота» «безвозмездно помог в сложной и важной ситуации»	«внимание»		«общение» «лояльность» «дружелюбность»	
2	«видишь поддержку» «можно положиться» «всегда рядом»				

		«больше всех остальных проводит время со мной» «будет рядом» «помощь»			
3	«можно положиться»	«ощущать поддержку» «всегда рядом» «больше всех проводил времени со мной» «будет рядом в горе и счастье» «забота» «помощь»	«внимание»	«воспитание» «лояльность»	

Таблицы № 7-8 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 4.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«приносит вред намеренно»	«ненависть» «ненависть»	«пытается вторгнуться в чужую жизнь» «злость»	«плохое влияние» «недолюбливает кого-то» «плохо ко мне относится» «я в плохих отношениях» «лицемерие» «эгоизм»	

2	«причинение вреда» «причинение боли и вреда» «причинение боли и вреда» «причинил боль»	«ненависть» «ненависть»	«давление» «вторгается в жизнь» «причинить неудобства» «злость» «злость» «предал»	«негативное влияние» «плохо относится» «плохо относится» «негативное влияние» «эгоизм»	
3	«причиняющий вред и боль» «причиняет вред и боль» «причинил боль»	«ненависть» «ненависть»	«выступал по отношению ко мне очень плохо» «вторгается в личное пространство» «причинение дискомфорта» «злость» «злость» «предал»	«негативное воздействие» «плохо относится» «эгоизм»	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит помочь на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям

1	«доверие» «родной человек, без которого не обойтись» «можно довериться» «преданность»	«иметь поддержку» «поддержит» «отзывчивость» «отзывчивость»	«чаще всего встречаешься» «даст нужную критику»	«проводишь время» «доброта»	
2	«доверие» «могу доверить» «можно быть открытым» «честным» «дорог» «преданность» «преданность»	«иметь поддержку» «близкий» «даст совет» «взаимная поддержка» «поддержит» «поможет» «отзывчивость» «отзывчивость»	«близко общаешься»		
3	«доверяешь самое сокровенное» «дорогой человек»	«иметь поддержку» «поддержка» «помощь» «близкий» «поможет» «поддержит» «выручит»	«близко общаешься»	«проводила время»	

Таблицы № 9-10 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 5.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к

	действиям				врагам
1	«хочет твоей смерти»	«оскорбляет»	«делает мне подлянки» «предал»	«не угодила» «не желает мне добра» «недоброжелатель»	«они есть у всех»
2			«предал» «обидел»	«желает плохое» «не разговаривает» «огрызается» «не хочет общаться» «делает плохо» «критика» «брехливость» «грязный язык»	
3			«предал» «обидел»	«желает плохое» «не разговаривает» «огрызается» «не хочет общаться» «делает плохо» «критика» «брехливость» «грязный язык»	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и приходит на	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помочь и который	Друг – близкий по духу человек, который приходит на проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям

	помощь и проводит со мной время	проводит со мной время			
1	«не выдаёт секреты»	«поддержка» «делится личным»	«можно поговорить обо всём» «слушает меня»	«можно попить кофе» «доброта» «уважение» «манеры» «доброта» «уважение» «манеры»	
2	«опора» «рассказываю тайны» «рассказывает тайны» «может полностью довериться» «честность» «честность»	«поддержка»		«общаюсь» «проводжу время» «он проводит со мной время» «общается» «юмор» «добролюбие» «толерантность» «юмор» «добролюбие» «толерантность»	
3	«опора» «рассказываю тайны» «рассказывает тайны» «может полностью довериться» «честность»	«поддержка»		«общаюсь» «проводжу время» «он проводит со мной время» «общается» «юмор» «добролюбие» «толерантность»	

	«честность»			«юмор» «добролюбие» «толерантность»	
--	-------------	--	--	---	--

Таблицы № 10-11 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 6.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«ненавидит тебя» «пытается унизить кого-то»	«злоба» «злоба» «гнев» «гнев» «измена» «раскрытие сокровенных тайн»	«хочет доказать всем, что он лучше» «не живёт своей жизнью» «зависть» «зависть»	
2		«не может сдержать агрессию» «агрессивный»	«злобный» «злоба»	«озлобленный» «ничтожный» «не живёт своей жизнью» «интересы разошлись» «зависть»	
3			«злобный» «злоба» «предаст» «обманет»	«быть слабым» «не имеет своей жизни» «завидует» «ничтожный» «завистлив» «зависть»	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«иметь поддержку в трудную минуту» «не забывает о тебе» «отзывчивость» «взаимопомощь»	«схожие интересы» «кто всегда выслушает»		«весело» «придумывает интересные занятия» «доброта»	
2	«всегда поддержит» «отзывчивость»	«разделяет мои интересы» «интересуется моей жизнью»		«комфортно» «интересно» «весело» «доброта»	
3	«Иметь поддержку в любое время» «не забывает о тебе» «забота»	«меня понимает»		«интересно» «весело» «придумывает интересные занятия» «доброта»	

Таблицы № 12-13 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 7.

	Образ «Врага»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«настроен агрессивно» «забрал то, что принадлежало тебе» «агрессия» «агрессия»	«ожидать подвоха» «конфликт» «предал»	«не верить словам» «неприятный» «лицемерие»	
2		«настроен агрессивно» «забрал то, что принадлежало тебе» «агрессия» «агрессия»	«ожидать подвоха» «конфликт» «предал»	«не верить словам» «неприятный» «лицемерие»	
3		«настроен агрессивно» «забрал то, что принадлежало тебе» «агрессия» «агрессия»	«ожидать подвоха» «конфликт» «предал»	«не верить словам» «неприятный» «лицемерие»	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0

	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«верен мне» «честность» «честность»	«пережить что-то плохое и хорошее вместе» «полное взаимопонимание» «приходил на помощь» «может поддержать» «пережил вместе со мной»		«понимает»	
2	«верен мне» «честность» «честность»	«пережить что-то плохое и хорошее вместе» «полное взаимопонимание» «приходил на помощь» «может поддержать» «пережил вместе со мной»		«понимает»	

3	«верен мне» «честность» «честность»	«пережить что-то плохое и хорошее вместе» «полное взаимопонимание» «приходил на помощь» «может поддержать» «пережил вместе со мной»		«понимает»	

Таблицы № 14-15 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 8.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«сделал больно» «причинил боль»	«жестокость»	«быть на ножах» «злоба» «предал» «говорил за глаза» плохое» «злобу» «предаёт»	«недолюбливать» «нет доверия» «не любишь» «презрение» «лицемерие»	
2	«сделал больно» «причинил боль»	«жестокость»	«быть на ножах» «злоба» «предал» «говорил за глаза» плохое» «злобу»	«недолюбливать» «нет доверия» «не любишь» «презрение» «лицемерие»	

			«предаёт»		
3	«сделает больно» «сделал больно» «сделал больно» «сделал больно» «сделает больно»	«жестокость» «жестокость»	«бояться» «обидит» «предал» «предал» «предал» «злоба» «злоба» «предаст» «измена»	«недолюбливать» «призрение» «призрение»	

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«довериться» «родной как семья» «не предаст» «доверие» «не бросит» «не предаст»	«всегда рядом» «поддерживает» «помощь» «сопереживание» «помощь»	«общие интересы» «понимает» «понимание»	«доброта» «доброта» «внимательность»	

	«доверяю» «любовь»				
2	«довериться» «родной как семья» «не предаст» «доверие» «не бросит» «не предаст» «доверяю» «любовь»	«всегда рядом» «поддерживает» «помощь» «сопереживание» «помощь»	«общие интересы» «понимает» «понимание»	«доброта» «доброта» «внимательность»	
3	«не предаст» «доверие» «доверяю» «защитить от более сильных» «не допустит, чтобы мне причинили боль»	«всегда рядом» «поддерживает» «помощь» «сопереживание» «помощь» «помощь»	«общие интересы» «понимает» «понимание» «понимание» «близкий»	«доброта» «доброта»	

Таблицы № 16-17 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 9.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«Агрессию»	«хранящего злобу», «злобу», «предает»	«неразрешенный конфликт», «не желает знать»,	«не могу назвать»

				«нетерпимость»	
2		«Агрессию»	«хранящего злобу», «злобу», «предает»	«неразрешенный конфликт», «не желает знать», «нетерпимость»	«не могу назвать»
3		«Агрессию» «агрессия»	«предал» «предал» «предает»		«нет врагов»

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помочь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«доверить тайны», «проверенный временем и поступками», «верен», «верность»	«отзывчивость», «сострадание»;		«можно провести время», «слушал», «мола помыкать», «ненавязчивый», «участие»;	
2	«доверить тайны», «проверенный временем и поступками», «верен», «верность»	«отзывчивость», «сострадание»;	«близкий»	«слушал», «мола помыкать», «ненавязчивый», «участие»;	

3	«верность»	«отзывчивость»	«близкий» «шёл за мной»	«соответствует представлениям» «слушал» «более зрелый» «равноправный» «взросле» «интересен» «доброта»	
---	------------	----------------	----------------------------	---	--

Таблицы № 18-19 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 10.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1			«озлобленность» «неприязнь» «обрывает все связи»	«явно испытывает к тебе неприязнь» «не идёт на контакт» «с которым невозможно общаться» «у него нет желания находить общий язык» «желание показать своё превосходство» «поддаётся эмоциям» «поддаётся	

				чужому мнению» «показывает все плохие черты своего характера» «лицемер» «постоянно врёт» «уверен в своей правоте и безнаказанности»	
2		«ненавидел меня» «не скрывает свою ненависть» «проявляет ненависть»	«невозможно примириться» «находишься в вечных спорах» «теряет доверие»	«высокомерие»	«на кого можно ровняться»
3		«не скрывает свою ненависть» «неприязнь» «ненависть»	«теряет доверие»	«с плохой репутацией» «плохой» «не могу найти общий язык» «высокомерие»	«на кого можно ровняться»

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помочь и	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помочь и	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям

	проводит со мной время	мной время			
1		«умение поддержать» «с которым можно просто быть собой»	«понимающий тебя человек» «понимание» «умение поднять настроение» «меняет взгляд на мир в лучшую сторону»	«доброта» «весёлость характера» «осознает свои ошибки» «знаю много лет» «часто общаюсь»	
2	«на кого можно положиться» «возвращает доверие»	«довольно близкий человек» «был проверен временем»	«понимание»	«которого хорошо знаешь» «не вызывает негативных эмоций» «умеренность» «доброта» «не быть бесактным»	
3	«на кого можно положиться» «возвращает доверие»			«знаешь лучше, чем просто знакомого» «не вызывал негативных эмоций» «доброта» «понимание» «умеренность»	

Таблицы № 20-21 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 11.

	Образ «Врага»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насилиственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«совершает отрицательные действия в твою сторону» «начинает мстить»	«начинает ненавидеть» «ненависть»	«антипод» «злость» «осуждение» «злость» «предал»	«не считается с твоим мнением» «не любит» «разные взгляды на мир» «не может простить» «непонимание»	
2	«сделал что-то очень плохое»	«ненавидит» «желает зла» «строит козни» «ненависть» «желание повредить»	«бояться подвоха» «бояться подлости» «недоброжелатель» «обидел» «корысть» «желание обидеть» «предал»	«расходится со мной во мнении» «я ему не нравлюсь» «плохой»	
3	«сделал что-то очень плохое»	«ненавидит» «желает зла» «строит козни» «ненависть» «желание повредить»	«бояться подвоха» «бояться подлости» «недоброжелатель» «обидел» «корысть»	«расходится со мной во мнении» «я ему не нравлюсь» «плохой»	

			«желание обидеть» «предал»		
--	--	--	-------------------------------	--	--

№	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«никогда не предаст» «любовь» «уважение» «любит» «любовь»	«будет помогать тебе во всём»	«понимает» «понимание»	«такие же интересы» «для него я тоже друг» «можно поговорить» «добро»	
2	«иметь опору» «самые дорогие» «самые любимые» «честность»	«иметь поддержку» «пройдя огонь, воду и медные трубы всё ещё со мной» «сострадание»	«много общих интересов» «понимание»	«советчик» «весельчак» «прекрасный рассказчик» «с кем провожу много времени» «с кем мне весело» «с кем комфортно» «считает тебя другом» «доброжелательность»	

				«юмор»	
3	«иметь опору» «самые дорогие» «самые любимые» «честность»	«иметь поддержку» «пройдя огонь, воду и медные трубы всё ещё со мной» « сострадание»	«много общих интересов» «понимание»	«советчик» «весельчак» «прекрасный рассказчик» «с кем провожу много времени» «с кем мне весело» «с кем комфортно» «считает тебя другом» «доброжелательность» «юмор»	

Таблицы № 22-23 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 12.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«может ударить» «пытается разрушить жизнь»	«может оскорбить»	«злой» «завидует и откровенно это показывает» «злоба» «злоба» «предал» «сбежал когда нужна была помочь»	«иметь соперника» «слабее» «плохой» «очень слаб» «не уверен в себе» «раздражительность» «завистливость» «нетерпеливость» «замкнутость» «грубость» «раздражительность»	

				«завистливость» «ннетерпеливость» «замкнутость» «грубость» «нечестность»	
2	«совершает плохие вещи назло другим»	«ненависть» «ненависть»	«злость» «злость» «пошёл на предательство»	«Иметь соперника» «неприятен во всех отношениях» «зависть»	
3	«совершает плохие вещи назло другим» «делает что-то плохое по отношению ко мне»	«ненависть» «ненависть»	«испытываю неприязнь» «злость» «злость» «пошёл на предательство»	«иметь соперника» «неприятен во всех отношениях» «зависть»	

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помошь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«честность»	«иметь хорошую поддержку» «помощь» «поддержка»	«поднимает настроение когда плохо»	«с которым весело» «мог развеселить меня» «хорошее	

		<p>«поможет в трудных ситуациях»</p> <p>«выслушает проблемы»</p> <p>«помогал»</p> <p>«помог когда другие просто бросили и убежали»</p>		<p>настроение»</p> <p>«даст совет»</p> <p>«доброта»</p> <p>«чувство юмора»</p> <p>«доброта»</p> <p>«чувство юмора»</p> <p>«общительность»</p> <p>«терпеливость»</p> <p>«вежливость»</p> <p>«проявлял уважение»</p> <p>«проявлял терпение»</p>	
2	<p>«опора»</p> <p>«опора»</p> <p>«честность»</p> <p>«честность»</p>	<p>«иметь защиту»</p> <p>«поддержка»</p> <p>«защита»</p> <p>«сможет помочь в трудной ситуации»</p> <p>«сможет защитить от всего плохого»</p> <p>«взаимопомощь»</p> <p>«поддержка»</p>		<p>«с кем весело»</p> <p>«доброта»</p> <p>«доброта»</p> <p>«уважение»</p>	
3	<p>«опора»</p> <p>«честность»</p> <p>«честность»</p>	<p>«иметь защиту»</p> <p>«мог мне помочь»</p> <p>«поддержка»</p> <p>«защита»</p> <p>«сможет помочь в трудной ситуации»</p> <p>«защитить»</p> <p>«помог когда</p>		<p>«с кем весело»</p> <p>«не скучно»</p> <p>«весело»</p> <p>«доброта»</p> <p>«доброта»</p> <p>«уважение»</p>	

		другие просто бросили и убежали»			
--	--	--	--	--	--

Таблицы № 24-25 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 13.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«ненависть» «желает унизить» «желает оскорбить»	«резкая антипатия» «пытается задеть меня» «желает обидеть» «предал тебя»	«не хочешь контактировать» «вы с ним соревнуетесь» «сильно не нравится»	
2	«желает испортить жизнь»		«резко неприятен» «предательство»		«у меня нет врагов»
3	«начинает без видимой причины издеваться над человеком»	«ненавидите друг друга» «постоянно делает гадости» «жестокость» «начинает унижать»		«относится к людям как хочет» «относится к людям как ему угодно»	

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0

	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помочь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«сильная связь» «доверяешь как самому себе, а он тебе» «рассказываешь то, о чём не рассказываешь другим» «он как брат/сестра» «родной» «быть честным»	«мнение которого тебе важно» «проживает с тобой значимые моменты твоей жизни» «даст совет»	«у вас много общего» «разделяет мои интересы» «много общих интересов, историй, шуток»	«весело» «интересно» «с которым весело» «не боишься его» «не стесняешься» «быть добрым» «уважение»	
2	«можно многое доверить, а он доверяет тебе» «у вас психологическая связь» «можно с ним делиться всем на свете» «честность»	«поддержит» «всегда рядом»	«поймёт» «даст совет» «с ним хорошо» «много общего» «такие же интересы» «думаете одинаково»	«весело вместе» «всегда интересно» «доброта»	

3	«знает тебя как себя» «можно доверить абсолютно всё»	«можно обратиться за помощью» «поддержка» «поддержит в трудные минуты» «сможет защитить»	«разделяет твои интересы» «с ним всегда есть о чём поговорить»	«весело вместе»

Таблицы № 26-27 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 14.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель.	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«ненавидит тебя» «ненависть» «ненавидит» «агрессия» «пытается навредить»	«обижает» «подставил»	«двуличие» «склонность» «нервозность» «любовь к спорам» «двуличие»	
2		«ненавидишь» «делает гадости» «ненавидишь»	«покинул в трудную минуту»	«не иметь покоя» «двуличен» «двуличие» «двуличие» «злословие» «злословие» «грубость»	

3	«причинил тебе зло умышленно» «делает больно физически и морально» «сделал больно»	«ненавидишь» «ненавидит» «агрессия»	«желает зла» «злоба»	«двуличие» «любовь к спорам», «злословие», «недоброжелательность» «зависть»	a
---	--	---	----------------------------	---	---

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«честность» «искренность» «искренне»	«знать, что тебе помогут в любой ситуации» «поддержат»	«на одной волне» «можно создавать яркие моменты жизни» «принесит радость в мою жизнь» «с ним развиваюсь» «стремлюсь» «всегда найдёт	«хорошо» «уютно» «в моём кругу общения» «открытость» «интересно» «хорошо»	

			общий язык»		
2	«иметь стену, за которой ты непобедим» «родная душа» «честность»	«в огонь и воду за тобой и с тобой в любое время» «готов помочь всегда» «помог в трудную минуту»	«всегда рядом»	«хорошо вместе» «открытость» «совесть» «смелость»	
3	«опора»	«не даст в обиду» «поддержка» «защитит» «поддержит» «выручил тебя»	«проводите много времени вместе» «поймёт»	«хорошо» «уютно» «весело» «хорошо относится» «сдержанность» «открытость» «прямолинейность»	

Таблицы № 28-29 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 15.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества, соперник	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«мешает добиваться целей»		«не понимает, что все люди разные» «не разделяющий» «не понимающий» «неодабривающий»	«у меня нет врагов»

				«плохой»	
2	«сделал мне что-то плохое» «сделает что-то из разряда непростительного» «сделал что-то очень плохое»	«агрессия» «агрессия»	«злоба» «злоба» «предал»	«не совпадает мировоззрение» «плохой человек» «хамство»	«нет врагов»
3	«поступил по отношению ко мне плохо»	«жестокий» «агрессия» «агрессия»	«злой» «не заслуживает прощения» «злоба» «предательство» «злоба»	«не совпадает мировоззрение» «поступил несправедливо» «лицемерие» «хамство»	

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«надёжный человек» «не предаст» «преданность»	«поддержит» «примет такой, какая есть» «разделяет со мной как и хорошее, так и	«поймёт» «знает обо мне чуть больше, чем другие» «подлость»	«дружелюбие» «уважение» «уважение» «лицемерие» «хитрость»	«нет друзей»

		плохое» «отзывчивость» «щедрость» «готовность всегда прийти на помощь»			
2		«поддерживает меня в трудные минуты» «проверен годами» «отзывчивость»	«у нас есть общие цели и интересы»	«быть вместе с хорошим человеком» «мне симпатизирует» «терпимость» «уважение» «открытость» «уважение» «терпение»	
3		«поддерживает меня в трудные минуты» «проверен годами» «отзывчивость» «сострадание» «отзывчивость»	«у нас есть общие цели и интересы»	«симпатезирует мне» «терпимость» «уважение» «открытость» «уважение» «терпение» «чуткость»	

Таблицы № 30-31 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 16.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества, соперник	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам

1		«ярость»,	«мог обидеть», «отвернулся от меня», «злость», «ненависть», «кто то предал»	«всем не угодишь», «которому не нравишься», «замкнутость»	
2			«меня предал», «то кто предал», «нельзя доверить тайну», «предал»	«люди неидеальны», «плохой человек»,	
3		«может навредить», «может навредить»,	«перешел дорогу», «обидел», «предал»		

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям

1	«иметь родного человека», «можно полностью открыться», «не откажется от меня», «не предаст», «честность»	«выслушает», «даст совет», «взаимопонимание»	«понимает полуслова»	с «хорошие отношения», «доброта», «вежливость», «открытость»,	
2	«иметь родного человека», «искренен со мной», «искренность», «искренность»	«щедрость», «пережили важное событие»	«понимает меня»	«с кем весело», «доброта»	
3	«иметь родного человека», «можно довериться», «честен со мной», «искренность», «искренность», «доверил тайну»	«кто рядом»,	«интересуется тем же»,		

Таблицы № 32-33 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 17.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам

1	«делает мне больно во благо себе»		«просто обидевший» «вставляет палки в колёса» «делится моими секретами» «злоба»	«противоположность» «эгоизм» «ложь» «неоправданная критика» «манипуляции» «врёт в лицо»	
2	«делает мне больно во благо себе»		«просто обидевший» «вставляет палки в колёса» «делится моими секретами» «злоба»	«противоположность» «эгоизм» «ложь» «неоправданная критика» «манипуляции» «врёт в лицо»	
3	«делает мне больно во благо себе»		«просто обидевший» «вставляет палки в колёса» «делится моими секретами» «злоба»	«противоположность» «эгоизм» «ложь» «неоправданная критика» «манипуляции» «врёт в лицо»	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0

	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«которому можно довериться» «честность»	«проверенный годами»	«готов идти на уступки» «говорит правду в лицо»	«иметь соратника» «доброта» «открытость» «уместность»	
2	«которому можно довериться» «честность»	«проверенный годами»	«готов идти на уступки» «говорит правду в лицо»	«иметь соратника» «доброта» «открытость» «уместность»	
3	«которому можно довериться» «честность»	«проверенный годами»	«готов идти на уступки» «говорит правду в лицо»	«иметь соратника» «доброта» «открытость» «уместность»	

Таблицы № 34-35 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 18.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам

1			«пытается насолить», «гадости исподтишка», «злоба», «злоба», «предает тебя»	«чувствовать себя слабее», «быть хуже», «с кем поругались», «говорит гадости», «зависть», «зависть», «фальшивость», «двуличие»	
2	«навредит другому», «желание навредить»	«агрессия»	«говорит гадости за спиной», «говорит гадости за спиной», «своей злобы», «предает тебя», «продолжает солить», «злоба», «предает», «задеть», «уколоть»	«быть озлобленным», «зависть», «недовольство», «зависть»	
3	«всем навредить», «предпринимает действия навредить», «желание навредить»	«агрессия»,	«ждать удара», «говорит гадости за спиной», «злоба»	«озлобленным», «обсуждает поступки», «озлобленное видение мира», «зависть», «негатив», «зависть»	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0

	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«опора»,	«поддержка», «полностью дополняют», «принимает таким, какой есть»	«найдет время для тебя», «не фальшивит в общении», «не ищет выгоды»	«общаешься», «гуляешь», «ходишь домой после школы»	
2		«отзывчивость», «умение поддержать», «отзывчивость»	«дополненным», «целостным», «всегда рядом», «время уделить тебе», «остается свои другом», «принимает с недостатками», «всегда тебе рад»,	«великодушие», «гостеприимство», «развеселить», «великодушие», «гостеприимство», «идешь на контакт»	
3	«практически родной», «практически родной»	«всегда придет на помощь», «забота», «умение поддержать», «оказал помощь»	«кто часто общается», «комфортный», «свой», «комфортный», «свой», «понимание»,	«был рад тебе», «звал в гости», «на прогулку», «добродушие», «гостеприимство», «внимание», «развеселить»	

Таблицы № 36-37 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 19.

	Образ «Врага»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«Агрессивность», «Агрессию», «неадекватность»	«Достает», «серьезно предает»,	«плохое отношение», «не может адекватно со мной говорить», «не умеет общаться», «грубит», «оскорбляет», «отвратительно себя ведет», «оскорбляет»,	
2		«ненависть»	«предает», «злоба», «злость», «предает»	«дурные отношения», «грубит», «оскорбляет», «не умеет общаться», «Оскорбительно ведет»	
3		«неадекватность»	«серьезно предает»,	«дурные отношения», «грубит», «оскорбляет», «не умеет общаться», «Оскорбительно ведет»,	

				«грубость»х2, «резкость», «некультурные поступки»	
--	--	--	--	--	--

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«Можно положиться», «рассказать свои секреты», «не предаст», «можно положиться», «доверить секреты», «показал преданность»	«помогает», «сходить», «защитит», «выслушает твои проблемы», даст совет»	«понимание»	«Доброта», «шутливость»,	

2	«Доверять», «доверять», «кому доверяю»	«Умеет выслушать», «дать совет», «умеет помочь», « тот кто поможет», «умеет помочь», «помочь»	«Способен понять»,	«добивается этого»	
3	«Доверять», «кому доверяю»	«поможет», «умеет помочь», «способен помочь»	«способен понять», «понимание»	«Доброта», «доброта», «справедливость»	

Таблицы № 38-39 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 20.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1			«злой» «насмешки» «сплетни» «задето самолюбие»	«своё мнение» «плохой» «не понимает» «своё мнение» «не согласен с твоим» «перестаёт тебя понимать» «неприятная ситуация»	«нет врагов» «безразличие»

2		<p>«агрессивно настроенный»</p> <p>«проявляет агрессию»</p> <p>«агрессия»</p>	<p>«злой»</p> <p>«непонимающий твоё мнение»</p>	<p>«своё мнение»</p> <p>«плохой»</p> <p>«своё мнение»</p>	<p>«нет врагов»</p> <p>«безразличие»</p>
3	<p>«делает кому-то плохо»</p> <p>«наносит вред моральный и физический»</p>	<p>«агрессивный»</p> <p>«проявляет агрессию»</p> <p>«агрессия»</p>	<p>«злой»</p>	<p>«своё мнение»</p> <p>«плохой»</p>	

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	<p>Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помошь и проводит со мной время</p>	<p>Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и проводит со мной время</p>	<p>Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время</p>	<p>Друг – человек, с которым проводим время вместе</p>	<p>Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям</p>
1	<p>«эмоциональная связь»</p>	<p>«дорог»</p> <p>«дорог»</p>	<p>«много точек соприкосновения»</p> <p>«интересен»</p> <p>«интересны друг другу»</p> <p>«открылся»</p> <p>«открылись друг</p>	<p>«терпимость»</p> <p>«открытость»</p>	<p>«должен быть самим собой»</p>

			другу»		
2	«опора» «любит меня»	«мне дорог»	«много точек соприкосновения»	«терпимость» «иметь своё мнение»	
3	«опора»	«мне дорог» «поддерживает»	«много точек соприкосновения»	«терпимость» «иметь своё мнение»	

Таблицы № 40-41 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 21.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«делает гадости» «делает гадости» «желает мне зла» «делает мне зло» «гнев» «гнев»	«злоба» «злоба» «предаёт»	«быть в нехороших отношениях» «плохой» «зависть» «зависть»	

2		<p>«желает мне зла»</p> <p>«делает плохо»</p> <p>«делает плохо»</p> <p>«делает плохо»</p> <p>«гнев» «гнев»</p>	<p>«могут обидеть»</p> <p>«держит на меня зло»</p> <p>«злоба» «злоба»</p> <p>«предаёт»</p>	<p>«недружелюбие»</p> <p>«недружелюбие»</p> <p>«зависть»</p> <p>«зависть»</p>	
3	<p>«хочет тебя убить»</p>	<p>«иметь очень плохие отношения»</p> <p>«желает мне зла»</p> <p>«желает мне зла»</p> <p>«желает мне зла»</p> <p>«гнев» «гнев»</p>	<p>«злоба» «злоба»</p>	<p>«отвращение»</p> <p>«отвращение»</p> <p>«зависть»</p> <p>«зависть»</p>	

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	<p>Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помошь и проводит со мной время</p>	<p>Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и проводит со мной время</p>	<p>Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время</p>	<p>Друг – человек, с которым проводим время вместе</p>	<p>Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям</p>

1	«опора» «окажется рядом трудный момент» «верный товарищ» «верность» «честность» «верность» «честность»	в «поддержка» «готов поддержать» «поддержит в любую минуту» «умеет поддержать»	«очень хороший» «понимает» «понимающий» «понимающий»	«дружелюбие» «дружелюбие»	
2	«крепкая опора» «верность» «честность» «верность» «честность»	«придёт на помощь» «придёт на помощь» «придёт на помощь» «придёт на помощь» «придёт на помощь» «умеет поддержать» «умеет поддержать» «помощь» «помощь»	«понимает» «общие интересы» «понимает» «общие интересы» «понимает» «общие интересы» «понимает» «общие интересы»	«дружелюбие» «дружелюбие»	
3	«верен» «можно доверять» «можно доверять»	«выручит» «можно положиться» «можно положиться»	«очень хороший» «очень хороший» «очень	«понимает» «понимает» «понимает»	

	<p>«можно доверять»</p> <p>«можно доверять»</p> <p>«верность»</p> <p>«честность»</p> <p>«верность»</p> <p>«честность»</p>	<p>«можно положиться»</p> <p>«можно положиться»</p> <p>«готовность прийти на помощь»</p> <p>«готовность прийти на помощь»</p> <p>«умение поддержать»</p> <p>«умение поддержать»</p>	<p>хороший»</p> <p>«очень хороший»</p>		
--	---	---	--	--	--

Таблицы № 42-43 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 22.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1			«от которого неприятности», «хочет насолить», «враждебность»	«ощущают напряжение», «причинять дискомфорт», «плохо общаясь», «нежелание ладить», «происходит ссора»	

2	«хочет навредить»	«агрессия»	«ждать подлянки», «как бы задеть»,	«неприязнь», «неприязнь», «неприязнь», «неприязнь», «сильный конфликт»	
3		«агрессия», «агрессия», «быть готовым к агрессии», «испытывает агрессию»	«придает», «сильно обижает»	«неприязнь», «неприязнь», «напряжении», «неприязнь», «неприятна», «неприятна»	

Образ «Друга»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и который проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«говорит правду»	«круглосуточная поддержка», «всегда рядом», «никогда не откажется», «всегда рядом», «никогда не	«понять», «узнать»	«уважение», «дружелюбие», «уважение», «приветливость», «выслушать»	

		откажется», «всегда поддерживает»			
2	«не предаст»	«поддержка в любой ситуации», «придет на помощь», «всегда рядом»	«понимание», «что то сближает»	«близко общается», «уважение», «уважение», «терпимость»	
3	«Любовь», «любовь», «личные моменты, связывающие нас»	«уверен в поддержке», «близкий человек», «поддержит», «не откажет в помощи»		«уважение», «терпимость»	

Таблицы № 44-45 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 23.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1		«проявляет ненависть», «проявляет ненависть», «ненависть», «ненависть»	«злоба», «злоба»		«не могу назвать»

2		«проявляет ненависть», «проявляет ненависть», «ненависть», «ненависть»	«злоба», «злоба»		«не могу назвать»
3		«проявляет ненависть», «проявляет ненависть», «ненависть», «ненависть»	«злоба», «злоба»		«не могу назвать»

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помочь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помочь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«дружеское плечо», «опора», «честность», «честность»	«важный человек», «прошел со мной достаточноное время»		«мне знаком», «положительные качества»	

2	«Иметь опору», «честность», «честность»	«помощь», «важный человек», «прошел со мной достаточное время»		«мне знаком», «положительные качества»	
3	«опора», «честность», «честность»	«Разделил со мной мои проблемы», «важный человек», «важный человек»		«положительные качества»	

Таблицы № 46-47 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент

№ 24.

Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1	«отомстить», «отомстить», «желание сделать больно», «желание сделать больно»,	«агрессия», «агрессия»	«подлости», «негативное отношение», «сплетни», «негативное отношение», «сплетни», предал.	«не нравлюсь», «не нравлюсь», «злопамятность», «недобрые взгляды в мою стону», «избегать встречи», «злопамятность», «недобрые взгляды в мою стону», «избегать встречи»	

2	«ударит в спину», «ударит в спину»,		«остерегаться», «не стоит ждать хорошего», «не стоит ждать хорошего», «презрение», «сплетничество», «презрение», «сплетничество», «предал»	«недоверие», «подозрительность», «недоверие», «подозрительность»	
3	«желание причинить вред», «желание причинить вред», «хочет сделать больно»	«сделать неприятно»	«враждебность», «презрение», «враждебность», «презрение», «предал», «предательство», «сопа», «конфликт», находился в ссоре», «разногласия», «разногласия», «военное противостояние», «военное противостояние»		

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю,	Друг – близкий по духу человек, который приходит помочь	Друг – близкий по духу человек, который проводит со	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям

	который приходит на помощь и проводит со мной время	который проводит со мной время	мной время		
1	«рассказать что либо сокровенное», «доверял бы», «рассказать что либо сокровенное», «доверял бы», «доверять», поделиться сокровенным», «очень дорогой человек»	«желание помочь», «желание помочь»,	«общаешься», «общаться», «связаны нелепые моменты, самые интересные моменты из жизни»,	«доброжелательность», «проводить время», «доброжелательность», «проводить время», «проводить много времени», «гуляет»,	
2	«на кого надеяться», «доверяет», «доверяет», «доверие», «доверие»	«если нужна помощь», «если нужна помощь», «взаимопомощь», «взаимопомощь»	«проводит большую часть времени», «проводит большую часть времени»,	«доброту», «теплое отношение», «доброту», «теплое отношение»	
3	«иметь опору», «верность», «верность»	«поможет трудную минуту», «поможет трудную минуту», «поддержка»,	в в	«проводишь большую часть времени», «проводишь большую часть времени»	«доброжелательность», «доброжелательность»,

		«поддержка»	времени»,		
--	--	-------------	-----------	--	--

Таблицы № 48-49 – Трансформация образов «Враг» - «Друг» - респондент № 25.

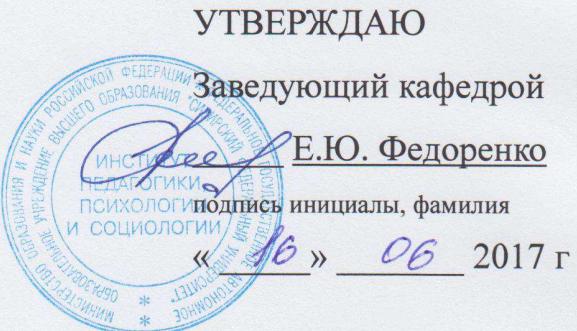
Образ «Врага»					
	+4	+3	+2	+1	0
	Враг – убийца, готов к насильственным действиям	Враг – агрессор	Враг – противник, предатель.	Враг – имеет отрицательные качества	Нет врагов, нейтральное отношение к врагам
1			«совершит предательство»	«не можете найти общий язык», «конфликты», «не можете найти общий язык», «конфликты»,	«не могу объяснить что это», «нет точного понятия», «не могу точно ответить»
2		«агрессия»	«вражда», «вражда», «совершит предательство», «злоба»	«крайне неприятен», «не можете найти общий язык», «конфликты», «неприязнь», «неприязнь»	«не было врагов»

3			«это страшно», «большее чем неприязнь», «вражда»,	«крайне неприятен», «не можете найти общий язык», «конфликты»,	«не было врагов»
---	--	--	--	--	---------------------

	Образ «Друга»				
	+4	+3	+2	+1	0
	Друг – близкий по духу человек, которому я доверяю, который приходит на помощь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который приходит на помошь и проводит со мной время	Друг – близкий по духу человек, который проводит со мной время	Друг – человек, с которым проводим время вместе	Нет друзей, нейтральное отношение к друзьям
1	«могу доверится», «могу рассчитывать на них»,	«обратиться за помощью», «поддержкой», «не бросит когда необходимо», «на поддержку», «помощь», «готовность помочь», «сострадание», «готовность помочь»,		«весело», «приятно проводить время», «часто общаюсь», «терпимость», «терпимость»	

		«сострадание»			
2	«могу доверить секреты», «по настоящему близки»	«поможет», «поддержит», «не бросит», «не отвернутся», «готовность помочь», «сострадание», «готовность помочь», «сострадание»		«комфортны в общении», «хорошо привести время», «просто весело», «уважение», «уважение»	
3	«могу доверить секреты», «по настоящему близки»	«поможет», «поддержит», «не бросит», «готовность помочь», «сострадание», «готовность помочь», «сострадание»		«комфортны в общении», «хорошо привести время», «просто весело», «уважение», «уважение», «толерантность», «толерантность»	

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт педагогики, психологии и социологии
Кафедра психологии развития и консультирования



МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

«Влияние поликодовых материалов на трансформацию образов «враг» - «друг»
у студентов»

37.04.01 Психология

37.04.01.04 Психологическое консультирование

Научный руководитель Потапов доцент, канд. психол. наук Е.В. Потапова

Выпускник Мельникова А.Ю. Мельникова

Рецензент Кузнецова А.А. Кузнецова

Красноярск 2017