


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Конституционного, административного и муниципального права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой


подпись инициалы, фамилия
«19» июня 2017 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

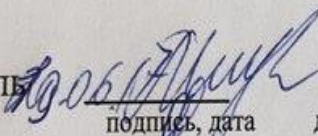
40.03.01 Юриспруденция

код – наименование направления

Административная ответственность юридических лиц в сфере
природопользования

тема

Руководитель

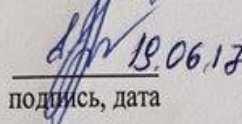


подпись, дата

к.ю.н., профессор Мицкевич Л.А.

должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

Кощеева Е.Н.

инициалы, фамилия

Введение	2 – 5
1. Понятие и особенности административной ответственности юридических лиц... ..	6 – 13
1.1. Понятие и характерные черты административной ответственности юридических лиц.....	14 – 19
1.2. Особенности административной ответственности юридических лиц.....	20 – 23
2. Административные правонарушения в сфере природопользования	24 - 25
2.1. Понятие и виды составов.....	26 - 31
2.2. Административные наказания за нарушения природоохранного законодательства.....	32 - 36
Заключение.....	37 - 39
Список литературы	40 - 46
Приложения	47 - 52

Введение

Правовое регулирование и административная ответственность в области охраны окружающей среды и природопользования имеют для Российской Федерации первостепенное значение, так как позволяют обеспечить надлежащий порядок и «стимулируют участников данного процесса к ответственному и рациональному использованию природных богатств России»¹.

Вопросы административной ответственности и административных правонарушений являются одними из самых актуальных в юридической науке.

Наибольший интерес представляет административная ответственность юридических лиц.

Так, например, Управление Росприроднадзора по Красноярскому краю, изучив статистику привлечённых к административной ответственности лиц, и пришли к выводу, что больше 45 % из тех, кто был привлечён к административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования - это юридические лица².

Законодательство об административных правонарушениях является очень динамичным, в Кодекс об административных правонарушениях РФ (далее - КоАП РФ) постоянно вносятся изменения и дополнения, «среди всех видов юридической ответственности именно административная ответственность является одним из самых эффективных инструментов поддержания

¹ Масляев И.А. Рецензия на монографию М.С. Шлютер «Административная ответственность за правонарушения в области недр и недропользования» /И.А. Масляев// Минеральные ресурсы России. 2015. № 1. С. 85 - 88.

² Приложение 1.

адекватной и справедливой системы наказаний за совершаемые противоправные деяния»³.

Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанные с воздействием на природную среду в пределах территории РФ, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ определяются ФЗ от 10.01.2002 г. № 7 - ФЗ «Об охране окружающей среды», Водным кодексом РФ от 3.06.2006 г. № 74 - ФЗ, ФЗ от 24.03.1995 г. № 52 - ФЗ «О животном мире» и другими законодательными актами РФ.

Актуальность темы исследования.

Конституцией РФ, а именно статьёй 42 закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 N 18-П «особенности конституционно-правовых отношений между гражданами и государством должны обеспечивать гарантированную стабильность при реализации предусмотренного ст. 42 Конституции права каждого на возмещение ущерба». Таким образом, это выступает механизмом реализации данного положения Конституции РФ.

Необходимо отметить, что законодатель, наряду с гарантиями прав на благоприятную окружающую среду, устанавливает и ответственность за её нарушение, так, например, предусматривается

³ Шлютер М.С. Об административных наказаниях, применяемых за правонарушения в области недропользования и охраны недр /М.С. Шлютер // Минеральные ресурсы России. 2015. № 3. С. 49 - 55.

административная и уголовная ответственность. Что является механизмом реализации конституционных положений.

В основу Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 годы» положена идея охраны окружающей среды и повышение уровня экологической безопасности на территории Российской Федерации, а также создание современной эффективной системы государственного управления в природоохранной сфере, обеспечение долговременного сохранения видового разнообразия в естественной среде обитания с особым вниманием к редким и находящимся под угрозой исчезновения объектам животного и растительного мира, и повышение роли гражданского общества в охране окружающей среды.

Цель работы - изучение теоретических и практических аспектов реализации административной ответственности в области охраны окружающей среды и природопользования.

В соответствии с целью в работе были поставлены следующие **задачи**:

- уточнить и описать определение административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, рассмотреть её основания;
- выделить и конкретизировать виды составов административных правонарушений;
- рассмотреть особенности привлечения к административной ответственности за нарушение в области охраны окружающей среды и природопользования;

- охарактеризовать виды наказаний, применяемых за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования;

- выявить субъектов административной юрисдикции;

- проанализировать особенности производство по делам об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования.

Объектом работы выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере реализации административной ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

1. Понятие и особенности административной ответственности юридических лиц.

Прежде, чем перейти к понятию административная ответственность юридических лиц, считаю необходимым, обратиться к источнику родового понятия – юридическая ответственность.

Так, С.С. Алексеев дает определение юридической ответственности, в соответствии с которым, юридическая ответственность - это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера⁴.

О.М. Якуба пишет: «Ответственность в юридическом смысле всегда означает невыгодные последствия виновного нарушения действующих правовых норм»⁵

Сходное с вышеуказанным понятием в своей работе приводит М.Н. Марченко, который определяет юридическую ответственность как применение к лицам, совершившим правонарушения, предусмотренных законом мер принуждения в установленном для этого процессуальном порядке⁶.

Анализируя мнения авторов на этот счёт, можно прийти к выводу, что концептуальных противоречий между ними нет.

Но несмотря на это, хотелось бы отдельно отметить точку зрения советского и российского юриста, специалиста в области государственного и административного права, Д.Н. Бахрах, который

⁴ Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник./ С.С. Алексеев. М.: Проспект. 1993. 453 с.

⁵ Якуба О.М. Административная ответственность. М., 1972. С. 69.

⁶ Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. М., Зерцало. 1997. С. 464.

под юридической ответственностью понимает официальное признание деяния правонарушителями и применение к виновным установленных законом санкций уполномоченными субъектами власти в закреплённом правовом порядке⁷.

Во всех приведённых точках зрения виден акцент авторов на то, что правонарушитель должен претерпеть негативные последствия, которые предусмотрены санкциями правовых норм.

Как сложное правовое явление юридическая ответственность может быть понята только в совокупности представленных характеристик, определяющих это явление с разных сторон⁸.

А.С. Пиголкин⁹ предлагает выделять следующие признаки юридической ответственности:

- 1) юридическая ответственность рассматривается как результат правонарушения;
- 2) она представляет собой государственное принуждение и содержит итоговую правовую оценку противоправного деяния со стороны государства, государственное порицание правонарушителя;
- 3) юридическая ответственность влечёт за собой наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя, предусмотренных санкцией правовой нормы;
- 4) она всегда реализуется в установленном законом процессуальной форме.

⁷ Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву /Д.Н.Бахрах // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2 - 10.

⁸ Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография /М.С. Шлютер// М.: Проспект. 2015. 98 с.

⁹ Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник. /А.С. Пиголкин// М.: Городец. 2003. 513 с.

Данное понятие и названные признаки юридической ответственности имеют общий характер и в равной степени применимы ко всем видам юридической ответственности.

Административная ответственность как вид юридической ответственности имеет свою специфику, которая, в свою очередь, и позволяет её отграничивать от других видов юридической ответственности.

Административная ответственность является наиболее распространенным видом юридической ответственности. Этот институт активно участвует в обеспечении законного правопорядка и повышении гарантий защищенности прав граждан, юридических лиц и тем самым приобретает значимость эффективного правового способа воздействия на общественные отношения¹⁰.

Законодательство Российской Федерации, не исключая КоАП РФ, не даёт определение понятию «административная ответственность». Это «обедняет его содержание, лишает стержневой направленности содержащихся в нём правовых норм, позволяет правоприменителю трактовать нормы Кодекса произвольно, при желании в соответствии со своим видением»¹¹.

Но несмотря на отсутствие легального определения, законодатель достаточно активно оперирует им в нормативных актах.

Ст. 2.4 – 2.6, ст. 2.10 КоАП РФ посвящены административной ответственности специальных субъектов, таких как: военнослужащих, иных лиц, на которых распространяется действие дисциплинарных уставов, должностных лиц, юридических лиц.

¹⁰ Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц / А.Б. Панов // Государство и право. 2014. № 8. С. 4 - 13.

¹¹ Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура / К.С. Бельский // Государство и право. 1999. № 12. С. 12 - 17.

В связи с отсутствием закрепленного в законе определения, считаю необходимым обратиться к научной литературе, в которой проработан данный вопрос.

Д.Н. Бахрах характеризует административную ответственность как официальное признание деяния административным правонарушением, осуждение виновного и применение к нему уполномоченными субъектами административной власти административных наказаний в урегулированном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) порядке¹².

В своей статье К.С. Бельский под административной ответственностью понимает: «реагирование государства на административное правонарушение, выражающееся в реализации компетентным органом (должностным лицом) права предъявлять обвинение лицу, подвергнуть противоправное деяние официальной оценке и в случае отрицательной оценки применить к виновному лицу административное взыскание»¹³.

И.А. Галаган утверждал, что административная ответственность – это есть не что иное, как «совокупность административно – материальных и административно – процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, связанные с осуществлением компетентными органами и должностными лицами своих полномочий по непосредственному установлению факта и состава административного проступка, личности виновного и применению к нему конкретного взыскания (или освобождению

¹² Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву / Д.Н.Бахрах // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2-10.

¹³ Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура / К.С. Бельский // С. 12 - 17.

невиновного от него), а также отношения, связанные с процедурой возбуждения и рассмотрения дел, вынесением, обжалованием, пересмотром и исполнением решений о взыскании»¹⁴.

Как отмечается в учебной литературе¹⁵, под административной ответственностью, как видом юридической ответственности, следует понимать способность лица в связи с совершением административного правонарушения претерпеть неблагоприятные последствия личного или имущественного характера, предусмотренные административно - правовой нормой и выраженные в виде административного наказания.

Ученые - административисты в отношении понимания административной ответственности концептуально не противоречат друг другу, и «большинство авторов сводят понятие административной ответственности к назначению, применению административного наказания»¹⁶.

Но представляет, что определение, данное Галаганом И.А почти полвека назад, является до сих пор актуальным и является максимально объемлющим по сравнению с приведёнными оппонентами.

Представляется, что административная ответственность является видом юридической ответственности и отвечает всем её характерным признакам.

Однако, административная ответственность обладает уникальными чертами, которые позволяют отграничивать её от других видов юридической ответственности, например, таких как:

¹⁴ Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально – правовое исследование). /И.А. Галаган. Воронеж., 1970. 174 с.

¹⁵ Кузьмичева Г.А, Попова Л.Л. М. Административное право: учебник./ Г.А. Кузьмичева. М.: Норма. 2009. 396 с.

¹⁶ Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика. /Н.А. Морозова. Дис. канд. юрид. наук. Красноярск. 2004. 288 с.

уголовная, гражданская - правовая, дисциплинарная, в литературе их чаще всего называют - особенности административной ответственности.

Особенности административной ответственности:

1) уникальное основание привлечения к административной ответственности. Таким основанием выступает совершение административного правонарушения, под которым законодатель в п. 1 ст. 2.1 КоАП РФ понимает: противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность¹⁷. Указанное основание является менее общественно опасным, нежели преступление, что, в свою очередь, выступает основанием для уголовной ответственности.

Поддерживая данное утверждение, необходимо отметить тот факт, что в КоАП РФ законодатель, давая характеристику административным правонарушениям, не называет их общественно опасными деяниями, в отличии п. 1 от ст. 14 Уголовного Кодекса РФ¹⁸ (далее - УК РФ) «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние»;

2) порядок установления административной ответственности. В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, административное и административно - процессуальное законодательство отнесено к

¹⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СПС «Консультант Плюс».

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

предмету совместного ведения РФ и её субъектов¹⁹. В свою очередь, КоАП РФ закрепляет соответствующее конституционное положение в п. 1 ст. 1.1, согласно которому законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемыми в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях²⁰.

Необходимо отметить тот факт, что гражданско - правовая ответственность и уголовная наступает в соответствии с федеральным Гражданским и Уголовным кодексами соответственно.

3) к субъектам административной ответственности относятся как физические, так и юридические лица. Эта особенность административной ответственности отграничивает её от, например, уголовной и дисциплинарной, где субъектами могут быть только физические лица.

4) применяется специально уполномоченным государственным органом исполнительной власти;

5) административная ответственность не связана с подчинённостью, служебными отношениями правоприменителя и правонарушителя²¹. Эта особенность отличает административную ответственность от дисциплинарной.

6) менее сурова, чем уголовная и не влечёт за собой последствия для лица в виде судимости;

7) универсальна, так как данным видом юридической ответственности охраняются общественные отношения,

¹⁹ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ. // СПС «Консультант Плюс».

²⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

²¹ Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография. /М.С. Шлютер. М.: Проспект. 2015. 98 с.

регулируемые не только административным правом, но и многими другими отраслями российского права²².

Ряд авторов, такие как: Петров В.В и Саттарова Н.А²³ предлагали выделить из административной ответственности более узкие категории, например, экологическую, налоговую и другие.

Полагаю, что предложения были внесены, чтобы прекратить «двойное регулирование», которое, несмотря на попытки, существует и по сей день, например в ситуации установления в Налоговом Кодексе РФ (далее - НК РФ) административной ответственности за налоговые правонарушения.

Двойное регулирование порождает отход от концептуального принципа КоАП РФ²⁴.

²² Шлюгер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография. / М.С. Шлюгер. М.: Проспект. 2015. 98 с.

²³ Петров В.В, Саттарова Н.А. Финансово-правовая ответственность : учебное пособие / Н.А. Саттарова. Казань: Познание. 2009. 135 с.

²⁴ Студеникина М.С. Процесс модернизации Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации: оценка некоторых новелл Кодекса. / М.С. Студеникина. М.: Сборник научных статей. МГЮА имени О.Е. Кутафина. 2012. С. 45 - 56.

1.1. Понятие и характерные черты административной ответственности юридических лиц.

В соответствии с КоАП РФ в ч. 2 ст. 2.1 освещает этот вопрос, говоря, что «юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению»²⁵.

Как видно из этой части статьи, законодатель лишь приводит основания, так же не давая легального определения самому понятию, при наличии которых, юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности, а именно:

- 1) если будет установлено, что у юридического лица имелась возможность для соблюдения правил и норм;
- 2) нарушения норм предусмотрены настоящим Кодексом;
- 3) лицом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм.

В научном сообществе существуют две кардинально противоположные точки зрения, относительно того, признавать ли юридическое лицо вообще субъектом административной ответственности. Несмотря на то, что в действующем административном законодательстве вопрос о привлечении юридических лиц к административной ответственности решён, они выступают субъектами наравне с физическими лицами.

Рассмотрим мнение обеих сторон более подробно.

²⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

Первая группа учёных, она же самая массовая, считают, что юридические лица должны быть субъектом института административной ответственности.

В.И. Дымченко, например, в своей диссертации пишет, что «вывод о применимости административной ответственности к организациям можно сделать лишь на основе анализа действующего законодательства, а он приводит нас к утвердительному ответу на данный вопрос»²⁶.

Н.Г. Салищева²⁷ придерживается того же мнения, особое внимание в своей работе уделяя вине юридического лица, к чему я вернусь далее.

Е.В. Овчарова²⁸ пишет: «в причинении административным правонарушением вреда и в наличии причинной связи между действием или бездействием юридического лица и наступившим вредом и выражается административная противоправность деяния, влекущего административную ответственность юридического лица. Только при наличии вреда ... и причинной связи между деянием юридического лица, совершившего административное правонарушение можно привлечь его к административной ответственности».

Б.И. Пугинский так же настаивает на том, что юридические лица подлежат административной ответственности, добавляя, что «вина юридического лица в совершении административного правонарушения понимается как неприложение юридическим лицом

²⁶ Дымченко В.И. Административная ответственность организаций: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. / В.И. Дымченко. Свердловск. 1983. 156 с.

²⁷ Салищева Н.Г. Проблемные вопросы института административной ответственности в России / Н.Г. Салищева // Административная ответственность: вопросы теории и практики. С. 10 – 16.

²⁸ Овчарова Е.В. Материально – правовые проблемы административной ответственности юридических лиц. / Е.В. Овчарова // Государство и право. 1998. № 7. С. 14 – 19.

допускаемых и требуемых законодательством усилий для выполнения возложенных на него обязанностей, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, а также как неисполнение предоставленных прав и возможностей для устранения причин административного правонарушения»²⁹.

Сторонниками этого подхода выступают: Н.А. Морозова³⁰, Ю.В. Шилов³¹ и другие.

Представителем противоположной стороны выступал В.Д. Сорокин, который считал, что юридические лица не могут выступать субъектами административной ответственности, при этом заявляя, что «...три вида юридической ответственности – уголовная, административная, дисциплинарная – наступают исключительно за виновные деяния. Именно поэтому они рассчитаны по самой своей сущности только на физических лиц»³².

Позиция представителя второй группы строится на том, что юридическим лицам не присущ признак вины в его классическом понимании, настаивая лишь на том, что у юридического лица нет психологического отношения к совершенному правонарушению. А так как законодатель не разъясняет в КоАП РФ вину юридического лица, они склонны исходить из её классического понимания, как «внутреннее психическое отношение лица к совершенному деянию и наступившим последствиям»³³.

²⁹ Пугинский Б.И. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности / Б.И. Пугинский // Советское государство и право. 1979. № 10. С. 63 – 70.

³⁰ Морозова Н.А. Механизм достижения целей административного наказания при привлечении к ответственности юридических лиц / Н.А. Морозова. М. : Институт государства и права РАН. 2004. С. 234 - 238..

³¹ Шилов Ю.В. Административная ответственность юридических лиц (процессуальный аспект) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. / Ю.В. Шилов. Омск. 2003. 146 с.

³² Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности / В.Д. Сорокин // Правоведение. 1999. № 1. С. 15-27.

³³ Кожевников В.В., Коженевский В.Б. Теория государства и права: учебник. / В.В. Кожевников., В.Б. Коженевский. М.: Проспект. 2016. 370 с.

А если нет вины, то нет и ответственности³⁴

В.Д. Сорокин называл это «опасной тенденцией, посягающей на качественную характеристику института административной ответственности»³⁵.

Стоит отметить и тот факт, что ряд учёных предлагают предусмотреть и уголовную ответственность для юридических лиц, но на мой взгляд, на этот счёт максимально корректное мнение выразил Д.Н. Бахрах, который заявил, что «не является принципиальным установление административной или уголовной ответственности юридических лиц, так как это два вида карательной ответственности, наказания всё равно будут носить материальный (штраф) или правоограничительный характер (ликвидация юридического лица), не будет ни лишения свободы, ни смертной казни, различия лишь в процедуре привлечения к ответственности юридических лиц. По КоАП РФ это процедура более проста и экономична, поэтому целесообразней было установить административную ответственность юридических лиц, что законодатель и сделал»³⁶.

Представляется более убедительной позиция первой группы авторов.

Легального определения административной ответственности юридического лица нет ни в действующем в настоящее время КоАП РФ, ни в действовавшем ранее КоАП РСФСР, что является без всякого сомнения пробелом в законодательстве и, поэтому следует обратиться к научным исследованиям по данному вопросу.

³⁴ Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика. /Н.А. Морозова. Дис. канд. юрид. наук. Красноярск. 2004. 288 с.

³⁵ Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). / В.Д. Сорокин. С.-Пб. Пресс. 2003. 661 с.

³⁶ Бахрах Д.Н. Новый Кодекс – новые правовые подходы / Д.Н. Бахрах // Стратегия развития РФ в период рыночных реформ: правовой и экономический аспекты: Материалы научно – практической конференции. Екатеринбург. 2002. С. 4 – 12.

Из – за отсутствия законодательного закрепления понятия, нет единообразного его толкования.

Дискуссионность такой правовой категории, как ответственность юридического лица, вытекает из сущности юридического лица как правовой фикции³⁷.

Невозможно применение классического понимания вины к организациям, что является особенностью административной ответственности юридических лиц.

Б.И. Пугинский пишет о том, что административная ответственность организаций является «общехозяйственной, которая применяется за нарушение требований законодательства и предписаний государственных органов»³⁸.

«Под административной ответственностью юридических лиц следует понимать применение к ним части мер административного принуждения, непосредственно связанных с административным правонарушением, а именно административных взысканий, преследующих цели как наказания правонарушителя за противоправное деяние, так и обеспечения выполнения данным юридическим лицом своих обязанностей и требований государственных органов»³⁹ пишет А.Г. Березницкий в своей диссертации.

И.В. Назаров под административной ответственностью юридического лица понимает «...урегулированное нормами права применение в особом порядке специально уполномоченными государством органами, судами и должностными лицами

³⁷ Братусь С.Н. Некоторые вопросы учения о субъектах права / С.Н. Братусь // Советское государство и право. 1949. № 11. С. 78 - 83.

³⁸ Пугинский Б.И. Ответственность хозяйственных организаций и их руководителей. / Б.И. Пугинский. М., 1981. С. 174.

³⁹ Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. / А.Г. Березницкий. М. 2003. С 204.

административных наказаний к обладающим административной правосубъектностью организациям, зарегистрированным в качестве юридического лица и совершившим административное правонарушение»⁴⁰.

Проанализировав всё вышесказанное, можно прийти к некоторым промежуточным заключениям:

- 1) административная ответственность юридических лиц представляет собой законодательно регламентированную деятельность уполномоченных на то лиц по привлечению юридических лиц, совершивших административное правонарушение, к административной ответственности;
- 2) административная ответственность юридических лиц является правовым институтом, который представляет собой «совокупность правовых норм, устанавливающих основания привлечения к ответственности юридических лиц, регулирующих виды, порядок назначения административных наказаний»⁴¹;
- 3) основания для административной ответственности юридического лица – административное правонарушение юридического лица.

⁴⁰ Назаров И.В. Административная ответственность организаций (юридических лиц)/ И.В. Назаров. Нижний Новгород. 2002. 225 с.

⁴¹ ⁴¹Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика. /Н.А. Морозова. Дис. канд. юрид. наук. Красноярск. 2004. 288 с.

1.2. Особенности административной ответственности юридических лиц.

Определение вины юридического лица является также одной из самых сложных практических проблем непосредственно в правоприменительной, административно – юрисдикционной деятельности, особенно сейчас, когда административная ответственность юридических лиц окончательно признана законодательно, в том числе и на уровне КоАП РФ 2002 г⁴².

Особенности в установлении вины юридического лица закреплены в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ.

Проблема концепции вины юридического лица – первая особенность административной ответственности юридического лица.

Вторая особенность административной ответственности юридического лица заключается в том, что «в отношении юридического лица в качестве административных наказаний за совершение правонарушений могут устанавливаться и применяться такие, как: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности»⁴³, то есть только те административные наказания, которые предусмотрены п. 1 – 4, 9 ч. 1, 2 ст. 3.2 КоАП РФ.

Третья особенность – санкции для юридических лиц более тяжкие, в том числе более высокие штрафы, например, за порчу земель, диспозиция которой предусмотрена ч. 1 ст. 8.6 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере

⁴² Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц / А.Б. Панов // Государство и право. 2014. № 8. С. 4 - 13.

⁴³ Смирнов Н.Н. Особенности применения мер ответственности к юридическому лицу в публичном праве: проблемы теории и правоприменительной практики /Н.Н. Смирнов //Юрист. 2014. № 6. С. 20 – 24.

от одной тысячи до трех тысяч рублей, а на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей⁴⁴.

В – четвертых, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, данное правило предусмотрено ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ⁴⁵.

Пятая особенность заключается в том, что установленные КоАП РФ правила назначения наказания ранее не допускали назначения административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, тем самым «не позволяя назначить справедливое и соразмерное административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение, не влекущее за собой реальной угрозы общественному порядку и общественной безопасности, а также не в полной мере обеспечивающее учёт материального положения правонарушителя»⁴⁶. На сегодняшний же день, Федеральным законом от 31.12.2014 № 515-ФЗ⁴⁷ было реализовано Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4 - П⁴⁸,

⁴⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁵ Там же.

⁴⁶ Селезнёв В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц. / В.А. Селезнёв // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 121 – 130.

⁴⁷ Федеральный закон «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 31.12.2014 N 515-ФЗ. // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса

предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ.

П. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ гласит: «при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей»⁴⁹.

Раньше же, до вступления в силу изменений в ст. 4. 1 КоАП РФ, при разрешении вопроса о назначении вида и размера административного наказания арбитражные суды руководствовались Постановлением Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница N 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики». // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

Российской Федерации об административных правонарушениях»⁵⁰, согласно которому КоАП РФ допускал возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, предусматривающих ответственность за конкретное административное правонарушение, и суд не вправе был назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи. Но в Постановлении КС РФ «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт»» от 17 января 2013 г. № 1 – П⁵¹ говорилось о том, что возможно назначить наказание ниже низшего предела, который установлен санкцией, в отношении ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ. Причем указанная позиция КС РФ к другим нормам Особенной части КоАП РФ не применялась, поэтому при рассмотрении спорных вопросов суды указывали, что «данное обстоятельство не позволяет арбитражному суду, как правоприменителю, распространить выводы КС РФ, содержащиеся в указанном постановлении в отношении части 5 ст. 19.8 КоАП РФ, на иные нормы Особенной части Кодекса»⁵².

⁵⁰ Постановлением Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» с изменениями и дополнениями от 19 декабря 2013 г. // СПС «Консультант Плюс».

⁵¹ Постановление Конституционного суда РФ от 17 января 2013 г. № 1 – П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт»». // СПС «Консультант Плюс».

⁵² Постановление ФАС Волго – Вятского округа от 13 декабря 2013 по делу № А11-6026/2012. URL: <http://www.kad.arbitr.ru>

2. Административные правонарушения в сфере природопользования.

Все экологические правонарушения, за которые наступает административная ответственность, закреплены в главе 8 КоАП РФ «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»⁵³.

Анализируя вышеуказанную главу, можно прийти к выводу, что львиная доля экологических правонарушений приходится на деяния, связанные с использованием природных ресурсов. Речь идёт о нарушениях в сфере использования: земель, недр, лесов, водных объектов и атмосферного воздуха.

Необходимо отметить, как справедливо замечает Свидская А.С., правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования имеют высокую степень общественной опасности, так как объектом посягательства таких правонарушений является стабильность окружающей среды и природно - ресурсный потенциал государства⁵⁴.

В соответствии с законом «Об окружающей среде» под окружающей средой понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно - антропогенных объектов, а также антропогенных объектов. Компонентами природной среды являются земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на земле.

⁵³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

⁵⁴ Свидская А.С. Подведомственность дел об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования / А.С. Свиридская // Аграрное и земельное право. 2014. № 4. С. 75 - 81.

Административные наказания, назначаемые в области природопользования, являются частью, закреплённой в КоАП РФ системы административных наказаний, и «налагаются в рамках общих установленных для административных наказаний правил»⁵⁵.

⁵⁵ Шлютер М.С. Об административных наказаниях, применяемых за правонарушения в области недропользования и охраны недр / М.С. Шлютер // Минеральные ресурсы России. 2015. № 3. С. 44 - 48.

2.1. Понятие и виды составов, трудности квалификации.

Глава 8 КоАП РФ содержит 43 статьи, устанавливающие административную ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.

Законодатель в ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ раскрывает содержание административного правонарушения и понимает его, как противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность⁵⁶.

Несмотря на то, что в нормативной базе государства дано легальное определение административному правонарушению, большинство авторов предлагают своё понимание этого термина, например, по мнению М.М. Бринчука⁵⁷, экологическое правонарушение можно определить как противоправное, как правило, виновное деяние (действие или бездействие), совершаемое праводеспособным субъектом, причиняющее или несущее реальную угрозу причинения экологического вреда, либо нарушающее права и законные интересы субъектов экологического права. А.П. Анисимов⁵⁸, предлагает следующее определение экологического правонарушения - это запрещённое эколого - правовыми нормами РФ и субъектов РФ под угрозой применения мер юридической ответственности виновное деяние, посягающее на конституционное право граждан на благоприятную окружающую

⁵⁶ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) СПС «Консультант Плюс».

⁵⁷ Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник./ м.М. Бринчук. М.: Юристъ, 2013. - 670 с.

⁵⁸ Анисимов А.П. Понятие и состав экологического правонарушения. // Право и государство: теория и практика. – 2007г. №11. С. 83 – 86.

среду, в том числе причиняющее вред природной среде (отдельным её элементам), либо содержащее реальную угрозу его причинения.

Как можно заметить, в представленных определениях нет каких бы то ни было существенных противоречий, что говорит о том, что научное сообщество придерживается и разделяет мнение законодателя на этот счёт.

Экологическое правонарушение (его состав), как и любое другое правонарушение, включает в себя четыре элемента: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона.

Объектом экологического правонарушения являются общественные отношения в сфере природопользования и охраны окружающей среды, установленные в законах, иных нормативных правовых актах, отношения, устанавливающие порядок и правила использования и охраны окружающей среды и отдельных природных ресурсов.

Предмет экологического правонарушения - это окружающая среда в целом и её отдельные компоненты (земля, воды, недра и др.).

Необходимо отметить, что объекты экологического правонарушения должны соответствовать критериям, установленным применительно к объектам экологического права, т.е. иметь естественное происхождение, находиться в тесной взаимосвязи с остальной окружающей средой, выполнять экологические функции⁵⁹. Так, нельзя рассматривать в качестве экологического правонарушения загрязнение воздуха производственных помещений, так как в данном случае отсутствует природный объект.

Для объективной стороны экологического правонарушения

⁵⁹ Ермакова Л.А. Экологические правонарушения: Понятие и разграничения / Л.А. Ермакова. // Экологическое право. 2014. № 4. С. 8-9.

характерно наличие трёх элементов:

- противоправность поведения - деяние, совершенное путём действия (например, незаконная порубка и повреждение деревьев и кустарников) или бездействия (невыполнение правил охраны недр);
- причинение экологического вреда (или реальная угроза его причинения) окружающей среде (отдельным её элементам), жизни, здоровью, имуществу граждан либо нарушение иных законных прав и интересов субъекта экологического права;
- причинная связь между противоправным поведением и нанесённым экологическим вредом (реальной угрозой его причинения) либо нарушением иных законных прав и интересов субъектов экологического права.

Субъектами экологического правонарушения могут быть юридические, должностные и физические лица, в том числе иностранные юридические лица и граждане, совершившие правонарушения, связанные с природопользованием или охраной окружающей среды на территории России или территории, находящейся под её юрисдикцией.

Субъектный состав находится в зависимости от вида экологического правонарушения.

Так, А.П. Анисимов⁶⁰ все составы экологических правонарушений, за которые может наступить административная ответственность, подразделяет на 4 группы.

В первую группу входят составы, устанавливающие ответственность за нарушение общих эколого - правовых требований, действующих в отношении всех или большинства

⁶⁰ Анисимов А.П. Понятие и состав экологического правонарушения. // Право и государство: теория и практика. – 2007г. №11. С. 83 – 86.

институтов экологического права. К их числу относятся: нарушение законодательства об экологической экспертизе (ст. 8.4 КоАП РФ), сокрытие или искажение экологической информации (ст. 8.5 КоАП РФ) и т. д.

Во вторую группу (довольно многочисленную) входят составы, устанавливающие ответственность за нарушение правил по охране отдельных компонентов природной среды (природных ресурсов). К ним относятся: порча земель (ст. 8.6 КоАП РФ), нарушение правил охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21 КоАП РФ), нарушение правил охраны водных объектов (ст. 8.13 КоАП РФ), нарушение требований к охране лесов (ст. 8.31 КоАП РФ), уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов растений и животных (ст. 8.35 КоАП РФ) и ряд других составов.

В третью группу входят составы, устанавливающие ответственность за нарушение правового режима территорий с особым эколого-правовым статусом. К таким составам относятся: нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях (ст. 8.39 КоАП РФ), нарушение порядка предоставления в пользование и режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах и прибрежных полосах водных объектов (ст. 8.12 КоАП РФ), нарушение порядка отвода лесосек, освидетельствования мест рубок в лесах, не входящих в лесной фонд и др.

В четвертую группу входят составы, устанавливающие ответственность за нарушение требований в области охраны окружающей среды при осуществлении хозяйственной или иной деятельности (в промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве и т.д.). В их числе -несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с

отходами производства и потребления или иными опасными веществами (ст. 8.2 КоАП РФ), нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3 КоАП РФ)), выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.23 КоАП РФ)), нарушение требований при осуществлении работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей природной среды и активных воздействий на гидрометеорологические и другие геофизические процессы (ст. 8.40 КоАП РФ) и т. д.

В научной литературе существует множество классификаций экологических правонарушений, О.Л. Дубовик⁶¹, например, предлагает классифицировать по нескольким основаниям:

1. По видам природных ресурсов, которым причиняется ущерб, выделяются:

- а) земельные,
- б) лесные,
- в) водные правонарушения,
- г) нарушения законодательства о недрах,
- д) нарушения законодательства о животном мире,
- е) нарушения законодательства атмосферном воздухе⁶².

2. По характеру причинённого вреда:

- а) загрязнение окружающей природной среды и отдельных природных объектов (лесов, вод, недр, земель и др.);
- б) порча, повреждение, уничтожение природных объектов (порча земель, уничтожение животных, занесенных в Красную книгу,

⁶¹ Дубовик О. Л. Экологическое право. - М.: Юрист, 2002. - 304 с.

⁶² Приложение 2.

повреждение лесов сточными водами, химическими веществами, промышленными и коммунально-бытовыми отходами и др.);

в) истощение природных ресурсов (истощение поверхностных и подземных вод, выборочная отработка богатых участков месторождений полезных ископаемых, приводящая к их необоснованным потерям и др.);

г) нерациональное использование природных ресурсов (например, бесхозяйственное использование воды, нерациональное использование сельскохозяйственных земель и др.)⁶³.

3. По характеру применяемых санкций, то есть в зависимости от вида наступающей ответственности:

- а) уголовные,
- б) административные,
- в) гражданско-правовые,
- г) дисциплинарные и иные правонарушения.

4. По степени общественной опасности:

- а) экологические преступления (уголовные правонарушения);
- б) экологические проступки (административные, гражданские, дисциплинарные правонарушения).

Подводя промежуточный итог вышесказанному, можно отметить, что Кодекс РФ об административных правонарушениях группирует экологические правонарушения в гл. 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования».

Административная ответственность за нарушение экологического законодательства в соответствии со ст. 72

⁶³ Приложение 3.

Конституции РФ⁶⁴ и со ст. 2.1 КоАП РФ может быть установлена и соответствующим законодательством субъектов Российской Федерации, при условии, что положения законодательного акта субъекта РФ не будет противоречить положениям федерального законодательства (положениям гл. 8 КоАП РФ).

КоАП РФ предусматривает ответственность за правонарушения в отношении различных объектов охраны: порчу земель, недр, водных ресурсов, атмосферного воздуха, лесных ресурсов и т. д.

Анализ главы 8 КоАП РФ показал, что наиболее распространенной мерой административного пресечения является привлечение виновных к административной ответственности, как правило, путем взыскания административного штрафа с правонарушителей⁶⁵.

⁶⁴ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ. // СПС «Консультант Плюс».

⁶⁵ Приложение 4.

2.2. Административные наказания за нарушения природоохранного законодательства.

Административная ответственность является наиболее часто применяемым видом юридической ответственности за нарушения экологического законодательства.

Законодательство РФ об административных правонарушениях выделяет следующие виды административных наказаний (ст. 3.2. КоАП РФ):

- 1) предупреждение;
- 2) административный штраф;
- 3) конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- 4) лишение специального права, предоставленного физическому лицу;
- 5) административный арест;
- 6) административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина или лица без гражданства;
- 7) дисквалификация;
- 8) административное приостановление деятельности;
- 9) обязательные работы;
- 10) административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.

Однако, за административные правонарушения в области экологической сферы и природопользования, согласно КоАП РФ, применяются далеко не все санкции, а лишь те, что предусмотрены пунктами 1-3.

Помимо главы 8 КоАП РФ об за совершение экологических правонарушений предусмотрена ФЗ РФ от 10 января 2002 г. «Об

охране окружающей среды» (ст. 75)⁶⁶, ФЗ РФ от 30 марта 1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (ст. 55)⁶⁷, Земельным кодексом РФ от 25 октября 2001 г. (ст. 74), Лесным кодексом РФ от 29 января 1997 г. (ст. НО), Водным кодексом РФ от 16 ноября 1995 г. (ст. 130)⁶⁸, законом РФ от 21 февраля 1992 г. «О недрах» (ст. 49) и другими. В указанных статьях Федеральных законов перечислены либо виды административной ответственности за нарушение экологического законодательства, либо указаны составы экологических правонарушений, которые содержат бланкетные нормы права.

Самым распространенным видом административного наказания за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования является - штраф⁶⁹, размер которого зависит от субъекта, которому он будет назначен: гражданин, должностное лицо, лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица или юридическое лицо.

Наряду со штрафом может быть предусмотрена конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Конфискацией орудия совершения или предмета административного правонарушения является принудительное безвозмездное обращение в федеральную собственность или в

⁶⁶ Федеральный Закон от 10.01.2002 г. № 7 - ФЗ «Об охране окружающей среде». // СПС «Консультант Плюс».

⁶⁷ Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». // СПС «Консультант Плюс».

⁶⁸ Водным кодексом РФ от 3.06.2006 г. № 74 - ФЗ (ред. 31.10.2016). // СПС «Консультант Плюс».

⁶⁹ Приложение 4.

собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей. Конфискация назначается судьей⁷⁰.

Например, конфискация предусмотрена в отношении охотничьего ружья (п. 2 ст. 3.7 КоАП РФ), судно и других орудий лова (ст. 8.37 КоАП РФ).

Конфискация будет выступать как дополнительное наказание.

Привлечение к административной ответственности за экологические правонарушения не освобождает виновное лицо от обязанности возмещения причиненного экологического или экогенного вреда. Это объясняется тем, что штраф хотя и носит материальный характер, является мерой наказания, а не возмещением вреда; суммы штрафа идут не потерпевшему на возмещение вреда, а направляются в соответствии с законодательством в бюджет или на специальные счета экологических фондов⁷¹.

Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и

⁷⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

⁷¹ Боголюбов С.А., Хлуденева Н.И. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 года №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный)./ С.А. Боголюбов. М.: Юстицинформ, 2016. 340 с.

техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ст. 3.4 КоАП РФ)⁷².

Таким образом, можно заключить, что предупреждение является наиболее мягким видом административного наказания, из тех, что предусмотрены КоАП РФ.

Анализируя глава 8 КоАП РФ, необходимо отметить, что в большинстве санкций статей, находящихся в ней, правоприменителю предоставлен выбор именно между предупреждением и назначением штрафа.

В период с 01.01.2017 по 01.06.2017 г. было вынесено 2368 решений по административным делам из которых назначено наказание в виде штрафа по 1963⁷³.

В период с 01.01.2016 по 31.12.2016 г. было вынесено 11 088 решений по административным делам, из которых назначено наказание в виде штрафа по 9524⁷⁴.

Из 2368 административных дел 22 были за административные нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, наиболее распространенными является ст. ст. 8.21, 8.28, 8.2, 8.13, 8.14 КоАП РФ⁷⁵

Из 11 088 административных дел 37 были за административные нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, наиболее распространенными является ст. ст. 8.17, 8.28, 8.2, 8.21, 8.37 КоАП РФ⁷⁶.

По этим данным видно, что количественная доли правонарушений за сравниваемый период выросла.

⁷² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

⁷³ <https://rospravosudie.com/>

⁷⁴ <https://rospravosudie.com/>

⁷⁵ Приложение 5.

⁷⁶ Приложение 6.

Заключение

Итак, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законы субъектов РФ об административных правонарушениях устанавливают административную ответственность.

Перечень административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования предусмотрен гл. 8 КоАП РФ, их можно разделить на следующие группы:

- 1) в сфере экологической информации (ст. 8.1, 8.4, 8.5, 8.40);
- 2) в области охраны земель (ст. 8.6, 8.7, 8.8);
- 3) в области охраны недр (ст. 8.9, 8.10, 8.11);
- 4) в области охраны атмосферного воздуха (ст. 8.21.);
- 5) в области охраны водных ресурсов (ст. 8.12–8.20.);
- б) в области охраны лесов (ст. 8.24– 8.32.);
- 7) в области охраны животного мира (ст. 8.33–8.38.);
- 8) в области размещения отходов производства (ст. 8.2, 8.19);
- 9) в области сельского хозяйства (ст. 8.3);
- 10) в области транспорта (ст. 8.22, 8.23);
- 11) в области нарушения режима особо охраняемых территорий (ст. 8.39).

Несмотря на такое большое количество нормативных актов, регулирующих правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, из года в год растет число экологических правонарушений, что подтверждается статистическими данными из информационной базы <https://rospravosudie.com/>.

Они все больше влияют на жизнь и здоровье людей. Экологические правонарушения причиняют вред не только

экономике страны, но и подрывают сами биологические основы существования человека.

Несовершенство контрольной деятельности по охране природной среды связано с множеством ведомственных и межведомственных органов и учреждений, призванных осуществлять эту деятельность, недостаточно четкой ее правовой регламентацией, слабым взаимодействием.

В 2004 году была проведена реформа исполнительной власти, в ходе которой Указом Президента Российской Федерации 9 марта 2004 года «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» была создана Федеральная служба по надзору в сфере экологии и природопользования.

Также, Постановлением Правительства Российской Федерации № 161 от 06 апреля 2004 года к числу функций Федеральной службы по надзору в сфере экологии и природопользования отнесены вопросы по осуществлению государственного контроля в области охраны окружающей среды.

Кроме этого, не преодолена существующая традиция, когда природоохранным проблемам отводилось одно из последних мест. На протяжении многих лет должным образом не отвечали главные виновники ухудшения экологической ситуации - промышленные предприятия. И сейчас, когда существенно ужесточаются меры ответственности, это не только не находит должного понимания, но и зачастую встречает сопротивление руководства этих предприятий и представителей власти.

Также, следует обратить внимание на то, что немалую роль в защите и охране окружающей среды играют общественные организации и объединения граждан. Их роль в выявлении, пресечении и предупреждении экологически вредной деятельности

достаточно высока. Есть надежда, что результаты их работы позволят существенно повысить эффективность применяемых мер дисциплинарной и административной ответственности⁷⁷.

⁷⁷ Анисимов А.П. Понятие и состав экологического правонарушения. // Право и государство: теория и практика. – 2007г. №11. С. 83 – 86.

Список литературы

Нормативные правовые акты

Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ. // СПС «Консультант Плюс»

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс».

Водным кодексом РФ от 3.06.2006 г. № 74 - ФЗ (ред. 31.10.2016). // СПС «Консультант Плюс».

Воздушный кодекс РФ от 19.03.1997 г. № 60 - ФЗ (ред. 06.07.2016). // СПС «Консультант Плюс».

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017). // СПС «Консультант Плюс»

Федеральный Закон от 10.01.2002 г. № 7 - ФЗ «Об охране окружающей среде». // СПС «Консультант Плюс».

Федеральный Закон от 24.03.1995 г. № 52 - ФЗ «О животном мире». // СПС «Консультант Плюс».

Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 - 2020 годы». // СПС «Консультант Плюс».

Федеральный закон «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 31.12.2014 N 515-ФЗ. // СПС «Консультант Плюс».

Федеральный закон от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». // СПС «Консультант Плюс».

Судебная практика

Постановление Конституционного суда РФ от 17 января 2013 г. № 1 – П "По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт". СПС «Консультант Плюс».

Постановлением Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» с изменениями и дополнениями от 19 декабря 2013 г. СПС «Консультант Плюс».

Постановление ФАС Волго – Вятского округа от 13 декабря 2013 по делу № А11-6026/2012. URL: <http://www.kad.arbitr.ru>

Постановление Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница N 3 «Нейрон» Министерства

здравоохранения Удмуртской Республики». // СПС «Консультант Плюс».

Научная литература

Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник. / С.С. Алексеев. М.: Бек. 1993. С. 120.

Анисимов А.П. Понятие и состав экологического правонарушения. / А.П. Анисимов // Право и государство: теория и практика. 2007г. №11. С. 83 – 86.

Бахрах Д.Н. Новый Кодекс – новые правовые подходы. /Д.Н.

Бахрах// Стратегия развития РФ в период рыночных реформ: правовой и экономический аспекты: Материалы научно – практической конференции. Екатеринбург. 2002. С. 4 – 12.

Бахрах Д.Н. Юридическая ответственность по административному праву / Д.Н. Бахрах // Административное право и процесс. 2010. № 1. С. 2 - 14.

Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура / К.С. Бельский // Государство и право. 1999. № 12. С. 12 - 18.

Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2003. С 185.

Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц /А.Б. Панов // Государство и право. 2014. № 8. С. 5 – 14.

Боголюбов С.А., Хлуденева Н.И. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 года №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный)./ С.А. Боголюбов. М.: Юстицинформ, 2016. 340 с.

Братусь С.Н. Некоторые вопросы учения о субъектах права / С.Н. Братусь // Советское государство и право. 1949. № 11. С. 78.

Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник./ М.М. Бринчук. М.: Юристъ, 2013. - 670 с.

Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально – правовое исследование). Воронеж., 1970. С. 49 – 50.

Дымченко В.И. Административная ответственность организаций: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – Свердловск, 1983. С. 11.

Дубовик О. Л. Экологическое право. - М.: Юристъ, 2002. - 304 с.

Ермакова Л.А. Экологические правонарушения: Понятие и разграничения / Л.А. Ермакова. // Экологическое право. 2014. № 4. С. 8-9.

Кожевников В.В., Коженевский В.Б. Теория государства и права: учебник. /В.В. Кожевников. М.: Проспект. 2016. С. 56 – 67.

Козлов К. П. КоАП РФ: «Строгая» ответственность юридических лиц (сравнительно — правовое исследование) / К.П. Козлов // Человек и закон. 2009. № 4. С. 72 — 79.

Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности / Ю.Ю. Колесниченко // Журнал российского права. 2003. № 1. С. 76 — 82.

Кузьмичева Г.А, Попова Л.Л. М. Административное право: учебник. /Л.Л. Попова. Норма. 2009. 306 с.

Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. /М.Н. Марченко. М., Зерцало. 1997. 464 с.

Масляев И.А. Рецензия на монографию М.С. Шлютер «Административная ответственность за правонарушения в области

недр и недропользования». / И.А. Масляев //Минеральные ресурсы России.

Экономика и управление// 2015. № 1. С. 87

Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц: история, теория, практика./ Н.А. Морозова. Красноярск. 2004

Морозова Н.А. Механизм достижения целей административного наказания при привлечении к ответственности юридических лиц // Административная ответственность: Вопросы теории и практики. Институт государства и права РАН. 2004. С. 234 - 238..

Назаров И.В. Административная ответственность организаций (юридических лиц) / И.В. Назаров. Нижний Новгород. 2002. 225 с.

Овчарова Е.В. Материально – правовые проблемы административной ответственности юридических лиц // Государство и право. 1998. № 7. С. 14 – 19.

Панов А.Б. Некоторые вопросы административной ответственности юридических лиц //Государство и право. 2014. № 8. С. 5 - 11.

Панов И.В. Ещё раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ // 2007. № 8. С. 4 — 30.

Петров В.В, Саттарова Н.А. Финансово-правовая ответственность : учебное пособие / Н.А. Саттарова. Казань: Познание. 2009. 135 с.

Пиголкин А.С. Теория государства и права: учебник. М. Городец. 2003. С. 429.

Пугинский Б.И. Ответственность хозяйственных организаций и их руководителей //М., 1981. С. 14.

Пугинский Б.И. Применение принципа вины при регулировании хозяйственной деятельности./ Б.И. Пугинский. Советское государство и право, 1979. № 10. С. 63 – 70.

- Салищева Н.Г. Проблемные вопросы института административной ответственности в России // Административная ответственность: вопросы теории и практики. С. 10 – 16.
- Свидская А.С. Подведомственность дел об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования // Аграрное и земельное право. 2014. № 4. С. 79 - 82.
- Селезнёв В.А. Спорные вопросы законодательства об административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2014. № 11. С. 121 – 130.
- Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современные осмысления и новые подходы. М., Норма. 2012. С. 8 - 13.
- Смирнов Н.Н. Особенности применения мер ответственности к юридическому лицу в публичном праве: проблемы теории и правоприменительной практики // Юрист. 2014. № 6. С. 20 – 24.
- Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Правоведение. 1999. № 1. С. 15-19.
- Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс (макроуровень). С. 460.
- Студеникина М.С. Процесс модернизации Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации: оценка некоторых новелл Кодекса. Сборник научных статей. М., МГЮА имени О.Е. Кутафина. 2012. С. 54.
- Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография. М. Проспект. 2015. С. 9.

Шилов Ю.В. Административная ответственность юридических лиц (процессуальный аспект) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Омск. 2003. С. 14.

Шлютер М.С. Административная ответственность за правонарушения в области охраны недр и недропользования: монография. М. Проспект. 2015. С. 14 — 15.

Шлютер М.С. Об административных наказаниях, применяемых за правонарушения в области недропользования и охраны недр // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. 2015. № 3. С. 44 - 50.

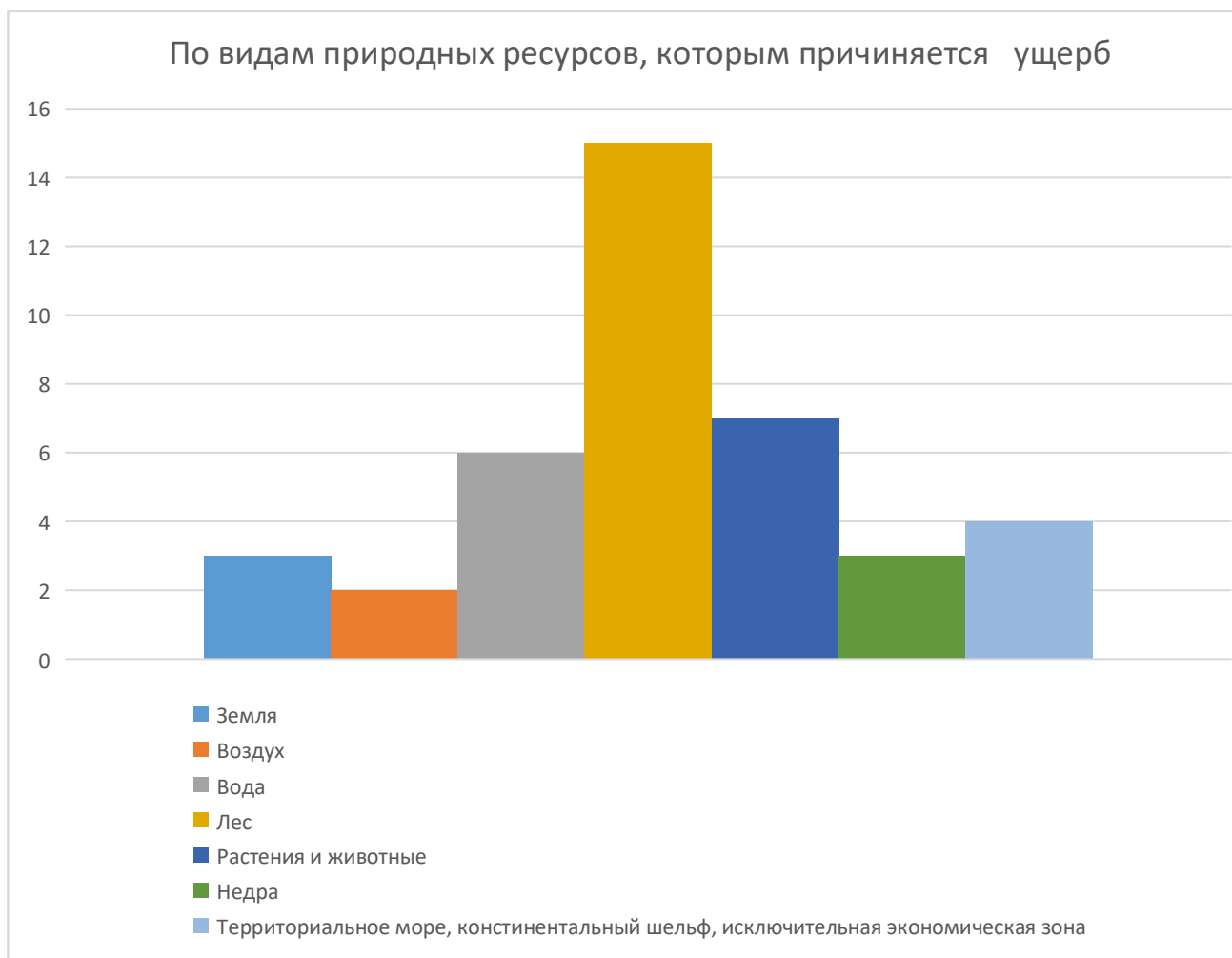
Якуба О.М. Административная ответственность./ О.М. Якуба. М., 1972. 117.

Приложение 1.

Количество лиц, привлечённых к административной ответственности за нарушения охраны окружающей среды и природопользования в Красноярском крае по итогам Управления Росприроднадзора за 2016 год.



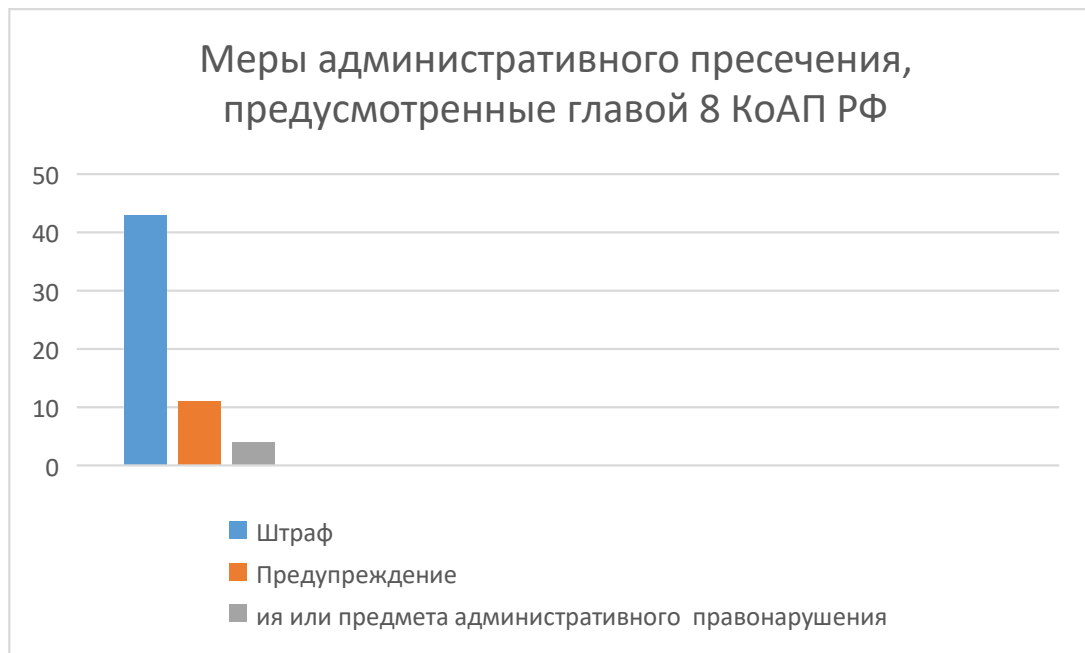
Приложение 2.



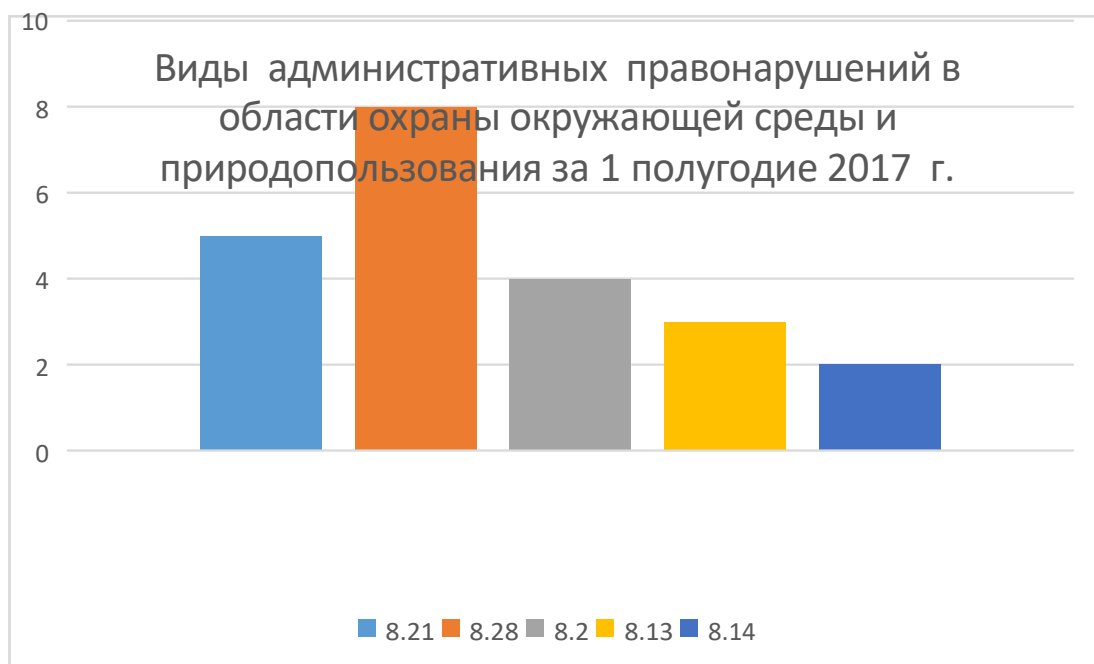
Приложение 3.



Приложение 4.



Приложение 5.



Приложение 6.

