

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра конституционного, административного и муниципального права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.А Кондрашев

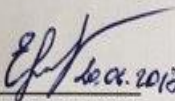
« 20 » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 «Юриспруденция»

**Конституционное правосудие в РФ.**

Руководитель

  
\_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент  
подпись, дата      должность, ученая степень

Е.Р Зайцева  
инициалы, фамилия

Выпускник

  
\_\_\_\_\_ 19.08.2017  
подпись, дата

К.В Молошаг  
инициалы, фамилия

Нормоконтролер

  
\_\_\_\_\_ 19.08.2017  
подпись, дата

Е.Р Зайцева  
инициалы, фамилия

## Содержание

Введение.....	3
<b>Глава 1. Теоретические положения защиты чести и достоинства личности в правовом государстве.</b>	
1.1 Понятие и сущность достоинства личности. Основные теории чести и достоинства личности и их защиты.....	6
1.2 Правовые основы защиты чести и достоинства личности.....	25
<b>Глава 2. Конституционно - правовая защита чести и достоинства личности.</b>	
2.1 Особенности защиты чести личности в России.....	46
2.2 Порядок и условия защиты чести и достоинства в Европейском праве...	66
Заключение.....	84
Список использованных источников.....	87

## Введение

К числу актуальных проблем науки конституционного права РФ относятся вопросы защиты прав и свобод человека, причем не только в России, но и во всём мире. Одна из дискуссионных тем – защита чести и достоинства личности – вызвана дефицитом внимания к разработке и изучению ее аксиологических и нормативно-правовых аспектов.

Вопросы правовой защиты чести и достоинства личности являются составной частью общей проблемы отношений, возникающих между личностью и обществом. В настоящее время уважение к достоинству человека в общей теории права рассматривается как одно из проявлений принципа гуманизма.

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающим в теории и на практике интересом к проблемам, связанным с реализацией прав и свобод человека и их правовой защитой. Особый интерес представляет институт правовой защиты чести и достоинства личности, с эффективным функционированием которого связывается идея социального и правового государства. На первый взгляд, данные категории имеют исключительно морально-нравственный характер. Однако они играют в жизни человека настолько важную роль, что нуждаются в правовой защите, в особенности в современный период, когда личность все больше индивидуализируется, психически утончается и требует к себе внимания и уважения. Современное российское общество развивается в направлении осознания ценности каждой личности, признания и защиты ее достоинства, утверждения идеи неотъемлемых и неотчуждаемых прав и свобод человека.

Актуальность исследования определяется также постоянным ростом количества исков о защите чести и достоинства личности и общественным интересом к данной проблеме. Этим обусловлена необходимость изучения проблемы правовой защиты чести и достоинства личности и формирования на этой основе теоретической концепции, которая отражала бы современную действительность. Необходимость общетеоретического изучения правовой

защиты достоинства и чести личности связана с тем, что возможности общей теории права позволяют разработать целостную концепцию, объединив достижения отраслевых юридических наук в этой области.

Проблема правовой защиты чести и достоинства личности привлекает внимание многих ученых. Теоретическую базу исследования составили труды российских юристов М.М. Агаркова, А.Л. Анисимова, А.В. Белявского, В.Е. Гулиева, Ф.М. Рудинского, Л.В. Кузнецовой, В.Я. Марченко, а также зарубежных исследователей, таких, как Э. Бенд, К. Мак-Крадден, А. Вайшвила., Р.Д. Гленси, К. Мак-Крадден., М.Р. Штаффена и М. Аршакяна, Л. М. Генри.

Положения и выводы работы основываются на изучении норм Конституции РФ, федеральных законов, положения которых в той или иной мере регулируют отношения, связанные с защитой чести и достоинства личности, а также международно-правовых документов в этой области.

Основная цель работы – комплексное теоретическое исследование наиболее важных проблем правовой защиты чести и достоинства личности, возникших на современном этапе развития Российской Федерации и других стран мира, а так же регулирования и отражение идеи человеческого достоинства в конституциях стран мира. Отсюда вытекают задачи данной работы. Первая из них – показать, что понятия чести и достоинства в разных странах имеют не одинаковое понимание. Вторая задача – выяснить, какие проблемы возникают у граждан при защите чести и достоинства личности в России и за рубежом, а так же как государство регулирует пробелы в законодательстве связанные с защитой чести и достоинства личности.

Для решения второй указанной задачи были исследованы нормы Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ и иных федеральных законов, а так анализ Конституций Бельгии, Италии, Венгрии, Южно-Африканской Республики в части регламентации отношений по защите чести и достоинства личности.

Объектом исследования выступает анализ категории чести и достоинства в России и зарубежных странах. Предметом исследования выступают многообразные материалы, откуда можно почерпнуть информацию о понятиях чести и достоинства личности.

В работе были применены общенаучные методы познания. Речь идёт о наблюдении, анализе, сравнении. Эти методы были конкретизированы применительно к исследованию общественных явлений в сфере защиты чести и достоинства.

Научная новизна работы выражается в комплексном подходе к исследованию проблемы правовой защиты чести и достоинства личности в России. Для сравнительного и всестороннего анализа приводится опыт европейских стран, анализируются проблемы, возникающие на практике в зарубежных государствах.

Значимость проведенного исследования проявляется в выявлении проблем механизма защиты чести и достоинства личности. Последние демонстрируют необходимость совершенствования современной модели конституционного правосудия, отправляемого по делам о возмещении вреда, причиненного чести и достоинству личности.

## **ГЛАВА 1. Теоретические положения защиты чести и достоинства личности в правовом государстве.**

### **1.1. Понятие и сущность достоинства личности. Основные теории чести и достоинства личности и их защиты.**

Конституцией РФ предусмотрено, что правовое государство должно строиться на главенстве в его конструкции идеи человеческого достоинства. Человек существует для государства, а не наоборот. Достоинство личности в России признается и защищается. Охрана достоинства является одним из проявлений обеспечения государством неприкосновенности личности. Также в понятие «честь и достоинство» входит право человека на доброе имя. В силу ч. 2 ст. 17 Конституции РФ основные права и свободы человека принадлежат каждому от рождения и неотчуждаемы<sup>1</sup>. В ст. 1 Всеобщей декларации прав человека подчеркивается, что все люди рождаются свободными и равными в своих правах<sup>2</sup>.

Право на защиту чести и достоинства закреплено в нормативно-правовых актах. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени<sup>3</sup>. Право на честь и достоинство тесно связано с правом на жизнь, неприкосновенность частной жизни, но имеет и самостоятельное содержание.

Гражданский кодекс РФ в ст. 152 закрепляет право на защиту чести и достоинства в суде. Согласно ст. 150 ГК РФ понятия честь и достоинство относятся к нематериальным благам личности или к так называемым личным неимущественным правам, приобретаемым человеком с момента рождения<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>4</sup> Кузнецова Л. В. Защита чести, достоинства и деловой репутации: Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. / Л. В. Кузнецова. Москва : М.: Буки-Веди, 2015. —С. 130-133.

Как верно заметил В.Д. Карпович, «особенность чести и достоинства в том, что они лишены имущественного содержания, то есть не могут быть оценены в денежном выражении»<sup>5</sup>. О.Н. Садикова отмечает, что «личные неимущественные права, в том числе право на честь, достоинство и репутацию, неразрывно связаны с личностью человека и непередаваемы другим лицам»<sup>6</sup>.

На основании вышеизложенного можно заключить, что честь и достоинство, являясь нематериальными благами, характеризуют социально-правовое положение личности в обществе. Но самое главное, что рассматриваемые понятия, нередко относимые к сфере морали и нравственности в силу отражения ими духовных и этических потребностей индивида, выражают индивидуальность и ценность личности, поэтому оскорбление чести и достоинства причиняют моральный вред.

В процессе изучения понятий чести и достоинства может показаться, что эти понятия близки по содержанию, однако их необходимо различать. К сожалению, в действующем законодательстве нет определения понятий чести и достоинства, поэтому следует исходить из использования термина в его общеупотребительном значении. Например, толковый словарь В. И. Даля не дает толкования понятию достоинства, но это не значит, что такого понятия не существует. Понятие достоинства используется автором словаря для формулирования другого понятия – чести. Оно определяется следующим образом. «Честь – внутреннее, нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистая совесть; заверенье, утвержденье; высокое званье, сан, чин, должность; внешнее доказательство отличия; почет, почесть, почтенье, чествованье, изъявленье уважения, признание чьего превосходства».<sup>7</sup> Таким образом, в словаре В.И. Даля понятия чести и

---

<sup>5</sup> Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации: Новая Правовая культура / Под общ. ред. В.Д. Карповича. – Москва : Юрайт-М, 2002.- 356 с.

<sup>6</sup> Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный): Издательский Дом / Под ред. О.Н. Садикова. – Москва : ИНФРА-М, 2005. – 215 с.

<sup>7</sup> Даль В.И. Словарь живого великорусского языка: толковый словарь / 28-е изд., перераб. В.И. Даль. – М. : Мир и Образование : ОНИКС-ЛИТ, 2010. –С.175.

достоинства не разделяются. Однако в специальной литературе имеют место иные подходы.

По мнению А. Л. Анисимова, понятие «честь» имеет три стороны. Во-первых, это характеристика самой личности («качества лица»). Во-вторых, это общественная оценка личности, то есть отражение качеств лица в общественном сознании. Понятие чести изначально предполагает, что эта оценка положительная. В-третьих, это общественная оценка, принятая самой личностью, способность человека оценивать свои поступки, действовать в соответствии с принятыми в обществе моральными нормами, правилами и требованиями<sup>8</sup>.

Вначале следует раскрыть содержание понятия «честь». В любом обществе в зависимости от этапа исторического развития и уровня культуры формируется своеобразное представление о чести.

Существуют объективный и субъективный аспекты определения понятия чести. Объективная, внешняя, сторона чести не зависит от оценки конкретного человека, а отражает общие ценности общества или социальной группы. Она включает в себя морально-политическую оценку деятельности и поведения личности другими людьми и обществом, которая носит устойчивый характер и касается личности в целом или отдельных ее сторон. Такая оценка тесно связана с понятиями репутации, доброго имени, престижа. Репутация означает общее устойчивое мнение о личности и ее деятельности в пределах общности, а престиж является такой же оценкой, но ограниченной пределами более узкого круга людей<sup>9</sup>.

Объективная сторона чести имеет конкретно-исторический характер и выражает представление о месте и роли человека в системе социальных отношений, о предъявляемых к нему обществом требованиях, о личной и общественной оценке его деятельности. Следовательно, объективная сторона чести состоит в признании и уважении заслуг личности со стороны общества.

---

<sup>8</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона: гражданско-правовая защита / ред. А.Л. Анисимов. - Москва: Норма, 2004. – 8 с.

<sup>9</sup> Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона: гражданско-правовая защита / ред. А.Л. Анисимов. - Москва: Норма, 2004. – 8 с.



Кроме того, честь представляет собой и этическое благо, поскольку направляет деятельность личности на достижение высокой оценки со стороны общества и тем самым доставляет ей моральное удовлетворение.

В свою очередь внутренняя сторона чести по форме субъективна и неразрывно связана с самооценкой человека и осознанием им собственной репутации, с его отношением к мнению о нем окружающих. Чувство, сознание чести является важным свойством личности, поскольку от степени его развития зависит восприимчивость личности к моральному воздействию со стороны общества. Таким образом, честь в субъективном, внутреннем своем аспекте выступает как внутренний мотив деятельности и поведения личности<sup>10</sup>.

Объединение этих двух подходов возможно в силу того что честь — это и общественная оценка личности, и в то же время осмысление самой личностью такой оценки, т. е. самооценка. Человек не может не обращать внимания на общественное мнение, ведь окружающие люди постоянно оценивают его поведение и поступки. Общественное мнение связано с состоянием общественного сознания, представляет собой явление духовной жизни общества.

При рассмотрении чести как нравственно-психологического понятия, О.В. Ткаченко отмечает, что ее существование невозможно при отсутствии внутреннего осознания личностью несоответствия своего поведения общественным требованиям и нормам поведения, а сохранение чести выступает формой проявления моральной ответственности личности за свое поведение в обществе<sup>11</sup>.

Существуют и другие точки зрения. Например, немецкий философ-идеалист конца XIX в. И. Экштейн пишет, что внешняя честь – это этическая оценка личности, на которой основывается уважение, а внутренняя честь

---

<sup>10</sup> Шишенина А.В. Понятия чести и достоинства граждан в современном обществе / А.В. Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 10. – С. 115-117.

<sup>11</sup> Ткаченко О.В. Социокультурные детерминанты представлений о чести в России XX века : (социально-философский анализ) / ред. О. В. Ткаченко ; науч. ред. Е. Е. Несмеянов. - Москва : Издательство Моск. университета, 2006. – 48 с.

является духовным «я» человека, освобожденным от всего телесного<sup>12</sup>. При этом мыслитель считает, что обе формы чести не связаны одна с другой. Он, в частности, заключает, что «внешняя честь, что бы ни говорили, есть этическое благо, стремление к ней есть нравственное стремление, ибо честь удовлетворяет нравственным потребностям человека»<sup>13</sup>.

Далее следует рассмотреть понятие достоинства личности. В толковом словаре С.И. Ожегова оно определяется как «положительное качество или совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе»<sup>14</sup>. По мнению А.А. Ерошенко, «достоинство в его наиболее общем виде представляет собой «совокупность положительных качеств, ценность индивида»<sup>15</sup>.

В ч. 1 ст.21 Конституции РФ достоинство понимается как абсолютная ценность любой личности, охраняемая государством<sup>16</sup>. Иначе говоря, как бы общество ни оценивало определенного человека, и как бы сам он ни относился к себе, он уже как личность имеет ценность в глазах государства и общества. В юридической литературе достоинство нередко понимается как внутренняя оценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения.

О.Н. Ермолова, исследуя нравственное содержание понятия «достоинство», делает акцент на необходимости соответствия правового содержания этой категории содержанию нравственному и характеризует достоинство личности с гражданско-правовой позиции как признание

---

<sup>12</sup> Экштейн И. Честь в философии и праве. Перевод с немецкого. Санкт-Петербург [Электронный ресурс] / И. Экштейн // Юридическая библиотека издание Я. Конторовича. – 1895. – Режим доступа: [http://fictionbook.ru/static/or3/view/or.html?art\\_type=4&file=1088575&art=471945&user=0&trial=1](http://fictionbook.ru/static/or3/view/or.html?art_type=4&file=1088575&art=471945&user=0&trial=1).

<sup>13</sup> Экштейн И. Честь в философии и праве. Перевод с немецкого. Санкт-Петербург [Электронный ресурс] / И. Экштейн // Юридическая библиотека издание Я. Конторовича. – 1895. – Режим доступа: [http://fictionbook.ru/static/or3/view/or.html?art\\_type=4&file=1088575&art=471945&user=0&trial=1](http://fictionbook.ru/static/or3/view/or.html?art_type=4&file=1088575&art=471945&user=0&trial=1).

<sup>14</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Рос. акад. наук, Ин-т рус. языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., доп. - М. : Азбуковник, 1999. - 944 с.

<sup>15</sup> Ерошенко А.А. Гражданско-правовая защита чести и достоинства личности : Советское государство и право. / А.А. Ерошенко. Москва : Наука, 1980. – №10. – С. 135.

<sup>16</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ценности каждого человека. Защита такого нематериального блага, как достоинство, направлена на обеспечение недопустимости незаконного умаления ценности человека в глазах окружающих людей и ее восстановление, если такое умаление уже произошло<sup>17</sup>.

К. Маркс, говоря о достоинстве, особо подчеркивал, что это «именно то, что больше всего возвышает человека, что придает его деятельности, всем его стремлениям высшее благородство»<sup>18</sup>. Здесь принимаются во внимание не только индивидуальная характеристика субъекта, но и черты, свойственные ему как представителю определенного коллектива, определенной общности.

Отсюда следует, что понятием достоинства обозначается внутренняя самооценка личности, осознание ею собственных качеств и способностей, а также своего общественного значения. В основу самооценки должны полагаться социально-значимые критерии. Достоинством определяется субъективная оценка личности, ее духовных и физических качеств, ценных с точки зрения потребностей социума. Как и честь, достоинство сочетает в себе и социальную, и индивидуальную стороны. Социальный характер достоинства проявляется в том, оно определяется существующими общественными отношениями и часто не зависит от человека. Но данная категория выражает еще осознание собственного достоинства. Субъективная сторона достоинства представляет собой осмысление и переживание человеком своей моральной ценности и общественной значимости, они обусловлены социальными отношениями и зависят от них<sup>19</sup>.

Как и честь, достоинство имеет два аспекта: объективный и субъективный. Объективный аспект состоит в признании человека высшей ценностью, а субъективный связан с внутренним миром личности, ее

---

<sup>17</sup> Ермолова О.Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации: монография / О.Н. Ермолова – Саратов : Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – с. 54-55.

<sup>18</sup> Маркс К. Из ранних произведений: сборник / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. — С 4.

<sup>19</sup> Шишенина А.В. Понятия чести и достоинства граждан в современном обществе / А.В. Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 10. – С. 115-117.

способностью поступать в соответствии с принятыми в обществе моральными требованиями и нормами, с чувством и осознанием своей моральной ценности и полезности обществу. Отсюда ясно, что «достоинство человека является выражением его личностной ценности»<sup>20</sup>.

Изложенное позволяет согласиться со следующим определением. «Человеческое достоинство как сложное и многогранное явление – это самоуважение личности, ее нравственное, справедливое отношение к себе, стремление к соисканию уважения других людей, предполагающее при реализации необходимость уважать других индивидов. Это то, что отличает человека от иных живых существ, превалирует над биологическими инстинктами и, не теряя своей сущности после смерти индивида, выражает абсолютную ценность человека, его неповторимость, автономию его личности и индивидуальную свободу, свободу духовно-нравственных исканий и творчества»<sup>21</sup>.

Многие отечественные правоведы толкуют понятие «достоинство» в моральном контексте. Действительно, в самом определении морали содержатся критерии оценки достоинства. Например, по мнению Н. И. Матузова, мораль — важнейший социальный институт, одна из форм общественного сознания. Она представляет собой известную совокупность исторически складывающихся и развивающихся жизненных принципов, взглядов, оценок, убеждений и основанных на них норм поведения, определяющих и регулирующих отношения людей друг к другу, обществу, государству, семье, коллективу, классу, окружающей действительности<sup>22</sup>. Главное в морали - представление о добре и зле, долге и совести, похвальном и постыдном, честном и бесчестном, благородном и неблагородном.

Самым полным и глубоким выражением нравственной сущности человека считается совесть, способность к самооценке и самоконтролю, к

---

<sup>20</sup> Шишенина А.В. Понятия чести и достоинства граждан в современном обществе / А.В. Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 10. – С. 115-117.

<sup>21</sup> Дробышевский С. А. История политических и правовых учений: основные классические идеи: учебное пособие / Краснояр. гос. ун-т ред. С. А. Дробышевский. – М: Норма, 2007. – С. 105.

<sup>22</sup> Матузов Н.И. Теория государства и права. Курс лекций / Н.И. Матузов., А.В. Малько– Москва : Юристъ, 2009. – С.97.

суду над собой. Закон, живущий в нас, — писал И. Кант, — называется совестью; совесть есть, собственно, соотношение наших поступков с этим законом<sup>23</sup>. Но мораль не может быть сведена к принципам как таковым. Только поступки как плоды помыслов могут раскрыть истинную сущность человека, его нравственность, могут свидетельствовать о его чести, достоинстве и деловой репутации.

Л. А. Морозова утверждает: «Мораль представляет собой правила поведения, основанные на представлениях людей о добре и зле, достоинстве и чести, справедливости, долге и служащие мерилom и оценкой деятельности индивидов, организаций и других субъектов»<sup>24</sup>. Данное определение вновь указывает на оценку достоинства с точки зрения морали.

Анализ приведенных позиций позволяет согласиться с определением морали, предложенным С.А. Дробышевским. «Мораль – это совокупность исторически складывающихся и развивающихся норм, взглядов, оценок, представлений о человеческом достоинстве, справедливости, равенстве, свободе и других общечеловеческих ценностях. Иными словами, человеческое достоинство есть моральная категория»<sup>25</sup>.

По мнению правоведов, отсутствие четкого определения чести и достоинства в законодательстве связано с тем, что моральное пространство гораздо шире правового<sup>26</sup>. В юриспруденции возникает проблема соотношения права и морали. Следует отметить, что право должно ограничивать пространство свободы человека. Увеличение свободы всегда приводит к тому, что некоторые люди употребляют ее себе во вред. Поэтому более свободные общества всегда обвиняются в «загнивании», «нравственном разложении». Однако большинство современных людей

---

<sup>23</sup> И.Кант. Метафизика нравов : Сочинение / Кант И. – М., Мысль, 1965. – Т.4. – Ч.2. – С.329

<sup>24</sup> Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова // М.: Юрист, 2004. – С. 185.

<sup>25</sup> Дробышевский С. А. История политических и правовых учений: основные классические идеи: учебное пособие / Краснояр. гос. ун-т ред. С. А. Дробышевский. – М: Норма, 2007. – С. 107.

<sup>26</sup> Карасева Т. Н Защита чести и достоинства деловой репутации. Пензенский государственный университет. [Электронный ресурс] / Т. Н Карасева //Труды Международного симпозиума «Надежность и качество» / – 2012. – Том 2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii-1>.

достаточно образованны и употребляют свободу себе во благо, что способствует общественному развитию.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что понятие «достоинство» по объему шире понятия «честь» и включает ее в себя. Обе категории – как честь, так и достоинство – имеют внутренний (объективный) и внешний (субъективный) аспекты, поскольку любая внешняя оценка индивида осознается им. При этом в категории «честь» преобладает внешний аспект, оценка человека его окружающими, мнение о нем со стороны родных, близких, знакомых и коллег. Она является тем, что вызывает и поддерживает общее уважение и чувство гордости. В свою очередь достоинство имеет как внешний, так и внутренний аспекты. Внешний аспект достоинства выражает оценку личности со стороны общества и государства, а внутренний аспект характеризуется осознанием личностью собственной ценности, а также обладание качествами, достойными уважения окружающих.

О.Ю. Черников характеризует соотношение понятий чести и достоинства следующим образом. «Достоинство – понятие более субъективное. Этим оно отличается от чести - категории объективной. Под достоинством личности принято понимать осознание самим человеком и его окружающими факта обладания лицом определенными положительными нравственными и интеллектуальными качествами. Если достоинство личности определяется, прежде всего, его собственным сознанием, носит субъективную окраску, то честь – это в первую очередь объективная, общественная оценка личности, характеризующая непопорочную репутацию человека в обществе»<sup>27</sup>. В приведенном суждении верно отмечено, что понятие «честь» обозначает внешнюю оценку индивида, а достоинство в качестве главного элемента включает самооценку. Вместе с тем сформулированное О.Ю. Черниковым определение достоинства не исключает его внешний, объективный аспект, ведь сам автор пишет о том,

---

<sup>27</sup> Черников О.Ю. «Защита доброго имени: Проблема терминологии» [Электронный ресурс] : Журнал "Право: Теория и Практика"// Москва. – 2003 – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0803/6.html>.

что достоинство определяется «прежде всего» собственным сознанием, но не исключительно им.

Важность самооценки индивида как элемента его достоинства влечет необходимость осознания лицом своей общественной значимости и ценности. Поэтому достоинство человека находится в определенной зависимости от его воспитания, внутреннего духовного мира, особенностей его психического склада и в конечном счете от способности человека должным образом оценить мнение, сложившееся о нем у окружающих.

Можно утверждать, что в наиболее общем виде достоинство представляет собой своеобразную совокупность положительных качеств индивида, его моральную ценность. Оно может рассматриваться как социальная значимость того или иного лица, обусловленная его общественно полезными свойствами.

Далее возникает вопрос, какую роль и значение честь и достоинство имеют для общества и отдельной личности. Для ответа следует обратиться к эволюции взглядов философов и правоведов различных эпох.

Понятия «честь» и «достоинство» были известны с глубокой древности, однако они не тождественны нынешним определениям этих терминов. С течением времени и сменой историко-политических реалий претерпели изменения.

Еще в Древней Греции и Древнем Риме понятия чести и достоинства соизмерялись с уважением к личности, соотносились с моралью и правом. Интересно выражает свою мысль о человеческом достоинстве великий римский оратор и выдающийся философ Цицерон (106—43 до н. э.): «Нет ничего мучительнее оскорбления человеческого достоинства, ничего унижительнее рабства. Человеческое достоинство и свобода свойственны

нам. Будем же хранить их или умрем с достоинством»<sup>28</sup>. Идеал чести человека для античной Греции был сформирован Аристотелем в его произведении «Никомахова этика». Там, в частности, сказано, что человеком чести, «по праву гордым» являлся тот, кто считал себя достойным великого, будучи того достойным<sup>29</sup>.

Уже в первобытном обществе у человека присутствует осознание своей ценности, где, как известно, присутствовали право и политическая организация. «Человечество начинало свою историю с признания не отдельной личности, а социальной общности (рода, общины, семьи). В те времена люди не выделяли себя из племени»<sup>30</sup>.

В первобытном обществе представление о чести и достоинстве постепенно развивалось с повышением нравственных ценностей: добра, справедливости, чести, достоинства. И, как отмечает Ф. Энгельс, по мере развития общности вплоть до конца XIX в. защита от наветов разрешалась путем отторжения личности. Например, чувство чести и достоинства у сахалинских гиляков было настолько высоко развито, что «уличенный в совершении чего-либо постыдного отторгался общиной, уходил в тайгу и погибал»<sup>31</sup>.

Именно в эпоху Возрождения в общественном сознании формируется серьезное отношение к человеческой индивидуальности и достоинству как ценности. В эпоху Средневековья человеческое достоинство дифференцировалось в зависимости от сословной принадлежности его носителя, и такое положение закреплялось в праве.

---

<sup>28</sup> Энциклопедия мысли: сб. мыслей, изречений, афоризмов, максимов, парадоксов, эпиграмм / Сост. Н. Хоромин. — Харьков: Прапор, 2001. — С. 129.

<sup>29</sup> Аристотель. Политика : сочинение / Аристотель. — М.: Знание, 1990. — С. 116.

<sup>30</sup> Власова О.В. Формирование представлений о чести и достоинстве личности в истории развития общества: Эволюционно- правовое измерение / О.В. Власова // Вестник Поволжского института управления. — 2011. — № 3. — С. 44-50.

<sup>31</sup> Энгельс Ф. Вновь открытый пример группового брака: сочинение / Ф. Энгельс., К. Маркс. — М., Политиздат, 1969. — Т. 22. — С. 367.



В Средневековье церковь оказывала влияние на формирование правовых представлений о достоинстве личности. Так, христианство пыталось юридически распространить идею достоинства личности на всех людей без исключения. Христианская идеология приводила верующего к пробуждению интереса к самому себе, к развитию чувства собственного достоинства, к мысли: «Я человек»<sup>32</sup>.

Мысль об уважении человеческого достоинства проявилась в учении Фомы Аквинского (1225—1274) о естественном законе, который предписывает всем людям стремиться к самосохранению и продолжению рода, искать истину и истинного Бога, уважать достоинство каждого человека. Данное положение является большим вкладом Фомы Аквинского и в целом христианского гуманизма в концепцию неотчуждаемых естественных прав человека<sup>33</sup>.

Предположение о том, что благородство человека заключается не в его происхождении, а в личном достоинстве, было высказано еще в XIII в. Гвидо Гвинецелли в работе «Любовь теснится в сердце благородном»<sup>34</sup>. Превосходство человека над другими живыми существами, тем самым подтверждая достоинство человеческой природы, обосновывал в XVI в. Джанноццо Манетти в трактате «О достоинстве и превосходстве человека»<sup>35</sup>. Новое ценностное представление о достоинстве человека провозглашается Джованни Пико Дела Мирандолла в трактате «Речь о достоинстве человека», которым мыслитель внес значительный вклад в разработку проблемы человеческого достоинства<sup>36</sup>.

---

<sup>32</sup> Куприянов А. Церковное право и его рецепция в российском законодательстве [Электронный ресурс] / А. Куприянов // Российская юстиция. – 2001. – № 2. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1133581>.

<sup>33</sup> Энциклопедия мысли: сб. мыслей, изречений, афоризмов, максимов, парадоксов, эпиграмм / Сост. Н. Хоромин. — Харьков: Прапор, 2001. — С. 129.

<sup>34</sup> Гулиев В. Е. Демократия и достоинство личности. Конституция СССР. Личность и право / В. Е. Гулиев, Ф. М. Рудинский. – Москва : Наука, 1983. – С. 41.

<sup>35</sup> Итальянский гуманизм эпохи Возрождения: Сборник текстов / Редакция С.М. Стам. – Саратов : Издательство Саратовского Университета, 1988. – С. 38.

<sup>36</sup> Марченко, В. Я. Достоинство личности в конституционно-правовом измерении : автореф. дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.02 / Марченко Вадим Янович. – Москва, 2008. – С. 24.

Возникшее во второй половине XVI в., в период немецкой Реформации, юридическое мировоззрение основывалось на стремлении освободить человека от внешней зависимости и утвердить ценность индивидуальной свободы. Свобода совести осознавалась как ядро совокупности гражданских свобод, получивших законодательное закрепление в политических декларациях как «право всех прав»<sup>37</sup>. Вместе с тем впервые либеральной европейской доктриной было выдвинуто положение о достоинстве буржуа как сущностной способности личности к самоутверждению, самовыражению и автономии. Для этого была провозглашена ценность свободы, базирующейся на признании человеческого достоинства. Новое понимание свободы и достоинства закреплялось отрицательными правами, гарантирующими личные права индивида от их ущемления государственной властью.

Следующим этапом в эволюции представлений о категориях чести и достоинства становится Новое время. Идея человеческого достоинства как высокой ценности и непреходящего значения

---

<sup>37</sup> Философия эпохи ранних буржуазных революций: учебное пособие/ Т.И. Ойзерман, В.М. Богуславский, Н.В. Мотрошилова, Э.Ю. Соловьев. – Москва : Наука, 1983. – С. 200.

человека вне зависимости от его социального назначения была осмыслена, выдвинута и разработана гуманистами XVI–XVIII вв.<sup>38</sup>

Французский мыслитель Ш. Монтескье (1689—1755) характеризует честь следующим образом: «Честь, то есть предрассудок каждой личности и каждого общественного положения, заменяет политическую добродетель и является ее представителем. Она может возбудить людей к прекрасным действиям, соединенная с силой законов, она может вести к цели правительства так же, как и добродетель»<sup>39</sup>.

Английский ученый XVII в. Т. Гоббс представлял, что «достоинство человека есть вещь, отличная от его стоимости или ценности, а также заслуг, и состоит в человеческом даровании или способности к тому, достойным чего его считают»<sup>40</sup>. Вместе с тем «публичная ценность человека, то есть цена, которую придает ему государство, есть то, что люди обычно называют достоинством»<sup>41</sup>. И «эта цена, положенная ему государством, выражается в пожаловании должностей военных, судебных, по государственному управлению или пожаловании имен и титулов, введенных для выявления такой цены»<sup>42</sup>.

По мнению В. С. Нерсесянца, представители политических и правовых учений Нового времени стремились внедрить в сознание народных масс ценности, базирующиеся на уважении человеческого достоинства<sup>43</sup>. При этом они зачастую полагали, что последнее неотделимо от людей. В самом деле, по мнению французского мыслителя XVIII в. Ж.-Ж. Руссо, для человека

---

<sup>38</sup> Безроднова, К.В. К вопросу о развитии представлений о категориях чести и достоинства: Историка правовой аспект / К.В. Безроднова // Материалы X ежегодной межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 15-летию Конституции РФ «Право и суд в современном мире» / Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2012. – С. 10-13

<sup>39</sup> Права человека: Учебник для вузов / Под ред. Е. А. Лукашевой. — М.: Норма, 2004. — С. 60.

<sup>40</sup> Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского: сочинение / Т. Гоббс. — Москва: Мысль, 2001. — С. 67.

<sup>41</sup> Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского: сочинение / Т. Гоббс. — Москва: Мысль, 2001. — С. 67.

<sup>42</sup> Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского: сочинение / Т. Гоббс. — Москва: Мысль, 2001. — С. 67.

<sup>43</sup> Нерсесянц, В. С. Политические и правовые учения европейского Просвещения: учебник / В.С. Нерсесянц. — М.: ИНФРА-М Норма, 2001. — С. 277.

отказаться от своей свободы – это значит отказаться от своего высшего достоинства, от прав человека, даже от обязанностей. Такой отказ несовместим с человеческой природой. Великий французский писатель и философ так писал о чести: «Честь человека не во власти другого; честь эта в нем самом и не зависит от общественного мнения; защитой ей служит не меч и не щит, а честная и безупречная жизнь, и бой в таких условиях не уступает в мужестве всякому другому бою»<sup>44</sup>.

В произведениях Ж.-Ж. Руссо прослеживается озабоченность правом каждого человека на достойное существование. Не отрицая самой частной собственности на средства производства, Ж.-Ж. Руссо выступал за относительное выравнивание имущественного положения граждан и с этих позиций критиковал роскошь и излишки, поляризацию богатства и бедности<sup>45</sup>. В государстве, считал Ж.-Ж. Руссо, «ни один гражданин не должен обладать столь значительным достатком, чтобы иметь возможность купить другого, и ни один – быть настолько бедным, чтобы быть вынужденным себя продавать»<sup>46</sup>.

Вышеуказанные идеи западноевропейских мыслителей Нового времени уже тогда частично были восприняты в России. Яркой иллюстрацией специфического в сравнении с европейским правом понимания личных нематериальных благ является Соборное Уложение 1649 г., где наиболее подробным (и казуальным) образом были закреплены представления о чести и достоинстве различных социальных групп.

Можно сделать вывод, что Новое время, сохраняя социальный смысл чести и достоинства, наполняет их, в отличие от Средневековья, личностным содержанием: их основой все больше выступает не

---

<sup>44</sup> Энциклопедия мысли: сб. мыслей, изречений, афоризмов, максимов, парадоксов, эпиграмм / Сост. Н. Хоромин. — Харьков: Прапор, 2001. — С. 320.

<sup>45</sup> Руссо, Жан-Жак. Об общественном договоре: произведение / Жан-Жак Руссо. – Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1938. — VIII. – С. 8.

<sup>46</sup> Руссо, Жан-Жак. Об общественном договоре: произведение / Жан-Жак Руссо. – Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1938. — VIII. – С. 8.

социальный статус, а индивидуальное самосознание личности, приводящее к появлению и развитию чувства собственного достоинства и чести.

Наиболее интенсивным периодом трансформации института чести и достоинства в России стали XVII–XVIII вв.: именно на этапе структурирования взаимоотношений сословного общества и самодержавного государства были заложены современные тенденции развития правовых понятий. В отличие от предыдущих периодов развития права с размытостью понятий личностных благ, развитие сословной структуры и ее правовое закрепление, становление государственной службы и институционализация царского двора как особого ритуального пространства привели к дифференциации рассматриваемых понятий как социально окрашенных правовых категорий<sup>47</sup>. Началось оформление достоинства в системе прав человека, и накопленный опыт на своей рациональной стадии развития подвергался постепенной юридической нормализации и оформлению в каталоге прав человека через принятие международных документов и национальных конституций<sup>48</sup>.

В России в первой половине XIX в. господствующие представления о человеческом достоинстве базировались отнюдь не на либерализме с его идеей о формально-юридическом равенстве всех людей. Хотя здесь в указанную эпоху в немалой степени сформировались предпосылки для либеральных реформ, многое препятствовало реализации последних, в том числе существовавшее крепостное право.

В это время в России пользовались немалым влиянием идеи о человеческом достоинстве М. М. Сперанского, который констатировал, что

---

<sup>47</sup> Нагорная О.С., Голоюк В.С. Трактровка понятий честь и достоинство в России в условиях сословного общества. [Электронный ресурс] / О.С. Нагорная., В.С. Голоюк // Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области / - 2015. - № 2 (9). - Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/traktovka-ponyatiy-chest-i-dostoinstvo-v-rossii-v-usloviyah-soslovnogo-obschestva>.

<sup>48</sup> Капицын, В.М. Европейский политический опыт достоинства. Права человека и механизм их защиты: учебник / В.М. Капицын. – М., Московский университет потребительской кооперации, 2003. – 102 с.

лицо составляют жизнь, честь и способности как силы душевные и телесные. Выступая апологетом деления общества на сословия, он вместе с тем писал, что достоинство лица предполагает уважение к власти, навык повиновения, доброе имя, отличное воспитание, силу доброго племени и т. д.<sup>49</sup>

Развитие общества и государства в материальной и духовной сферах способствовало закреплению прав отдельного члена общества, а не социальной группы. Процесс признания достоинства человека основополагающим принципом был начат после принятия в 1945 г. Устава Организации Объединенных Наций. В преамбуле этого документа провозглашено стремление государств и народов «утвердить веру в основные права человека, в достоинство и ценность человеческой личности»<sup>50</sup>. Общеизвестно, что это стало ответом мирового сообщества на зверства нацистских преступников в ходе Второй мировой войны, в которой отрицалось не только человеческое достоинство, но и значимость человека как такового. В дальнейшем положение о достоинстве личности было развито в универсальных международно-правовых документах по правам человека.

Мировое сообщество пришло к выводу, что у общества нет будущего, если оно не будет уважать права и свободы личности. Их обеспечение – необходимый атрибут любого демократического государства и международного сообщества в целом.

---

<sup>49</sup> Сперанский М. М. Основания российского права: учение / М.М. Сперанский. – Известия вузов. Правоведение, 2001. – № 4. – С. 231.

<sup>50</sup> Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] : (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Защита прав и основных свобод провозглашена в Уставе ООН как один из главных принципов организации, объединившей международное сообщество. Во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г., говорится, что никто не может подвергаться произвольным посягательствам на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту со стороны закона от такого вмешательства или таких посягательств. В ст. 1 Декларации говорится о достоинстве, как об основе свободы, справедливости: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах»<sup>51</sup>.

Так же в ст. 22 Декларации ООН провозглашается право каждого человека «на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства»<sup>52</sup>.

В дальнейшем важные положения Декларации были развиты в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах<sup>53</sup> и Международном пакте о гражданских и политических правах<sup>54</sup>. Они были разработаны ООН и приняты в 1966 г. сессией Генеральной Ассамблеи. Эти акты получили широкое международное признание и авторитет. СССР ратифицировал пакты в 1973 г., и в 1976 г. они вступили в силу.

Особое значение имеет общеевропейский процесс решения гуманитарных проблем. В Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, подписанном в Хельсинки 1 августа 1975 г., достигнута договоренность о том, что в области прав человека и основных

---

<sup>51</sup> Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>52</sup> Там же.

<sup>53</sup> Об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс] : Международный пакт от 16.12.1966 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>54</sup> О гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Международный Пакт от 16.12.1966 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

свобод государства-участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларации прав человека, а также международными пактами о правах человека.

Становление категорий чести и достоинства, их развитие, а также формирование норм общественной морали привели в дальнейшем к возникновению определенных границ и пределов, в которых существуют названные блага, и обусловили необходимость их охраны и защиты сначала силой общественного мнения и внутренним убеждением людей, а затем – авторитетом и принудительной силой государства<sup>55</sup>.

Отсюда можно заключить, что осознание права на защиту чести и достоинства как важного неимущественного права личности имеет глубокие исторические корни. Становление и развитие прав человека позволяют охарактеризовать тип цивилизации, этап ее развития, поскольку отношения человека и государства — важнейший признак, характеризующий природу той или иной цивилизации, а государство — как правовое или неправовое. Политико-правовая мысль, возникшая в тех уникальных регионах мира, где зародилась демократия и высокая духовная культура (Афины, Рим), и объявившая человека «мерилом всех вещей», явилась стимулом для развития в европейской цивилизации идеи, основанной на принципе «от человека к государству». Наряду с этим в традиционных обществах (древнекитайской, индусской, азиатской цивилизациях) господствовал системоцентристский подход, где государство подчиняло своей воле всех подданных, превратив человека в послушного исполнителя.

Поэтому права человека возникают и развиваются в различных регионах мира разновременно, в соответствии с характером культуры, философии, религии, общественным мировоззрением, моралью, определяющими характер той или иной цивилизации. Универсальный характер они приобрели в развитых европейских странах, где в XVII—XVIII вв. свершились

---

<sup>55</sup> Безроднова, К.В. К вопросу о развитии представлений о категориях чести и достоинства: Историка правовой аспект / К.В. Безроднова // Материалы X ежегодной межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 15-летию Конституции РФ «Право и суд в современном мире» / Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2012. – С. 10-13



буржуазные революции под лозунгами свободы, равенства, справедливости. Однако и в этих странах процесс утверждения прав человека протекает непросто, поскольку каждому периоду общественного развития присущи специфические проблемы, поэтому истории неизвестны случаи, когда не требовались бы усилия для обеспечения и защиты прав человека<sup>56</sup>.

---

<sup>56</sup> Права человека: Учебник для вузов / Под ред. Е. А. Лукашевой. — М.: Норма, 2004. — С. 142.

## 1.2 Правовые основы защиты чести и достоинства.

Всеобщая декларация прав человека сыграла ключевую роль в популяризации использования понятий «честь» и «достоинство». Как правильно отмечает Э. Бенд, «в современном мире человек может быть несовершеннолетним, но в защите достоинства ему не может быть отказано»<sup>57</sup>. И. Кант писал: «Я считаю, что это означает, что, уважая достоинство каждого, мы также уважаем природу человечества»<sup>58</sup>.

Вместе с тем человек в обществе может утратить честь, например совершив аморальный поступок, в том числе правонарушение или преступление, наказание за которое предусмотрено законодательством. «Чем серьезнее проступок с точки зрения морали и нравственности, тем выше степень утраты субъектом своей чести. То же самое можно сказать о личном достоинстве человека, а также о достоинстве человека как члена определенного сообщества, группы»<sup>59</sup>. Отсюда следует, что, какой бы аморальный проступок человек не совершил, его достоинство является высшей ценностью, даже если он становится преступником.

Содержание и историческое развитие чести и достоинства свидетельствуют о том, что эти категории в сфере общественных отношений выступают как этические, социальные и нравственные блага. В каждом государстве преобладает специфическое толкование категорий чести и достоинства и формулируются правовые нормы, отражающие блага, охраняемые правом, а также юридические основания и способы их защиты.

На международном уровне создан Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) имеющий особую функцию, а именно отменять, дополнять, изменять решения судов. Он рассматривает только те заявления, которые направлены

---

<sup>57</sup> Benda E. The Protection of Human Dignity (Article 1 of the Basic Law) [Электронный ресурс] : / E. Benda // 53 SMU L. Rev. 443 – 2000. – Режим доступа: <http://scholar.smu.edu/smulr/vol53/iss2/4>.

<sup>58</sup> Benda E. The Protection of Human Dignity (Article 1 of the Basic Law) [Электронный ресурс] : / E. Benda // 53 SMU L. Rev. 443 – 2000. – Режим доступа: <http://scholar.smu.edu/smulr/vol53/iss2/4>.

<sup>59</sup> Барсукова, В.Н., Честь и достоинство. Вопросы субъективного состава / В. Н Барсукова // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – № 4 (38). – С. 11- 21.

против государств, ратифицировавших Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и соответствующие протоколы к ней<sup>60</sup>.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) была подписана 4 ноября 1950 г. в Риме и вступила в силу 3 сентября 1953 г.<sup>61</sup> Основополагающий принцип действия ЕКПЧ заключается в том, что ответственность за соблюдение закрепленных в ней прав возлагается на подписавшие ее государства<sup>62</sup>. В настоящее время предусматривается возможность для отдельного лица подать жалобу в ООН в связи с нарушением права, подлежащего международной защите<sup>63</sup>.

Создание Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), подписание Конвенции о защите прав человека и основных свобод было необходимо для контроля надгосударственными структурами соблюдения прав человека ради коллективной безопасности в XX в., когда прошли две мировые войны, в которые были вовлечены многие страны мира. Число их жертв значительно превысило число жертв во всех предшествующих конфликтах; стали известны факты самого преступного и бесчеловечного обращения с военнопленными, мирным населением.

До Второй мировой войны концепция «человеческое достоинство» имела крайне незначительное законодательное закрепление, и только после победы над фашизмом, отличившимся крайне бесчеловечным обращением со

---

<sup>60</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>61</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>62</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>63</sup> Даниленко, Г.М. Международная защита прав человека: Вводный курс, Учебное пособие / Г.М. Даниленко. – М.: Юристъ, 2000. – С. 13.

своими жертвами, началось широкое внедрение соответствующих норм, в первую очередь в конституциях стран, проигравших в войне. Речь идет о Японии, Германии и Италии. Например, ч. 1 ст. 1 Конституции ФРГ гласит: «Человеческое достоинство неприкосновенно. Уважать и защищать его – обязанность всякой государственной власти»<sup>64</sup>.

Первым международным документом, закрепившим перечень прав и свобод человека, стала Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. в качестве образца для совершенствования национального законодательства. Важно отметить, что Всеобщая декларация не представляет собой договор. С формально-юридической точки зрения она не является обязательной, поскольку в соответствии со ст. 10 и 11 Устава ООН резолюции Генеральной Ассамблеи являются лишь рекомендациями<sup>65</sup>. Вместе с тем Декларация стала одним из основных документов, провозглашающих на международном уровне конкретные права и свободы человека, и может рассматриваться в качестве авторитетной основы толкования прав и свобод человека.

Всеобщая декларация прав человека провозглашает: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства» (ст. 1). Следующее упоминание человеческого достоинства содержится в ст. 22: «Каждый человек, как член общества, имеет право на социальное обеспечение и на осуществление необходимых для поддержания его достоинства и для свободного развития его личности прав в экономической, социальной и культурной областях через посредство национальных усилий и международного сотрудничества и в соответствии со структурой и ресурсами каждого государства». В ст. 23 сказано: «Каждый работающий имеет право на справедливое и удовлетворительное

---

<sup>64</sup> McCrudden C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / C McCrudden // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

<sup>65</sup> Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] : (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

вознаграждение, обеспечивающее достойное человека существование для него самого и его семьи, и дополняемое, при необходимости, другими средствами»<sup>66</sup>.

Международное право защиты прав человека стало одной из наиболее кодифицированных областей международного права. К настоящему времени в рамках ООН принято большое число международных договоров, пактов и конвенций, создающих юридически значимые нормы поведения государств в различных сферах защиты прав человека. Их более ста. В частности, приняты следующие документы ООН и Европейского Союза в области прав человека и человеческого достоинства.

Во-первых, Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.). Согласно ему определенные фундаментальные права и свободы должны соблюдаться в любой ситуации, включая периоды вооруженных конфликтов (ст. 17)<sup>67</sup>.

Во-вторых, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) В соответствии с ним идеал свободной человеческой личности, свободной от страха и нужды, может быть осуществлен только, если будут созданы такие условия, при которых каждый может пользоваться своими экономическими, социальными и культурными правами, так же как и своими гражданскими и политическими правами (ст. 13)<sup>68</sup>.

В-третьих, Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.). Она закрепляет принцип недопущения дискриминации, состоящий в том, что все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах и что каждый человек должен

---

<sup>66</sup> Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>67</sup> О гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Международный Пакт от 16.12.1966 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>68</sup> Об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс] : Международный пакт от 16.12.1966 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными в ней, без какого-либо различия, в том числе различия в отношении пола<sup>69</sup>.

В-четвертых, Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 г.). Ее положениями установлено, что, учитывая ст. 5 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах, обе из которых предусматривают, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию<sup>70</sup>.

В-пятых, Конвенция о правах ребенка (1989 г.); вступившая в силу 02.09.1990 г. (в СССР – 15.09.1990 г.). В соответствии с ней ребенку для полного и гармоничного развития его личности необходимо расти в семейном окружении, в атмосфере счастья, любви и понимания, что ребенок должен быть полностью подготовлен к самостоятельной жизни в обществе. Ее положения охватывают весь комплекс гражданских, политических, социально-экономических прав личности. Этот международный договор требует, в частности, от государств-участников защищать от незаконных посягательств честь и репутацию ребенка (ст. 16) и уважительно относиться к неотъемлемому достоинству его личности (ст. 37)<sup>71</sup>.

В-шестых, Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) (Совет Европы). Она предусматривает, что целью Совета Европы является достижение большего единства между его членами и что одним из средств достижения этой цели является защита и развитие прав человека и основных свобод, подтверждая свою глубокую приверженность основным свободам, которые являются основой справедливости и всеобщего мира и соблюдение

---

<sup>69</sup> Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин [Электронный ресурс] : (Заключена 18.12.1979) из информационного банка "Международное право" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>70</sup> Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания [Электронный ресурс] : ( Заключена 10.12.1984) из информационного банка "Международное право" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>71</sup> Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

которых наилучшим образом обеспечивается, с одной стороны, подлинно демократическим политическим режимом и, с другой стороны, всеобщим пониманием и соблюдением прав человека, которым они привержены<sup>72</sup>.

После принятия вышеназванных международных актов понятие «человеческое достоинство» стало постоянно использоваться в международных источниках международного гуманитарного права. Вполне логично, что идея человеческого достоинства нашла закрепление в трех упомянутых ранее ключевых международных актах, принятых в 1960-е гг.: Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, в Международном пакте о гражданских и политических правах и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации – причем как в их преамбулах, так и в отдельных статьях, например посвященных лишению свободы и заключению, праву на образование и т. д.

После того как включение понятий «достоинство» и «человеческое достоинство» в юридические тексты приобрело массовый характер, их смысловое значение стало различаться в разных регионах и культурах. Например, в странах католического мира понимание достоинства сильно отличается от того, что используют мусульмане. Кроме того, в ряде случаев это понятие применяется к идеям национальной независимости и самоопределения. Поэтому возникла необходимость хотя бы частичного консенсуса – определения содержательного ядра понятия «человеческое достоинство».

Например, действующие в Литве законы не определяют понятие достоинства. Оно отнесено к сфере юридической доктрины и юридической практики. Верховный Суд Литвы определил в своем Постановлении № 1 от 15 мая 1998 г., что честь и достоинство – это «самооценка личности, которая

---

<sup>72</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

определяется оценкой общества»<sup>73</sup>. Это доминирующее определение достоинства в Литве.

Право на честь и достоинство в большинстве современных государств понимается как «высшее человеческое право», «источник прав». Например, Конституция Италии в ст. 3 закрепляет, что все граждане имеют одинаковое общественное достоинство и равны перед законом и т.д. Статья 41 гласит, что частная хозяйственная инициатива свободно, но не может осуществляться с ущербом для человеческого достоинства<sup>74</sup>.

Конституция Бельгии в ст. 23 устанавливает, что каждый имеет право на жизнь, соответствующую человеческому достоинству. Это право включает, во-первых, свободу труда, справедливые условия труда и вознаграждение, а также право на информацию и коллективные переговоры; во-вторых, право на социальное страхование, охрану здоровья, социальную, медицинскую и юридическую помощь; в-третьих, право на достойное жилище; в-четвертых, право на здоровую окружающую среду; в-пятых, право на культурное и социальное благополучие<sup>75</sup>.

Приведенные конституционные положения позволяют согласиться с мнением К. Мак-Краддена, который писал следующее. «Анализ юридических текстов показывает, что способы закрепления человеческого достоинства в позитивном праве существенно различаются. Данная категория может быть указана в преамбуле или в числе субъективных прав, являться основополагающей или менее важной, обозначать всеобщее право

---

<sup>73</sup> Сенат Верховного суда Литвы [Электронный ресурс] / Teismų практика // Постановление № 1. – 1998, – № 9. – Режим доступа: <http://www.olitve.ru/gosudarstvo/sudebnaja-sistema/>.

<sup>74</sup> Конституция Итальянской Республики / Пер. с итал. Л. П. Гринберга // Конституции государств Европейского Союза / Под общ. ред. Л. А. Окунькова. — М.: Издательская группа ИНФРА-М—НОРМА, 1997.

<sup>75</sup> Конституция Бельгии [Электронный ресурс] : от 17 февраля 1994 года (консолидированный текст) (С изменениями от 25 марта 1996 г., 28 февраля 1997 г., 11 марта 1997 г., 20 мая 1997 г., 12 июня 1998 г., 17 июня 1998 г., 20 ноября 1998 г., 11 декабря 1998 г., 12 марта 1999 г., 7 мая 1999 г., 23 марта 2000 г. и 16 мая 2000 г.) // Юридический портал Украины. – 2010. – Режим доступа: [http://www.urzona.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=454:---17--1997-&catid=65:2010-07-22-19-48-30&Itemid=77](http://www.urzona.com/index.php?option=com_content&view=article&id=454:---17--1997-&catid=65:2010-07-22-19-48-30&Itemid=77).



или привилегию, а в иных источниках может быть не правом, а общим принципом»<sup>76</sup>.

При анализе высказывания К. Мак-Краддена следует отметить, что достоинство в разных странах имеет разный юридический смысл. В одних государствах оно провозглашается основополагающим конституционным правом, в других странах является не правом, а общим принципом. Государство само решает, когда отдельная личность имеет право на защиту достоинства. При рассмотрении правового регулирования защиты достоинства в разных государствах «неизбежен вопрос о том, на каком основании к индивиду должны относиться как к достойному и почему он должен восприниматься другими людьми как достойный?»<sup>77</sup>.

Как было указано выше, существуют два уровня понимания человеческого достоинства, а именно как основополагающий принцип или как право на достоинство. Конкретное понимание может существовать на всей территории государства или на ее части, во всем обществе в целом или в отдельных социальных группах. При этом право тесно связано с нравственностью. В развитых государствах человек не должен доказывать и требовать уважения своего достоинства, следовательно, он «имеет право на достоинство независимо от социального порядка»<sup>78</sup>, имеет возможность делать все, что не запрещено законом.

Например, конституция Венгрии в ст. 2 защищает человеческое достоинство даже человеческого эмбриона с момента зачатия<sup>79</sup>.

---

<sup>76</sup> MCCRUDDEN C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / С MCCRUDDEN // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

<sup>77</sup> Prof. Habil. Dr. Alfonsas Vaišvila «Human dignity and the right to dignity in terms of legal personalism (From conception of static dignity to conception of dynamicone)» [Электронный ресурс] : / Alfonsas Vaišvila // Mykolas Romeris University Faculty of Law Department of Philosophy of Law. – 2009. – Режим доступа: <https://ru.scribd.com/document/235871891/Human-Dignity-and-the-Right-to-Dignity>.

<sup>78</sup> Prof. Habil. Dr. Alfonsas Vaišvila «Human dignity and the right to dignity in terms of legal personalism (From conception of static dignity to conception of dynamicone)» [Электронный ресурс] : / Alfonsas Vaišvila // Mykolas Romeris University Faculty of Law Department of Philosophy of Law. – 2009. – Режим доступа: <https://ru.scribd.com/document/235871891/Human-Dignity-and-the-Right-to-Dignity>.

<sup>79</sup> Основной закон Венгрии [Электронный ресурс] : от 25 апреля 2011 г. // "Magyar Közlöny" издан Издательством бюллетеня "Magyar Közlöny", журналов и книг. – 2011.

Следовательно, в законодательстве разных стран провозглашается равное достоинство всех людей и право на него.

Отсюда возникает вопрос, «является ли каждый человек ценным только потому, что он был рожден как человек, или потому, что общество признает каждого человека субъектом права и обязуется защищать свои жизненно важные интересы, тем самым косвенно признавая ценность человека и право на защиту его достоинства?»<sup>80</sup> А. Вайшвила пишет о необходимости различать два обозначенных ранее аспекта юридического закрепления достоинства для выяснения генезиса рассматриваемого права.

В развитых странах каждый человек признается достойным, то есть имеющим право на жизнь, здоровье, свободу, частную жизнь. Каждый индивид является ценным без каких-либо личных усилий, то есть достаточно родиться в цивилизованном обществе, чтобы обрести достоинство. При этом вопрос о роли самой личности в формировании ее достоинства не рассматривается, и это делает законодательные положения в определенной мере уязвимыми.

В современном российском законодательстве юридические нормы, закрепляющие честь и достоинство личности и право на названные нематериальные блага, весьма многочисленны. Они входят во все отрасли права, и центральное место среди них занимают международные акты и конституционные положения.

В Конституции РФ достоинство личности закрепляется в обоих ранее обозначенных аспектах. Во-первых, это один из важнейших конституционных принципов, положенный в основу регламентации правового статуса личности и регулирующий взаимоотношения человека и государства. В рамках данного принципа закрепление прав и свобод личности и их реализация выступают проявлением человеческого достоинства. Во-вторых, достоинство личности является самостоятельным субъективным правом

---

<sup>80</sup> Prof. Habil. Dr. Alfonsas Vaišvila «Human dignity and the right to dignity in terms of legal personalism (From conception of static dignity to conception of dynamic one)» [Электронный ресурс] : / Alfonsas Vaišvila // Mykolas Romeris University Faculty of Law Department of Philosophy of Law. – 2009. – Режим доступа: <https://ru.scribd.com/document/235871891/Human-Dignity-and-the-Right-to-Dignity>.

человека. Достоинство личности предполагает определенную оценку со стороны общества и оценку личностью собственных моральных и интеллектуальных качеств. Государство обязано защищать достоинство личности от рождения и до смерти вне зависимости от каких-либо обстоятельств. При этом личность в ее взаимоотношениях с государством является равноправным субъектом, который может защищать свои права всеми незапрещенными способами, в том числе оспаривая решения и действия государства в лице его органов.

В законодательстве РФ можно выделить разные виды норм, в которых отражено человеческое достоинство. В.Н. Барсукова выделяет две группы норм. Во-первых, нормы-принципы, в частности ст. 2 Конституции РФ, в соответствии с которой человек его права и свободы являются высшей ценностью. В данном случае термин «достоинство» не употребляется, но речь идёт именно об этой категории. Обеспечение достоинства и его уважения рассматривается как один из общих принципов права, основ конституционного строя и объектов государственной защиты<sup>81</sup>.

Во-вторых, нормы, устанавливающие гарантии права на честь и достоинство. Они вытекают из закреплённой в Конституции РФ обязанности государства обеспечивать достойную жизнь<sup>82</sup>. Особого внимания заслуживает ч. 1 ст. 23 Конституции РФ, в которой гарантируется право на защиту чести и доброго имени. В данном случае речь идёт уже о достоинстве личности не как об общеправовом принципе, а как о субъективном праве.

В соответствии со ст. 21 Конституции РФ никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным

---

<sup>81</sup> Барсукова, В.Н., Честь и достоинство. Вопросы субъективного состава / В. Н Барсукова // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – № 4 (38). – С. 11- 21.

<sup>82</sup> Герасимова, О.В. Конституционно-правовые гарантии охраны достоинства человека в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Герасимова Ольга Владимировна. : 12.00.02 / – М., 2001. – 33 с.

опытам<sup>83</sup>. Все обозначенные действия рассматриваются как посягательство на достоинство личности. Основной закон провозглашает право на свободу и личную неприкосновенность как важнейшее право человека, которое он получает с момента рождения.

Косвенно Конституция РФ гарантирует право человека на достоинство и в других статьях. Так, ст. 19 устанавливает равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, отношения к религии, убеждений и других обстоятельств. Термин «достоинство» в данном случае не применяется, но смысл этой конституционной нормы состоит в том, чтобы обеспечить равное людей, представителей разных социальных слоев. Также ст. 39 гарантирует каждому социальное обеспечение, ст. 37 запрещает дискриминацию в области труда и принудительный труд.

Обеспечению права личности на достойную жизнь служат и другие конституционные положения, и можно сказать, что любое посягательство на права и свободы человека и гражданина есть ущемление человеческого достоинства. «Поэтому специфика субъективного права на честь и достоинство заключается в том, что оно защищается не только при помощи обеспечения данного субъективного права, но и системой всех конституционных прав, свобод и обязанностей, а также механизма их реализации»<sup>84</sup>. Следовательно, любые нормативные правовые акты о правах и свободах человека и гражданина в определенной мере имеют целью защиту достоинства личности. Напротив, нормативный акт, тем или иным образом ущемляющий честь и достоинство человека, противоречит конституционному принципу уважения человеческого достоинства и требует изменения или отмены.

---

<sup>83</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>84</sup> Арямов, А.А. Честь как право и право на честь / А.А. Арямов // Журнал Российская юстиция. – 2009. – №9. – С. 16-19. – С.17.

Из многообразия нормативных актов, обеспечивающих достоинство личности, вытекает и множество способов его защиты. При этом главным из них выступает судебная защита, гарантируемая ст. 46 Конституции РФ.

Конституционные положения о чести и достоинстве личности конкретизируются в отраслевом законодательстве. Речь идет, в частности, о Гражданском кодексе РФ, Уголовном кодексе РФ, Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовно-исполнительном кодексе РФ, Уголовно-процессуальном кодексе РФ, Семейном Кодексе РФ, Таможенном кодексе Таможенного союза, Налоговом кодексе РФ, Федеральном законе «О погребении и похоронном деле»<sup>85</sup>. В том, что идея достоинства личности отражается во многих законодательных актах, проявляются черты социального и правового государства.

Достоинство личности гарантируется нормами трудового права. Так, в качестве основного принципа правового регулирования трудовых отношений в ст. 2 Трудового кодекса РФ декларируется обеспечение права работников на защиту своего достоинства в период трудовой деятельности, права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда<sup>86</sup>. Указанное положение имплементировано в отечественное законодательство из п. 3 ст. 23 Всеобщей декларации прав человека<sup>87</sup>. Гарантии реализации права на достоинство содержатся и в других нормах трудового права. В частности, в развитие положений Конституции РФ Трудовой кодекс РФ гарантирует запрет принудительного труда и дискриминации в этой сфере, равенство прав и возможностей работников, защиту их персональных данных,

---

<sup>85</sup> О погребении и похоронном деле [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.01.1996. № 8-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>86</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>87</sup> Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

недопустимость требовать от работника информации о политических и иных убеждениях работника, защиту от безработицы.

Административное право также содержит немало норм, обеспечивающих защиту человеческого достоинства. В основе правового регулирования в данной сфере лежит принцип недопустимости применения административного наказания, унижающего достоинство физического лица и (или) причиняющего страдания(ст. 3.1 КоАП РФ)<sup>88</sup>.

Существуют и иные гарантии. Так, КоАП РФ устанавливает ответственность за непредставление возможности обнародовать опровержение или иное разъяснение в защиту чести, достоинства или деловой репутации (ст. 5.13)<sup>89</sup>. Появление лица в общественном месте в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, влечет административную ответственность в соответствии со ст. 20.21 КоАП РФ<sup>90</sup>. Статья 5.61 КоАП РФ предусматривает ответственность за оскорбление<sup>91</sup>.

Большое внимание уделено чести и достоинству личности в Гражданском кодексе РФ, а именно в главе 8 (ст. 150-152)<sup>92</sup>. Гражданским законодательством право на честь и достоинство относится к числу личных неимущественных прав, а честь и достоинство личности – к нематериальным благам (ст. 150 ГК РФ). Их гражданско-правовая защита возможна, когда существо нарушенного неимущественного права и характер последствий этого нарушения допускают возможность использования общих способов

---

<sup>88</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>89</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>90</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>91</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>92</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

гражданско-правовой защиты и когда для защиты этих прав в Гражданском кодексе РФ или иных законах предусмотрены специальные способы.

Вопрос о моменте возникновения права на защиту чести и достоинства рассматривается многими отечественными учеными, и по этому поводу высказываются различные мнения. Например, А.В. Беспалов указывает на недопустимость смешения чести и достоинства как нематериальных благ и прав на них. Что касается момента возникновения такого права, то оно «не может рассматриваться как элемент правоспособности, являющейся равной для всех с момента рождения»<sup>93</sup>, поскольку «юридический факт, лежащий в основе возникновения анализируемого права, характеризуется прежде всего тем, что невозможно указать точный момент во времени, когда он возникает»<sup>94</sup>.

Высказывается и другая позиция, в соответствии с которой право на честь и достоинство возникает с 14-летнего возраста. Ведь в этом возрасте, как указывает А. Сахаров, уже начинается переход от «детского состояния к взрослому»<sup>95</sup>, включая «физическое, в частности половое, созревание подростка», с этого времени «особенно энергично, бурно развиваются его моральные и интеллектуальные силы, формируются нравственные взгляды и представления»<sup>96</sup>.

Как верно отмечают А.В. Белявский и Н.А. Придворов, нельзя подменять вопрос о возникновении права на честь и достоинство вопросом о возникновении самого блага. С того момента, когда для ребенка приобретают значение одобрение, похвала, порицание и т. п., для него становится «значимым» и чувство чести<sup>97</sup>.

---

<sup>93</sup> Беспалов, А.В. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.03 / Беспалов Александр Викторович. – Краснодар, 2004. – С. 15.

<sup>94</sup> Беспалов, А.В. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.03 / Беспалов Александр Викторович. – Краснодар, 2004. – С. 17.

<sup>95</sup> Сахаров, А. Возрастные особенности психики несовершеннолетних нарушителей / А. Сахаров // Социалистическая законность. – 1965. – № 6. – С. 12- 13.

<sup>96</sup> Сахаров, А. Возрастные особенности психики несовершеннолетних нарушителей / А. Сахаров // Социалистическая законность. – 1965. – № 6. – С. 12- 13.

<sup>97</sup> Белявский А.В. Охрана чести и достоинства личности в СССР: учебник / А.В. Белявский., Н.А. Придворов; изд. Юрид. Лит. – М., 1971. –С. 43.

Если проанализировать ч. 1 ст. 150 ГК РФ, то в ней указано, что нематериальные блага принадлежат гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом. Отсюда, видно, что в Российской Федерации достоинство, как и правоспособность, возникает у физического лица с рождения, поэтому приобрести его в силу закона невозможно. Однако защищать свои права в гражданско-правовом порядке гражданин может только по достижении дееспособности, а она, конечно, зависит от возраста.

В законодательстве закреплено, что законные представители могут выступать в защиту чести и достоинства несовершеннолетнего или недееспособного лица в соответствии с п. 1 и 3 ст. 52 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>98</sup>. Отсюда возникает вопрос, как поступить несовершеннолетнему гражданину, если законные представители унижают его достоинство? В качестве примера можно привести ситуацию, когда нарушается право ребенка на имя.

Право на имя закрепляется в ст. 7 Конвенции о правах ребенка<sup>99</sup> и ст. 58 Семейного кодекса РФ<sup>100</sup>. Имя представляет собой одну из наиболее важных ценностей для каждого индивида. Обеспечение права на имя можно также считать гарантией защиты чести и достоинства личности. Родители нередко нарушают право ребенка на имя, соответствующее его интересам. Согласно ч. 2 ст. 58 СК РФ родители дают ребенку имя по соглашению между собой и не имеют ограничений при его выборе<sup>101</sup>. При этом следует отметить, что право на имя в гражданском и семейном законодательстве РФ не имеет

---

<sup>98</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>99</sup> Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>100</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>101</sup> Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



гарантий защиты, кроме широко распространенного упоминания об интересах ребенка, толкование которых не всегда бывает однозначным.

Показательным является случай, когда семья художника В.В. и реставратора графики М.Ф. попытались зарегистрировать для своего сына имя «БОЧ рВФ 260602», которое расшифровывается как «Биологический Объект Человек рода Ворониных-Фроловых, родившийся 26 июня 2002 г.». Объясняя свой выбор творческим подходом, супруги пытались оспорить отказ Чертановского органа ЗАГС г. Москвы в регистрации рождения и имени ребенка. Поскольку в регистрации имени ребенка было отказано, несовершеннолетний лишился государственной поддержки, в том числе пособий.

Таким образом, родители, с одной стороны, нарушают право ребенка на имя, соответствующее его интересам, а сотрудники органа ЗАГС, с другой стороны, нарушают ряд других прав ребенка, поскольку отказываются оформить документы, подтверждающие право несовершеннолетнего на получение социальных благ, гарантированных государством<sup>102</sup>. Только в 14 лет ребёнок назвал себя Игорем. До 1 мая 2017 г., действующее законодательство РФ не предусматривало правил осуществления права несовершеннолетних на имя, в том числе принципов выбора родителями имени ребенка в его интересах, и существовавший правовой вакуум мог приводить к нарушению личных и имущественных прав несовершеннолетнего лица.

Позже глава профильного комитета по госстроительству и законодательству Павел Крашенинников отметил: «21 апреля 2017 г. Государственная Дума приняла в третьем чтении проект закона, который запрещает называть детей именами с использованием бранных слов, а также чисел и указаний на ранги, должности и титулы<sup>103</sup>. Ранее в Минюсте его

---

<sup>102</sup> Мешков А. «Хочешь, я угадаю, как тебя зовут? БОЧ рВФ 260602!» [Электронный ресурс] / А. Мешков // Комсомольская правда. – 23 июня 2003 г. – Режим доступа: <http://www.krsk.kp.ru/daily/23055/4506/>.

<sup>103</sup> О внесении изменений в статью 58 Семейного кодекса Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" [Электронный ресурс] : федер. закон от 01.05.2017 № 94-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

назвали законом о запрете на "позорящие" имена. Широко известны такие примеры необычных имен, как Авиадиспетчер, Жужа, Ланцелот, Лексус, Салат Латук, Ванзырым, Князь, Царь. Подавляющее большинство детей с подобными именами страдают от излишней фантазии своих родителей, подвергаются насмешкам со стороны сверстников в школе, детском саду и, как правило, чувствуют себя в обществе изгоями. И только по достижении 14 лет они могут самостоятельно поменять имя на другое»<sup>104</sup>.

Также М.В. Железный затрагивает проблему защиты чести и достоинства несовершеннолетнего до 14 лет<sup>105</sup>, и приводит пример из судебной практики, где несовершеннолетняя Щ. в лице представителя Б. обратилась в Перовский районный суд г. Москвы с заявлением об установлении факта постоянного проживания отца на территории РФ. Судом первой инстанции было отказано в принятии заявления. Кассационная инстанция оставила определение без изменения, указав, что Щ. не достигла 14 лет, поэтому не вправе ни сама, ни через представителей обращаться в суд за защитой своих прав, уточнив при этом, что и по достижении 14 лет ребенок может отстаивать в суде только права, возникающие из семейных отношений<sup>106</sup>.

Статья 3 ГПК РФ устанавливает, что заинтересованное лицо обладает правом на обращение в суд с целью защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Ребенок не является исключением: по достижении 14 лет он приобретает возможность самостоятельно участвовать в процессе и представлять свои интересы всеми способами, не запрещенными законом. Отсюда следует, что несовершеннолетний, не достигший 14 лет, не может самостоятельно обращаться в суд, что

---

<sup>104</sup> Аллев Е. «Необычное имя — преступление или подарок: зачем нужен закон о запрете на "позорящие" имена» [Электронный ресурс] / Е. Аллев // ТАСС. – 12 апреля 2017 г. Режим доступа: <http://tass.ru/obschestvo/4068842>

<sup>105</sup> Железный М.В. Принцип универсальной защиты прав несовершеннолетних граждан РФ [Электронный ресурс] / М.В. Железный // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2009. – №2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/printsip-universalnoy-zaschity-prav-nesovershennoletnih-grazhdan-v-rf>.

<sup>106</sup> Дело № 2- 1460/2002 [Электронный ресурс] / Архив Перовского районного суда г. Москвы. – 2002г. – Режим доступа: <http://perovsky.msk.sudrf.ru/>.

подтверждает судебная практика. Отсюда можно заключить, что право на защиту у лица существует, но законными действиями его реализовать нельзя. Таким образом, представление интересов несовершеннолетнего в суде остается актуальной проблемой.

Отдельного внимания заслуживает проблема защиты чести и достоинства недееспособного лица. Любой человек, даже если он находится в состоянии глубокой психической болезни (шизофрения, олигофрения в стадии имбецильности, маниакально-депрессивный психоз и др.), является высшей ценностью. В соответствии со ст. 5 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» лица, страдающие психическими расстройствами, обладают всеми правами и свободами граждан, предусмотренными Конституцией РФ и федеральными законами. Ограничение прав и свобод граждан, связанное с психическим расстройством, допустимо лишь в случаях, предусмотренных законами РФ<sup>107</sup>.

В.Н. Барсукова пишет, что вопрос о наличии чести и достоинства у лица, признанного недееспособным в силу психического заболевания, является спорным. С одной стороны, данное лицо неспособно адекватно воспринимать и осознавать характер своих действий и ту оценку, которую ему дает общество. С другой стороны, в момент улучшения состояния такому лицу отнюдь не безразлично мнение общества о нем. Поэтому недееспособность или ограниченная дееспособность гражданина не дает окружающим права распространять о нем заведомо ложную, порочащую информацию. Это говорит о наличии у данного лица права на защиту своей чести и достоинства через законного представителя<sup>108</sup>. Отсюда возникает ряд вопросов. Что делать, если суд признал человека недееспособным? Как следует поступить гражданину, если состояние его психического здоровья на

---

<sup>107</sup> О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании [Электронный ресурс] : Закон РФ от 02.07.1992 N 3185-1 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>108</sup> Барсукова, В.Н., Честь и достоинство. Вопросы субъективного состава / В. Н Барсукова // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – № 4 (38). – С. 11- 21.

самом деле не дает оснований для лишения дееспособности и ее необходимо восстановить? Как недееспособному лицу защитить свое достоинство, когда законный представитель нарушает его?

Примером сложной правовой ситуации, когда необходима защита достоинства лица, признанного недееспособным, выступает случай, произошедший с Екатериной Тимочкиной, сиротой-инвалидом, страдающей детским церебральным параличом. Согласно заключению стационарной судебно-психолого-психиатрической экспертизы от сентября 2008 г. Е. Тимочкина не страдает психическим расстройством и в опеке не нуждается, а по заключению Самарской прокуратуры была ранее лишена дееспособности с процессуальными нарушениями. Несмотря на это, Похвистневский районный суд Самарской области 29 октября 2007 г. отказал Е. Тимочкиной в восстановлении дееспособности. Это означает, что все решения за нее по-прежнему принимает администрация интерната. Принятое судебное решение имеет беспрецедентный характер, поскольку Е. Тимочкина признана недееспособной, несмотря на то, что стационарная судебная экспертиза признала ее полностью психически здоровой. В настоящее время Е. Тимочкина не может обжаловать решение суда, поскольку сама юридически недееспособна это сделать, а от ее адвоката суд требует представить доверенность от опекуна – администрации психоневрологического интерната, которая такую доверенность не выдает<sup>109</sup>.

Приведенный пример показывает, что лицу, лишенному дееспособности, крайне сложно защитить честь и достоинство в силу невозможности самостоятельного обращения в суд и зависимости от опекуна, который может относиться к ситуации безразлично.

Еще одна проблема связана с защитой чести и достоинства умерших лиц. По мнению С.Н. Астратовой, «отсутствие конституционного право на судебную защиту умершего человека (его чести и достоинства) и доступа к

---

<sup>109</sup> Аргунова Ю. «Защита прав граждан, признанных судом недееспособными» [Электронный ресурс] / Ю. Аргунова // Радио свобода. – 2009. – Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/1607295.html>.

правосудию родственников для фактической реализации его права объясняется тем, что нельзя защитить то, что не нарушено у конкретного лица (в данном случае, родственников)»<sup>110</sup>.

Е.А. Гаврилов ставит вопрос о том, «как могут защищаться нематериальные блага, в том числе предусмотренные ч.2 п.1 ст. 152 ГК РФ,<sup>111</sup> принадлежавшие умершим (которые не являются субъектами права)?»<sup>112</sup>. Он отмечает, что со смертью гражданина прекращается его правоспособность (п. 2 ст. 17 ГК РФ), следовательно, он утрачивает право иметь личные неимущественные права, лишается нематериальных благ, их защита при этом априори невозможна, поскольку нельзя защищать то, чего нет. При этом, по мнению Е.А. Гаврилова, защите должны подлежать не честь, достоинство и деловая репутация мертвого человека, а нематериальное благо заинтересованных лиц – добрая память об умершем<sup>113</sup>.

В судебной практике не так много дел, связанных с защитой чести и достоинства умерших, однако о них нельзя не упомянуть. Например, дело «Ранцев против Кипра и России» было инициировано гражданином, дочери которого предложили работу на Кипре, однако в предложении был обман, девушка оказалась в борделе и погибла. Ее отец поехал на Кипр и предъявил обоснованные претензии к кипрской полиции, которая почти не занималась расследованием гибели дочери. Дело прошло ряд инстанций, после чего оказалось в Европейском Суде по правам человека, который принял решение в пользу истца. Отцу погибшей были выплачены компенсации в размере 40 тысяч евро со стороны Кипра и 2 тысячи евро со стороны России. Главный же результат состоял в том, что отец получил

---

<sup>110</sup> S.N Astratova. Subjects of the constitutional right to judicial protection of the rights and freedoms of human and citizen. [Электронный ресурс] / S.N Astratova // Вопросы управления. Уральский институт управления - филиал РАНХиГС. – 2014. – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2013/03/31/>.

<sup>111</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>112</sup> Гаврилов Е.А. Право на честь и достоинство [Электронный ресурс] / Е.А Гаврилов // ЭЖ-Юрист. – 2014, – № 40. – Режим доступа: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4495>.

<sup>113</sup> Гаврилов Е.А. Право на честь и достоинство [Электронный ресурс] / Е.А Гаврилов // ЭЖ-Юрист. – 2014, – № 40. – Режим доступа: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4495>.

право признания его пострадавшим, чтобы эффективно защищать имя дочери<sup>114</sup>.

Можно заключить, что у каждого человека есть право на честь и доброе имя и гражданин может защитить свои, но не может защитить чужие честь и достоинство, так как они ему не принадлежат. Однако в силу высокой социальной значимости данных благ, юридической практикой выработаны пути защиты рассматриваемого права. Распространение конституционного права на судебную защиту прав и свобод человека на людей, которых нет в живых, объяснимо как с точки зрения теории права, так и с позиции установленных в ст. 2 Конституции РФ приоритетов развития российского государства.

Приведенные ранее примеры показывают, что наиболее уязвимо право на честь и достоинство несовершеннолетних и недееспособных граждан, а также множество препятствий возникает при защите достоинства умерших лиц. Представляется, что государство должно предоставить возможность защиты достоинства несовершеннолетних и недееспособных граждан в тех случаях, когда действия их опекунов противоречат их интересам. Как правильно отмечает А.Л. Панищев, необходимо институциональное закрепление понятия чести и достоинства, как фундаментальной, правовой категории и основы общественного процветания и духовного благополучия граждан<sup>115</sup>. Применительно к описанным ранее ситуациям это означает, что право на защиту чести и достоинства, выступающее, как было установлено ранее, фундаментальным правом человека, нуждается в формировании особого порядка защиты.

---

<sup>114</sup> Дело "Ранцев (Rantsev) против Республики Кипр и Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 07.01.2010 (жалоба N 25965/04) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>115</sup> Панищев, А.Л.. Честь и достоинство человека как основа для правового развития государства / А.Л. Панищев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 51-59.

## **ГЛАВА 2. Конституционно правовая защита чести и достоинства личности.**

### **2.1. Особенности защиты чести и достоинства личности в России.**

К. Мак-Крадден справедливо замечает: «Достоинство – это не только фундаментальная ценность, но и непосредственно реализуемое право, подлежащее защите. Однако во многих случаях оскорбления достоинства в первую очередь нарушается более специфическое право, а именно право на физическую неприкосновенность, равенство, защиту от принудительного труда»<sup>116</sup>.

Со стороны государства в лице законодателя прежде всего встает вопрос о реальном обеспечении и гарантировании прав человека и их свободной реализации. Конституция РФ призвана обеспечить отношение к правам и свободам личности, соответствующее международным стандартам, современному пониманию демократии и правового государства. При этом требуется создать соответствующий юридический механизм, распространяющийся на многие отрасли права, для реализации конституционных положений и обеспечения их претворения в жизнь.

Закрепление в Конституции РФ права на защиту достоинства и чести показывает, то, что ценностью для государства является каждая отдельная личность. Правовое государство закрепляет принцип достоинства человека, который является в этой связи не объектом властного воздействия, а активно действующим субъектом права.

Как было отмечено ранее, правом на достоинство обладают все члены общества независимо от их социального положения. Каждый человек имеет право на уважение со стороны окружающих. Никакие обстоятельства не могут служить основанием для умаления достоинства личности. Право на достоинство означает, что люди должны быть свободны в своих стремлениях

---

<sup>116</sup> McCrudden C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / C McCrudden // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

и выборе образа жизни. Признание этого права предполагает отказ от любых форм принуждения.

Поскольку защита достоинства граждан в судебном порядке является наиболее эффективной, то можно сказать, что она занимает особое место в числе упомянуты в ст. 45 Конституции РФ способов защиты прав человека и гражданина. В ст.2 Конституции РФ закреплена обязанность государства защищать права и свободы человека и гражданина. В данной норме очевидно конституционное закрепление правозащитной функции Российской Федерации. При осуществлении этой функции государство становится субъектом правозащитной деятельности, осуществляемой через систему государственных органов, в том числе и судебных, что находит свое отражение в ст. 46 Конституции РФ, закрепляющей гарантию судебной защиты прав и свобод человека и гражданина. Следует согласиться с мнением С.Э. Несмеянова о том, что права на государственную и судебную защиту являются неотъемлемыми правами человека, которые следует отнести к отдельной группе прав, обеспечивающих гражданам их защиту<sup>117</sup>.

Как правильно отмечает М.Д Добриева, для обеспечения принципа неприкосновенности достоинства личности особую актуальность приобретает право граждан на свободу и личную неприкосновенность, а также на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Конституция РФ предусматривает учреждение должности Уполномоченного по правам человека, действующего в соответствии с федеральным конституционным законом. Для усиления гарантий соблюдения прав граждан РФ при Президенте РФ образована Комиссия по правам человека, содействующая реализации полномочий Президента РФ как гаранта основных прав и свобод человека, совершенствованию

---

<sup>117</sup> Несмеянова С.Э. Судебная практика Конституционного Суда РФ с комментариями: учебное пособие / С.Э Несмеянова. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007– С. 164.



законодательного обеспечения прав и свобод человека, защите прав граждан РФ, находящихся за пределами страны<sup>118</sup>.

Деятельность Конституционного Суда РФ занимает одно из главных мест в механизме защиты прав и свобод человека, так как именно он осуществляет конституционный контроль при рассмотрении конституционных жалоб и запросов судов по рассматриваемым делам. Но даже при осуществлении конституционного контроля по конкретным делам одновременно с правами заявителя защищаются права неопределенного круга лиц. Справедливо мнение С.В. Нарутто о том, что судебную защиту получают не только заявители конституционных жалоб, но и другие граждане, права которых были нарушены законом, признанным Конституционным Судом РФ противоречащим Конституции РФ. Поэтому конституционное судопроизводство воспринимается как средство защиты публичных интересов<sup>119</sup>.

В связи с этим не возникает сомнений, что оценка правотворческой и правоприменительной практики через призму судебных постановлений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и нижестоящих судов общей юрисдикции является логичным продолжением судебных реформ, направленных на реализацию международных<sup>120</sup> и конституционных гарантий.

Охрана достоинства личности обеспечивается прежде всего правовыми средствами, созданными государством. По мнению А. А. Белкина, полнота конституционного выражения социально-правовой организации общества

---

<sup>118</sup> Добриева М.Д. Способы защиты чести и достоинства в Российской Федерации. Российская правовая академия Минюста России. [Электронный ресурс] / М.Д. Добриева // «Современное право» / - 2004. - № 8 - Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/13396.html>.

<sup>119</sup> Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: Научно-практическое пособие / С.В. Нарутто. — М: Норма, 2011. — 115 с.

<sup>120</sup> О международных договорах Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

невозможна без включения в Основной закон регламентации юридических механизмов его осуществления<sup>121</sup>.

Вместе с тем согласно ст. 45 Конституции РФ в России гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина и каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Таким образом, государственное право почти не предусматривает конкретных мер защиты.

Одним из наиболее эффективных институтов охраны прав человека в современном демократическом государстве является конституционное правосудие. Функция защиты прав и свобод осуществляется органами конституционной юрисдикции путем использования трех основных форм, а именно абстрактного, конкретного и индивидуального контроля соответствия конституции законов и иных нормативных актов, а также судебных и административных решений<sup>122</sup>.

Абстрактный контроль предусматривает возможность подачи в Конституционный Суд РФ запроса о конституционности принятых нормативных актов. Конкретный контроль предполагает решение вопроса о конституционности (законности) подлежащего применению закона в связи с конкретным судебным разбирательством. Индивидуальный контроль предполагается в форме индивидуальной (коллективной) жалобы. Согласно положению ст. 96 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде РФ правом на обращение в Суд с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, а также объединения граждан и иные субъекты, указанные в Законе<sup>123</sup>. Законодательное регулирование деятельности Конституционного Суда РФ свидетельствует о

---

<sup>121</sup> Белкин А.А Социальное воспроизводство и государственное право: Монография / А.А. Белкин. — Ленинград: ЛГУ 1991.— 112 с.

<sup>122</sup> Права человека: Учебник для вузов / Под ред. Е. А. Лукашевой. — М.: Норма, 2004. — С. 411.

<sup>123</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

том, что российская модель конституционного контроля сочетает в себе элементы как конкретного, так и индивидуального контроля.

Можно предположить, что указанные формы контроля направлены на всестороннюю защиту основных прав посредством конституционной юрисдикции. Их значение состоит в том, что отдельные граждане, инициируя конституционное производство, преследуют цель защитить не только собственные интересы, но и интересы широкого круга лиц и в конечном счете интересы общества в целом. Этому способствует сама модель конституционного контроля, что, как представляется, свидетельствует о достаточно высоком уровне законодательного регулирования правозащитной функции государства<sup>124</sup>.

По мнению председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, самым эффективным средством обеспечения верховенства конституционных предписаний является высокая правовая и политическая культура. Однако даже в самых развитых правовых государствах необходимы юридические средства защиты конституции, наиболее действенным из которых выступает конституционный контроль. Нет ни одной современной цивилизованной страны, в которой отсутствовали бы механизмы судебного контроля в сфере обеспечения конституционной законности, хотя он может быть организован и по-разному (не обязательно через Конституционный Суд). Причина состоит в том, что без такого контроля конституционные положения представляли бы собой *nudum jus*, то есть право, не обеспеченное обязанностью его исполнения, а их реальное действие зависело бы исключительно от усмотрения властей (как это было в определенный период отечественной истории)<sup>125</sup>.

Отсюда возникает вопрос: эффективно ли в России действует конституционный контроль и от какой категории населения поступает

---

<sup>124</sup> Лучин В.О., Доронина О.Н. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации /О.Н. Доронина, Лучин В.О.- М.: Закон и право, 1998. – 260 с.

<sup>125</sup> Зорькин В.Д. «Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по защите прав и свобод граждан» [Электронный ресурс] / В.Д. Зорькин // ГАРАНТ. РУ. – 18 июня 2012 г. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/interview/403248/#ixzz4eZNHLxSu>.

больше всего жалоб в Конституционный Суд РФ? С.В. Нарутто приводит следующую статистику. Ежегодно Конституционный Суд РФ рассматривает свыше 15 тыс. обращений. Жалобы граждан составляют абсолютное большинство – более 99%. Но из них лишь около 3% рассматриваются и разрешаются Конституционным Судом, остальные признаются недопустимыми. И это притом, что в 90% случаев жалобы составляются не гражданами, а их адвокатами, столкнувшимися с конституционно-правовыми проблемами, которые могут быть разрешены только на уровне Конституционного Суда РФ<sup>126</sup>.

Например, за период 1995–2013 гг. в Конституционный Суд РФ поступило 27 6015 обращений, в результате рассмотрения которых 228 оспариваемых нормативных актов признаны полностью или частично не соответствующими Конституции РФ<sup>127</sup>. Однако многие решения Конституционного Суда РФ, требующие принятия нормативных правовых актов, не исполняются: по данным Министерства юстиции РФ, не исполнены 56 решений за период 1996–2012 гг. (это составляет 43%), а исполнены 73 решения, что показывает неэффективность последующего конституционного контроля<sup>128</sup>.

Существует проблема неисполнения решений Конституционного Суда РФ. Для повышения эффективности их исполнения И.А. Стародубцева предлагает установить срок исполнения решений Государственной Думой РФ. В части принятия федеральных законов во исполнение решений Конституционного Суда РФ срок установлен только для Правительства РФ, которое не позднее шести месяцев после опубликования решения вносит в Государственную Думу законопроект. До 2013 г. этот срок был меньше – три

---

<sup>126</sup> Нарутто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: Научно-практическое пособие / С.В. Нарутто. — М: Норма. 2011. — 115 с.

<sup>127</sup> Конституционный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт // Конституционный Суд Российской Федерации, 2008-2017. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru>.

<sup>128</sup> О результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2011 г. Приложение 1. [Электронный ресурс]: Доклад // Министерства юстиции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://minjust.ru/ru/doklad-o-rezultatah-monitoringa-pravoprimeneniya-v-rossiyskoy-federacii-za-2011-god>.

месяца – и не соблюдался.<sup>129</sup> Увеличение срока подготовки законопроекта только ухудшит ситуацию с исполнением решений. Но для Государственной Думы РФ срок исполнения решений Конституционного Суда РФ вообще не установлен, и его необходимо установить равным трем месяцам в ст. 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Это обеспечит первоочередной порядок работы над законопроектом в парламенте<sup>130</sup>.

Многие решения Конституционного Суда РФ касаются личных прав, важнейшие из которых – право на жизнь и достоинство. Например, вместе с защитой достоинства Конституционный Суд РФ рассматривает и реализацию права на жилище. В одном из решений содержится вывод о том, что право каждого на жилище, как оно закреплено Конституцией РФ и предусмотрено нормами международного права, опирается на выраженный в предписаниях ст. ст. 2, 17-19 и 21 Конституции РФ принцип, в силу которого человек является высшей ценностью, и ничто не может служить основанием для умаления его достоинства как субъекта гражданского общества, чьи права и свободы во всей их полноте находятся под защитой Конституции РФ<sup>131</sup>.

Заслуживает внимания и обращение с жалобами в Конституционный Суд РФ в защиту чести и достоинства недееспособных граждан, а также умерших лиц. Например, жалоба граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко, поданная в связи с прекращением уголовного дела в отношении гражданки О.С. Александриной в связи с ее смертью, несмотря на возражения ее отца – гражданина С.И. Александрина. Заявитель не согласился с выводами органов предварительного следствия о виновности

---

<sup>129</sup> О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 05.04.2013 N 1-ФКЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>130</sup> Стародубцева И.А. Право на жизнь и достоинство личности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / И.А. Стародубцева // Омбудсмен. – 2014. – № 2. – С. 10–17.

<sup>131</sup> По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шкунова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 N 11 П. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

его дочери в совершении преступления и, полагая, что фактом прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию и его возможными юридическими последствиями могут быть затронуты честь и доброе имя покойной, а также законные интересы ее близких родственников, С.И. Александрин обжаловал постановление о прекращении уголовного дела в Тверской районный суд г. Москвы, который отказал в удовлетворении жалобы в принятом постановлении от 7 октября 2010 г., оставленном без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 ноября 2010 г.<sup>132</sup>

По мнению заявителя, п. 4 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ допускает в случае смерти подозреваемого (обвиняемого) прекращение в отношении него уголовного дела без согласия на то лиц, имеющих в силу п. 4 ст. 5 УПК РФ статус близких родственников, и не предусматривает в этих случаях обязательного продолжения предварительного расследования и рассмотрения дела судом по существу в целях возможной реабилитации умершего, чем нарушаются права указанных лиц, гарантированные ст. 21 (ч. 1), 45, 46 (ч. 1), 48, 49 (ч. 1) и 55 (ч. 2) Конституции РФ<sup>133</sup>.

Заявитель Ю.Ф. Ващенко просит признать не соответствующими ст. 2, 18, 21 (ч. 1), 45 и 46 (ч. 1) Конституции РФ взаимосвязанные положения п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ в той мере, в какой они позволяют суду принимать решение о прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого на стадии судебного рассмотрения дела (когда дело в полном объеме не слушалось и фактические обстоятельства не исследовались) без вызова его близких родственников в судебное заседание в качестве

---

<sup>132</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>133</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

участников процесса, а следовательно, не учитывать их позицию по данному вопросу, чем нарушаются права этих лиц<sup>134</sup>.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ст. 254 УПК РФ было прекращено уголовное дело по обвинению гражданина Е.Ю. Ващенко в связи со смертью обвиняемого. При этом мнение близких родственников умершего, включая его отца Ю.Ф. Ващенко, о возможности прекращения уголовного дела не выяснялось, а участвовавший в процессе адвокат по назначению суда против прекращения дела не возражал. Постановление в кассационном порядке не обжаловалось, поскольку, как утверждает заявитель, о прекращении дела ни он, ни другие близкие родственники не уведомлялись и копия решения им не вручалась. В удовлетворении надзорной жалобы ему было отказано<sup>135</sup>.

Конституционный Суд РФ признал оспариваемые положения, позволяющие прекратить дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой эти положения позволяют прекратить уголовное дело без согласия его близких родственников умершего<sup>136</sup>.

Современная практика Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что наибольшее число решений посвящено принципу уважения достоинства при реализации личных прав человека. Например, решение по жалобе, поданной в защиту чести и достоинства недееспособного лица – гражданки И.Б. Деловой. Заявители – Н.Г. Зелинская, директор «Психоневрологического интерната № 3», где проживает И.Б. Делова, и

---

<sup>134</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>135</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>136</sup> По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

адвокат О.Е. Лаврентьев – выступают в защиту прав и законных интересов подопечной в конституционном судопроизводстве<sup>137</sup>.

Как утверждается в жалобе гражданки И.Б. Деловой, ее право на неприкосновенность частной жизни и право частной собственности в нарушение ст. 19, 23, 35 и 55 Конституции РФ<sup>138</sup> несоразмерно ограничивается положениями п. 1 и 2 ст. 29, п. 2 ст. 31 и ст. 32 Гражданского кодекса РФ<sup>139</sup>, не предполагающими возможности ограничения дееспособности гражданина, которое необходимо для защиты его прав в связи с имеющимся у него психическим расстройством, соразмерно степени нарушения способности понимать значение своих действий или руководить ими и тем самым лишают гражданина права самостоятельного совершения юридически значимых действий, в том числе распоряжения пенсией для удовлетворения бытовых нужд<sup>140</sup>.

Гражданка И.Б. Делова признана в судебном порядке недееспособной. Однако обусловленная психическим нарушением неспособность в полной мере понимать значение своих действий или руководить ими не всегда означает, что гражданин не в состоянии принимать осознанные самостоятельные решения во всех сферах социальной жизни и совершать юридически значимые действия, в частности мелкие бытовые сделки за счет собственной пенсии, направленные на удовлетворение собственных

---

<sup>137</sup> По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>138</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>139</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>140</sup> По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



разумных потребностей и не нарушающие права и законные интересы других лиц. Однако гражданка И.Б. Делова была лишена такой возможности<sup>141</sup>.

Установленная российским законодательством модель правового регулирования признания гражданина недееспособным и установления над ним опеки, не предполагающая учета индивидуальных особенностей конкретной личности и ее потребности в защите, не может рассматриваться и как соответствующая современным стандартам прав человека, на что Европейский Суд по правам человека обращал внимание Российской Федерации, указывая на то, что в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами, законодательство РФ различает дееспособность и недееспособность без учета «пограничных» ситуаций и, в отличие от общеевропейских стандартов, не предусматривает «дифференцированных последствий», что приводит к нарушению ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>142</sup>. Это было подчеркнуто в постановлении ЕСПЧ делу «Штукатуров против России»<sup>143</sup>.

Комитет по правам человека после рассмотрения на заседании 28.10.2009 г. доклада России о соблюдении Международного пакта о гражданских и политических правах также выразил озабоченность в связи со значительным числом в Российской Федерации лиц, признанных недееспособными, рекомендовал пересмотреть соответствующую практику и ввести в нее меры, которые отвечали бы требованиям необходимости и пропорциональности и учитывали бы индивидуальные особенности (CCPR/C/RUS/CO/6).

---

<sup>141</sup> По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>142</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>143</sup> Дело "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 04.03.2010 (жалоба N 44009/05) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что федеральному законодателю надлежит с учетом его Постановления в срок до 01.01.2013 г. внести изменения в действующий механизм защиты прав граждан, страдающих психическими расстройствами, в том числе в части оказания им необходимой поддержки в реализации гражданских прав и обязанностей, которые позволяли бы суду учитывать степень нарушения способности таких граждан понимать значение своих действий или руководить ими в конкретных сферах жизнедеятельности и в максимальной степени гарантировали бы защиту их прав и законных интересов. До внесения соответствующих изменений оспариваемые положения Гражданского кодекса РФ подлежат применению в действующей редакции. Поэтому судебные постановления, вынесенные в отношении заявительницы И.Б. Деловой, учитывая, что ее правовой статус как лица, признанного недееспособным, является формально не ограниченным по времени, должны быть пересмотрены именно на основе установленных федеральным законодателем критериев, с тем чтобы определить соразмерность обусловленных этим статусом ограничений степени имеющегося у нее нарушения способности понимать значение своих действий или руководить ими в конкретных сферах жизнедеятельности<sup>144</sup>.

Из сказанного следует вывод, что достоинство человека может быть представлено как абсолютная ценность (в конституционном или международно-правовом измерении), идеал, к которому должны стремиться все члены общества и внутренняя национальная стратегия развития каждой отдельно взятой страны. Решения Конституционного Суда РФ закрепляют ценность и значимость достоинства личности, формируя абсолютный стандарт дальнейшего закрепления, реализации и защиты прав человека с учетом особенностей национальной правовой системы. Ведь, как отмечает А.Н. Кокотов, «правовой идеал тем и хорош, что он постоянно меняется,

---

<sup>144</sup> По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

повышая, как правило, искомые обществом стандарты регулирования... аккумулирует представления о желаемом»<sup>145</sup>.

Далее следует обратить внимание на Постановления Конституционного Суда РФ о несоответствии нормативных актов и законов Конституции РФ в защиту чести и достоинства в связи с порочащей информацией в сети «Интернет» или распространенной средствами массовой информации. Право человека на защиту своего достоинства может вступать в противоречие с правами на свободу мысли и слова, свободу массовой информации<sup>146</sup>. Противоречия нет лишь при условии того, что реализация прав на свободу слова не приводит к нарушению прав на защиту чести и достоинства. В этой связи законодательство требует соблюдения их баланса, основанного прежде всего на возможности опровержения порочащей информации.

В России ещё с середины 90-х гг. встал весьма значимый вопрос: не ущемляет ли право на защиту чести и достоинства другие конституционные права, в частности право на свободу слова? В определении от 27.09.1995 г. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.В. Козырева»<sup>147</sup>, Конституционный Суд РФ выразил свою правовую позицию по этому вопросу.

Суть дела состояла в следующем. А.В. Козырев (в то время бывший министром иностранных дел РФ) обратился в Конституционный Суд РФ с просьбой признать не соответствующей Конституции РФ статью 7 ГК РСФСР. Причиной обращения послужило начатое судом г. Москвы в мае 1994 г. судопроизводство по иску В.В. Жириновского к телекомпании НТВ и А.В. Козыреву о защите чести и достоинства на основании ч. 1 ст. 7 ГК РСФСР, по смыслу которой гражданин или организация вправе требовать по

---

<sup>145</sup> Кокотов А.Н. От легальности к легитимности через принцип доверия. Конституционный принцип доверия в практике Конституционного Суда Российской Федерации / А.Н Кокотов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 5 (102). – С. 97-108.

<sup>146</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>147</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 69-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если лицо распространившее их, не докажет, что они соответствуют действительности. По мнению заявителя, статья 7 ГК РСФСР в редакции от 11 июня 1964 г.<sup>148</sup> (как и ст. 152 нового ГК РФ) не соответствует ч. 1 и 3 ст. 29 Конституции РФ (согласно которой никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений), гарантирующей каждому свободу мысли и слова и устанавливающей, что никто не может быть принужден к отказу от них, поскольку допускается возможность судебного опровержения любых сведений»<sup>149</sup>.

Конституционный Суд РФ в своем определении указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 36 и п. 1 ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации»<sup>150</sup> основанием к рассмотрению дела по жалобам граждан в Конституционном суде РФ является неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ тот или иной закон, затрагивающий конституционные права и свободы граждан. Оспариваемое предписание не свидетельствует о такой неопределенности. Указанная статья, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести и достоинства, является важной гарантией конституционного права на защиту чести доброго имени, предусмотренного ст. 23 (ч. 1) Конституции РФ<sup>151</sup>. Право на судебную защиту чести и достоинства и возложение на того, кто распространил порочащие сведения, обязанности доказать их соответствие действительности, не нарушают гарантированную Конституцией РФ свободу мысли и слова. Связанные с обеспечением конституционных требований уважения достоинства личности

---

<sup>148</sup> Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>149</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 69-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>150</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>151</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

допустимые ограничения при использовании свободы слова строго очерчены Конституцией РФ и вытекают из предписаний ее ст. 17 (ч. 3), 29 (ч. 2) и 55 (ч. 3)<sup>152</sup>.

Конституционный суд РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению, но в то же время отметил, что в «обращении А. В. Козырева поставлен важный и актуальный вопрос: как добиться в каждом конкретном случае, чтобы требования защиты чести и достоинства не противоречили интересам свободной дискуссии по политическим проблемам в демократическом государстве?»<sup>153</sup>. В определении было указано, что решение указанного вопроса относится к компетенции судов общей юрисдикции. При рассмотрении в судах общей юрисдикции дел о защите чести и достоинства подлежит установлению и оценке не только достоверность, но и характер распространенных сведений. Суд должен решить, наносит ли вред распространение сведений защищаемым Конституцией РФ ценностям, укладывается ли это в рамки политической дискуссии, как отграничить распространение недостоверной фактической информации от политических оценок и возможно ли их опровержение по суду. Суды общей юрисдикции вправе и обязаны обеспечивать должное равновесие при использовании конституционных прав на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и свободу слова – с другой<sup>154</sup>.

В дальнейшем эта правовая позиция Конституционного Суда РФ получила отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»<sup>155</sup>. В Постановлении

---

<sup>152</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 69-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>153</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 69-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>154</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 69-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>155</sup> О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. N 10 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

разъясняется, что суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом на защиту достоинства и конституционными правами и свободами, в том числе свободой мысли, слова и массовой информации и др. (ст. 23, 29, 33 Конституции РФ)<sup>156</sup>.

Определение Конституционного Суда РФ, вынесенное в связи с жалобой гражданина А.В. Козырева, явилось ярким примером позитивно-отказного определения. Суть такого рода определений состоит в том, что, несмотря на формальный отказ Конституционного суда в принятии обращения к рассмотрению, суд, тем не менее, разрешал содержащийся в обращении конституционно-правовой вопрос по существу и соответственно придавал ему необходимую силу, что влекло правовые последствия. В данном случае правовая позиция Конституционного Суда РФ выявляет конституционно правовой смысл оспариваемой нормы.

Следующий, наиболее характерный, пример – защита персональных данных. Всегда, а в эпоху стремительного развития новых информационных технологий особенно, персональные данные нуждаются в надлежащих мерах защиты их правовом закреплении. Высшей гарантией является конституционное урегулирование права на защиту персональных данных. Российская Конституция, одна из самых либеральных в экономическом плане, практически не учитывает развитие новых технологий. Указанный недостаток могла бы восполнить судебная практика, но она крайне немногочисленна.

Одной из проблем, дошедших до рассмотрения Конституционным Судом РФ, стала защита чести и достоинства при распространении сведений посредством сети «Интернет». В Постановлении по делу о проверке конституционности положений п. 1, 5 и 6 ст. 152 Гражданского кодекса РФ в

---

Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. Москва // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>156</sup> О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. Москва // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова Конституционный Суд РФ признал взаимосвязанные положения п. 1, 5 и 6 статьи 152 ГК РФ не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 17 (ч. 3), 21 (ч. 1), 23 (ч. 1), 24 (ч. 1), 29 (ч. 4), 45 (ч. 2) и 46 (ч. 1), в той мере, в какой эти положения не обязывают владельца сайта в сети «Интернет», не зарегистрированного в качестве СМИ, или уполномоченное им лицо, ответственное за размещение информации на этом сайте, удалить по требованию гражданина информацию, содержащую сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, если они признаны вступившим в законную силу судебным решением не соответствующими действительности. Также было отмечено, что правоприменительные решения, вынесенные в отношении Е.В. Крылова на основании оспариваемых положений, в той мере, в какой они признаны названным Постановлением не соответствующими Конституции РФ, подлежат пересмотру в установленном судебном порядке (п. п. 2, 3 резолютивной части)<sup>157</sup>.

В результате такой практики Федеральным законом № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в ст. 152 ГК РФ была включена норма, предусматривающая право гражданина требовать удаления в сети «Интернет» информации, порочащей его честь, достоинство или деловую репутацию, а так же требовать опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет»<sup>158</sup>.

Таким образом, законодатель предусмотрел новый способ защиты чести, достоинства и деловой репутации. Он состоит в удалении информации

---

<sup>157</sup> По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 18-П г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>158</sup> О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ (последняя редакция). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

в сети «Интернет» и, тем самым, снял все препятствия для удаления порочащей информации с сайта, не зарегистрированного в качестве СМИ.

Рассмотренная практика показывает, что даже по прошествии двадцати лет остается актуальной проблема эффективного использования судом баланса защиты чести и достоинства граждан и свободой информации, включающей право граждан получать информацию по вопросам, представляющим общественный интерес. Судебная статистика за 2016 г. свидетельствует о том, что количество дел ежегодно рассматриваемых дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, является стабильным. В среднем в год рассматривается около 6 000 дел. Из них 3 500 исков подаются против журналистов и редакций СМИ. Большинство из них СМИ проигрывают<sup>159</sup>.

Возникает вопрос, достаточно ли внимания суды уделяют соблюдению баланса между необходимостью защиты чести и достоинства граждан и организаций и свободой информации включающей право граждан получать информацию по вопросам представляющий общественный интерес. По этому поводу А.Г. Рихтер пишет, что суды лишь ограничиваются исследованием вопроса о вреде, причиненном истцу, не оценивая последствия своих решений для СМИ. Европейский Суд по правам человека в целом ряде своих постановлений обращал внимание на то, что российские суды оставляют без внимания необходимость разрешать противоречия между правом на свободу выражения и защитой чести и достоинства. Целью законодательства о защите чести и достоинства является защита лиц от ложных заявлений, которые наносят вред доброму имени, а не защита субъективных чувств или иных интересов<sup>160</sup>.

---

<sup>159</sup> Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>160</sup> Рихтер А.Г. Правовые основы журналистики [Электронный ресурс] : А.Г. Рихтер // Издательство Московского университета, 2002. – Режим доступа: [http://www.evartist.narod.ru/text17/0001.htm#з\\_17](http://www.evartist.narod.ru/text17/0001.htm#з_17).



Выступая на международной конференции «СМИ и правовые вопросы защиты чести и достоинства», С.В. Потапенко пояснил, как действовать российским судьям низших звеньев судебной системы при разрешении дел о защите чести и достоинства, связанных с распространением несоответствующих действительности сведений в СМИ, т. е. диффамационных споров. Возможны ссылки на ст. 10 Европейской конвенции по защите прав человека и на конкретные постановления Европейского Суда по правам человека, которые трактуют применение этой статьи.

Также, по мнению С.В. Потапенко, основное отличие зарубежного института диффамации от российского института защиты чести, достоинства и деловой репутации, в основе которого лежит ст. 152 ГК РФ, состоит в том, что в зарубежном праве гражданско-правовая судебная защита этих нематериальных благ возможна только при условии одновременной защиты права на свободу слова и массовой информации<sup>161</sup>. Поэтому «суть любого диффамационного спора – в разрешении коллизии между правом на защиту чести и достоинства, с одной стороны, и правом на свободу слова и массовой информации, - с другой».<sup>162</sup>

Ранее незнакомый большинству практикующих российских юристов термин «диффамация» все чаще используется не только в научных публикациях, но и в решениях Европейского Суда по правам человека. При этом если прежде можно было позволить себе интересоваться практикой Европейского Суда лишь в познавательных целях, то теперь его придется рассматривать в качестве своеобразной международной судебной инстанции, юрисдикция которой распространяется на жалобы граждан стран-участниц

---

<sup>161</sup> Потапенко, С. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации по спорам о защите чести и достоинства [Электронный ресурс] : Выступление на Международной конференции «СМИ и правовые вопросы защиты чести и достоинства», 26 марта 2004 года // Законодательство и практика масс-медиа. - 2004. - № 5. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1223892>.

<sup>162</sup> Потапенко, С. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации по спорам о защите чести и достоинства [Электронный ресурс] : Выступление на Международной конференции «СМИ и правовые вопросы защиты чести и достоинства», 26 марта 2004 года // Законодательство и практика масс-медиа. - 2004. - № 5. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1223892>.

Совета Европы, в том числе и российских, и дела, которые являлись предметом рассмотрения российских судов. Таким образом, для российских судей настало время, когда нужно не только правильно понимать прецеденты Европейского Суда, но и на практике реализовывать основные положения диффамационного права, как это делает Европейский Суд по правам человека.

Положения о необходимости отделять оценочные суждения от утверждений о фактах и недопустимости привлечения к ответственности за первый из двух названных типов высказываний последовательно приводятся в Постановлениях Европейского суда по делам «Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации»<sup>163</sup>, «Захаров (Zakharov) против Российской Федерации»<sup>164</sup>, «Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации»<sup>165</sup>.

Из сказанного следует, что деятельность Конституционного Суда РФ играет важную роль в реализации конституционного права на защиту чести и достоинства, поскольку только он рассматривает публично-правовые споры в данной сфере и в своих актах дает официальное толкование норм права. Важность решений Конституционного Суда РФ для развития института защиты чести и достоинства неоспорима, поскольку защита права конкретного лица влечет и публично-правовые последствия.

---

<sup>163</sup> Дело "Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 21.07.2005 (жалоба N 23472/03) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>164</sup> Захаров (Zakharov) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 5 октября 2006 г. (жалоба N 14881/03) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>165</sup> Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 11 февраля 2010 г. (жалоба N 33333/04) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

## 2.2 Порядок и условия защиты чести и достоинства в европейском праве.

Человеческое достоинство занимает центральное место в системе прав человека и поэтому непосредственно взаимосвязано с реализацией и защитой других прав. Одно из таких прав – право на жизнь.

Дискуссионным в теории и на практике остается вопрос о необходимости сохранения либо отмены смертной казни. Большинство цивилизованных стран отказались от применения смертной казни в качестве наказания за совершенные преступления. Решение обосновывается тем, что смертная казнь, как и физические пытки, представляет собой умышленное физическое насилие над лицом, лишенным свободы. Такая позиция была высказана в деле Т. Макваньян и М. Мюну, где отмечено, что смертный приговор уничтожает жизнь, которая защищена без оговорки в соответствии со ст. 9 Конституции ЮАР, он умаляет человеческое достоинство, которое защищено в соответствии со ст. 10 Европейской конвенции по правам человека<sup>166</sup>.

Начиная с 1990 г. свыше пятидесяти стран полностью отменили смертную казнь. К их числу относятся страны Африки (в частности, недавно отказавшиеся от смертной казни Кот-д'Ивуар, Либерия и Руанда), государства Северной и Южной Америки (Канада, Мексика, Парагвай), страны Азии и Тихоокеанского региона (Бутан, Самоа, Филиппины), а также государства Европы и Центральной Азии (Албания, Молдова, Сербия, Турция, Черногория).

В настоящее время существуют четыре международных акта, которые отменяют смертную казнь. Речь идет о Втором факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах, Протоколе к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни, Протоколе № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных

---

<sup>166</sup> Makwanyane S.V. and Another [Электронный ресурс] : (Constitutional Court, South Africa 1995 CCT 3/1994, 1995 (6) BCLR 665 (CC)). – Режим доступа: <http://www.saflii.org/za/cases/ZACC/1996/10.html>.

свобод, Протоколе № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод<sup>167</sup>.

Правовое закрепление человеческого достоинства, как отмечает Х. Бот, особенно характерно для стран, переживших из авторитарного, деспотического, колониального прошлого. Основным закон Германии 1949 г. и Конституции Греции (1975 г.), Португалии (1976 г.), Испания (1978 г.), Намибия (1990 г.), России (1993 г.), Южной Африки (1993 г. и 1996 г.) и Польши (1997 г.) содержат указание на фундаментальное достоинство человеческой личности, что свидетельствует о разрыве с прошлым и стремлении предотвратить повторение прежних трагических событий<sup>168</sup>.

Также достоинство как правовая категория пользуется все большей популярностью во всем мире. Как пишут Р. Эберт и Р. Одуор, идея достоинства отражена в Основных законах Израиля 1992 г. (ст. 1, 4), Конституции Южной Африки 1966 г. (ст. 1, 7, 10), а также в проекте новой марокканской Конституции 2011 г., выдвинутом королем Мохаммедом VI в ответ на акции протеста в поддержку демократии<sup>169</sup>.

Идея о достоинстве как основе прав человека получает все более широкое распространение в национальных правовых системах. В немецкой юридической литературе высказано мнение, что достоинство является единственной абсолютной ценностью в мире. По его словам, «достоинство – неподвижная звезда, которая обеспечивает ориентацию среди неопределенности жизни»<sup>170</sup>.

Послевоенный мир создал удобную среду для проникновения человеческого достоинства в конституционное право значительного числа

---

<sup>167</sup> Кожура А.И. Право на жизнь в современном обществе - миф или реальность? / А.И Кожура // Юридический мир. – 2009. – N 1. – С. 29-31.

<sup>168</sup> Henk Botha Human Dignity in comparative [Электронный ресурс] : Professor of Public Law, University of Stellenbosch / BLC LLB LLM LLD. – Режим доступа: <http://weblaw.haifa.ac.il/en/JudgesAcademy/workshop1/Documents/Henk%20Botha.pdf>.

<sup>169</sup> Rainer Ebert and Reginald MJ Oduor The Concept of Human Dignity in German and Kenyan Constitutional Law [Электронный ресурс] : Thought and Practice: A Journal of the Philosophical Association of Kenya (ПАК)// New Series, Vol.4 No.1, June 2012, pp.43-73. – Режим доступа: <https://www.ajol.info/index.php/tp/article/viewFile/81222/71421>.

<sup>170</sup> Isensee, Josef Menschenwürde: die säkulare Gesellschaft auf der Suche nach dem Absoluten / Josef Isensee // Archiv des öffentlichen Rechts. – 2006. – 131(2). – pp. 173-218.

государств, особенно тех, которые несут ответственность за многочисленные жертвы Второй мировой войны и потерпели в ней поражение. Речь идет о Германии, Италии и Японии. Неудивительно, что человеческое достоинство стало фундаментальной ценностью для населения стран, подвергшегося столь тяжелым испытаниям вследствие антигуманной политики руководства<sup>171</sup>.

Как пишет К. Мак-Крадден, «германская конституционная практика оказала большое влияние на разработку конституций не только Центральной и Восточной Европы, но и других государств за пределами европейской территории, особенно Южной Африки после апартеида, а также и Основного законодательства Израиля»<sup>172</sup> и «это влияние объясняет важную роль достоинства в их названных конституциях»<sup>173</sup>.

В немецком конституционном праве достоинство имеет приоритет перед другими основными правами. Статья 1 Основного закона ФРГ гласит: «Достоинство человека неприкосновенно. Уважать и защищать его – обязанность всей государственной власти. Исходя из этого, немецкий народ признает неприкосновенные и неотчуждаемые права человека в качестве основы всякого человеческого сообщества, мира и справедливости на земле»<sup>174</sup>.

Проанализировав Основной закон ФРГ, Р. Эберт и Р. Одуор сделали вывод, что достоинство является неприкосновенным, а его обеспечение – приоритетным<sup>175</sup>. Отсюда следует, что достоинство надлежит защищать от

---

<sup>171</sup> Glensy R. The right to dignity [Электронный ресурс] : / R. Glensy // Columbia Human Rights Law Review Drexel University Earle Mack School of Law Research Paper. – 2011. – N01. – p.96. – Режим доступа: <http://hrlr.law.columbia.edu/wp-content/uploads/sites/10/2016/03/Glensy.pdf>.

<sup>172</sup> McCrudden C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / C McCrudden // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

<sup>173</sup> McCrudden C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / C McCrudden // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

<sup>174</sup> Основной закон Федеративной Республики Германии [Электронный ресурс] : от 23 мая 1949 г. // с последующими изменениями и дополнениями до 20 октября 1997 г. – Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/BRD.HTM>.

<sup>175</sup> Rainer Ebert and Reginald MJ Oduor The Concept of Human Dignity in German and Kenyan Constitutional Law / Thought and Practice: A Journal of the Philosophical Association of Kenya (PAK) [Электронный ресурс] : Ebert

нарушения не только в процессе общественных отношений, но и в процессе правотворчества. Если закон содержит положения, оскорбляющие достоинство, то он в судебном порядке объявляется противоречащим Конституции. При этом правовые нормы или действия, нарушающие право на достоинство, не могут быть оправданы ничем, в том числе добровольным согласием гражданина на умаление его достоинства. В частности, немецким судом было оставлено в силе решение об отказе в выдаче лицензии для публичного исполнения стриптиза<sup>176</sup>.

Термин «достоинство» многократно употребляется в Конституции Кении, в ст. 10 «Национальные ценности и принципы управления» и в ст. 28 «Человеческое достоинство»<sup>177</sup>. Указанные положения закрепляют достоинство соответственно и как принцип осуществления государственной политики, и как конституционное право личности.

Другое государство, в Конституции которого идея достоинства получила детальное закрепление, – Южная Африка. В ст. 10 Конституции ЮАР говорится: «Каждый человек имеет присущее ему достоинство и право на уважение и защиту своего достоинства»<sup>178</sup>. Человеческое достоинство является одним из фундаментальных принципов и прав, подлежащих защите в южноафриканском конституционном праве. Важность этого принципа подтверждается Конституционным Судом ЮАР, который сформулировал позицию о том, что человеческое достоинство не может быть подчинено другому праву. Это заявление ознаменовало формирование концепции прав человека, в соответствии с которой «право на достоинство отражает

---

Rainer, Reginald MJ Oduor // New Series. – 2012. – Vol.4. – No.1. – pp.43-73. – Режим доступа: <https://www.ajol.info/index.php/tp/article/viewFile/81222/71421>.

<sup>176</sup> Bundesverwaltungsgericht [BVerwG] [Электронный ресурс]: I. Verwaltungsgericht Gelsenkirchen II. Oberverwaltungsgericht Münster 15 декабря 1981 г. – Режим доступа: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/vw064274.html>.

<sup>177</sup> Constitution of Kenya [Электронный ресурс]: Equality and freedom from discrimination // Kenya law Reform Commission. – Режим доступа: <http://www.klrc.go.ke/index.php/constitution-of-kenya/112-chapter-four-the-bill-of-rights/part-2-rights-and-fundamental-freedoms/193-27-equality-and-freedom-from-discrimination>.

<sup>178</sup> Конституция Южно-Африканской Республики [Электронный ресурс]: принята 8 мая 1996 года с поправками, внесенными Конституционными Собраниями 11 октября 1996 года. – Режим доступа: [http://legalportal.am/download/constitutions/206\\_ru.pdf](http://legalportal.am/download/constitutions/206_ru.pdf).

признание подлинной ценности человека и является основой многих других прав». Эта концепция включена в Южноафриканский Билль о правах.

Согласно ст. 39 Конституции ЮАР достоинство выступает основополагающей ценностью для содействия построению открытого демократического общества и толкованию основных прав.

В практике Конституционного суда ЮАР признается влияние немецкого Основного закона на толкование человеческого достоинства в национальной правовой системе. В частности, отмечается, что немецкая Конституция была подготовлена в суровых условиях и явилась ответом тоталитарному режиму. Этим обусловлено повышенное по сравнению с законодательством других стран внимание к достоинству личности, защищенному от любых посягательств<sup>179</sup>.

При этом подчеркивается, что в основу формирования концепции достоинства в ЮАР не может полагаться исключительно западноевропейская юриспруденция, поскольку в минувшие столетия страны Запада продемонстрировали, пожалуй, самые грубые нарушения прав человека. Поэтому Южная Африка будет опираться на собственные культурные ценности и традиции, а также по желанию использовать опыт европейских стран<sup>180</sup>.

Вместе с концепцией приоритета человеческого достоинства имеют место и иные подходы к пониманию его роли. Так, Верховный Суд Израиля указал на возможность обеспечения баланса достоинства личности и других конкурирующих с ним прав, а также общественных интересов: «Права человека на достоинство, свободу и собственность не являются абсолютными правами. Это относительные права. Они могут быть ограничены в целях защиты прав других или целей общества. Действительно, права человека осуществляются не на необитаемом острове. Это права индивида как части

---

<sup>179</sup> Plessis D. and Others vs. De Klerk and Another [Электронный ресурс]: Constitutional Court, Case No CCT 8/95, Volume 1, Number 2, November 1996 // Media law. – Режим доступа: <http://fxi.org.za/pages/Publications/Medialaw/duplessi.htm>.

<sup>180</sup> Nazeem MI Goolam Human dignity – our supreme constitutional value [Электронный ресурс]: University of South Africa. – Режим доступа: [http://www.ajol.info/index.php/pelj/article/view File/43490/27025](http://www.ajol.info/index.php/pelj/article/view/File/43490/27025).

общества. Права человека и их ограничение вытекают из общего источника, существующего в условиях демократии»<sup>181</sup>.

Содержание категории человеческого достоинства различается в конституциях разных стран. Например, роль человеческого достоинства в конституционном законодательстве США относительно ограничена, поскольку суды не придают ему самостоятельного значения. Как считает Р. Гленси, эта практика может быть объяснена как отсутствием конкретного конституционного положения о достоинстве, так и нежеланием суда «создавать» новое фундаментальное право, затрагивающее спорные моральные и политические вопросы. Тем не менее упоминание достоинства в тексте различных конституционных поправок вызвало критику в связи с отсутствием его последовательного обоснования в конституционной юриспруденции США<sup>182</sup>.

При этом Верховным Судом США неоднократно употребляется понятие человеческого достоинства, особенно в области личной неприкосновенности, неприкосновенности частной жизни и половых отношений. По данным некоторых исследований, Суд использовал этот термин в более чем 900 случаях за 220 лет<sup>183</sup>. Это свидетельствует о ценности признания равного достоинства всех людей независимо от их способностей или достижений. Однако такого рода ссылок было недостаточно для разработки прочной конституционной доктрины человеческого достоинства.

По мнению Р. Гленси, кантовская концепция достоинства оказала большое влияние на судей, которые ссылались на важность его обеспечения во взаимной связи с конституционными положениями об автономии и

---

<sup>181</sup> Ajuri v. IDF Commander in West Bank [Электронный ресурс] : Case No. HCJ 7015/02 // The American Journal of International Law Vol. 97, No. 1 (Jan., 2003), pp. 173-175. – Режим доступа: [https://www.jstor.org/stable/3087114?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/3087114?seq=1#page_scan_tab_contents).

<sup>182</sup> Glensy R. The right to dignity [Электронный ресурс] : / R. Glensy // Columbia Human Rights Law Review Drexel University Earle Mack School of Law Research Paper. – 2011. – N01. – p. 92. – Режим доступа: <http://hrlr.law.columbia.edu/wp-content/uploads/sites/10/2016/03/Glensy.pdf>.

<sup>183</sup> Henry L.M. The jurisprudence of dignity [Электронный ресурс] : University of Pennsylvania Law Review , p. 189. – Режим доступа: <https://www.law.umaryland.edu/faculty/profiles/faculty.html?facultyum=616>.



личной неприкосновенности<sup>184</sup>. Хотя Верховный Суд не давал определения человеческого достоинства, оно было связано с основополагающими конституционными поправками. Л.М. Генри утверждает, что «содержание достоинства не является статичным и со временем меняется на основе культурных, технологических, политических и социальных преобразований»<sup>185</sup>, поэтому «значение достоинства отражает эволюционирующие установки и убеждения государства»<sup>186</sup>.

Заслуживает внимания проблема, возникающая в связи с употреблением термина «человеческое достоинство» в европейских странах в разных значениях. Случай, иллюстрирующий данную проблему, имел место в 1970 г. в Конституционном Суде Германии и Верховном Суде США.

Суды ссылались на достоинство с точки зрения двух противоречащих друг другу прав, а именно права на свободу беременной женщины делать выбор в отношении репродуктивного здоровья и права неродившегося ребенка на жизнь. Н. Рао утверждает, что «различные концепции достоинства привели к различным результатам»<sup>187</sup>. Несмотря на то, что право ребенка на жизнь, несомненно, должно быть обеспечено, на решение суда зачастую влияет политическая и социальная обстановка, что и было очевидно на фоне очередной волны аборт в Германии и США в 1990-х гг.

Н. Рао указывает на безуспешную попытку разрешить конфликт прав на основе концепции достоинства. Это, по мнению автора, обусловлено тем, что категория достоинства имеет больше моральный и оценочный характер,

---

<sup>184</sup> Glensy R. The right to dignity [Электронный ресурс] / R. Glensy // Columbia Human Rights Law Review Drexel University Earle Mack School of Law Research Paper. – 2011. – N01. – p.86. – Режим доступа: <http://hrlr.law.columbia.edu/wp-content/uploads/sites/10/2016/03/Glensy.pdf>.

<sup>185</sup> Henry L.M. The jurisprudence of dignity [Электронный ресурс] : University of Pennsylvania Law Review , p. 189. – Режим доступа: <https://www.law.umaryland.edu/faculty/profiles/faculty.html?facultyum=616>.

<sup>186</sup> Henry L.M. The jurisprudence of dignity [Электронный ресурс] : University of Pennsylvania Law Review , p. 189. – Режим доступа: <https://www.law.umaryland.edu/faculty/profiles/faculty.html?facultyum=616>.

<sup>187</sup> Rao N. On the use and abuse of dignity in constitutional law [Электронный ресурс] : George Mason University school of law // Columbia Journal of European Law , p.217– Режим доступа: [https://www.law.gmu.edu/assets/files/publications/working\\_papers/08-34 Use and Abuse of Dignity.pdf](https://www.law.gmu.edu/assets/files/publications/working_papers/08-34 Use and Abuse of Dignity.pdf).

нежели реальный юридический смысл. Поэтому исход дела определяют социальные, исторические и культурные факторы<sup>188</sup>.

По мнению М.Р. Штаффен и М. Аршакян, краткий экскурс в конституционную практику других стран был бы полезен для описания человеческого достоинства как универсальной категории<sup>189</sup>. Например, во Франции природа человеческого достоинства как фундаментального принципа была признана судебной властью, несмотря на отсутствие конкретного конституционного положения. В 1994 г. Конституционный совет сформулировал на основе преамбулы самостоятельный конституционный принцип<sup>190</sup>. Совет упомянул достоинство, поддерживая всеобщее право на достойную жизнь для всех и свободу беременной матери делать аборт в течение первого триместра. Аналогичным образом венгерский Конституционный Суд призвал на основе презумпции достоинства обеспечить минимальные средства к существованию<sup>191</sup>.

Из сказанного следует вывод, что категория человеческого достоинства упоминается в конституциях разных стран и используется судами при рассмотрении дел об обеспечении прав человека. Одновременно с этим рассматриваемая категория не всегда единообразно толкуется. В судебной практике многих стран отсутствует определенная концепция достоинства, поэтому на его понимание влияют культурные и политические факторы. Аналогичные разночтения имеют место и в юридических текстах.

К. Мак-Крадден задает риторический вопрос о том, существует ли универсальная концепция человеческого достоинства с учетом того, что во

---

<sup>188</sup> Neomi R. On the use and abuse of dignity in constitutional law [Электронный ресурс] : George Mason University school of law // Columbia Journal of European Law, p.217– Режим доступа: [https://www.law.gmu.edu/assets/files/publications/working\\_papers/08-34 Use and Abuse of Dignity.pdf](https://www.law.gmu.edu/assets/files/publications/working_papers/08-34 Use and Abuse of Dignity.pdf).

<sup>189</sup> Márcio R.S., Mher A. The legal development of the notion of human dignity in the constitutional jurisprudence [Электронный ресурс] : Revista Brasileira De Direito // Aprovado em: 15/11/2016. – Режим доступа: <https://seer.imes.edu.br/index.php/revistadedireito/article/view/1560/1055>.

<sup>190</sup> Luís R.B Human Dignity in contemporary law and in the transitional discourse [Электронный ресурс] : Boston College International and Comparative Law Review // Professor of Constitutional Law, Rio de Janeiro State University 2012.– Режим доступа: [http://www.luisrobertobarroso.com.br/wp-content/themes/LRB/pdf/aqui\\_em\\_todo\\_lugar\\_dignidade\\_humana\\_direito\\_contemporaneo\\_discurso\\_transnacional\\_en.pdf](http://www.luisrobertobarroso.com.br/wp-content/themes/LRB/pdf/aqui_em_todo_lugar_dignidade_humana_direito_contemporaneo_discurso_transnacional_en.pdf).

<sup>191</sup> MCCRUDDEN C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / C MCCRUDDEN // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

многих ситуациях стороны спора могут в равной степени ссылаться на необходимость обеспечения достоинства, отстаивая противоположные позиции<sup>192</sup>. Исследователь приводит точку зрения Л. Хоффмана: «Конечно, у нас общая человечность. Однако ответы на многие вопросы определяются культурными ценностями и в разных государствах будут различаться»<sup>193</sup>. К. Мак-Крадден заключает, что практическое применение положений о человеческом достоинстве в соотношении с другими правами человека во многом зависит от принадлежности к определенной культуре, политической системе и системе ценностей, что нередко приводит к столкновению интересов<sup>194</sup>.

С приведенной позицией следует согласиться. Декларация тысячелетия ООН<sup>195</sup> не отнесла достоинство к числу фундаментальных ценностей, между тем названные в ней иные ценности, такие как свобода, равенство, солидарность, терпимость, уважение к природе, тесно соприкасаются по смыслу с достоинством. Отсюда возникает вопрос, если нет конкретного определения понятия человеческого достоинства, то как определить его значение и сферу применения? Какая связь между достоинством и понятиями свободы и равенства?

Некоторые ученые предостерегают от неизбежной путаницы, увязывая достоинство с другими правами. Например, Р. Пост в контексте связи достоинства с равенством утверждает, что цель антидискриминационного

---

<sup>192</sup> MCCRUDDEN C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / С MCCRUDDEN // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

<sup>193</sup> Hoffmann, Lord. Human rights and the House of Lords / Lord Hoffmann// The Modern Law Review, Oxford. – 1999. – v. 62. – pp. 159-167.

<sup>194</sup> MCCRUDDEN C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / С MCCRUDDEN // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

<sup>195</sup> Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] : Принята в г. Нью-Йорке 08.09.2000 Резолюцией 55/2 на 8-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=8597#0>.

законодательства должна заключаться скорее в устранении социальной несправедливости, чем в защите человеческого достоинства<sup>196</sup>.

Р. Гленси подчеркивает, что связь между достоинством и другими правами помогает понять юридический смысл достоинства вне фактических обстоятельств, поскольку к достоинству можно апеллировать в любой фактической ситуации. Достоинство выступает в качестве инструмента толкования свободы, философские основы которого можно найти в теории И. Канта, где автономия служила теоретической основой достоинства, связывая ее с современной концепцией свободы<sup>197</sup>.

Таким образом, использование категории человеческого достоинства без уяснения ее сущности и подлинного смысла опасна. Это может привести к оправданию безнравственных действий. Примером выступает легализация однополых браков в ряде государств, таких как Франция, США, Бразилия, Бельгия, Нидерланды, Великобритания и др.

В 2015 г. Верховный Суд США рассмотрел вопрос о том, нарушает ли государственный запрет гомосексуальных браков положения о равном праве на защиту и справедливое судебное разбирательство, предусмотренные XIV Поправкой. В деле *Обергефелле против Ходжеса* пятеро членов Суда пришли к выводу, что запреты действительно нарушили Конституцию. Судья Э. Кеннеди сказал, что создатели Конституции «не могут позволить себе знать степень свободы во всех ее измерениях, и поэтому они поручают будущим поколениям защиту права всех людей на свободу»<sup>198</sup>. В связи с этим суд посчитал, что однополые пары имеют равное право на вступление в

---

<sup>196</sup> Rex D. Glensy The right to dignity [Электронный ресурс] : / D. Glensy Rex // Columbia Human Rights Law Review Drexel University Earle Mack School of Law Research Paper. – 2011. – N01. – p. 133. – Режим доступа: <http://hrlr.law.columbia.edu/wp-content/uploads/sites/10/2016/03/Glensy.pdf>.

<sup>197</sup> Rex D. Glensy The right to dignity [Электронный ресурс] : / D. Glensy Rex // Columbia Human Rights Law Review Drexel University Earle Mack School of Law Research Paper. – 2011. – N01. – p. 133. – Режим доступа: <http://hrlr.law.columbia.edu/wp-content/uploads/sites/10/2016/03/Glensy.pdf>.

<sup>198</sup> *Obergefell Et Al. Hodges, Director, Ohio* [Электронный ресурс] : Supreme court of the united states/ no/ 14-556/ Argued April 28, 2015 – Decided June 26, 2015 // certiorari to the united states court of appeals for the sixth circuit. – Режим доступа: [https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556\\_3204.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556_3204.pdf).

брак<sup>199</sup>. При высказывании аргументов в пользу такого решения судьи и адвокаты многократно ссылались на принцип защиты человеческого достоинства, которое в равной мере принадлежит однополым парам и унижается при недопущении регистрации их браков<sup>200</sup>. Судья К. Томас заявил, что право на достоинство следует защищать, даже несмотря на то, что оно не закреплено в Конституции<sup>201</sup>.

Однако необходимо задуматься о будущем и о том, как однополые пары будут продолжать род. Следует согласиться с позицией папы Римского Бенедикта XVI, по мнению которого, предоставление гомосексуалистам права заключать браки и усыновлять детей подрывает основы традиционной семьи, состоящей из мамы, папы и детей. В то же время люди оспаривают идею данности своей природы, своей физической индивидуальности, которая служит определяющим элементом человеческого существа», – сказал понтифик. По словам Бенедикта XVI, «люди отрицают свою природу и считают, что это не то, что дано им изначально, что они могут ее сами изменить в угоду своим сексуальным пристрастиям»<sup>202</sup>.

Европейские страны в решении вопроса о правомерности однополых браков поддерживают достоинство трансгендеров, трансвеститов, детей от 7 лет и старше, которые решили сменить пол. Примером выступает Великобритания. По инициативе председателя Комитета по правам женщин и равенству Марии Миллер, Палата общин рассмотрит законопроект, запрещающий дискриминацию сексуальных меньшинств. Цель проекта – расширить рамки действующего законодательства, касающегося тех граждан,

---

<sup>199</sup> Williams J. How the Supreme Court Found a Constitutional Right to Same-Sex Marriage/ Williams Joseph // Canon and culture. – 2015. – Режим доступа: <http://www.canonandculture.com/how-the-supreme-court-found-a-constitutional-right-to-same-sex-marriage-joseph-williams/>.

<sup>200</sup> Rosen J. The Dangers of a Constitutional 'Right to Dignity' / Rosen Jeffrey // The Atlantic. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2015/04/the-dangerous-doctrine-of-dignity/391796/>.

<sup>201</sup> Rosen J. The Dangers of a Constitutional 'Right to Dignity' / Rosen Jeffrey // The Atlantic. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2015/04/the-dangerous-doctrine-of-dignity/391796/>.

<sup>202</sup> Newsru. Com Голландские католики "голосуют" за однополые браки выходом из Церкви / 2012. – Режим доступа: <http://www.newsru.com/religy/28dec2012/exkommunikation.html>.

которые сменили пол хирургическим путём<sup>203</sup>. «Законопроект заменит понятие “смена пола” на “самоопределение пола” в законе о равенстве от 2010 года», — говорится в пояснении к документу. Согласно приложению к восьмому программному документу «Политика Правительства на 2010-2015: равенство» Великобритания стремится быть лидером в продвижении закона против дискриминации в области равенства прав человека<sup>204</sup>.

Как заявила М. Миллер в ходе дебатов о равных правах транссексуалов, сейчас государство совсем не защищает, например, небинарных трансгендеров и гермафродитов. Великобритания, используя «понятие достоинство», считает, что сексуальные меньшинства не должны быть ущемлены и имеют право на человеческое достоинство. Великобритания поддерживает терпимость, свободу и справедливость в отношении трансгендеров и других категорий населения<sup>205</sup>.

За рубежом набирает популярность смена пола среди детей и государства это поддерживают, чтобы не умалить достоинство ребенка. Например, в Ирландии признается предпочтительный для человека пол. Ребенок от 16 лет может подать заявку на получение свидетельства о признании пола, если получено распоряжение суда, которое освобождает ребенка от соблюдения требования возраста. В Законе о признании пола 2015 г. предусматривается, что лицо может подать заявку на получение свидетельства о признании пола, чтобы удостовериться в том, что его пол признан государством<sup>206</sup>.

---

<sup>203</sup> Амирханян А. Межполовой вопрос: В Великобритании рассмотрят законопроект о защите прав трансгендеров [Электронный ресурс] : RT Question More 17.12.2016. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/342379-britania-transseksuali-zakonoproekt>.

<sup>204</sup> GOV. UK. 2010 to 2015 government policy: equality [Электронный ресурс] : Policy paper // Updated 8 May 2015. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/publications/2010-to-2015-government-policy-equality/2010-to-2015-government-policy-equality>.

<sup>205</sup> GOV. UK. 2010 to 2015 government policy: equality [Электронный ресурс] : Policy paper // Updated 8 May 2015. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/publications/2010-to-2015-government-policy-equality/2010-to-2015-government-policy-equality>.

<sup>206</sup> Gender recognition act 2015 [Электронный ресурс] : Number 25 of 2015. – Режим доступа: <http://www.oireachtas.ie/documents/bills28/acts/2015/a2515.pdf>.

Государственными органами Великобритании принято решение обеспечивать детей, которые в будущем планируют операцию по смене пола, бесплатными лекарствами, замедляющими формирование половых органов. Уже с 9 лет мальчикам блокируют ломку голоса и рост волос на лице, а девочкам задерживают развитие менструального цикла и формирование груди<sup>207</sup>.

Заместитель секретаря Департамента образования Нового Южного Уэльса по школьным операциям Григорий Приор сказал, что помощь трансгендерным детям является частью программы «Безопасные школы». Он добавил: «У нас есть несколько учеников, которые проходят гендерный переход в наших школах, причем самым младшим из них является в настоящее время четырехлетний ребенок. «Безопасные школы – это только один ресурс, который можно использовать, когда мы будем поддерживать семью, учащегося и школу, чтобы принять ребенка, проходящего переход»<sup>208</sup>.

В ранее названном программном документе «Политика правительства на 2010-2015 годы: равенство»<sup>209</sup>, в положении 8 говорится о применении этой идеологии к детям (хотя и признается, что некоторые дети могут быть «слишком молодыми»), и усиливается «режим одежды» в качестве фактора, указывающего на то, что ребенок может сменить пол. Это заявление приводит к ситуации, когда любой ребенок, который не соответствует сексуальным стереотипам, может быть признан трансгендером – это широкое, немедицинское определение особенно важно для детей с гендерным вариантом: хотя некоторые дети переназначают свой пол в школе, есть и другие, которые слишком молоды, чтобы принять такое

---

<sup>207</sup> Griffiths J. This is absolutely too early [Электронный ресурс] : The sun // 1st September 2016. – Режим доступа: <https://www.thesun.co.uk/living/1710111/child-sex-change-psychologist-outraged-that-a-child-aged-just-four-is-receiving-help-for-sex-change-australia/>.

<sup>208</sup> Griffiths J. This is absolutely too early [Электронный ресурс] : The sun // 1st September 2016. – Режим доступа: <https://www.thesun.co.uk/living/1710111/child-sex-change-psychologist-outraged-that-a-child-aged-just-four-is-receiving-help-for-sex-change-australia/>.

<sup>209</sup> GOV. UK. 2010 to 2015 government policy: equality [Электронный ресурс] : Policy paper // Updated 8 May 2015. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/publications/2010-to-2015-government-policy-equality/2010-to-2015-government-policy-equality>.

решение. Тем не менее они, возможно, начали процесс изменения своей гендерной идентичности и отказа от своего пола. Проявления, такие как, например, предпочтение платьев, указывают на то, что процесс существует, и дети будут защищены законом»<sup>210</sup>.

Как утверждает в своей статье Г. Куби, в 2008 г. Бразилия официально ввела в общеобразовательных школах предмет «сексуальное разнообразие» для 1–9 классов. Президент-социалист Л.Л. да Силва объявил «гомофобию» «самой извращенной болезнью, когда-либо поражавшей человеческий ум»<sup>211</sup>.

Перечень стран, где конституционно поддерживают достоинство сексуальных меньшинств, можно продолжать, потому что 03.09.2008 г. Европейский парламент принял Резолюцию о воздействии маркетинга и рекламы на решение проблемы равенства мужчин и женщин (А6-0199/2008)<sup>212</sup>. Парламент ЕС хочет в законодательном порядке запретить использовать так называемые «изображения, содержащие сексуальные стереотипы», в рекламе, учебниках, видео, компьютерных играх и в сети «Интернет» «с первых лет социализации детей». Иными словами, женщину в кухне на картинке заменит мужчина, а мужчину с рубанком — женщина. Сначала была изменена лексика, теперь настала очередь образов.

Возникает вопрос, почему в мире на конституционном уровне человеческое достоинство используют и применяют для пропаганды трансгендерной идеологии? Решающую роль сыграл Европейский Суд по правам человека. Бывший глава германского государства Роман Херцог предупреждал о размывании национального суверенитета и демократии, потому что решения ЕСПЧ автоматически отменяют законы отдельных

---

<sup>210</sup> UK Transgender Rights Legislation [Электронный ресурс] : Transgender Trend // 2015. – Режим доступа: <https://www.transgendertrend.com/uk-transgender-rights-legislation/>.

<sup>211</sup> Kuby G. Die Gender-Revolution – Relativismus in Aktion / Kuby Gabriele. - 4. Auflage, fe-medienverlag, 2008. - 160 с.

<sup>212</sup> European Parliament resolution [Электронный ресурс] : of 3 September 2008 // on the common frame of reference for European contract law . – Режим доступа: <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P6-TA-2008-0397&language=EN>.



государств. И именно ЕСПЧ является силовым центром трансгендерной идеологии<sup>213</sup>.

Как было отмечено ранее, термин «человеческое достоинство» не имеет конкретного юридического определения, поэтому в его содержание нередко включаются ложные концепции «толерантности», «свободы» и «недискриминации». Вследствие тонкого манипулирования термином человеческого достоинства происходит признание аморальных явлений их легализация. Личность превращается в существо без пола, Родины и каких-либо ценностей. Человеком, у которого нет нравственного фундамента, очень легко управлять и в такой ситуации происходит уничтожение того, что делает человека человеком.

Как отмечает М.М. Какителашвили, «ЕСПЧ претендует на роль арбитра, устанавливающего универсальную систему ценностей, которая порой кардинально отличается от ценностей национальных культур, из чего возникает социально-правовой конфликт»<sup>214</sup>. Например, в ноябре ЕСПЧ принял постановление по делу «Валлианатос и другие против Греции». Суд признал, что греческий закон, предусматривающий возможность вступления в гражданские союзы только гетеросексуальных партнеров, является дискриминационным по отношению к однополым парам<sup>215</sup>.

В ряде случаев Российской Федерации навязываются европейские подходы, которые неприемлемы для страны. Следует отметить, что позиции Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ уже неоднократно не совпадали, а их решения фактически противоречили друг другу. Одним из наиболее ярких примеров социально-правового конфликта, который нашел отражение в практике Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ, является отношение к

---

<sup>213</sup> Kuby G. Die Gender-Revolution – Relativismus in Aktion / Kuby Gabriele. - 4. Auflage, fe-medienverlag, 2008. - 160 с.

<sup>214</sup> Какителашвили М.М. Решения ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ: социально-правовой конфликт [Электронный ресурс] : Законы России: опыт, анализ, практика", 2016/ - N 9. / М.М. Какителашвили // из информационного банка "Юридическая пресса". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=100910#0>.

<sup>215</sup> Дело "Валлианатос и другие (Vallianatos and Others) против Греции"[Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 7 ноября 2013 г. жалоба N 29381/09 и 32684/09 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

пропаганде гомосексуализма и к однополым бракам<sup>216</sup>. Результатом происходящих в Европе социально-психологических изменений на уровне общего сознания стала либерализация трансгендерной морали, а на правовом уровне – легализация гомосексуальных браков и воспитание детей в однополых семьях.

Однако судебная практика ЕСПЧ и российских судов по данному вопросу, как уже было отмечено выше, различается. В деле об обжаловании запретов проведения гей-парадов и иных публичных мероприятий ЕСПЧ в Постановлении по делу «Алексеев против Российской Федерации» констатирует нарушения требований ст. 11, 13 и ст. 14 в сочетании с положениями ст. 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные Российской Федерацией. В своем Постановлении ЕСПЧ указывает: если бы реализация прав, предусмотренных Конвенцией, группой меньшинств была поставлена в зависимость от согласия на то большинства, данная ситуация оказалась бы несовместима с основополагающими ценностями Конвенции<sup>217</sup>.

Как отмечает М.М. Какителашвили, «Россия – далеко не первая страна-участница Конвенции, которая, признавая ЕСПЧ, подтверждает свое суверенное право решать вопрос о пределах полномочий этого Суда»<sup>218</sup>. Приоритет имеют основы конституционного строя РФ.

Прецеденты неисполнения решения ЕСПЧ созданы Италией, Турцией, Великобританией. Правило, в соответствии с которым страны отказываются от исполнения решений ЕСПЧ в случае противоречия последних Конституции страны, действует в Германии, Франции, Австрии.

---

<sup>216</sup> Кряжкова О.Н. Новый раунд борьбы за права сексуальных меньшинств: комментарий к Постановлению Конституционного Суда России от 23 сентября 2014 г. N 24-П [Электронный ресурс] : Сравнительное конституционное обозрение. 2014. N 6. // из информационного банка "Юридическая пресса". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=84502#0>.

<sup>217</sup> Дело "Алексеев (Aleksyev) против Российской Федерации" [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 21 октября 2010 г. жалобы N N 4916/07, 25924/08 и 14599/09. // СПС "КонсультантПлюс". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>218</sup> Какителашвили М.М. Решения ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ: социально-правовой конфликт [Электронный ресурс] : Законы России: опыт, анализ, практика", 2016/ - N 9. / М.М. Какителашвили // из информационного банка "Юридическая пресса". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=100910#0>.

ЕСПЧ берет функцию установления шаблонов демократии, которые для национально-культурной среды многих стран неприемлемы. Универсальность выработанных международным сообществом норм не может означать универсальности их применения в судебной практике, поскольку эти нормы толкуются национальными законодателями по-разному. В дальнейшем можно предположить, что конфликт национальных и международных норм продолжится.

В 2014 г. Президент РФ В.В. Путин, выступая на встрече с членами фракций политических партий, представленных в Государственной Думе РФ, высказал мнение, что ЕСПЧ превратился в орудие политического давления, в связи с чем возможен выход России из-под юрисдикции данного Суда. Однако на тот момент этот вопрос еще не был столь актуален<sup>219</sup>.

Если Российская Федерация действительно выйдет из-под юрисдикции ЕСПЧ, то, конечно, такой шаг может отрицательно повлиять на соблюдение прав и свобод человека и гражданина в России и привести к изоляции страны в международных отношениях. Однако учитывая то, что в основе разногласий между ЕСПЧ и Конституционным Судом РФ лежит социально-правовой конфликт, представляется целесообразным дальнейший пересмотр пределов юрисдикции международных судебных органов в отношении Российской Федерации.

Следует согласиться с мнением Г. Кубе, которое она выразила на пресс-конференции на тему «Опасность гендерной идеологии в Украине»<sup>220</sup>. Г-жа Кубе очень тонко подмечает, что легализация всей гендерной идеологии происходит через так называемые антидискриминационные законы, где человеческое достоинство занимает одно из главных мест. Сначала Всеобщая Декларация прав человека с 1948 года запрещает дискриминацию по определенным признакам, например по признакам расы или физических возможностей, чтобы не ущемлялось достоинство человека. Потом внезапно

---

<sup>219</sup> Путин В.В. Встреча с членами фракций политических партий в Государственной Думе [Электронный ресурс] : от 14 августа 2014 года. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46451>.

<sup>220</sup> Kuby G. Опасность гендерной идеологии в Украине". [Электронный ресурс] : Пресс-конференция // 22 ноября 2016. – режим доступа: <http://newsvideo.su/video/5720475>.

вводится новое понятие – «сексуальная ориентация». Оно незаметно было включено в Лиссабонский договор Европейского Союза<sup>221</sup>.

Распространяется идеология, что сексуальная ориентация не является чем-то идентичным расе. Раса четко установлена, никто не может ее изменить, она очевидна для всех. В свою очередь сексуальная ориентация в настоящее время может меняться. Правовое регулирование в данной сфере должно соотноситься с нравственными категориями, иначе возникнет хаос. Недопустимо, чтобы понятие «антидискриминация» обуславливало возможность легализации однополых партнерств как права человека<sup>222</sup>.

Во многих случаях понятие «человеческое достоинство» используется без его четкого определения, со ссылками на национальные традиции. Между тем человеческое достоинство играет важную роль в жизни общества и государства, имея непосредственное отношение ко множеству прав человека. Поэтому неправильное толкование и применение этого термина приводит к легализации аморальных явлений. Необходимы логические и юридические пределы использования термина «человеческое достоинство».

---

<sup>221</sup> Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества [Электронный ресурс] : Лиссабон, 13 декабря 2007 г. (2007/С 306/01) // Право Европейского союза. – режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/lisbon#1>.

<sup>222</sup> Kuby G. Опасность гендерной идеологии в Украине". [Электронный ресурс] : Пресс-конференция // 22 ноября 2016. – режим доступа: <http://newsvideo.su/video/5720475>.

## Заключение

В отечественной философской и правовой науке формируется концепция достоинства человека, которая соединила бы ценности европейской цивилизации с традиционным российским представлением о рассматриваемой категории. В настоящее время в Российской Федерации идет процесс формирования нового и модернизация существующего механизма обеспечения права на защиту чести и достоинства гражданина. Проводятся всесторонние исследования в этой области, но, как показывает практика, эти усилия не приводят к заметным улучшениям. К сожалению, право на честь и достоинство продолжает нарушаться. Следовательно, проблема обеспечения и защиты человеческого достоинства должна стать приоритетным направлением для более глубокого и внимательного изучения. Ведь роль правового регулирования в деле защиты названных нематериальных благ выражается в закреплении принципа уважения чести и достоинства личности, установлении в отраслевом законодательстве ответственности за какие бы то ни было проявления их умаления и нарушения прав человека и гражданина.

Анализ трудов российских и зарубежных авторов, посвященных чести и достоинству приводит к выводу о том, что честь и достоинство в различных странах трактуются по-разному, а имеющиеся на практике противоречия не позволяют сформулировать единообразное определение достоинства личности как юридического термина, так необходимого для правотворчества. Несмотря на отсутствие единого подхода к пониманию достоинства в науке, широкая трактовка понятия позволяет охватить при его интерпретации различные интересы человека и разнообразные виды общественных отношений. Как отмечают И.А. Умнова и А.С. Стальнова, «достоинство – это публично-правовая, конституционная и международно-правовая ценность, универсальная по своему характеру и стоящая в одном ряду с такими фундаментальными ценностями, как свобода, жизнь, здоровье, безопасность

человека»<sup>223</sup>.

Достоинство личности имеет три аспекта. Это характерно как для России, так и для Европы.

Во-первых, достоинство подразумевает недопустимость для всех субъектов правоотношений не только непосредственного унижения, умаления ценности человека как личности (запрет пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человека обращения или наказания, ущемление чести и доброго имени), но и посягательств на свободу и личное пространство человека, необоснованного вмешательства в частную жизнь во всех его проявлениях (запрет нарушения личной неприкосновенности и частной жизни, неприкосновенности жилища, требования о неразглашении без согласия человека его личной и семейной тайны, о соблюдении тайны переписки, переговоров, личной корреспонденции и пр.).

Во-вторых, достоинство человека предполагает возможность полноценного существования человека и его свободного развития (защищенность от нищеты, право на охрану здоровья, недопустимость без добровольного согласия быть подвергнутым медицинским, научным или иным опытам, право на достойный уровень жизни, право на благоприятную (здоровую) окружающую среду, право на развитие, право на жилище, на оплату труда, на свободу совести, на творчество и свободное развитие своих способностей и пр.). Корреспондирующие обязанности государства предполагают обеспечение реализации человеком разнообразных потребностей как биофизического и социального существа (индивида).

В-третьих, достоинство человека означает возможность защиты от злоупотреблений властью при реализации человеком его прав и свобод (политические, социальные, экономические, духовно-культурные, экологические и другие виды прав и свобод). В этом контексте достоинство человека означает уважение государством его как личности.

---

<sup>223</sup> Статья: Конституционный принцип уважения достоинства человека: общие подходы в правопонимании и российская конституционная практика (Умнова И.А., Стальнова А.С.) ("Конституционное и муниципальное право", 2016, N 10) из информационного банка "Юридическая пресса"

Конституционный принцип уважения достоинства человека, как в европейских странах, так и в России, является основой признания и осуществления прав и свобод человека во всех сферах его жизнедеятельности. Универсальный, интегративный характер данного принципа позволяет, с одной стороны, создать надлежащие условия для достойной жизни человека, а с другой стороны, обеспечить комплекс мер по охране и защите человека, его прав и свобод как высшей ценности. Несмотря на то, что в Российской Федерации имеются существенные проблемы обеспечения реализации принципа уважения достоинства человека, в последние годы наметилась тенденция более широкого юридического понимания данного принципа и создания дополнительных гарантий его осуществления.

Многие страны мира используют понятие человеческого достоинства без четкого его определения, со ссылками на национальные традиции, притом, что оно играет важную роль в жизни общества и государства. Человеческое достоинство непосредственно связано со множеством прав личности. Неправильное толкование данного термина или тонкое манипулирование им приводят к легализации аморальных явлений. Поэтому необходимы нравственные, логические и юридические пределы толкования и использования термина «человеческое достоинство».

При признании права на достоинство отдельного человека нельзя забывать о том, что свобода одних субъектов заканчивается там, где начинается свобода других. Государство должно следить за соблюдением прав граждан.

### Список использованных источников

1. Анисимов А.Л. Честь, достоинство, деловая репутация под защитой закона: гражданско-правовая защита / ред. А.Л. Анисимов. - Москва : Норма, 2004. – 88 с.
2. Аргунова Ю. «Защита прав граждан, признанных судом недееспособными» [Электронный ресурс] / Ю. Аргунова // Радио свобода. – 2009. – Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/1607295.html>.
3. Аристотель. Политика : сочинение / Аристотель. – М.: Знание, 1990. – 644 с.
4. Армен Амирханян Межполовой вопрос: В Великобритании рассмотрят законопроект о защите прав трансгендеров [Электронный ресурс] : RT Question More 17.12.2016. – Режим доступа: <https://russian.rt.com/world/article/342379-britania-transseksuali-zakonoproekt>.
5. Арямов, А.А. Честь как право и право на честь / А.А Арямов // Журнал Российская юстиция. – 2009. – №9. – С. 16-19.
6. Барсукова, В.Н., Честь и достоинство. Вопросы субъективного состава / В. Н Барсукова // Ленинградский юридический журнал. – 2014. – № 4 (38). – С. 11- 21.
7. Безроднова, К.В. К вопросу о развитии представлений о категориях чести и достоинства: Историка правовой аспект / К.В Безроднова // Материалы X ежегодной межвузовской научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 15-летию Конституции РФ «Право и суд в современном мире» / Южно-Уральский государственный университет. – Челябинск, 2012. – С. 10-13
8. Белкин А.А Социальное воспроизводство и государственное право: Монография / А.А. Белкин. — Ленинград: ЛГУ 1991.— 112 с.
9. Белявский А.В. Охрана чести и достоинства личности в СССР: учебник / А.В. Белявский., Н.А. Придворов; изд. Юрид. Лит. – М., 1971. – 208 с.



10. Беспалов, А.В. Честь, достоинство и деловая репутация как объекты гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.03 / Беспалов Александр Викторович. – Краснодар, 2004. – С. 23.

11. Власова О.В. Формирование представлений о чести и достоинстве личности в истории развития общества: Эволюционно- правовое измерение / О.В. Власова // Вестник Поволжского института управления. – 2011. – № 3. – С. 44-50.

12. Всеобщая декларация прав человека [Электронный ресурс] : (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Габриэль Кубе. Опасность гендерной идеологии в Украине". [Электронный ресурс] : Пресс-конференция // 22 ноября 2016. – режим доступа: <http://newsvideo.su/video/5720475>.

14. Гаврилов Е.А. Право на честь и достоинство [Электронный ресурс] / Е.А. Гаврилов // ЭЖ-Юрист. – 2014, – № 40. – Режим доступа: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=4495>.

15. Герасимова, О.В. Конституционно-правовые гарантии охраны достоинства человека в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Герасимова Ольга Владимировна. : 12.00.02 / – М., 2001. – 33 с.

16. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского: сочинение / Т. Гоббс. – Москва: Мысль, 2001. – 478 с.

17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Гражданский кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : утв. ВС РСФСР 11.06.1964 (ред. от 26.11.2001) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Гулиев В. Е. Демократия и достоинство личности. Конституция СССР. Личность и право / В. Е. Гулиев, Ф. М. Рудинский. – Москва : Наука, 1983. – 168 с.

20. Даль В.И. Словарь живого великорусского языка: толковый словарь / 28-е изд., перераб. В.И. Даль. – М. : Мир и Образование : ОНИКС-ЛИТ, 2010. – 1376 с.

21. Даниленко, Г.М. Международная защита прав человека: Вводный курс, Учебное пособие / Г.М. Даниленко. – М.: Юристъ, 2000. – 256 с.

22. Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] : Принята в г. Нью-Йорке 08.09.2000 Резолюцией 55/2 на 8-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=8597#0>.

23. Дело "Алексеев (Alekseyev) против Российской Федерации" [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 21 октября 2010 г. жалобы N N 4916/07, 25924/08 и 14599/09. // СПС "КонсультантПлюс". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Дело "Валлианатос и другие (Vallianatos and Others) против Греции» [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 7 ноября 2013 г. жалоба N 29381/09 и 32684/09 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. Дело "Гринберг (Grinberg) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 21.07.2005 (жалоба N 23472/03) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Дело "Ранцев (Rantsev) против Республики Кипр и Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 07.01.2010 (жалоба N 25965/04) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Дело "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 04.03.2010 (жалоба N 44009/05) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

28. Дело № 2- 1460/2002 [Электронный ресурс] / Архив Перовского районного суда г. Москвы. – 2002г. – Режим доступа: <http://perovsky.msk.sudrf.ru/>.

29. Добриева М.Д Способы защиты чести и достоинства в Российской Федерации. Российская правовая академия Минюста России. [Электронный ресурс] / М.Д Добриева // «Современное право» / - 2004. - N 8 - Режим доступа: <http://www.center-bereg.ru/13396.html>.

30. Дробышевский С. А. История политических и правовых учений: основные классические идеи: учебное пособие / Краснояр. гос. ун-т ред. С. А. Дробышевский. – М: Норма, 2007. – 437 с.

31. Дробышевский С.А., Протопопова Т.В. Представления о человеческом достоинстве в политико-юридических доктринах и права. М.: Проспект, 2016.- 175 с.

32. Ермолова О.Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации: монография / О.Н. Ермолова – Саратов : Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – 170 с.

33. Ерошенко А.А. Гражданско–правовая защита чести и достоинства личности : Советское государство и право. / А.А. Ерошенко. Москва : Наука, 1980. – №10. – 142 с.

34. Железный М.В Принцип универсальной защиты прав несовершеннолетних граждан РФ [Электронный ресурс] / М.В Железный // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2009. – №2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/printsip-universalnoy-zaschity-prav-nesovershennoletnih-grazhdan-v-rf>.

35. Железный, М.В. Актуальные проблемы защиты личных прав несовершеннолетних граждан в РФ / М. В Железный // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2009. – № 2. – С. 225- 228.

36. Захаров (Zakharov) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 5 октября 2006 г. (жалоба N 14881/03) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

37. Зорькин В.Д. «Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по защите прав и свобод граждан» [Электронный ресурс] / В.Д. Зорькин // ГАРАНТ. РУ. – 18 июня 2012 г. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/interview/403248/#ixzz4eZNHLxSu>.

38. И.Кант. Метафизика нравов : Сочинение / Кант И. – М., Мысль, 1965. – Т.4. – Ч.2. – 438 с.

39. Итальянский гуманизм эпохи Возрождения: Сборник текстов / Редакция С.М. Стам. – Саратов : Издательство Саратовского Университета, 1988. – 192 с.

40. Какителашвили М.М. Решения ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ: социально-правовой конфликт [Электронный ресурс] : Законы России: опыт, анализ, практика", 2016/ - N 9. / М.М. Какителашвили // из информационного банка "Юридическая пресса". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=100910#0>.

41. Капицын, В.М. Европейский политический опыт достоинства. Права человека и механизм их защиты: учебник / В.М Капицын. – М., Московский университет потребительской кооперации, 2003. – 260 с.

42. Карасева Т. Н Защита чести и достоинства деловой репутации. Пензенский государственный университет. [Электронный ресурс] / Т. Н Карасева //Труды Международного симпозиума «Надежность и качество» / – 2012. – Том 2. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-chesti-dostoinstva-i-delovoy-reputatsii-1>.

43. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

44. Кожура А.И. Право на жизнь в современном обществе - миф или реальность? / А.И Кожура // Юридический мир. – 2009. – N 1. – С. 29-31.

45. Кокотов А.Н. От легальности к легитимности через принцип доверия. Конституционный принцип доверия в практике Конституционного Суда Российской Федерации / А.Н Кокотов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2014. – № 5 (102). – С. 97-108.

46. Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный): Издательский Дом / Под ред. О.Н. Садикова. – Москва : ИНФРА-М, 2005. – 992 с.

47. Конвенция о защите прав человека и основных свобод [Электронный ресурс] : (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

48. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин [Электронный ресурс] : (Заключена 18.12.1979) из информационного банка "Международное право" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

49. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания [Электронный ресурс] : ( Заключена 10.12.1984) из информационного банка "Международное право" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

51. Конституционный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт // Конституционный Суд Российской Федерации, 2008-2017. – Режим доступа: <http://www.ksrf.ru>.

52. Конституция Бельгии [Электронный ресурс] : от 17 февраля 1994 года (консолидированный текст) (С изменениями от 25 марта 1996 г., 28 февраля 1997 г., 11 марта 1997 г., 20 мая 1997 г., 12 июня 1998 г., 17 июня 1998 г., 20 ноября 1998 г., 11 декабря 1998 г., 12 марта 1999 г., 7 мая 1999 г., 23 марта 2000 г. и 16 мая 2000 г.) // Юридический портал Украины. – 2010. – Режим доступа: [http://www.urzona.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=454:---17--1997-&catid=65:2010-07-22-19-48-30&Itemid=77](http://www.urzona.com/index.php?option=com_content&view=article&id=454:---17--1997-&catid=65:2010-07-22-19-48-30&Itemid=77).

53. Конституция Итальянской Республики / Пер. с итал. Л. П. Гринберга // Конституции государств Европейского Союза / Под общ. ред. Л. А. Окунькова. — М.: Издательская группа ИНФРА-М—НОРМА, 1997.

54. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

55. Конституция Южно-Африканской Республики [Электронный ресурс]: принята 8 мая 1996 года с поправками, внесенными Конституционными Собраниями 11 октября 1996 года. – Режим доступа: [http://legalportal.am/download/constitutions/206\\_ru.pdf](http://legalportal.am/download/constitutions/206_ru.pdf).

56. Кряжкова О.Н. Новый раунд борьбы за права сексуальных меньшинств: комментарий к Постановлению Конституционного Суда России от 23 сентября 2014 г. N 24-П [Электронный ресурс] : Сравнительное конституционное обозрение. 2014. N 6. // из информационного банка "Юридическая пресса". – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=84502#0>.

57. Кузнецова Л. В. Защита чести, достоинства и деловой репутации: Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. / Л. В. Кузнецова. Москва : М.: Буки-Веди, 2015. — 267 с.

58. Куприянов А. Церковное право и его рецепция в российском законодательстве [Электронный ресурс] / А. Куприянов // Российская юстиция. – 2001. – № 2. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1133581>.

59. Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества [Электронный ресурс] : Лиссабон, 13 декабря 2007 г. (2007/С 306/01) // Право Европейского союза. – Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/lisbon#1>.

60. Лучин В.О., Доронина О.Н. Жалобы граждан в Конституционный Суд Российской Федерации / О.Н Доронина, Лучин В.О.- М.: Закон и право, 1998. – 260 с.

М.: Государственное издательство политической литературы, 1956. — 699 с.

61. Маркс К. Из ранних произведений: сборник / К. Маркс., Ф. Энгельс.

—

62. Марченко, В. Я. Достоинство личности в конституционно-правовом измерении : автореф. дис. ... канд. юрид. Наук : 12.00.02 / Марченко Вадим Янович. – Москва, 2008. – 25 с.

63. Мешков А. «Хочешь, я угадаю, как тебя зовут? БОЧ рВФ 260602!» [Электронный ресурс] / А. Мешков // Комсомольская правда. – 23 июня 2003 г. – Режим доступа: <http://www.krsk.kp.ru/daily/23055/4506/>.

64. Морозова Л. А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова // М.: Юристъ, 2004. – 414 с.
65. Н.И.Матузов. Теория государства и права. Курс лекций / Матузов Н.И., Малько А.В. – Москва : Юристъ, 2009. – 544 с.
66. Нагорная О.С., Голоюк В.С. Трактовка понятий честь и достоинство в России в условиях сословного общества. [Электронный ресурс] / О.С Нагорная В.С., Голоюк В.С. // Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области / - 2015. – № 2 (9). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/traktovka-ponyatiy-chest-i-dostoinstvo-v-rossii-v-usloviyah-soslovnogo-obschestva>.
67. Нарруто С.В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации: Научно-практическое пособие / С.В Нарруто. — М: Норма. 2011. — 175 с.
68. Нерсесянц, В. С. Политические и правовые учения европейского Просвещения: учебник / В.С Нерсесянц. – М.: ИНФРА-М Норма, 2001. –736 с.
69. Несмеянова С.Э. Судебная практика Конституционного Суда РФ с комментариями: учебное пособие / С.Э Несмеянова. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007– 480 с.
70. О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федер. закон от 02.07.2013 N 142-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
71. О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Федеральный конституционный закон от 05.04.2013 N 1-ФКЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



72. О гражданских и политических правах [Электронный ресурс] : Международный Пакт от 16.12.1966 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

73. О Конституционном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституционный закон от 21 июля 1994 г. N 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

74. О международных договорах Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 15.07.1995 N 101-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

75. О погребении и похоронном деле [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.01.1996. № 8-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

76. О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании [Электронный ресурс] : Закон РФ от 02.07.1992 N 3185-1 (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

77. О результатах мониторинга правоприменения в Российской Федерации за 2011 г. Приложение 1. [Электронный ресурс]: Доклад // Министерства юстиции Российской Федерации. – Режим доступа: <http://minjust.ru/ru/doklad-o-rezultatah-monitoringa-pravoprimeneniya-v-rossiyskoj-federacii-za-2011-god>.

78. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. N 3 г. Москва // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

79. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Козырева Андрея Владимировича [Электронный ресурс] : Определение Конституционного Суда РФ от 27 сентября 1995 г. N 69-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

80. Об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс] : Международный пакт от 16.12.1966 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

81. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

82. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Рос. акад. наук, Ин-т рус. языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., доп. - М. : Азбуковник, 1999. - 944 с.

83. Основной закон Венгрии [Электронный ресурс] : от 25 апреля 2011 г. // "Magyar Közlöny" издан Издательством бюллененя "Magyar Közlöny", журналов и книг. – 2011.

84. Основной закон Федеративной Республики Германии [Электронный ресурс] : от 23 мая 1949 г. // с последующими изменениями и дополнениями до 20 октября 1997 г. – Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/LAW/BRD.HTM>.

85. Панищев, А.Л. Честь и достоинство человека как основа для правового развития государства / А.Л. Панищев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 51-59.

86. По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

87. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 18-П г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

88. По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 N 11 П. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

89. По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 N 15-П // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

90. Постатейный комментарий к Конституции Российской Федерации: Новая Правовая культура / Под общ. ред. В.Д. Карповича. – Москва : Юрайт-М, 2002.- 959 с.

91. Потапенко, С. Судебная практика Верховного Суда Российской Федерации по спорам о защите чести и достоинства [Электронный ресурс] : Выступление на Международной конференции «СМИ и правовые вопросы защиты чести и достоинства», 26 марта 2004 года // Законодательство и

практика масс-медиа. - 2004. - № 5. - Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1223892>.

92. Права человека: Учебник для вузов / Под ред. Е. А. Лукашевой. — М.: Норма, 2004. — 560 с.

93. Путин В.В. Встреча с членами фракций политических партий в Государственной Думе [Электронный ресурс] : от 14 августа 2014 года. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46451>.

94. Рихтер А.Г. Правовые основы журналистики [Электронный ресурс] : А.Г. Рихтер // Издательство Московского университета, 2002. — Режим доступа: [http://www.evartist.narod.ru/text17/0001.htm#з\\_17](http://www.evartist.narod.ru/text17/0001.htm#з_17).

95. Руссо, Жан-Жак. Об общественном договоре: произведение / Жан-Жак Руссо. — Москва : Государственное социально-экономическое издательство, 1938. — VIII. — 124 с.

96. Сахаров, А. Возрастные особенности психики несовершеннолетних нарушителей / А. Сахаров // Социалистическая законность. — 1965. — № 6. — С. 12- 13.

97. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

98. Сенат Верховного суда Литвы [Электронный ресурс] / Teism ū практика // Постановление № 1. — 1998, — №. 9. — Режим доступа: <http://www.olitve.ru/gosudarstvo/sudebnaja-sistema/>.

99. Сперанский М. М. Основания российского права: учение / М.М. Сперанский. — Известия вузов. Правоведение, 2001. — № 4. — 2001 с.

100. Стародубцева И.А. Право на жизнь и достоинство личности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека / И.А. Стародубцева // Омбудсмен. — 2014. — № 2. — С. 10–17.

101. Т.И. Ойзерман, В.М. Богуславский, Н.В. Мотрошилова, Э.Ю. Соловьев. – Москва : Наука, 1983. – 584 с.

102. Ткаченко О.В. Социокультурные детерминанты представлений о чести в России XX века : (социально-философский анализ) / ред. О. В. Ткаченко ; науч. ред. Е. Е. Несмеянов. - Москва : Издательство Моск. университета, 2006. – 206 с.

103. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017). // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

104. Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] : (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

105. Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление ЕСПЧ от 11 февраля 2010 г. (жалоба N 33333/04) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

106. Философия эпохи ранних буржуазных революций: учебное пособие/

107. Черников О.Ю «Защита доброго имени: Проблема терминологии» [Электронный ресурс] : Журнал "Право: Теория и Практика// Москва. – 2003 – Режим доступа: <http://www.yurclub.ru/docs/pravo/0803/6.html>.

108. Шишенина А.В Понятия чести и достоинства граждан в современном обществе / А.В Шишенина // Адвокат. – 2008. – № 10. – С. 115-117.

109. Экштейн И. Честь в философии и праве. Перевод с немецкого. Санкт- Петербург [Электронный ресурс] / И. Экштейн // Юридическая библиотека издание Я. Конторовича. – 1895. – Режим доступа:

[http://fictionbook.ru/static/or3/view/or.html?art\\_type=4&file=1088575&art=471945&user=0&trial=1](http://fictionbook.ru/static/or3/view/or.html?art_type=4&file=1088575&art=471945&user=0&trial=1).

110. Энгельс Ф. Вновь открытый пример группового брака: сочинение / Ф. Энгельс., К. Маркс. – М., Политиздат, 1969. – Т. 22. – 639 с.

111. Энциклопедия мысли: сб. мыслей, изречений, афоризмов, максимумов, парадоксов, эпиграмм / Сост. Н. Хоромин. — Харьков: Прапор, 2001. – 540 с.

112. Ajuri v. IDF Commander in West Bank [Электронный ресурс] : Case No. HCJ 7015/02 // The American Journal of International Law Vol. 97, No. 1 (Jan., 2003), pp. 173-175. – Режим доступа: [https://www.jstor.org/stable/3087114?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/3087114?seq=1#page_scan_tab_contents).

113. Bundesverwaltungsgericht [BVerwG] [Электронный ресурс]: I. Verwaltungsgericht Gelsenkirchen II. Oberverwaltungsgericht Münster 15 декабря 1981 г. – Режим доступа: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/vw064274.html>.

114. Constitution of Kenya [Электронный ресурс]: Equality and freedom from discrimination // Kenya law Reform Commission. – Режим доступа: <http://www.klrc.go.ke/index.php/constitution-of-kenya/112-chapter-four-the-bill-of-rights/part-2-rights-and-fundamental-freedoms/193-27-equality-and-freedom-from-discrimination>.

115. Du Plessis and Others vs. De Klerk and Another [Электронный ресурс]: Constitutional Court, Case No CCT 8/95, Volume 1, Number 2, November 1996 // Media law. – Режим доступа: <http://fxi.org.za/pages/Publications/Medialaw/duplessi.htm>.

116. Ernst Benda, The Protection of Human Dignity (Article 1 of the Basic Law) [Электронный ресурс] : / Ernst Benda // 53 SMU L. Rev. 443 – 2000. – Режим доступа: <http://scholar.smu.edu/smulr/vol53/iss2/4>.

117. European Parliament resolution [Электронный ресурс] : of 3 September 2008 // on the common frame of reference for European contract law . – Режим доступа:

<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=ТА&reference=P6-ТА-2008-0397&language=EN>.

118. Gabriele Kuby. Die Gender-Revolution – Relativismus in Aktion / Kuby Gabriele. - 4. Auflage, fe-medienverlag, 2008. - 160 с.

119. Gender recognition act 2015 [Электронный ресурс] : Number 25 of 2015. – Режим доступа: <http://www.oireachtas.ie/documents/bills28/acts/2015/a2515.pdf>.

120. GOV. UK. 2010 to 2015 government policy: equality [Электронный ресурс] : Policy paper // Updated 8 May 2015. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/publications/2010-to-2015-government-policy-equality/2010-to-2015-government-policy-equality>

121. Henk Botha Human Dignity in comparative [Электронный ресурс] : Professor of Public Law, University of Stellenbosch / BLC LLB LLM LLD. – Режим доступа: <http://weblaw.haifa.ac.il/en/JudgesAcademy/workshop1/Documents/Henk%20Botha.pdf>.

122. Hoffmann, Lord. Human rights and the House of Lords / Lord Hoffmann// The Modern Law Review, Oxford. – 1999. – v. 62. – pp. 159-167.

123. Isensee, Josef Menschenwürde: die säkulare Gesellschaft auf der Suche nach dem Absoluten / Josef Isensee // Archiv des oeffentlichen Rechts. – 2006. – 131(2). – pp. 173-218.

124. Jeffrey Rosen The Dangers of a Constitutional 'Right to Dignity' / Rosen Jeffrey // The Atlantic. – 2015. – Режим доступа: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2015/04/the-dangerous-doctrine-of-dignity/391796/>.

125. Joseph Williams How the Supreme Court Found a Constitutional Right to Same-Sex Marriage/ Williams Joseph // Canon and culture. – 2015. – Режим доступа: <http://www.canonandculture.com/how-the-supreme-court-found-a-constitutional-right-to-same-sex-marriage-joseph-williams/>.

126. Josie Griffiths This is absolutely too early [Электронный ресурс] : The sun // 1st September 2016. – Режим доступа: <https://www.thesun.co.uk/living/1710111/child-sex-change-psychologist-outraged-that-a-child-aged-just-four-is-receiving-help-for-sex-change-australia/>.

127. Leslie Meltzer Henry The jurisprudence of dignity [Электронный ресурс] : University of Pennsylvania Law Review , p. 189. <https://www.law.umaryland.edu/faculty/profiles/faculty.html?facultynum=616>.

128. Luís Roberto Barroso Human Dignity in contemporary law and in the transitional discourse [Электронный ресурс] : Boston College International and Comparative Law Review // Professor of Constitutional Law, Rio de Janeiro State University 2012.– Режим доступа: [http://www.luisrobertobarroso.com.br/wp-content/themes/LRB/pdf/aqui\\_em\\_todo\\_lugar\\_dignidade\\_humana\\_direito\\_contemporaneo\\_discurso\\_transnacional\\_en.pdf](http://www.luisrobertobarroso.com.br/wp-content/themes/LRB/pdf/aqui_em_todo_lugar_dignidade_humana_direito_contemporaneo_discurso_transnacional_en.pdf).

129. Márcio Ricardo Staffen., Mher Arshakyan The legal development of the notion of human dignity in the constitutional jurisprudence [Электронный ресурс] : Revista Brasileira De Direito // Aprovado em: 15/11/2016. – Режим доступа: <https://seer.imed.edu.br/index.php/revistadedireito/article/view/1560/1055>.

130. MCCRUDDEN C. Human dignity and judicial interpretation of human rights [Электронный ресурс] : / C MCCRUDDEN // European j. of intern. law. – Oxford, 2008. – Vol. 19, N 4. – Режим доступа: <http://www.ejil.org/pdfs/19/4/1658.pdf>.

131. Nazeem MI Goolam Human dignity – our supreme constitutional value [Электронный ресурс]: University of South Africa. – Режим доступа: <http://www.ajol.info/index.php/pej/article/view/43490/27025>.

132. Neomi Rao On the use and abuse of dignity in constitutional law [Электронный ресурс] : George Mason University school of law // Columbia Journal of European Law , p.217. – Режим доступа: [https://www.law.gmu.edu/assets/files/publications/working\\_papers/08-34 Use and Abuse of Dignity.pdf](https://www.law.gmu.edu/assets/files/publications/working_papers/08-34%20Use%20and%20Abuse%20of%20Dignity.pdf).



133. Newsru. Com Голландские католики "голосуют" за однополые браки выходом из Церкви / 2012. – Режим доступа: <http://www.newsru.com/religy/28dec2012/exkommunikation.html>.

134. Obergefell Et Al. Hodges, Director, Ohio [Электронный ресурс] : Supreme court of the united states/ no/ 14-556/ Argued April 28, 2015 – Decided June 26, 2015 // certiorari to the united states court of appeals for the sixth circuit. – Режим доступа: [https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556\\_3204.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/14pdf/14-556_3204.pdf).

135. Prof. Habil. Dr. Alfonsas Vaišvila «Human dignity and the right to dignity in terms of legal personalism (From conception of static dignity to conception of dynamic one)» [Электронный ресурс] : / Alfonsas Vaišvila // Mykolas Romeris University Faculty of Law Department of Philosophy of Law. – 2009. – Режим доступа: <https://ru.scribd.com/document/235871891/Human-Dignity-and-the-Right-to-Dignity>.

136. Rainer Ebert and Reginald MJ Oduor The Concept of Human Dignity in German and Kenyan Constitutional Law [Электронный ресурс] : Thought and Practice: A Journal of the Philosophical Association of Kenya (ПАК) // New Series, Vol.4 No.1, June 2012, pp.43-73. – Режим доступа: <https://www.ajol.info/index.php/tp/article/viewFile/81222/71421>.

137. Rainer Ebert and Reginald MJ Oduor The Concept of Human Dignity in German and Kenyan Constitutional Law / Thought and Practice: A Journal of the Philosophical Association of Kenya (ПАК) [Электронный ресурс] : Ebert Rainer, Reginald MJ Oduor // New Series. – 2012. – Vol.4. – No.1. – pp.43-73. – Режим доступа: <https://www.ajol.info/index.php/tp/article/viewFile/81222/71421>.

138. Rex D. Glensy The right to dignity [Электронный ресурс] : / D. Glensy Rex // Columbia Human Rights Law Review Drexel University Earle Mack School of Law Research Paper. – 2011. – N01. – p. 141. – Режим доступа: <http://hrlr.law.columbia.edu/wp-content/uploads/sites/10/2016/03/Glensy.pdf>.

139. S. v. Makwanyane and Another [Электронный ресурс] : (Constitutional Court, South Africa 1995 CCT 3/1994, 1995 (6) BCLR 665 (CC)).  
– Режим доступа: <http://www.saflii.org/za/cases/ZACC/1996/10.html>.

140. S.N Astratova. Subjects of the constitutional right to judicial protection of the rights and freedoms of human and citizen. [Электронный ресурс] / S.N Astratova // Вопросы управления. Уральский институт управления - филиал РАНХиГС. – 2014. – Режим доступа: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2013/03/31/>.

141. UK Transgender Rights Legislation [Электронный ресурс] : Transgender Trend // 2015. – Режим доступа: <https://www.transgendertrend.com/uk-transgender-rights-legislation/>.