

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Повышение уровня продовольственной безопасности Красноярского края» содержит 99 страниц текстового документа, 6 рисунков, 32 таблицы, 8 формул, 30 использованных источников.

РАЦИОНАЛЬНЫЕ НОРМЫ ПИТАНИЯ, ФИЗИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ, УСТОЙЧИВОСТЬ.

Цель работы – оценка и обоснование направлений повышения уровня продовольственной безопасности Красноярского края.

Задачи:

- оценка системы показателей продовольственной безопасности региона по Красноярскому краю;
- рассмотрение и анализ системы продовольственного обеспечения населения Красноярского края;
- Формирование направлений перспективного развития на законодательном уровне и улучшение продовольственного обеспечения Красноярского края.

Продовольственная безопасность страны зависит от политического состояния и развития ее регионов. В результате комплексного анализа обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края выявлены значительные проблемы в сельскохозяйственном комплексе края, показаны ограничения его развития оказывающих прямое и косвенное влияние на уровень жизни отдельных групп и всего населения. Разработаны направления, улучшающие уровень продовольственной безопасности Красноярского края, главным среди которых является реализация программ на региональном уровне по повышению уровня жизни населения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Формирование продовольственной безопасности.....	4
1.1 Определение понятия продовольственной безопасности	4
1.2 Система показателей, характеризующих продовольственную безопасность	14
1.3 Подход к изучению продовольственной безопасности региона	25
2 Система обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края... ..	35
2.1 Оценка динамики базовых структур продовольственной безопасности... ..	35
2.2 Анализ состояния финансовых показателей продовольственной безопасности Красноярского края.....	47
2.3 Оценка устойчивости продовольственного обеспечения Красноярского края	54
3 Пути повышения уровня продовольственной безопасности региона	61
3.1 Целевые ориентиры продовольственной безопасности и механизмы их достижения.....	61
3.2 Реализация программ усовершенствования продовольственной безопасности Красноярского края.....	72
3.3 Участие региональных и муниципальных органов власти в закупке товаров и услуг, как инструмент обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края.....	94
Заключение.....	101
Список использованных источников	103

ВВЕДЕНИЕ

Проблема продовольственной безопасности России актуальна на протяжении всей ее истории. Наиболее активно данная тема обсуждается в нынешних условиях, когда идет политика импортозамещения. Продовольственная безопасность страны подчиняется развитию ее регионов, и то насколько они обеспечены продуктами питания и как осуществляется их обмен между ними зависит в целом ее уровень.

Красноярский край является одним из крупнейших регионов России и обладает достаточным сельскохозяйственным продовольственным потенциалом самообеспечения. В то же время, он находится в зависимости от целого ряда экономических и технологических факторов. Край, обладая большими посевными площадями, может самостоятельно обеспечить себя некоторыми продуктами питания, поэтому необходимо развивать направление повышения уровня продовольственной безопасности.

В данной работе будет произведен анализ продовольственной безопасности Красноярского края, выявлены главные его проблемы и замечания.

Произведен комплексный анализ на оценке и обосновании направлений повышения уровня продовольственной безопасности Красноярского края.

Задачами в работе являются:

- изучение и уточнение определения понятия продовольственной безопасности на региональном уровне;
- рассмотрение и анализ правовой базы продовольственной безопасности и обеспечения Красноярского края;
- анализ отчетности развития, связанного с продовольственным обеспечением Красноярского края.
- направление пути повышения продовольственной безопасности региона на примере Красноярского края;

1 Формирование продовольственной безопасности

1.1 Определение понятия продовольственной безопасности

В современном мире, глобальной угрозой безопасности, является отсутствие продовольствия. Проблему продовольствия можно разделить на три составляющие:

- безопасность продовольствия;
- продовольственная независимость;
- продовольственная безопасность;

В 1948 году ООН право на полноценное питание было сформулировано во Всеобщей декларации прав человека. Правовые акты международного характера в области прав человека, приняты ООН с 1948 г., основанные на принципах, заложенных в этом документе. Компоненты Всеобщей декларации прав человека были выделены в два договора: один – по гражданским и политическим правам, другой – по экономическим, социальным и культурным правам. Право на питание и защиту от голода было включено в Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1966 г.

Зерновой кризис в 1972–1973 гг. стал причиной введения понятия «продовольственная безопасность» в международный научный и политический оборот, уже через год Генеральная Ассамблея ООН закрепила этот термин во Всеобщей декларации о ликвидации голода и недоедания, и резолюции «Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире».

Принятие Римских деклараций о всемирной продовольственной безопасности закрепили международные правовые основы для обеспечения права каждого человека на получение достаточного питания.

Отдельно можно выделить отчет ФАО (FAO – Food and Agriculture Organization of the United Nations) закрепившей в продовольственной безопасности физическую, экономическую и социальную составляющие доступа населения к питанию, а также количественные и качественные составляющие продовольствия. Единогласное принятие в 2004 году Советом ФАО Руководящих принципов реализации права на питание осуществило революционный шаг в историю, закрепив за каждым человеком на земле осуществления права на питание. Именно в этот момент международное сообщество пришло к согласию в отношении значения этого права в его полном объеме, заложив тем самым фундамент для распространения [1].

Международные правовые акты по вопросам питания конкретизируются и реализуются в нормативных правовых актах на уровне национальных государств (Таблица 1.1). Существует несколько вариантов определения продовольственной безопасности в действующих правовых актах стран независимых государств.

Таблица 1.1 – Международные правовые акты СНГ

Нормативный правовой акт	Определение
О модельном законе «О продовольственной безопасности»: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств от 16 октября 1999 г. №14-10.	Продовольственная безопасность государства – состояние экономики государства, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни
О Концепции повышения продовольственной безопасности государств участников Содружества Независимых Государств: решение Совета глав правительств СНГ от 19 ноября 2010 г.	Продовольственная безопасность государства – состояние экономики государства, при котором за счет собственного производства обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность основных видов продовольствия и чистой питьевой воды для всего населения в количестве и качестве, необходимых для активной и здоровой жизни, реализации демографической политики
О концепции национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь: постановление Совета Министров Республики Беларусь от 10 марта 2004 г. №252	Национальная продовольственная безопасность – это такое состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков населению гарантируется стабильное обеспечение продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос), отвечающего условиям расширенного воспроизводства населения, с другой стороны
О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам продовольственной безопасности:	Продовольственная безопасность – состояние экономики, в том числе ее агропромышленного комплекса, обеспеченное соответствующими ресурсами, потенциалом и гарантиями независимо от внешних и внутренних условий, при котором удовлетворяются

закон Республики Казахстан от 11 декабря 2009 г. №229-IV	потребности населения в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами потребления и требованиями, установленными законодательством Республики Казахстан о безопасности пищевой продукции
--	--

Окончание таблицы 1.1

Нормативный правовой акт	Определение
О продовольственной безопасности : Закон Республики Таджикистан от 29 декабря 2010 г. №641.	Продовольственная безопасность – состояние экономики государства, при котором за счет собственного производства обеспечивается продовольственная безопасность страны и гарантируется физическая доступность, необходимая для активной и здоровой жизни, обеспечения демографического роста

Все страны рассматривают ПБ как состояние экономики страны, где внимание акцентируется на собственном производстве продовольствия. В концепции стран-участников СНГ, одной из целей выделяется демографическая составляющая – демографический рост (Республика Казахстан), расширенное воспроизводство населения (Республика Беларусь).

Несмотря на установленный договор, каждое государство страны по-разному определяют уровень доступности продовольствия для населения, – на уровне медицинских норм – Республика Беларусь, физиологических норм – Республика Казахстан, физическая и экономическая доступность продовольствия – Концепция СНГ, физическая доступность питьевой воды – Республика Таджикистан.

В России понятие «продовольственная безопасность» впервые юридически закрепило в Федеральной целевой программе «Стабилизация и развитие агропромышленного производства Российской Федерации на 1996–2000 годы», в которой в ранг государственной политики в области производства и потребления продукции агропромышленного комплекса была поставлена задача «достижение продовольственной безопасности страны».

Законопроект «О продовольственной безопасности» был впервые разработан и вынесен на рассмотрение Государственной Думы РФ 10 декабря 1997 г., но не был принят по неизвестным причинам. Впоследствии вопрос о принятии закона в новой редакции поднимался в 1999 г., но без результатов.

В настоящее время определение продовольственной безопасности содержится в Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, которая была утверждена 12 мая 2009 г. указом Президента Российской Федерации № 537. В документе определено существование угрозы потери Россией продовольственной безопасности как одного из стратегически важных национальных интересов страны в области повышения качества жизни российских граждан.

Цели, задачи, критерии сформулированы в Доктрине продовольственной безопасности, утвержденной Указом Президента РФ в 2010 г.

В соответствии с Доктриной стратегическая цель продовольственной безопасности в России - обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием. То есть, продовольственная безопасность – по Доктрине – существует тогда, когда население страны обеспечено безопасной сельскохозяйственной продукцией и иным продовольствием.

Традиционно в России и регионах при обсуждении вопросов продовольственной безопасности на первое место ставятся вопросы производства, а не обеспечения физического и экономического доступа населения к продовольствию. Это видно по ранжированию задач в области продовольственной безопасности, отраженных в Доктрине (Таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Определение продовольственной безопасности в нормативно-правовых актах Российской Федерации

Источник	Трактовка термина
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ 30.01.2010 [28]	Состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость РФ, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства РФ о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.
Указ Президента РФ «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» от 12.05.2009 №537 [27]	Продовольственная безопасность обеспечивается за счет развития биотехнологий и импортзамещения по основным продуктам питания, а также путем предотвращения истощения земельных ресурсов и сокращения сельскохозяйственных земель и

	пахотных угодий, захвата национального зернового рынка иностранными компаниями, бесконтрольного распространения пищевой продукции, полученной из генетически модифицированных микроорганизмов и его аналогов.
--	---

Окончание Таблицы 1.2

Источник	Трактовка термина
Концепция продовольственной безопасности РФ [26]	Способность государства гарантировать удовлетворение потребности в продовольствии на уровне, обеспечивающем нормальную жизнедеятельность населения.
Федеральный закон «О продовольственной безопасности Российской Федерации» от 04.07.1996 г. №96700526 [24]	Состояние экономики РФ, в том числе ее агропромышленного комплекса, которое обеспечило соответствующим ресурсам, потенциалом и гарантиями и при котором без уменьшения государственного продовольственного резерва, независимо от внешних и внутренних условий, удовлетворяются потребности населения в продуктах питания в соответствии с физиологическими нормами питания.
Распоряжение Правительства РФ « О перечне показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации» от 18.11.2013 №2138 [25]	В целях формирования государственной автоматизированной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ утвердить прилагаемый перечень 125 показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 г. № 120 и «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» от 12.05.2009 г. № 537 используются разные подходы к основным направлениям обеспечения продовольственной безопасности.

В данном Указе закреплены и другие ключевые категории, такие как «показатель продовольственной безопасности», «критерий продовольственной безопасности», «рациональные нормы потребления пищевых продуктов», «экономическая доступность продовольствия» и т. д.

Так, в результате анализа данных документов можно сделать вывод, что в Стратегии национальной безопасности «продовольственная безопасность» является более узким понятием, чем «национальная безопасность», и соотносится с ним как «род – вид».

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией: рыба, мясо, молоко, не оставляя без внимания овощи и фрукты. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий являются:

- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;

- устойчивое развитие отечественного производства продовольствия и сырья, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;

- достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;

Продовольственная независимость Российской Федерации – устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений его удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка соответствующих продуктов.

Под национальной безопасностью Российской Федерации понимается безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации. Состояние отечественной экономики, незавершённость системы организации государственной власти и гражданского общества, социально-политическая поляризация российского общества и криминализация общественных

отношений, рост организованной преступности и увеличение масштабов коррупции, обостряющие межнациональные отношения, создают колоритный спектр внутренних и внешних угроз для всего населения.

Подход раскрывающий продовольственную безопасность через концепцию национальной экономической безопасности [2], связывается со всеми другими видами национальной безопасности:

– военная и оборонно-промышленная безопасность обеспечивается «путем развития и совершенствования военной организации государства и оборонного потенциала, а также выделения на эти цели необходимый объем финансовых и материальных ресурсов»;

– государственная, общественная и антитеррористическая безопасность выявление и предупреждение угроз продовольственной безопасности, а также законное противодействие им. «К опосредованным воздействиям климатических изменений относится их влияние на миграционные процессы в результате глобального перераспределения природных, в том числе продовольственных и водных, ресурсов и снижения относительной комфортности проживания человека в отдельных регионах Российской Федерации и за ее пределами»;

– международная безопасность – учет таких мировых тенденций, как глобализация, вступление в ВТО. «Главным приоритетом политики Российской Федерации в сфере международных экономических отношений является содействие развитию национальной экономики в условиях глобализации посредством обеспечения равноправных позиций страны и российского бизнеса в системе мирохозяйственных связей. Для достижения этой цели Российская Федерация: добивается максимальных выгод и сведения к минимуму рисков при дальнейшей интеграции России в мировую экономику с учетом необходимости обеспечения экономической, энергетической и продовольственной безопасности страны»;

– информационная безопасность – «защищенность информационных систем и информационных ресурсов от внешних и внутренних угроз,

затрудняющих эффективное использование информации обществом, государством, отдельными личностями» «Повышение информированности приобретателей и содействие в компетентном выборе продукции»;

– экологическая безопасность – «обеспечение населения экологически безопасными продуктами питания, в том числе контроль за ввозом, производством и оборотом продуктов питания и их компонентов, полученных из их генетически измененных форм»;

– экономическая безопасность – «создаваемые государством условия, гарантирующие недопущение нанесения хозяйству страны непоправимого ущерба от внутренних и внешних экономических угроз». В сфере экономики угрозы имеют комплексный характер и обусловлены, прежде всего, существенным сокращением внутреннего валового продукта, снижением инвестиционной, инновационной активности и научно-технического потенциала, стагнацией аграрного сектора, разбалансированием банковской системы, монополизацией рынков, ростом внешнего и внутреннего государственного долга, тенденцией к преобладанию в экспортных поставках топливно-сырьевой и энергетической составляющих, а в импортных поставках – продовольствия и средств производства продовольственных товаров.

Для противодействия угрозам национальной безопасности в области повышения качества жизни российских граждан силы обеспечения национальной безопасности во взаимодействии с институтами гражданского общества: совершенствуют национальную систему защиты прав человека путем развития судебной системы и законодательства; содействуют росту благосостояния, сокращению бедности и различий в уровне доходов населения в интересах обеспечения постоянного доступа всех категорий граждан к необходимому для здорового образа жизни количеству пищевых продуктов.

Таким образом, продовольственная безопасность взаимосвязана со всеми видами национальной безопасности государства.

Другими источниками отражения продовольственной безопасности Российской Федерации являются:

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [3].

В данной программе указываются следующие цели:

- обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации;
- ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции;
- повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России во Всемирную торговую организацию;
- повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса;
- обеспечение эпизоотического благополучия территории Российской Федерации;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства;
- обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки.

2. Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы, разработка которой предусмотрена Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2016 года № 350 «О мерах по реализации государственной научно-технической политики в интересах развития сельского хозяйства».

3. Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности

Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 17.04.2012 года № 559-р,

4. Стратегия повышения качества пищевой продукции РФ до 2030 года,

утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.06.2016 года № 1364-р.

5. Концепции развития внутренней продовольственной помощи в РФ, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.07.2014 года № 1215-р

Для этого целесообразно рассмотреть подходы к определению их категории, созданные различными научными школами.

Разработку программ предотвращения проблем продовольственного обеспечения начинали осуществлять ещё в начале 60-х гг. прошлого столетия Н. Кондратьев и Н. Бухарин. Взаимосвязь потребления с производством в плановой экономике, установление оптимальных пропорций между производством и потреблением исследовались в работах В. Ф. Майера, В. М. Рутгайзера, В. Н. Сергиевского, И. С. Шевцова.

Особый вклад в решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности внесли такие ученые, как А. И. Алтухов, Д. Ф. Вермель, Р. Р. Гумеров, В. В. Милосердов, И. Г. Ушачев и др. [4, 5].

В.И. Назаренко, для раскрытия сущности ПБ использовал системный подход, где система включает в себя несколько подсистем:

- продовольственная независимость (способность страны удовлетворять внутренние продовольственные потребности за счет внутренних источников);
- социальная стабильность (возможность доступа к продовольствию всех социальных групп населения);

– демографическая стабильность (здоровье общества, зависящее от уровня питания и продовольственного обеспечения);

– сфера производства продовольствия (основа всего жизнеобеспечения населения);

Е.В. Серов, определял уровень доступность для основной части населения страны продуктов питания, необходимой для поддержания нормального образа жизни, где безопасность нации, в том числе и продовольственная, повышается при расширении международных торговых связей и общей взаимозависимости стран. ПБ чаще всего связана не с агропродовольственным производством внутри страны, а посредственно с общим экономическим положением.

М.Г. Ушманов, в понятии ПБ выделял две составляющие:

– обеспечение физической и экономической доступности продовольствия для любого человека в соответствии с рациональными нормами здорового питания в объемах, достаточных для поддержания активной жизни;

– высокое качество и безопасность потребляемых продуктов питания.

Обе задачи должны решаться при любых изменениях внешних и внутренних условий, причем без сокращения размеров государственного продовольственного резерва. Без собственного отечественного продовольствия все составляющие национальной безопасности сводятся к нулю. В других работах продовольственная безопасность рассматривается как состояние рынка при сбалансированности спроса и предложения продуктов питания.

Таким образом, продовольственная безопасность взаимосвязана со всеми видами национальной безопасности государства.

1.2 Система показателей, характеризующих продовольственную безопасность

Рассматривая структуру продовольственной безопасности, можно прийти к заключению о том, что она также представляет собой многоуровневую

иерархию, в основе которой стоит субъект, решающий продовольственную проблему, и его функции:

1. Глобальный – содействие стабильному экономическому развитию, долговременные программы борьбы с голодом, создание запасов продовольствия (ООН, ФАО, ВТО, Комитет по продовольственной безопасности, Всемирный банк и др.);

2. Субрегиональный – содействие стабильному экономическому развитию, улучшение качественных параметров продовольствия (Межрегиональные образования с соответствующими органами, форумы, ЕАЭС);

3. Межнациональный – солидарное поведение путем заключения соглашений по торговле, ценам, стандартизации (Региональные объединения и соответствующие органы управления. (Союз Беларуси и России, СНГ, АТЭС, БРИКС, ОДКБ, КООМЕТ, ШОС);

4. Государственный – обеспечение законодательной, нормативно-правовой и ресурсной базы для обеспечения продовольственной безопасности, формирование соответствующих фондов и их резервов. Определение направлений повышения параметров качества продовольствия (Правительство, законодательные органы);

5. Местный – создание условий для получения доходов в домашних хозяйствах. Снабжение продуктами и контроль качества (территориальные органы управления (регионы, муниципальные образования);

6. Группы населения – достижение доходов, обеспечивающих рациональное потребление (домашние хозяйства по группам доходов, приобретение и использование продуктов питания и др.);

Вопросы и проблемы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности на мировом уровне, в настоящее время регулируются международными организациями и специализированными структурами (ФАО –

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, ВТО – Всемирная торговая организация, Комитет по продовольственной безопасности и др.).

Вопросы на субрегиональном уровне регулируются соответствующими органами и форумами, способствующими экономическому развитию союзов и блоков, других объединений государств, решающими задачи улучшения качественных параметров продовольственного обеспечения. Примером формирования такого рода объединений является Евросоюз.

К субрегиональному направлению международного сотрудничества России в сфере ПБ можно отнести взаимодействие в рамках Евразийского экономического союза. В ЕАЭС российские интересы в совместном решении проблем продовольственной безопасности сосредоточены на развитии агропромышленного сектора и повышении степени самообеспечения продовольствием через инвестиционное сотрудничество, создание совместных инфраструктурных объектов в агропродовольственной сфере, обмен технологиями ведения сельского хозяйства и переработки пищевой продукции, проведение научных исследований, развитие образовательной сферы. Значимым направлением сотрудничества в ЕАЭС является оптимизация товарных потоков продовольствия на основе эффективного регулирования рынков.

В союзе решаются не только совместные задачи по улучшению обеспечения продовольствием, но и создаются условия для соответствующего развития.

Так, например, работы XII форума межрегионального сотрудничества России и Казахстана «Сотрудничество в сфере агропромышленного комплекса и обеспечение продовольственной безопасности» [23], состоявшегося в 2015 г.

Одной из ведущих тем этого мероприятия стала проработка проблемы выстраивания производственных и технологических цепочек в агропродовольственной сфере усилиями компаний двух стран, что находится в русле современных международных тенденций. Еще одним блоком вопросов,

имеющих практические выходы, можно считать улучшение сотрудничества двух стран в отраслях, создающих ресурсы для сельского хозяйства, таких как совместное производство удобрений и средств защиты растений, сборочное производство в Казахстане сельскохозяйственной техники российских компаний «Тракторные заводы» и «Ростсельмаш». При этом на двустороннем уровне очерчиваются отраслевые приоритеты (зерновой, овощной, молочный сектора), а также конкретизируются формы сотрудничества на уровне административных единиц – краев, областей.

На региональном уровне продовольственную безопасность определяют региональные соглашения по вопросам солидарного поведения в области торговли, ценообразования, стандартизации продукции, качественных параметров и др. В связи с этим региональное экономическое сотрудничество весьма актуально для России. Деформация европейского направления сотрудничества после обмена санкциями в 2014 г. естественным образом способствовала расширению связей с АТЭС и БРИКС. Поскольку имеется большой ресурсный аграрный потенциал, и рассматривание на региональном и глобальном уровнях, что может внести значительный вклад в решение мировой продовольственной проблемы, где повышается доступность использования практически всех уровней и форм сотрудничества России в сфере ПБ. Среди форм подобного взаимодействия можно выделить совместные программы помощи недоедающим, передачу эффективных ресурсов, обмен технологиями выращивания.

Страны, входящие в эти объединения, имеют разный уровень развития как экономики в целом, так и сельского хозяйства, и пищевой промышленности. Кроме того, у них весьма неоднородны показатели потребления продовольствия, что создает определенные сложности при выстраивании приоритетов. Несмотря на это, вопросы экономического сотрудничества в сфере продовольственной безопасности включаются в программы всех последних наиболее важных встреч этих объединений.

Российское председательство в АТЭС было в этой связи весьма плодотворным, поскольку в этот период были проработаны форматы сотрудничества в рамках объединения, выходящие за рамки одного региона.

К субъектам национального уровня относятся правительства и органы законодательной власти. Их деятельность направлена на стабильность экономического развития, формирование государственных фондов и обеспечение баланса спроса и предложения на внутреннем продовольственном рынке. На местном уровне продовольственную безопасность должны обеспечивать субъекты территориального управления (область, муниципалитет, район) посредством снабжения продуктами, контроля за их качеством и создания условий населению для получения доходов. Субъект, определяющий продовольственную безопасность на уровне групп населения, – социальные группы, задача которых состоит в обеспечении доходами, необходимыми для минимального потребления.

В качестве субъектов семейного уровня, обеспечивающих продовольственную безопасность, выступают домашние хозяйства, функция которых заключается в приобретении и использовании продуктов, организации сбалансированного питания.

Следует отметить, что продовольственная безопасность региона формируется и функционирует на основе тех же объективных законов, что и продовольственная безопасность страны и мира в целом. На региональном и государственном уровнях осуществляется вывоз продовольствия в другие регионы и страны. И тот, и другой уровни обеспечения продовольственной безопасности способствуют повышению качества жизни и исключают возможность возникновения локальных проявлений голода.

Глобальный индекс продовольственной безопасности (GIFS) измеряет политику государств и эффективность работы их учреждений в сфере продовольственной безопасности и рассчитывает рейтинг для 113 стран (в том числе стран с высоким и низким уровнями доходов). В исследовании

представлен анализ трёх основных групп показателей продовольственной безопасности стран мира: [6]

1. Финансовая доступность:

- потребление продовольствия как доля расходов домохозяйств;
- доля населения за глобальной чертой бедности;
- валовой внутренний продукт на душу населения (ППС и US\$);
- тарифы на ввоз сельхозпродукции;
- наличие программ создания систем безопасности продовольствия;
- доступ фермеров к финансированию;

2. Физическая доступность:

- усредненное продовольственное снабжение;
- хроническая зависимость от продовольственной помощи;
- наличие пригодных объектов для хранения растениеводческой продукции;

- дорожная инфраструктура;

- портовая инфраструктура;

- изменчивость результатов сельскохозяйственного производства;

- коррупция;

3. Качество и безопасность:

- разнообразность питания;

- государственные нормы обеспечения питанием;

- общегосударственный план или стратегия обеспечения населения продовольствием;

- контроль и надзор за соблюдением норм питания;

- наличие в питании витамина А;

- наличие в питании железа животного происхождения;

- наличие в питании железа растительного происхождения;

- качество белков;

Расчёты, проведенные GIFS, за 2016 г (Таблица 1.3) для 113 стран показали, что Россия находится на 48 месте, Белоруссия – на 46, Украина – на

63, Казахстан – на 68. В первой десятке идут страны: США, Ирландия, Сингапур, Нидерланды, Австралия, Канада, Англия, Германия, Франция, Швеция. Страны бывшего социалистического блока: Чехия на 25 месте, Польша – на 29, Болгария – на 50, Сербия на – 52, Венгрия на – 34, Словакия – на 40 .

Таблица 1.3 – Показатели GIFS продовольственной безопасности в России

Показатели	Оценка/100				Оценка/113			
	Год							
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Общая оценка	66.7	65.6	62.8	61.5	39	44	48	48
Ценовая доступность	67.7	67.9	658.7	68.9	36	37	40	40
Наличие	63.2	60.7	53.1	49.7	46	61	74	71
Качество и безопасность	73.6	73.6	74.5	75.7	33	30	27	27

У России относительно высокие оценки по семи из 19 показателей. Отягчающим фактором являются: плохое состояние инфраструктуры, недостаточные государственные расходы на НИОКР, а также высокий уровень коррупции.

Россия занимает 38-е место среди 39 стран с высоким доходом, учтённых в индексе, список заканчивается Венесуеллой. Схожая ситуация обстоит в странах: Тунис, Сербия, Ботсвана, Болгария. Наименее результативные факторы представлены в следующей таблице.

Таблица 1.4 – Отрицательные показатели России

Фактор	Среднее по 113 с.	Вес фактора	В сравнении со 113с.	Россия	Место страны
Дорожная инфраструктура	44	2,3%	-19	25	59
Портовая инфраструктура	52,2	2,1%	-2,2	50	44
Зависимость от продовольственной помощи.	71,7	2,7%	-21,7	50	66
Коррупция	36,5	4,4%	-36,5	-32,4	88
Риск политической нестабильности	49,1	4,4%	-21,3	27,8	89
Изменчивость результатов С/Х производства	70,4	5,9%	-24	46,4	95
Наличие в питании железа растительного происхождения	33	1,4%	-11,0	22	77

Сравнивать методологию оценки продовольственной безопасности в Российской Федерации с методологией, используемой в ФАО или США, не имеет смысла из-за значительных различий.

В российской методологии производится оценка суточной калорийности питания, количество белков, жиров, углеводов, витаминов, макро- и микроэлементов, потребляемых человеком в сутки так же, как и в оценке ФАО, но эти параметры показывают среднее количество, что означает, если один человек хронически недоедает, а другой потребляет намного выше норматива, то средний показатель у них обоих будет в пределах нормального.

Поэтому в систему оценки уровня продовольственной безопасности ФАО включен дополнительный раздел «Результаты» и «Использование, не используемые в России».

Эти индикаторы исключают влияние высокой дифференциации доходов населения страны, когда один обеспеченный житель страны в совокупности с несколькими семьями, находящимися за порогом бедности, в совокупности дают усредненный показатель.

Детский фонд ООН UNICEF разрабатывающий показатели уровня оценки полноценного питания и формирующий статистический каркас в отношении продовольственной безопасности, исследуя качество жизни детей и обеспечивая из своего бюджета финансовую поддержку на сокращение проблем, просуществовал в России с 1997 г. – 2012 г.

Интерес со стороны научного сообщества к проблемам ПБ способствовал появлению достаточно большого количества методов и моделей оценки. Многие модели применимы исключительно для анализа ПБ, как уже говорилось выше, на государственном либо на международных уровнях.

Например, существует несколько прогнозных моделей оценки ПБ на макроуровне:

1. BLS (Basic linked system) – Модель включает в себя национальные модули агропромышленного комплекса, каждый из которых определяются объемом производства, определяет распределение труда и капитала между

сельским хозяйством и несельскохозяйственным сектором, а также между отраслями сельского хозяйства.

2. AGLINK-COSIMO – международная система моделей, разработанная сотрудниками ОЭСР, впоследствии адаптированная учеными из ВИАПИ (Всероссийский институт аграрных проблем и информатики) им А.А. Никонова для России, в качестве частичного равновесия для основных сельскохозяйственных товаров.

3. EPACIS – модель для анализа экономической политики в области сельского хозяйства стран СНГ, разработанная на основе алгебраических систем моделирования в программном обеспечении GAMS (General Algebraic Modeling System). Помимо всего, данная модель широко распространена в Китае и Бразилии.

Используемые методы оценки региональной продовольственной безопасности в России недостаточно экстраполированы, ориентированы на оценку отдельных аспектов ПБ и во многом опираются на равновесие, в отличие от вышеприведенных примеров, и на экспорт зерна.

Так, согласно Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [7], для оценки состояния продовольственной безопасности используется система показателей, представленная в таблице.

Таблица 1.5 – Система показателей Доктрины РФ

Сфера потребления	Сфера производства	Сфера управления
Располагаемые ресурсы домашних хозяйств по группам населения.	Объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.	Объемы продовольствия государственного материального резерва, сформированного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ
Обеспеченность площадями для осуществления торговли и организации питания в расчете на 1000 человек.	Импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.	Запасы сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия.
Потребление пищевых продуктов в расчете на душу населения	Бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на рубль реализованной продукции.	
Объемы адресной помощи населению.	Продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов.	

Суточная калорийность питания человека.	Объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания.	
Индекс потребительских цен на пищевые продукты.		
Количество белков, жиров, углеводов, витаминов макро и микроэлементов, потребляемых человеком в сутки.		

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении:

- зерна – не менее 95 %;
- сахара – не менее 80 %;
- растительного масла – не менее 80 %;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90%;
- рыбной продукции – не менее 80 %;
- картофеля – не менее 95 %;
- соли пищевой – не менее 85 %.

В научных работах Ю. С. Хромов [8] предлагает использовать систему показателей для определения состояния продовольственной безопасности, ее индикаторы следующие:

- степень удовлетворения физиологических потребностей населения основных продуктах питания, % к нормам потребления;
- уровень энергетического содержания рациона питания населения;
- степень достаточности продовольствия (отношение физического наличия продовольствия к платежеспособному потребительскому спросу);

- степень экономической доступности продовольствия для населения (отношение платежеспособного потребительского спроса на продукты питания к медицинским нормам их потребления), %;
- степень устойчивости системы продовольственного обеспечения (отклонение уровня продовольственного обеспечения по годам от среднегодовых показателей);
- уровень национальной продовольственной независимости (предельно допустимая доля импорта в продовольственных ресурсах страны);
- степень обеспеченности оперативными и стратегическими резервами продовольствия;
- уровень производственного потенциала агропромышленного комплекса страны (отношение потенциально возможных объемов производства основных видов продовольствия к объемам их потребления по медицинским нормам);

Данный набор показателей хотя и раскрывает сущность понятия «продовольственная безопасность», но значительно затрудняет ее количественную оценку. Кроме того, некоторые индикаторы в той или иной степени дублируют друг друга.

Стоит отметить, что большинство ученых, исследовавших проблему продовольственной безопасности, предлагают схожие критерии ее оценки, к которым относятся:

- физическая доступность продуктов питания – постоянное наличие продуктов питания на всей территории страны в количестве и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу; данный критерий является наиболее значимым;
- экономическая доступность продуктов питания – их доступность для потребителя независимо от социального статуса и места жительства;
- безопасность продуктов питания – отсутствие в них того, что делает данный продукт непригодным в пищу или опасным для человека;

Обобщив результаты исследований отечественных и зарубежных научных работ по выбору критериев, определяющих уровень обеспечения продовольственной безопасности, я пришел к следующему выводу:

На уровне региона основными критериями являются:

- степень самообеспечения страны продовольствием и независимость продовольственного снабжения от импортных поставок;
- размеры стратегических и оперативных продовольственных запасов в сопоставлении с нормативными потребностями;
- уровень производства продуктов питания в расчете на душу населения;
- уровень потребления наиболее важных продуктов;
- уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения;
- стабильность цен на основные виды продовольствия;
- качество и экологичность продуктов питания.

1.3 Подход к изучению продовольственной безопасности региона

Система показателей оценки продовольственной безопасности регионов в сравнении с основными критериями и показателями оценки на международном уровне и уровне страны имеет все же принципиальные различия. Показатель продовольственной независимости отдельных регионов не может учитываться отдельно, так как наибольший уровень зависимости будет характерен исключительно для регионов с неблагоприятными природными и экономическими условиями ведения сельского хозяйства.

Подход к определению продовольственной независимости страны как к состоянию оплачивать импорт необходимых для потребления продуктов за счет собственных финансовых ресурсов нецелесообразно применять в отдаленных регионах. Такая позиция объясняется тем, что, если в случае обострения национальной продовольственной безопасности Федеральное Правительство, используя систему мобилизационных мер, сможет обеспечить необходимую

закупку продовольствия за рубежом. На уровне регионов может не хватить властных полномочий для мобилизации финансовых ресурсов коммерческих структур и физических лиц, а региональные бюджеты, как правило, являются дефицитными.

Поэтому, данную проблему стоит рассматривать со стороны продовольственной зависимости регионов, чем об их независимости. В случае потере продовольственной независимости страны нарушается ее продовольственная безопасность.

Такие положения на региональном уровне, как я считаю, принимать не стоит, только потому, что это задачи и функции Федеральных властей, осуществляющих в надлежащем порядке контроль стратегических запасов продовольствия. Состояние агропромышленного комплекса страны оценивается по объему зернового урожая – определяется объемом переходящего запаса зерна, для оценки продовольственной безопасности регионов России неприемлем такой подход, так как многие из них вообще не имеют условий для развития зернового хозяйства, а если даже и в случае увеличения его доли в общем объеме произведенного сырья учитывается полученная экспортная прибыль с продаж, то это никоим образом не коррелируется с благополучием страны. ПБ страны понимается как составная часть ее национальной и экономической безопасности.

Чтобы защитить ее, государство барражирует целый арсенал средств, (таможенные тарифы, компенсационные сборы, акцизы, налоги с продаж и квоты, которые неприменимы для регионов, тем более тогда, когда в основе исследования стоит благополучие его населения. Учитывая стагнационную специфику регионов, ввоз продовольствия на данное время служит основным путем обеспечения продовольственной безопасности [9].

Таким образом, для оценки уровня обеспечения ПБ региона целесообразно использование следующего набора показателей и критериев:

1. Натуральные и абсолютные показатели производства и потребления запасов по основным продуктам питания на душу населения. Натуральные

показатели – производство зерна, пищевого, животного и кормового белка – характеризуют текущее состояние агропромышленного комплекса региона.

2. Относительные показатели отражают относительный уровень потребления и производства в целом и по отдельным видам, группам продуктов относительно оптимального базового уровня потребления и производства. Ключевым показателем является продовольственная зависимость от импорта как доли импортных продуктов за вычетом взаимозаменяемого экспорта, отнесенного к текущему уровню потребления данной категории продовольственных товаров.

3. Техничко-экономические – показатели, характеризующие экономическое состояние комплекса – его финансово-кредитные показатели, состояние материальной базы – посевные площади, поголовье скота, производство и наличие сельхозтехники, удобрений, отражающие среднесрочные тенденции продовольственной безопасности. Предполагающие среднесрочного прогнозирования планирования и управления сельскохозяйственного комплекса.

4. Социально-демографические – показатели воспроизводства населения и динамики трудовых ресурсов в сельской местности. Они показывают фундаментальные долгосрочные тенденции развития АПК и продовольственной безопасности, динамику трудовых ресурсов, являясь основным интегральным критерием достаточности государственной поддержки.

Нижней границей продовольственной безопасности является потребление отечественного продовольствия сравнительно большей частью населения – не меньше 20 % на уровне минимальной потребительской корзины или минимальных физиологических норм. Это соотносится 10–15 % импортом продовольствия, а 30–35 % импорта в реализации продовольственных товаров свидетельствует о критической черте потери продовольственной независимости.

Общими критериями обеспечения продовольственной безопасности региона могут, по мнению А. И. Алтухова и А. И. Костяева, могут выступать следующие критерии: [12]

1. Соответствие уровня и структуры конечного потребления продуктов питания физиологическим нормам рационального питания. Данный критерий характеризует экономическую и физическую доступность продовольствия для населения региона.

2. Наличие производственного потенциала сельского хозяйства, достаточного для производства жизненно важных продуктов питания. Это показывает не ограниченную во времени способность агропромышленного комплекса региона поддерживать продовольственную обеспеченность и гарантировать защиту от внешних угроз продовольственной безопасности. Сведения о наличии и состоянии природных ресурсов сельскохозяйственного назначения как необходимого условия устойчивого воспроизводства.

3. Соответствие объемов и структуры экспорта-импорта продовольствия безопасному для данного региона уровню, определяемому возможностями экономически целесообразного производства основных (жизненно важных) продуктов питания в регионе. Данный критерий непосредственно устанавливает безопасное соотношение внутрирегионального производства и межрегиональной торговли.

4. Состояние качества и безопасности продовольственных товаров – требования санитарно-гигиеническим нормам, экологическим и эпидемиологическим стандартам здорового питания, что характеризует требование соблюдения качества продовольствия для обеспечения продовольственной безопасности на региональном уровне.

Для анализа продовольственной безопасности мной была использована методика комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности региона (СРПБ) Д. Г. Оловянникова [13]. СРПБ находится как сумма оценок основных критериев продовольственной безопасности,

измеренная качественной стороной всех слагаемых и интегрального показателя в баллах.

$$\text{СПРБ} = \Phi + \Xi + \text{Д} + \text{К}, \quad (1.1)$$

где Φ – физическая доступность;
 Ξ – экономическая доступность;
Д – достаточность потребления продовольствия;
К – качество продовольствия;

Физическую доступность продовольствия обозначает бесперебойное поступление продовольствия в места потребления в объемах и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу.

Согласно методике, физическая доступность продовольствия выражается через коэффициент покрытия импорта продовольствия ($K_{\text{п}}$), рассчитываемый как соотношение экспорта продовольственных товаров и сырья и импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в регионе.

$$K_{\text{п}} = \frac{V_{\text{экспорт}} \text{ продовольственных товаров}}{V_{\text{импорт}} \text{ продовольственных товаров}} \quad (1.2)$$

Экономическая доступность продовольствия характеризует распределение продовольственных товаров между различными социальными группами населения при сложившемся уровне цен и доходов. Экономическая доступность определяется на основе следующих коэффициентов, таких как:

– коэффициент бедности ($K_{\text{б}}$), отражающий долю населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и рассчитываемый как отношение численности населения с доходами на уровне порога бедности к общей численности населения.

$$K_{\text{б}} = \frac{\text{Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума}}{\text{Общая численность населения}} \quad (1.3)$$

– коэффициент покупательной способности доходов населения региона соотношение величин прожиточного минимума и среднедушевого дохода.

$$K_{\text{д}} = \frac{\text{Величина прожиточного минимума}}{\text{Величина среднедушевого дохода}} \quad (1.4)$$

– коэффициент концентрации доходов ($K_{\text{д}}$) – индекс Джини, характеризующий степень неравномерности распределения населения по уровню доходов (1.14)

$$K_{\text{Дж}} = 1 - \sum_{i=1}^n (L_i - L_{i-1})(S_{i-1} + S_i), \quad (1.5)$$

где L_i, L_{i-1} – доля населения в интервале;
 S_i, S_{i-1} – доля суммарного дохода .

В результате расчета данных коэффициентов определяется уровень экономической доступности (Таблица 1.6), характеризующей доступ к продуктам питания.

Таблица 1.6 – Экономическая доступность

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
Коэффициент бедности ($K_{\text{б}}$)	0	0-0,11	0,11-0,20	Выше 0,20
Коэффициент покупательной способности ($K_{\text{д}}$)	До 0,07	0,08-0,20	0,21-0,70	Выше 0,70
Коэффициент концентрации доходов ($K_{\text{Дж}}$)	0-0,10	0,11-0,30	0,31-0,50	Выше 0,50

Достаточность потребления продовольствия региона предполагает потребление населением определенного набора продуктов питания,

минимально необходимого по медицинским нормам. Достаточность потребления выражается:

- через коэффициент калорийности (K_k), измеряемый калорийностью продуктов, составляющих фактический дневной рацион человека, с учетом кризисного значения;
- коэффициент структуры питания рациона (K_p), характеризующий величину отклонений от рекомендуемых медицинских норм потребления значимых для населения региона продуктов: мяса, молока, рыбы, овощей.

Окончательная оценка осуществляется по среднему значению коэффициентов. В результате расчета данных коэффициентов определяется уровень достаточности продовольствия (табл. 1.7).

Таблица 1.7 – Достаточность потребления продовольствия

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
Коэффициент достаточности (калорийности) (K_k)	Выше 3050	2150-3050	1520-2150	Ниже 1520
Коэффициент структуры питания (рациона) (K_p)	Выше 0	(-15)-0	(-30)-(-15)	Ниже (-30)

Качество продовольствия, согласно методике, оценивается по коэффициенту качества (K_q), измеряемому через долю забракованной продукции: мясо, молоко, овощи, рыба.

Оценка проводится по среднему значению показателей. Критерии уровня качества продовольствия в регионе представлены в таблице (1.8).

Таблица 1.8 – Качество продовольствия

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
Коэффициент качества (K_q)	0	0-0,10	0,10-0,20	Выше 0,20

Для более объективной, всесторонней оценки уровня обеспеченности региона продовольствием и выявления возможностей воспроизводства продукции используется критерий «устойчивость» (Таблица 1.9), оцениваемый

с помощью таких показателей как: энергообеспеченность; доля посевной площади; удобренной минеральными удобрениями; индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов; заработная плата сельскохозяйственных рабочих; численность работников, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике; рентабельность (с учетом субсидий); кредиторская задолженность; доля убыточных сельскохозяйственных организаций.

Таблица 1.9 – Устойчивость продовольствия

Критерий	Уровень			
	Высокий	Допустимый	Низкий	Недопустимый
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади	1,21 и выше	0,81-1,20	0,51-0,80	0,50 и ниже
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	90,0 и выше	65,1-89,9	20,1-65,0	20,0 и ниже
Доля площади, обработанной минеральными удобрениями, в общей посевной площади	20,1 и выше	20,0-15,1	15,0-10,1	10,0 и ниже
Зарботная плата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по области	90,1 и выше	90,0-70,1	70,0-50,1	50,0 и ниже
Рентабельность (с учетом субсидий)	30,1 и выше	20,1-30,0	10,1-20,0	10,0 и ниже
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	30,1 и выше	30,0-55,0	55,1-80,0	80,1 и выше
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций	10,0 и ниже	10,1-15,0	15,1-30,0	30,1 и выше

Каждый показатель имеет определённый уровень:

1. Если регион полностью обеспечивает себя продукцией собственного производства, доля импорта не превышает 10– 15 %, то уровень считается высоким и ставится 1 балл.

2. Если регион обеспечивает себя продукцией собственного производства, наряду с импортом, не превышающим 30 %, уровень считается допустимым, то ставится 2 балла.

3. Если регион обеспечивает себя продукцией собственного производства наполовину, а остальная доля приходится на импортную продукцию – низкий, ставится 3 балла.

4. В том случае, когда регион обеспечивает себя продукцией собственного производства с долей импорта превышающей 50 %, уровень считается недопустимым, ставится 4 балла.

продовольственная безопасность находится на недопустимом уровне, где территории присваивается 4 балла.

Суммируя данные уровней, можно определить интегральные оценки степени региональной продовольственной безопасности. Из них следует, что высокий уровень показателя составляет минимальное количество баллов – 15, допустимый – от 16 до 30 баллов, низкий – от 31 до 45, а недопустимо низкий – от 44 до 60 баллов.

Критериями отражающие количественные параметры и взаимосвязи модели продовольственной безопасности региона, являются балансы продовольственных ресурсов. Это система показателей, характеризующих источники формирования ресурсов основных видов продовольствия и каналы их использования.

Формула продовольственных балансов на уровне региона можно выразить следующим образом (Формула 1.6)

$$Z_n + П + (Вв + И) = ПП + ПНЦ + (Выв + Э) + ФП + Z_k, \quad (1.6)$$

где Z_n и Z_k – запасы в сельском хозяйстве, перерабатывающей промышленности, оптовой и розничной торговле на начало и на конец отчетного периода;

П – производство за период;

Вв – межрегиональный ввоз;

И – импорт;

ПП – производственное потребление в хозяйствах сельхозпроизводителей (на семена, корма и другие внутривладельческие нужды);

ПНЦ – переработка на непищевые цели;

Выв – межрегиональный вывоз;

Э – экспорт;

ФП – фонд личного потребления

На основе показателей данных балансов можно рассчитать критериальные характеристики продовольственной безопасности региона (объемы потребления базовых продуктов питания в расчете на душу

населения), а также определить значения индикаторов риска безопасности, возникающего вследствие открытости регионального рынка продовольствия.

К данным индикаторам относятся: коэффициенты самообеспечения региона основными видами продовольствия и доля ввоза в регион продуктов питания в общем фонде потребления. На основе вышеприведенных показателей соответствующие коэффициенты рассчитываются следующим образом:

$$d_{\text{ВВ}} = \frac{\text{ВВ} + \text{И}}{\text{ФП} + \text{ПП}}, \quad (1.7)$$

$$K_{\text{сам}} = \frac{\text{П}}{\text{ФП} + \text{ПП}}, \quad (1.8)$$

2 Система обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края

2.1 Оценка динамики базовых структур продовольственной безопасности

Уровень продовольственной безопасности в каждом регионе определяется с учётом специфических особенностей: природно-климатических условий субъекта РФ, социально-экономического положения, состояния агропромышленного производства и продовольственного рынка, достаточности продовольствия и т. д.

Поэтому региональные особенности определяют всю совокупность угроз и опасностей, которые влияют на безопасность не только региона, но и страны в целом.

Красноярский край является одним из аграрных регионов России, поэтому анализ состояния продовольственной безопасности необходимо начать с анализа продовольственных балансов.

Изучив ряд статистических данных Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики по Красноярскому краю можно констатировать, что Красноярский край полностью обеспечивает картофелем, яйцом, располагая возможностью реализовывать за пределы края значительные объёмы данной продукции, в том числе: зерна более 600 тыс. тонн; картофеля до 8,6 тыс. тонн, яиц 100–200 млн штук.

Собственное производство молока в 2015 году составило 739,8 тыс. тонн, при этом было ввезено 182,8 тыс. тонн молокопродуктов, а вывезено – 149,1 тыс. тонн, мяса – 127 тыс. тонн, при том условии, что ввоз на территорию составляет 89,5 % от общего количества производства, ввоз овощей и бахчевых больше половины собственного производства – 55,3% (Таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Производственные балансы Красноярского края, 2015 г.

	Мясо тыс. тонн	Молоко тыс. тонн	Овощи тыс. тонн	Яйца мл. шт.
Формирование:	259,2	942,3	445,8	951
Запасы на начало года	19,4	19,9	95,8	7,5
Производство	127,8	739,8	225,3	823,2
Импорт	114,4	182,6	124,7	129,5
Распределение:	259,2	941,7	445,8	951
Производственное потребление	0,1	68	22,7	53,7
Потери	0,2	0,1	4,9	0,3
Экспорт	20,9	149,1	0,5	190,6
Личное потребление	219,2	708,5	310,1	696,8
Запасы на конец года	18,8	16	107,6	9,6
Зависимость%	42,6	4,72	40	-8,77

Так, в общем объёме продовольствия возрастает доля ввозимых в регион продовольственных продуктов. (Рисунок – 2.1). Увеличилась зависимость экспорта с производственным потреблением от ввозимых на территорию Красноярского края следующих товаров: мяса на 9,0 % – с 37,7 % в 2011 г. до 42,6 % в 2015 г., овощей на 17,8 % в 2011 г. – с 22,2% до 40%. Однако от ввоза таких продуктов, как картофель, молочные продукты и яйца, область общего фонда потребления осталась независима.

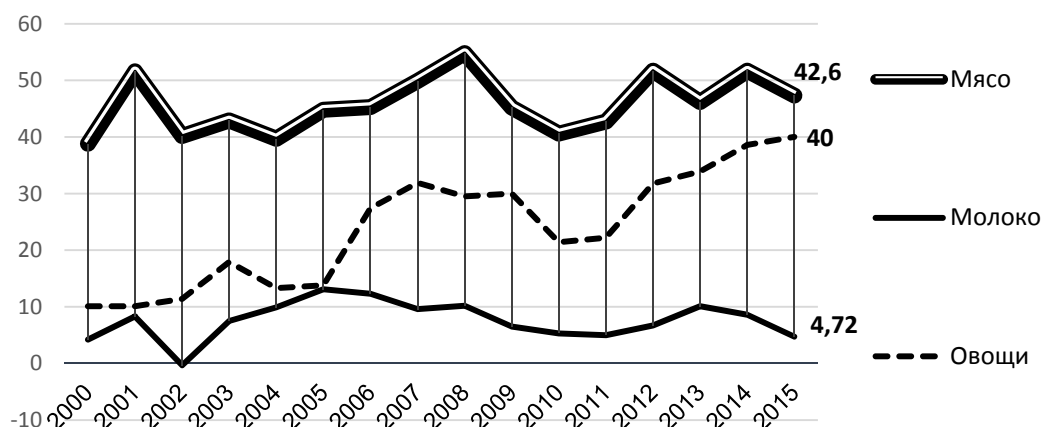


Рисунок – 2.1 Динамика изменения зависимости продовольственных ресурсов, в %

Помимо всего, край обладает возможностью вывозить произведённые на своей территории зернопродукты с целью реализации и обмена не только в

регионы Сибирского федерального округа и субъекты Российской Федерации, но и в страны южной Азии, граничащие с Россией.

Так, экспорт в 2012 году в крае в денежной оценке составил 35,5 млн руб., в том числе было реализовано 67890 т зерна и зернопродуктов на общую стоимость в 28,5 млн руб. Импорт и ввоз молочных продуктов, овощей, фруктов при этом оценивался в 20,75 млн руб.

Доля зерна в экспорте края составляет более 80 % и превышает величину импорта продовольствия края почти в полтора раза, что в конечном итоге позволяет обеспечивать покрытие импорта.

С 2012 года наблюдается двукратное снижение объёмов поставок зерна и зернопродуктов в субъекты РФ, основная причина чего – уменьшение валового сбора на 25 %, что снизило возможности вывоза зернопродуктов и ввоза некоторых продовольственных товаров. Если такие перипетии не оказали критического состояния с продовольствием сальдо товаров, то увеличили зависимость общего фонда потребления от импорта (Таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Индикаторы риска безопасности, возникающего вследствие открытости регионального рынка

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Молоко	0,08	0,22	0,26	0,24	0,24	0,19	0,17	0,17	0,22	0,28	0,28	0,24
Мясо	0,37	0,34	0,43	0,46	0,49	0,45	0,41	0,44	0,43	0,46	0,52	0,52
Яйца	0,04	0,13	0,18	0,21	0,17	0,19	0,15	0,16	0,13	0,14	0,16	0,17
Картофель	0,0	–	0,02	0,02	0,02	0,01	0,01	0,01	0,01	–	0,0`	0,0`
Овощи	0,10	0,14	0,27	0,28	0,27	0,23	0,21	0,21	0,29	0,32	0,36	0,37

Если в 2011 году на территорию края ввезли мяса и мясопродуктов 99,1 тыс. тонн, почти в 7 раз больше, чем вывезли (14,9 тыс. тонн), то в 2015 году ввоз обеспечил край 114,4 тыс. тон, где снизилось отношение импорта к экспорту, но увеличилась зависимость между ними. Так, например, между молоком и молокопродуктами зависимость за 5 лет увеличилась на 5%

Основными потребителями продукции животноводства края являются: Республика Хакасия (мясо и мясопродукты – 80%, молоко и молочные продукты – 60%) и Иркутская область (мясо и мясопродукты – 10%, молоко и молочные продукты – 40%). Кроме того, вывоз продукции организован в

Кемеровскую, Новосибирскую и Томскую области, Алтайский край и Республику Тыва.

Увеличение зависимости так же отражается в товарной структуре экспорта и импорта продовольственных товаров (Таблица 2.3). В 2014 г. наблюдались высокие показатели реэкспорта, в 2 раза больше по сравнению с 2011 г. Такая ситуация складывается в основном из-за того, что вывозится молочное сырье, а ввозится уже готовая молочная продукция, что говорит о недостаточных мощностях предприятий. Резкий спад в 2015 г. обусловлен введенными санкциями, однако доминирование экспорта в балансе произошло исключительно только в 2016 году.

Таблица 2.3 – Физическая доступность продовольствия Красноярского края

	2011	2012	2013	2014	2015
Экспорт продовольствия млн. долл. США	9,2	11,9	9,3	12,7	12,9
Импорт продовольствия млн. долл. США	33,6	50,9	77,6	61,9	26,3
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	0,3	0,2	0,1	0,2	0,5

Анализируя потребление основных продуктов питания жителей Красноярского края с другими регионами, хочу заметить, что рациональные нормы потребления достигнуты не по всем продуктам питания, только по картофелю, яйцам, сахару и растительному маслу. Недостаточное самообеспечение в отношении мясных и молочных продуктов, овощей и бахчевых и рыбы оказывает на это прямое влияние.

В то же время, следует отметить, что в части обеспечения населения края такими пищевыми продуктами, как овощи, мясо и мясопродукты, рынок края зависит от внешних поставок. Так, коэффициент обеспечения овощами на одного жителя края в 2011 году составил – 56,4 %, мяса и мясопродуктов – 58,6%, молоком и молокопродуктами – 75,8%, при объеме внутреннего потребления молока 708,5 тыс. тонн.

В 2015 году в сравнении с 2011 снизились объемы производства основных продовольственных продуктов в расчете на одного жителя Красноярского края: (Таблица 2.4) мяса – на 12%, овощей – 15%, что

соответственно отразилось на общем потреблении продуктов питания: мяса – на 2,5%, овощей – 9,5%. В другом случае наоборот, наращенное производство яйца отразилось на снижении потребления на 3,2%.

Таблица – 2.4 Уровень достаточности населения сельскохозяйственной продукцией и продовольствием

	Рациональная норма питания, кг	Произведено на душу населения					Потреблено на душу населения				
		2011	2012	2013	2014	2015	2011	2012	2013	2014	2015
Молоко	340	255	256	248	254	258	242	249	250	251	248
Мясо	75	50	53	52	45	44	79	80	81	81	77
Овощи	140	93	87	80	76	79	118	112	109	107	108
Картофель	100	434	395	381	405	402	199	194	190	189	185
Яйца	260	277	302	294	277	284	251	257	250	243	243
Зерновые	–	833	629	777	773	787	–	–	–	–	–

Регион имеет достаточно возможностей реализовывать импортные поставки продуктов питания для своих нужд, однако этого недостаточно, чтобы удовлетворить население в рациональной принятой норме физиологических потребностей, и не выгодно в плане экономического развития территории.

Потребление и производство региона заметно отличается с показателями на уровне страны и округа (Таблица 2.5). Красноярский край больше потребляет мяса, чем Сибирский Федеральный Округ и Российская Федерация на 5% и 8% соответственно, а производит меньше на 26,7% и 39,7%.

Таблица 2.5 – Продовольственное обеспечение за 2015 года в сравнении с регионами

	Потребление в расчете на душу населения, кг					Производство в расчёте на душу населения, кг				
	мясо	молоко	яйца	овощи	картофель	мясо	молоко	яйца	овощи	картофель
РФ	73	239	269	111	112	65	210	291	121	230
СФО	71	255	263	102	132	65	279	338	81	276
Красноярский край	77	248	250	108	185	60	258	285	79	402

Прямое воздействие на потребление продуктов питания оказали условия экономической доступности населения к продовольствию. Превышение индексов цен на отдельные группы продовольственных товаров над темпами роста цен на производственное сырье повлияло на покупательную способность населения.

Так прослеживается спад цен на сырье и готовую продукцию к 2016 г. С декабря 2011 г. по декабрь 2014 г. индекс потребительских цен вырос 7,9, а индекс цен производителей – на 27,9 что в итоге привело к отсутствию рыночного равновесия.

Наибольшее падение индекса производства продукции сельского хозяйства Красноярского края наблюдался в 2013 году вследствие засухи и плохого урожая в растениеводстве и спада производственных мощностей в животноводстве. Заметный скачок в ценах произошел в 2012 и 2014 гг., по сравнению с 2013 годом, что было связано с финансовым кризисом.

К 2016 году наблюдается выравнивание индексов производства и продажи –105,15% и 103,25% (Рисунок 2.2).

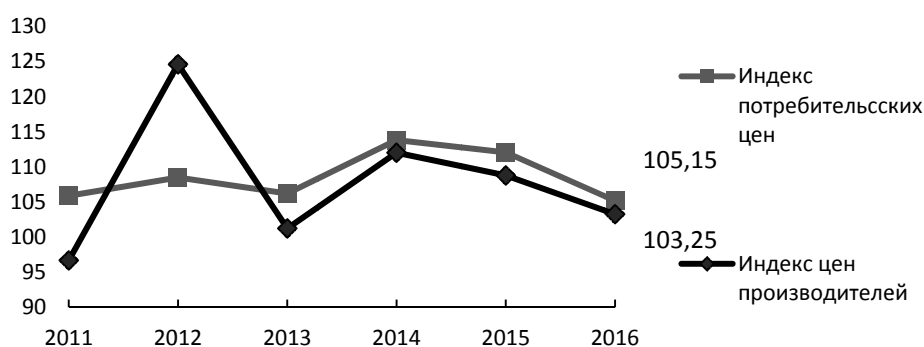


Рисунок 2.2 – Изменение цен на продовольственные товары, декабрь к декабрю предыдущего года, в %

В 2015 году в домашних хозяйствах России с наибольшими среднедушевыми располагаемыми расходами наблюдается потребление основных продуктов питания в пределах рациональной нормы питания – 320 кг молока на одного члена домохозяйства, яиц – 258 шт., овощей – 123 кг и хлебных продуктов – 103 кг. Домохозяйства с наименьшими среднедушевыми доходами потребляют меньше нормы. Наибольший разрыв в показателях потребления приходится на фрукты и ягоды (27 кг на человека с наименьшим среднедушевым доходом и 98 кг на человека с наибольшим душевым доходом), так же обстоят дела и с потреблением молока: разрыв между десятой и первой доходными группами составляет почти три раза [14].

Рассматривая покупательную способность необходимо проанализировать потребительские расходы населения Красноярского края. На покупку продуктов питания в среднем за месяц в расчете на одного члена домохозяйства приходится половина потребительских расходов. Разница между городским и сельским населением незначительная (Таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Расходы на питание в структуре потребительских расходов населения Красноярского края

	Все домашние хозяйства руб, (%)			В том числе проживающие					
				В городе			В селе		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Потребительские расходы, всего	182336 (100)	187032 (100)	203433 (100)	194057 (100)	200253 (100)	218045 (100)	143878 (100)	144122 (100)	15523 9 (100)
Питание вне дома	3375 (1,9)	3478 (1,9)	3997 (2)	4294 (2,2)	4349 (2,2)	5013 (2,3)	362 (0,3)	650 (0,5)	649 (0,4)
На покупку продуктов питания	43286 (23,7)	48909 (26,1)	55652 (27,4)	44812 (23)	49771 (24,9)	56026 (25,7)	38282 (26,6)	46113 (32)	54419 (35)
На покупку алкогольных напитков	3253 (1,8)	3912 (2,1)	3981 (2)	3603 (1,9)	4405 (2,2)	4377 (2)	2030 (1,4)	2312 (1,6)	2676 (1,7)
Покупку непродовольственных товаров	77971 (42,8)	76894 (41,1)	80635 (39,6)	83250 (42,9)	81665 (40,8)	87061 (39,9)	60649 (42,2)	61411 (42,6)	59439 (38,3)
Оплата услуг	54468	53839	5916	58099	60064	65569	42555	33636	38055

С 2011 по 2015 г. рост коэффициента бедности и покупательной способности доходов населения составлял 18,6% и 18,8% соответственно (Таблица 2.7). Индекс Джини за этот период значительно вырос на 0,056, что свидетельствует об увеличении степени неравномерности распределения населения по уровню доходов из года в год.

Таблица 2.7 – Экономическая доступность для населения Красноярского края

	2011	2012	2013	2014	2015
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума %	18,6	16,9	15,2	16,7	18,8
Коэффициент покупательной способности доходов населения	0,342	0,329	0,346	0,362	0,398
Коэффициент Джини	0,426	0,424	0,423	0,408	0,398
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов)	17,3	17	16,9	15,1	14,1
Индекс потребительских цен (Продовольственные товары)	105,8	108,5	106,2	113,8	112,0
Уровень экономической активности %	68,3	68,6	68,8	69,6	68,9

Другим фактором влияния на уровень жизни населения, особенно на доступность товаров первой необходимости, обеспечивая население в удовлетворении физиологических потребностей, являются показатели: минимальная оплата труда и прожиточный минимум

В соответствии от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [15], прожиточный минимум представляет стоимостную оценку потребительской корзины оценивая уровень жизни населения Российской Федерации, предоставляющей примерный набор товаров, характеризующий минимальный уровень и структуру как месячного, так и годового потребления человека или семьи. Состав потребительской корзины отражает потенциальный уровень покупательной способности граждан, проживающих в разных регионах.

Необходимо отметить, что предполагаемые властями нормы питания в целом, как по России, так по Красноярску, не соответствует предложенным нормам ВОЗ уже с первого года (Таблица 2.8). Население замещает потребление молока (42 л. на чел.) и овощей (5,6 кг) потреблением картофеля (10,6 кг. на чел.)

Таблица – 2.8 Потребительские корзины 2013 года

Показатели	Корзина Красноярского края		Корзина Российской Федерации	
	Кол. год, кг	Кол. в сутки, гр	Кол. год, кг	Кол. в сутки, гр
Продукты				
Хлебные продукты	108	296,1	126,5	347
Картофель	79,5	216,9	100,4	275
Овощи и бахчевые	109,2	300	114,6	314
Фрукты	75,3	206,6	60	164
Мясо	53,9	40,9	58,6	161
Молоко	272,3	746,1	290	795
Яйца шт.	209	572,3	210	575
Масло растительное	10	26,4	11	30
Рыбпродукты	20,9	58	18,5	51
Сахар	22,8	61,6	23,8	65
Прочие продукты (чай, соль, специи)	4,2	11,9	4,9	13

В состав российской потребительской корзины входит 156 наименований. Для сравнения в корзину жителя Франции – 250, Англии – 350, Германии – 475, в состав итальянской потребительской корзины – почти 1400 наименований.

Для населения края предназначено на 4,7 кг (9%) мяса и молока на 17,7 л (6,1%) меньше, чем в целом по России, овощей – на 5 кг (4,7%), хлеба – на 18,5 кг в год. В отношении рациональной корзины показатели по картофелю занижены на 27,7%, мясу – 50,4%, молоку – 24,8, фруктам – 38,8%.

Стоимость минимального набора продуктов питания, входящих в потребительскую корзину, на 1 января 2015 составляет 4083,62 рублей. С предшествующим годом наибольший рост стоимости минимального набора продуктов питания наблюдается в Красноярском крае (129%) и Иркутской области (128%) среди регионов СФО.

Потребительская корзина, представленная выше, не полностью описывает реальное потребление большинства граждан, типовой красноярец покупает значительно больше овощей, фруктов, молока, колбасы, сала, копченостей, мяса, чем включено в корзину, таким примером служат данные предоставленные территориальным органом федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, отображающие среднедушевое потребление домохозяйств. (Таблица 2.9).

Таблица – 2.9 Динамика среднедушевого потребления продуктов питания домашними хозяйствами в Красноярском крае

Продукты	2011	2012	2013	2014	2015
Хлебопродукты	97,7	94	93,6	91,7	97,1
Картофель	67,9	62,4	57,6	55,3	61,4
Овощи и бахчевые	89,2	92,2	84	80,7	91,7
Фрукты и ягоды	70,7	73,8	75,6	75,4	79,8
Мясо и мясопродукты	73,5	79,6	78	77,9	89,1
Яйца, шт.	206	207,7	204	200,1	219,8
Молоко и молокопродукты	247,7	241,9	249,6	250,7	267,4
Рыба и рыбопродукты	18,3	19,4	19,2	19,5	22,7
Сахар	33,2	31,4	30	28,9	32,2
Масло растительное и жиры	11,9	10,4	9,6	10,1	11,4

Несмотря на увеличение в 2015 г., по сравнению с 2011 г., объема потребления пищевых продуктов отмечается несоответствие рекомендуемым рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания, утвержденным приказом

Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Из этого следует, что экономическая и физическая доступность населения, регулируемая органами власти, является неотъемлемым источником обеспечения населения продовольственной безопасностью, что в итоге оказывает влияние на уровень и частоту потребления белков – молока и молочных продуктов, витаминов – овощей и фруктов.

Количество таких продуктов питания в потребительской корзине ниже рекомендуемых норм, тогда как потребление других продуктов (сахар, картофель и кондитерские изделия) выше рекомендуемых норм, что говорит о несбалансированности питания по белкам, жирам, углеводам и энергетической ценности питания, являясь одной из причин возникновения у населения заболеваний – ожирения, анемии, дефицитного состояния.

Другой причиной заболеваний являются некачественные продукты, предоставляемые населению Красноярского края. По данным исследования санитарно-эпидемиологического надзора по Красноярскому краю в 2015 году было произведено больше 2000 проверки в сфере торговли. Удельный вес проб продуктов, имеющих наибольшее эпидемическое значение и не отвечающих санитарно-гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям, в 2015 году составил: молоко и молочные продукты – 15,4 %, мясо – 7,2 %, рыба – 0,8 %, кулинарные изделия – 72,6 %. Так на уровень заболеваемости острыми кишечными инфекциями в крае оказывает влияние качества пищевых продуктов.

Таблица 2.10 – Качество продуктов питания, поступивших на потребительский рынок

по количеству отобранных образцов из каждой товарной группы

	Забракованная продукция, кг (%)				
	2011	2012	2013	2014	2015
Всего	93229 (100)	55063 (100)	43885 (100)	40881 (100)	31664 (100)
Мясо и мясные продукты	4653 (4,9)	6504 (11,8)	3548 (8,1)	3204,6 (7,8)	6871,9 (21,7)

Молоко и молочные продукты	5873 (6,2)	2097 (3,8)	1823 (4,2)	2707 (6,6)	2304 (7,3)
Рыбные продукты	4748 (5,1)	2638 (4,8)	786 (1,8)	1091,4 (2,7)	1185 (3,7)

Окончание таблицы 2.10

	Забракованная продукция, кг (%)				
	2011	2012	2013	2014	2015
Овощи	21954 (23,5)	27997 50,8	2525,9 (5,8)	4380,7 (10,7)	8952,3 (28,3)
Остальные продукты питания	56001 (60,3)	15827 (28,8)	35292 (80)	29497 (72,2)	12350 (39)

Наибольший объем продовольственного сырья и пищевых продуктов в 2015 году, как и в 2011 году, забракован в овощах – 8,9 т. против 21,9 т. в 2011 году, мясо и мясные продукты – 6,9 т. против 4,7 т. в 2011 году. Доля в общем объеме забракованной продукции по важным продуктам питания (мясо, молоко, рыба, овощи) увеличилась на 22,7%

Наибольшее количество забракованных партий в таких группах продуктов, как молоко, молочные продукты – 253 партии, мясо и мясные продукты – 323 партии, рыба и рыбопродукты – 268 партий. При уменьшении общего количества забракованных партий пищевых продуктов в 2015 году, по отношению к 2011 году, увеличивается количество забракованных партий пищевых продуктов: мясо и мясные продукты, птица, яйца и продукты птицеводства, рыба и рыбопродукты. Основную часть ненадлежащего качества продукции составляют отечественные товары – 80%.

Таким образом, проанализировав факторы, характеризующие доступность населения к продовольствию, и некоторые условия обеспечения за 2011-2015 года получаем следующие результаты:

Таблица 2.11 – Оценка продовольственной безопасности Красноярского края

Критерий	2011		2012		2013		2014		2015	
	Достаточность потребления									
K_p										
Молоко	-91	-95,8	-90	-117,5	-89	-117,8	-92	-123,1	-85	-115,3
Мясо	5		6		6		2		4	
Рыба	-2,8		-2,5		-1,8		-1,1		-0,3	
Овощи	-28		-31		-33		-32		-34	
	Недопустимый									
K_k	2966		2978		2857		2858		2903	

Окончание таблицы 2.11

Критерий	2011	2012	2013	2014	2015
Физическая доступность					
K_p	0,3	0,2	0,1	0,2	0,5
Недопустимый					Низкий
$K_{сам}$					
Молоко	0,75	0,75	0,73	0,75	0,76
Мясо	0,67	0,71	0,69	0,60	0,59
Овощи	66,4	66,4	62,1	57,1	54,3
Картофель	4,34	3,95	3,81	4,05	4,02
Яйца	1,07	1,16	1,13	1,07	1,09
Экономическая доступность					
$K_б$	0,19	0,17	0,15	0,17	0,18
Низкий					
$K_{дж}$	0,43	0,42	0,42	0,40	0,40
Низкий					
$K_д$	0,34	0,33	0,35	0,36	0,40
Низкий					
Качество продовольствия					
$K_ч$	0,40	0,71	0,20	0,28	0,61
Недопустимый					

Проведенный анализ по базовым критериям предложенных в первой главе показал, что тенденции развития продовольственного сектора Красноярского края за 2011–2015 гг. носят негативный характер, обусловленный рядом многочисленных причин. Показатель самообеспеченности с учетом ввоза, как сырья, так и продуктов питания достаточно низкий, доля импорта в потреблении мяса, молока и овощей остается высокой и неспособна удовлетворить население Красноярского края в необходимом количестве потребления, покупательная способность населения остается низкой, так как население края большую часть своих расходов вынуждено выделять на покупку продуктов питания замещая тем самым другие человеческие потребности. Физическая доступность по продовольствию имеет низкий уровень, что вызвано тенденцией к производству некачественной продукции. Достаточность потребления падает в связи с уменьшением производства, однако по молоку наблюдается обратная закономерность.

2.2 Анализ состояния финансовых показателей продовольственной безопасности Красноярского края

Красноярский край является административной единицей Российской Федерации. В состав территории края входит – 44 муниципальных района, 17 городских округов, в том числе 3 закрытых административно-территориальных образования (ЗАТО). Территория края занимает 2 место по площади в стране – 236679,7 тыс. гектаров, что составляет почти половину территории Сибирского Федерального округа.

Основная доля сельскохозяйственных угодий – 4509,1 тыс. га или 11 %, от общей площади занимаемых земель сельскохозяйственного назначения находится на различных правах у сельскохозяйственных предприятий и граждан и вовлечена в сельскохозяйственный оборот, около 420 тыс. га сельскохозяйственных угодий находится в фонде перераспределения земель и в настоящее время никому не предоставлены и не используются.

Из них сельскохозяйственные угодья составляют около 58 %. В структуре угодий пашня занимает 57 % территории, сенокосы – 14,4 %, пастбища – 24,5 %

Обеспеченность пашней в крае составляет 1,05 га на одного человека, это на 17% больше, чем в Российской Федерации. Урожайность сельскохозяйственных угодий может достигать до 30 ц/га зерновых.

Сельское хозяйство Красноярского края находится в зоне рискованного земледелия из-за климатических условий. В центральной и южной частях края предприятия занимаются выращиванием сельскохозяйственной продукции – зерновых и кормовых. Наиболее освоенной и благоприятной частью является южная и западная макрзоны, где хорошо развита транспортная и инженерная инфраструктура. Красноярский край ориентирован на промышленное производство и поэтому использование богатой ресурсно-сырьевой базы обеспечивает половину доходов бюджета.

Оценивая текущее экономическое состояние комплекса, необходимо отметить, что, растениеводством в регионе на 2017 год занимаются 346

сельхозорганизации, животноводством – 154, в том числе молочным скотоводством – 106, мясным – 34, свиноводством – 23, птицеводством – 10, овцеводством – 7, коневодством – 102 (племенная база представлена 2 племзаводами и 6 племрепродукторами, 683 фермерских хозяйства и 277,7 тыс. личных подсобных хозяйств, производством продуктов питания заняты более 800 организаций [16].

На долю агропромышленного комплекса края приходится почти 9% валового регионального продукта, удельный вес занятых на 2015 год составил 11,8 % в общей численности занятых в экономике региона. Продовольственные ресурсы в Красноярском крае формируются за счёт производства сельскохозяйственной продукции во всех хозяйствах, (Таблица 2.12).

Таблица 2.12 – Производство продуктов питания хозяйствами всех категорий, ТЫС. ТОН

	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерно	1747,5	1590,5	2070,9	2359,2	1786,8	2214,5	2208,2	2253,9
Картофель	957,9	1081,4	1253,8	1230,4	1124,1	1084,5	1155,5	1150,8
Овощи	243,7	288,5	272,3	262,3	248,3	228,6	217,2	225,2
Скот и птица (убойный вес)	99,8	121,2	125,7	142,4	150,5	147,7	128,7	124,9
Молоко	731	638,9	707,4	723,7	726,9	708,1	724,5	739,8
Яйца (млн. шт.)	736,9	778,1	774,4	784,7	858,6	838,3	790,8	814

В сельскохозяйственных предприятиях в 2015 г. по сравнению с 2000 г. повысилось производство картофеля в два раза, мяса – на 62,1%, яиц – на 10,7 %, а производство зерна снизилось на 3,3 %, овощей – в два раза и молока – на 5 %.

За тот же период в хозяйствах населения производство зерна увеличилось в три раза, картофеля – на 14,5 %, овощей – на 10,2; мяса – на 38, молока – на 3,9 и яиц – на 43,7 %. Крестьянские хозяйства увеличили за анализируемый период производство зерна на 70 %, по другим видам продукции – незначительно.

Наибольший удельный вес в структуре валового сбора растениеводства приходится на зерновые и зернобобовые культуры – 60%, а наименьшую долю занимает валовой сбор овощей. Можно предположить, что по этой причине

население Красноярского края потребляет меньше овощей и больше хлеба, что было приведено в предыдущем параграфе.

Основная доля зерна – 86,5% в 2015 году собрана в сельскохозяйственных организациях, в сравнении с 2014 показатель снизился на 0,7% (Рисунок 2.3). В личных подсобных хозяйствах преобладает сбор картофеля – 92,9% и овощей – 88,4%, однако в 2014 году показатели были выше – на 1,2 % и 2,9% соответственно. Удельный вес производства зерна индивидуальными предпринимателями и фермерами составил 13,5% что на 0,7% больше 2014 года.

Можно сделать вывод, что в последнее время стремительно возрастает роль фермерских хозяйств и снижается доля сельскохозяйственных организаций в производстве сельскохозяйственной продукции, но многоукладность сельскохозяйственного производства не обеспечивает устойчивость развития сельских территорий.

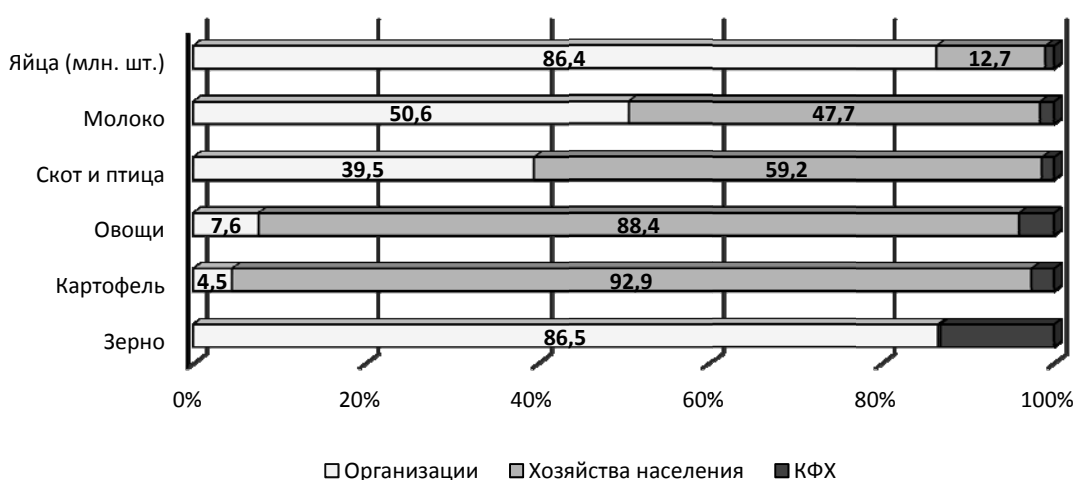


Рисунок 2.3 – Структура производства продовольственных товаров

В составе зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий в 2015 по сравнению с 2014 отмечается рост валового сбора пшеницы, ячменя ярового и ржи озимой, при снижении производства овса, зернобобовых культур и гречихи. Это связано одновременно с уменьшением добычи зерновых с одного гектара пашни, и увеличением площади посева в целом, что говорит об экстенсивном виде производства, где сбор зерновых хоть и имеет тенденцию к

увеличению в анализируемом периоде за три года на 0,3%, как и картофеля на 6,8 %, однако высвобождается снижением в отчетном периоде по сравнению с предыдущим годом.

Что касается животноводства, то в нем снижается доли мяса птицы и компенсируется увеличением объемов производства свинины в сельскохозяйственных организациях на 12,1 тыс. тонн в живом весе к уровню 2014 года за счет реализации инвестиционных проектов в 2012 – 2015 года направленных на производство свинины (Таблица 2.13).

Таблица 2.13 – Инвестиции в животноводство Красноярского края

	Молочное скотоводство	Мясное производство	Свиноводство	Всего
Количество введенных пунктов	29	4	19	52
Объем инвестиций млн. руб.	903,4	60,6	2001,4	2965,4

В молочном скотоводстве было построено: 4 молочных комплекса, 8 коровников, 11 откормплощадок, 2 родильных отделения, 2 телятника, 2 молочных блока, что позволяет оставаться производству молока на приемлемом уровне. Мясное производство обзавелось 1 коровником и 3 откормплощадками.

С 2014–2015 гг. снизились объемы производства плодоовощных консервов на 38% и цельномолочной продукции на 21%. Отсутствие сырьевой базы и неконкурентоспособность краевой продукции спровоцировали такие результаты, как ассортиментный сдвиг производства молочной продукции в сторону сливочного масла и сыра, что повысило их объем меньше чем за год на 8,9 и 50% соответственно.

В сельском хозяйстве Красноярского края наблюдается вполне критическая ситуация по привлечению инвестиций в отрасль, привлечению банковских краткосрочных и долгосрочных кредитов на выгодных процентных ставках, увеличения роста цен на минеральные удобрения и средства химической защиты растений, энергоносители. В 2014 году чистая прибыль составила 3326 млн. руб. в 2015 увеличилась на 33% – 4930 млн. руб

Вместе с тем, количество сельскохозяйственных организаций в Красноярском крае ежегодно снижается, за 5 исследуемых лет произошло их снижение на 10,4%. Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2015 г. составил 81,2%, что на 5% меньше чем аналогичный показатель 2011 г., в тоже время произошло снижение удельного веса убыточных сельхозорганизаций с 17,3% до 16,3% (Таблица 2.14).

Таблица 2.14 – Рентабельность сельскохозяйственных организаций

	2011	2012	2013	2014	2015
Число сельскохозяйственных организаций на конец года, ед	386	385	366	366	346
Число прибыльных сельскохозяйственных организаций на конец года, ед	333	210	314	292	281
Число убыточных сельскохозяйственных организаций на конец года, ед.	53	175	52	57	65
Рентабельность с субсидиями, %	3,4	2,0	14,1	6,8	6,9
Рентабельность без субсидий, %	18,3	16,0	-1,9	-2,4	-2,8

Рентабельность реализации сельскохозяйственной продукции растениеводства Красноярского края (Таблица 2.15) во всех видах хозяйств ниже рентабельности реализации по России в целом, но выше, чем в Сибирском федеральном округе.

Таблица 2.15 – Рентабельность реализации сельскохозяйственной продукции растениеводства Красноярского края

		2011	2012	2013	2014	2015
Растениеводство	РФ	13,5	15,3	11,7	10,8	11,5
	СФО	10,3	6,0	5,9	5,1	7,6
	Красноярский край	6,5	11,4	8,6	8,6	9,6
Животноводство	РФ	9,4	10,6	2,7	3,5	4,5
	СФО	11,5	10,9	4,9	3,7	5,4
	Красноярский край	-10,4	3,1	5,8	4,4	3,4

В крае имеется достаточный ресурсный потенциал для производства сельскохозяйственной продукции. Однако для использования этих ресурсов на полную мощность не хватает денежных средств. Поэтому, для оценки уровня финансового обеспечения сельскохозяйственных организацией произведен анализ уровня рентабельности сельскохозяйственных предприятий с учетом выделенных бюджетных средств в 2011-2015 гг. (Таблица 2.15).

Если рассматривать уровень рентабельности относительно крупных и средних сельскохозяйственных организаций, то он по-прежнему остается низким. Валовая прибыль с учетом прямой государственной поддержки в 2011 году остается незначительной, так как на 1 руб. производственных ресурсов приходится 3,50 руб., когда без ее отсутствия – 1,92 коп, в 2015 году – 5,11 руб. и 2,73 руб. Бюджетных средств недостаточно для обеспечения расширенного и простого воспроизводства с вовлечением имеющихся в регионе сельскохозяйственных производственных ресурсов, однако это никак не сказывается на чистой прибыли организаций.

Таблица 2.16 – Уровень рентабельности производственных ресурсов организаций

	2011	2012	2013	2014	2015
Всего субсидий, млн. руб.	3 066,3	3262,4	3775,8	3992,6	4550,8
Из федерального бюджета, млн. руб.	827,9	760,1	1332,9	1477,2	1681,8
Из краевого бюджета млн. руб.,	2 238,4	2502,3	2442,9	2515,4	2869
Государственная поддержка на один рубль валовой продукции, руб.	0,12	0,11	0,12	0,10	0,15
УРПР %	1,92	2,10	2,59	2,13	2,73
УРПР%(с поддержкой)	3,50	4,52	5,85	4,91	5,11

В 2015 году 36,9% всей государственной поддержки направлялось из федерального бюджета, из регионального бюджета – 63,1%, в сравнении с 2011 годом в общей доле увеличение составляет 9,2%, а по отношению к абсолютному показателю – 51,8%, в то время, когда региональная поддержка увеличилась всего на 22%. Это говорит о том, что в последнее время федеральные власти активно участвуют в реализации выдвинутых программ, однако регион, как показывает динамика, слабо реализует бюджетные расходы в АПК Красноярского края. В принятых программах сельскохозяйственным товаропроизводителям Красноярского края в 2015 году направлено 2 941,7 млн. руб. где 56% составляла исключительно государственная поддержка из федерального бюджета. Наибольшая часть поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей направлена на возмещение части процентной ставки по кредитам и займам – 860, 688 млн. рублей, наименьшая на развитие племенного

крупного рогатого скота мясного направления и возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями – 3,16 и 3,20 млн. руб. (Таблица 2.17)

Таблица 2.17 – Государственная поддержка сельского хозяйства Красноярского края в 2015 году.

Направление государственной поддержки	Федеральный бюджет млн. руб	Бюджет Красноярского края млн. руб
Государственная поддержка малых форм хозяйствования	78,304	55,865
Государственная поддержка экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства	13,310	33,480
Оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства	450,515	276,361
Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии	78,310	62,982
Возмещение части затрат по наращиванию поголовья северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей	19,497	25,773
Возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями	2,201	1,002
Возмещение части процентной ставки по кредитам и займам	484,938	375,750
Возмещение части затрат на приобретение элитных семян	31,462	44,410
Развитие молочного животноводства	121,954	113,110
Поддержка племенного животноводства	82,039	31,865
Поддержка племенного крупного рогатого скота мясного направления	1,200	1,962
ФЦП "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года"	87,662	180,011
	1 670,054	1 271,622

Наблюдается увеличение долгосрочных кредитов в сторону строительства и технического перевооружения, краткосрочных – для увеличения оборотных средств, с последующей выплатой субсидий из всех уровней бюджетов на компенсацию части затрат. Повышение банковских процентных ставок при падении спроса на сельскохозяйственную продукцию оказывает влияние на потерю имущества, оставленного под залог, и, как следствие, предприятия начинают экономить на производстве и переработке сырья или становятся банкротами, что резко снижает уровень продовольственной безопасности Красноярского края. Остается незначительной сумма в общей доли «Субсидия на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур» – 141,3 млн руб.

В Красноярском крае существуют определённые проблемы осуществления государственной поддержки, которые связаны с недостатками системы предоставления бюджетных средств в целом

2.3 Оценка устойчивости продовольственного обеспечения Красноярского края

Анализ финансовых показателей в динамике свидетельствует о зависимости государственного регулирования сельскохозяйственных организаций, однако это не увеличивает объемы производства и улучшения качества продукции, тем самым поставив перед агропромышленным комплексом субъектов задачу усилить работу по реальной модернизации и повышению технического уровня отраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, край до сих пор проигрывает в конкуренции другим субъектам расположенных не далеко от него.

Однако, основные причины относительно низкой эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Красноярского края – разрушение технической базы и неудовлетворительное, что и отражается на финансово-экономическое положении.

Произошло резкое сокращение основных базовых единиц сельскохозяйственной техники в структуре АПК Красноярского края. В настоящее время техническая и технологическая обеспеченность агропромышленного комплекса края не соответствует потребностям товаропроизводителей.

На протяжении 20 лет, возрастающая разница между поступлением и списанием техники, сказалось на уменьшении численности машинно-тракторного парка в Красноярском крае. Это привело к сокращению в 2015 году по сравнению с 2011 годом количества тракторов на 21,2%, зерноуборочных комбайнов на 13,3%, кормоуборочных комбайнов на 26%,

картофелеуборочных на 9,6%, разбрасывателей удобрений и боронов для уборки пашни на 11,1% и 35,9% соответственно.

В результате чего снизился качественный и количественный состав машиннотракторного парка края. По данным районных управлений отделов сельского хозяйства администраций районов, в хозяйствах края за пределами амортизационного срока находится 90,1 % тракторов, 80,2 % зерноуборочных комбайнов, 81,4 % кормоуборочных комбайнов.

Таблица 2.18 – Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях Красноярского края

Виды сельскохозяйственной техники, шт.	Год					2015 г. к 2011	
	2011	2012	2013	2014	2015	абс. откл	темп роста,%
1. Бороны	15492	14537	12812	11442	9925	-5567	64,1
2. Тракторы	7256	6984	6390	6028	5718	-1538	78,8
3. Плуги	1583	1469	1347	1289	1265	-318	79,3
4. Культиваторы	1486	1346	1258	1150	1058	-428	71,2
5. Сеялки	2658	2392	2178	1968	1743	-915	65,6
6. Комбайны	3143	2960	2766	2614	2459	-684	78,2
– зерноуборочные	2506	2390	2239	2120	1979	-527	79
– кормоуборочные	585	530	492	452	433	-152	74
– картофелеуборочные	52	40	35	42	47	-5	90,4
7. Косилки	678	647	600	547	529	-149	78
8. Пресс-подборщики	541	547	523	522	515	-26	95,2
9. Разбрасыватели удобрений	260	258	265	237	231	-29	88,9

Анализ материально-технической базы Красноярского края показывает, что уровень износа машин и оборудования составляет почти 50%, при этом около большая часть оборудования является морально устаревшими.

Эксплуатация свыше 80% техники используемой в фермерских хозяйствах используется выше надлежащих сроков. Каждый год обновление технологического оборудования на фермах не превышает остается незначительным – 2%, в крае практикуется метод, где изношенный комплекс машин крупные производители предоставляют подсобным кооперативам.

Рынок техники для животноводства на 50 - 60% формируется за счет поставок зарубежных фирм, цены на нее в 1,5-2,5 раза превышают цены на отечественную технику [17]. Коэффициент поступления техники за пять лет.

(Таблица 2.19) снизился на 25,6%, коэффициент выбытия увеличился на 4,7%. Увеличился срок обновления на 32,8% и составил 5,4 года.

При этом 71,4% тракторов, 60,5% зерноуборочных комбайнов и 58,9% кормоуборочных комбайнов находятся за пределами установленных амортизационных сроков и требуют повышенных затрат на их содержание, коэффициент обновления техники остается низким.

Коэффициент поступления техники за 2011-2015 гг. снизился на 26%, коэффициент выбытия увеличился на 4,8%. Увеличился срок обновления на 32,8% и составил 5,4 года (таблица 2.19).

Таблица 2.19 – Показатели движения основных средств агропромышленного комплекса Красноярского края.

	2011	2012	2013	2014	2015
Коэффициент поступления	0,223	0,205	0,205	0,154	0,166
Коэффициент выбытия	0,064	0,062	0,061	0,049	0,067
Коэффициент замены	0,241	0,250	0,247	0,282	0,361
Срок обновления, лет	4,048	4,055	4,034	5,772	5,376

Низкая обеспеченность и технологический упади приводит к нарушению сроков проведения полевых работ и потерям выращенного урожая, низкую обеспеченность и приводит к нарушению сроков проведения полевых работ и потерям выращенного урожая. Коэффициент поступления техники снизился за 5 лет на 0,057, коэффициент выбытия – на 0,03 к относительному и нормативному показателям. Срок обновления тракторов, комбайнов, косилок, доильных аппаратов, птицеводческого оборудования увеличился примерно на один год и три месяца. Однако наблюдается увеличение коэффициент замены, что может быть сказано на обеспечении продовольственной безопасности региона

Таким образом, результаты анализа позволили раскрыть негативную ситуацию, сложившуюся с состоянием технической базы в сельскохозяйственных организациях Красноярского края, что свидетельствует о необходимости воспроизводства технических ресурсов до нормативной

обеспеченности хозяйств, способствующей существенному повышению эффективности отраслей сельского хозяйства. За счет эксплуатации исправной, более надежной техники можно убрать большую площадь зерновых культур в лучшие агросроки с меньшими потерями и получить дополнительный экономический эффект.

Таблица 2.20 – Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Красноярском крае в 2011-2015 гг.

	2011	2012	2013	2014	2015	абс. откл	темп роста %
Приходится тракторов на 1000 гектаров пашни, шт	3	3	3	2	2	-1	150
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	342	354	386	407	424	82	124
Приходится комбайнов на 1000 га посевов культур, шт:							
–зерноуборочных	3	3	3	3	3	0	100
–картофелеуборочных	29	21	17	19	18	-11	62
Приходится посевов на 1 комбайн, га:							
зерноуборочных	302	321	343	356	369	67	122,2
картофелеуборочных	34	48	59	51	56	22	164,7
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади, л.с.	238	233	223	216	228	-10	95,8
Доля площади, обработанной удобрениями в общей посевной площади, %	28	30	29	26	28	0	100

Показатель обеспеченности сельскохозяйственных организаций основными видами сельхозтехники практически не изменяется с 2011 года – 3 единицы на 1000 га. пашни. Обратным к показателю обеспеченности сельскохозяйственных организаций основными видами сельхозтехники является показатель нагрузки на основные виды сельхозтехники и измеряется в гектарах на 1 трактор комбайн.

Задание по приобретению тракторов в Госпрограмме за 2008-2012 гг. выполнено на 50,1 %. Прогноз полного обновления тракторного парка к 2020 году не оправдывается в связи с тем, что агропромышленный комплекс края будет эксплуатировать 60 % тракторов, выработавших свой ресурс на 90 %. Новой, сроком до 3-х лет, отечественной и стран СНГ тракторной техники всего 10 %, а со сроком более 10 лет – 76 %, с учетом зарубежных тракторов эти показатели составляют 11 и 74 %.

Сокращение парка сельхозтехники приводит к тому, что нагрузка на основные виды сельскохозяйственной техники с каждым годом растет – данный процесс является одной из основных проблем развития агропромышленного комплекса как Красноярского края, так и России в целом. Интенсивный рост в современном сельском хозяйстве не возможен без технологического перевооружения хозяйств, без оснащения современной техникой. И здесь без помощи государства сельскохозяйственным товаропроизводителям не обойтись

Безработица в сельских территориях по-прежнему в два раза выше, чем в городе, когда зарплата сельхозработника в два раза ниже средней по экономике региона. В 2011 году по сравнению с 2015 не изменила, а время кризиса 2014 снизилась на 3,2% (Таблица 2.21).

Так Министерством сельского хозяйства и продовольственной политики Красноярского края реализацией долгосрочной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулированием рынков сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия в Красноярском крае на 2014-2020 гг. предполагалось поднять уровень заработной платы до средних по региону, однако выделенные 400 млн. рублей смогли вернуть показатели на прежний уровень с 2011 годом.

Можно заметить тенденцию увеличения занятых в сельском хозяйстве, так в 2015 доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике края % увеличилась на 11,7% в относительном сравнении.

Таблица 2.21 – Трудовые ресурсы сельского хозяйства в 2011–2015 гг.

	2011	2012	2013	2014	2015
Заработная плата рабочих, занятых в сельском хозяйстве по отношению к среднемесячной заработной плате по области%	52,3	51	49,1	49,5	52,3
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике края %	6,9	7,89	7,88	7,78	7,81

Таким образом выходит следующее:

Низкий уровень устойчивости продовольственной системы Красноярского края обусловлен рядом причин:

1. Происходит сокращение парка сельхозтехники в результате ухудшения финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Количество тракторов с 2011 по 2015 г. сократилось на 22,2%; сеялок – на 35,4; комбайнов – на 22,2 %.

2. Снижается обновление старой сельскохозяйственной техники. В целом, сокращение тракторного парка составило 21,2 %, коэффициент обновления технологического оборудования в животноводстве на протяжении четырех лет остается неизменным.

3. Процесс «старения» сельскохозяйственной техники приводит прежде всего к значительному увеличению нагрузки на уже существующую технику, которая и без того характеризуется значительной степенью износа в 2015 г. – более 70 %.

Таблица 2.22 – Значение показателей продовольственной безопасности региона

Критерий	Значения показателя за год, баллы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Энергообеспеченность на 100 га посевной площади	3	3	2	3	3
Индекс отношения коэффициентов обновления и ликвидации тракторов	4	4	4	4	4
Доля площади, удобренной минеральными удобрениями, в общей посевной площади	4	4	3	3	3
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве в общей численности, в общей посевной площади	3	3	4	4	4
Доля населения занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике края	3	4	3	4	3
Заработная плата работающих в сельском хозяйстве по отношению к средней заработной плате по краю	4	4	4	3	4
Рентабельность с учетом субсидий	4	3	4	3	4
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	3	3	2	2	2
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций	3	4	4	4	4
Индекс соотношения коэффициентов обновления и ликвидации	4	4	4	3	4
Доля занятых в сельском хозяйстве	4	4	3	3	3
Заработная плата занятых в сельском хозяйстве по отношению к общей заработной плате%	4	4	4	4	3

Рентабельность с учетом субсидий	4	4	4	3	3
Кредиторская задолженность по отношению к выручке	4	3	3	4	3
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	3	3	3	3	4
Продовольственная безопасность, баллов	43	46	51	53	55
Ее уровень	Недопустимо низкий				

Рассмотрев сводную таблицу результатов итоговой оценки уровня обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края, можно прийти к заключению о его недопустимо низком уровне, даже несмотря на небольшие достижения, в производстве зерновых и увеличения ввода новых мясокомплексов сохраняется ряд проблем, препятствующих организационному и успешному развитию отрасли, повышению ее конкурентоспособности и защищенности, как главного фактора в системе продовольственной безопасности. Красноярский край нуждается в необходимости создания современной системы управления, то есть в устойчивых высокопродуктивных системах. Существует необходимость создания регулирующих органов, а возможно их слияния в единый аппарат в целях формирования единых стандартов и благоприятных условий для продвижения на рынок продукции местного производства по защищенным каналам, которые позволят проводить более эффективную политику местных властей, в том числе регулирования конечного спроса при эффективном регулировании государственных учреждений, содействуя повышению качества и использования натурального сырья.

3 Пути повышения уровня продовольственной безопасности региона

3.1 Целевые ориентиры продовольственной безопасности и механизмы их достижения

Выявленные проблемные сферы в народном хозяйстве региона и оценка уровня жизни населения позволяют определить основные направления повышения эффективности продовольственной безопасности региона, разработать организационно-управленческие механизмы и сформировать систему обеспечения социально-экономической безопасности исключительно к региону.

Экономические интересы региона при этом необходимо согласовывать с национальными интересами, то есть необходимо создать механизмы по сбалансированию национальных и региональных интересов в системе обеспечения продовольственной безопасности.

Комплексный анализ состояния продовольственной безопасности Красноярского края позволяет отметить, что по многим индикаторам регион имеет неутешительные оценки для социально-экономического развития, при том условии, что Красноярский край устойчиво входит в первую десятку регионов по объему валового регионального продукта по итогам 2015 года 1 681,7 млрд. рублей – 9 место в стране, по оценке 2016 года – 1 800 млрд. рублей.

Среднедушевые показатели ВРП в Красноярском крае устойчиво превышают средние по российским регионам: в 2014 году это превышение составило более 22%.

Тем не менее, показатели экономической и физической доступности населения Красноярского края нельзя считать соответствующими уровню его экономического развития.

Правительство Красноярского края в 2012 пересмотрело региональный закон о государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса

региона. Введенные новые мероприятия, направленные на развитие логистической инфраструктуры, переработки, хранения продукции и перепродажи подготовки не произвели должного эффекта на параметры государственной помощи.

Если раньше господдержка предусматривала 30% компенсации стоимости строительства объектов агропромышленного комплекса, не превышающая 150 млн. руб, то сейчас органы власти предоставляют субсидии до 50 млн. руб. вследствие чего размер государственной помощи сокращается до 15%, а внутренние поступления не ограничиваются какой-либо суммой [18].

Внутренние факторы связаны с деятельностью органов государственной власти, финансовой нестабильностью рыночной экономики в секторе народного хозяйства. Они обусловлены теми процессами, которые возникают в ходе реализации экономической политики местных властей. Это, прежде всего, качество принятых решений органами власти и механизм их исполнения, бюджетная дисциплина и соблюдение законодательных мер.

Поэтому, целью развития регионального агропромышленного комплекса является повышение эффективности его функционирования и наращивание объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров до необходимого уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность региона.

Агропромышленный комплекс должен рассматриваться региональными органами власти как приоритетная экономическая система, обеспечивающая не только производственный комплекс финансовой поддержкой, пуская на самотек промежуточное поступление товаров на рынки сбыта, но и способность своим вмешательством проследивать сбытовые процессы. Данная задача сопряжена с рисками, выявленными во 2 главе своей работы, которые сдерживают устойчивое развитие сельскохозяйственного производства и несут угрозу обеспечению продовольственной безопасности в Красноярском крае, а именно:

– макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности регионального реального сектора экономики, снижением конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики региона от внешнеэкономической конъюнктуры;

– технологические риски в сфере производства связаны с отставанием от экономически развитых стран в уровне технического и технологического оснащения производственной базы отечественных сельхозпроизводителей, что ведет к снижению конкурентоспособности их продукции;

– снижение качества пищевых продуктов обусловлено различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

– природно-климатические риски, обусловлены тем, что сельскохозяйственное производство в Красноярском крае ведется в большинстве территорий в условиях зоны рискованного земледелия. Об этом в частности свидетельствуют ежегодные колебания в урожайности зерновых культур и их валовых сборах;

На региональном уровне управление агропромышленным комплексом, включая муниципальные образования, осуществляется через организационно-управленческий, нормативно-правовой и финансово-экономический механизмы. Организационная форма механизма, в настоящее время, в Красноярском крае реализуется Министерством сельского хозяйства и Министерством промышленности, энергетики и торговли – органами осуществляющими свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации и Красноярского края, а также ведомствами и службами, осуществляющими ведение земельного кадастра, мониторинг цен и интервенции, ветеринарное и эпидемиологические наблюдение, на уровне муниципальных образований – управлениями сельского хозяйства районов.

Нормативно-правовой механизм государственного регулирования реализуется посредством системы нормативных актов Законодательного

собрания Красноярского края, создающих институциональную среду для осуществления деятельности организаций агропромышленного комплекса.

Для комплексного решения проблем, накопившихся в депрессивных муниципальных образованиях, разработан и реализуется ряд долгосрочных целевых краевых программ, однако, как показывает практика, результативность такой деятельности не эффективна. Красноярский край не располагает собственным законом о продовольственной безопасности, но, в свою очередь, в крае принимаются различные меры, направленные на оценку состояния продовольственной безопасности.

В частности, в городе Красноярске был создан межведомственный координационный совет по обеспечению продовольственной безопасности. Главной целью в работе этого совета была подготовка предложений для органов власти по обеспечению продовольственной безопасности города Красноярска и его населения. Однако, такие остаются в стороне закона и реализуются только по усмотрению отдельных лиц.

Основным нормативным актом, определяющим направления развития сельского хозяйства в Красноярском крае, являются «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» и «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы».

Финансово-экономический механизм регулирования отношений в АПК связан с определением потребностей и использованием бюджетных средств на реализацию целевых программ, подготовку кадров, предоставление льгот, грантов и субсидий.

Согласно позитивным прогнозам, темп роста производства продукции сельского хозяйства в 2019 году по отношению к 2015 составит 105%.

Планируется, что производство зерна увеличится до 2 306,5 тысячи тонн к 2019 году, по отношению к 2015 году рост составит более 2 процентов, что будет обеспечено за счет ввода новых посевных площадей и повышения

урожайности. Объем производства картофеля по всем категориям хозяйств прогнозируется около 1,2 миллиона тонн – 100,7% к 2015 году. Строительство теплиц закрытого грунта общей площадью 45 000 квадратных метров, а также мероприятия господдержки овощеводства предполагает обеспечить прирост объемов выпуска овощей на 3,6%.

Политика края в ближайшее время направлена на достижение результатов в животноводческой отрасли. Прогнозируется увеличение скота и птицы на убой на 22%, где наибольшее влияние скажется на реализации проектов в свиноводстве, в результате чего выпуск свинины к 2019 г. во всех категориях хозяйств по оценке прирастет на 31%.

Рост производства мяса птицы к 2019 году составит почти 50%. Также планируется производство яйца, муки и пищевых продуктов. Производство молочной продукции будет регулировать спрос населения. Вероятнее всего, объемы ее производства сохранятся на уровне 2015 года [19].

В связи с этим в Красноярском крае предварительно определена следующая государственная программа поддержки сельхозотрасли края. Объем финансирования госпрограммы на 2017 - 2019 годы за счет средств краевого бюджета составит 14,918 миллиарда рублей, где 5,241 миллиарда рублей предусмотрено на 2017 год.

На прямую поддержку сельским производителям края в 2017 году будет направлено 3,8 миллиарда, что на 22,5% больше, чем в 2015 году.

Программа, сохраняющая преемственность задач, целевых индикаторов и мероприятий федеральной Государственной программы, направлена на реализацию государственной политики в сфере агропромышленного комплекса Красноярского края и решение наиболее острых проблем развития отрасли. Она преследует две цели.

– повышение конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности, производимой в крае, и обеспечение продовольственной безопасности региона.

– развитие сельских территорий, рост занятости и уровня жизни сельского населения.

При выделении ассигнований субъектам агропромышленного комплекса упор традиционно будет сделан на развитие подотрасли животноводства – 1 млрд. 130,9 млн. рублей, растениеводства – 677,3 млн. рублей, техническую и технологическую модернизацию – 1 млрд. 235,8 млн. рублей, обеспечение жильем на селе специалистов АПК и социальной сферы – 426,8 млн. рублей, помощь малым формам хозяйствования – 191,8 млн. рублей, развитие мясного скотоводства – 55,2 млн. рублей.

В настоящее время на уровне северных территорий края, в том числе в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе продолжают действие следующие программы и законы:

– Программа по «Развитию сельского хозяйства и регулированию рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Красноярского края на 2014–2020 гг.»;

– Закон Красноярского края от 18.12.2008 №7-2660 «О социальной поддержке граждан, проживающих в Таймырском Долгано-Ненецком муниципальном районе Красноярского края» (в ред. от 07.07.2016 №10-4847);

– Закон Красноярского края от 21.02.2006 №17-4487 «О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края» (в редакции от 07.07.2016 №10-4803);

Муниципальная программа «Создание условий для сохранения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района и защиты их исконной среды обитания».

В 2016 году следует отнести «Всероссийскую сельскохозяйственную перепись», где проводилось масштабное обследование аграрного сектора, призванного показать реальную ситуацию, сложившуюся в сельском хозяйстве

страны, выявить его ресурсный потенциал, обозначить проблемы, которые предстоит решить в ближайшие годы.

Планируемое агропромышленное производство Красноярского края, как показал анализ, не оправдал деятельность государственной поддержки, Разрабатывая новые программы и реализуя различные законы без акцента на продовольственную безопасность, власти региона если и отражают ее некоторые аспекты в своих докладах на уровне производства, то явно не уделяют должного внимания обеспечению и экономической доступности.

В связи с этим, в целях контроля за состоянием продовольственной безопасности в стране и регионе необходимо осуществлять систему мониторинга, установить перечень показателей, внедрить программное обеспечение на муниципальных уровнях за осуществлением мониторинга и предложить необходимые законопроект.

Так пунктом 3 Указа Президента РФ от 30.01.2010 № 120 органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписывается руководствоваться положениями Доктрины в практической деятельности при разработке нормативных правовых актов, касающихся обеспечения региона, что ещё не было организовано по настоящее время.

В соответствии с законодательством, информация в области продовольственной безопасности должна содержать сведения:

- о состоянии производства продуктов питания, снабжении ими и об их потреблении и динамике изменений такого состояния;
- о региональном балансе необходимого и фактического уровня производства продовольствия.
- о создании целевых программ и осуществлении мероприятий обеспечивающих продовольственную безопасность
- о государственных и отраслевых стандартах, норм в сфере продовольственной безопасности на уровне региона;

– соблюдение рационального состава, по набору 25 основных продуктов, белков, жиров, углеводов в продовольственной корзине для обеспечения полноценной физиологической потребности населения.

В действительности проблема обеспечения потребителя продуктами питания является крайне сложной, поэтому правительственная политика края в этой области должна обеспечиваться не ортодоксально и предельно внимательно.

Формирование такой политики, обеспечивающей приемлемый уровень продовольственной безопасности, должно опираться не только на показатели Доктрины РФ, формирующейся совсем другим уровнем, но и на собственных предложениях региона и его оценках.

Реализация должна быть направлена на оказание помощи товаропроизводителям через создание необходимых для работы социально-экономических условий.

Под продовольственной безопасностью подразумевается не только гарантированный доступ всех жителей региона к продовольствию, но и способность властей обеспечить продуктами питания необходимые потребности за счет собственных ресурсов в случае падения спроса на зерно на внешнеторговом рынке, что в настоящее время весьма предопределенно политическими настроениями в стране.

Таким образом, продовольственная безопасность региона выступает, как представление неких нормативно установленных параметров обеспечения населения продовольствием, нарушение которых может способствовать возникновению угрозы продовольственной зависимости.

В свою очередь, продовольственное обеспечение – это своего рода система мер, направленная на удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, как в качественном, так и в количественном выражении.

Вследствие этого, продовольственное обеспечение населения Красноярского края в целом за счет собственных источников становится приоритетным направлением его социально-экономического развития, а

самообеспеченность является формой реализации продовольственной безопасности.

Опираясь на опыт других регионов, например, Костромской области, продовольственная безопасность закреплена на законодательном уровне и определяется, как состояние экономики области, при котором достигается продовольственная обеспеченность и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольственных продуктов для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни человека.

Так же создан региональный продовольственный фонд за счет средств областного бюджета, с помощью которого создается и поддерживается спрос на сельскохозяйственную продукцию во всей области. Мониторинг осуществляемый фондом состояния продовольственной безопасности проводится в отношении:

- наличия сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, необходимых для обеспечения продовольственной безопасности, их товародвижения, ассортимента и цен;
- исполнения областных целевых программ, договоров и соглашений в продовольственной сфере;
- качества и безопасности пищевых продуктов»

В Свердловской области также была разработана и утверждена «Концепция обеспечения продовольственной безопасности населения Свердловской области на период до 2015 года». В концепции принята система критериев с обоснованными пороговыми значениями и выполнены расчеты по оценке состояния ПБ и план ее обеспечения, состоящие из трех этапов на периоды: 2004-2005 годы, 2006-2010 годы и 2011-2015 годы.

В законе «О продовольственной безопасности города Москвы» под продовольственной безопасностью жителей города понимается состояние экономики и социальной сферы города, при котором имеются условия для удовлетворения в основных видах продовольствия.

При определении уровня продовольственной безопасности города Москвы власти учитывают экономическую и физическая доступность.

Законы о ПБ также принят в Уральском Федеральном Округе, где под эгидой аппарата полномочного представителя Президента РФ в октябре 2010 г. была разработана и принята Концепция продовольственной безопасности УрФО.

. В Вологодской области, как и в Красноярском крае нет закона о продовольственной безопасности, но этим вопросом с 2000 года поручено заниматься Департаменту правительства сельского хозяйства, продовольственных ресурсов и торговли Вологодской области. Данным департаментом был принят широкий набор показателей и критериев оценки определяющих уровень продовольственной безопасности.

В Санкт - Петербурге в 2015 году был издан закон н «Об обеспечении продовольственной безопасности и поддержки сельскохозяйственного производства в Санкт - Петербурге», регулирующий отношения в области обеспечения населения города безопасной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, а также уровнем продовольственного рынка устойчивого развития агропромышленного комплекса. В 2004 был создан продовольственный фонд, вследствие чего товарные запасы города Санкт-Петербурга резко увеличились с 2010 года на половину и составили в 2015 – 921,1 млрд. руб. что позволило повысить городу независимость от потенциальной опасности, например, если в случае катастрофы любого характера город будет изолирован от внешних поставок, то собственного обеспечения продовольствия хватит на 42 дня.

Стоит отметить, что в Белоруссии концепция национальной продовольственной безопасности разделяется на четыре уровня продовольственной безопасности: национальный, региональный, социальных групп населения и домашних хозяйств.

Принимая во внимание достаточно высокие объемы производства продовольствия в Белоруссии, в законе указаны две основные проблемы ПБ -

низкая покупательская способность населения и отсутствие развитой инфраструктуры доведения продукции до потребителя.

Проблема была озвучена, ещё в то время, когда производство было на высоком уровне и потребление калорий населением соответствовало всем рекомендациям на международном уровне. Такая предосторожность позволила не допустить спада в производстве пищевой отрасли и привело к росту сельского хозяйства.

Вследствие чего, следующие 5 лет производство продукции сельского хозяйства составил около 25%, а в перерабатывающей промышленности - 30% от общей доли. Грамотная и рациональная политика региональных и федеральных властей способствовала росту себестоимости отрасли с 3 до 10%, что позволило выйти на лидирующие позиции среди стран Евросоюза и СНГ.

Проведенный анализ существующего положения Красноярского края в продовольственной системе показал, что в регионе отсутствуют условия для надлежащей политики защиты граждан. Реализация продовольственной безопасности в крае возможна лишь при разработке и осуществлении достаточно эффективного механизма ее внедрения, который должен включать в себя нижеследующие условия:

- ориентация содержания концепции на реальную действительность (неудовлетворительное состояние ресурсного потенциала, ограниченные возможности государственной финансовой поддержки, низкий уровень конкурентоспособности продукции у многих сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- детализация основных положений концепции до уровня конкретных программ с обоснованием последовательности их реализации. Определение наиболее приоритетных программ и очередности их выполнения - необходимое условие при ограниченных ресурсах их реализации. Мониторинг выполнения программных решений и при необходимости их корректировка;

- установление круга исполнителей, ответственных за реализацию той или иной программы концепции. При этом для исполнителей должна быть

разработана и принята система стимулирования их труда, зависящая от их вклада в реализацию программных мероприятий; введение специальной системы стимулирования за реализацию программ повысит уровень реальности разрабатываемых программных документов.

Для выполнения программных решений по реализации концепции необходимо сформировать постоянно действующие группы в Красноярском крае. В состав рабочих групп должны быть включены сотрудники краевых министерств и департаментов сельского хозяйства, а также научных учреждений, первоначальной задачей которых является разработка соответствующих программ, направленных на реализацию всех параметров обеспечения продовольственной безопасности. На следующем этапе эти группы осуществляют мониторинг и при необходимости корректируют процесс реализации программных решений.

3.2 Реализация программ усовершенствования продовольственной безопасности Красноярского края

В основу концепции управления обеспечения населения продовольственной безопасности Красноярского края предлагается положить синергию принципов экономической эффективности использования.

В таком случае, это означает направленность не только на достижение экономических целей, но и достижение социального комфорта населения края. Организацию и развитие системы управления безопасностью в данном исследовании предлагается построить на основе базовых подходов и общих принципов организации.

Базовые подходы предопределяет системный подход и предусматривает рассмотрение системы управления обеспечения и производства, как одной системы, имеющей цели, задачи, ресурсы и имущественно-земельные отношения по уровням управления.

Маркетинговый подход предусматривает ориентацию стратегического управления в соответствии с требованиями рынка для формирования конкурентных преимуществ региона.

Функциональный подход предусматривает выполнение управленческих функций по вовлечению государственных закупок и земельноприродных ресурсов в экономику региона.

Воспроизводственный подход предусматривает использование инвестиционных ресурсов для обеспечения циклов расширенного воспроизводства продуктов питания региона;

Комплексный подход предусматривает учет потенциалов социально-экономического развития технического, инновационного, экологического, экономического, организационного, социального, кадрового состояния, усиление взаимосвязей между отдельными субъектами региональной и федеральной власти, объектами государственной собственности территориальной и отраслевой принадлежности.

Общие принципы создания организации управления продовольственными балансами в Красноярском крае:

- адаптивность;
- способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;
- прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности сельскохозяйственных предприятий на различных уровнях управления;
- возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами государственной собственности в быстро меняющихся условиях функционирования;
- способность эффективного управления государственной собственностью под изменения рыночной среды;

- прозрачность представления процесса информации по показателям эффективности использования денежных средств на различных уровнях управления;

- возможность оперативно принимать решения относительно управления объектами торговой деятельности в быстро меняющихся условиях продовольственного рынка;

Например, в рамках реализации проекта «Честная цена» по положениям от 03.07.2016 г. №273-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» краевое государственное казенное учреждение «Центр социально-экономического мониторинга и инвестиционной деятельности» проводил мониторинг исполнения сетями в Красноярском крае.

Федеральный закон предусматривает:

- снижение предельного совокупного размера вознаграждения, выплачиваемого поставщиком продовольственных товаров торговым сетям с 10% до 5%;

- сокращение предельных сроков оплаты поставляемых продовольственных товаров;

- прямое запрещение дискриминационных практик в отношении отечественных производителей.

Так по результатам проведенного опроса (Рисунок 3.1) учреждением были выявлены наценки на товары первой необходимости, устанавливаемые торговыми сетями, расположенными на территории Красноярского края в пределах 30-40%;

Основными барьерами взаимодействия местных производителей с торговыми сетями заключается в следующем:

- увеличение сроков оплаты (отсрочка оплаты) поставляемых продовольственных товаров;

- введение платы за право поставок продовольственных товаров в

функционирующие или открываемые торговые объекты (входной билет);

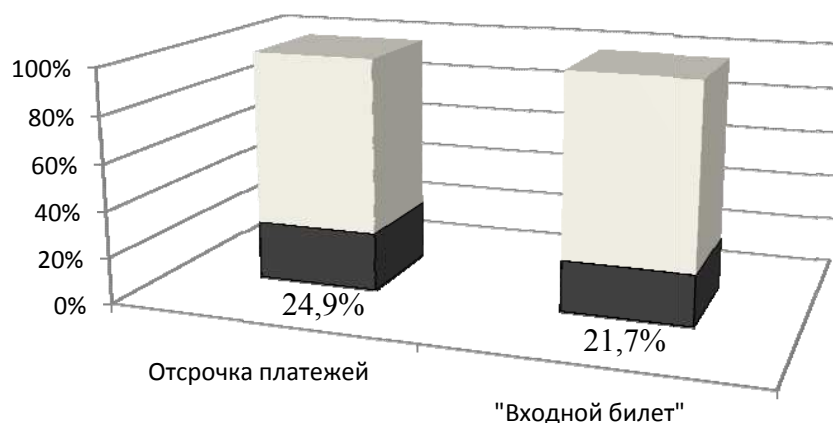


Рисунок 3.1 – Барьеры сельхозпроизводителей

Таким образом, розничная цена товара формируется не только исходя из себестоимости производства и наценок, но и в значительной степени несет в себе затраты поставщика товара, связанные с дополнительными выплатами в пользу торговых сетей, затратами на предоставление товарного кредита торговым сетям (отсрочки платежей) и введением платы за право поставок (входной билет).

Как говорится в результатах работы 42 % производителей продуктов питания отрицательно оценили деятельность торговых сетей, расположенных на территории Красноярского края, по установлению отношений сотрудничества с местными поставщиками продуктов питания; 25 % - положительно, остальные затруднились ответить.

Несмотря на то, что правительство Красноярского края приняло ряд законодательных актов, регламентирующих систему госзаказа на продовольственные товары, государственное присутствие на сельскохозяйственном и продовольственном рынках сокращается (Таблица 3.1). Реализация организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд, по всем основным продуктам в 2005 г. резко снизилась

Таблица 3.1 – Каналы сбыта продовольственных ресурсов Красноярского края

	Организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд			По другим каналам		
	2000	2005	2012	2000	2005	2012
Зерно	148,8	39,9	53,4	582,2	789	1332,1
Картофель	1,3	0,2	1,5	6,3	8,1	15,3
Овощи	9,1	1	3,5	16,7	12,1	10,1

Окончание таблицы 3.1

	Организациям, осуществляющим закупки для государственных нужд			По другим каналам		
	2000	2005	2012	2000	2005	2012
Скот и птица (в живом весе)	21,3	7	3,9	53	85,5	106,4
Молоко	216,2	146,7	77,7	104,1	192,9	279,9
Яйца, млн штук	356,9	598,9	0,5	249,1	598,9	641,1

В Красноярском крае отсутствует система организованного логистического товародвижения. Сдерживающим фактором в развитии закупок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд в крае является ограниченность средств на их финансирование. Всё это ведёт к потерям произведённой продукции, к росту численности перекупщиков и удорожанию продуктов питания, снижению ресурсов продовольствия и ухудшению продовольственного обеспечения населения.

Кроме того, сельскохозяйственные товаропроизводители, оставаясь в роли поставщиков сельскохозяйственного сырья, несут большие потери. По оценкам, они составляют 30–40 и более процентов прибыли от валовой стоимости продукта. Издержки сказываются на перерабатывающих предприятиях, у многочисленных посредников, в транспортных организациях и особенно в оптовые и розничные торговли, что в итоге ведет к экономии сырья на производственном цикле

В настоящее время продовольственные фонды в Красноярском крае не создаются, и несмотря на наращивание ресурсов по некоторым товарам продовольствия в соответствии с принятыми государственными программами в крае, они не обеспечивали нормативную потребность в 2015 г. по молочным продуктам и по мясу.

Во время финансового кризиса 2007-2008 Парламентарии Красноярского края выступили на заседании комитета по делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания с предложением создать в крае продовольственные фонды по основным видам продуктов, предложив совету администрации края рассмотреть вопрос о создании. Однако инициатива не была принята.

Отдельные полномочия органов исполнительной власти края в области государственного регулирования торговой деятельности, установлены Законом края от 30.06.2011 № 12-6090 «Об отдельных вопросах государственного регулирования торговой деятельности на территории Красноярского края», но значительное внимание уделяют только установлением нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

К тому же, на уровне края не приняты стратегические документы в сфере развития торговой деятельности, в том числе краевая программа развития торговли, разработка которой предусмотрена статьей 4 Закона края от 30.06.2011 № 12-6090 «Об отдельных вопросах государственного регулирования торговой деятельности на территории Красноярского края».

Приоритетными мерами по расширению сбыта продукции сельского хозяйства для населения края по более низким ценам, организуются разовые мероприятия в виде ярмарок, расширенных продаж и мини-базаров. Так в 2015 году проведено 2 782 разовых мероприятия из них: 1 689 – в районах края, 1 093 – в городах.

Прямые связи между местными производителями и потребителями снижают производственные издержки, сокращают сроки доставки продукции и тем самым обеспечивают стабильные цены реализуемых продуктов питания. Между тем ярмарки не могут составить реальную конкуренцию крупным торговым сетям и другим предприятиям торговли в силу специфики своей деятельности, как правило, в выходные или праздничные дни, вследствие чего имеют значительно меньший состав постоянных покупателей. Так, по выборочным наблюдениям [20] доля постоянных покупателей от общего числа

горожан в магазинах шаговой доступности составляет 49,2%, на рынках – 27,2%, а на продовольственных ярмарках – всего 2,2%

Крупным торговым сетям оказывается экономически выгоднее приобретать овощеводческую продукцию из других регионов, из ближнего и даже дальнего зарубежья (огурцы, лук, картофель, морковь, капуста, чеснок), чем работать с местными производителями. Такие положения председатель комитета по делам села и агропромышленной политике Законодательного Собрания края В.И. Сергиенко считает недопустимыми, потому что основных продуктов сельского хозяйства в крае обеспечивает лишь минимальный порог продовольственной безопасности [21].

В отсутствии монополизма от конкуренции в сфере торговли продуктами питания выигрывают обычные граждане. Торговые учреждения в борьбе за покупателей вынуждены расширять ассортимент предлагаемых товаров и услуг, сдерживать, а то и снижать цены.

В связи с этим выгода перенаправляется исключительно крупным торговым сетям, которые уверенно наращивают число своих постоянных покупателей. Судя по последним научным публикациям, подобные процессы характерны для всех городов миллионников.

Можно сделать вывод, что такая экономическая модель, где саморегулирующийся рынок без вмешательства государства предопределяет условия формирования конечной стоимости, приводит к значительным перекосам в региональной экономике, когда продукция местных сельхозпроизводителей проигрывает продукции из других регионов страны или ближнего и дальнего зарубежья. Все это негативно отражается на продовольственной безопасности края и несет в себе определенные социально-экономические проблемы для края в будущем.

Введение в середине 2014 г. ограничения на импорт сельхозпродукции из ряда зарубежных стран не предоставляет шанс для производства необходимого удовлетворить необходимые потребности всего населения. Сельское хозяйство края, при реализации задачи импортозамещения не обеспечивает население

продуктам питания, а предложенные меры по направлению развития не используются региональными властями. Это указывает на то, что успешное решение поставленных задач возможно лишь при активном участии государства, его комплексном подходе к развитию агропромышленного комплекса по принципу «производство–переработка–торговля» и учете как позитивного, так и негативного опыта работы в этом направлении.

Развитие продовольственного рынка зависит от состояния агропромышленного комплекса как основного источника формирования продовольственного фонда, торговой сферы, а также платежеспособности покупателей и потребительского спроса.

Исходя из состояния инфраструктуры продовольственного рынка, стратегических целей ее развития, рассмотрим приоритетные направления ее совершенствования в Красноярском крае, учитывая существующие проблемы в развитии каждой ее подсистемы на уровне края, которые разработаны на основании результатов сделанной работы.

Региональную инфраструктуру рынка продовольствия необходимо направить на ускоренное продвижение в производственный процесс достижений научнотехнического прогресса, за счет последовательного увеличения объемов производства и сбыта сельскохозяйственной продукции по доступным ценам для населения. Стратегические цели развития инфраструктуры продовольственного комплекса, как продовольственной безопасности в Красноярском крае необходимо формировать следующим образом:

- выработка системного подхода к управлению инфраструктурой продовольственного рынка;
- оптимизация и стабилизация продовольственной ситуации в регионе за счет достижение баланса между объемами ввоза и вывоза и оптимизация поставок и объемов потребления;
- повышение образовательного уровня и информированности работников продовольственного комплекса края за счет Разработки типовых

производственных, региональных, отраслевых и ведомственных информационных ИС, порталов многоцелевой направленности, интегрированных между собой по формату данных и по классификаторам.

– Сокращение сроков поставки и снижение транзакционных издержек

товаропроизводителей Красноярского края продовольственного сектора экономики края за счет создания продовольственного регионального фонда, позволяющего формировать спрос на отечественную продукцию;

– улучшение качества продукции и уменьшения дублирования выполнения задач различными ведомствами;

– Совершенствование существующей системы материально-технического снабжения краевых товаропроизводителей продовольственного комплекса с целью восстановления и обновления их технического потенциала;

– организация конкурентной системы товародвижения, которая обеспечит сокращение «звенности» в цепи производитель – потребитель и снизит издержки обращения;

– логистизация рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

– повышение конкурентоспособности продукции рынка продовольствия;

Действенное государственное регулирование продовольственного рынка региона предполагает осуществление антимонопольного регулирования, особенно в отношении крупных интегрированных холдингов в агропромышленном секторе экономики и посредников. Создание организационной структуры управления ПБ Красноярского края предполагает применение комплексного подхода к управлению безопасностью, предусматривает объединение органов управления разрозненных по надделению дублирующих функции управления в производстве и потреблении продовольствия в одну управленческую структуру, а также функции

формирования и использования регионального продовольственного фонда и проведения государственных закупок.

Для реализации данного подхода предлагается создать Департамент продовольственной безопасности региона, который обеспечит формирование комплексной структуры управления включающей в себя три функциональные подсистемы, осуществляющие управление в вышеуказанных сферах.



Рисунок – 3.2 Организационная структура департамента продовольственной безопасности Красноярского края

Необходимо обеспечить задействование нормативно-правовой базы в предложенную систему управления ПБ региона, что обусловлено необходимостью строгого соответствия проводимых организационных мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности действующему законодательству, а также недостаточной проработкой вопросов её обеспечения на федеральном и региональном уровнях, в соответствии с выявленными во 2 главе проблемами мной предлагается законопроект «О продовольственной безопасности Красноярского края» регламентирующий региональную политику в области продовольственной безопасности региона.

Предполагается, что для обеспечения учреждений социальной сферы: детские сады, школы, университеты, ярмарки, пищевой продукцией красноярских товаропроизводителей департаментом продовольственной безопасности региона будет проводится комплексная работа по вовлечению организаций агропромышленного комплекса к участию в конкурсных мероприятиях – аукционах на поставку товаров для государственных и муниципальных нужд, в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ, Законом Красноярского края от 10.07.2008 № 6-1930 «О Правительстве Красноярского края и иных органах исполнительной власти Красноярского края» и Уставом Красноярского края ст. 103, 111.

Данный подход может оказывать позитивный эффект на развитие малого предпринимательства, которому в последнее время приходится сталкиваться с административными барьерами и лоббированием рыночных ниш.

Например, Законом от 27 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в качестве основных целей поддержки предпринимательства обозначено обеспечение конкурентоспособности субъектов малого бизнеса, а также оказание им содействия в продвижении производимых ими товаров (работ, услуг),

результатов интеллектуальной деятельности на рынок РФ и рынки иностранных государств.

Этот же закон ст.7 определяет в качестве одной из необходимых мер поддержки предпринимательства участие таких субъектов в качестве поставщиков, исполнителей или подрядчиков) в осуществлении закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.

Муниципальные органы на региональном и местном уровнях смогут контролировать количество поставщиков малого бизнеса, ориентированного и заинтересованного в сфере продовольственных товаров, будь то логистические центры, которые еще не до конца развиты в нашем регионе, или начинающие производители и личные хозяйства, вынужденные обременяться несправедливыми сложившимися рыночными правилами.

Основной целью предложенной программы является выход местной продукции производителей через наименьшее количество посредников в городские торговые сети, регулируя таким образом не только конечную стоимость продукта, но и его свежесть и качество, формируя прочный каркас для повышения спроса продукции производителей, что в конечном итоге способствует увеличению рентабельности и устойчивости предприятиям.

За счет использования государственных кредитных ресурсов предполагается осуществлять поставки так же в обратном направлении сельскохозяйственным производителям сырья, горюче-смазочных материалов или других видов ресурсов, необходимых для производства овощей, картофеля, птицы и свинины, что вследствие таких мероприятий обеспечит стабильное поступление на товарный рынок основных видов продовольствия (Рисунок 3.3).

За поставленную сельхозпродукцию по ценам, действующим в момент реализации, авансирование сельхозпроизводителям может быть предоставлено товарными кредитами в виде семенных материалов, минеральных удобрений, горюче-смазочных материалов. Для увеличения закупок и поставок сельхозпродукции органы исполнительной власти Красноярского края могут привлекать для этих целей внебюджетные средства.

Полученные кредитные средства передаются на возвратной договорной основе агентам кооперации, за которыми закреплена часть функций государственного заказчика по закупке и реализации плодоовощной и мясной продукции.

Сельхозпроизводители производят расчеты своего урожая на сумму полученного кредита, где в дальнейшем эта продукция может размещаться на длительное хранение в специализированных помещениях – складах у агентов кооперации для обеспечения социально значимых учреждений Красноярска и его близлежащих муниципальных образований.

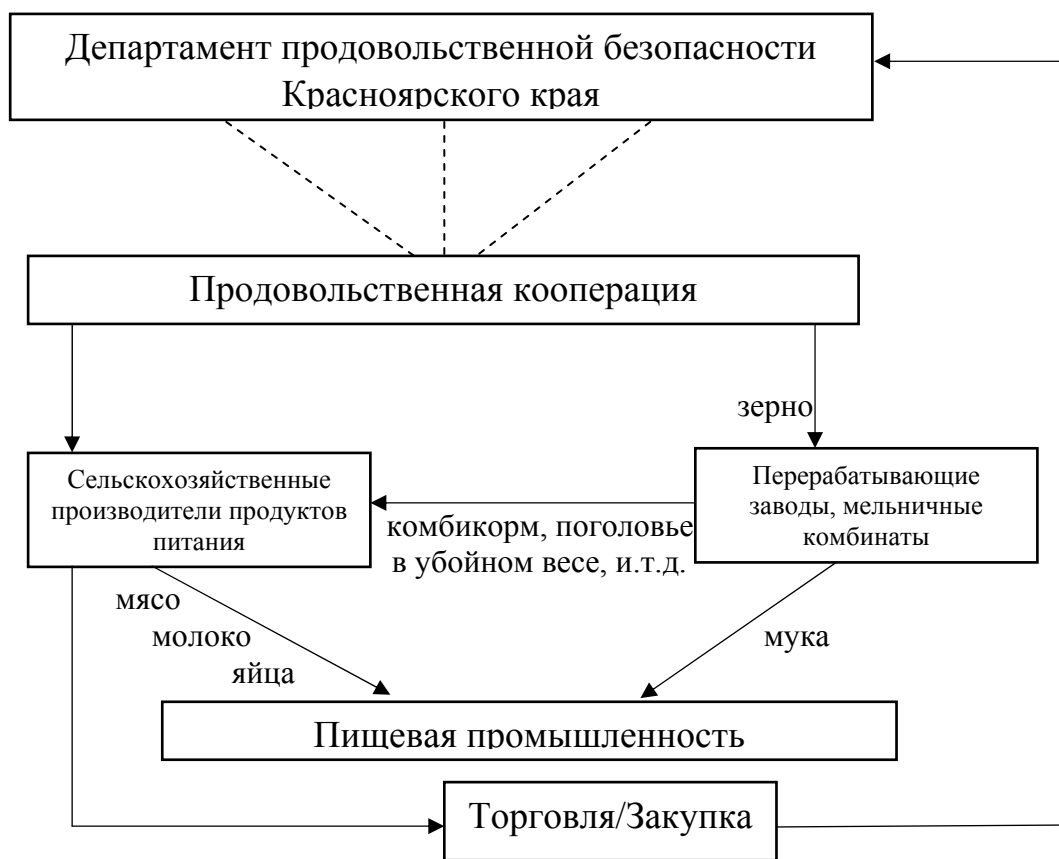


Рисунок 3.3 – Технологический процесс участников кооперации

Таким образом, усиление государственного регулирования продовольственного рынка Красноярского края, с задействованием Продовольственного фонда, способно ограничить колебание цены как для местных производителей продовольственных товаров, так и для конечных

потребителей. Предлагаемая технологическая схема позволит привлечь в оборот сельхозпроизводителей несколько миллиардов рублей, при том условии, что увеличится не оборот розничной торговли и не количество контрактов в общей доли, а количество участников, заинтересованных предоставить произведенные товары на государственную закупку. Участие перерабатывающих предприятий города обеспечит дополнительный контроль за своевременным возвращением кредитных средств и послужит дополнительным гарантом выполнения в срок.

В связи с нововведениями в законодательстве, принятием федерального закона № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 № 552 "Об утверждении Правил формирования, утверждения и ведения плана закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд и постановление Правительства РФ от 21.11.2013 № 1043 "О требованиях к формированию, утверждению и ведению планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта РФ и муниципальных нужд все государственные учреждения с начала 2016 года должны осуществлять планирование и обоснования закупок товаров, работ и услуг, что усложняет процесс закупки отдельных унитарных учреждений для удовлетворения тех или иных выявленных ими потребностей у населения. Однако, продовольственный фонд может так же сократить наложенные обязательства на региональные и муниципальные органы связанных с торговой и производственной деятельностью в сфере сельского хозяйства следующими способами:

1. Выявлять потребности на уровне региона в соответствии с производительными мощностями и положением в сельском хозяйстве, координируя количество потенциально возможных поставок (заказов) для тех или иных нужд учреждений по наиболее приоритетным и выгодным каналам сбыта.

2. Замещать функции унитарных предприятий для упрощения процедуры заказа в сфере продовольствия

Участие субъектов малого предпринимательства выполняющих работу поставок товаров и услуг для государственных нужд в значительной степени увеличит объемы и географии распространения производимой ими продукции.

Так, например, в Красноярского крае в 2015 году не выполнялись требования о размещении 15 % заказов у субъектов малого предпринимательства без учета закупок у единственного поставщика, что обусловлено действующим законом № 44-ФЗ. Такие негативные тенденции снижают число заказчиков, размещающих заявки для малых субъектов [22].

В условиях жестких бюджетных ограничений и стагнации экономики решение проблемы доступа малых предприятий к государственным закупкам с помощью предложенного органа позволит решить и другие проблемы, такие как обеспечение занятости, рост поступлений налогов от субъектов малого предпринимательства в бюджетную систему.

Создание подобной структуры подлежащей ведению Министерства сельского хозяйства Красноярского края, в органах власти муниципальных образований выстроит четкую вертикаль управления процессом обеспечения продовольственной безопасности на территории всего Красноярского края, что позволит осуществлять функции нормотворчества и правотворчества в сферах производства, потребления, формирования регионального продовольственного фонда и проведения государственных закупок.

Основные направления в системе обеспечения ПБ заключаются в достижении максимального уровня самообеспеченности территории продовольствием.

В связи с этим, повышение устойчивости сельскохозяйственного производства требует выполнения целого комплекса задач, решаемых на всех уровнях управления, региональном, административном и частном.

Развитие внутрирегиональных продовольственных рынков, организации кооперации сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий,

восстановление объемов производства животноводческих предприятий путем создания фиксированных условий обеспечивающих спрос на продукцию по государственным каналам и развитие на Северных территориях края несельскохозяйственных видов деятельности с обеспечит увеличения числа мест и повышения уровня жизни в сельских территориях.

Производство продуктов питания и поставка их к конечному потребителю по регулируемым и защищенным каналам сбыта выступит сдерживающим фактором роста цен на региональном рынке. Такой эффект создаст возможность для большей экономической доступности населения к основным продуктам питания притом варианте развития, что уровень реальных доходов останется на том же уровне.

Создание регионального фонда в Красноярском крае предопределяет повышение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Перечень и объемы закупок и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в региональный фонд будет определяться соответствующим органом и формироваться на основе договоров с товаропроизводителями и поставщиками, включая личные подсобные хозяйства, как на собственной территории Красноярского края, так и за ее пределами – например, в Республики Хакассия.

Для финансовой поддержки социальной сферы села – места где необходимо создать многоканальную систему, необходимы мероприятия, позволяющие аккумулировать средства региональных и местных бюджетов, внебюджетных фондов, частных инвестиций. Осуществить переход к государственной поддержке производителей через стимулирование спроса. На региональном уровне, с учётом опыта зарубежных стран, необходимо разработать систему целевой социальной продовольственной помощи, где региональные власти могут осуществлять информационное стимулирование спроса.

В сравнении с опытами других регионов, где законопроект о продовольственной безопасности имеет официально признанную юридическую

силу, дополнительные государственные затраты, необходимые для первоначальной стабилизации объемов производства сельскохозяйственной продукции, при формировании регионального продовольственного фонда, форсируются 7-8% в расходной части краевого бюджета или 4-5% от суммы налоговых поступлений в консолидированный бюджет.

В Красноярском крае объем поддержки сельского хозяйства составляет только 0,3-0,6% от краевых расходов, что говорит о неэффективности поддержки на такой массивной и большой территории.

Государственная политика в отношении продовольственной безопасности Красноярского края не уступает места развитию конфедерационных связей с другими регионами Сибири.

Направление на совершенствование законодательной деятельности, повышение эффективности институциональных преобразований, разработку и реализацию федеральных, межрегиональных и региональных программ, устанавливающих приоритеты в решении продовольственной безопасности округа.

Необходимо принять нормативные акты по созданию условий для устранения излишнего и неэффективного административного регулирования предпринимательской деятельности, в том числе обеспечить координацию деятельности органов исполнительной власти, осуществляющих надзорные и контрольные функции, в целях сокращения числа необоснованных проверок деятельности субъектов предпринимательства.

В обязанность созданной властной структуры по обеспечению продовольственной безопасности Красноярского края обязательно должны входить следующие задачи:

– увеличение платежеспособного спроса всех слоев и групп населения на продукты питания путем увеличения их доходов и регулирования цен на такие продукты питания, как мясо, молоко, рыба, за счет увеличения их доходов и государственного регулирования цен на основные виды создаваемого и ввозимого продовольствия в регион;

– увеличение использования земельных ресурсов и природно-климатических факторов территории не только для латифундий, но и для других организационно-правовых форм хозяйств;

Акцент решения проблемы ставится не на покрытие государственных затрат, а прежде всего на стабилизацию и увеличение объемов сельскохозяйственной продукции за счет регионального вмешательства в местный рынок, при этом социальный эффект будет сопровождаться по следующим направлениям:

- сохранение и увеличение числа рабочих мест в сельской местности;
- увеличение доходов домашних хозяйств;
- развитие инфраструктуры села;
- преемственность, комплексный и системный подход;
- реализация механизмов частно-государственного партнерства;

Стратегической целью продовольственной безопасности Красноярского края, после осуществления вышесказанных мероприятий, станет формирование населения безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов. Гарантией ее достижения – стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов.

Основными задачами обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края с учётом влияния внешних и внутренних условий будет следующее:

1. Достижение и поддержание физической и экономической доступности для каждого гражданина безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.

2. Устойчивое развитие местного производства продовольствия и сырья, достаточного для обеспечения продовольственной безопасности региона.

3. Обеспечение безопасности потребляемых пищевых продуктов.

4. Своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов, интеграции и кооперации субъектов Красноярского края в данной сфере.

Для повышения экономической доступности пищевых продуктов для всех групп населения предлагается сформировать создание механизмов адресной продовольственной помощи социально незащищенным группам населения, уровень доходов которых не позволяет им обеспечить полноценное питание, а также жителей в критические периоды жизни: младенчество, детство, беременность и старший возраст, что позволит совершенствовать реализации программ продовольственного обеспечения учреждениями социальной сферы.

Проведение такой политики в крае необходимо так же в связи с тем, что в последнее время в Красноярском крае число получателей социальных услуг в виде материальных адресных выплат снизилось в 2,5 раза – с 670 тысяч человек в 2014 году до 262 тысяч человек в 2016 году.

В части физической доступности пищевых продуктов необходимо ускоренное развитие инфраструктуры внутреннего рынка с целью повышения культуры потребления и степени удовлетворенности потребителей в продуктах питания.

В качестве основных инфраструктурных элементов продовольственного рынка Красноярского края следует рассматривать процесс развития системы потребительских кооперативов в агропромышленном комплексе региона. Обеспечить софинансирование данной работы из региональных бюджетов.

Система мероприятий должна иметь комплексный характер, способствовать достижению целевых параметров. Развитие кооперативных систем сбыта как средство самоорганизации крестьян и потребителей.

Кооперативы на муниципальном и региональном уровне выполняют функции общегосударственных отраслевых объединений производителей по отдельным видам продукции.

В сравнении с другими регионами, край занимает 4 место по общему количеству созданных кооперативов (Таблица 3.2), однако низкое количество снабженческих кооперативов, кредитных и комплексных является главной проблемой в формировании коллективной собственности, обеспечивающей занятость и повышения уровня свободы малых форм организаций, в связи с тем, что большая часть из них по настоящее время имеет затруднение в сбыте собственного произведенного товара в торговые точки.

Только в 2016 году в Красноярском крае впервые были распределены гранты сельскохозяйственным кооперативам, что говорит о неэффективной политике краевых программ, так из краевого и федерального бюджетов выделена незначительная сумма – 89,8 млн рублей, где субсидии на реализацию своих проектов и закупку оборудования по итогам конкурса получили всего 5 кооперативов.

Главными проблемами, сдерживающими развитие кооперации в крае, являются недостаточность денежных средств для паевых взносов и отсутствие залоговой массы для получения банковского кредита.

Таблица 3.2 – Число кооперативов в региональном разрезе в 2016 году

	Переработка	Обслуживание	Сбыт	Снабжение	Кредит	Прочие	Итого
Липецкая область	73	20	79	79	306	132	689
Пензенская область	112	77	14	8	40	338	589
Республика Саха	69	43	12	3	163	201	491
Красноярский край	72	50	55	6	10	8	201
Тюменская область	11	38	28	8	27	41	153
Иркутская область	35	5	76	7	5	12	140
Краснодарский край	14	14	39	8	46	17	138

Совершенствование транспортного обеспечения и строительство автомобильных дорог позволит улучшить доставку продуктов питания к местам их потребления. Транспортировка пищевых продуктов затруднена высоким

количеством промежуточных перегрузок. Для подходящего условия разрешения этой проблемы необходимо увеличить долю рефрижераторного транспорта в автомобильных грузоперевозках.

Функционирования АПК края как единой макросистемы продовольственной безопасности невозможна без интегрированной транспортной логистической системы. Именно транспортная интеграция в рамках региональных и межрегиональных логистических систем сформирует даст толчок для развития. При таком развитии затрагивается весь спектр актуальных задач, стоящих перед АПК на протяжении многих лет, а именно: развитие цепей переработки сельхозсырья, социальное развитие села, вопросы сельскохозяйственной кооперации и интеграции, взаимодействие экономики края с другими регионами Сибири – Алтайским краем, Новосибирской областью и другими регионами с наиболее развитыми комплексами и высокими мощностями по получению и переработке сельскохозяйственного сырья.

Соответственно стратегия развития транспортной логистики в Красноярском крае должна быть направлена не только на совершенствование торгово-распределительных систем аграрной продукции, но и на развитие логистических услуг в сфере сопровождения материальных потоков: сельхозсырья и готового продовольствия, обеспечивая свежесть и качество продуктов.

Необходимо стимулировать рост конкуренции на рынке транспортных средств, что позволит улучшить качество предоставленной услуги, а в скором времени сдержит рост тарифов.

На железнодорожном транспорте в Красноярском крае и соседних регионах наблюдается высокий рост тарифов. Необходимо законодательно ограничить рост тарифов на железнодорожные перевозки, что найдет отражение в цене продовольственного товара.

Таким образом, проанализировано состояние сельскохозяйственного комплекса в второй главе в контексте особенности продовольственной

безопасности Красноярского края, предопределяет вышесказанные направления в пути повышения продовольственной безопасности всего региона.

Выявлено, что продовольственной безопасности в регионе уделяется недостаточное внимание, что ведет к казуальным последствиям из-за полного отсутствия государственного регулирования данной сферы, тем самым снижая приоритет интересов населения региона и его защиту, предостерегая объектом экономической и национальной безопасности, не беря во внимание и уличая в отсутствии назревших проблем повестку брошенного вызова сложившимися реалиями.

Учитывая, что деятельность предприятий государственного сектора экономики Красноярского края направлена на предоставление государственных услуг и обеспечение производства товаров, работ и услуг имеющих не менее высокое стратегическое и социально-экономическое значение для края, в том числе развитие инфраструктуры, инвестиционной и инновационной деятельности, соприкасающихся на макроуровне с критериями проведенной оценки, характеризуя показатели экономического и физического доступа, как основных источников обеспечения продовольственной безопасности на уровне региона, можно сделать вывод о прямом влиянии механизмов управления государственных исполняющих функций на экономическую и продовольственную безопасность региона.

В третьей главе своей работы сделан вывод о необходимости создания организационно-правовых структур управления на региональном уровне способных разрешить выявленную проблему. Отмечено, что в экономике региона оценка уровня жизни населения позволяет определить основные пути направления повышения эффективности безопасности региона. Разработав организационно-управленческие механизмы и сформировав систему обеспечения экономической продовольственной безопасности применительно к Красноярскому краю, согласовав его положение с национальными интересами на уровне Федерации, мной предопределена необходимость создания органов по сбалансированию национальных и региональных интересов в системе

обеспечения продовольственной безопасности, обоснована необходимость формирования региональных законов, направленных на повышение эффективности управления государственными закупками в сфере обеспечения собственных нужд территории Красноярского края.

Определено, что оптимальная система управления с учетом аспектов продовольственной безопасности Красноярского края, должна функционировать на основе совокупности научно-обоснованных взглядов.

Внедрение системы продовольственной безопасности в социально-экономическую систему Красноярского края, позволит преодолеть доминирующие интересы отдельных лиц с одной стороны, с другой - минимизировать воспроизводство продуктов питания в регионе от негативных воздействий, влияющих на национальную безопасность страны.

Таким образом, в данной работе были представлены направления совершенствования управления продовольственной безопасностью региона на примере Красноярского края, сформирована соответствующая модель оптимизации продовольственной и социальной политики.

Поддержка местных производителей при закупке товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд

3.3 Участие региональных и муниципальных органов власти в закупке товаров и услуг, как инструмент обеспечения продовольственной безопасности Красноярского края.

В соответствии с закрепленным принципом обеспечения конкуренции от 05.04.2013 ст. 8 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», организациям специализирующимся по осуществлению закупок запрещается совершение таких закупок, членами их органов, любые действия, которые противоречат

требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Вследствие чего, установить какие-либо дополнительные преференции для местных поставщиков, подрядчиков и исполнителей на региональном и муниципальном уровне не представляется возможным, так как это будет идти вразрез с антимонопольным законодательством. В связи с чем возникает сложность по применению механизмов привлечения местных производителей к участию в тендерах.

Это связано с тем, что Арбитражным судом Красноярского края проведение совместных торгов на 2015 год признано незаконным, в виду того, что агентством государственного заказа Красноярского края нарушались ст. 25 и ст.26 №44-ФЗ о контрактной системе, так как контракты, в свою очередь, формировалась ни заказчиком, а агентством на основе совместных торгов, которые проводились без заключения соглашений с заказчиками. Однако внесенные поправки в законодательное собрание Красноярского края, позволили сохранить осуществление заказов в такой форме.

Так, например, в 2014 году формировались лоты по заказу расширенной линейки молочных продуктов, что привело к ограничению конкуренции на рынке, где не учитывались желание других местных товаропроизводителей принять участие в торгах [24].

В связи с такой дренажной политикой местных властей в регионе складывается низкая конкуренция и высокие затраты в отношении закупок, что позволяет, как ни странно, увеличивать бюджеты края. Разрабатываемые агентством предложения по совмещению в закупках однородных продовольственных товаров, тем самым предопределяя потребности краевых и муниципальных учреждений, освобождая их от ответственности выявления потребностей, и увеличению количества постоянных поставщиков-исполнителей, приводит к увеличению ошибок в планировании торгов и ограничению выхода других местных производителей продуктов питания.

Приоритеты продовольственной безопасности Красноярского края тем самым ставятся на задний план или вообще не учитываются, провоцируя территорию дополнительными рисками.

Мониторинг счетной палаты по использованию бюджетных краевых средств, направляемых на закупку товаров для государственных нужд выявил в 2015 году нарушения, где до сих пор остаются не принятыми 11 подзаконных актов в части бюджетного планирования, контроля и надлежащего мониторинга в сфере закупок. Система государственных закупок в крае остается не прозрачной и не соответствует эффективному использованию бюджетных средств, определенному ст. 34 Бюджетного кодекса РФ. Объемы государственных и муниципальных закупок на конец 2015 года составили 72,1 млрд. рублей – 36,0% бюджета края и 4,0% ВРП, где 46,5 млрд. рублей составила исключительно суммарная сумма контрактов.

В нарушение требований ст. 100 №44-ФЗ Закона о контрактной системе, органами исполнительной власти Красноярского края не ведется ведомственный контроль в сфере закупок, а также не создано необходимое кадровое обеспечение. Отсутствующая сводная информация о закупках и информационный ресурс, не позволяют местным производителям полноценно участвовать в реализации своих товаров на рынках сбыта до конечного потребителя.

Оказание информационной и консультационной поддержки по вопросам участия в закупке товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд, является важным условием по привлечение местных производителей продуктов питания к участию в тендерах. В данном аспекте департамент Продовольственной безопасности мог бы совместно с образовательными организациями, объединениями предпринимателей проводить обучающие семинары по вопросам участия поставщиков и подрядчиков в тендерах, правильности формирования заявок и ответственности за нарушения условий контракта и т.д.

Перспективным направлением, в решении этой проблемы, продвижения местных производителей на региональном рынке Красноярского края также может стать предложенная кооперация. Опыт других регионов показывает, что это результативный способ. Например, в таких городах как Уфа Пенза, созданы фирменные магазины областных муниципальных образований, где представлены только товары производителей, сосредоточенных на территории региона. Подобный механизм позволяет объединить усилия небольших производителей, стимулируя общий бренд и единую логистику, к преодолению сложившихся проблем, обеспечивая доступ к участию в тендерах. При всем внимании необходимо отметить, что работа по схеме «производитель - покупатель» существенно сказывается на гарантийных обязательствах поставщика – местные производители несут прямую ответственность за качество продукции, а в случае ее брака гораздо легче будет заменить на новую.

Сдерживающим фактором участия местных товаропроизводителей, является способ формирования лотов закупок, который не учитывает региональных особенностей. При формировании лота на поставку овощей и фруктов заказчики часто объединяют помидоры, огурцы и апельсины, яблоки, лимоны, бананы в одну категорию заказа. Например, если стоимость яблок у местного товаропроизводителя существенно ниже цены оптового поставщика, то производитель не может поставлять продукцию, импортируемую из других стран. В результате чего местный производитель вынужден искать каналы сбыта своей продукции в другом месте, а участие в тендере принимает оптовый поставщик, чья цена на продукцию выше, а значит и затраты, выделенные из бюджета, так же будут выше.

Следует отметить, что в №140-ФЗ от 04.06.2014 года отменена необходимость обоснования невозможности или нецелесообразности другого способа закупок, кроме как с единственным поставщиком, а также, указанные ограничения в 100 тыс. рублей не распространяются на закупки, осуществляемые заказчиками для обеспечения муниципальных и сельских

поселений, что приводит к тому, что у муниципальных и государственных органов все больше вариантов проводить закупки вне конкурентной борьбы.

Такая тенденция увеличения возможностей заказчиков при общем сокращении заявок при проведении конкурсов и аукционов приводит местных производителей к ограниченности возможностей местных производителей поставлять свою продукцию по организованным каналам сбыта.

Отпала необходимость согласовывать заключение контракта с контрольным органом, если поступила всего одна заявка, а с принятием №498-ФЗ, согласованность заключения государственного или муниципального контракта по итогам электронного аукциона. Все это говорит о том, что заказчик готов недобросовестно допустить поставку некачественного товара. Если изначально законом обязывалось осуществлять экспертизу в отношении подписания документов о приемке товаров, или актов о выполненных работах, услугах, то с 2014 года внеслись изменения, которые значительно сократили случаи ее присутствия. В таком случае сущность экспертизы, как антикоррупционной составляющей, теряет смысл.

Одним из существенных условий договора контрактации, как и любого договора в российском праве, является условие о его предмете. Предмет договора контрактации имеет ряд специфических признаков, которые позволяют отграничить его от предмета других договоров таких как, например, договор поставки или купли–продажи, а также объясняют специфику правового регулирования всего института контрактации в российском праве. Одним из таких признаков является наличие сельскохозяйственной продукции у производителя. Правильное его понимание и установление имеет ключевое значение для надлежащей квалификации правоотношений, сложившихся между сторонами. Затруднение же вызывает вопрос об отнесении к предмету договора контрактации сельскохозяйственной продукции, уже имеющейся у производителя в момент заключения договора, либо продукции, которая возникнет в будущем, т.е. будущего урожая.

Согласно ч.1 ст.53 ГК РФ по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать произведенную им сельскохозяйственную продукцию заготовителю - лицу, осуществляющему закупки такой продукции для переработки или продажи. Исходя из буквального толкования приведенной нормы и понятий «произведенная», «выращенная», которые являются страдательными причастиями прошедшего времени, продукция на момент исполнения договора контрактации должна быть уже произведена. Выходит, так, что предметом договора контрактации может быть будущая продукция или та, которая на определенных условиях к предмету указанного договора уже имеется у производителя.

Экономическое неравенство сторон по договору контрактации вытекает из особенностей сельскохозяйственного производства, то есть является следствием, предопределившим специфику правового регулирования этих отношений. Причиной же такого экономического неравенства является большая зависимость товаропроизводителя от внешних: погодных условий, высокий удельный вес других случайных факторов, влияющих на результат, делающей его экономически более слабой стороной договора.

К таким факторам можно отнести неудовлетворительное развитие транспортной инфраструктуры в регионе для вывоза произведенной продукции, отсутствие необходимых для вывоза продукции ресурсов у товаропроизводителя; жесткие сроки проведения определенных работ в растениеводстве; недостаточное развитие материально-технической базы в мелких и средних хозяйствах; необходимость обработки почвы и растений после сбора урожая за рамками производственного цикла. Именно поэтому функции приема и вывоза продукции, возвращения отходов и переработки продукции негативно отражаются на тех, кто покупает продукцию - на заготовителях промежуточно производства, которые в свою очередь уже передают обработанный продукт государственному заказчику.

, Риски производителя сельскохозяйственной продукции полностью не исчезают, даже после ее выращивания или сбора. Неблагоприятные природно-

климатические условия могут принести ущерб складам, в которых хранится продукция, или уничтожить собранную и разложенную на полях для просушки пшеницы, а грызуны и другие вредители могут испортить урожай.

Сельское хозяйство в целом, является социально значимым видом предпринимательской деятельности, нуждающимся в государственной поддержке. В связи с этим представляется обоснованной точка зрения, при которой сельскохозяйственная продукция, которая уже находится у производителя в момент заключения договора контрактации, может являться предметом указанного договора. Поэтому указанная продукция может быть предметом договора, в другом случае при перепродаже стороны будут находиться в равном экономическом положении, и применение к таким правоотношениям норм о договоре контрактации будет являться нецелесообразным.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что предложенный продовольственный региональный фонд Красноярского края, после закупки Департаментом Продовольственной безопасности Красноярского края в него продуктов питания местного производства, устранил сложность процесса поставки для государственных и муниципальных нужд, на основе собственного мониторинга, выявляющего потребности с учетом производительных сил и потенциальных возможностей в сельском хозяйстве региона, тем самым обеспечивая спрос на продукцию личных хозяйств и фермеров, считающимися как малыми организационно-правовыми формами предпринимательства, и стимулируя кооперации в целях повышения уровня логистик во всем регионе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение вопроса продовольственной безопасности показало, что на каждом уровне это понятие определяется по-разному и применяются определенные критерии повышения ее уровня. В международном аспекте данный вопрос рассматривается как борьба всего мира с голоданием населения. Что касается продовольственной безопасности Красноярского края, то здесь имеет место такое понятие, как продовольственная независимость, когда регион имеет возможность самостоятельно обеспечивать себя необходимыми продуктами продовольствия.

Анализ продовольственной безопасности Красноярского края показал, что край потенциально имеет все основания выйти из выявленной проблемы, но с учетом экспорта и низких норм потребления этот показатель находится на неудовлетворительном уровне. Поэтому необходимо повышать обеспечение региона продуктами питания за счет организованной системы сбыта. Создать продовольственный региональный фонд в управлении департамента продовольственной безопасности региона, который обеспечит развитию производства продукции необходимый рост. Слабым местом до сих пор

остается низкий уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий, снижение поголовья в животноводстве и отсутствующая логистика.

Одним из главных механизмов, способствующих стабилизации уровня на регионе, является государственная поддержка, которой на данный момент недостаточно. Для повышения продуктивности производства необходимо использование потенциала, как экстенсивным путем, так и интенсивным. Необходима модернизация основных фондов и улучшение интеграционных связей комплексов производства и переработки. Для реализации всех мероприятий необходимы значительные вложения инвестиций и дополнительная государственная поддержка, в частности региональными властями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научнотехнические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 1. – М.: МГ «Знание», 2000. – 544 с.
2. Безопасность России. Правовые, социально-экономические и научнотехнические аспекты. Продовольственная безопасность. Раздел 2. – М.: МГФ «Знание», 2000. – 480 с.
3. Брийе-Саварен, А. Физиология вкуса // Энциклопедия «Большая Российская Кулинария». / А. Брийе-Саварен. – М., 1867.
4. Алтухов, А. И. Продовольственное обеспечение страны: состояние и перспективы / А. И. Алтухов. – М.: ВНИИЭСХ, 1996. – 166 с.
5. Анищенко, Н. И. Сельское хозяйство накануне присоединения России к ВТО / Н. И. Анищенко, М. Н. Иванова, В. А. Бильков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 3. – С. 124–134.
6. Изергина, А. Д. Продовольственная безопасность и проблемы ее обеспечения [Электронный ресурс] / А. Д. Изергина // Novainfo. – 2013. – № 14. – Режим доступа: <http://novainfo.ru>
7. О продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: проект федерального закона № 96700526-2 от 10.12.1997 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
8. Хромов, Ю. С. Международная продовольственная безопасность и интересы России / Ю. С. Хромов // АПК: Экономика, управление. – 1996. — № 5. – С. 19–22.
9. Савкин, В. Продовольственная безопасность государства: состояние и прогноз / В. Савкин, Н. Прока // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1. – С. 25–37

10. Концепция обеспечения продовольственной безопасности населения Свердловской области на период до 2015 г. [Электронный ресурс] : Постан. Прав-ва Свердл. обл. от 20.04.2004 № 289-ПП. – Режим доступа: <http://economy.midural.ru/>

11. Food Security Statistics 25.01.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fao.org/faostat/foodsecurity/index_en.htm 95.

12. Костяев, А. И. Национальная и региональная продовольственная безопасность // Региональная экономика: стабилизация и развитие: Сб. науч. труд. / А. И. Костяев, М. У. Тимофеев.– М.: ВНИЭТУСХ, 2000. – Т.1. – с. 500517.

13. Оловянников, Д. Г. Методика оценки продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия [Электронный ресурс] / Д. Г. Оловянников. – Режим доступа: <http://izvestia.isea.ru/pdf.asp?id=4878>

14. Шипунова Вера Васильевна Взаимодействие домашних хозяйств с коллекторскими агентствами // Проблемы учета и финансов. 2016. №2 (22). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-domashnih-hozyaystv-kollektorskimi-agentstvami> (дата обращения: 22.06.2017).

15. Ефимова Елена Александровна Проблема бедности в России: причины и поиски решений // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2013. №5 (49). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problema-bednosti-v-rossii-prichiny-i-poiski-resheniy> (дата обращения: 22.06.2017).

16. Особенности развития аграрного сектора экономики Красноярского края: Аналитическая записка № 1.34.0017 / Красноярскстат. – Красноярск, 2015.

17. О государственной поддержке субъектов агропромышленного комплекса края [Электронный ресурс] : закон Красноярского края от 21.02.2006 № 17-4487 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. О достижении показателей государственных программ края в 2014 году [Электронный ресурс] : отчет Мин-ва эк. разв, инвест. политики и внеш.

связей Красноярского края. – Режим доступа:
<http://econ.krskstate.ru/gosprog/otchgp>.

19. О краевом бюджете на 2015 год и плановый период 2016 - 2017 годов [Электронный ресурс] : закон Красноярского края от 01.12.2014 № 7-2877 (ред. от 15.10.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. О продовольственной безопасности города Москвы [Электронный ресурс] : закон г. Москвы от 12.07.2006 № 39 (ред. от 29.11.2006). – Режим доступа: <http://dtu.mos.ru/>.

21. О продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект федер. закона № 96700526-2 от 10.12.1997 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. О производстве, затратах, себестоимости, и реализации продукции животноводства за 2014 год / отчет Мин-ва сел. хоз-ва Красноярского края. – Красноярск, 2015.

23. О реализации государственных программ края в 2014 году [Электронный ресурс] : отчет Мин-ва эк. разв, инвест. политики и внеш. связей Красноярского края. – Режим доступа: <http://econ.krskstate.ru/gosprog/otchgp>.

24. О техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции (вместе с «ТР ТС 033/2013. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности молока и молочной продукции») [Электронный ресурс] : Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 67 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. О Федеральной целевой программе стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 18.06.1996 № 933 (ред. от 07.11.1997) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Об обеспечении продовольственной безопасности Свердловской области [Электронный ресурс] : Закон Свердл. обл. от 31.01.2012 № 6-ОЗ (ред. от 20.03.2015) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Об областной целевой программе «Безопасность жизнедеятельности населения Свердловской области» на 2011-2015 годы [Электронный ресурс] : Постан. Прав-ва Свердл. обл. от 11.10.2010 № 1488-ПП // Информационноправовой портал «Гарант» – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>.

28. Об утверждении Государственной программы Красноярского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» на 2014-2020 годы [Электронный ресурс] : Постан. Прав-ва Крас. края от 30.09.2013 № 506-п. – Режим доступа: <http://krasagro.ru/>.

29. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

30. Об утверждении Концепции продовольственной безопасности Хабаровского края на период до 2020 года [Электронный ресурс] : Расп. Правва Хабаровс. края от 22.04.2014 № 253-рп // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Институт экономики, управления и природопользования
Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Е.В. Зандер
«23» _____ 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(БАКАЛАВРСКАЯ)**

38.03.04 – Государственное и муниципальное управление

Повышение уровня продовольственной безопасности Красноярского края

Руководитель 23.06.17. ММ старший преподаватель О.В. Ганчукова

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Консультант 23.06.17 Д-р экон. наук, профессор Е.В. Зандер

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Р.В. Бевзюк

подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2017