

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Институт педагогики, психологии и социологии  
Кафедра информационных технологий обучения и непрерывного образования

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
О.Г. Смолянинова

« 10 » 20 12 г.

## БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.01 – Педагогическое образование

**Формирование познавательных универсальных учебных действий в  
проектной деятельности младших школьников**

Руководитель Кузьмин доцент кафедры ИТО и НО, к.п.н., Д.Н. Кузьмин

Выпускник

Иванова

Н.Н. Иванова

Красноярск 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ .....	7
1.1 Роль проектной деятельности в достижении современных образовательных результатов.....	7
1.2 Понятие и виды универсальных учебных действий.....	16
1.3 Возрастные особенности развития познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.....	25
1.4 Проектная деятельность как средство формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников.....	29
2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ .....	37
2.1 Материалы и методы исследования .....	37
2.2 Разработка проекта по формированию познавательных УУД в проектной деятельности у младших школьников .....	51
2.3 Результаты исследования и их обсуждение .....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	72
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 .....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ 2 .....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ 3 .....	84
ПРИЛОЖЕНИЕ 4 .....	87
ПРИЛОЖЕНИЕ 5 .....	88
ПРИЛОЖЕНИЕ 6 .....	89

ПРИЛОЖЕНИЕ 7 .....	90
ПРИЛОЖЕНИЕ 8 .....	94

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность дипломной работы заключается в недостаточной изученности формирования УУД в проектной деятельности младших школьников, на что и будет направлено данное исследование. Важнейшей задачей современной системы образования является формирование универсальных учебных действий, которые обеспечивают школьникам умение учиться, способность к саморазвитию и самосовершенствованию. В ФГОС есть пункт о планировании результатов, который определяется не только предметными, но метапредметными и личностными результатами учащихся.

Универсальные учебные действия (УУД) (личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные) формировались в условиях реализации основной образовательной программы начального общего образования, являясь основой для развития ключевых компетентностей школьников.

Учебная деятельность младших школьников - это та среда, в которой формируются указанные выше универсальные учебные действия. На уровне основного общего образования универсальные учебные действия продолжают развиваться уже не только в учебной деятельности, но и в таких видах деятельности как проектная и исследовательская, а также в различных социальных практиках.

Вопрос формирования у младших школьников умения учиться интересовал многих психологов и педагогов (Ю.К. Бабанского, В.В. Давыдова, А.Н. Леонтьева, А.К. Маркову, С.Л. Рубинштейна, В.В. Репкина, Н.Ф. Талызину, Т. И. Шамову, Д. Б. Эльконина и др.). Их труды использовались А.Г. Асмоловым, Г. В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Л.Г. Петерсон и др. в своих работах, посвященных формированию универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных, коммуникативных).

В сфере развития познавательных УУД приоритетное внимание уделяется: практическому освоению обучающимися основ проектно-

исследовательской деятельности; развитию стратегий смыслового чтения и работе с информацией; практическому освоению методов познания, используемых в различных областях знания и сферах культуры, соответствующего им инструментария и понятийного аппарата, регулярному обращению в учебном процессе к использованию общеучебных умений, знаково-символических средств, широкого спектра логических действий и операций.

Одним из способов развития интеллектуальных и творческих способностей детей и поддержания мотивации к учению на высоком уровне является организация работы по созданию проектов.

В качестве основных достоинств проектной деятельности по сравнению с традиционными, которые носят репродуктивный характер, можно выделить следующие его особенности: высокую степень самостоятельности, инициативности учащихся и их познавательной мотивированности; развитие социальных навыков школьников в процессе групповых взаимодействий; приобретение детьми опыта познавательной деятельности; межпредметная интеграция знаний, умений и навыков.

В настоящее время перед педагогами стоит проблема в необходимости выявления педагогических условий и поиске путей эффективного формирования умений, необходимых для осуществления познавательных универсальных учебных действий в проектной деятельности у младших школьников.

Данная тема является актуальной, так как проект способствует формированию ключевых компетентностей учащихся, подготовки их к реальным условиям жизнедеятельности, выводит процесс обучения и воспитания из стен школы в окружающий мир.

Объект исследования – познавательные УУД.

Предмет исследования - формирование УУД в проектной деятельности младших школьников.

Цель данной работы состоит в подробном рассмотрении формирования УУД в проектной деятельности младших школьников.

Задачи работы:

1. Изучить роль проектной деятельности в достижении современных образовательных результатов.
2. Изучить понятие и виды универсальных учебных действий.
3. Рассмотреть возрастные особенности развития познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.
4. Рассмотреть проектную деятельность как средство формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников.
5. Провести опытно- экспериментальную работу по формированию познавательных УУД в проектной деятельности в начальной школе.
6. Разработать проект по формированию познавательных УУД в проектной деятельности у младших школьников.

Гипотеза исследования: предполагается что формирование познавательных УУД у младших школьников будет возможным, если:

1. Интеллектуальные учебные игровые задания будут включены в преподавание основных дисциплин начальной школы.
2. Интеллектуальные учебные игровые задания будут реализованы в соответствии с их двусоставной или трехсоставной структурой.
3. Интеллектуальные учебные игровые задания будут иметь различное содержание (простые, универсальные, по типу викторины).

Методы исследования: анализ и обобщение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, эмпирические (наблюдение, беседы с детьми и педагогами, диагностические методики, анализ педагогической документации).

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

## 1.1 Роль проектной деятельности в достижении современных образовательных результатов

Модернизация системы образования влечет за собой существенные и качественные изменения в практике работы учителя. Проектная технология вводится в образовательный и воспитательный процесс не спонтанно.

Проблема с качеством образования беспокоит всех учителей. Участие в международных сравнительных исследованиях позволяет сравнивать приоритеты развития образования в России и за рубежом. Больше всего беспокоят результаты исследования PISA, где впервые выделяется новое самостоятельное направление – оценка компетентности в решении проблем, которые не связаны напрямую с определенными учебными предметами или образовательными областями. Россия только в четвертом десятке стран.<sup>1</sup>

Результаты PISA волнуют не только общество и государство, но и родительскую общественность: что толку, что ученик усвоил программу, если он не может ориентироваться во внеучебной ситуации, в жизни.

Исходя из всех исследований, ученые делают вывод - резкая потеря мотивации к обучению происходит в младшей школе.

Это связано со следующими проблемами:<sup>2</sup>

– Перегруженность программ и учебников фактологическим материалом (загружается память, но не обеспечивается свободный перенос знаний при работе с ситуациями, отличными от учебных).

---

<sup>1</sup> Козлова, В.В., Кондакова А.М. [и др.] Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. – М.: Просвещение, 2012. С. 8

<sup>2</sup> Козлова, В.В., Кондакова А.М. [и др.] Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. – М.: Просвещение, 2012. С. 9

- Слабое внимание формированию общеучебных и интеллектуальных умений (особенно в основной школе). Отсутствие целенаправленной работы по формированию умений работать с различными источниками информации.
- Одинаковая схема построения учебных занятий.
- Большой объем домашних заданий.
- Развивающая политика родителей, которые хотят, чтобы их ребенок хорошо учился. Посещал огромное количество секций, студий. Дополнительно занимался с репетиторами.

Как бы не говорили о высоком уровне советского образования, нужно признать, что в конкурентной борьбе с другими системами Россия проигрывает. Главная причина в том, что, несмотря на огромный багаж знаний, заложенный в школой, а затем институтом, люди совершенно не представляли, что с этим багажом делать, где его применить и как при использовании этого багажа обнаружить и не потерять потом свое «я», свою индивидуальность.

Классно-урочная система, безусловно, очень удобная для учителя своей стабильностью, повторяемостью и воспроизводимостью результатов, тем не менее, не позволяла отдельному школьнику увидеть себя в наиболее выигрышных лично для него направлениях работы, определять свое место, где он смог бы показать себя, приложить наиболее эффективно для себя и для общества собственные силы.<sup>3</sup>

У школьников закладывался стереотип мышления, стереотип выработки решений, ожидание руководства над собой старшего (учителя) в работе и принятии решения, как совершенно необходимого. При таком подходе система, в лучшем случае, способна воспроизводить саму себя, но не имеет возможности развиваться, а в худшем – каждое новое воспроизведение

---

<sup>3</sup> Михеева, Ю.В. Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий / Ю.В. Михеева. Учительская газета, 2012. С. 134



становится слабее предшествующего. Это совершенно не позволяет двигаться вперед и стимулировать оригинальное мышление, генерацию свежих идей.

Увеличивается разрыв между наиболее одаренными и среднестатистическими учащимися. Дети, не нашедшие свое место, не определившие свой путь и, просто, неактивные, попадают в категорию слабых и вынуждены тянуть учебную лямку без интереса, без надежды занять достойное место среди одноклассников. Это приводит к попыткам выделиться в других сферах, например, за счет агрессивного, эпатажного поведения и т.п. Их лозунг - перетерпеть школу. Российская школа, также как ранее советская, ориентирована на работу с одаренными детьми, а для отстающих, в лучшем случае, предусматривает дополнительные занятия с целью пройти программу, догнать класс. Это очень слабый стимул для ученика.

Для движения вперед самое главное – сомневаться в том, что знания совершенны, следовательно, школа должна позволить развивать критическое мышление. Для этого необходимо особое образование, основанное на умении анализировать полученные знания, сомневаться в них, критически переосмысливать, сопоставлять точки зрения, уметь анализировать источники информации с позиций доверия им. Не менее важно, сомневаться непререкаемости знаний учебников, которые, как правило, базируются на принятой, на данный момент времени, точке зрения.<sup>4</sup>

Огромное влияние на учеников сети Интернет, где информация может быть очень полезна, бесполезна и вредна. Необходимо учить школьников работать с первоисточниками, отличать научные подходы от популярного изложения, частные суждения от общепринятых, а это требует наличия у учеников собственных знаний, на которые можно опереться.

Колоссальный соблазн плагиата, так как гораздо проще ученику скачать статью или статьи, чем самому писать и осмысливать. Значительная часть творческих работ, с которыми учитель сталкивается как эксперт различных

---

<sup>4</sup> Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: ИНТОР, 2011. С. 87

педагогических конкурсов, это в лучшем случае компиляция чужих мыслей, а в худшем – простое списывание.

Концепция модернизации российского образования базируется на том, что основным результатом деятельности образовательного учреждения должна стать не система знаний, умений и навыков сама по себе, а ключевых компетенций в интеллектуальной, гражданско-правовой, коммуникативной, информационной и иных сферах. Особо следует выделить учебно-познавательную, информационную, социально-трудовую и коммуникативную компетенции, которые определяют успешность функционирования выпускника в будущих условиях жизнедеятельности.

Для этого, необходимы существенные изменения в образовательном процессе, нужны новые методики, нужны специалисты с иным багажом знаний, что позволит нашему среднему ученику тем не менее найти для себя интересное и эффективное применение.

Необходимость резкого увеличения скорости прохождения инноваций от замысла, идеи до внедренного результата. Это требования времени и в технической области вы это наблюдаете постоянно. Чтобы выйти вперед, надо бежать быстрее остальных, не нарушая определенных правил. Здесь мы также имеем множество проблем, прежде всего, крайне инертную систему разработки и внедрения новшеств, анализ предложений на новизну; расхождение в терминологии, когда мы говорим об одном и том же на разных языках или под одним термином понимаем совершенно разные вещи.<sup>5</sup>

В области проектирования нужно понимать, что формирование терминологического единства не является прерогативой педагогики. Здесь базовыми будут термины и их трактовка из области науки, исследовательской деятельности и инженерии.

---

<sup>5</sup> Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: ИНТОР, 2011. С. 89

Проектирование во многом позволит разрешить выявленные проблемы, но, при условии, что мы сами будем понимать, что представляет собой данный метод, что он требует от учителя, от ученика.

Методические рекомендации по организации проектной и исследовательской деятельности обучающихся в образовательных учреждениях опубликованные и разосланные по адресам школ Департаментом образования РФ, также содержат советы и элементы планирования проектной деятельности, которые позволяют сделать вывод, что основным становится другой подход к пониманию термина «проект».

Главное направление проектных работ выдвигается такое, чтобы учащийся мог самостоятельно освоить этапы проектной деятельности, уметь представлять результаты своей работы и отстаивать их перед аудиторией, сопоставлять различные точки зрения на одну проблему или задачу, мог четко указывать свой фронт работ, если проект выполнялся коллективом.<sup>6</sup>

Школьные театральные представления, огромное количество презентаций и докладов, как правило, имеют совершенно другую смысловую направленность и несут другую смысловую нагрузку. Это совсем не означает, что такие работы нужно сворачивать, заменяя проектными, но проектная деятельность должна занять свое место в школах, найти свой круг грамотных исполнителей, бережно, скрупулезно готовящих учеников к совершенно особым работам – подготовке и реализации проектов.

Школа, безусловно, должна давать учащимся фундаментальные знания. Этого требуют введенные экзамены в формате ГИА и ЕГЭ. Но классическое, хорошее образование было рассчитано на индустриальную эпоху, возврата к которой не будет. Россия позиционирует себя как развитое государство, вступившее в постиндустриальную фазу своего развития, где речь идет о гуманитаризации и гуманизации образования, где надо уметь применять

---

<sup>6</sup> Михеева, Ю.В. Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий / Ю.В. Михеева. Учительская газета, 2012. С. 134

знания на практике (в различных ситуациях реальной жизни, а не только в контексте учебной дисциплины).

На уровне 11 класса нужно, чтобы школьники хорошо сдали экзамен. А дальше, в жизни, что им больше может пригодиться? Фактологический материал из разных областей или сформированные исследовательские качества?

Мыследеятельностные: выдвигать идеи и цель, формулировать задачи, планировать свою деятельность, проводить самоанализ и рефлексию.

Поисковые: находить информацию по каталогам, формулировать ключевые слова.

Презентационные: строить устный доклад (сообщения) о проделанной работе, результатах деятельности, готовить письменный отчет о проделанной работе.

Информационные: структурировать информацию, выделять главное.

Коммуникативные: слушать и понимать других, выражать себя, находить компромисс, взаимодействовать внутри группы, находить консенсус.<sup>7</sup>

Отсюда все реформы российского образования и объективное введение проектной технологии в учебный процесс. Проектная технология может стать эффективным средством развития учащихся и формирования у них необходимых компетентностей.

Метод проектов - это технология достижения требуемой дидактической цели через подробную проработку конкретного вопроса, которая в результате должна иметь какой-либо оформленный вид.<sup>8</sup>

Внедрение инновационных технологий в школе в настоящее время является приоритетным направлением. Данная деятельность направлена на

---

<sup>7</sup> Поворознюк, О. А., Талалаева И. Ю. Оценка планируемых результатов школьников в системе начального общего образования / О. А. Поворознюк, И. Ю. Талалаева//Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П. П. Ершова. 2014.-№ 5(17). С. 114

<sup>8</sup> Практическая психология образования: Учебное пособие 4-е изд. / Под. Редакцией И.В. Дубровиной – СПб.: Питер, 2012. С. 115

формирование качественно иной, развитой личности ученика. К этому призывают и новые государственные стандарты. Метод проектов сейчас применяют уже в начальной школе. Его задача заключается в достижении поставленной цели через тщательную разработку проблемы, которая в итоге должна завершиться реальным практическим результатом, оформленным определенным образом.

Нужно сказать, что на Западе метод проектов применяется довольно давно. К примеру, во многих школах Германии это едва ли не основной способ обучения. В России метод проектов был известен еще с начала прошлого столетия, однако в 30-х годах был запрещен. Данная технология не применялась более 50 лет, до конца 80-х годов. В настоящее время она набирает все большую популярность именно благодаря своей эффективности. Метод проектов способствует развитию познавательных навыков детей, умению ориентироваться в информационном пространстве и самостоятельно формулировать, и излагать свои знания.<sup>9</sup>

Метод проектов используется для преподавания гуманитарных и естественных наук. Можно применять его и во внеурочной деятельности. К примеру, на уроках математики можно предложить учащимся составить собственный сборник задач. Задание может быть дано как индивидуально, так и для группы. В коллективной работе дети могут распределить обязанности, к примеру, один будет заниматься оформлением, другой – придумыванием задач, третий – их корректировкой и т. д.

Мотивировать учащихся можно практической ценностью данного метода, как универсального средства поэтапного достижения результата, независимо от

---

<sup>9</sup> Якушева, С.Д. Проектная деятельность учащихся начальной школы (справочный материал для родителей), канд. пед. наук, ст. преподаватель кафедры педагогики МГПИ, г. Москва. НП «Сибирская Ассоциация Консультантов / С.Д. Якушева, 2011. – С. 88

конкретного содержания. Кроме этого любой человек в своей жизни мотивируется:<sup>10</sup>

- своими собственными достижениями;
- сравнением с другими.

Выступая на конференциях и конкурсах с проектами, учащиеся не только учатся ораторскому мастерству, приобретают опыт публичного выступления, они сравнивают себя с другими выступающими, радуются своим достижениям, огорчаются и делают выводы в случае поражения.

Данная технология развивает способность критического мышления, в том числе критического подхода к источнику информации, приучает к проверке достоверности, отсеиванию второстепенных или сомнительных данных, формирует способность к самообучению. В проектной деятельности осуществляется целенаправленное воздействие на процесс выполнения учащимся мыслительных операций с целью получения наиболее эффективных решений проблемных ситуаций, что ведет к развитию культуры мышления.

При этом надо четко осознавать, что введение проектных технологий не отменяет традиционных способов организации учебной деятельности, а лишь расширяет диапазон возможностей.

Учителя систему работы по внедрению проектной технологии в учебный процесс выстраивают по трем направлениям:<sup>11</sup>

1. Создание учебно-методического пакета документов (памятка по выполнению учебно-познавательного проекта, план работы по проекту, лист планирования содержания учебного проекта и этапов его проведения, лист планирования самостоятельной деятельности учащихся по проекту, лист планирования презентации, лист планирования публикации, образец

---

<sup>10</sup> Якушева, С.Д. Проектная деятельность учащихся начальной школы (справочный материал для родителей), канд. пед. наук, ст. преподаватель кафедры педагогики МГПИ, г. Москва. НП «Сибирская Ассоциация Консультантов / С.Д. Якушева, 2011. – С. 89

<sup>11</sup> Меркулова, Т.В., Теплицкая А.Г. Учимся учиться и действовать /Т.В. Меркулова, А.Г. Теплицкая - Режим доступа. – <http://log-in.ru/books/uchimsya-uchitsya-i-deiystvovat-monitoring-metapredmetnykh-universalnykh-uchebnykh-deiystviy-merkulova-t-v-teplicskaya-a-g-psikhologicheskaya-rabota-s-detmi-mladshego-shkolnogo-vozrasta/>

разрешающей формы от родителей, оценочная таблица проекта, положения окружных и городских конференций).

2. Обучение работе по проектной технологии (проведение учебных семинаров для учащихся по выполнению аналитической части исследования, оформлению результатов, составлению тезисов).

3. Работа по графику окружных и городских конференций (отслеживание сроков проведения конференций, подачи заявок, тезисов и работ, подготовка учащихся к публичной рефлексии, участие в конференциях и конкурсах).

Если выделить и сопоставить этапы работ, которые обучающиеся должны выполнить в процессе проектирования в зависимости от практической или теоретической значимости результата, то схемы выполнения проектов будут примерно следующие (см. Приложение 1).

Различный возраст учащихся накладывает свои ограничения в проектной деятельности. Для учащихся начальной школы и 5-7 классов основной школы учителям следует планировать и выполнять не проекты, а отрабатывать определенные этапы проектирования (например, составление конспекта или подготовка доклада по теме, подготовка серии докладов по каждой точке зрения на определенную проблему и др.) или реализовывать формы подачи информации (подбор или создание иллюстративного ряда, доклад в стендовом исполнении и т.п.).<sup>12</sup>

Таким образом, можно прийти к выводу, что актуальность проектных работ в школах в первую очередь связана с необходимостью развить у учащихся мышление присущее технологическим, техническим, научно-исследовательским разработкам, научить их отслеживать и реализовывать путь проекта от замысла до практического осуществления и внедрения (если проект имеет практическую направленность), делать это достаточно эффективно. Именно в данной области ощущается существенное отставание от развитых

---

<sup>12</sup> Овсепян, Г.М. Деятельность учителя по формированию УУД при внедрении ФГОС НОО / Г.М. Овсепян. – Режим доступа: <http://www.protema.ru/didactics/learning-objectives/item/106-uud-ped-engineeringv3#close>

стран мира, от наиболее эффективных по международному признанию образовательных программ.

Проектная деятельность заняла свое место, не главное, а свое место в образовательном и воспитательном процессе. Педагоги вступили в новую формацию жизни и не думать о будущем своих выпускников, которым дальше жить в новом информационном и коммуникационном обществе, нельзя.

## **1.2 Понятие и виды универсальных учебных действий**

В современном обществе, пропитанном новейшими технологиями, развитие личностных качеств и умения учиться требуют особых усилий как со стороны родителей, так и со стороны учителей. Ввиду такого положения в обучающий процесс введено новое понятие.

Возможно, для учителей не составит особого труда ответить на вопрос о том, что такое УУД, но родители часто не понимают аббревиатуры, и понятие «универсальные учебные действия» им незнакомо. Многие учились еще по стандартной схеме, созданной в СССР. Учителя давали на уроках знания, а процесс нравственного воспитания происходил дома. Но сегодня мир изменился, а значит, обязаны поменяться и методы обучения детей в учебных заведениях.

В понятие УУД входит способность каждого человека обучаться и получать новые знания. Можно сказать, проще, что это умение учиться. Каждый из нас по-разному воспринимает обучение. И это нормально. Все люди разные, кто-то обучается быстро, кто-то медленнее, кому-то надо для получения, порой, небольшого количества новых знаний совсем немного времени, а кто-то тратит на это дни и даже месяцы. Но при этом все должны понимать весь процесс обучения и, самое главное, воспринимать его. Без этого



учиться чему-либо даже и не стоит. Ведь если человек не что-то не понимает, или не приемлет, то ничего не получится.<sup>13</sup>

По сути, это способность ребенка к саморазвитию и самосовершенствованию. В начальных классах необходимо научить школьника самостоятельно ставить перед собой задачи, видеть способы их решения, анализировать полученную информацию и делать правильные выводы. На сегодняшний день дети хорошо разбираются в технике, но при этом не задумываются над элементарными правилами поведения.

Причины изменения методик преподавания XX век был индустриальным, а XXI-й является информативным. Дети сегодня отлично разбираются в мобильных телефонах, планшетах и компьютерах. Поток информации рекой льется на еще не сформированную детскую психику. Как результат, они не в состоянии переработать всю получаемую информацию.<sup>14</sup>

В итоге дети не умеют учиться, самостоятельно проводить исследования и решать поставленные задачи. К тому же большинство родителей сосредотачивают свое внимание на интеллектуальном развитии своих чад и полностью игнорируют нравственное и духовное воспитание.

В результате умные дети не способны развивать коммуникативные качества и при этом пропадает желание учиться. Гордость, эгоизм и неумение сотрудничать с другими людьми ведут к пагубным последствиям как в школе, так и во взрослой жизни.

Сегодня не модно читать книги, а особенно классику. Дети больше заняты фильмами и видеоиграми, которые не способствуют развитию умственных способностей. Отсюда появляются трудности в обучении, плохое воображение, неспособность анализировать прочитанный материал и логически мыслить. Это лишь некоторые из причин, по которым назревает пересмотр всей

---

<sup>13</sup> Михеева, Ю.В. Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий / Ю.В. Михеева. Учительская газета, 2012. С. 135

<sup>14</sup> Горленко, Н.М. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования / Н.М. Горленко и др. Народное образование 2012. -№4. С. 44

образовательной системы. Вот почему в среднее общее образование требуется введение универсальных учебных действий.

Что бы полнее представить себе, что такое УУД, необходимо рассмотреть, какие виды этой учебной деятельности существуют (см. Рисунок 1).



Рисунок 1 - Виды УУД

1. Личностные УУД. Исходя из названия, эта деятельность относится к каждому конкретному человеку и определяет умение этого человека правильно соотносить свои действия, свои поступки с принятыми нормами поведения в обществе.<sup>15</sup>

Виды деятельности личностных УУД:

1. Самоопределение. Выделяют личностное, жизненное и профессиональное. Ребенок должен расти индивидуумом и учиться выражать собственное мнение.

<sup>15</sup> Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли / А.Г. Асмолов. – М.: Просвещение, 2012. С. 88

2. Смыслообразование. По сути, учащиеся должны ответить себе на такой вопрос: «Какое значение имеет для меня обучение?» Они должны видеть связь между обучением и мотивом, который побуждает к действию.

3. Нравственно-этическая ориентация. Оценка изучаемого материала, исходя из социальных и личностных ценностей. Предоставляется личный выбор на основании моральных принципов.

Наука и образование сегодня идут вперед, и, для того чтобы привить ребенку высокие личностные качества, необходимо развивать любовь к книгам. Литературное чтение способствует развитию осмысленной, духовной и творческой деятельности. Необходимо учитывать, что каждый ребенок - это личность, он индивидуален и все чувствует по-своему. Нужно развивать его индивидуальность и поощрять читать вслух для себя. Это поможет школьнику заметить, что ему неясно, и какие чувства возникают при чтении, а также побудит поделиться с одноклассниками.

Познавательные УУД. Представляют собой различные логические действия человека и его действия по решению каких-либо проблем. Это умение анализировать, строить логические цепи рассуждений, правильно формулировать проблему. (см. Рисунок 2).

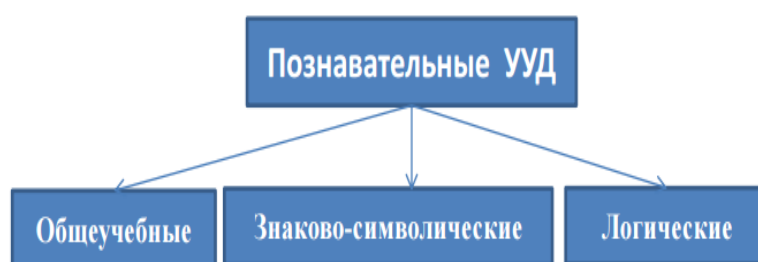


Рисунок 2 - Познавательные УУД

Познавательные УУД на уроках предполагают следующие умения:<sup>16</sup>

1. Читать и слушать, отбирая нужные сведения, находить их в дополнительных источниках, в материалах учебников, тетрадей, литературе.

2. Осознавать задачу.

<sup>16</sup> Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли / А.Г. Асмолов. – М.: Просвещение, 2012. С. 90

3. Выполнять аналитические, синтезирующие, сравнительные, классификационные операции, формулировать причинно-следственные связи, делать выводы, обобщения.

4. Осуществлять познавательные УУД в устной и материализованной формах.

5. Понимать сведения, представленные с модельным, схематичным, изобразительным видами, использовать знаковые и символические средства при решении разнообразных задач.

К общеучебным действиям относятся: самостоятельное постановление познавательной цели, нахождение полезной информации, структурирование полученных знаний. Школьники должны уметь осмысленно и произвольно излагать свои размышления как в письменной форме, так и в устной. Необходимо решать поставленные задачи, находя собственный алгоритм и решение возникших вопросов творчески и с поиском необходимой информации (см. Рисунок 3).



Рисунок 3 – Общеучебные действия

При формировании познавательных УУД ведущими является проектно – исследовательская деятельность.

Развивать познавательные способности у школьников необходимо с помощью УУД.

Особую группу общеучебных универсальных действий составляют знаково-символические действия:<sup>17</sup>

1. Моделирование - преобразование объекта из чувственной формы в модель, где выделены существенные характеристики объекта (пространственно-графическая или знаково-символическая).

Моделирующая деятельность – это способность ребенка выстроить пошаговые действия по решению данной задачи. Вот, например, во всех учебниках литературного чтения дети в 1-ом классе знакомятся с загадками как жанром малого фольклора. Но практически отсутствует деятельность ребенка по построению этой загадки, например, на основе задания «придумать загадку». Когда ребенок пошагово увидит, как строится загадка, как ее можно придумать. То произойдет самостоятельно выстроенный процесс на основе учебных действий.

2. Преобразование модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область.

Логические универсальные действия (см. Рисунок 4):<sup>18</sup>

- анализ;
- синтез;
- сравнение, классификация объектов по выделенным признакам;
- подведение под понятие, выведение следствий;
- установление причинно-следственных связей;
- построение логической цепи рассуждений;
- доказательство;
- выдвижение гипотез и их обоснование.

---

<sup>17</sup> Маркова, А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте: Пособие для учителя. / А. К. Маркова. - М.: Просвещение, 2013. С. 51

<sup>18</sup> Маркова, А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте: Пособие для учителя. / А. К. Маркова. - М.: Просвещение, 2013. С. 53



Рисунок 4 – Логические УУД

Постановка и решение проблемы:

- формулирование проблемы;
- самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера.

Регулятивные УУД. Это когда обучающийся умеет правильно распланировать и организовать свою учебу. Поэтому для этой УУД характерны такие направления, как планирование, оценка, коррекция (исправление) и контроль.

Регулятивные качества обеспечивают организацию учащимися своей деятельности. По сути, им необходимо уметь организовывать самих себя. Для этого нужно научиться ставить цели и достигать их. В учебной деятельности потребуется применять некоторые принципы. Целеполагание учит детей ставить учебные задачи и соотносить уже известный материал с новым.<sup>19</sup>

Далее требуется планирование - это значит, что ученик обязан определить последовательность действий в решении полученной задачи, выработать определенный план и следовать ему. Прогнозирование поможет увидеть предварительный результат и степень усвоения, а также временную шкалу

<sup>19</sup> Михеева, Ю.В. Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий / Ю.В. Михеева. Учительская газета, 2012. С. 137

получения результата. Контроль, коррекция и оценка действий помогут выработать способности самоконтроля.

Контролируя и сверяя свои работы с предложенным образцом, исправляя свои действия в соответствии с правильным решением, ребенок учится правильно принимать решения и выработать определенный план действий. Требуется также саморегуляция - способность мобилизовать собственные силы и преодолевать возникшие препятствия (см. Рисунок 5).



Рисунок 5 – Регулятивные УУД

Коммуникативные УУД связаны с умением человека общаться, находить общий язык. Главное здесь, умение не только самому говорить, но, в первую очередь, слушать других. Коммуникативная УУД определяет умение вливаться в различные группы других потенциальных собеседников. Это умение разрешать конфликты, а также контролировать и оценивать своего партнера.<sup>20</sup>

Особое внимание в преподавании школьных дисциплин уделяется различным «надпредметным» действиям, которые направлены на анализ и управление школьниками своей познавательной деятельностью (см. Рисунок 6).

<sup>20</sup> Михеева, Ю.В. Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий / Ю.В. Михеева. Учительская газета, 2012. С. 138



Рисунок 6 – Коммуникативные УУД

Для младших классов даются такие задания: «найдите отличия в одинаковых предметах, выполненных разными техниками» или «какие инструменты нужны или не нужны при выполнении определенного задания». Заданий можно придумать множество, главное, чтобы они развивали коммуникативные способности каждого ребенка в классе.

По мере формирования в начальных классах личностных действий ученика (смыслообразование и самоопределение, нравственно-этическая ориентация) функционирование и развитие универсальных учебных действий (коммуникативных, познавательных и регулятивных) в основной школе претерпевают значительные изменения. Регуляция общения, кооперации и сотрудничества проектирует определенные коммуникативные УУД.

Какие же требования по ФГОС предъявляются школам?

Первое, это сама структура образовательного процесса. Каждое образовательное учреждение должно иметь оптимальный четко составленный и утвержденный план обучения. Второе, это непосредственно реализация утвержденного плана. Если первое требование ФГОС ложится на плечи администрации школы, то за второе полностью отвечают учителя. Ну и третье требование, это результаты образовательного процесса. Причем, это третье требование является важным в процессе обучения, так как именно результаты,



которые покажут все школьники каждой конкретной школы, покажут состоятельность разработанных планов.<sup>21</sup>

Итак, УУД по ФГОС это целый набор различных требований ко всему образовательному процессу. И здесь не только желание дать школьникам возможность получить и усвоить необходимые знания, но и потребность сформировать личность, которая будет способна обучаться и дальше.

### **1.3 Возрастные особенности развития познавательных универсальных учебных действий у младших школьников**

Младший школьный возраст охватывает период жизни от 6 до 11 лет (1-4 классы, т.е. младшие школьники – это учащиеся начальной школы) и определяется важнейшим обстоятельством в жизни ребенка - его поступление в школу.

Младший школьный возраст называют вершиной детства. Ребенок сохраняет много детских качеств - легкомыслие, наивность, взгляд на взрослого снизу-вверх. Но он уже начинает утрачивать детскую непосредственность в поведении, у него появляется другая логика мышления.<sup>22</sup>

С поступлением ребенка в школу игра постепенно теряет главенствующую роль в его жизни, хотя и продолжает занимать в ней важное место. Ведущей деятельностью младшего школьника становится учение, которое существенно изменяет мотивы его поведения.

Учение для младшего школьника - значимая деятельность. В школе он приобретает не только новые знания и умения, но и определенный социальный статус. Меняются интересы, ценности ребенка, весь уклад его жизни.

Центральное событие младшего школьного возраста – это поступление ребенка в школу. Оно дает начало не только перевода познавательных

---

<sup>21</sup> Овсепян, Г.М. Деятельность учителя по формированию УУД при внедрении ФГОС НОО / Г.М. Овсепян. – Режим доступа: <http://www.protema.ru/didactics/learning-objectives/item/106-uud-ped-engineeringv3#close>

<sup>22</sup> Обухова, Л.Ф. Возрастная психология / Л.Ф. Обухова. - Режим доступа. - [http://uchebniki.ws/149903145274/psihologiya/mladshiy\\_shkolnyu\\_vozrast](http://uchebniki.ws/149903145274/psihologiya/mladshiy_shkolnyu_vozrast)

процессов на более высокий уровень развития, но и возникновению новых условий для личностного развития ребенка. Психологи отмечают, что ведущей в это время становится учебная деятельность, однако игровая, трудовая и другие виды деятельности влияют на становление его личности. Учение для него (ребенка) - значимая деятельность. В школе он приобретает не только новые знания и умения, но и определенный социальный статус. Меняются интересы, ценности ребенка, весь уклад его жизни.<sup>23</sup>

Поступление в школу сопровождается возникновением противоречий у ребенка двух определяющих мотивов его поведения: мотива желания («хочу») и мотив долженствования («надо»). Если мотив желания всегда исходит от самого ребенка, то мотив долженствования чаще инициируется взрослыми. У поступившего в школу ребенка появляется крайняя зависимость от мнений, оценок и отношений окружающих его людей.

Осознание критических замечаний в свой адрес влияет на его самочувствие и приводит к изменению самооценки. Если до школы некоторые индивидуальные особенности ребенка могли не мешать его естественному развитию, принимались и учитывались взрослыми людьми, то в школе происходит стандартизация условий жизни, в результате чего эмоциональные и поведенческие отклонения личностных свойств становятся особенно заметными. В первую очередь обнаруживают себя сверхвозбудимость, повышенная чувствительность, плохой самоконтроль, непонимание норм и правил взрослых. Ребенок начинает занимать новое место и внутри семейных отношений: он - ученик, он - ответственный человек, с ним советуются и считаются.<sup>24</sup>

Все больше растет зависимость младшего школьника не только от мнения взрослых (родителей и учителей), но и от мнения сверстников. Это приводит к

---

<sup>23</sup> Психологические особенности обучения в младшем школьном возрасте. - Режим доступа. – <http://www.grandars.ru/college/psihologiya/obuchenie-mshv.html>

<sup>24</sup> Атаханов, Р. Педагогическая психология: психология обучения / Р. Атаханов, Учеб. пособие для студ. Специальностей «психология» и «педагогика и психология». – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2014. С. 98

тому, что он начинает испытывать страхи особого рода. По исследованиям А.И. Захарова, если в дошкольном возрасте преобладают страхи, которые обусловлены инстинктом самосохранения, то в младшем школьном возрасте превалируют социальные страхи как угроза благополучию индивида в контексте его отношений с окружающими людьми.<sup>25</sup>

В большинстве случаев ребенок приспособливает себя к новой жизненной ситуации, и в этом ему помогают разнообразные формы защитного поведения. В новых отношениях с взрослыми и со сверстниками ребенок продолжает развивать рефлексию на себя и других, т.е. новообразованием становится интеллектуальная и личностная рефлексия.

Следует отметить, что для младших школьников характерно повышенное внимание к нравственной стороне поступков окружающих, желание дать поступку нравственную оценку. Заимствуя критерии нравственной оценки у взрослых, младшие школьники начинают активно требовать от других детей соответствующего поведения. В данном возрасте наблюдается такое явление как нравственный ригоризм детей.

Усвоение норм поведения, которые выработаны обществом, позволяет ребенку постепенно превратить их в свои собственные, внутренние, требования к самому себе. Включаясь в учебную деятельность, под руководством учителя, младшие школьники начинают усваивать содержание основных форм человеческой культуры (науки, искусства, морали) и учатся действовать в соответствии с традициями и новыми социальными ожиданиями людей.

Именно в данном возрасте ребенок впервые отчетливо начинает осознавать отношения между ним и окружающими, разбираться в общественных мотивах поведения, нравственных оценках, значимости конфликтных ситуаций, то есть постепенно вступает в сознательную фазу формирования личности.

---

<sup>25</sup> Бархаев, Б. П. Педагогическая психология: учеб. пособие для вузов / Б. П. Бархаев. - Гриф УМО. - СПб.: Питер, 2011. С. 133

С приходом в школу меняется эмоциональная сфера ребенка. У младших школьников, особенно первоклассников, в значительной степени сохраняется характерное и для дошкольников свойство бурно реагировать на отдельные, задевающие их, события и ситуации.<sup>26</sup>

Доминирующими потребностями в младшем школьном возрасте становятся потребности в уважении и почитании, т.е. признание компетентности ребенка, достижение им успехов в определенном виде деятельности, и одобрении со стороны, как сверстников, так и взрослых (родителей, учителей и других референтных лиц).

Согласно исследованиям М.И. Лисиной, в младшем школьном возрасте получает развитие потребность в признании другими людьми. В целом же младшие школьники испытывают потребность «реализовать себя как субъекта, приобщаясь к социальным сторонам жизни не просто на уровне понимания, но, как и преобразователи». Одним из основных критериев оценки себя и других людей становятся нравственные и психологические особенности личности.<sup>27</sup>

Таким образом, доминирующие потребности у ребенка младшего школьного возраста - потребности в социальной активности и реализации себя в качестве субъекта общественных отношений.

Далее необходимо перейти к анализу познавательной деятельности в младшем школьном возрасте.

В младшем школьном возрасте у учащихся формируются такие элементы учебно-познавательной деятельности, как:

- умение определять цель предстоящей деятельности, способы ее достижения; добиваться результата;
- самоконтроль, который проявляется при сравнении полученного результата с образцом, эталоном;

---

<sup>26</sup> Медведева, Н. В. Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальном общем образовании / Н. В. Медведева // Начальная школа плюс до и после, 2011. - № 11. – С. 59

<sup>27</sup> Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество / Учебник для студ.вузов. 9-е изд. / В.С. Мухина. - М.: Академия, 2014. С. 228

- умение осуществлять произвольный контроль за ходом деятельности;
- умение планировать деятельность, ориентируясь на ее результат.<sup>28</sup>

Формирование учебной деятельности во многом зависит от мотивов, которыми она побуждается. Эти мотивы могут быть как внешними, так и внутренними. Учебная деятельность младшего школьника часто побуждается внешними мотивами, которые не связаны с усваиваемыми знаниями. Ребенок не чувствует интереса и потребности к знаниям, но он старается выполнить все задания, чтобы получить хорошую отметку, избежать порицания.

Такая деятельность является малоэффективной. Внутренняя же мотивация вызвана познавательным интересом ребенка. В этом случае знания являются не средством достижения какой-либо цели, а целью самой познавательной деятельности. Результаты такой деятельности гораздо выше.

#### **1.4 Проектная деятельность как средство формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников**

Одним из условий к результатам овладения общеобразовательных программ ФГОС второго поколения это формирование универсальных учебных действий и получение личностных, метапредметных и предметных результатов. Данные требования структурируются соразмерно с основными задачами общего образования, отвечающие индивидуальным, общественным и государственным потребностям. Проектная деятельность как одна из экспериментальных и инновационных инициатив дает возможность реализовать данные требования ФГОС.<sup>29</sup>

Формирование познавательных универсальных учебных действий происходит постепенно в деятельности, имеющей практическую направленность, которая позволяет входить ребенку в проблемную ситуацию.

---

<sup>28</sup> Осмоловская, И. М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов / И. М. Осмоловская, Л. Н. Петрова // Начальная школа, 2012. - № 10. - С. 7

<sup>29</sup> ФГОС в начальной школе. - Режим доступа. - <http://edu-lider.ru/fgos-v-nachalnoj-shkole/>

Такой деятельностью, которая обеспечивает возможность получать, синтезировать, комбинировать, активно использовать информацию, является проектная деятельность.

Проектная деятельность не является новой в педагогической теории и практике. Философско-методологические основы организации проектной деятельности учащихся были еще раскрыты в трудах зарубежных и отечественных педагогов конца XIX – начала XX вв. Изучением вопросов, связанных со становлением универсальных учебных действий в качестве основной образовательной задачи занимаются ведущие отечественные педагоги и психологи, такие как: А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина и т.д.<sup>30</sup>

Организация проектной деятельности на уроках дает возможность повысить познавательный интерес у школьников и сформировать у младших школьников метапредметные умения на более высоком уровне.

Единого подхода к пониманию и определению проектной деятельности в образовании нет. В узком представлении за проект выдается любая творческая работа, исследование, реферат, разработка сценария, игра, проведения мероприятия или акция и т. д. Такие «проекты» школьники могут разрабатывать на каждом уроке. В таких случаях главной задачей ставится мотивация учеников, поддержка их учебной активности, поощрение интереса к образованию.

Однако большинство исследователей сходятся к тому, что особенностью проектной деятельности является умение выстроить четкую последовательность шагов с пониманием, каких результатов желательно достигнуть на каждом этапе, распределить ответственность и ориентироваться на имеющиеся ресурсы, четко соотносить свои цели с действиями, пониманием

---

<sup>30</sup> Канаева, М.В. Развитие универсальных учебных действий / М.В. Канаева. - Режим доступа. – <http://kanaevamv.sehost.ru/page1>

проблемы, которая решается в ходе проекта, а также способность объективно оценивать полученный результат и делать выводы о проделанной работе.<sup>31</sup>

Проект (в пер. с лат. «брошенный вперед») – уникальное, конкретное, продуманное и спланированное дело, предпринятое для достижения цели и решения проблем определенным способом, включающее ограничения по срокам и ресурсам, учитывающее возможные риски и изменяющее изначальную ситуацию.

Ключевыми характеристиками проекта являются:

- продуманность и организованность;
- последовательность шагов и логичность;
- наличие конечного результата (определенного продукта);
- решение определенной проблемы и изменение ситуации через проектирование;
- оригинальность воплощения и уникальность действий в данных обстоятельствах (проект не может быть сделан по шаблону);
- ограниченность во времени, акцент на понимание и осознание своих действий (рефлексивный характер);
- обращение особого внимания на исследовательскую работу (анализ информации), проведение мониторинга и оценивания.

Учебный проект – это особый вид интеллектуальной деятельности учащихся, а также результат этой деятельности, отличительными особенностями которых являются последовательность действий, выраженная в этапах:<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> Кирова, А.М. Формирование универсальных учебных действий (УУД) в начальной школе / А.М. Кирова. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/mezhdistiplinarnoe-obobshchenie/2013/10/28/formirovanie-universalnykh-uchebnykh>.

<sup>32</sup> Слепцов Ю. Формирование универсальных учебных действий как требование ФГОС. - Режим доступа. -[http://polevoe-school.ucoz.ru/publ/seminary/formirovanie\\_uud\\_kak\\_trebovanie\\_fgos/5-1-0-19](http://polevoe-school.ucoz.ru/publ/seminary/formirovanie_uud_kak_trebovanie_fgos/5-1-0-19)

1. Постановка проблемы на основе анализа учебной (научной, социокультурной) ситуации и темы проекта (или корректировка заданной формулировки в связи с индивидуальным отношением к объекту проектирования и возрастными особенностями учащихся).

2. Самостоятельный поиск необходимой информации по теме проекта, определение круга источников, необходимых для работы над проектом в русле определенной проблемы и цели проектной деятельности.

3. Анализ, обработка и преобразование собранных источников в соответствии с задачами и этапами проектной деятельности, ориентированными на решение проблемы.

4. Творческое преобразование результатов проектной деятельности в материализованный, заранее определенный вид продукта (реферат, плакат, веб-сайт и т. п.).

5. Разработка сценария презентации и защиты проекта, согласованный с заранее запланированной формой.

6. Презентация и защита проекта.

Для данного исследования важны работы, которые рассматривают сущность проектной деятельности, ее проблемный характер, место в воспитательно-образовательном процессе (В.П. Беспалько, А.Л. Блохин, О.В. Брыкова, О.Б. Волжина, Е.А. Гилева, В.В. Давыдов, А.Н. Джурицкий, И.И. Джужук, Дж. Дьюи, Л.А. Дорджиева, Н.А. Забелина, А.Д. Климова, У. Килпатрик, Н.Н. Курова, О.В. Ляпина, И.И. Ляхов, И.В. Никитина, Е.А. Пеньковских, М.Л. Сердюк, Н.Г. Чернилова и др.).

Однако в данных исследованиях недостаточно изучены все потенциальные возможности проектной деятельности, ее роль в развитии познавательного интереса младших школьников.

Анализ исследований показал, что метод проектов активизирует познавательную деятельность, развивает творческие способности школьников, повышает уровень профессиональной мотивации, развивает самостоятельность,



формирует личностные качества: коммуникабельность, толерантность, ответственность; развивает навыки работы с информацией, стимулирует стремление к самореализации и самообразованию.<sup>33</sup>

Задача педагога - обеспечить, с одной стороны, преемственность ситуаций, а с другой - выстроить их последовательность с учетом возможностей самого ребенка.

Разработка концепции развития познавательных универсальных учебных действий (метапредметные и личностные умения) в системе общего образования отвечает новым социальным запросам, отражающим переход России к постиндустриальному информационному обществу, основанному на знаниях и высоком инновационном потенциале. Целью образования становится общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся, обеспечивающее такую ключевую компетенцию, как умение учиться.

Современное обучение в школе ставит целью формирования целостной системы универсальной учебной деятельности и личной ответственности обучающихся, то есть ключевые компетенции, определяющие качественное содержание образования. А именно такие цели как:<sup>34</sup>

1. Научить организовывать свою деятельность – определять цели и задачи, выбирать средства реализации и применения их на практике, коммуникативные качества в достижении поставленных целей, самооценка.

2. Научить обучающихся объяснять явления деятельности – выделять существенные признаки окружающей среды, систематизировать и обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, дать оценку их важности.

3. Научить обучающихся ориентироваться в мире социальных, нравственных и эстетических ценностей – научить различать факты и оценки,

---

<sup>33</sup> Кулакова, В.П. Формирование Универсальных учебных действий у учащихся начальной школы / В.П. Кулакова. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/materialy-mo/2012/05/11/formirovanie-universalnykh-uchebnykh-deystviy-u>

<sup>34</sup> Рождественская, С.В. Формирование УУД в начальной школе - требование времени / С.В. Рождественская. - Режим доступа. - <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/materialy-mo/formirovanie-universalnykh-uchebnykh-deistvii-v-nachalnoi-shkole-treb>

сравнивать оценочные выводы, видеть их связь с критериями оценок и связь критериев с определенной системой ценностей, научить обучающихся формулировать собственную позицию и развить у них способность обосновывать свою позицию.

4. Научить обучающихся решать проблемы, связанные с выполнением человеком определенной социальной роли – сформировать способность анализировать конкретные жизненные ситуации и выбирать способы поведения в различных ситуациях.

5. Сформировать у учащихся ключевые универсальные компетенции, – навыки решения проблем, принятия решений, поиска, анализа и обработки информации, коммуникативные навыки, навыки измерений, сотрудничества.

6. Подготовить учащихся к профессиональному выбору, то есть научить их ориентироваться в мире профессий, в ситуации на рынке труда и в системе профессионального образования, в собственных интересах и возможностях, подготовить к условиям обучения в профессиональном учебном заведении, сформировать у обучающихся знания и умения, имеющие опорное значение для профессионального образования определенного профиля.

Условное соотнесение метапредметных и личностных результатов освоения младшими школьниками основной образовательной программы, сформулированные в ФГОС основного и среднего (полного) образования, с этапами работы над проектом представлено в Приложении 2.

Исходя из Приложения 2 следует отметить, что:

1. Проектная деятельность – это наиболее эффективный педагогический способ реализации требований ФГОС ООО к личностным и метапредметным результатам общего образования, а, следовательно, и индивидуализации образовательного процесса (ФЗ «Об образовании»).

2. Умения, которые формируются в процессе проектной деятельности учащихся, соотносятся со всем спектром «умений учиться»; познавательный, регулятивный, коммуникативный и личностный блоки «универсальных

учебных действий» в разной степени востребованы на отдельных этапах работы над учебным проектом.

3. Качества, способности и компетентности, отнесенные к личностным результатам общего образования, в отличие от метапредметных умений, «оттачиваются» не поэтапно, а в целостном образовательном процессе.<sup>35</sup>

«Воспитание российской гражданской идентичности», «осознание своей этнической принадлежности», «усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества» – все эти требования стоят на первом месте в перечне личностных результатов общего образования ФГОС ООО. Для их осуществления требуется адекватное им предметное содержание.

Учебные проекты способствуют восхождению исторического мышления учащихся к надпредметному (метапредметному) уровню мышления, необходимому не столько в узкопрофессиональной сфере или учебной деятельности, сколько для адаптации и самореализации личности в условиях открытого, плюралистического и информационно насыщенного общества.

Проектная деятельность неоднородна на разных этапах учебной деятельности выполняет разные функции, служит разным целям, строиться по-разному. Для обучающегося в общеобразовательной школе проектная деятельность не направлена на получения продукта, а направлена на формирование навыков самостоятельной работы, для учителя она является средством решения педагогических задач.

Эффективность проектной деятельности на уроках очевидна, поскольку активный поиск решения поставленной учителем проблемы приводит к формированию познавательного интереса, вырастающего на базе ситуативной заинтересованности, стимулирует побудительные силы учащихся. Школьники

---

<sup>35</sup> Овсепян, Г.М. Деятельность учителя по формированию УУД при внедрении ФГОС НОО / Г.М. Овсепян. – Режим доступа: <http://www.protema.ru/didactics/learning-objectives/item/106-uud-ped-engineeringv3#close>

чувствуют себя первооткрывателями, охотно работают на уроке и самостоятельно готовятся дома.

На основании анализа исследований по данной проблеме можно выделить следующие функции, которые выполняются проектной деятельностью:<sup>36</sup>

- управляющая функция – ориентация на цель, планирование, контроль успешности продвижения к цели;
- развивающая функция – прогнозирование процессов становление социально значимых качеств личности и поддержка ее индивидуальности, качественного изменения субъектов и объектов, появления новых форм бытия, инноваций и нововведений, преобразование их внешних и внутренних связей;
- познавательная функция – конструирование содержание учебной деятельности и процесса ее реализации, выявление тенденций развития образовательной системы, проникновение в будущее.

Таким образом, следует отметить, что проектная деятельность - интегративный вид деятельности, синтезирующая в себе элементы игровой, познавательной, ценностно-ориентационной, преобразовательной, трудовой, коммуникативной, учебной, теоретической и практической деятельности. А, следовательно, именно в проектной деятельности следует осуществлять развивающее обучение.

---

<sup>36</sup> Орехова, А.И. УУД - это навыки, которые нужно закладывать в начальной школе / А.И. Орехова. - Режим доступа. - <http://pedsovet.su/publ/26-1-0-2543>

## **2 ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УУД В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

### **2.1 Материалы и методы исследования**

Теоретический обзор научной литературы по проблеме познавательной деятельности показал важность познавательных УУД в структуре УУД у младших школьников.

В рамках опытно-экспериментальной работы будут выявлены уровни сформированности познавательных УУД у младших школьников, а также будет реализован проект по формированию познавательных УУД у младших школьников.

Этапы реализации экспериментального исследования:

1. Теоретический анализ проблемы развития познавательных УУД младших школьников, выработка гипотезы исследования.

2. Подготовительный этап: подбор методик, критериев, содержания уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников.

3. Констатирующий этап: диагностика уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников, анализ полученных данных диагностики.

4. Формирующий этап: разработка и реализация проекта по формированию познавательных УУД посредством интеллектуальных учебных игровых заданий.

5. Контрольный этап: повторная диагностика уровней сформированности познавательных УУД у младших школьников, анализ полученных результатов диагностики, выводы об эффективности реализованной программы.

В экспериментальном исследовании приняли участие 3»А» и 3»Б» классы СОШ № 56 г. Красноярска.

Местоположение школы: Красноярск, Ульяновский просп., 34а.

Численность 3 «А» класса – 15 человек, численность 3 «Б» класса – 14 человек.

Для диагностики критериев познавательных УУД у младших школьников были использованы следующие методики:

1. Диагностика общеучебных универсальных действий – методика диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия).

Цель: выявить сформированность общего приема решения задач.

Оцениваемые УУД: универсальное познавательное действие общего приема решения задач; логические действия (см. Приложение 3).

2. Диагностика универсальных логических действий – тест «Логические закономерности».

Цель методики: выявить уровень развития логического мышления.

Оцениваемое УУД: логические универсальные учебные действия. Испытуемым предъявляются ряды чисел. Им необходимо проанализировать каждый ряд и установить закономерность его построения. Испытуемый должен определить два числа, которые бы продолжили ряд. Время решения заданий фиксируется. Числовые ряды представлены в Приложении 4.

3. Диагностика умений постановки и решения проблемы – методика «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной.

Цель методики: определение умения ученика выделять тип задачи и способ ее решения.

Оцениваемые универсальные учебные действия: моделирование, познавательные логические и знаково-символические действия.

Учащемуся предлагается найти соответствующую схему к каждой задаче. В схемах числа обозначены буквами. Задачи прилагаются (см. Приложение 5).

Критерии оценивания: умение выделять структуру задачи - смысловые единицы текста и отношения между ними; находить способ решения;

соотносить элементы схем с компонентами задач - смысловыми единицами текста; проводить логический и количественный анализ схемы.

Также необходимо составить дополнительную таблицу, по которым будут оцениваться уровни познавательных УУД по выбранным методикам (см. Таблицу 1).

Таблица 1 - Уровни развития познавательных УУД у младших школьников (3 класс)

Критерий (компонент познавательных УУД) / методика	Уровни познавательных УУД		
	Высокий	Средний	Низкий
Общеучебные универсальные действия: методика диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия)	Уверенно и верно составляет план или общую схему решения задачи. Использует предварительный план для дальнейшего хода ее решения. Анализирует проделанный путь и корректирует допущенные ошибки. Помощи у взрослого не просит, но взаимодействие с учителем необходимо, то оно продуктивно.	Составляет план или общую схему решения задачи. С трудностями использует его для дальнейшего хода ее решения. Сложности анализа проделанного пути и корректировки допущенных ошибок. Просит помощи у взрослого, взаимодействие с взрослым продуктивно.	Не составляет план или общую схему решения задачи. Не анализирует проделанный путь и корректирует допущенные ошибки. Просит помощи у взрослого, но взаимодействие с взрослым непродуктивно.
Универсальные логические действия: тест «Логические закономерности».	Высокий и очень хороший уровень	Средний уровень	Низкий и ниже среднего уровень
Постановка и решение проблемы: методика «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной.	Выделяет смысловые единицы текста задачи, отношения между ними и находит среди данных схем соответствующую структуру задачи	Выделяет смысловые единицы текста задачи, но находит в данных схемах их части, соответствующие смысловым единицам	Не умеет выделять структуру задачи; не идентифицирует схему, соответствующую данной задаче

Результаты диагностики по предложенным методикам по каждому ученику представлены в Таблицах 2 и 3.

Таблица 2 - Результаты диагностики по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия) 3 «А» класс

Ф.И. ребенка	1			2		3		4		5				6				Итог	
Ира С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Алла Т.	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Никита Р.	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	-	С.
Игорь Б.	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	С.
Вася С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Вадим Б.	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Сереза Ч.	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	С.
Иван К.	+	+	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Даша Н.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	С.
Надя С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Петя П.	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	С.
Маша Т.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	С.
Катя П.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Зоя Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Вера И.	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	С.

Таблица 3 - Результаты диагностики по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия) 3 «Б» класс

Ф.И. ребенка	1			2		3		4		5				6				Итог	
Федя Ш.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	+	+	+	+	С.
Марина К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Дима Л.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	С.
Денис Л.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	С.
Рая И.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	С.
Наташа Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Марта М.	+	-	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	+	-	-	-	-	-	Н.
Кристина П.	+	+	+	-	+	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-	С.
Саша М.	+	+	+	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.



Ф.И. ребенка	1			2		3		4		5				6				Итог	
Женя Т.	+	+	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Андрей М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Таня К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Толя И.	+	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Лена П.	+	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	-	-	+	-	С.

**Если переносите таблицу на следующую страницу и она заканчивается – пишете «Окончание таблицы №»**

Таким образом, были получены следующие результаты: в группе младших школьников преобладает средний уровень развития общеучебных универсальных действий – 13 младших школьников (45%), из них 7 младших школьников из 3 «А» класса, 6 младших школьников – из 3 «Б» класса.

Высоким уровнем развития общеучебных универсальных действий обладает 9 младших школьников (31% из общей выборки), из них 5 учащихся из 3 «А» класса и 4 учащихся – из 3 «Б» класса.

Низкий уровень развития общеучебных универсальных действий выявлен у 7 младших школьников (24 % из общей выборки), из них 3 учащихся из 3 «А» класса и 4 учащихся – из 3 «Б» класса (см. Рисунок 7).

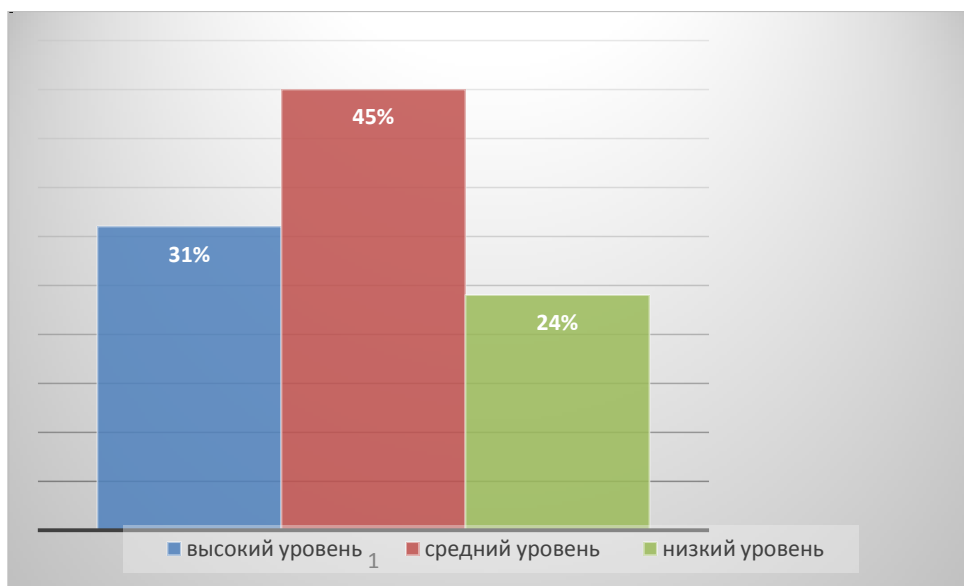


Рисунок 7 - Результаты диагностики общеучебных универсальных действий по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия)

Исходя из Рисунка 7 следует отметить, что в параллельных классах уровни развития общеучебных универсальных действий развиты практически одинаково: везде преобладает средний уровень развития, разница между численность учащихся с высоким и низким уровнем развития таких УУД небольшая.

В результате проведенной диагностики по методике «Логические закономерности» были получены следующие результаты: в группе младших школьников преобладает средний уровень развития универсальных логических действий – 18 младших школьников (62%), из них 10 младших школьников из 3 «А» класса, 8 младших школьников – из 3 «Б» класса. Высокий уровень развития универсальных логических действий был выявлен у 5 младших школьников (17 % из общей выборки), из них 2 учащихся из 3 «А» класса и 3 учащихся – из 3 «Б» класса. Низкий уровень развития универсальных логических действий был выявлен у 6 младших школьников (21% из общей выборки), из них 3 учащихся из 3 «А» класса и 3 учащихся – из 3 «Б» класса (см. Таблицы 4 и 5 и Рисунок 8).

Таблица 4 - Результаты диагностики по методике «Логические закономерности» 3 «А» класс

№	Ф.И. ребенка	Время выполнения задания	Кол-во ошибок	Балл	Уровень развития логического мышления	Итог
1.	Ира С.	4 минуты 2 секунды	0	4	Хороший	В.
2.	Алла Т.	6 минут 5 секунд	4	2	Ниже среднего уровня развития	Н.
3.	Никита Р.	7 минут 12 секунд	1	3+	Средняя норма	С.
4.	Игорь Б.	8 минут 16 секунд	1	3+	Средняя норма	С.
5.	Вася С.	4 минуты 50 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
6.	Вадим Б.	4 минуты 2 секунды	4	3-	Низкая норма	Н.
7.	Сережа Ч.	5 минут 55	1	3+	Средняя	С.

№	Ф.И. ребенка	Время выполнения задания	Кол-во ошибок	Балл	Уровень развития логического мышления	Итог
		секунд			норма	
8.	Иван К.	8 минут 11 секунд	3	3	Ниже среднего уровня развития	Н.
9.	Даша Н.	9 минут 10 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
10.	Надя С.	8 минут 01 секунда	0	3+	Средняя норма	С.
11.	Петя П.	6 минут 41 секунда	0	3+	Средняя норма	С.
12.	Маша Т.	7 минут 10 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
13.	Катя П.	4 минуты 34 секунды	0	3+	Средняя норма	С.
14.	Зоя Б.	4 минуты 10 секунды	0	4	Хороший	В.
15.	Вера И.	5 минут 23 секунды	0	3+	Средняя норма	С.

Таблица 5 - Результаты диагностики по методике «Логические закономерности» 3 «Б» класс

№	Ф.И. ребенка	Время выполнения задания	Кол-во ошибок	Балл	Уровень развития логического мышления	Итог
1.	Федя Ш.	6 минут 23 секунды	1	3+	Средняя норма	С.
2.	Марина К.	4 минуты 15 секунд	0	4	Хороший	В.
3.	Дима Л.	6 минут 08 секунд	1	3+	Средняя норма	С.
4.	Денис Л.	9 минут 26 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
5.	Рая И.	5 минуты 20 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
6.	Наташа Б.	4 минуты 12 секунд	0	4	Хороший	В.
7.	Марта М.	4 минуты 05 секунд	2	3-	Низкая норма	Н.
8.	Кристина П.	9 минут 12 секунд	4	2	Ниже среднего уровня развития	Н.

№	Ф.И. ребенка	Время выполнения задания	Кол-во ошибок	Балл	Уровень развития логического мышления	Итог
9.	Саша М.	6 минут 45 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
10.	Женя Т.	3 минут 55 секунд	3	3-	Низкая норма	Н.
11.	Андрей М.	4 минуты 05 секунд	0	4	Хороший	В.
12.	Таня К.	5 минут 42 секунды	0	3+	Средняя норма	С.
13.	Толя И.	6 минут 46 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
14.	Лена П.	5 минут 20 секунд	0	3+	Средняя норма	С.

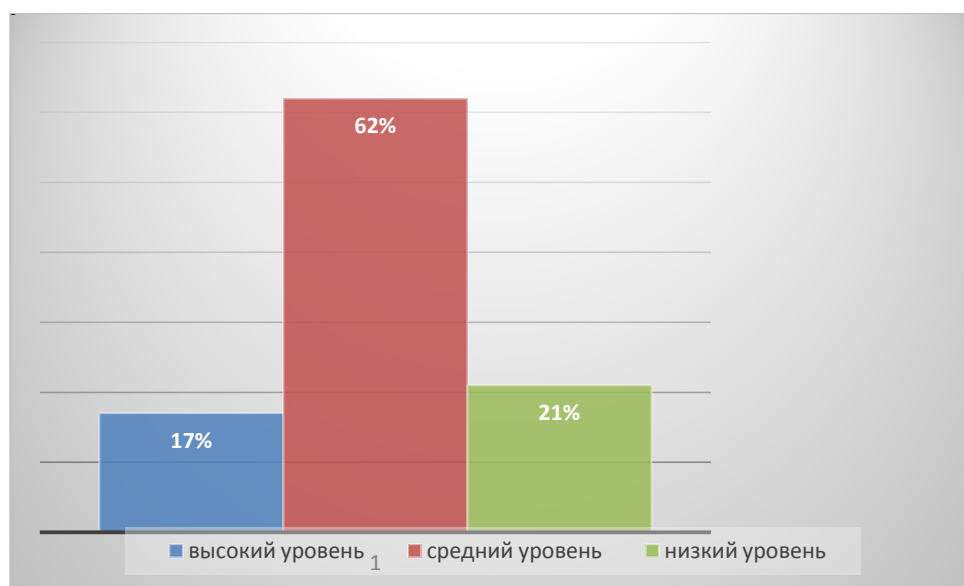


Рисунок 8 - Результаты диагностики универсальных логических действий по методике «Логические закономерности»

Исходя из Рисунка 8 следует отметить, что также, как и в первом случае, в 3 – и в 3-б классах уровни развития универсальных логических действий развиты практически одинаково: везде преобладает средний уровень развития, разница между численностью учащихся с высоким и низким уровнем развития выделенных познавательных УУД небольшая.

Результаты диагностики умений постановки и решения проблемы по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной. в группе младших

школьников был выявлен высокий уровень развития умений постановки и решения проблемы – 20 младших школьников (69%), из них 13 младших школьников из 3 «А» класса, 7 младших школьников – из 3 «Б» класса. Средний уровень развития умений постановки и решения проблемы был выявлен у 5 младших школьников (17% из общей выборки), из них 1 учащийся из 3 «А» класса и 4 учащихся – из 3 «Б» класса. Низкий уровень развития умений постановки и решения проблемы был выявлен у 4 младших школьников (14% из общей выборки), из них 1 учащийся из 3 «А» класса и 3 учащихся – из 3 «Б» класса (см. Таблицы 6 и 7 и Рисунок 9).

Таблица 6 - Результаты диагностики по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной 3 «А» класс

№	Ф.И. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итог
1.	Ира С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
2.	Алла Т.	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	С.
3.	Никита Р.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
4.	Игорь Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
5.	Вася С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
6.	Вадим Б.	+	+	-	-	-	+	-	+	-	-	Н.
7.	Сереза Ч.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
8.	Иван К.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	В.
9.	Даша Н.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
10.	Надя С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
11.	Петя П.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
12.	Маша Т.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
13.	Катя П.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
14.	Зоя Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
15.	Вера И.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.

Таблица 7 - Результаты диагностики по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной 3 «Б» класс

№	Ф.И. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итог
1.	Федя Ш.	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	В.
2.	Марина К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
3.	Дима Л.	-	-	+	+	+	-	-	+	+	+	С.
4.	Денис Л.	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	С.
5.	Рая И.	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	В.
6.	Наташа Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
7.	Марта М.	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	С.
8.	Кристина П.	+	+	-	-	+	-	-	+	-	-	Н.
9.	Саша М.	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
10.	Женя Т.	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	Н.
11.	Андрей М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
12.	Таня К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
13.	Толя И.	+	+	-	-	-	+	-	-	+	-	Н.
14.	Лена П.	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	С.

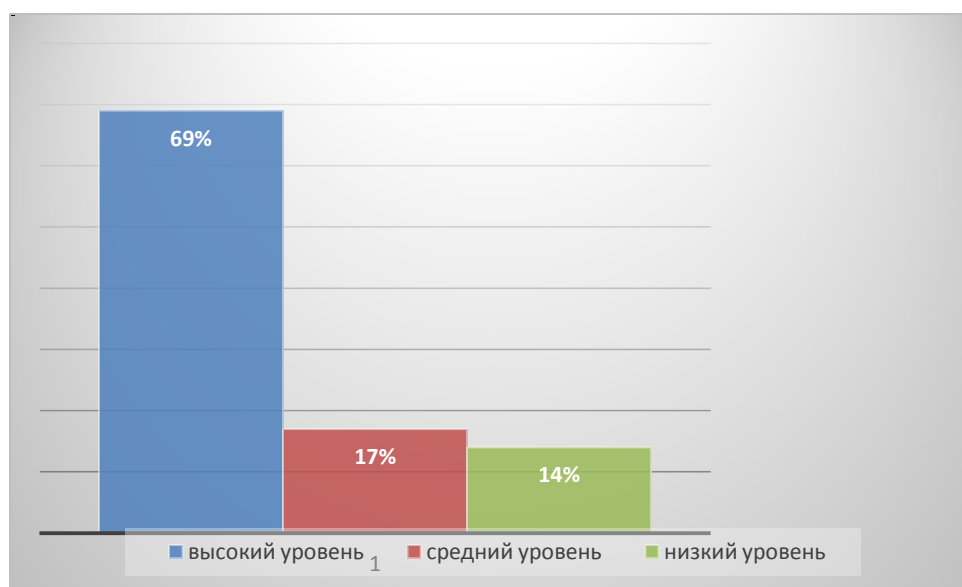


Рисунок 9 - Результаты диагностики умений постановки и решения задач по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной

Исходя из Рисунка 9 следует отметить, что, как и в предыдущих случаях, и в 3-а и в 3-б классе уровни развития умений постановки и решения задач развиты практически одинаково: везде значительно преобладает высокий уровень развития, разница между численностью учащихся с высоким и низким уровнем развития выделенных познавательных УУД небольшая.

Сравнение результатов диагностики по трем методикам позволяет судить о сводном уровне развития познавательных УУД у младших школьников (см. Рисунок 10).

Сводная таблица представлена в Приложении 6.

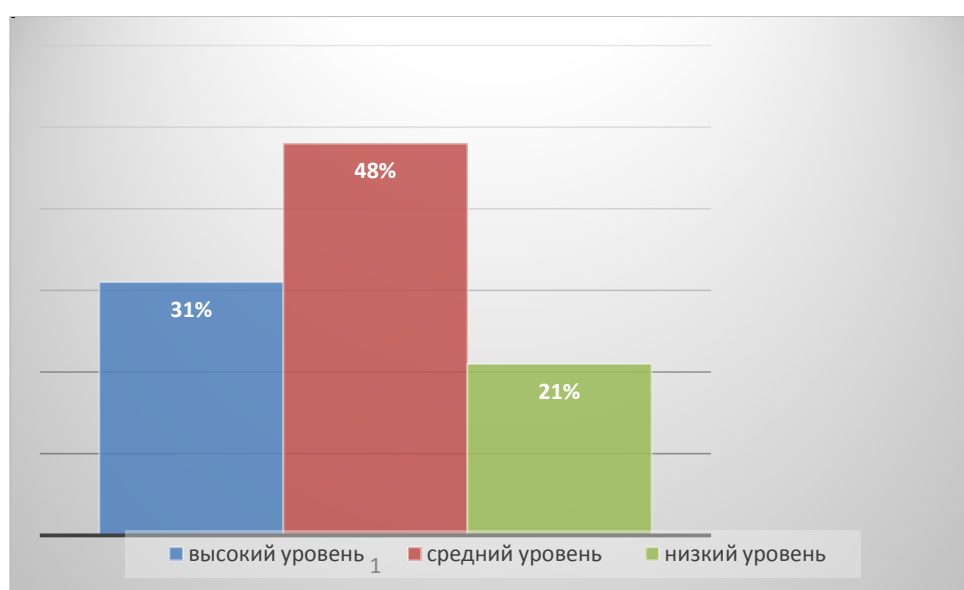


Рисунок 10 - Сводные результаты диагностики познавательных УУД у младших школьников по уровням развития

Таким образом, было выявлено у младших школьников три уровня развития познавательных УУД: высокий уровень развития познавательных УУД: им обладают 31% обследованных младших школьников (9 учащихся, из них 5 учеников 3 «А» класса и 4 ученика 3 «Б» класса). Эти младшие школьники активно принимают участие в учебной работе, понимают смысл высказываний, умеют анализировать, устанавливать закономерности, пробуют предлагать альтернативные варианты решения различных задач. Они, как правило, понимают задачи, поставленные учителем, смысл деятельности и активно принимают учебную задачу. Также эти школьники могут

самостоятельность ставить учебные задачи, самостоятельности выбирать ориентиры действия.

Средний уровень развития познавательных УУД: им обладают 48% обследованных младших школьников (14 учащихся, из них 8 учеников 3 «А» класса и 6 учеников 3 «Б» класса). Это учащиеся, которые понимают смысл высказываний других людей, но испытывают трудности при выражении обратной связи. Они могут читать, высказывать свои мысли, но с помощью алгоритма. Эти учащиеся умеют анализировать, устанавливать закономерности, но затрачивают на это большое количество времени или делают это с ошибками. Они испытывают затруднения в самостоятельной постановке учебных задач.

Низкий уровень развития познавательных УУД: им обладают 21% обследованных младших школьников (6 учащихся, из них 2 ученика 3 «А» класса и 4 ученика 3 «Б» класса). Эти учащиеся не хотят участвовать в учебной работе, в учебном диалоге. Зачастую молчат, не могут оформить свои мысли. Они обладают низкой скоростью мышления, имеют трудности с анализом и выделением закономерностей, не понимают задач, поставленных учителем, смысл учебной деятельности.

Результаты диагностики обусловили необходимость разработки и реализации формирующей программы развития познавательных УУД. Для оценки эффективности формирующей работы необходимо выделить экспериментальную и контрольную группу.

Исходя из Рисунка 10 видно, что соотношение уровней развития познавательных УУД в 3 «А» и «Б» классе практически идентичное.

Далее необходимо проверить наличие различий методами математической статистики. Для обработки и интерпретации полученных диагностических данных целесообразно использовать общепринятые методы математической статистики.



Результаты диагностики получены по бальной шкале измерения, что обуславливает необходимость использования непараметрических методов расчета. В данном исследовании будет использован критерий Мана- Уитни.

Для того, чтобы расчет по критерию Мана-Уитни был возможен, необходимо сравнить, первым делом, количественные результаты, которые были получены по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия):

- 3 «А» класс: 18, 6, 11, 10, 18, 3, 12, 6, 11, 18, 11, 11, 18, 18, 9;
- 3 «Б» класс: 15, 18, 9, 11, 9, 18, 5, 9, 5, 6, 18, 18, 3, 11.

Расчет критерия Мана-Уитни проводился автоматически (этап ранжирования представлен в Таблице 8), было получено следующее эмпирическое значение критерия – 89.

Таблица 8 - Этап ранжирования

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	18	25	15	20
2	6	6	18	25
3	11	15.5	9	9.5
4	10	12	11	15.5
5	18	25	9	9.5
6	3	1.5	18	25
7	12	19	5	3.5
8	6	6	9	9.5
9	11	15.5	5	3.5
10	18	25	6	6
11	11	15.5	18	25
12	11	15.5	18	25
13	18	25	3	1.5
14	18	25	11	15.5
15	9	9.5		
Суммы:		241		194

Критические значения при данных объемах выборок равны: при  $p \leq 0.01 = 51$ , при  $p \leq 0.05 = 66$  (см. Рисунок 11).



Рисунок 11 - График значимости

Исходя из Рисунка 11 видно, что не существует достоверных различий между изучаемыми выборками по исследуемому признаку на обоих уровнях значимости, т.е. не существует различий между уровнем развития универсальных действий общего приема решения задач, учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов.

По той же схеме необходимо проверить результаты диагностики по методике «Нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной (результаты диагностики по методике «Логические операции» в данном случае не будут сравниваться, так как разброс баллов там не очень высок: от 2 до 4, плюс к показателю нередко приписывается знак значения: «3+», «3-»).

Также необходимо сравнить количественные результаты, полученные по методике «Нахождение схем к задачам»:

- 3 «А» класс: 10, 6, 10, 10, 10, 4, 10, 8, 10, 10, 10, 10, 10, 10;
- 3 «Б» класс: 8, 10, 7, 6, 8, 10, 6, 4, 9, 4, 10, 10, 4, 7.

Расчет критерия Мана-Уитни проводился автоматически (этап ранжирования представлен в Таблице 9), было получено следующее эмпирическое значение критерия – 52,5.

Таблица 9 - Этап ранжирования

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	10	21.5	8	11
2	6	6	10	21.5
3	10	21.5	7	8.5
4	10	21.5	6	6
5	10	21.5	8	11
6	4	2.5	10	21.5

7	10	21.5	6	6
8	10	21.5	4	2.5
9	8	11	9	13
10	10	21.5	4	2.5
11	10	21.5	10	21.5
12	10	21.5	10	21.5
13	10	21.5	4	2.5
14	10	21.5	7	8.5
15	10	21.5		
Суммы:		277.5		157.5

Критические значения при данных объемах выборок равны: при  $p \leq 0.01 = 51$ , при  $p \leq 0.05 = 66$  (см. Рисунок 12).



Рисунок 12 - График значимости

Исходя из Рисунка 12 видно, что существует достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку на уровне значимости = 0,05. Так как результаты 3 «Б» класса ниже результатов 3 «А», 3 «А» классу будет присвоен статус контрольной группы, а 3 «Б» – статус экспериментальной группы.

## **2.2 Разработка проекта по формированию познавательных УУД в проектной деятельности у младших школьников**

Одним из средств формирования познавательных УУД у младших школьников – это интеллектуальные учебные игровые задания. Можно привести примеры интеллектуальных игр, игр ума: игры-манипуляции, игры-путешествия, психотехнические, предметные или дидактические игры, конструкторские, компьютерные и пр., а также шарады, головоломки, кроссворды.

Интеллектуальные учебные игровые задания способствуют развитию инструментов познания, они ставят целью стимулировать дальнейшее общее, культурное развитие, расширить эрудицию, увеличить знания.

Использование интеллектуальных учебных игровых заданий для развития познавательных УУД может быть органично встроено в преподавание основных дисциплин начальной школы.

Разработанный проект по формированию познавательных УУД у младших школьников, включал в себя два направления:

1. Включение интеллектуальных учебных игровых заданий в преподавание основных дисциплин начальной школы: были подобраны такие учебные игровые задания, которые органично бы включились в урок русского языка, урока литературного чтения и т.д.

2. Проведение общей интеллектуальной учебной игры (по типу викторины) под названием «Вопросы на все случаи жизни».

Далее необходимо раскрыть содержательные характеристики каждого из направлений.

Ряд интеллектуальных учебных игровых заданий был использован на уроках по русскому языку, математике, литературного чтения и окружающего мира.

Так же были разработаны небольшие комплексы такого вида игровых заданий для каждого урока, а также универсальные интеллектуальные учебные игровые задания, которые могут использоваться на любом типе занятия.

Уроки русского языка:

1. Игровое задание «Художник слова»: детям предлагается описать такие слова: «природа», «автомобиль», «лето», «крыша», «движение», «почернеть», «красота» и пр.

2. Игровое задание «Наведи порядок»: детям предлагается набор слов, из которых необходимо рассортировать слова по указанному признаку: слоговой, часть речи и т.д.

3. Игровое задание «Шифровальщик»: детям предлагается расшифровать слово по первым буквам: например, «снег» – слабый, нежный, естественный, горячего боится.

4. Игровое задание «Паровозик»: детям предлагается по цепочке составить предложения, «наращивая» рассказ на заданную тему.

5. Игровое задание «Угадай, про кого»: детям предлагается составить рассказ о животном, используя только глаголы.

Уроки математики:

1. Игровое задание «Детектив»: детям предлагается решенная задачка с ошибками. Задача младших школьников заключается в нахождении всех ошибок, их исправлении и объяснении правила.

2. Игровое задание «Наведи порядок»: детям предлагается соединить начало примера и его ответ.

Уроки литературного чтения:

1. Игровое задание «Реклама героя»: детям предлагается выбрать героя литературного произведения по самому яркому качеству (доброта, смелость, храбрость и т.д.) и прорекламирровать его как можно ярче.

2. Игровое задание «Если б я был...»: детям предлагается разыграть ситуацию в соответствии с ролями в сказке.

3. Игровое задание «Я поэт, я зовусь...»: детям предлагается сочинить элементарное стихотворение, используя, например, слова: цветок, лепесток, на ножке, у дорожки.

4. Игровое задание «Сказочник»: детям предлагается придумать конец рассказа.

5. Игровое задание «Переделай сказку»: детям предлагается вместо героев известной русской сказки назвать одноклассников.

Уроки окружающего мира:

1. Игровое задание «Верите ли вы, что...»: у детей формируется умение отличать истинное высказывание от ложного (на основе изученного материала).

Сначала детям предлагаются достаточно простые высказывания: «Каждый день идет дождь», «Стол стоит на воздухе», «Зимой всегда тепло», «Летом светит солнце» и др. Затем предлагаются более сложные фразы типа «Можно ли ходить по воде» (только по замерзшей воде), «Купаться или плавать можно только летом» (нет, можно и зимой в бассейне) и др. Необходимо поощрять анализ и рассуждение при участии в игре младших школьников.

2. Игровое задание «Я твоя частичка»: детям предлагается составить рассказ из жизни листика, облака, лепестка и пр.

3. Игровое задание «Шифровка»: детям предлагается описать погоду сегодня или времени года по принципу «наоборот».

Универсальные интеллектуальные учебные игровые задания (могут использоваться на любом занятии):

1. Игровое задание «Цепочка слов»: детям предлагается назвать все признаки предмета, повторим за соседом и добавив свое.

2. Головоломки, кроссворды, шарады, ребусы и т.д. Также нами разработан комплекс большой интеллектуальной игры (по типу викторины) под названием «Вопросы на все случаи жизни». Эти вопросы можно задавать в начале или в конце урока, в группе продленного дня, на праздниках и интеллектуальных играх. Мы же включили вопросы в процесс обучения. Варианты «мозгового штурма» разные.

Можно соревноваться между мальчиками и девочками, между рядами, между командами. Соревнования интересны, когда они проходят на время: например, кто ответит на большее количество вопросов за одну минуту или за какое время соревнующиеся смогут ответить на 10-15 вопросов.

Так же была разработана игра (по типу викторины), так как: викторина – это совокупность не менее десяти вопросов по определенной тематике, на которые необходимо дать краткие и емкие ответы.

Викторины способствуют активизации учебного процесса, развивают у детей наблюдательность, внимание, память, мышление. Они могут применяться

как для проверки и закрепления приобретенных ранее знаний, так и для их расширения и углубления.

Для участия в интеллектуальной игре (по типу викторины) «Вопросы на все случаи жизни» учащиеся 3 «А» и 3 «Б» класса разделились на 6 подгрупп (команд) – по 4-5 человек в каждом, т.е. данная интеллектуальная викторина являлась командной. У каждой команды есть табличка определенного цвета, которую командир команды должен поднять, если команда знает ответ на вопрос ведущего.

Далее необходимо подробно рассмотреть структуру разработанной интеллектуальной игры (по типу викторины), которая состоит из 3-х частей:

1. Вводная часть: приветствие учащихся, инструктаж по правилам ведения интеллектуальной игры (по типу викторины), выделение команд, а также обозначение названий команды и капитанов внутри каждой из них, ответы на вопросы учащихся по ходу игры.

2. Основная часть. Командам предлагаются вопросы по разным тематикам: русский язык, литературное чтение («сказки», «авторы» и др.), математика («числа», «фигуры» и др.) и окружающий мир («о еде», «о спорте» и т.д.).

Ведущий зачитывает вопрос викторины, команды думают над ответом, отвечает первой та команда, которая первая подняла табличку. Неправильный ответ влечет за собой переход права ответа к другой команде – второй по скорости решения. За правильный ответ – 1 балл.

В данном этапе команда может заработать от 0 до 20 баллов. Например, вопросы области литературного чтения:

1. Что такое книга? (Произведение печати в виде переплетных листов с текстом),

2. Кто автор произведения «Кошкин дом»? (С.Я. Маршак),

3. Он поймал золотую рыбку. (Старик),

4. Песня о стране, где можно встретить Жар-птицу и золотого коня. («Маленькая страна»),

5. Этот дядя уехал на электричке жить в деревню. (Дядя Федор) и т.д. Баллы подсчитываются.

3. Заключительная часть: подсчет баллов, выявление победителя, а также второго и третьего места, рефлексия пройденной интеллектуальной игры (по типу викторины)

Далее необходимо перейти к реализации проекта по формированию познавательных УУД младших школьников посредством интеллектуальных учебных игровых заданий.

Проект по формированию познавательных УУД младших школьников был апробирован на учащихся 3 «Б» класса, которому ранее был присвоен статус экспериментальной группы.

Включение интеллектуальных учебных игровых заданий в преподавание основных дисциплин начальной школы показалось нам очень эффективным. С одной стороны, игра – это, прежде всего, игра, которая, несмотря на наличие интеллектуального компонента в ней, предполагала смену деятельности с учебной на более досуговую. Задания предлагались младшим школьникам в качестве разрядки, небольшого передыха между изучением и повторением учебного материала, однако дети воспринимали задания с живым интересом, проявляли активность.

На разных дисциплинах интеллектуальные учебные игровые задания занимали разную продолжительность по времени: например, на уроке математики это были короткие по длительности игровые задания (например, игра «Наведи порядок» длилась не более пяти минут), а на уроке литературного чтения задания для интеллектуальной игры были более творческими и требовали от младших школьников большего времени для подготовки и выполнения.



Например, игра «Реклама героя» после прохождения небольшого литературного произведения (И.А. Крылов «Слон и моська») заняла 30 % времени урока – дети придумывали рекламу для главных героев басни. Отметим, что включить разнообразные интеллектуальные учебные игровые задания в преподавание основных дисциплин начальной школы оказалось очень легко.

Более того, учебная программа сама зачастую предлагает в своем содержании интеллектуальные учебные игровые задания – они представлены в учебниках, рабочих тетрадях и пр.

Проведение большой интеллектуальной игры (по типу викторины) было очень динамичным, поведение детей демонстрировало явный интерес к заданиям, азарт. Дети хорошо работали в командах: без труда выбирали названия для команд, своих лидеров, проводили совещания по поводу выполнения заданий. Численность группы была небольшой (4-5 человек), что обеспечило относительную однородность активности группы, т.е. в решении интеллектуальной задачи так или иначе принимала участие вся группа (см. Приложение 7).

Следует отметить, что участие в большой интеллектуальной игре (по типу викторины) приняли все учащиеся 3»Б» класса: общая численность – 14 человек. Рефлексия проведенной игры показала, что ребятам она понравилась, некоторые вопросы были сложными, ответ находился не сразу, но это воспринималось ими как интересное, как преграда, которую нужно преодолеть.

Таким образом следует отметить, что проведение формирующей работы представляется эффективной: младшие школьники проявляли интерес к предлагаемым заданиям, проявляли активность и ответственность при их выполнении, вовлеченность была практически однородной (т.е. активны были практически все учащиеся). Таким образом, подобранные интеллектуальные задания и викторина развили познавательные УУД младших школьников.

### 2.3 Результаты исследования и их обсуждение

По использованным ранее методикам была проведена повторная диагностика с целью определить – произошли ли изменения в экспериментальной группе, насколько они значимы, и, следовательно, эффективен ли разработанный проект.

Результаты диагностики по каждому ученику представлены в Таблицах 10 и 11.

Таблица 10 - Результаты повторной диагностики по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия) 3 «А» класс

Ф.И. ребенка	1			2		3		4		5				6				Итог	
Ира С.	+	+	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Алла Т.	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Никита Р.	+	+	+	-	+	+	-	-	-	+	+	-	-	+	+	+	-	-	С.
Игорь Б.	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	С.
Вася С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	В.
Вадим Б.	+	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Сереза Ч.	+	+	+	+	-	+	-	-	-	+	+	-	+	+	+	-	-	-	С.
Иван К.	+	+	-	+	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Даша Н.	+	+	+	+	+	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	С.
Надя С.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	+	+	В.
Петя П.	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	С.
Маша Т.	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	С.
Катя П.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+	В.
Зоя Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Вера И.	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	С.

Таблица 11 - Результаты повторной диагностики по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия) 3 «Б» класс

Ф.И. ребенка	1			2		3		4		5				6				Итог	
Федя Ш.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Марина К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Дима Л.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	+	-	+	+	-	С.
Денис Л.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	-	-	-	-	С.
Рая И.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	В.
Наташа Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Марта М.	+	-	+	-	+	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	+	-	-	С.
Кристина П.	+	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-	-	+	+	-	+	-	С.
Саша М.	+	+	+	-	-	+	-	+	-	+	-	-	+	+	-	+	+	-	С.
Женя Т.	+	+	+	-	+	+	+	-	+	-	-	-	+	+	-	+	+	-	Н.
Андрей М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Таня К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
Толя И.	+	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Н.
Лена П.	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.

Повторная диагностика по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия) показала следующие результаты. В целом, можно говорить о незначительном преобладании в группе младших школьников среднего уровня развития общеучебных универсальных действий – 13 младших школьников (45%), из них 7 младших школьников из 3 «А» класса (контрольная группа), 6 младших школьников – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа). Высоким уровнем развития общеучебных универсальных действий обладает 12 младших школьников (41% из общей выборки), из них 5 учащихся из 3 «А» класса (контрольная группа) и 7 учащихся – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа). Низкий уровень развития общеучебных универсальных действий выявлен у 4 младших школьников (14% из общей выборки), из них 3 учащихся из 3 «А» класса

(контрольная группа) и 1 учащийся – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа) (см. Рисунок 13).

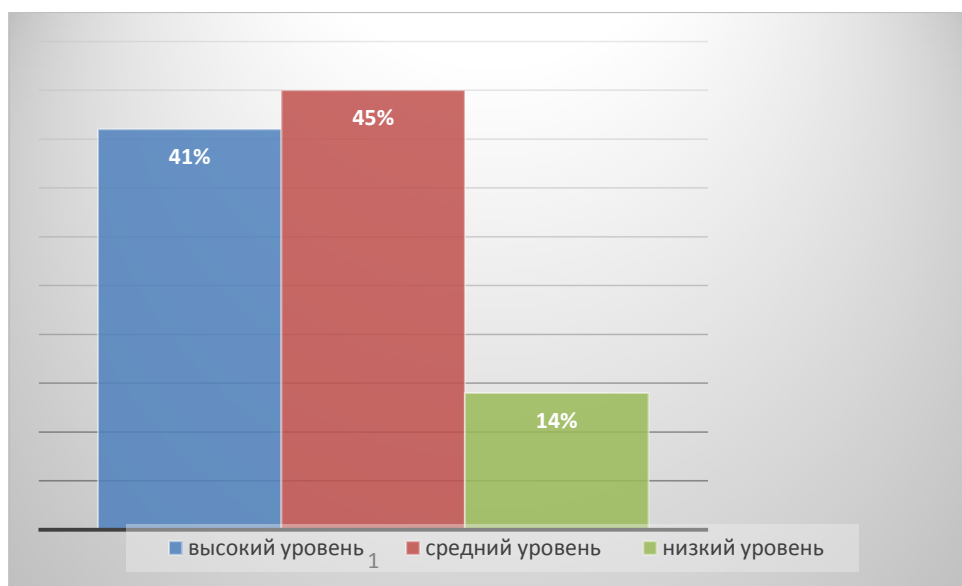


Рисунок 13 - Результаты повторной диагностики общеучебных универсальных действий по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия)

Исходя из Рисунка 13 следует отметить, что в параллельных классах уровни развития общеучебных универсальных действий развиты теперь одинаково: в контрольной группе преобладает средний уровень развития УУД, в экспериментальной группе - высокий.

Далее необходимо оценить достоверность различий методами математической статистики. Будет использован критерий Мана-Уитни. Для того, чтобы расчет по критерию Мана-Уитни был возможен, необходимо сравнить, первым делом, количественные результаты, полученные по методике диагностики универсальных действий общего приема решения задач (А.Р. Лурия):

- 3 «А» класс: 16, 4, 10, 8, 17, 4, 10, 3, 9, 15, 10, 9, 16, 18, 9;
- 3 «Б» класс: 18, 18, 14, 13, 17, 18, 11, 12, 10, 11, 18, 18, 5, 16.

Расчет критерия Мана-Уитни проводился автоматически (этап ранжирования представлен в Таблице 12), было получено следующее эмпирическое значение критерия – 44,5.

Таблица 12 - Этап ранжирования

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	10	11	18	26.5
2	4	2.5	18	26.5
3	10	11	14	18
4	8	5	17	13
5	17	22.5	17	22.5
6	4	2.5	18	26.5
7	10	11	1	14.5
8	3	1	12	16
9	9	7	10	11
10	15	19	11	14.5
11	10	11	18	26.5
12	9	7	18	26.5
13	16	20.5	5	4
14	18	26.5	16	20.5
15	9	7		
Суммы:		164.5		270.5

Критические значения при данных объемах выборок равны: при  $p \leq 0.01 = 51$ , при  $p \leq 0.05 = 66$  (см. Рисунок 14).



Рисунок 14 - График значимости

Исходя из Рисунка 14 следует отметить, что существуют достоверные различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку на обоих уровнях значимости, т.е. существует достоверные различия между уровнем развития универсальных действий общего приема решения задач, учащихся 3 «А» и 3 «Б» классов, т.е., экспериментальной и контрольной группой.

При предыдущей оценке таких различий выявлено не было, вследствие чего можно сделать вывод о том, что произошли изменения уровней общеучебных действий в экспериментальной группе (повышение уровней).

Диагностика по методике «Логические закономерности» показала следующие результаты (см. Таблицы 13 и 14).

Таблица 13 - Результаты повторной диагностики по методике «Логические закономерности» 3 «А» класс

№	Ф.И. ребенка	Время выполнения задания	Кол-во ошибок	Балл	Уровень развития логического мышления	Итог
1.	Ира С.	3 минуты 22 секунды	0	4	Хороший	В.
2.	Алла Т.	7 минут 15 секунд	5	2	Ниже среднего уровня развития	Н.
3.	Никита Р.	6 минут 12 секунд	1	3+	Средняя норма	С.
4.	Игорь Б.	8 минут 5 секунд	1	3+	Средняя норма	С.
5.	Вася С.	5 минуты 20 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
6.	Вадим Б.	4 минуты 2 секунды	4	3-	Низкая норма	Н.
7.	Сереза Ч.	5 минут 40 секунд	1	3+	Средняя норма	С.
8.	Иван К.	7 минут 12 секунд	3	2	Ниже среднего уровня развития	Н.
9.	Даша Н.	9 минут 10 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
10.	Надя С.	9 минут 5 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
11.	Петя П.	6 минут 41 секунда	0	3+	Средняя норма	С.
12.	Маша Т.	7 минут 10 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
13.	Катя П.	4 минуты 34 секунды	0	3+	Средняя норма	С.
14.	Зоя Б.	4 минуты 4 секунды	0	4	Хороший	В.
15.	Вера И.	5 минут 25 секунд	0	3+	Средняя норма	С.

Таблица 14 - Результаты повторной диагностики по методике «Логические закономерности» 3 «Б» класс

№	Ф.И. ребенка	Время выполнения задания	Кол-во ошибок	Балл	Уровень развития логического мышления	Итог
1.	Федя Ш.	5 минут 20 секунд	0	4	Средняя норма	С.
2.	Марина К.	3 минуты 25 секунд	0	4	Хороший	В.
3.	Дима Л.	4 минуты 05 секунд	0	4	Средняя норма	С.
4.	Денис Л.	8 минут 17 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
5.	Рая И.	6 минут 5 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
6.	Наташа Б.	4 минуты 22 секунд	0	4	Хороший	В.
7.	Марта М.	4 минуты 05 секунд	1	3-	Средняя норма	С.
8.	Кристина П.	9 минут 50 секунд	4	2	Ниже среднего уровня развития	Н.
9.	Саша М.	6 минут 45 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
10.	Женя Т.	3 минут 55 секунд	3	3-	Низкая норма	Н.
11.	Андрей М.	4 минуты 05 секунд	0	4	Хороший	В.
12.	Таня К.	4 минут 22 секунды	0	4	Хороший	В.
13.	Толя И.	6 минут 46 секунд	0	3+	Средняя норма	С.
14.	Лена П.	4 минут 0 секунд	0	4	Средняя норма	С.

Таким образом, в группе младших школьников преобладает средний уровень развития универсальных логических действий – 16 младших школьников (55%), из них 10 младших школьников из 3 «А» класса (контрольная группа), 6 младших школьников – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа). Высоким уровнем развития универсальных логических действий обладает 8 младших школьников (26% из общей

выборки), из них 2 учащихся из 3 «А» класса (контрольная группа) и 6 учащихся – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа). Низкий уровень развития универсальных логических действий выявлен у 5 младших школьников (19% из общей выборки), из них 3 учащихся из 3 «А» класса (контрольная группа) и 2 учащихся – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа) (см. Рисунок 15).

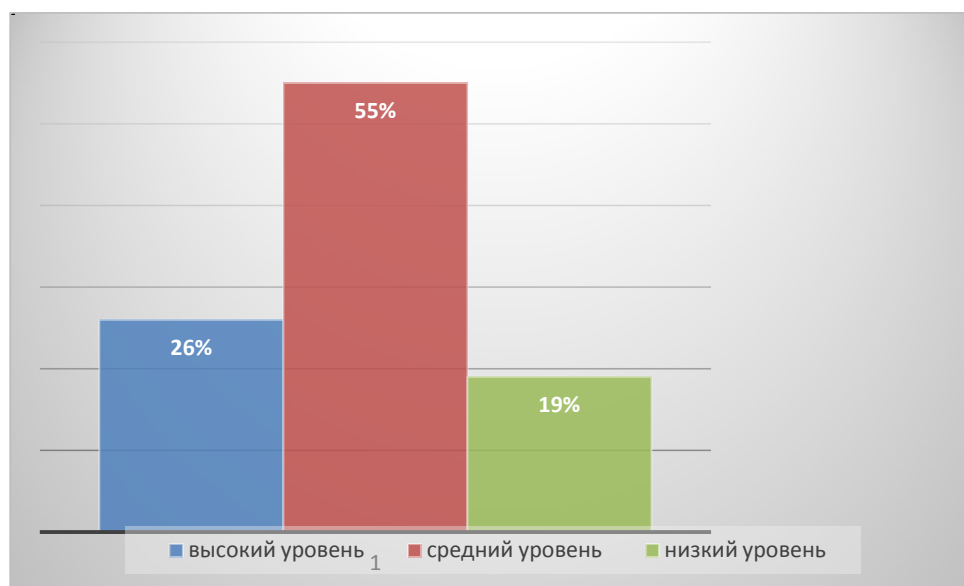


Рисунок 15 - Результаты повторной диагностики общеучебных универсальных действий по методике «Логические закономерности»

Исходя из Рисунка 15 следует отметить что, как и в первом случае, что в параллельных классах уровни развития универсальных логических действий развиты не одинаково: в 3 «А» классе (в контрольной группе) преобладает средний уровень, высокий уровень представлен в меньшей степени, а в 3 «Б» классе (в экспериментальной группе) равными и преобладающими является выраженность высокого и среднего уровней универсальных логических действий. Таким образом, в экспериментальной группе универсальные логические действия стоят на более высоком уровне.

Диагностика умений постановки и решения проблемы по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной (см. Таблицы 15 и 16).



Таблица 15 - Результаты повторной диагностики по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной 3»А» класс (контрольная группа)

№	Ф.И. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итог
1.	Ира С.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	В.
2.	Алла Т.	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	С.
3.	Никита Р.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
4.	Игорь Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
5.	Вася С.	+	+	-	+	+	-	-	+	+	-	С.
6.	Вадим Б.	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	Н.
7.	Сереза Ч.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
8.	Иван К.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	В.
9.	Даша Н.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
10.	Надя С.	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	В.
11.	Петя П.	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+	В.
12.	Маша Т.	+	-	+	+	-	-	+	+	+	+	С.
13.	Катя П.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
14.	Зоя Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
15.	Вера И.	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	В.

Таблица 16 - Результаты повторной диагностики по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной 3 «Б» класс (экспериментальная группа)

№	Ф.И. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итог
1.	Федя Ш.	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	В.
2.	Марина К.	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	В.
3.	Дима Л.	-	-	+	+	+	-	+	+	+	+	В.
4.	Денис Л.	-	+	-	+	+	+	+	-	+	+	С.
5.	Рая И.	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	В.

№	Ф.И. ребенка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итог
6.	Наташа Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
7.	Марта М.	+	+	-	-	+	-	+	+	+	-	С.
8.	Кристина П.	+	+	+	-	+	-	-	+	-	+	С.
9.	Саша М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
10.	Женя Т.	-	-	+	+	-	-	+	+	-	-	Н.
11.	Андрей М.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
12.	Таня К.	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	В.
13.	Толя И.	+	+	+	+	-	+	-	-	+	-	С.
14.	Лена П.	+	-	+	+	+	+	-	+	-	+	С.

В целом, следует отметить, что в группе младших школьников выявлен высокий уровень развития умений постановки и решения проблемы – 19 младших школьников (66 %), из них 11 младших школьников из 3 «А» класса (контрольная группа), 8 младших школьников – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа). Средним уровнем развития умений постановки и решения проблемы обладает 8 младших школьников (28 % из общей выборки), из них 3 учащихся из 3 «А» класса (контрольная группа) и 5 учащихся – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа). Низкий уровень развития умений постановки и решения проблемы выявлен у 2 младших школьников (6 % из общей выборки), из них 1 учащийся из 3 «А» класса (контрольная группа) и 1 учащийся – из 3 «Б» класса (экспериментальная группа) (см. Рисунок 16).

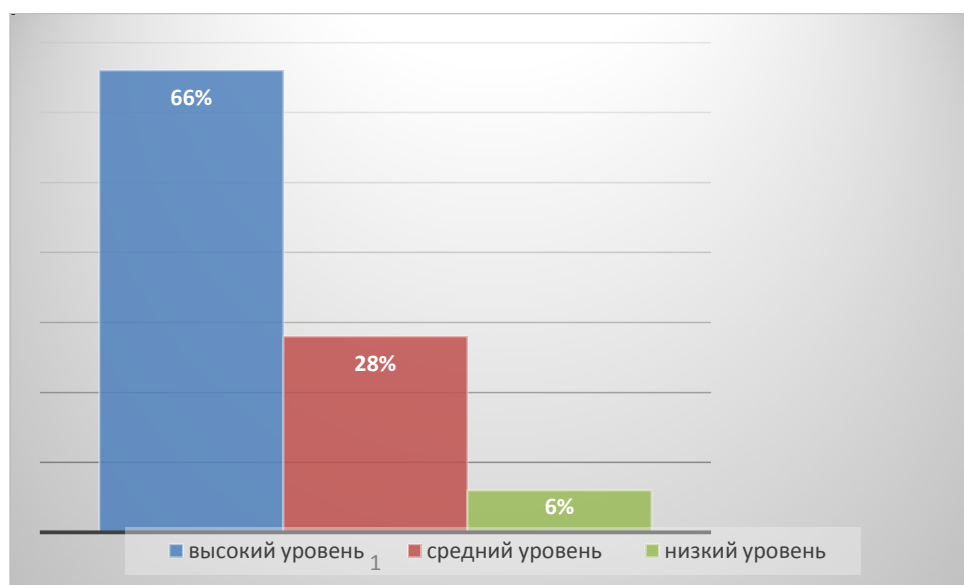


Рисунок 16 - Результаты повторной диагностики умений постановки и решения задач по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н. Рябкиной

Исходя из Рисунка 16 следует отметить что, что теперь УУД детей экспериментальной и контрольной группы развиты практически одинаково. Оценим достоверность различий методами математической статистики. Будем использовать критерий Мана-Уитни.

Для того, чтобы расчет по критерию Мана-Уитни был возможен, необходимо сравнить, первым делом, количественные результаты, полученные по данной методике:

- 3 «А» класс: 9, 5, 10, 9, 6, 3, 10, 8, 10, 9, 8, 7, 10, 9, 8;
- 3 «Б» класс: 10, 9, 8, 7, 9, 10, 7, 6, 10, 4, 10, 10, 6, 7.

Расчет критерия Мана-Уитни проводился автоматически (этап ранжирования представлен в Таблице 17), было получено следующее эмпирическое значение критерия – 105.

Таблица 17 - Этап ранжирования

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
1	9	17.5	10	25
2	5	3	9	17.5
3	10	25	8	12.5
4	9	17.5	7	8.5
5	6	5	9	17.5
6	3	1	10	25
7	10	25	7	8.5

№	Выборка 1	Ранг 1	Выборка 2	Ранг 2
8	8	12.5	10	25
9	10	25	4	2
10	9	17.5	10	25
11	8	12.5	10	25
12	7	8.5	6	5
13	10	25	6	5
14	9	17.5	7	8.5
15	8	12.5		

Критические значения при данных объемах выборок равны: при  $p \leq 0.01 = 51$ , при  $p \leq 0.05 = 66$  (см. Рисунок 17).



Рисунок 17 - График значимости

Исходя из Рисунка 17 следует отметить, что не существует достоверных различий между изучаемыми выборками по исследуемому признаку на обоих уровнях значимости. При предыдущей оценке различия выявлены были (результаты контрольной группы были выше результатов экспериментальной группы), а теперь уровни групп уравнились, находятся на довольно высоком уровне, вследствие чего мы можем сделать вывод о том, что произошли изменения уровней общеучебных действий в экспериментальной группе (повышение уровней).

Сравнение результатов повторной диагностики по трем методикам позволяет судить о сводном уровне развития познавательных УУД младших школьников (см. Приложение 8, Рисунок 18).

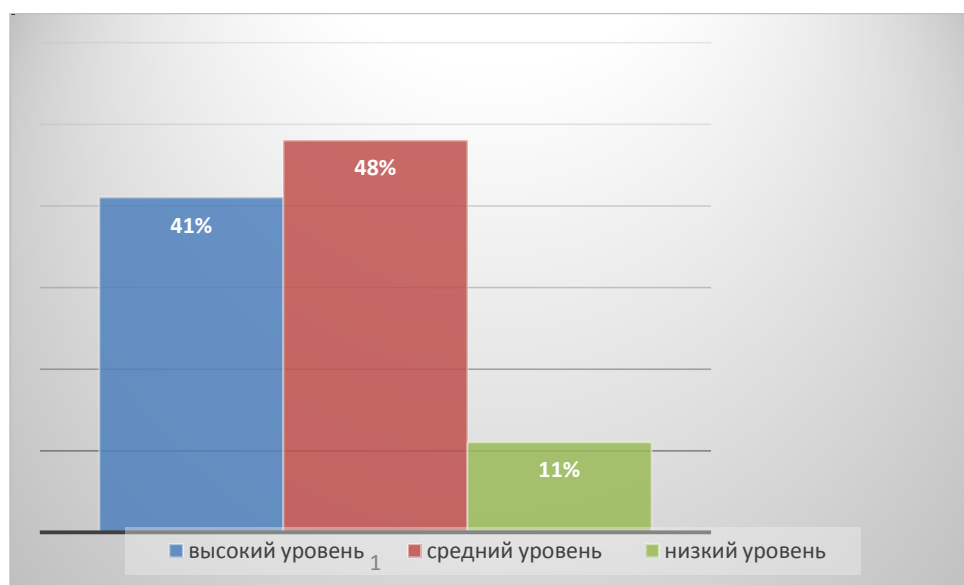


Рисунок 18 - Сводные результаты повторной диагностики познавательных УУД у младших школьников по уровням развития

Диагностика выявила у младших школьников три уровня развития познавательных УУД: Высокий уровень развития познавательных УУД: им обладают 41% обследованных младших школьников (12 учащихся, из них 4 учеников 3 «А» класса (контрольная группа) и 8 ученика 3 «Б» класса (экспериментальная группа)). Эти дети активно принимают участие в учебной работе, понимают смысл высказываний, умеют анализировать, устанавливать закономерности, пробуют предлагать альтернативные варианты решения различных задач. Они, как правило, понимают задачи, поставленные учителем, смысл деятельности и активно принимают учебную задачу. Также дети могут самостоятельно ставить учебные задачи, самостоятельно выбирать ориентиры действия.

Средний уровень развития познавательных УУД: им обладают 48 % обследованных младших школьников (14 учащихся, из них 9 учеников 3 «А» класса (контрольная группа) и 9 учеников 3 «Б» класса (экспериментальная группа)). Это учащиеся, способные понимать смысл высказываний других людей, но испытывающие трудности при выражении обратной связи. Они могут читать, высказывать свои мысли, но с помощью алгоритма. Эти дети умеют анализировать, устанавливать закономерности, но затрачивают на это

большое количество времени или делают это с ошибками. Они испытывают затруднения в самостоятельной постановке учебных задач. Низкий уровень развития познавательных УУД: им обладают 11 % обследованных младших школьников (3 учащихся, из них 2 ученика 3 «А» класса (контрольная группа) и 1 ученик 3 «Б» класса (экспериментальная группа)). Эти младшие школьники не хотят участвовать в учебной работе, в учебном диалоге. Зачастую молчат, не могут оформить свои мысли. Они обладают низкой скоростью мышления, имеют трудности с анализом и выделением закономерностей, не понимают задач, поставленных учителем, смысл учебной деятельности.

Далее необходимо обратить особое внимание на экспериментальную группу, сравнить ее сводные результаты до и после формирующего эксперимента (см. Рисунок 19).

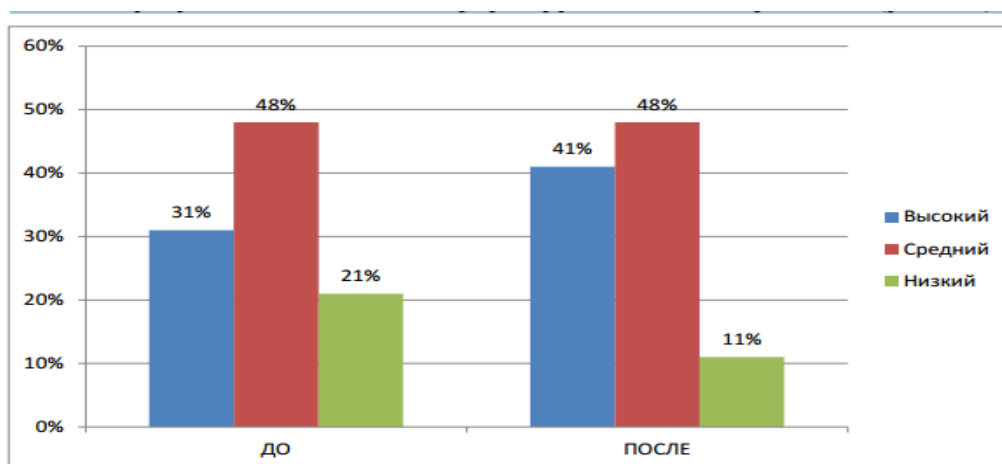


Рисунок 19 - Изменение структуры уровней развития познавательных УУД в экспериментальной группе (3 «Б» класс) до и после формирующего эксперимента

Исходя из Рисунка 19 следует отметить, что вдвое увеличилась численность учащихся с высоким уровнем развития познавательных УУД после формирующей работы, в четыре раза уменьшилась численность учащихся с низким уровнем развития познавательных УУД.

Применение критерия Мана-Уитни для сравнения результатов диагностики по конкретным методикам показало достоверность этой динамики.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разработанный и апробированный проект по формированию познавательных УУД у детей младшего школьного возраста посредством интеллектуальных учебных игровых заданий оказался эффективным.

В связи с чем следует отметить, что выдвинутая гипотеза в начале исследования подтвердилась.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Познавательная деятельность - это единство чувственного восприятия, теоретического мышления и практической деятельности. Она осуществляется на каждом жизненном шагу, во всех видах деятельности и социальных взаимоотношений учащихся (производительный и общественно полезный труд, ценностно-ориентационная и художественно-эстетическая деятельность, общение), а также путем выполнения различных предметно-практических действий в учебном процессе (экспериментирование, конструирование, решение исследовательских задач и т.п.). Но только в процессе обучения познание приобретает четкое оформление в особой, присущей только человеку учебно-познавательной деятельности или учении.

УУД - это способность ребенка к саморазвитию и самосовершенствованию.

В процессе учения, в своей учебно-познавательной деятельности младший школьник не может выступать только объектом. Учение всецело зависит от его деятельности, активной позиции, а учебная деятельность в целом, если она строится на основе меж субъектных отношений учителя и учащихся, всегда дает более плодотворные результаты. Поэтому формирование деятельной позиции школьника в познании - главная задача всего учебного процесса.

На основании теоретического анализа литературы по проблеме исследования была сформулирована гипотеза, основанная на предположении о том, что формированию познавательных УУД у младших школьников будет способствовать использование интеллектуальных учебных игровых заданий, которые были проверены в рамках практической главы.

В рамках второй главы дипломной работы была проведена опытно-экспериментальная работа по формированию познавательных УУД в проектной деятельности в начальной школе.



В исследовании приняли участие 3 «А» - 15 учеников и 3 «Б» классы – 14 учеников. Исследование проводилось на базе СОШ № 56 г. Красноярска.

Результаты диагностики показали, что у большинства обследуемых младших школьников преобладает средний уровень развития познавательных УУД, в связи с чем была организована формирующая работа – разработан и апробирован проект по формированию познавательных УУД у младших школьников.

В рамках данного проекта были включены интеллектуальные игры в преподавание основных дисциплин начальной школы (урок русского языка, урока литературного чтения и т.д.), а также была проведена общая интеллектуальная игра (по типу викторины) «Вопросы на все случаи жизни».

Повышение интереса к предлагаемым заданиям, активность и ответственность при их выполнении, более успешное решение их и прочие факторы помогли сделать вывод о том, что подобранные интеллектуальные учебные игровые задания развили познавательные УУД у младших школьников.

Повторная диагностика показала, что большинство учащихся младшего школьного возраста обладают высоким и средним уровнем развития познавательных УУД.

В экспериментальной группе вдвое увеличилась численность учащихся с высоким уровнем развития познавательных УУД после формирующей работы, в четыре раза уменьшилась численность учащихся с низким уровнем развития познавательных УУД. Применение критерия Мана-Уитни для сравнения результатов диагностики по конкретным методикам показал достоверность данной динамики.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что разработанный и апробированный проект по формированию познавательных УУД у детей младшего школьного возраста посредством интеллектуальных учебных

игровых заданий оказался эффективным. В связи с чем следует отметить, что выдвинутая гипотеза в начале исследования подтвердилась.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ГИА – государственная итоговая аттестация.

ЕГЭ - единый государственный экзамен.

УУД – универсальные учебные действия.

ФГОС - Федеральный государственный стандарт.

ФГОС ООО - Федеральный государственный стандарт основного общего образования.

PISA (Programme for International Student Assessment) - Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексеева, Л.Л. Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова [и др.]. – М.: Просвещение, 2012. – 174 с.
2. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли / А.Г. Асмолов. – М.: Просвещение, 2012. – 416 с.
3. Атаханов, Р. Педагогическая психология: психология обучения / Р. Атаханов, Учеб. пособие для студ. Специальностей «психология» и «педагогика и психология». – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного университета, 2014. – 260 с.
4. Бархаев, Б. П. Педагогическая психология: учеб. пособие для вузов / Б. П. Бархаев. - Гриф УМО. - СПб.: Питер, 2011. – 444 с.
5. Будякова, Т.П. Знаково-символическая деятельность и ее генез / Т.П. Будякова. – Елец: Изд-во Елец. гос. ун-та им. И.А. Бунина, 2012. – 48 с.
6. Вохменцева, Е.А. Проектная деятельность учащихся как средство формирования ключевых компетентностей / Е.А. Вохменцева // Актуальные задачи педагогики: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Чита, декабрь 2011 г.). - Чита: Издательство Молодой ученый, 2011. – С. 58–65.
7. Гамезо, М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология / Учеб. пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов. – М.: Педагогическое общество России, 2013. – 512 с.
8. Горленко, Н.М. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования / Н.М. Горленко и др. Народное образование 2012. –№4 – 160 с.
9. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: ИНТОР, 2011. – 544 с.

- 10.Канаева, М.В. Развитие универсальных учебных действий [Электронный ресурс] / М.В. Канаева. – Режим доступа. – <http://kanaevamv.sehost.ru/page1>
- 11.Карпуть, Н.В. Влияние интеллектуальной игры на развитие социального интеллекта младшего школьника / Н.В. Карпуть, Н.В. Самсонова // Наука и бизнес: пути развития. – 2013. – № 9 (27). – С. 10-15.
- 12.Кирова, А.М. Формирование универсальных учебных действий (УУД) в начальной школе [Электронный ресурс] / А.М. Кирова. - Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/mezhdistsiplinarnoe-obobshchenie/2013/10/28/formirovanie-universalnykh-uchebnykh>.
- 13.Козлова, В.В., Кондакова А.М. [и др.] Фундаментальное ядро содержания общего образования: проект / под ред. В.В. Козлова, А.М. Кондакова. – М.: Просвещение, 2012. – 48 с.
- 14.Коржова, В.В. Формирование УУД у учащихся начальной школы [Электронный ресурс] / В.В. Коржова. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/materialy-mo/2014/03/05/formirovanie-universalnykh-uchebnykh-deystviy-u>
- 15.Кулакова, В.П. Формирование Универсальных учебных действий у учащихся начальной школы [Электронный ресурс] / В.П. Кулакова. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/materialy-mo/2012/05/11/formirovanie-universalnykh-uchebnykh-deystviy-u>
- 16.Марикова, Ю. С. Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников в процессе организации групповой работы/ Ю.С. Марикова // Молодой ученый, 2015. – №13. – С. 660-663.
- 17.Маркова, А. К. Формирование мотивации учения в школьном возрасте: Пособие для учителя. / А. К. Маркова. - М.: Просвещение, 2013. – 96 с.
- 18.Медведева, Н. В. Формирование и развитие универсальных учебных действий в начальном общем образовании / Н. В. Медведева // Начальная школа плюс до и после, 2011. – № 11. – С. 59.

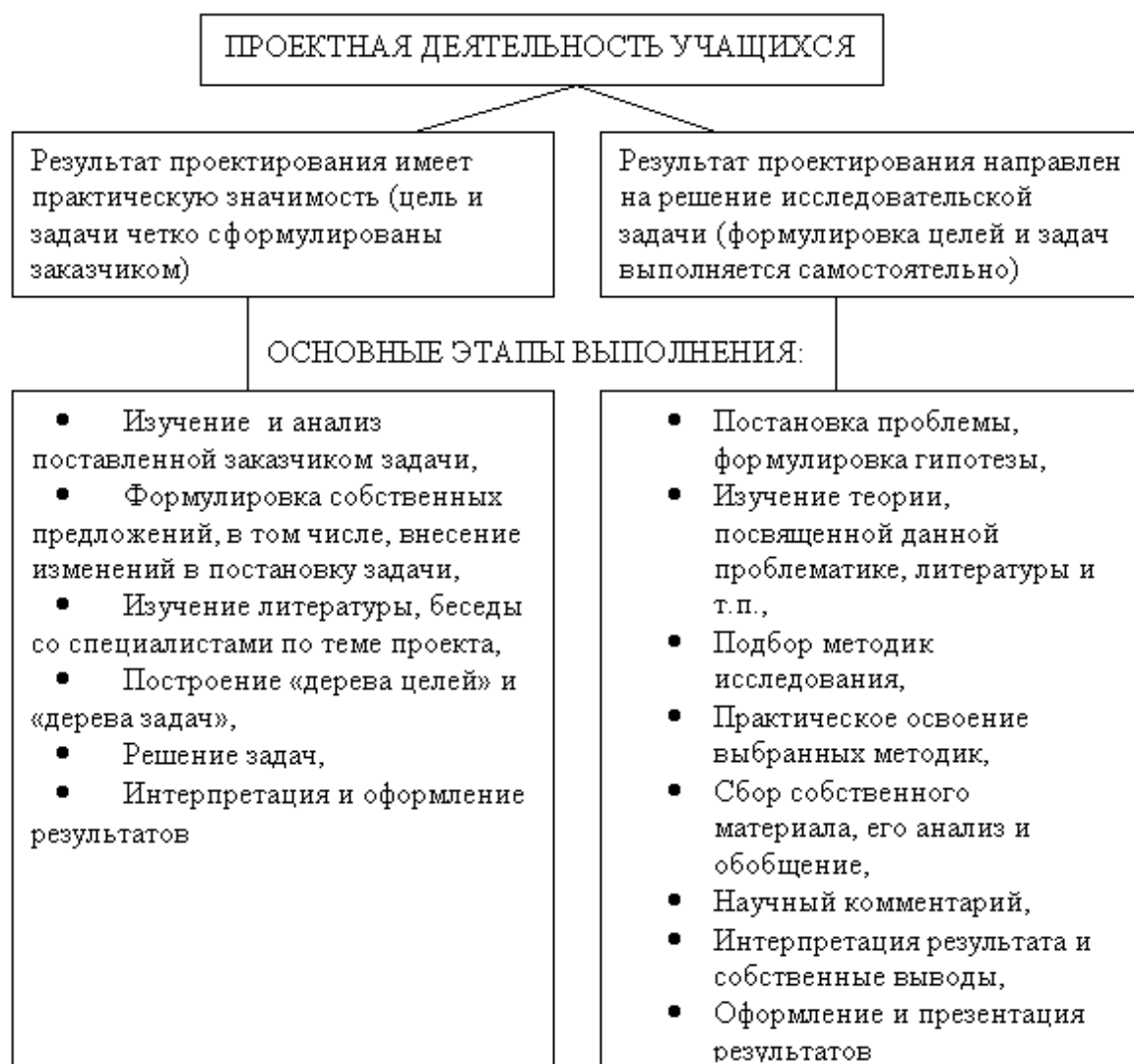
19. Меркулова, Т.В., Теплицкая А.Г. Учимся учиться и действовать [Электронный ресурс] /Т.В. Меркулова, А.Г. Теплицкая - Режим доступа. – <http://log-in.ru/books/uchimsya-uchitsya-i-deiystvovat-monitoring-metapredmetnykh-universalnykh-uchebnykh-deiystviy-merkulova-t-v-teplicskaya-a-g-psikhologicheskaya-rabota-s-detmi-mladshego-shkolnogo-vozrasta/>
20. Михайленко, Т.М. Игровые технологии как вид педагогических технологий / Т.М. Михайленко // Педагогика: традиции и инновации: материалы междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2011 г.). Т. I. – Челябинск: Два комсомольца, 2011. – С. 140-146.
21. Михеева, Ю.В. Проектирование урока с позиции формирования универсальных учебных действий / Ю.В. Михеева. Учительская газета, – 2012. – С. 134-142.
22. Моисеева, М.Г., Формирование познавательных УУД на уроках в начальной школе / М.Г. Моисеева// журнал «Начальная школа», –№ 5 – 2012, – С. 176-184.
23. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество / Учебник для студ.вузов. 9-е изд. / В.С. Мухина. – М.: Академия, 2014. – 456 с.
24. Налимова, И.В. Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников при обучении математике / И.В. Налимова, А.В. Шевчук // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – № 3. – С. 43-47.
25. Обухова, Л.Ф. Возрастная психология [Электронный ресурс] / Л.Ф. Обухова. - Режим доступа. - [http://uchebniki.ws/149903145274/psihologiya/mladshiy\\_shkolnyy\\_vozrast](http://uchebniki.ws/149903145274/psihologiya/mladshiy_shkolnyy_vozrast)
26. Овсепян, Г.М. Деятельность учителя по формированию УУД при внедрении ФГОС НОО [Электронный ресурс] / Г.М. Овсепян. – Режим доступа:

- [http://www.protema.ru/didactics/learning-objectives/item/106-uud-ped-engineerin  
gv3#close](http://www.protema.ru/didactics/learning-objectives/item/106-uud-ped-engineerin<br/>gv3#close)
27. Ожигина, С.П. Моделирование как способ формирования познавательных универсальных учебных действий младших школьников / С.П. Ожигина // журнал «Начальная школа», № 14 – 2012. – С. 58-67.
28. Орехова, А.И. УУД - это навыки, которые нужно закладывать в начальной школе [Электронный ресурс] / А.И. Орехова. - Режим доступа. - <http://pedsovet.su/publ/26-1-0-2543>
29. Осмоловская, И. М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов / И. М. Осмоловская, Л. Н. Петрова // Начальная школа, 2012. – № 10. – С. 6 - 8.
30. Особенности психических процессов в младшем школьном возрасте. - Режим доступа. - <http://www.vevivi.ru/best/Osobennosti-psikhicheskikh-protssesov-v-mladshem-shkolnom-vozhraсте-ref140401.html>
31. Поворознюк, О. А. Совершенствование социальной компетентности школьников на основе гуманистических ценностей / О. А. Поворознюк // XIII Ершовские чтения. Межвузовский сборник научных и научно-методических статей. - Ишим: Изд-во ИГПИ им. П. П. Ершова – 2013, – С. 92–94.
32. Поворознюк, О. А., Талалаева И. Ю. Оценка планируемых результатов школьников в системе начального общего образования / О. А. Поворознюк, И. Ю. Талалаева // Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П. П. Ершова. 2014. – № 5(17) – С. 114–118.
33. Практическая психология образования: Учебное пособие 4-е изд. / Под. Редакцией И.В. Дубровиной – СПб.: Питер, 2012. – 592с.
34. Психологические особенности обучения в младшем школьном возрасте. - Режим доступа. – <http://www.grandars.ru/college/psihologiya/obuchenie-mshv.html>

- 35.Пушкина, О.П. Система работы по воспитанию и развитию качеств личности [Электронный ресурс] / О.П. Пушкина. - Режим доступа. - <http://festival.1september.ru/articles/627031/>
- 36.Рождественская, С.В. Формирование УУД в начальной школе - требование времени [Электронный ресурс] / С.В. Рождественская. - Режим доступа. - <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/materialy-mo/formirovanie-universalnykh-uchebnykh-deistvii-v-nachalnoi-shkole-treb>
- 37.Секретарева, Л.С. Место универсальных учебных действий в структуре основной образовательной программы начальной школы (на примере учебного предмета «Математика») / Л.С. Секретарева // журнал «Учитель» – 2012. – С. 88-95.
- 38.Слепцов, Ю. Формирование универсальных учебных действий как требование ФГОС [Электронный ресурс] / Ю. Слепцов. - Режим доступа. - [http://polevooe-school.ucoz.ru/publ/seminary/formirovanie\\_uud\\_kak\\_trebovanie\\_fgos/5-1-0-19](http://polevooe-school.ucoz.ru/publ/seminary/formirovanie_uud_kak_trebovanie_fgos/5-1-0-19)
- 39.Смирнова, В.А. Теоретические основы формирования познавательных универсальных учебных действий у школьников / В.А. Смирнова // Ярославский педагогический вестник. – 2015. – Т. 2 № 2. – С. 21-28.
- 40.Степанова, О.В. Развитие познавательных универсальных учебных действий как педагогическая проблема / О.В. Степанова // Молодой ученый, 2016. – №2. – С. 851-853.
- 41.Тропина, Т.Д. Проблема психологической готовности к школьному обучению в психолого-педагогических исследованиях [Электронный ресурс] / Т.Д. Тропина. - Режим доступа. - <http://festival.1september.ru/articles/599933/>
- 42.Турчин, А.С. Педагогическая психология: учеб. пособие / А.С. Турчин. – М.: Изд-во Иван. гос. ун-та, 2012. – 104 с.
- 43.Ушаков, Е.В. Введение в философию и методологию науки / Е.В. Ушаков – М.: Экзамен, 2011. – 528 с.



- 44.ФГОС в начальной школе. - Режим доступа. - <http://edu-lider.ru/fgos-v-nachalnoj-shkole/>
- 45.Цукерман, Г.А. Введение в школьную жизнь: Программа адаптации детей к школьной жизни / Г.А. Цукерман. - М.: Московский центр качества образования, 2010. – 288 с.
- 46.Черкасова, И.И. Ситуационные задачи как средство подготовки будущего учителя к формированию универсальных учебных действий обучающихся / Образование и культура в контексте развития региона. Материалы XXVI всерос. Менделеевских чтений / И.И. Черкасова. – Тобольск: ТГСПА – 2011. – С. 72-74.
- 47.Якушева, С.Д. Проектная деятельность учащихся начальной школы (справочный материал для родителей), канд. пед. наук, ст. преподаватель кафедры педагогики МГПИ, г. Москва. НП «Сибирская Ассоциация Консультантов / С.Д. Якушева, 2011. – С. 88-95.



Этапы выполнения проектных работ разных типов

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Условное соотнесение метапредметных и личностных результатов освоения младшими школьниками основной образовательной программы

Метапредметные результаты	Личностные результаты
Этап 1	Этапы 1–4
Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности	Формирование ответственного отношения к учению, <u>готовности и способности</u> учащихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию
Этапы 2, 3, 5	Этапы 2–5
Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	Формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего социальное, культурное, языковое и духовное многообразие современного мира
Этапы 2, 4, 6	Этапы 2–6
Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией. Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения	Формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению; готовности и способности вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания. Развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личного выбора; формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам
Этапы 1–6	Этапы 1–6
Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение	Формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками и взрослыми
Этапы 5, 6	Этапы 2, 3, 6
Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей	Освоение социальных норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах; участие в общественной жизни в пределах возрастных компетенций с учетом региональных, этнокультурных особенностей

**Методика диагностики универсальных действий общего приема  
решения задач (А.Р. Лурия)**

Группа задач № 1.

Это наиболее элементарная группа, которую составляют простые задачи, в которых условие однозначно определяет алгоритм решения, типа  $a + b = x$  или  $a - b = x$ .

1. У Маши 5 яблок, а у Пети 4 яблока. Сколько яблок у них обоих?
2. Коля собрал 9 грибов, а Маша — на 4 гриба меньше, чем Коля. Сколько грибов собрала Маша?
3. В мастерскую привезли 47 сосновых и липовых досок. Липовых было 5 досок. Сколько сосновых досок привезли в мастерскую?

Группа задач № 2.

Это Простые инвертированные задачи типа  $a - x = b$  или  $x - a = b$ , существенно отличающиеся от задач первой группы своей психологической структурой.

4. У мальчика было 12 яблок; часть из них он отдал. У него осталось 8 яблок. Сколько яблок он отдал?
5. На дереве сидели птички. 3 птички улетели; осталось 5 птичек. Сколько птичек сидело на дереве?

Группа задач № 3.

Это составные задачи, в которых само условие не определяет возможный ход решения, типа  $a + (a + b) = x$  или  $a + (a - b) = x$ . Например:

6. У Маши 5 яблок, а у Кати на 2 яблока больше (меньше). Сколько яблок у них обеих?
7. У Пети 3 яблока, а у Васи в 2 раза больше. Сколько яблок у них обоих?

Группа задач № 4.

Это сложные составные задачи, алгоритм решения которых распадается на значительное число последовательных операций, каждая из которых вытекает из предыдущей, типа  $a + (a + b) + [(a + b) - c] = x$ .

8. Сын собрал 15 грибов. Отец собрал на 25 грибов больше, чем сын. Мать собрала на 5 грибов меньше отца. Сколько всего грибов собрала вся семья?

9. У фермера было 20 га земли. С каждого гектара он снял по 3 т зерна. 1/2 зерна он продал. Сколько зерна осталось у фермера? Группа задач № 5. Это сложные задачи с инвертированным ходом действий, одна из основных частей которых остается неизвестной и должна быть получена путем нескольких операций.

10. Сыну 5 лет. Через 15 лет отец будет в 3 раза старше сына. Сколько лет отцу сейчас?

11. Одна ручка и один букварь стоят 37 рублей. Две ручки и один букварь стоят 49 рублей. Сколько стоят отдельно одна ручка и один букварь?

12. Три мальчика поймали 11 кг рыбы. Улов первого и второго был 7 кг; улов второго и третьего — 6 кг. Сколько рыбы поймал каждый из мальчиков?

13. Отцу 49 лет. Он старше сына на 20 лет. Сколько лет им обоим вместе? 6. Задачи на прямое (обратное) приведение к единице, на разность, на части, на пропорциональное деление.

14. 15 фломастеров стоят 30 рублей. Купили 8 таких фломастеров. Сколько денег заплатили?

15. Купили кисточек на 40 рублей. Сколько кисточек купили, если известно, что 3 такие кисточки стоят 24 рубля?

16. На двух полках стояло 18 книг. На одной из них было на 2 книги больше. Сколько книг было на каждой полке?

17. Двое мальчиков хотели купить книгу. Одному не хватало для ее покупки 7 рублей, другому не хватало 5 рублей. Они сложили свои деньги, но им все равно не хватило 3 рублей. Сколько стоит книга?

18. По двору бегали куры и кролики. Сколько было кур, если известно, что кроликов было на 6 больше, а у всех вместе было 66 лап?

**Диагностика по методике «Логические закономерности»**

Диагностика по методике «Логические закономерности»

Числовые ряды к методике «Логические закономерности»

1. - 2, 3, 4, 5, 6, 7;	6. - 29, 28, 26, 23, 19, 14;
2. - 6, 9, 12, 15, 18, 21;	7. - 16, 8, 4, 2, 1, 0, 5;
3. - 1, 2, 4, 8, 16, 32;	8. - 1, 4, 9, 16, 25, 36;
4. - 4, 5, 8, 9, 12, 13;	9. - 21, 18, 16, 15, 12, 10;
5. - 19, 16, 14, 11, 9, 6;	10. - 3, 6, 8, 16, 18, 36.

Оценка результатов производится с помощью следующей таблицы.

Ключ к методике «Логические закономерности»

Время выполнения задания (мин., сек.)	Кол-во ошибок	Баллы	Уровень развития логического мышления
2 мин. и менее	0	5	Очень высокий уровень логического мышления
2 мин. 10 сек. — 4 мин. 30 сек.	0	4	Хороший уровень, выше, чем у большинства людей
4 мин. 35 сек. — 9 мин. 50 сек.	0	3+	Хорошая норма большинства людей
4 мин. 35 сек. — 9 мин. 50 сек.	1	3	Средняя норма
2 мин. 10 сек. — 4 мин. 30 сек.	2-3	3-	Низкая норма
2 мин. 10 сек. — 15 мин.	4-5	2	Ниже среднего уровня развития логического мышления
10-15 мин.	0-3	2+	Низкая скорость мышления, «тугодум»
Более 16 мин.	Более 5	1	Дефект логического мышления у человека, прошедшего обучение в объеме начальной школы, либо высокое переутомление

Правильные ответы таковы:

– 8; 9 – 24;

27 – 64;

128 – 16;

17 – 4; 1 – 8; 1

0.25, 0.125

49; 64

9;6

**Диагностика по методике «нахождение схем к задачам» по А.Н.**

**Рябкиной**

Предлагаются следующие задачи:

1. Миша сделал 6 флажков, а Коля - на 3 флажка больше. Сколько флажков сделал Коля?
2. На одной полке 4 книги, а на другой - на 7 книг больше. Сколько книг на двух полках?
3. На одной остановке из автобуса вышли 5 человек, а на другой вышли 4 человека. Сколько человек вышли из автобуса на двух остановках?
4. На велогонке стартовали 10 спортсменов. Во время соревнования со старта сошли 3 спортсмена. Сколько велосипедистов пришли к финишу?
5. В первом альбоме 12 марок, во втором - 8 марок. Сколько марок в двух альбомах?
6. Маша нашла 7 лисичек, а Таня — на 3 лисички больше. Сколько грибов нашла Таня?
7. У зайчика было 11 морковок. Он съел 5 морковок утром. Сколько морковок осталось у зайчика на обед?
8. На первой клумбе росло 5 тюльпанов, на второй — на 4 тюльпана больше, чем на первой. Сколько тюльпанов росло на двух клумбах?
9. У Лены 15 тетрадей. Она отдала 3 тетради брату, и у них стало тетрадей поровну. Сколько тетрадей было у брата?
10. В первом гараже было 8 машин. Когда из него во второй гараж переехали 2 машины, в гаражах стало машин поровну. Сколько машин было во втором гараже?



## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

### Сравнение результатов диагностики по всем методикам 3 «А» класс

№	Ф.И. ребенка	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Итог
1.	Ира С.	В.	В.	В.	Высокий
2.	Алла Т.	Н.	Н.	С.	Низкий
3.	Никита Р.	С.	С.	В.	Средний
4.	Игорь Б.	С.	С.	В.	Средний
5.	Вася С.	В.	С.	В.	Высокий
6.	Вадим Б.	Н.	Н.	Н.	Низкий
7.	Сереза Ч.	С.	С.	В.	Средний
8.	Иван К.	Н.	Н.	В.	Средний
9.	Даша Н.	С.	С.	В.	Средний
10.	Надя С.	В.	С.	В.	Высокий
11.	Петя П.	С.	С.	В.	Средний
12.	Маша Т.	С.	С.	В.	Средний
13.	Катя П.	В.	С.	В.	Высокий
14.	Зоя Б.	В.	В.	В.	Высокий
15.	Вера И.	С.	С.	В.	Средний

### Сравнение результатов диагностики по всем методикам 3 «Б» класс

№	Ф.И. ребенка	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Итог
1.	Федя Ш.	С.	С.	В.	Средний
2.	Марина К.	В.	В.	В.	Высокий
3.	Дима Л.	С.	С.	С.	Средний
4.	Денис Л.	С.	С.	С.	Средний
5.	Рая И.	С.	С.	В.	Средний
6.	Наташа Б.	В.	В.	В.	Высокий
7.	Марта М.	Н.	Н.	С.	Низкий
8.	Кристина П.	С.	Н.	Н.	Низкий
9.	Саша М.	Н.	С.	В.	Средний
10.	Женя Т.	Н.	Н.	Н.	Низкий
11.	Андрей М.	В.	В.	В.	Высокий
12.	Таня К.	В.	С.	В.	Высокий
13.	Толя И.	Н.	С.	Н.	Низкий
14.	Лена П.	С.	С.	С.	Средний

### Интеллектуальная игра (по типу викторины)

#### «Вопросы на все случаи жизни» для начальной школы

Описание: интеллектуальная игра (по типу викторины) (с ответами), вопросы которой помогут на уроках учителям начальных классов. Эти вопросы можно задавать в начале или в конце урока, в группе продленного дня, на праздниках и интеллектуальных играх. Варианты «мозгового штурма» разные. Можно соревноваться между мальчиками и девочками, между рядами, между командами. Соревнования интересны, когда они проходят на время: например, кто ответит на большее количество вопросов за одну минуту или за какое время соревнующиеся смогут ответить на 10- 15 вопросов.

Цель: ознакомление с викториной «Вопросы на все случаи жизни».

Задачи:

- развивать и концентрировать внимание детей;
- развивать умение работать в команде;
- расширять кругозор у учащихся;
- вырабатывать интерес и любознательность.

Вопросы:

Предмет: русский язык

1. Сколько букв в русском алфавите? (33)
2. Какая из дисциплин изучает звуковой строй языка? (Фонетика)
3. Как называется сборник, содержащий собрание слов и выражений и дающий сведения об их значении, употреблении, переводе и др. (Словарь)
4. Наука о красивом письме. (Каллиграфия)
5. Какая часть имени существительного изменяется при склонении?  
(Окончание)
6. Сколько в русском алфавите гласных букв? (10)

7. Из чего состоит речь? (Речь состоит из предложений, а предложения - из слов)

8. Как узнать, сколько в слове слогов? (Сколько гласных в слове, столько и слогов)

9. Может ли слог состоять из одной буквы? (Может, если это гласная)

10. Как обозначают звуки на письме? (Буквами)

11. Что такое предложение? (Предложение - это слово или несколько слов, выражающих законченную мысль)

12. Как произносится согласный звук? (Отрывисто)

13. Для чего людям нужна речь? (Чтобы сообщать друг другу о чем-либо или спрашивать о чем-либо)

14. В каких именах существительных, после шипящих на конце слова мягкий знак не пишется? (В существительных мужского рода)

15. Как надо проверять написание парных звонких и глухих согласных? (Надо изменить форму слова или подобрать родственное слово, в котором после согласного стоит гласный звук)

Предмет: литературное чтение

1. Как называется русский героический эпос? (Былина)

2. Сколько братьев-месяцев встретила героиня сказки С. Маршака у новогоднего костра? (12)

3. Как называется литература о будущем? (Фантастика)

4. Какой мальчик должен был выложить из льда слово «вечность»? (Кай)

5. Где находится смерть Кощея Бессмертного? (Дерево, сундук, заяц, утка, яйцо, игла.)

6. Когда Золушка должна была возвратиться с бала? (Ровно в 12 часов ночи)

7. Из какого металла был сделан солдатик в сказке Г.-Х. Андерсена? (Олово)

8. Что сначала попросил старик у Золотой рыбки? (Корыто)

9. На сколько лет превратили лягушку в Василису Премудрую? (На три года)
10. Писатель, придумавший Буратино. (А. Толстой)
11. Какие слова изнуряли Винни-Пуха? (Длинные)
12. У этого царя есть золотой петушок на спице. (Дадон)
13. Какими были первые книги? (Рукописными)
14. Кто такая Шушара в сказке про Буратино и золотой ключик? (Крыса)
15. Руль транспортного средства Бабы Яги. (Метла)

Предмет: математика

1. Как называется фигура, не имеющая концов? (Прямая)
2. В каких единицах измеряется температура? (В градусах)
3. Самое маленькое натуральное число. (Единица)
4. Как называется равенство, содержащее переменную? (Уравнение)
5. Как называется результат умножения? (Произведение)
6. Назови число, которое стоит перед 2, 7. (1, 6)
7. Что легче – килограмм ваты или килограмм железа? (Одинаково весят)
8. Плоская геометрическая фигура с тремя углами. (Треугольник)
9. Какую фигуру образует колесо? (Круг)
10. Какое число стоит перед числом 6, 17? (5, 16)
11. В какие «цифры» люди одеваются? (В костюм-тройку и костюм-двойку)
12. На какой угол поворачивается солдат по команде «кругом»? (На 180°)
13. Какая геометрическая фигура нужна для наказания детей? (Угол)
14. Какую геометрическую фигуру носят на голове мужчины? (Цилиндр)
15. Какие геометрические фигуры дружат с солнцем? (Лучи)

Предмет: окружающий мир

1. Какой пигмент окрашивает листья в зеленый цвет? (Хлорофилл)
2. Как называется организм, лишенный окраски? (Альбинос)
3. След какого хищного зверя похож на человеческий? (Медведя)
4. Кто спит вниз головой? (Летучая мышь)

5. Какие виды состояния бывают у воды? (Твердое, жидкое и парообразное)
6. Назови туалетные принадлежности. (Щетка, мочалка, расческа и т.д.)
7. Как называется праздник проводов русской зимы? (Масленица)
8. Продолжи: береза, осина, тополь ... (дуб, клен – лиственные)
9. Самая зубастая и опасная рыба. (Акула) 10. Какую траву очень любят кошки? (Валериану)
11. Полосатая африканская лошадь. (Зебра)
12. Переносное укрытие от дождя. Что это? (Зонт)
13. Назови семь цветов радуги. (Красный, оранжевый, желтый, зеленый, голубой, синий, фиолетовый)
14. Маленькая лошадь называется ... (пони)
15. Кого в лесу больше – зверей или птиц? (Зверей)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Сравнение результатов повторной диагностики по всем методикам 3 «А»

класс

№	Ф.И. ребенка	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Итог
1.	Ира С.	В.	В.	В.	Высокий
2.	Алла Т.	С.	С.	В.	Средний
3.	Никита Р.	С.	С.	В.	Средний
4.	Игорь Б.	С.	С.	В.	Средний
5.	Вася С.	В.	С.	С.	Средний
6.	Вадим Б.	Н.	Н.	Н.	Низкий
7.	Сережа Ч.	С.	С.	В.	Средний
8.	Иван К.	Н.	Н.	В.	Средний
9.	Даша Н.	С.	С.	В.	Средний
10.	Надя С.	В.	С.	В.	Высокий
11.	Петя П.	С.	С.	В.	Средний
12.	Маша Т.	С.	С.	С.	Средний
13.	Катя П.	В.	С.	В.	Высокий
14.	Зоя Б.	В.	В.	В.	Высокий
15.	Вера И.	С.	С.	В.	Средний

Сравнение результатов повторной диагностики по всем методикам 3 «Б»

класс

№	Ф.И. ребенка	Методика № 1	Методика № 2	Методика № 3	Итог
1.	Федя Ш.	В.	С.	В.	Высокий
2.	Марина К.	В.	В.	В.	Высокий
3.	Дима Л.	С.	С.	В.	Средний
4.	Денис Л.	С.	С.	С.	Средний
5.	Рая И.	В.	С.	В.	Высокий
6.	Наташа Б.	В.	В.	В.	Высокий
7.	Марта М.	С.	С.	С.	Средний
8.	Кристина П.	С.	Н.	С.	Средний
9.	Саша М.	С.	С.	В.	Средний
10.	Женя Т.	Н.	Н.	Н.	Низкий
11.	Андрей М.	В.	В.	В.	Высокий
12.	Таня К.	В.	В.	В.	Высокий
13.	Голя И.	Н.	С.	С.	Средний
14.	Лена П.	В.	С.	С.	Средний