

Инговатов Владимир Юрьевич  
д. филос. н., доцент каф. философии и социологии АлтГТУ им. И.И. Ползунова  
Фисенко Борис Михайлович  
ассистент каф. международных экономических отношений АлтГТУ им. И.И. Ползунова  
e-mail: boris\_fisenko007@mail.ru

### **Толерантность как форма межкультурного диалога**

XX век, без сомнения, стал поворотной точкой в истории человечества, навсегда изменив не только облик, но и духовную сущность общественного пространства. Две мировые войны, социальные потрясения, усиление интенсивности миграции стали причинами поиска своего места в мире отдельным индивидом. Как следствие – возникновение чувства отчуждения, непреодолимого желания приобщения к той или иной культуре. В связи с этим, как мы полагаем, вполне целесообразен взгляд на культуру как на основу бытия человека.

Одно из определений культуры, данное сторонником идеи диалога культур В.С. Библером, гласит: «Культура – это форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления» [Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два филос. введения в двадцать первый век / В.С. Библер. – М. : Политиздат, 1990. – с. 289]. Смещение культуры в центр бытия индивида в условиях глобального общества актуализирует необходимость диалога культур – сложного, многогранного процесса, требующего больших усилий со стороны субъектов диалога. Для вступления культур в такой диалог, где одна культура «задает вопрос» другой и получает на него ответ, необходимо признать актуальность и одновременность всех культур, поскольку именно тогда возможен диалог. Из этого следует, что диалог может осуществляться только по схеме «субъект-субъект». Культурный плюрализм является, таким образом, основой диалога культур (наряду с отведением культуре главенствующего места в сознании и равенством участников диалога). Не вызывает сомнения тот факт, что ключевой характеристикой в вопросе развития в обществе культурного плюрализма является чувство толерантности и терпимости к Другому.

Толерантность, по нашему мнению, является одной из форм диалога как процесса. Толерантность как характеристика общества может быть закреплена юридически, например, признанием за Другим права исповедовать иную религию (под «иной» религией мы понимаем религию, отличную от исповедуемой абсолютным

большинством). Тем не менее, на практике возникают сложности, одна из которых заключается, по нашему мнению, в трудности защиты либеральных свобод от групп, враждебных к ним. Философ Ю. Хабермас находит выход в средствах политического уголовного права или распоряжениях, касающихся действий по запрету организаций, чья деятельность направлена на подрыв демократических конституционных основ [Хабермас Ю. Между натурализмом и религией. Философские статьи / Ю. Хабермас; пер. с нем. М.Б. Скуратова. – М. : Весь Мир, 2011. – с. 238].

Такой подход, как мы полагаем, может сыграть важную роль в разрешении межконфессиональных конфликтов: с одной стороны, либеральное государство закрепляет свободу вероисповедания, с другой – имеет рычаги давления на диссидентов, желающих радикального решения проблем. Так общество оказывается как бы принуждено к толерантному отношению к Другим.

Однако для того, чтобы снять элемент принуждения (и в этом заключена еще одна трудность), необходимо исключить связь, между, с одной стороны, отношением к социокультурной группе и, с другой – ее социальным статусом в рамках общества целостного государства. Так, например, результаты исследования, проведенного во Франции, показали, что работодатели, имея возможность выбора между мусульманином, который приобрел гражданство Франции и христианином (неважно, коренным или нет), в 2,5 раза чаще отдают предпочтение последнему. Также, согласно опросу, проведенному исследователями, получившие гражданство Франции мусульмане зарабатывают гораздо меньше коренных французов [Adida C.L., Laitin D.D., Valfort M.A. Don't Fear Muslim Immigrants [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. – 2016. – URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2016-04-26/dont-fear-muslim-immigrants>]. Влияние происхождения на ускорение или замедление социальной мобильности, несомненно, ослабляет возможности толерантного общества и усиливает неприязнь одних к другим. Возможным решением этой трудности нам видится создание культурных центров, цель которых – помощь представителям культурных меньшинств, поддержка мероприятий, направленных на создание позитивного образа иной культуры.

Подводя итог вышесказанному, нам хотелось бы отметить, что воспитание толерантного общества – задача, необходимость которой не вызывает ни малейшего сомнения. Однако определение границ толерантности наряду с неравным экономическим положением культурных групп населения представляют собой основные трудности выполнения данной задачи. Несмотря на это, в условиях

глобального мира диалог культур остается единственно верным способом снижения уровня конфликтности в обществе постмодерна.

#### Литература

1. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два филос. введения в двадцать первый век / В.С. Библер. – М. : Политиздат, 1990. – 413 с.
2. Хабермас Ю. Между натурализмом и религией. Философские статьи / Ю. Хабермас; пер. с нем. М.Б. Скуратова. – М. : Весь Мир, 2011. – 336 с.
3. Adida C.L., Laitin D.D., Valfort M.A. Don't Fear Muslim Immigrants [Электронный ресурс] // Foreign Affairs. – 2016. – URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2016-04-26/dont-fear-muslim-immigrants> (дата обращения: 02.05.2016)