


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой


подпись
«16»

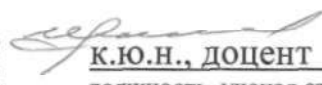

Назаров А.Д.
инициалы, фамилия
06

2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 - «Юриспруденция»

Тактика проверки показаний на месте

Руководитель	<u>03.06.2016</u> подпись, дата	 <u>к.ю.н., доцент</u> должность, ученая степень	<u>Журавлева И.А.</u> инициалы, фамилия
Выпускник	<u>01.06.2016</u> подпись, дата		<u>Степаненко М.С.</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Содержание

Введение.....	3
1 Понятие проверки показаний на месте и ее задачи.....	6
2 Тактические этапы проверки показаний на месте.....	21
2.1 Подготовительный этап проверки показаний на месте.....	21
2.2 Рабочий этап проверки показаний на месте.....	34
2.3 Заключительный этап.....	42
Заключение.....	46
Список использованных источников.....	49
Приложение А.....	55

Введение

Авторами исследований современного периода, которые посвящены проблемам проведения проверки показаний на месте – А.А. Андреевым, В.И. Белоусовым, С.В. Пилявец, а также И.В. Чадновой и Д.М. Гвилия - рассматриваются фундаментальные вопросы, которые касаются условий проведения проверки показаний на месте, определенного механизма получения различной доказательственной информации при помощи проведения данного следственного действия, применения его познавательных возможностей и т.д.

Множество внимания уделено доскональному сравнительному анализу проведения проверки показаний на месте, а также наиболее схожих с ней различных следственных действий. Необходимо отметить также принципиально новый, хоть и весьма спорный, выработанный подход к изучаемой проблеме, который предложен Д.М. Гвилия, сделавшего попытку значительного расширения диапазона использования ст. 194 УПК РФ за счет перемены ее наименования («проверка показаний и других сведений на месте происшествия»), а также содержания.

В то же время, в современных исследованиях до настоящего времени не выработано общего подхода к главным понятиям и проблемам проведения тактики проверки показаний непосредственно на месте события. Продолжения всестороннего исследования требуют тактические (включая тактико-психологические) различные аспекты исследуемого следственного действия, а также различные вопросы фиксации его провеса и результатов, в особенности при помощи современных технических средств, к примеру – различных средств цифровой фото-, а также видеотехники.

Учеными до настоящего времени высказываются разные мнения не только в отношении тактики исследуемого следственного действия, но и по поводу сущности, целей, поставленных задач и иных аспектов исследования

проведения проверки показаний на месте, что вызывает необходимость в проведении нового фундаментального исследования.

Исследование современной следственной практики подтверждает, что сотрудники различных правоохранительных органов (следователи, оперативные работники, а также специалисты-криминалисты) не имеют в необходимом объеме методических рекомендаций по проведению подготовки и организации проверки показаний на месте происшествия.

Цель работы – изучить тактику проверки показания на месте.

Задачи работы:

1. Раскрыть понятие проверки показаний на месте и ее задачи;
2. Рассмотреть тактические этапы проверки показаний на месте;
3. Выявить тактические приемы проверки показаний на месте;

Объектом исследования являются, общественные отношения, возникающие при проведения проверки показаний на месте события и связанных с ней следственных действий.

Предметом исследования являются связанные с совершением и расследованием преступлений закономерности подготовки и проведения проверки показаний на месте события, а также определения доказательственного значения ее результатов.

Методологической основой работы послужили диалектический метод познания и другие апробированные методы научного исследования. В процессе подготовки использованы такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция. Среди методов следует назвать этимологический анализ, который позволил путем установления первичных значений некоторых ключевых терминов глубже уяснить предмет проведенного исследования.

Правовой основой работы явились, прежде всего, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об информации, информационных технологиях и защите

информации»», ведомственные и межведомственные нормативные акты правоохранительных органов.

Теоретическую основу работы составили труды А.А. Андреева, Д.Н. Балашова, А.И. Бастрыкина, И.И. Белозеровой, В.И. Белоусова, Р.С. Белкина, Н.В. Власенко, Ю.В. Гаврилина, Д.М. Гвилия, И.Ф. Герасимова, Э.К. Горячева, Л.Я Драпкина, М.И. Еникеева, Л.И. Ивченко, Е.П. Ищенко, В.В. Кальницкого, В.Д. Корма, В.А. Лазарева, В.Е. Лапшина, И.М. Лузгина, И.А. Макаренко, Ю.К. Орлова, С.В. Пилявцева, К.В. Питулько, Е.Р.Россинской, М.В. Савельевой, А.Б. Соловьева, А.Г. Филиппова, И.В. Чадновой, С.С. Чегодаева, В.Н. Чулахов, С.А. Шейфер, Н.Г. Шурухнов.

Практическую базу исследования составили материалы уголовных дел СО Отдела полиции № 1. МУ МВД РФ «Красноярское», а также материалы уголовных дел СО по Свердловскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность данной работы, ее цели и задачи. В первой главе рассматривается понятие проверки показаний на месте и ее задачи. Во второй главе рассматриваются тактические этапы проверки показаний на месте. В заключении излагаются выводы по работе.

1 Понятие проверки показаний на месте и ее задачи

Основной способ собирания и проверки доказательств на этапе предварительного расследования - осуществление следственных действий.

Собиранием доказательств является производимая с соблюдением способов и форм, которые предусмотрены в уголовно-процессуальном законодательстве, деятельность субъектов доказывания, направленная на обнаружение источника информации, необходимой, чтобы установить обстоятельства, которые предусмотрены в статье 73 УПК РФ, выявление и фиксирование необходимых сведений.

Права субъектов уголовного судопроизводства, собирающих доказательства, регламентируются статьей 86 УПК РФ. Тем не менее, определенные способы получения информации о фактах, важных для дела, отличаются в зависимости от процессуального положения участника.

Как справедливо замечено В.А. Лазаревой, следственные действия - это главный способ собирания доказательств. В тот же момент ею к способам собирания доказательств относится представление доказательств, их истребование и требование провести документальную ревизию [28, с. 63].

В.В. Кальницкий весьма точно отразил сложность феномена следственного действия, отметив, что ни в научной, ни в учебной литературе не содержится исчерпывающий перечень следственных действий; под влиянием данного обстоятельства есть позитивная возможность самостоятельно формулировать систему следственных действий, которые соответствуют представлениям того или другого автора [18, с. 11].

В первую очередь отмечается, что характерная черта следственного действия - его правовая сущность, получающая свое выражение в том, что следственное действие - это факт юридический, которым создается некое правоотношение, где в качестве его субъекта действует следователь при собирании, изучении и оценивании доказательств. По причине такого свойства следственного действия уголовно-процессуальное законодательство

стремится к определенной регламентации действий следователя, придавая стабильность уголовному процессу, которая нужна, чтобы были достигнуты его цели и задачи (осуществление начал уголовного судопроизводства).

Из юридической сущности следственного действия происходит такое его свойство, как допустимость проведения следственного действия лишь по причине расследования; исключение составляет возможность проведения осмотра места события и освидетельствования.

Из анализа разных суждений можно сделать вывод о двух трактовках следственных действий - в узком и широком смыслах. Достаточно широко систему следственных действий представил И.Ф. Герасимов, видящий в их числе вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, принятие дела к производству, поручения и указания органам дознания, вызов специалистов, выделение и соединение уголовных дел и т.д. [10, с. 7] Л.Я. Драпкиным предложено в число следственных действий отнести требование о проведении ревизии [12, с. 27].

И.М. Лузгиным при определении перечня следственных действий и производстве их классификации поставлена при этом цель - определить содержание следственного действия и его познавательные возможности. На основании этого им выделены две категории следственных действий. В число первой он включил действия, содержание которых — обнаружить, исследовать и оценить доказательства (допрос, следственный осмотр, очная ставка, выемка, обыск, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование и пр.) [30, с. 96].

Другая категория образуется из следственных действий, содержание которых — управление ходом расследования, определение пределов его, порядка и сроков производства. В их число И.М. Лузгин включает следующее: вынесение постановления о предъявлении обвинения, избрании меры пресечения, переквалификации обвинения, продлении срока расследования, соединении или выделении уголовных дел; составление постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения;

подготовка представлений о принятии мер к предупреждению преступных деяний.

Способность получать (отыскивать) доказательства в качестве признака следственного действия необходимо истолковывать расширительно, в том контексте, что в качестве следственного будет и процессуальное действие, проводимое с целью проверить доказательства, имеющиеся в уголовном деле. Собственно, у любого из следственных действий может быть функция как получать, так и проверять доказательства. Уголовно-процессуальная литература часто это положение отражает через разделение целей следственного действия – основные и иные.

Итак, качественное своеобразие действий следствия, критерий по их выделению из перечня других уголовно-процессуальных действий заключается в способности выявить новое доказательство.

Думается, об обеспечительном, организационно-распорядительном характере ряда уголовно-процессуальных действий, которые названы в главах с 24 по 27 УПК РФ, говорит дополнительное указание в соответствующих статьях, которыми регламентируется осуществление данных действий, на следственное действие – осмотр. Производится осмотр сразу после обеспечительных процессуальных действий, что позволяет, в итоге, найти доказательства (статья 186, 186-1 УПК РФ). Таким образом, в данных статьях говорится не про протоколы контроля и записи переговоров или получения данных о соединениях, а про протокол осмотра – об итогах осмотра и прослушивания следователем составляется протокол; следователем осматриваются представленные документы, о чем им составляется протокол [15, с. 55].

В определении следственного действия нужно сказать, что это уголовно-процессуальное действие, исполнение которого само по себе, без проведения другого, ведет к получению нового доказательства или проверке доказательства, которое имеется в уголовном деле. С криминалистической позиции про следственное действие можно говорить в ситуациях, когда есть

тактические специфические подходы, непосредственно влияющие на идеальные либо материальные объекты с целью извлечь содержащуюся в них доказательственную информацию. Не случайно в качестве одного из признаков следственного действия указано наличие подробной и самостоятельной процедуры, которая позволяет получить доказательства.

Работы некоторых авторов содержат попытку классифицировать следственные действия с позиции их производства, которое имеет цель получить информацию о личности такой особой фигуры обвиняемого, которой является несовершеннолетний. Например, И.А. Макаренко предложено деление следственных действий на:

1) вербальные или личные – следственные действия, в результате которых следователь устанавливает сведения о личности несовершеннолетнего из показаний его самого, законных представителей несовершеннолетнего, учителей, круга лиц из ближайшего окружения, пострадавшего и очевидцев-свидетелей;

2) невербальные или вещественные – следственные действия, в ходе которых следователь получает сведения о личности несовершеннолетнего из различных следов, которые он оставил на месте события, из других материальных источников, дающих представление о биологических, физиологических и психологических свойствах несовершеннолетнего; сюда относится осмотр места события, освидетельствование, выемка, обыск, а также производимые экспертизы с целью установить разыскиваемое лицо по следам, которые были обнаружены в процессе осмотра места события;

3) экспертизы судебно-психологическая, судебно-психиатрическая, судебно-медицинская, которые проводятся отдельно или в совокупности; итоговые результаты этих экспертиз позволяют судить о психическом состоянии несовершеннолетнего, соответствии подростка возрасту, который подлежит уголовной ответственности и пр. [31, с. 129]

Сложность классификации других процессуальных действий усугубляет еще и то, что в законе нет перечня процессуальных действий,

являющихся следственными. Разными авторами по-разному понимается сама гносеологическая и процессуальная природа следственных действий и они ими по-разному классифицируются. К примеру, С.П. Ефимичевым, В.И. Шикановым и другими к следственным действиям кроме указанных в главах с 24 по 27 УПК РФ относятся наложение ареста на имущество и задержание. А по мнению О.Я. Баева, Д.А. Солодова, напротив, не все действия, перечисленные в указанных главах УПК РФ, следственные. Они считают, что получение образцов для проведения сравнительного изучения, как и эксгумация трупа, не ведут к доказательственным данным, и поэтому следственными не являются. По их мнению запись и контроль переговоров также не следственное, а оперативно-розыскное мероприятие, и не судебная экспертиза, а ее назначение – следственное действие. Данный взгляд сформировался у них, по-видимому, по причине традиционного мнения о следственных действиях, не вызывающих ни у кого сомнения, например, таких, как обыск, осмотр, следственный эксперимент, допрос, назначение экспертизы, предъявление для опознания, закрепленные в УПК РСФСР и просуществовавшие фактически без изменения больше 40 лет. Но хотелось бы согласиться с мнением Ю.К. Орлова, который полагает, что формирование следственных действий не закончилось и система следственных действий еще до конца не сформировалась и может изменяться с течением времени [34. с. 76].

На основании вышесказанного видится, что говоря в статье 86 УПК РФ о способе собирания доказательств, законодатель, используя выражение - следственные действия, понимал под этим действия, которые были предусмотрены главами с 24 по 27 УПК РФ, как раз и являющиеся следственными действиями.

Из-за отсутствия единой классификации для следственных действий и других процессуальных действий, с помощью которых производится собирание доказательств, происходит то, что часто на практике без оснований поднимается вопрос о признании в качестве недопустимых, к

примеру, протоколов задержания явки с повинной, актов ревизии и т.д., а это может негативно повлиять на исход всего дела.

Вначале для правильного определения следственных, в особенности иных процессуальных действий, о которых говорится в статье 86 УПК РФ, требуется учесть цель их осуществления.

Итак, следственное действие – это уголовно-процессуальное действие, исполнение которого само по себе, без проведения другого, ведет к получению нового доказательства или проверке доказательства, которое имеется в уголовном деле. Значение следственных действий состоит в том, что они являются основными способами сбора доказательственной базы для осуществления расследования по делу.

Указанное в ст. 194 УПК РФ следственное действие - проверка показаний на месте, не правильно относить ни к неотложным (не зависимо от расплывчатой формулировки ст. 5 УПК РФ), ни непосредственно к первоначальным (в определенном смысле, вкладываемым в указанное понятие теорией криминалистики).

Проведение проверки показаний на месте, несомненно, вызывает необходимость определенного объема собранной информации по уголовному делу (причем данная информация должна обладать процессуальным оформлением), так и существенных усилий по ее подготовке, а также организации. Большую роль в подготовке, а также производстве указанного следственного действия играют различные тактические аспекты.

Суть любого тактического приема заключена в том, что это определенная научная рекомендация, которая рассчитана на то, что следователь, отталкиваясь от оценки ситуации, из определенных обстоятельств дела, из характерных особенностей психики людей, во взаимодействии с которыми осуществляется следственное действие, избирает тактический прием, являющийся наиболее целесообразным для отдельного случая [38, с. 167]. В то же время, у любого следственного действия имеется некоторая совокупность тактических приемов, которые

присущи именно данному следственному действию, а также применяемых каждый раз при производстве данного следственного действия (к примеру, тактический прием проведения свободного рассказа при допросе).

В самом комплексе тактических приемов, которые используются в процессе проверки показаний на месте, важно выделить группу общих определенных тактических приемов по совершению оптимизации процесса производства указанного следственного действия. Определенный общий «тактический рисунок» проведения проверки показаний на месте исследовался в криминалистической литературе, кроме того, некоторыми учеными были составлены определенные схемы оптимального производства указанного следственного действия.

Значительное число и разный характер задач, которые решаются в процессе проверки показаний на месте, указывают на существенные ее возможности как средства доказывания в обнаружении и установлении истины по совершенному преступлению [12, с. 45].

Одним из результативных методов уточнения определенной доказательственной информации, которая содержится в показаниях свидетелей, показаниях потерпевших, а также подозреваемых и обвиняемых, выступает их проверка на месте. Являясь следственным действием оно регламентировано ст. 194 УПК РФ.

Характерная сущность проверки показаний на месте заключена в указании субъектом, правдивость сведений которого подлежит проверке, определенного места, которое связано с событием совершенного и расследуемого преступления, а также в изучении указанного места и сопоставлении обнаруженных данных с его действительной обстановкой. Данное следственное действие, сочетая в себе характерные черты некоторых следственных действий, обладает своеобразным комплексным характером и специфической тактикой производства [2, с. 56].

Таким образом, проверка показаний на месте - это следственное действие, которое заключается в воспроизведении ранее допрошенным

субъектом показаний о совершенном преступлении в общем или отдельных обстоятельствах данного преступления на месте, которое связано с совершением преступного деяния, указании непосредственно на предметы и следы, которые являются значимыми для дела, а также совершения демонстрации некоторых действий для проверки имеющихся и приобретения новых доказательств.

Наиболее значимыми задачами проводимой проверки показаний на месте представляются:

обнаружение самого места происшествия, которое допрошенное лицо либо неполно, либо неточно описало, что не дает возможность следователю обнаружить его самостоятельно другим способом;

определение маршрута движения к предполагаемому месту происшествия, а также ухода с данного места в ситуации, когда допрошенный субъект не смог дать какой-либо информации о нем;

выявление материальных следов преступного деяния и других объектов, которые могут стать вещественными доказательствами по расследуемому делу, о которых допрошенный субъект дал показания, а также различных следов и объектов, о которых сам следователь информации не владел;

- установление действительной обстановки на предполагаемом месте происшествия в момент непосредственно совершения преступного деяния в ситуации, если после проведенного осмотра произошли различные его изменения;

- обнаружение потерпевших, а также свидетелей, о которых следователь не имел информации;

- обнаружение причин и условий, которые способствовали совершению указанного преступления, и т. д. [14, с.56].

Так же как и при допросе, свидетелем, потерпевшим или обвиняемым (подозреваемым) даются показания об определенных обстоятельствах расследуемого уголовного дела. В то же время, проверка показаний на месте

должна быть обязательно проведена в присутствии понятых для совершения осмотра отдельных объектов. В качестве дополнительной цели может быть поставлено воспроизведение обстановки, различных обстоятельств расследуемого события на отдельном месте. Действия, сложившаяся обстановка, различные словесные пояснения проверяемого субъекта воспринимаются следователем, а также присутствующими понятыми непосредственно в сочетании между собой, что обязательно обеспечивает поступление новейшей информации [10, с. 65].

Поступившие новые данные, которые были получены вследствие проверки показаний на месте, могут характеризоваться сочетанием тех сведений, которые поступают из четырех источников. Первым источником является содержание самих проверяемых показаний, вторым источником является пояснения ранее уже допрошенного субъекта на месте производства указанного следственного действия, третьим источником является действительная обстановка самого места происшествия в ее определенной органической взаимосвязи с некоторыми обстоятельствами совершения преступного действия, в качестве четвертого источника выступают сведения, которые были получены при первоначальном осмотре указанного места [4, с. 68].

Бесспорно, первый и четвертый источники положены как бы за рамками проверки показаний на месте, в то же время обязательно необходимо использовать при оценке результатов данного следственного действия. В ситуации полного совпадения поступивших сведений из определенных источников необходимо с уверенностью утверждать, что проверяемые показания в полной мере соответствуют действительности.

По своему объему и содержанию полученная информация может не совпадать по двум первым источникам: нередки ситуации, когда проверяемый субъект в собственных пояснениях на месте проверки значительно изменяет ранее данные им показания. Указанное может быть связано со следующими обстоятельствами: [22, с. 54]

1) проверяемое лицо не знает действительной обстановки места происшествия и им были даны вымышленные показания, которые не соответствуют действительности;

2) проверяемое лицо на допросе дало правдивые, но в то же время неконкретные показания из-за забывчивости определенных фактов и сформировавшихся обстоятельств, но, оказавшись непосредственно на месте, все вспомнил, после чего дополнил ранее сообщенные им сведения;

3) в период проверки показаний на месте субъект решил изменить ранее сообщенные им правдивые сведения непосредственно на ложные, следуя какими-то собственными соображениями [8, с. 94].

Соотношение определенных источников может быть охарактеризовано и тем, что показания проверяемого субъекта на месте и его ранние показания совмещаются между собой, но не соотносятся с действительной обстановкой места происшествия. Указанное объясняется тем, что проверяемое лицо либо лгало и продолжает лгать, в результате чего и не может быть совмещения с подлинной обстановкой места происшествия, либо лицо говорило и говорит правду, но непосредственно обстановка существенно поменялась. В последней ситуации особо важно осуществить сопоставление пояснений проверяемого лица с итогами осмотра места происшествия. Безусловно, когда все четыре источника не согласованы между собой, определенный вывод о ложности проверяемых показаний субъекта становится фактически однозначным [13, с. 27].

Проверка показаний на месте схожа с таким следственным действием, как предъявление для опознания, также имеет сходные признаки с осмотром места происшествия при участии подозреваемого (или потерпевшего), проведение допроса на месте происшествия подозреваемого или потерпевшего, а также сходна со следственным экспериментом. В то же время, необходимо отметить, что протокол опознания исчерпывается непосредственно заявлением лица о том, что он опознает (либо не опознает) объект, который предъявлен ему по ранее указанным признакам, выбрав

данный объект из группы однородных. При проведении проверки показаний на месте говорится не о выборе определенного места из предъявляемых, а об указании его непосредственно следователю и понятым, совершении описания проверяемым как признаков данного места, так и совершенных на нем определенных действий, о возможности показа в подтверждение собственных слов различных предметов, следов, различных документов, которые имеют значение для дела (часто неочевидных) [18, с. 73].

Проведение проверки показаний на месте не обладает лишь опытным характером, в соответствии с чем следственный эксперимент отличен от иных следственных действий. Проверка показаний на месте не вызывает необходимости в обязательной конструкции определенной обстановки, не решает определенного вопроса по поводу того, могло ли произойти указанное событие при определенных обстоятельствах, что свойственно для следственного эксперимента, а только уточняет, где именно и каким образом, в соответствии с показаниями, которые ранее им были даны, проверяемого, данное событие случилось. Также следственный эксперимент может проводиться и без участия в данном следственном действии свидетеля или обвиняемого, что представляется немыслимым для проведения проверки показаний на месте. Смещение проведения проверки со следственным экспериментом логическим образом приводит к игнорированию определенных изменений в самой обстановке места ее проведения, что прямо противоречит основным принципам производства различных экспериментальных действий [30, с. 65].

По некоторым признакам допрос подозреваемого (или потерпевшего) непосредственно на месте происшествия имеет сходные признаки с проверкой показаний на месте, но в данном случае это различные следственные действия, которые имеют неодинаковые познавательные функции. Подменять одно действие на другое нельзя. Содержание проведения проверки частично сходится со следственным осмотром, в то же время в него не входит непосредственно показ места либо предмета, который

связан с расследуемым событием, в действительности он не сопровождается определенным сообщением сведений об указанных объектах [24, с. 65].

По этому поводу нельзя не подчеркнуть и определенный основополагающий по тактике принцип проведения проверки показаний на месте, как сама добровольность участия в данном следственном действии проверяемого субъекта. При нарушении данного принципа инициатива в указании направления и непосредственно места проверки передается к следователю, вследствие чего появляется необходимость совершения перепроверки "вывода на место", определенное доказательственное значение которого в действительности утрачивается [27, с. 54].

В связи с указанным, необходимо использование тактических приемов по установлению определенного психологического контакта, а также получения добровольного согласия отдельного лица на участие в проведении проверки показаний на месте.

Механизм особенного производства указанного следственного действия является чрезвычайно «энергоемким» по собственным тактическим, психологическим, а также определенным техническим характеристикам, и самому следователю уже на предварительном допросе важно нейтрализовать все отрицательные факторы процесса воспоминания непосредственно проверяемого субъекта на месте проведения проверки показаний на месте.

В связи с этим, установление психологического контакта считается обязательным в ходе предварительного допроса лица, непосредственно показания которого планируется следователем проверить. Вопрос о важности получения согласия субъекта, показания которого необходимо проверить, независимо от его специфического процессуального положения представляется дискуссионным в криминалистической литературе. Представляется, получение согласия отдельного субъекта уголовного процесса, показания которого необходимо проверить, является необходимым элементом указанного следственного действия. Важно заметить, что

следователю нужно получить определенное согласие данного лица на указанное следственное действие в ходе предварительного его допроса.

Процессуальный аспект указанного согласия состоит в важности внесения указанного правила в положения ст. 194 УПК РФ.

Тактически характерное своеобразие проверки показаний на месте вызывает необходимость в специальной процессуальной регламентации. Необходимо сделать акцент на инициативность, а также добровольность действий субъекта, чьи показания подлежат проверке. Указанное особенно необходимо потому, что определенное постороннее вмешательство в процесс проверки и наводящие различные вопросы субъекты недопустимы... Проведение проверки показаний начинается с высказываемого предложения следователем лицу указать место, где показания данного лица будут проверяться (согласно ч. 2, 4 ст. 194 УПК РФ) [17, с. 54].

Проведение проверки доказательств в процессе указанного следственного действия заключено в том, что следователем приобретаются доказательства: [26, с. 93]

1) существования того места, о котором пояснял свидетель либо обвиняемый (по его определенным характерным признакам, которые фигурируют в показаниях и существующим в действительности);

2) реальности того направления, по которому виновный субъект достиг самого места происшествия либо ушел с данного места;

3) наличия либо отсутствия определенных противоречий в показаниях, данных несколькими свидетелями или обвиняемыми о маршруте следования непосредственно к месту происшествия и обратно, непосредственно о самом месте происшествия, пункте встречи со всеми соучастниками, их действиях на определенном месте;

4) знания проверяемым субъектом действительных обстоятельств расследуемого уголовного дела.

В данных ситуациях проверку показаний на месте необходимо рассматривать как одно из определенных средств решения вопроса о

причастности отдельного подозреваемого (обвиняемого) к расследуемому преступному деянию. Ведь проверяются определенные обстоятельства и детали, могущие быть известными проверяемому субъекту лицу лишь при его виновности в содеянном деянии. К примеру, в процессе проверки демонстрируются отдельные места, на которых лежали различные похищенные вещи. Если же допрашиваемый субъект не может назвать, например, адреса отдельных домов, из которых были непосредственно совершены кражи, или конкретизировать определенное место встречи с соучастниками, то при помощи проведения проверки показаний на месте данные существенные пробелы могут восполниться. Вероятно и приобретение новых доказательств. Указанное происходит еще и в тех случаях, когда на определенном проверяемом месте обнаруживаются непосредственно орудие преступления, определенное похищенное имущество, различные следы пребывания преступников и т.п. [6, с. 54].

Важно акцентировать внимание на ситуациях, когда наиболее рационально совершить проверку показаний на месте непосредственно как самостоятельное следственное действие. В основном, это определенные ситуации, которые диктуют необходимость в проведении проверки показаний: [7, с. 67]

1) в данных показаниях допрошенного субъекта имеются сведения о значимых для проведения расследования месте или маршруте, которые субъект не смог определить или описать так точно, чтобы непосредственно из материалов дела они воспринимались уже однозначно;

2) в данных показаниях допрошенного субъекта фигурируют данные о местонахождении различных следов преступления или предметов, которые могут стать вещественными доказательствами по отдельному расследуемому уголовному делу;

3) важно сопоставить показания различных двух или более лиц о событии, которое произошло в отдельном месте либо на маршруте следования к данному месту;

4) в данных показаниях допрошенного субъекта имеются сведения об обстановке самого места происшествия, и тогда при проведении проверки показаний на данном месте удастся непосредственно восстановить обстановку, а, следовательно, и убедиться непосредственно в осведомленности проверяемого субъекта в отношении обстоятельств расследуемого преступного деяния [16, с. 56].

Таким образом, проверка показаний на месте является следственным действием, которое заключается в воспроизведении ранее допрошенным субъектом показаний о преступном деянии в целом либо отдельных его обстоятельствах непосредственно на месте, которое связано с совершением преступного деяния, указании непосредственно на предметы и различные следы, которые значимы для дела, а также определенной демонстрации которых действий для проведения проверки имеющихся и приобретения новых доказательств.

2 Тактические этапы проверки показаний на месте

2.1 Подготовительный этап проверки показаний на месте

Проведение проверки показаний на месте, как и некоторые иные следственные действия, проводится в три этапа: подготовительный, рабочий, и заключительный.

Подготовка к проведению данного следственного действия до выезда (выхода) на место его производство охватывает выполнение следующих действий [26, с. 54]:

1. Допрос субъекта, показания которого подлежат проверке. Таким субъектом может быть как подозреваемый и обвиняемый, так и потерпевший или свидетель.

Следователь обязан максимально детально выяснить обстоятельства, которые относятся к месту, где было совершено расследуемое преступное деяние; пути подхода к данному месту и ухода с данного места; характер и содержание непосредственно действий участвовавших в событии разных лиц, включая и самого допрашиваемого; непосредственно обстановку на месте совершенного преступления; маршрут движения к данному месту; наличие разных объектов, помещений и определенных участков местности, которые могут исполнять роль «опорных пунктов», и т. д. Самому допрашиваемому субъекту предлагается составить определенную схему движения непосредственно к месту происшествия, а также определенный план непосредственно места преступления. В процессе допроса следователь выясняет у допрашиваемого субъекта, готов ли он участвовать в проведении проверки данных им показаний на месте [23, с. 67].

Например, по уголовному делу №26057171. СО Отдел полиции №1. МУ МВД РФ «Красноярское» 2016 г. Дознаватель задавал подозреваемому 3. определенные вопросы, который касались, непосредственно, участия в проведении проверки показаний на месте, а именно данный вопрос прозвучал следующим образом: «Согласны участвовать в проверке

показаний на месте, воспроизвести обстановку на месте происшествия, рассказать об обстоятельствах и деталях, относящихся к данному делу, которые ранее сообщили на допросе?».[50]

Также, важное значение имеет определенное правило невмешательства следователя непосредственно в процесс дачи показаний проверяемым субъектом с возможностью задавать вопросы лишь после окончания рассказа субъекта о произошедшем. Положениями ч. 2 ст. 194 УПК РФ предусмотрена недопустимость определенного постороннего вмешательства, а также наводящих вопросов в процессе проведения проверки показаний на месте.

В то же время, следователь имеет право вмешаться в процесс свободного рассказа субъекта, показания которого подвергаются проверке, при необходимости совершения детализации его показаний. В ситуации чересчур общих показаний непосредственно о проверяемых обстоятельствах следователь предлагает субъекту, чьи показания подлежат проверке, дать более доскональные объяснения. Раздельно, а также последовательно необходимо получить детальные объяснения, которые связаны с отдельным участком местности; с теми либо другими действиями; с обстоятельствами, непосредственно при которых совершались те или другие действия как подозреваемых, обвиняемых, так и потерпевших и свидетелей.

Также, процесс свободного рассказа проверяемого субъекта может прерываться по некоторым другим основаниям: при надобности более подробно осмотреть отдельный участок местности или тот объект, который фигурирует в показаниях проверяемого субъекта (к примеру, в той ситуации, если указанное место ранее не подвергалось проведению осмотра, либо в данных субъектом показаниях прозвучали определенные новые данные о свойствах и отдельных характеристиках различных предметов и объектов, которые находятся на месте преступления); при необходимости совершения частичного моделирования преступления; для совершения фиксации и изъятия различных следов и вещественных доказательств, которые обнаружены в процессе проверки показаний на месте; в ситуации, когда

появляется нужда в повторении определенной части показаний либо в совершении повторной демонстрации некоторых действий.

Могут также возникать остановки технического характера, которые связаны, например, с характерными особенностями использования в процессе указанного следственного действия различных дополнительных средств фиксации его процесса и результатов (к примеру, составление схемы, составление плана местности).

Следователю важно также руководствоваться определенным процессуальным правилом (ч. 2 ст. 194 УПК РФ), а также тактическими рекомендациями по наилучшей постановке вопросов проверяемому субъекту в процессе проверки показаний на месте. Сами вопросы не могут быть наводящими, либо носить подсказывающий или определенный приказной характер.

Следователь должен применять тактико-психологические приемы по установлению психологического типа лица, показания которого проверяются для оказания соответственного воздействия на данный субъект для повышения точности, а также достоверности воспроизводимой данным субъектом информации.

Наиболее действенно, представляется, возможно, использовать определенные тактические рекомендации по осуществлению производства проверки показаний на месте принимая во внимание психологические особенности личности проверяемого субъекта, его отношения к определенному проводимому следственному действию. Для этого можно предложить некоторую последовательность действий по выполнению работы с проверяемым субъектом, придерживаясь которой допустимо повысить эффективность проводимого следственного действия.

В период предварительного допроса следователь должен определить экстраинтровертированность непосредственно проверяемого субъекта. На следующем этапе проявляется добросовестность данного субъекта в отношении непосредственно даваемых им показаний, для чего вероятно

использование разных методик установления истинности сообщаемой различной информации (определенные методики расшифровки невербалистических, различных мимических элементов, совершения расшифровки сигналов репрезентативных систем и пр.), а также применения психологических способов выявления различных скрываемых субъектом обстоятельств.

В той ситуации, когда допрашиваемый субъект дает добросовестные показания, продолжение работы с ним выстраивается следующим образом, чтобы предоставить различные психологически комфортные условия общения, которые свойственны для представителей указанного психологического типа. К примеру, для интроверта определенные комфортные условия характеризуются таким образом - неспешная, определенная спокойная беседа, в которой допустимы относительно длительные паузы, с плавным переводом от одной темы беседы, на другую; для экстраверта комфортные условия характеризуются таким образом - живой и динамичный темп разговора, убыстренная смена тем на протяжении всей беседы.

При непосредственном общении с экстравертом следователь должен являться умелым слушателем - в ситуации, если найдена определенная подходящая тема для ведения разговора (к примеру, увлечения, воспитание детей, определенные жизненные проблемы - то есть тема, которую допрашиваемый субъект будет согласен обсуждать), то экстраверт, наверняка, будет сам в дальнейшем вести разговор, а следователь будет только собственными вопросами удерживать данное лицо в нужном русле. В ситуации с интровертом следователь, напротив, должен играть активную роль в поддержании разговора - собственными вопросами удерживать внимание данного субъекта на теме разговора, если имеется такая возможность, не давать ему замкнуться в себе. Важно отметить, что для интроверта гораздо более естественным будет вспомнить собственные

реакции, ощущения, определенные переживания, чем действия, а также слова других, тогда как непосредственно экстраверту - наоборот.

Если субъектом даются недобросовестные показания, то сам стиль работы с данным лицом следует выстроить как при работе непосредственно с представителями противоположной определенной эгонаправленности. К примеру, одной из задач следователя в указанной ситуации будет необходимость вывести проверяемого субъекта из психологического равновесия непосредственно через непривычный для него определенный режим общения, чтобы далее получить от данного лица уже добросовестные показания.

В ходе свободного рассказа, как уже указывалось выше, у проверяемого субъекта обостряются ассоциации, которые связаны с проверяемым местом, а также событием, которые составляют в совокупности ассоциативный ряд. Применение такого тактического приема выражено в том, что лицу, чьи показания проверяются, предоставляется определенная инициатива и свобода в избрании маршрута передвижения, а также в направлении движения, в определенной демонстрации разных действий. Однако, считаем, что ассоциативный ряд у различных представителей экстравертированного типа будет являться более широким по сравнению с интровертами, как результат свойственного первым гораздо более рассеянного внимания. Вследствие этого, свободный рассказ экстраверта на месте проведения проверки будет являться пространным с гораздо большим числом ассоциаций. Думается, что при работе с субъектами экстравертированного типа следователь должен усилить контроль над процессом свободного рассказа.

Дополнительный допрос субъекта, показания которого проверяются, возможен в определенных случаях:

- в процессе первоначального допроса следователем выясняются не все обстоятельства предстоящей проверки;

после исследования иных материалов дела открылись уже новые обстоятельства;

следователь в процессе первоначального допроса по определённым причинам не допускал какой-либо возможности проведения проверки показаний на месте преступления в будущем.

2. Исследование материалов уголовного дела. Особенное внимание при этом необходимо уделять протоколу допроса субъекта, показания которого подлежат проверке, а также составлению протокола осмотра места происшествия [23, с. 102].

3. Установление времени осуществления проверки показаний на месте. Обычно, проведение проверки показаний на месте осуществляется в светлое время суток. По некоторым тактическим соображениям ее необходимо проводить сразу же, как появится необходимость. В некоторых случаях для обеспечения различных благоприятных условий осуществления следственного действия время важно устанавливать с точностью до часа.

4. Приглашение различных специалистов. В качестве специалистов для участия в проведении проверки показаний на месте нередко приглашаются эксперты различных криминалистических подразделений органов полиции.

Выбор определенного специалиста зависит в любом отдельном случае от вида преступного деяния и особенностей самого места преступного события, которые определяют вид специальных знаний, могущих быть востребованными при проведении, а также осуществления фиксации процесса и результатов проведения проверки показаний на месте, а также от определенного вида технических либо определенных научно-технических средств, применение которых планируется в процессе следственного действия. Установление необходимого перечня специалистов, а также приглашение различных специалистов для участия в производстве проведения проверки показаний на месте возложено на следователя.

Одним из главных оснований для приглашения определенного специалиста выступает применение дополнительных средств фиксации процесса и результатов указанного следственного действия. Из разных дополнительных средств фиксации нередко в процессе проверки показаний на месте применяется видеозапись.

Также, как представляется, при производстве проведения проверки показаний на месте следователь не должен ограничиваться лишь одним дополнительным средством фиксации совершаемых действий и пренебрегать другими, которые предусмотрены УПК РФ. Определенный информационный потенциал проведения проверки показаний на месте проведения проверки обширен и, в дальнейшем, многоаспектная фиксация процесса и результатов указанного следственного действия может являться не только в виде доказательственного материала, но также выступить в качестве источника проведения проверки существующих у следователя различных версий происшедшего, так и непосредственно формирования новейших общих, а также частных гипотез. [42, с. 87]

Например, по уголовному делу №26047290. СО по Свердловскому району г. Красноярска ГСУ СК РФ по Красноярскому краю, 2016. Следователь привлек к участию в проверке показаний на месте старшего следователя-криминалиста А., который обладает специальными познаниями в области видеосъемки. Данному следователю - криминалисту А., следователь разъяснил его права. Его права заключались, непосредственно, в том, что он имеет право отказаться от участия в следственном действии, если не обладает специальными познаниями в видеосъемке, задавать вопросы с разрешения следователя, а также знакомиться с протоколом. [49.]

5. Подготовка различных научно-технических средств, а также механизмов, различных вспомогательных приспособлений, различных инструментов и материалов. В качестве таковых выступают: фото- и видеоаппаратура, рация, разные измерительные приборы, а также средства дополнительного освещения, специфический гипсовый порошок, различные

магнитные кисти и определенные кисти-флейц для работы с различными следами и т. п. Также, может использоваться и специальная техника органов полиции: металлоискатели, различные магнитные подъемники, различные приборы ночного видения и т. д. [31, с. 65].

6. Исследование личности допрошенного субъекта. Если в качестве участников проверки показаний на месте выступают являются подозреваемый и обвиняемый, следователь должен интересоваться прежде всего мотивами их согласия на участие в данном следственном действии: это может являться искренним и добровольным стремлением оказать определенную действенную помощь в определении истины по делу; стремление затянуть время проведения расследования; намерение определить связь с соучастниками преступного деяния; умысел совершить побег с места заключения; намерение уничтожить различные следы на месте преступного деяния, не обнаруженные в процессе его осмотра, и т. д. [9, с. 54].

Имея определенное представление о характере проверяемого субъекта, психологических характерных особенностях его восприятия, определенных детерминантах поведения, следователем может быть решено несколько задач:

- отбор определенных вопросов, которые требуют проверки и уточнения;
- установление последовательности проведения планируемой проверки показаний на месте;
- установление адекватных мер безопасности осуществления проверки показаний на месте.

Деятельность по получению сведений о характере, а также психологических особенностей личности проверяемого субъекта должна строиться на основе некоторой системы, которая позволяет упорядочить информацию, которая получается следователем в процессе расследования уголовного дела. В криминалистической тактике, к примеру, одним из аспектов исследования личности субъектом уголовного процесса выступает

их типология. Необходимость данной типологии очевидна: данная типология дает возможность вычлениить и исследовать различные психологические особенности, которые обуславливают в свою очередь характерные особенности в поведении субъектов, которые относятся к определенному типу, для построения тактики определенного следственного действия, которое проводится с участием указанного лица.

Применение криминологической типологии о классификации различных преступников практическими работниками некоторых правоохранительных органов при осуществлении проверки показаний на месте даст возможность, по нашему мнению, повысить ее эффективность. Следователю в пределах подготовки к производству указанного следственного действия важно устанавливать тип лица, показания которого запланировано проверить, что в дальнейшем поможет и при определении психологического контакта, и при разьяснении достоверности полученной в процессе рассматриваемого следственного действия необходимой информации. [43, с.108]

Также, отдельного внимания заслуживает определенный вопрос о проведении проверки показаний на месте уже с несколькими субъектами, которые являются свидетелями либо участниками отдельного преступного события. В данной ситуации требуется проведение отдельного следственного действия непосредственно с каждым из указанных субъектов (ч. 3 ст. 194 УПК РФ). Определенная специфика проведения проверки показаний на месте обуславливается трудным характером организации, некоторой трудоемкостью производства, характерными особенностями задач и непосредственно тактики производства.

7. Предварительный выезд следователя на место происшествия до производства проверки. Указанное необходимо, чтобы осуществить обеспечение безопасности субъектов следственного действия, исключить вероятность побега обвиняемого субъекта, определить пункт местности,

который можно избрать в качестве отправной точки при производстве следственного действия, и т. д.

8. Обеспечение всех участников данного следственного действия транспортным средством. В некоторых случаях движение всех участников следственного действия может осуществляться в транспортном средстве. Причем необходимо, чтобы то лицо, показания которого в ходе данного следственного действия проверяются, сидело непосредственно впереди и рядом с водителем и показывало направление движения, а также необходимые остановки.

9. Подбор лиц, участвующих в качестве понятых. Понятых необходимо предупредить о том, что они должны выехать в иное (вероятно, отдаленное) место, а производство самого следственного действия вызовет необходимость в значительном времени.

Для участия в любом таком следственном действии должны приглашаться разные понятые и, в некоторых случаях, вероятно приглашение иных специалистов либо технического персонала (к примеру, замена водителя определенного транспортного средства).

10. Составление необходимого плана проведения проверки показаний на месте. Данное действие особенно важно при проведении расследования многоэпизодных преступлений, а также различных преступлений, которые совершены группой лиц [35, с. 65].

Таким образом, проведение проверки показаний на месте, как и определенные иные следственные действия, охватывает три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Подготовка к производству проверки показаний на месте в себя включает: проведение допроса лица, показания которого подлежат проверке. Таким лицом может выступать как подозреваемый и обвиняемый, так и потерпевший или свидетель; исследование материалов уголовного дела; определение времени производства проверки показаний на месте; приглашение различных специалистов; подготовка различных научно-технических средств, а также

механизмов, разных вспомогательных приспособлений, различных инструментов и материалов; исследование личности допрошенного лица; предварительный выход следователя непосредственно на место до производства проверки; обеспечение всех участников следственного действия необходимым транспортным средством; подбор понятий; составление плана планируемой проверки показаний на месте [15, с. 54].

Лицом может неправильно оцениваться важность, значимость, а также последовательность некоторых деталей и фрагментов совершенного события, к примеру, в рассказе пропускать определенные несущественные моменты. В данном качестве могут также выступать особенности речи (говорит коротко, только отвечая на конкретные вопросы), интеллектуальные (или образовательные) особенности, физиологические (находился в состоянии алкогольного опьянения) и др.

Активизация памяти субъекта, показания которого подлежат проверке, выступает в качестве одного из результативных средств исправления появляющихся при формировании данных показаний восполняемых искажений. Более действенным в указанном случае представляется применение ассоциаций, которые возникают у проверяемого субъекта в связи с местом проведения проверки показаний.

Для совершения активизации памяти субъекта, показания которого подлежат проверке, следователю важно выбрать оптимальное место начала осуществления проведения проверки показаний на месте. В соответствии с особенностями возбуждения памяти при помощи ассоциативного ряда, не нужно начинать проведение проверки показаний на месте заблаговременно до самого места проверяемого события (к примеру, от дверей РОВД либо от ближайшего перекрестка), потому как существенное число времени, на протяжении которого субъект, показания которого подлежат проверке, будет двигаться непосредственно к месту происшествия, «забьет» его определенный ассоциативный ряд большим числом ассоциаций, а чем

разнообразнее ассоциации и чем резче субъект меняет их предмет, тем сложнее найти смысл в том, что данный субъект говорит.

Однако, начинать проведение указанного следственного действия прямо на месте происшествия также не нужно, так как полное отсутствие ассоциативного ряда также отрицательно отразится на его итогах. Оптимальным в данной ситуации представляется начало проверки показаний на месте непосредственно за 150-200 метров до самого места происшествия (3-4 минуты размеренного шага), чтобы достичь максимально оптимального числа ассоциаций у субъекта, показания которого подлежат проверке. Для экстраверта, в результате свойственного ему более развеянного внимания, это расстояние должно являться большим, для интроверта, которому характерно более ясное (сфокусированное) внимание, - незначительнее.

Также в процессе проведения проверки показаний на месте для возбуждения определенных ассоциаций у субъекта, чьи показания подлежат проверке, возможно движение не в предусмотренном хронологическом порядке (в установленной последовательности действий, в которой определенное проверяемое событие совершалось по показаниям данного субъекта), а с наиболее запомнившихся моментов, которые касаются отдельной местности, строений, различных вещей и т.д.; можно предложить припомнить о различных препятствиях, которые ему пришлось пройти перед самим событием преступления.

При избрании конкретных приемов активизации памяти необходимо принимать во внимание профессиональные навыки, а также увлечения субъектов, показания которых подлежат проверке. Например, любители спортивного ориентирования, а также охотники будут лучше, чем иные лица, ориентироваться на местности, отдельные профессионалы технических специальностей смогут обратить внимание на характерные особенности обнаруженных предметов, которые относятся к области их профессиональных интересов.

Таким образом, представляется, что проверка показаний на месте считается действенным средством оказания определенного психологического влияния на субъекта для возбуждения эмоциональной, а в дальнейшем, по цепочке, а также интеллектуальной памяти человека для приобретения более полной, достоверной информации о событии, которое произошло. Эмоциональная память в данной ситуации выступает независимым объектом исследования.

Проведение проверки и уточнения показаний на месте осуществляется лишь при добровольном согласии самого обвиняемого (подозреваемого) либо свидетеля (потерпевшего). В связи с этим в процессе допроса важно установить, может ли и желает ли субъект указать определенные места и рассказать там о различных совершенных действиях.

Подготовка к указанному следственному действию включает в себя установление для него наиболее подходящего времени. Оно должно являться выбрано с определенным расчетом, чтобы обеспечить необходимую ориентировку на местности субъекту, чьи показания подлежат проверке, предупредить определенные нежелательные для проводимого следствия действия обвиняемого, обеспечить в определенных случаях скрытность проведения проверки. Если проведение проверки может повлечь за собой арест иных преступников, момент ее производства должен быть избран с определенным расчетом, чтобы обеспечить необходимую внезапность ареста.

До начала проведения следственного действия важно провести проверку готовности технических, иных средств — фото- и видеокамеры, а в необходимых ситуациях — поисковых приборов, а также следственного чемодана. В дальнейшем — проинструктировать о последовательности действий различных участников, включая водителя транспортного средства

2.2 Рабочий этап проверки показаний на месте

Цели и задачи по достижению поставленной цели проведения проверки показаний на месте, последовательность ее подготовки и проведения, а также установленная форма и содержание фиксации процесса и результатов, выработаны многолетней следственной, а также судебной практикой.

Последовательность проведения проверки показаний на месте проходит в следующем порядке: [11, с. 54]

- следователем, после того, как он собрал всех участников и присутствующих субъектов на «исходном пункте», напоминает им о характере и содержании проведения действий, которые в настоящее время предстоит выполнить, разъясняет всем участникам права и обязанности, а также последовательность и правила реализации данных действий.

- лицу, непосредственно показания которого в ходе проверки показаний проверяются, следователем предлагается рассказать о направлении и самом характере дальнейшего направления, по которому предстоит пройти всем участникам данного следственного действия, об объектах, которые могут встретиться на данном пути, а также об их расположении, специфических чертах;

- следователем фиксируются эти показания в рабочем блокноте; в случае необходимости могут задаваться уточняющие и детализирующие вопросы; специалистом-криминалистом производится фото- и видеосъемка;

после данных действий все участники направляются за тем лицом, показания которого в ходе данного следственного действия проверяются, до первого встречающегося «опорного пункта»; по пути следования указанное лицо воспроизводит собственные показания о пути следования непосредственно до конечного места, определенном характере встречающихся объектов и иных обстоятельствах, которые имеют отношение к расследуемому событию; пояснения данного лица могут сочетаться с производимыми поисковыми действиями; следователем фиксируются в

блокноте различные объекты, определенные предметы и детали обстановки [14, с. 57].

Например, в уголовном деле №25057625. СО Отдел полиции №1. МУ МВД РФ «Красноярское», 2015. Дознаватель разъясняет порядок проведения следственного действия, который заключается в следующем: вначале подозреваемый А. должен назвать место, куда нам необходимо проследовать, где оно находится, каким образом туда можно добраться, с чем связано это место, что там произошло. Далее все выходят из кабинета, идут к машине и на ней следуют к месту указанному подозреваемым А., при этом направление, маршрут движения, ориентиры указываются подозреваемым А. добровольно и самостоятельно. По ходу допускаются необходимые пояснения, дознаватель задает уточняющие вопросы. Никто из присутствующих не должен противодействовать или мешать А. в выборе направления движения, делать ему какие-либо подсказки, задавать наводящие вопросы. Задавать вопросы участники могут только после свободного рассказа подозреваемого А. с разрешения дознавателя, назвав свою фамилию, имя, отчество, процессуальное положение. Дознаватель вправе отвести вопросы, отразив это в протоколе. После прибытия на место подозреваемого А. поясняет, куда все прибыли, что конкретно там происходило, демонстрирует свои действия. Понятен ли присутствующим порядок проведения данного следственного действия. [52]

До выхода непосредственно на место обвиняемый (подозреваемый) либо свидетель (потерпевший) детально допрашивается по поводу всех обстоятельств, которые связаны с интересующим орган расследования местом. При допросе необходимо выяснить признаки данного места или пути движения самого обвиняемого (подозреваемого), а также свидетеля (потерпевшего) [29, с. 92].

Причинами, по которым получаемая в процессе проведения проверки показаний на месте определенная информация о преступном событии, непосредственно свидетелем или участником которого являлось проверяемое

лицо, не полностью отражает картину произошедшего события, могут быть различными. Во-первых, к ним необходимо отнести пробелы и искажения, которые являются результатом неполноты восприятия полной картины преступного события, вызываемые разными причинами, а также могут восполняться субъектом различным образом. Во-вторых, к данным причинам относятся характерные особенности процесса запоминания полной картины преступления, определенная неполнота которого также обуславливается целой группой разных факторов, которые оказывают в дальнейшем воздействие на воспроизведение запечатлевшейся в памяти человека определенной информации о преступном событии.

В большинстве ситуаций, воспринимая то или другое событие или происшествие, очевидцами и иными свидетелями не ставится специальной цели запечатлеть воспринятое. Ситуации, когда свидетель ставил себе данную цель в момент совершения восприятия или непосредственно после восприятия, в следственной практике очень редки.

Также, на процесс запоминания оказывают воздействие многие иные факторы, включая избирательность и целенаправленность запоминания. Если допустить, что очевидцами во всех ситуациях осознается возможность последующей дачи показаний и ставится себе цель запомнить воспринятое, то и в указанной ситуации они могут отчетливо воспринять, а также запомнить лишь часть события, главную либо наиболее существенную с их позиции.

Второстепенные, с их точки зрения, детали они все равно не запомнят. А так как в ходе расследования значимой может быть всякая деталь события, то и в сообщенных показаниях, сформировавшихся в условиях не только целенаправленного, но и произвольного запоминания, всегда будут различные элементы, которые зафиксировались в памяти непроизвольно [11, с. 126], причем, в основном, к непроизвольным факторам, которые отложились в памяти человека, в отношении именно эмоционального фона события. Определённая степень эмоционального переживания, которая

связана с восприятием события отдельного происшествия или преступления, также оказывает очень сильное воздействие на процесс запоминания и может негативно сказаться на всей его полноте и правильности. Из воспринятого лицом могут выпасть некоторые элементы, иногда очень существенные, отсутствие которых при самом воспроизведении дает неверную картину всего события в общем [10, с. 27].

И в-третьих, определенные пробелы и искажения могут вызываться особенностями воспроизведения субъектом информации о преступном событии. На данном этапе воздействие на полноту, а также достоверность информации оказывает группа факторов. Во-первых, это добросовестность субъекта, показания которого подлежат проверке. Лицом может сознательно утаиваться или искажаться информация о преступном событии либо добросовестно заблуждаться в отношении отдельных деталей совершенного преступного действия. Также непосредственно на процессе воспроизведения сказываются различные психологические, физиологические, а также интеллектуальные характеристики субъекта, показания которого подлежат проверке.

Лицом может неправильно оцениваться важность, значимость, а также последовательность некоторых деталей и фрагментов совершенного события, к примеру, в рассказе пропускать определенные несущественные моменты. В данном качестве могут также выступать особенности речи (говорит коротко, только отвечая на конкретные вопросы), интеллектуальные (или образовательные) особенности, физиологические (находился в состоянии алкогольного опьянения) и др.

Активизация памяти субъекта, показания которого подлежат проверке, выступает в качестве одного из результативных средств исправления появляющихся при формировании данных показаний восполняемых искажений. Более действенным в указанном случае представляется применение ассоциаций, которые возникают у проверяемого субъекта в связи с местом проведения проверки показаний.

Проведение проверки показаний на месте должна осуществляться с соблюдением нескольких правил [13, с. 54]:

1) предоставление абсолютной инициативы субъекту, чьи показания подлежат проверке. Проверка, а также уточнение показаний на месте начинается непосредственно с предложения лицу, чьи показания подлежат проверке, самостоятельно определить путь следования на место. Следователем или понятыми не должна браться в этом отношении инициатива, так как в противоположном случае их действия могут быть расценены как наводящие. В ситуации неуверенности действий допрашиваемого можно только использовать приемы "оживления" памяти [11, с. 65].

Тактика проведения порядка движения различных участников проведения проверки показаний на месте в процессе ее производства сводится к следующим моментам.

Так как главным, ведущим лицом при проведении указанного следственного действия выступает субъект, показания которого подлежат проверке, порядок передвижения выстроен по определенной схеме: первым идет субъект, показания которого подлежат проверке, за данным лицом идут понятые (если они участвуют), следователь, а после него все остальные участники проводимого следственного действия. При передвижении в процессе проведения проверки показаний на месте непосредственно в транспортном средстве допрошенный субъект должен находиться рядом с водителем, чтобы определять направление движения. Во всяком случае обязательно необходимо соблюдать правило расположения участвующих понятых в непосредственной близости от субъекта, показания которого проверяются, чтобы они могли слышать и наблюдать различные его слова и действия. Также, если проведение проверки показаний на месте проводится непосредственно с обвиняемым, подозреваемым, самому следователю необходимо предпринять меры, которые исключают побег данного субъекта, установление определенной связи с неизвестными следственным органам

лицами или предпринятые попытки по уничтожению следов преступления, которые еще не обнаружены оперативными работниками.

Свидетель либо обвиняемый должны прийти к определенному месту раньше всей группы участников проведения проверки, указывая само направление движения; при следовании на транспортном средстве указанные субъекты должны находиться рядом с водителем, который должен исполнять его указания;

2) проведение проверки и уточнения показаний с любым обвиняемым или свидетелем отдельно. Когда по уголовному делу проходят несколько обвиняемых или свидетелей, которые выразили желание указать определенное место или одно и то же направление, проверка проводится с каждым из них по отдельности. Кроме того, в любой ситуации рекомендуется привлекать уже новых понятых, чтобы данные лица не смогли перепутать обстоятельства, а также полученные результаты проведения проверки показаний, если суд решит их допросить по данным обстоятельствам;

3) сочетание при проведении проверки и уточнении показаний рассказа непосредственно с показом, а также демонстрацией действий. Обвиняемый (подозреваемый) субъект или свидетель (потерпевший) в ходе проведения проверки показаний на месте представляет собственные пояснения в сочетании с определенными действиями, т. е. синхронно показывает и рассказывает о фактах, которые интересуют следствие. Также последовательно данные пояснения должны быть зафиксированы в протоколе проведения проверки.

Если проведение проверки предпринимается для осуществления демонстрации отдельных действий, которые интересуют следствие, то они должны производиться именно в тех местах, где осуществлялись; в противной ситуации вся процедура проведения проверки лишается необходимого смысла и цели [31, с. 54];

4) сочетание проведения проверки показаний с исследованием

различных мест или предметов. Указанное самим обвиняемым или свидетелем место, выявленные на этом месте определенные предметы, о которых говорилось в показаниях субъекта, чьи показания проверяются, а также следы, которые свидетельствуют о пребывании в указанном месте лица, чьи показания подлежат проверке, должны изучаться следователем. Все обнаруженное в ходе их осмотра, являющегося определенной частью проведения проверки показаний на месте, сопоставляется непосредственно с даваемыми свидетелем либо обвиняемым субъектом пояснениями, а также ранее полученными от данных лиц показаниями.

В ходе самой проверки показаний на месте лицо, чьи показания проверяются, может сопровождать показ тех или иных участков местности, предметов устным рассказом об интересующих следствие фактах, явлениях, событиях или действиях, связанных с проверяемыми показаниями.

Следователь вправе задавать уточняющие вопросы, предлагать проделать самостоятельно те или иные действия, обращая внимание понятых на содержание и характер проводимых опытов, и содержание объяснений.

Белозерова И.И., приводит пример по факту убийства 3-х человек, в котором было принято следователем решение о производстве проверки показаний на месте в отношении обвиняемого М., 1983 года рождения. В ходе допроса М., было установлено, что к месту убийства (на квартиру друга) он добирался на такси, на полпути он встретился со своим другом З., а дальше шел вслед за ним, был немного пьян, поэтому дорогу помнит слабо, но может показать. Данное следственное действие было проведено успешно. М., указал путь следования, который на допросе припомнить не мог [5, с. 193].

Следователь не должен допускать в своих действиях, высказываниях и вопросах наводящих указаний и слов. Это требование не должно нарушаться, в противном случае проверка показаний теряет свой смысл и может свестись к попытке следователя подтвердить «лишний раз» свою, уже «доказанную» версию и получить еще одно «закрепленное» доказательство ее верности.

Предоставление определенной инициативы лицу, чьи показания проверяются, не предполагает при этом пассивной роли следователя в этом следственном действии, ибо именно всесторонняя проверка показаний, выявление и изъятие новых доказательств позволят следователю получить объективное подтверждение показаний, либо, наоборот, при отсутствии соответствующих подтверждений - выявить их ложность;

5) в процессе проведения проверки следователь либо по его поручению определенный оперативный работник непрерывно наблюдает за состоянием и поведением субъекта, чьи показания подлежат проверке. Это дает возможность судить о том, уверенно или не уверенно действовал свидетель или обвиняемый, каким являлось его эмоциональное состояние в общем и в определенные моменты проверки, и с чем указанное связано [20, с. 54].

Таким образом, основное тактическое условие проверки показаний на месте - предоставление лицу, показания которого проверяются, необходимой самостоятельности при выборе маршрута движения и даче показаний. Подсказывать ему, куда он должен идти, задавать какие-либо наводящие вопросы совершенно недопустимо. В то же время следователь должен постоянно контролировать показания и действия этого лица, сопоставлять их с обстановкой соответствующего места и с имеющимися в деле доказательствами, задавать уточняющие вопросы. При необходимости с помощью лица, показания которого проверяются, нужно попытаться обнаружить те или иные следы или вещественные доказательства. Если подозреваемый или обвиняемый допускает какие-либо действия, несовместимые с целями проверки (пытается уничтожить следы, совершить побег и т. д.), следственное действие должно быть немедленно прекращено; это отражается в протоколе. При необходимости проверки показаний на месте с несколькими лицами она проводится отдельно с каждым из них.

2.3 Заключительный этап

Заключительный этап проверки показаний на месте заключается в фиксации результатов данного следственного действия. Основным средством фиксации является протокол, он составляется следователем и включает:

- а) дату и место своего составления;
- б) должность, определенное звание и фамилию лица, которое ведет расследование;
- в) фамилии, имена, а также отчества, адреса лиц, являющихся понятыми;
- г) перечисление всех других участников проведения проверки;
- д) указание на определенную цель проведения проверки показаний на месте, определенный добровольный характер участия в проведении проверки лиц, чьи показания непосредственно проверяются;
- е) время непосредственно начала и окончания проведения проверки и уточнения проведения показаний на месте;
- ж) начальную точку движения участников проведения проверки;
- з) описание определенного способа передвижения, а также маршрута следования, данные показания свидетеля либо обвиняемого в отношении данного маршрута;
- и) воссоздание конечного пункта движения; данные показания, которые относятся к указанному пункту; описание действий, которые были совершены на указанном месте; полное описание всего обнаруженного на данном месте вследствие его осмотра;
- к) указание о проведенных фото- и видеосъемки, планов и схем. Например, в уголовном деле №26042629. СО по Свердловскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю, 2016 г. Следователь объявляет участникам следственного действия, что в процессе проведения будут использоваться для наибольшей наглядности и дополнительной фиксации видеозапись на видеокамеру «Panasonic». Запись будет вестись на

флеш-карту, в последующем видеозапись будет перенесена на DVD-диск. Видеосъемка осуществляется специалистом-экспертом ЭКЦ России по Красноярскому краю, который обладает специальными познаниями в области видеосъемки[48];

л) заявления различных участников проведения проверки;

м) указание на то, куда именно отправлены обнаруженные, а также изъятые в ходе проверки объекты;

н) подписи различных участников проведенного следственного действия [21, с. 78].

Пример протокола по уголовному делу №25057336. СО Отдел полиции №1 МУ МВД РФ «Красноярское» размещен в приложении А. [51]

Помимо фототаблиц, видеозаписи к протоколу проверки и уточнения показаний на месте может быть приложен план, на котором обозначают маршрут движения участников проверки, указанное место и другие данные, имеющие значение для дела.

Фото- и видеосъемка должны производиться по правилам запечатлевающей фотографии, с применением их методов и приемов.

Фотосъемка в отличие от видеосъемки более фрагментарна, при использовании ее возможностей она может применяться для фиксации результатов проверки показаний. На фотоснимках должны быть отражены основные, ключевые моменты следственного действия, такие как:

1)точка начала;

2)элементы маршрута движения;

3)присутствие понятых;

4)элементы демонстрации и указания проверяемым на отдельные объекты, обнаруженные следы и предметы.

Проверка показаний на месте зачастую требует видеофиксации. При всей универсальности словесного описания в протоколе бывает трудно отобразить динамическую и звуковую картину хода и результатов проверки, особенно когда проверяемое лицо указывает сложные, малоизвестные

маршруты, демонстрирует замысловатые действия, сопровождающиеся характерными звуками, дает пояснения, пользуясь специальной терминологией, и т.п.

Основной задачей видеозаписи здесь является запечатление образной и звуковой информации о действиях проверяемого и маршруте его движения. Продолжительность проверки нередко довольно значительна, поэтому следует предусмотреть съемку наиболее важных, узловых моментов ее проведения. Сюда следует отнести участки местности, объекты, сведения в их связи с проверяемыми показаниями: место обнаружения трупа или его частей, орудий преступления, похищенных ценностей; отрезки маршрута; важные сведения, сообщенные проверяемым лицом.

Вначале нужно снять говорящих участников проверки средним и крупным планом, чтобы затем по видеозаписи было легче сориентироваться, кто и что делал, где находился, кто именно произнес ту или иную фразу. Маршрут движения фиксируется выборочно, с выделением ориентиров. После обзорной съемки места проверки важно запечатлеть ее ключевые моменты и те результаты, которые влияют на оценку полученных доказательственных данных.

Каждый перерыв в записи (вызванный перемещением группы, если при этом не происходит ничего существенного для дела) должен быть обозначен текстом: «Видеозапись прерывается с целью... Время...». При возобновлении записи произносится текст: «Видеозапись возобновляется... Время...».

Помимо фототаблиц и видеозаписи к протоколу проверки показаний на месте может быть приложен план с обозначением маршрута движения, указанного места и других данных, имеющих значение для расследуемого дела. При допросе обвиняемых и свидетелей перед проверкой показаний можно предложить им собственноручно составить план или схему расположения места, которое они должны указать. Данный прием представляется полезным, так как путем последующего сравнения его с

планом, составленным при проверке показаний на месте, можно еще раз убедиться в достоверности полученных сведений.

Также, как представляется, при производстве проведения проверки показаний на месте следователь не должен ограничиваться лишь одним дополнительным средством фиксации совершаемых действий и пренебрегать другими, которые предусмотрены УПК РФ.

Определенный информационный потенциал проведения проверки показаний на месте проведения проверки обширен и, в дальнейшем, многоаспектная фиксация процесса и результатов указанного следственного действия может являться не только в виде доказательственного материала, но также выступить в качестве источника проведения проверки существующих у следователя различных версий происшедшего, так и непосредственно формирования новых общих, и также частных версий.

Заключение

Проверка показаний на месте является следственным действием, которое заключается в воспроизведении ранее допрошенным субъектом показаний о преступном деянии в целом либо отдельных его обстоятельствах непосредственно на месте, которое связано с совершением преступного деяния, указании непосредственно на предметы и различные следы, которые значимы для дела, а также определенной демонстрации которых действий для проведения проверки имеющихся и приобретения новых доказательств.

Проведение проверки показаний на месте, как и определенные иные следственные действия, охватывает три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Подготовка к производству проверки показаний на месте в себя включает: проведение допроса лица, показания которого подлежат проверке. Таким лицом может выступать как подозреваемый и обвиняемый, так и потерпевший или свидетель; исследование материалов уголовного дела; определение времени производства проверки показаний на месте; приглашение различных специалистов; подготовка различных научно-технических средств, а также механизмов, разных вспомогательных приспособлений, различных инструментов и материалов; исследование личности допрошенного лица; предварительный выход следователя непосредственно на место до производства проверки; обеспечение всех участников следственного действия необходимым транспортным средством; подбор понятых; составление плана планируемой проверки показаний на месте.

Проведением указанного следственного действия решается комплекс тактических задач. В их круг могут входить:

- уточнение, конкретизация, развитие ранее установленных фактических данных;
- установление имеющих значение для дела обстоятельств, о которых до этого ничего не было известно;

- получение новых доказательств.

Таковыми доказательствами могут быть:

1) неизвестные ранее следы преступления и другие вещественные доказательства.

Однако, даже и тогда, когда в ходе проверки показаний на месте обнаружить новые материальные следы преступления не удастся, результаты этого следственного действия имеют важное доказательственное значение. Если человек хорошо ориентируется в обстановке на местности, а показания, которые он уверенно дает в присутствии понятых, согласуются с обстановкой данного места и с собранными по делу доказательствами, этот факт, бесспорно, является новым самостоятельным доказательством по делу. Если же лицо, показания которого проверяются, не может показать дорогу к месту события, а его показания не совпадают с обстановкой и обнаруженными на ней следами, это также является доказательством, опровергающим соответствующую версию;

- разоблачение ложных показаний;

- проверка версии о возможности совершения проверяемых действий одним человеком без помощи других лиц;

- определение изменений, которые произошли в обстановке за время, прошедшее от момента реализации исследуемого события до момента проверки показаний;

- определение психологической устойчивости и прочности занятой позиции лица, чьи показания проверяются.

Проверка показаний с выходом на место особенно значима в том случае, когда удается обнаружить новый, ранее неизвестный эпизод преступной деятельности, вещественное доказательство на месте его укрытия, о котором могло знать лишь лицо, чьи показания проверяются, и которое в ходе следственного действия само указало это место.

Данное следственное действие имеет ряд специфических моментов, характеризующих его с точки зрения подготовки, производства и фиксации.

Следователь должен применять тактико-психологические приемы по установлению психологического типа лица, показания которого проверяются для оказания воздействия на данного субъекта для повышения точности, а также достоверности воспроизводимой данным субъектом информации. Наиболее действенно, представляется использовать определенные тактические рекомендации по осуществлению производства проверки показаний на месте, принимая во внимание психологические особенности личности проверяемого субъекта, его отношения к определенному проводимому следственному действию. Для этого можно предложить некоторую последовательность действий по выполнению работы с проверяемым субъектом, придерживаясь которой допустимо повысить эффективность проводимого следственного действия.

Основным средством фиксации хода и результатов проверки показаний на месте является протокол, который составляется следователем, как правило, после окончания следственного действия на основе его рабочих записей и видеосъемки.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: № 174-ФЗ от 18.12.2001// «Российская газета», №249, 22.12.2001

Специальная литература

2. Андреев, А.А. Проблемы теории и практики проверки и уточнения показаний на месте: дис. канд. юрид. наук./ А.А.Андреев - Барнаул, 2014. - 214 с.

3. Балашов, Д. Н. Криминалистика: учебник для вузов / Д. Н. Балашов, Н. М. Балашов, С. В.Маликов. - М.: Инфра-М, 2009. - 502 с.

4. Бастрыкин, А.И. Криминалистика: современные методы криминалистического исследования: учеб. пособие для вузов / А. И. Бастрыкин. - СПб.: Ольга, 2012. - 346 с.

5. Белозерова, И.И. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте / И.И. Белозерова, И.В Крылов // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1. С.193-195.

6. Белоусов, В.И. Проверка показаний на месте в ходе предварительного расследования: дис. канд. юрид. наук. / В.И. Белоусов-Краснодар, 2011.-223 с.

7. Власенко, Н.В. Сущность и тактика проверки показаний на месте./ Н. В. Власенко, В.В. Степанов - М.: Юрлитинформ, 2012. - 160 с.

8. Гаврилин, Ю.В. Следственное действие: учеб. пособие / Ю.В. Гаврилин, А.В. Победкин, А.Н. Яшин.— М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2011. – 187 с.

9. Гвилия, Д.М. Криминалистическая тактика проверки показаний на месте при расследовании преступлений в сфере экономики: дис. канд.юрид. наук./ Д.М. Гвилия - Нижний Новгород, 2007. - 185 с.

10. Герасимов, И.Ф. Система процессуальных действий следователя // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты) : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. Свердловск : Свердловск. юрид. ин-т, 2013. – 219 с.

11. Горячев, Э.К. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. / Э.К. Горячев, И.В. Тишунина. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 128 с

12. Драпкин, Л.Я. Решения следователя и тактические приемы в структуре процессуальных действий // Следственные действия (криминалистические и процессуальные аспекты) : межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. И.Ф. Герасимов. Свердловск : Свердловск. юрид. ин-т, 2012. – 318 с.

13. Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник для вузов / Л. Я. Драпкин. - М.: Проспект, 2013. - 663 с.

14. Еникеев, М.И. Следственные действия: психология, тактика, технология./ М.И. Еникеев, В.А. Образцов, В.Е. Эминов.- М.: Проспект, 2011, 146 с.

15. Ивченко, Л.И. Тактика контроля и записи переговоров и использование результатов этого следственного действия в расследовании преступлений : учеб. пособие. / Л.И. Ивченко.- М. : Юрлитинформ, 2012. – 391 с.

16. Ищенко, Е.П. Криминалистика Учебник / под ред. Е.П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб./ Е.П. Ищенко, А.А. Топорков.- М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010. - 784 с.

17. Ищенко, Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник" (2-е издание, исправленное, дополненное и переработанное) / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков ; под ред. Е.П. Ищенко. "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2010.

18. Кальницкий, В.В. Следственные действия : учеб.-метод. пособие. Омск : Омск. акад. МВД России, 2013. – 152 с.

19. Корма, В.Д. О криминалистической трактовке понятия происшествия // Академический юридический журнал./ В.Д. Корма -

Иркутск: Ин-т законодательства и правовой информации (ИОГНИУ), 2006.
№ 1 (23) - С. 41-48.

20. Криминалистика: учеб. / под общей ред. А. Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. / А.Г. Филиппова – М.: Высшее образование, 2009. – 835 с.

21. Криминалистика : учеб. / под ред. Р. С. Белкина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2010. – 992 с.

22. Криминалистика: учеб. В 2 т. Т. 1. / под ред. В.П. Сальникова, И.А. Возгрина. - СПб. : Фонд «Университет», 2013. - 208 с.

23. Криминалистика: учеб. для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. / Т.В. Аверьянова и др. – М. : Норма, 2011. – 994 с.

24. Криминалистика : учеб. для студ. вузов / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. – 943 с.

25. Криминалистика : учебник. В 2 т. Т. 2 / под ред. В.П. Сальникова, И.А. Возгрина. - СПб. : Фонд «Университет», 2012. – 288 с.

26. Криминалистика: учеб. / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юристъ, 2013. – 781 с.

27. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г.Филиппова. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Спарк, 2010. - 750 с.

28. Лазарева, В.А. Доказывание в уголовном процессе. / В.А. Лазарева-М., 2013. – 238 с.

29. Лапшин, В.Е. Место происшествия как объект экспертного исследования: дис. канд. юрид. наук./ В.Е. Ляпшин. - Нижний Новгород, 2013. - 193 с.

30. Лузгин, И.М. Методологические проблемы расследования. / И.М. Лузгин.- М., 2013. – 117 с.

31. Макаренко, И. А. Следственные действия как процессуальные способы получения информации о личности несовершеннолетних обвиняемых и их классификация // Вестник Башкирского университета./И.А. Макаренко. - 2013. № 4. С. 129-130.

32. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. - 3-е изд., перераб. и доп. -М.: Юрайт-Издат, 2012. 1158 с.

33. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М.Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. - 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2011. - 1181 с.

34. Орлов, Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. / Ю.К.Орлов - М., 2010. – 339 с.

35. Пилявец, С.В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дис. канд. юрид. наук.,/ С.В. Пилявец -Калининград, 2012. - 183 с.

36. Питулько, К.В. Организованная преступность: Курс лекций СПб./ К.В. Питулько, М.С. Гурев и др., - Питер, 2012. - 368

37. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессах. / Е.Р. Россинская. - М. : НОРМА, 2010. – 656 с.

38. Савельева, М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. / М.В. Савельева - М.: Издательский дом «Дашков и К», 2012. – 482 с.

39. Соловьев, А.Б. Общие условия предварительного расследования: Монография. /А.Б. Соловьев, М.Е. Токарев, Н.А. Власова - М.: Юрлитинформ, 2012. - 144 с.

40. Уголовно-процессуальные аспекты производства обыска и выемки :Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09 - Уголовный процесс; Криминалистика и судебная экспертиза; Оперативно-розыскная деятельность /А. А. Бакиров; Науч. рук. З. Д. Еникеев. -Уфа,2009. -25 с.- Библиогр.: с. 22.

41. Филиппов, А.Г. Проблемы криминалистики. Избранные статьи. / А.Г. Филиппов - М.: Юрлитинформ, 2013. - 352 с.

42. Чаднова, И.В. Тактический план производства проверки показаний на месте/ И.В. Чаднова // Уголовная юстиция. 2013. №1 (1). С.87-90.

43. Чаднова, И. В. Основы исследования личности при производстве проверки показаний на месте/ И.В. Чаднова // Вестник ТГПУ. 2012. №5. С.108

44. Чегодаева, С.С. Тактика проверки показаний на месте происшествия: Лекция. / С.С. Чегодаева - М.: Изд-во МосУ МВД России, 2013. - 22 с.

45. Чулахов, В.Н. Криминалистическое исследование навыков и привычек человека / В.Н. Чулахов - М.: Юрлитинформ, 2011. - 176 с.

46. Шейфер, С.А. Проблемы развития следственных действий в УПК РФ// Уголовное право. / С.А.Шейфер - М.: Интел-Синтез, 2012. - №3. - С.с. 90-92.

47. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика: определения, схемы, таблицы, диаграммы, рекомендации : учеб. пособ. для студентов юрид. вузов / Н.Г. Шурухнов. – М. : Эксмо, 2010 – 352 с.

Материалы следственной практики

48. Уголовное дело №26042629. СО по Свердловскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю, 2016 г.

49. Уголовное дело №26047290. СО по Свердловскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю, 2016 г.

50. Уголовное дело №26057171. СО Отдел полиции №1. МУ МВД РФ «Красноярское», 2016 г.

Материалы судебной практики

51. Уголовное дело №25057336. Архив Центрального районного суда г. Красноярск, 2015 г.

52. Уголовное дело №25057625. Архив Центрального районного суда г. Красноярск, 2015 г.

**ПРОТОКОЛ
проверки показаний на месте**

г. Красноярск

«02» июля 2015г.

Проверка показаний на месте начата в 11 ч 20 мин
Проверка показаний на месте окончена в 11 ч 48 мин

Ст. дознаватель ОД Межмуниципального управления МВД России
«Красноярское» капитан полиции А.,

в присутствии понятых:

1. Иванов Иван Иванович
(фамилия, имя, отчество
проживающий: г. Красноярск, ул., *д.*
и место жительства понятого)

2. Сергеев Сергей Сергеевич
(фамилия, имя, отчество
проживающий: г. Красноярск, ул., * д.*
и место жительства понятого)

с участием Подозреваемого Б., защитника Ш., старшего участкового
уполномоченного полиции С.

(процессуальное положение, фамилия, имя, отчество каждого лица,
участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности)

Все участники следственного действия передвигаются на служебном
автомобиле ОУУП и ДН Межмуниципального управления МВД России
«Красноярское»

в соответствии со ст. 194 УПК РФ произвел проверку показаний на месте
подозреваемого Б.

(процессуальное положение, фамилия, инициалы лица)

по уголовному делу № *****

Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицам
разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства
проверки показаний на месте.

(подпись)

(подпись)

(подпись)

(подпись)

(подпись)

Понятым, кроме того, разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(подпись понятого)

Специалисту (эксперту) _____ не участвовал
(фамилия, имя, отчество)
разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(подпись)

Перед началом следственного действия подозреваемому

Б.

_____ (фамилия, имя, отчество)

Разъяснены его права:

- 1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ. При согласии дать показания я предупрежден ___ о том, что мои показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае моего последующего отказа от этих показаний;
- 2) давать показания на родном языке или языке, которым я владею;
- 3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- 4) заявлять отвод переводчику, участвующему в допросе;
- 5) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;
- 6) являться на допрос с адвокатом в соответствии с ч. 5 ст. 189 УПК РФ;
- 7) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

Свидетель

(подпись)

(фамилия, инициалы)

Лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств: видеокамера «Sony» ст. дознавателем.

и кем именно)

Проверка показаний на месте производилась в ясную погоду, при условиях естественного освещения.

(погода, освещенность)

Перед проверкой показаний на месте лицу: Подозреваемому Б.
(фамилия, инициалы)
предложено указать место, где его показания будут проверяться.

Б. (фамилия, инициалы) указал, что участникам следственного действия необходимо проехать по адресу: г. Красноярск, ул. **, ** в ** районе г. Красноярска и ул. **, г. Красноярска.

Речь дознавателя: «02» июля 2015 года, г. Красноярск. Помещение отдела полиции №1 кабинет № **. Время начала проведения проверки показаний на месте 11 часов 20 минут. Я, ст. дознаватель ОД Межмуниципального управления МВД России «Красноярское» капитан полиции А., с соблюдением требований ст. 194 УПК РФ провожу проверку показаний на месте с участием подозреваемого Б., по уголовному делу №25057336. Задачей следственного действия является выезд на место для установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Вопрос ст. дознавателя: Представьтесь. Назовите разборчиво свою фамилию, имя, отчество.

Ответ Б.: Б..

Вопрос ст. дознавателя: Как вы себя чувствуете? Имеются ли жалобы на здоровье?

Ответ Б. .: Нет, жалоб на здоровье нет.

Вопрос ст. дознавателя: Согласны участвовать в проверке показаний на месте, воспроизвести обстановку на месте происшествия, рассказать об обстоятельствах и деталях, относящихся к данному делу, которые ранее сообщили при допросе?

Ответ Б.: Согласен.

Вопрос ст. дознавателя: Разъясняю Вам права подозреваемого, предусмотренные ч.4 ст. 46 УПК РФ. Вы имеете право давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. Пользоваться помощью защитника. Представлять доказательства. Давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым Вы владеете. Знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания. Участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя. Приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя. Защищаться иными средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Смысл статьи понятен?

Ответ Б.: Да, понятен.

Вопрос ст. дознавателя: Русским языком владеете? В помощи переводчика нуждаетесь?

Ответ Б.: Владею, не нуждаюсь.

Вопрос ст. дознавателя: В следственном действии на основании ст. 170 УПК принимают участие понятые. Понятые, представьтесь, разборчиво назовите фамилии, имя, отчество, адрес места жительства.

Ответ понятого: П., г. Красноярск, ул.**, д.**

Ответ понятого: Ж., г.Красноярск, ул.**, д.**.

Вопрос ст.дознавателя: В соответствии со ст. 60 УПК РФ разъясняю понятым Ваши права и обязанности. Вы обязаны удостоверить ход и факт проведения проверки показаний на месте, также имеете право делать замечания по поводу производимого действия, знакомиться с протоколом следственного действия, на основании ст. 161 УПК РФ предупреждаю о недопустимости разглашения данных предварительного следствия. Смысл статей понятен, права и обязанности понятны?

Ответ понятых: Да.

Вопрос ст. дознавателя: К участию в проверке показаний специалист не привлекался.

Речь ст. дознавателя: Объявляю лицам, участвующим в проверке показаний на месте, что в процессе проведения следственного действия с целью наибольшей наглядности и дополнительной фиксации будет применяться видеозапись на видеокамеру марки «Sony». С целью оперативного доставления участников следственного действия к месту указанному Б., будет использоваться служебное транспортное средство Межмуниципального управления МВД России «Красноярское».

Вопрос ст. дознавателя: подозреваемый Б., скажите, знакомы ли Вы с кем-нибудь из участников данного следственного действия?

Ответ Б.: нет.

Вопрос ст.дознавателя: Имеются ли у Вас к кому-нибудь из участников отводы?

Ответ Б.: Нет, не имеются.

Вопрос ст.дознавателя: Самоотводы у участников следственного действия будут?

Самоотводы не поступили.

Речь дознавателя: Разъясняю порядок проведения следственного действия. Вначале Б. должен назвать место, куда нам необходимо проследовать, где оно находится, каким образом туда можно добраться, с чем связано это место, что там произошло. Далее все выходят из кабинета, идут к машине и на ней следуют к месту указанному Б., при этом направление, маршрут движения, ориентиры указываются Б. добровольно и самостоятельно. По ходу допускаются необходимые пояснения, дознаватель задает уточняющие вопросы. Б. следует впереди, в след за ним понятые,

защитник и дознаватель. Никто из присутствующих не должен противодействовать или мешать Б. в выборе направления движения, делать ему какие-либо подсказки, задавать наводящие вопросы. Задавать вопросы участники могут только после свободного рассказа Б. с разрешения дознавателя, назвав свою фамилию, имя, отчество, процессуальное положение. Дознаватель вправе отвести вопросы, отразив это в протоколе. После прибытия на место Б. поясняет, куда все прибыли, что конкретно там происходило, демонстрирует свои действия. Понятен ли присутствующим порядок проведения данного следственного действия?

Ответ Б.: Понятен.

Вопрос ст.дознавателя: Понятые?

Ответ понятых: Да, понятен.

Вопрос ст.дознавателя: Предлагаю Б. пояснить в какое место необходимо направится и кратко изложить обстоятельства произошедшего на этом месте.

Ответ Б.: Следует проследовать по адресу ул. **, д.** в Советском районе г. Красноярска, где расположена квартира из которой Ч. похитила денежные средства и после чего я на такси забрал ее, и мы поехали в центр города Красноярска. В центре они попросили остановить автомобиль на набережной р.Енисей по ул.**, возле гостиницы «**», где я предложил Ч. вернуть мне долг в сумме 40 000 рублей.

Вопрос дознавателя: Что там произошло?

Ответ Б.: 11.03.2015 года позвал меня к себе на квартиру по адресу: ул.**, д.** которую он снимал там посуточно. Я согласился, по дороге мы зашли в магазин он купил бутылку водки и пельменей. Дома мы стали распивать спиртное, дома находилась девушка по имени Т. я ее видел первый раз, ближе к вечеру около 21.00 часов мне позвонила Ч. и спросила, есть ли у меня деньги, чтобы попить пиво. Я ей сказал, что нахожусь у своего знакомого и здесь пью пиво, если хочет то пусть приезжает. По приезда Ч. и ее знакомой (как ее звали не помню) которую я видел впервые, З. рассчитался за такси. Я их познакомил, мы продолжили распивать спиртное. Примерно около 22-00 часов З. мне сказал, что ему необходимо съездить к кому-то и я согласился съездить с ним. З. вызвал такси и мы поехали с ним на ул.**, **. Такси мы отпустили, я остался его ждать возле дома, а он ушел за дом. В это время я позвонил своему знакомому и сказал, что стою возле его дома. Он вышел ко мне на улицу со подругой, мы сходили в магазин, я купил спиртное и мы пошли к дому, где продолжили распивать спиртное с ними. Ч. со своей знакомой осталась в квартире у З., что они там делали я не знаю. Мы сначала хотели вернуться, но Звягин куда то ушел и не пришел. Через какое-то время мне позвонила Ч. и попросила, чтобы я ее забрал оттуда, я ей сказал, что у меня нет денег и чтоб она ехала сама. Она сказала, что не может вызвать такси и чтобы я вызвал такси и приехал за ними, она рассчитается сама по приезду. Я вызвал такси, приехал автомобиль «ВАЗ-2106», белого цвета, гос.номер не помню. Мы поехали за Ч.. По дороге когда мы подъезжали к дому на ул.**, ** я позвонил Ч, сказать чтобы она выходила

и спросил действительно ли у нее есть деньги, я с ней разговаривал по громкой связи, так как у меня сломался динамик. Ч. мне ответила, что у нее есть деньги, она похитила их в квартире. Я спросил как так, она мне пояснила, что видела когда З. доставал деньги из шифоньера или серванта я уже не помню. И Когда мы уехали, Валя спала, она попросила Татьяну сходить в магазин за кефиром, так как у нее болит живот. И когда она ушла, нашла деньги и взяла их себе. Я сказал ей выходи, она вышла одна без своей знакомой, где она находилась я не знаю. Все кто находились в автомобиле, слышали, что Ч. рассказала, как похитила деньги. Сколько она похитила денег, она не говорила. Водитель такси вез нас в центр города, мы попросили его остановиться в районе гостиницы «***», по адресу: ул. ** в Центральном районе г.Красноярска.

Вопрос ст. дознавателя: Я предлагаю всем участникам проследовать в место указанное Б.

Видеозапись приостанавливается до прибытия на место. Время 11 часов 30 минут.

Все участники следственного действия прошли к служебному автомобилю и по указанию подозреваемого Б. и направились по адресу ул. ** г. Красноярска, где находится гостиница «**». Маршрут к указанному месту следования складывался следующим образом по территории г.Красноярска:ул. ** – ул. ** – ул. **.

Вопрос ст. дознавателя: подозреваемый Б., где мы сейчас находимся?

Ответ Б.: Мы находимся около гостиницы «**», расположенной по адресу: г. Красноярск, ул. ** где 11.03.2015 г. в вечернее время суток Ч. вернула мне долг в сумме 40 000 рублей.

Вопрос ст. дознавателя: поясните обстоятельства передачи денежных средств Вам Ч..

Ответ Б.: 11.03.2015 г. в вечернее время суток он с Ч., со своим знакомым., подъехали на автомобиле такси ВАЗ (каком именно он не запомнил), к гостинице «Маяк», расположенной по ул. ** г.Красноярска, я вышел улицу, где сказал Ч. не хочет ли она отдать мне долг, который брала у меня ранее в размере 40 000 рублей, она мне ответила, что хочет, мы с ней отошли в сторону она отдала мне деньги, купюрами номиналом по 5 000 рублей, сколько их там было я пояснить не могу, она мне передала купюры, я их не пересчитывал. Чиновникова на том же автомобиле поехала вроде домой, я у нее не уточнял. После чего пошли в гостиницу «**» и там продолжили распивать спиртное. Затем мы поехали в сауну. Деньги я взял, так как она мне была должна, и кроме того я находился в состоянии алкогольного опьянения и мне хотелось продолжить распивать спиртное.

Вопрос ст. дознавателя: Все ли Вы показали и рассказали?

Ответ Б...: Да, все рассказал.

Вопрос ст. дознавателя: Свои показания Вы давали добровольно и самостоятельно?

Ответ Б...: Да.

Вопрос ст. дознавателя: Оказывалось ли на Вас какое-либо воздействие со стороны сотрудников правоохранительных органов перед выездом, в ходе проверки показаний для получения необходимых показаний от Вас?

Ответ Б...: Нет, давления никакого не было.

Вопрос ст. дознавателя: Имеются ли у Вас какие-либо замечания, дополнения по процедуре и ходу проведению следственного действия?

Ответ понятых: Нет.

Ответ Б...: нет.

Ответ защитника Ш...: нет.

Речь дознавателя: На этом следственное действие закончилось, все участники проверки показаний на месте направляются в ОП №1 Межмуниципального управления МВД России «Красноярское» для составления протокола и ознакомления с ним.

Время окончания заполнения протокола 11 часов 48 минуты 49 секунд.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В ходе проверки показаний на месте

проводилась видеосъемка
(фотосъемка, видео-, аудиозапись
и т.п.)

К протоколу

прилагаются: диск с видеозаписью

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом путем

личного прочтения всеми

(личного прочтения или оглашения протокола

участниками: участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: от участвующих лиц замечаний и дополнений не поступило.

Подозреваемый

инициалы)

(подпись)

(фамилия,

Понятые:

Речь дознавателя: На этом следственное действие закончилось, все участники проверки показаний на месте направляются в ОП №1 Межмуниципального управления МВД России «Красноярское» для составления протокола и ознакомления с ним.

Время окончания заполнения протокола 11 часов 48 минуты 49 секунд.

(подпись понятого)

(подпись понятого)

В ходе проверки показаний на месте

проводилась видеосъемка
(фотосъемка, видео-, аудиозапись
и т.п.)

К протоколу

прилагаются: диск с видеозаписью

Протокол предъявлен для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъяснено их право делать подлежащие внесению в протокол оговоренные и удостоверенные подписями этих лиц замечания о его дополнении и уточнении.

Ознакомившись с протоколом путем

личного прочтения всеми
(личного прочтения или оглашения протокола

участниками: участники следственного действия сделали следующие замечания о его дополнении и уточнении: от участвующих лиц замечаний и дополнений не поступило.

Подозреваемый

инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия,

Понятые:

инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия,

инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия,

Специалист (эксперт)

Иные участвующие лица:

инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия,

Защитник

инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия,

инициалы)

_____ (подпись)

_____ (фамилия,

Ст. дознаватель