

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

к.ю.н., доцент

Н.Ф. Качур

« 16 » июня 2016 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

030501.65 «Юриспруденция»

Ответственность за неисполнение денежного обязательства

Научный руководитель	<u>И.С. Богданова</u> 14.06.16 подпись, дата	к.ю.н., доцент кафедры гражданского права	<u>Богданова И.С.</u> инициалы, фамилия
Выпускник	<u>Д.И. Бадалова</u> 14.06.16 подпись, дата		<u>Бадалова Д.И.</u> инициалы, фамилия
Рецензент	<u>А.Ю. Урмагов</u> 14.06.16 подпись, дата	архивас КА, Шна - и.и.и. подпись	<u>А.Ю. Урмагов</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Содержание

Введение

1. Общая характеристика процентов за пользование чужими денежными средствами

1.1. Понятие и особенности исполнения денежного обязательства

1.2. Понятие и правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами

2. Отграничение процентов по ст. 395 ГК РФ от смежных институтов гражданского права

2.1. Соотношение процентов по ст. 395 ГК РФ, процентов по ст. 317.1 ГК РФ и коммерческого кредита

2.2. Сравнение процентов по ст. 395 ГК РФ с процентами за пользование займом (ст. 809 ГК РФ), неустойкой и убытками

3. Основания и порядок применения процентов по ст. 395 ГК РФ

3.1. Основания применения процентов по ст. 395 ГК РФ

3.2. Размер процентов по ст. 395 ГК РФ и порядок их взыскания

Заключение

Список использованных источников

Введение

На сегодняшний день проблема неисполнения денежных обязательств чрезвычайно актуальна. К сожалению, неплатежи являются неотъемлемым элементом современности, ввиду чего 40-50 % споров в арбитражных судах составляют именно споры о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами¹.

Статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусматривает некий универсальный способ возложения на недобросовестного должника, допустившего просрочку исполнения денежного обязательства, имущественной ответственности в виде процентов.

Несмотря на кажущуюся однозначность позиции законодателя и высших судебных инстанций, споры в научном юридическом сообществе о правовой природе процентов, предусмотренных ст. 395 ГК, не прекращаются. Более того, ГК РФ претерпел существенные изменения, был дополнен новыми положениями и новыми институтами, которые требуют системного исследования.

Изучаемые проценты касаются одной из самых больших групп обязательственных правоотношений - денежных обязательств, содержание которых также неоднозначно.

Научная новизна данного исследования заключается в комплексном изучении института ответственности за неисполнение денежного обязательства в контексте новелл гражданского законодательства.

Теоретической основой исследования служили научные труды таких ученых, как В.В. Витрянский, Э.П. Гаврилов, А. Попов, О.Н.Садиков, Л.А. Лунц, М.Г. Розенберг, М.И. Брагинского, В. Хохлов, Б.И. Пугинский, Е.А. Суханов, Б.Хаскельберг, Д.В. Тариканов, А.В. Целибеев, , Н.Г. Соломина А.В. Белевич, В.Ф. Рощина, А.В. Лашина и др.

¹ Янишевский, А.Б. Проблемы юридической ответственности за нарушение денежных обязательств. Дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Янишевский Андрей Бориславович - М., 2002. - 187 с.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников. Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, методы исследования. В первой главе дается общая характеристика процентов за пользование чужими денежными средствами через раскрытие понятия денежного обязательства и изучение всех существующих подходов к пониманию правовой природы процентов по ст. 395 ГК РФ. Вторая глава представляет собой сопоставление исследуемых процентов со смежными институтами, в том числе и новейшими (ст. ст.317.1, 308.3 ГК РФ). Третья глава посвящена основаниям применения данных процентов, порядку их взыскания. В заключении подведены итоги исследования.

1. Общая характеристика процентов за пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ)

1.1. Понятие и особенности исполнения денежного обязательства

В первую очередь, говоря о процентах, предусмотренных ст. 395 ГК, необходимо обратиться к понятию денежного обязательства, поскольку данный термин заявлен в самом названии статьи, но что именно следует относить к денежным обязательствам, каковы особенности их исполнения – на эти вопросы в Гражданском кодексе РФ нет однозначного ответа. При этом кодекс содержит статьи, посвященные регулированию отдельных вопросов, связанных с денежными обязательствами и особенностями их исполнения (ст.ст.25, 140, 313, 316, 317, 395 и др.).

Определение данного понятие содержится в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ², согласно которой денежное обязательство есть обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному ГК РФ, бюджетным законодательством РФ основанию. Полагаем, данное определение применимо только к отношениям, возникающим при проведении процедур банкротства.

Раскрыть понятие «денежное обязательство» невозможно без обращения к сущности самих денег как объекта гражданских правоотношений. Деньги являются родовой вещью и выполняют следующие функции, а именно: деньги являются мерой стоимости, средством платежа, средством сбережения и средством обращения. Деньги - универсальный товар. Согласно ст. 128 ГК РФ, к объектам гражданских прав относят не только наличные деньги, но и безналичные денежные средства. Как отметил А.П. Сергеев³, любой имущественный долг фактически можно погасить деньгами, если, разумеется, с таким раскладом согласен кредитор и это не противоречит закону. В.А. Вятчин относит к деньгам такие объекты

² "О несостоятельности (банкротстве)" [Электронный ресурс]: федер.закон N 127-ФЗ от 26.10.2002 ред. от 29.12.2011// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³ Деньги, кредит, банки:учебник/под ред. О.А. Лаврушина.-М.,2002.- С.180

гражданских прав, как: 1) вещи, наделенные законом силой платежного средства (монеты, банкноты); 2) вещи, которые фактически используются в гражданском обороте как всеобщее средство обращения и платежа (чеки, безналичные деньги на счетах). Кроме того, к деньгам также относят и банковские карты, коды, иные технологические средства, указанные в проекте ФЗ «Об исполнении денежных обязательств по сделкам, совершенным с использованием специальных технологических средств»⁴.

Существует два подхода к пониманию денежного обязательства. Под денежным обязательством в широком смысле понимают всякое обязательство, в котором объектом выступает передача денежных средств (О.А. Красавчиков⁵, Л.А. Новоселова⁶, В.А. Вятчин).

В узком смысле под денежным обязательством понимают обязательство, в котором платежом денежных средств погашается определенный денежный долг (О.С. Иоффе⁷, А.В. Лашина⁸). Как отмечает А.В. Лашина, «...денежное обязательство как правовая категория появилось в связи с потребностями развития хозяйственного оборота, по этой причине оно имеет определенную цель, направленную на погашение денежного долга. При отсутствии такой цели обязательство не может быть признано денежным»⁹.

Некоторые исследователи сходятся во мнении о необходимости выделения в гражданском праве самостоятельного института денежного обязательства. В решении проблемы определения денежных обязательств как самостоятельной категории интересна точка зрения Д.В. Добрачева. В своей монографии «Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России»¹⁰, приведя множество примеров толкования

⁴ Кархалев, Д.И. Проценты за нарушение денежных обязательств/ Д.И. Кархалев// Юрист, 2013.- №2.

⁵ Советское гражданское право: учебник/ под ред.О .А. Красавчиков. Т.2.-М, 1969.-С.243

⁶ Новоселова, Л.А.Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: автореф.дисс. д.ю.н./ Л.С. Новоселова.-М, 1997.- С.15

⁷ Иоффе, О.С. Обязательственное право. /О.С. Иоффе//М., 1975.-С.90

⁸ Лашина А.В. Об установлении правовой природы процентов за неправомерное пользование чужим капиталом в аспекте цивилистической и экономической концепции денежных средств// Вестник Омского университета. Серия Право, 2009.-№2.

⁹ Лашина А.В. Указ соч.

¹⁰ Добрачев, Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России: монография/ Д.В. Добрачев//М.: Волтерс Клувер, 2010.-С.22

термина «денежное обязательство» различных авторов, ученый пришел к выводу о возможности выделения денежных обязательств в самостоятельную категорию, но отметил, что для этого необходимо учитывать направленность обязательства, его предмет, так как деньги фигурируют в большинстве обязательств, но одно лишь их присутствие не делает обязательство денежным, поскольку сам предмет исполнения может быть иным. Тем самым ученый также акцентирует внимание на том, что денежное обязательство подразумевает совершение платежа в счет погашения долга.

Согласно п. 37 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7¹¹ денежным следует считать именно такое обязательство, которое связано с использованием денег в качестве средства платежа (средства погашения денежного долга). Не относятся к денежным обязанности по сдаче наличных денег в банк по договору на кассовое обслуживание, по перевозке денежных знаков и т.д.

В отношении отличия денежного обязательства от неденежного можно привести пример перевозки денежной суммы с нарушением срока доставки в пункт назначения. При этом обязательство перевозчика не является денежным, хотя и связано с использованием денег. Такое обязательство исполняется не посредством платежа, а посредством оказания услуг¹².

В случае если валюта (деньги) исполняет роль товара в обязательстве (сделки по обмену валюты), то последствия, предусмотренные ст.395 ГК РФ не применяются.

Денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг). Денежные обязательства возникают не только при возврате сумм, полученных по договорам займа и кредита. Они появляются в подавляющем большинстве возмездных договоров (за исключением мены), содержащих

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹² Ненашев, М.М. Неисполнение денежного обязательства как основание для применения ответственности по ст. 395 ГК РФ /М.М. Ненашев// Правосудие в Поволжье, 2008.-№1.

обязанность оплаты товаров, работ или услуг, при возврате аванса ("предоплаты"), во внедоговорных обязательствах.

В случае если в качестве платежа стороны используют ценные бумаги, а не деньги, то ответственность по ст. 395 ГК РФ не применяется, так как исключается возможность реального пользования денежными средствами¹³. Следовательно, обязательства, в которых в качестве платежа используются ценные бумаги, не являются денежными.

В силу особенностей предмета денежные обязательства имеют также особенности исполнения. Под исполнением обязательства понимают совершение должником определенных действий, которые направлены на удовлетворение интересов кредитора¹⁴. Не вызывает никаких сомнений, что к исполнению денежных обязательств применимы и некоторые общие принципы исполнения обязательств, в частности:

1. Надлежащего исполнения (т.е. обязательства должны исполняться в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства относительно субъектов исполнения, срока и места исполнения, способы исполнения). Действие данного принципа выражается также в праве кредитора не принимать исполнение обязательство по частям, только если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства (ст.311 ГК РФ). Обязательства должны исполняться надлежащими субъектами. По общему правилу, обязательства исполняются сторонами обязательства (должником и кредитором). Требование должника о подтверждении лицом, принимающим исполнение, статус кредитора - разумная и осмотрительная позиция исправного должника. Важно, что уполномочие третьего лица на принятие от должника исполнение обязательства не означает замену стороны

¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 7 февраля 2002г. № А14-7279/01/238/8[Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴ Гражданское право:учебник:в 3т. /Н.Н.Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах [и др.];отв.ред. В.П. Мозолин . – 2-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект, 2015.- Т.1.- С.816

в обязательстве¹⁵. В соответствии со ст. 314 ГК РФ обязательство подлежит исполнению в определенный день или в любой момент в пределах установленного обязательством временного периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения, оно должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении.

2. Недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства и одностороннего изменения его условий (стабильности обязательства), за исключением случаев, предусмотренных законом (ст.717 ГК)¹⁶.

3. Несение расходов на исполнение обязательства должником (ст.309.2 ГК).

4. Принятия кредитором исполнения от третьего лица, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо (п.1 ст.313 ГК). Поскольку в денежном обязательстве личность должника не имеет решающего значения, как, например, при выполнении творческой работы или оказании отдельных видов услуг, полагаем, что данный принцип применим во всех случаях, если иное не вытекает из условий самого обязательства.

Анализ действующего законодательства и позиций высших судебных инстанций позволил выделить особенности исполнения денежных обязательств, а именно:

1. Местом исполнения денежного обязательства является место жительства кредитора (либо его место нахождения).

2. С учетом положений ст. 327 ГК РФ денежное обязательство считается исполненным с момента внесения денег в депозит нотариуса, депозит суда. Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, в данном случае

¹⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016.- С.393

¹⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016.- С.390

на сумму долга не начисляются¹⁷. С момента внесения за денежные средства отвечает нотариус, а должник не имеет никаких обязательств контролировать действия нотариуса¹⁸. Все это позволяет считать подобное исполнение надлежащим¹⁹.

3. При исполнении денежного обязательства путем перечисления денежных средств через банк обязательство считается исполненным с момента поступления средств на счет кредитора.

4. В соответствии со ст. 317 ГК РФ денежные обязательства могут быть выражены в рублях и иностранной валюте. Следует учитывать положения ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ, так как использование иностранной валюты в качестве средства платежа допускается только в определенных случаях. Также допустима оплата в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, что определяется по официальному курсу на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

5. Досрочное исполнение денежных обязательств допускается, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (ст.315 ГК РФ).

6. Совершенно очевидно и бесспорно, что в условиях настоящих рыночных отношений использование безналичных расчетов для исполнения денежных обязательств будет считаться надлежащим, так как согласно п.1 ст.140 ГК платежи на территории РФ могут осуществляться как путем наличных, так и безналичных расчетов, в соответствии с п.2 ст. 861 ГК РФ расчеты могут производиться наличными и безналичными расчетами.

¹⁷Постановления Пленума от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁸ Буркова, А.Ю. Депозит нотариуса // Адвокат,2007. -№ 10. –С.23.

¹⁹ Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2000.- С. 97; Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А.П. М.: ТК Велби, Проспект, 2004. –С. 546

Резюмируя вышесказанное, хотелось бы подчеркнуть следующее: в контексте ст. 395 ГК денежное обязательство представляет собой обязанность должника совершить платеж в рублях или иностранной валюте, используя при этом наличные, безналичные денежные средства иные технологические средства, в целях погашения денежного долга, возникшего в силу договорных или внедоговорных отношений. При этом, следует помнить, что в случае отсутствия непосредственного пользования денежными средствами (например, при исполнении обязательства с использованием ценных бумаг), денежного обязательства не возникает.

1.2. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ)

Вопрос о правовой природе процентов за пользование чужими денежными средствами на сегодняшний день остается одним из самых актуальных и дискуссионных в цивилистике. Ещё более обсуждаемыми и спорными стали положения ст. 395 ГК РФ в связи с внесением в нее существенных изменений Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ²⁰. Но и в обновленной статье не содержится однозначного ответа на главный вопрос: что представляют собой проценты за пользование чужими денежными средствами по своей правовой природе. Позиции высших судебных инстанций отражены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №13, Пленума ВАС РФ №14 от 08.10.1998²¹, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7²². Попробуем проанализировать указанные источники, но прежде обратимся к исследованиям, проведенным ранее, и обозначим несколько

²⁰ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.03.2015 N 42-ФЗ //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сформировавшихся точек зрения по вопросу правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами.

Сама идея института процентов, как пишет Д.В. Тариканов, лежит в экономической плоскости, так как деньги - универсальное средство для извлечения дохода, и справедливо отмечает, что «при просрочке возврата денег кредитор теряет возможность их дальнейшего размещения на период от договорного до реального момента возврата средств, а должник выигрывает от увеличения сроков их размещения от своего имени и в своем интересе»²³. Цель процентов - компенсировать это нарушение.

По мнению Л.Ю. Грудцыной, «включение в ГК РФ ст. 395 имело цель защитить права и законные интересы участников имущественного оборота, добросовестно исполняющих свои обязательства, от незаконных действий их контрагентов, и компенсировать в подобных случаях причиненный ущерб»²⁴.

Как показал анализ юридической литературы, единого мнения по поводу правовой природы указанных процентов в настоящее время не сложилось. Для более полного и основательного изучения данного вопроса были проанализированы работы А. Попова, Э.П.Гаврилова, О.Н.Садикова, Л.А. Лунца, М.Г. Розенберга, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В. Хохлова, Б.И. Пугинского, Е.А. Суханова, Б.Хаскельберга, Д.В. Тариканова, А.В. Целибева, С.К. Соломина, Н.Г. Соломиной, А.В. Белевича, В.Ф. Рощиной, А.В. Лашиной и др.

Все существующие на сегодняшний день подходы к проблеме определения правовой природы процентов по ст. 395 ГК можно условно разделить на две группы:

1) понимание правовой природы процентов по ст. 395 ГК РФ как **санкции**, а именно *меры гражданско-правовой ответственности* (самостоятельной; разновидности неустойки; разновидности убытков) и как *меры гражданско-правовой защиты*;

²³ Тариканов, Д.В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства. / Законодательство, 2005.- № 2.- С.1

²⁴Грудцына, Л.Ю. Процент за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства// Государство и право,2006.-№ 8.- С.107.

2) проценты как **плата** за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрим каждую из групп подробнее.

Первостепенно необходимо уточнить и сопоставить понятия «гражданско-правовая санкция» и «гражданско-правовая ответственность», «меры гражданско-правовой защиты», так как они часто используются в данном исследовании, но при этом не являются тождественными.

Под гражданско-правовой санкцией в узком смысле понимается часть правовой нормы, в которой заключены предписания относительно последствий, наступающих при несоблюдении правила, изложенного в диспозиции нормы. В широком смысле гражданско-правовая санкция – это установленные законом или договором определенные последствия, наступающие для должника при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанностей. О том, что следует понимать под неисполнение и ненадлежащим исполнением писал В.В.Витрянский: «Нельзя не видеть разницы между недопоставкой товаров в размере одного процента или девяноста девяти процентов от количества, предусмотренного договором. Если в первом случае можно говорить об исполнении обязательства с некоторыми отступлениями от условия договора о количестве подлежащих поставке товаров (ненадлежащее исполнение), то во втором правильным будет вывод о неисполнении должником обязательств»²⁵.

Санкции делят на *меры защиты* и *меры ответственности*. Меры защиты направлены на предупреждение и пресечение нарушения права или на восстановление нарушенных интересов, защиту правопорядка и их применение, как правило, не влечет отрицательных последствий для правонарушителя, но может влечь иные нежелательные последствия (двусторонняя реституция при признании сделки недействительной (п.2 ст.

²⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. – С.488

167 ГК РФ), обязанность по возмещению вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости (ст.1067 ГК РФ))²⁶.

Под гражданско-правовой ответственностью за нарушение обязательств понимается обеспеченное государственным принуждением возложение предусмотренных законом лишений на лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом. К специфическим чертам, отличающим ее от иной правовой ответственности (уголовной, административной), относят следующие:

- а) это всегда имущественная ответственность;
- б) она обеспечивается государственным принуждением;
- в) компенсационная (восстановительная) функция (направленность на возмещение затрат потерпевшего);
- г) предупредительная функция (должник, опасаясь неблагоприятных последствий (ответственности), исполняет обязательство надлежащим образом);
- д) ответственность строится на началах юридического равенства;
- е) в установлении и применении мер ответственности действует принцип диспозитивности (можно установить неустойку на неисполнение обязательства, повысить размер неустойки, установленной законом, и т.д.);
- ж) вина субъекта, нарушившего обязательство, предполагается (презюмируется), поэтому бремя доказательства отсутствия вины лежит на нарушителе обязательства (как исключение из общих правил возможна и ответственность без вины, а также ответственность за чужую вину).

3) штрафной характер некоторых мер (взыскание неустойки сверх убытков - штрафная неустойка)²⁷.

О.И. Иоффе, О.А. Красавчиков определяли гражданско-правовую ответственность как отрицательные имущественные последствия для

²⁶ Гражданское право: учебник: в 3 т. Т.1/Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах[и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин.-2-е изд.перераб. и доп.- Москва: Проспект, 2015.- С.750-751.

²⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. – С.482

нарушителя в виде лишения субъективных гражданских прав, возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей. С.Н. Братусь под ответственностью понимал опосредованное государственным принуждением исполнение обязанности²⁸.

В.П. Мозолин к существенным признакам гражданско-правой ответственности относит следующие: государственное принуждение (устанавливается в правовых нормах, реализация которых обеспечивается принудительной силой государства); отрицательные неблагоприятные последствия на стороне правонарушителя (безвозмездное изъятие его имущества (денег) или лишения личного характера); негативная реакция государства и общества на совершенное правонарушение и его субъекта, то есть своего рода осуждение²⁹.

В.В. Витрянский, В.Хохлов, Б.И. Пугинский называют проценты за пользование чужими денежными средствами особым видом гражданско-правовой ответственности. Гражданское законодательство предусматривает различные формы ответственности. Наиболее универсальными являются взыскание неустойки, возмещение убытков, присуждение к исполнению в натуре. В данном исследовании интерес представляют такие формы ответственности, как неустойка и убытки, для сопоставления их с процентами, предусмотренными ст. 395 ГК РФ.

Взыскание неустойки применяется, когда такая форма ответственности прямо установлена законом или договором (отсюда деление неустойки на «законную» и «договорную»). Кредитор вправе требовать неустойки, определенной законом, независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Правила применения неустойки прослеживаются в ст.ст. 394, ст. 396, ст. 505, 521, 622, 1290 ГК РФ³⁰. «Неустойка по российскому праву носит двойственный, компенсационно-

²⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. – С.482-483

²⁹ Гражданское право:учебник: в 3т. /Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах[и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин.-2-е изд.перераб. и доп.- Москва:Проспект, 2015.- Т.1.-С.751

³⁰ Указ.соч.

штрафной характер. С одной стороны, независимо от соотношения с обязанностью возмещения убытков неустойка не лишена штрафного момента, но фактически даже кумулятивная неустойка не всегда обладает силой штрафа. С другой стороны, если неустойка фактически выполняет функцию штрафа, то это не только не умаляет ее компенсационной роли, а напротив, свидетельствует о ее непременном осуществлении»³¹. Что же касается санкции, установленной ст. 395 ГК РФ, «она относится к штрафным, а не к компенсационным мерам ответственности, так как для последних характерно то, что размер ответственности соответствует расходам, которые лицо понесло для восстановления своего нарушенного права»³². А.В. Белевич также считает, что «компенсационная природа процентов за пользование чужими денежными средствами не свойственна»³³.

Основания применения и особенности возмещения убытков предусмотрены в ряде статей ГК (ст.ст.15, 16, 393, 394, 400, 639, 717, 1252 ГК РФ и др.) Вместе с тем требование о возмещении убытков может быть заявлено при отсутствии указания об этой форме ответственности в специальной норме закона или в договоре³⁴.

«Проценты за пользование чужими денежными средствами установлены на случай *неисполнения (просрочки исполнения)* денежного обязательства и могут применяться лишь в качестве ответственности должника за соответствующее нарушение обязательства» - пишет В.В. Витрянский³⁵ и акцентирует внимание на некоторые особенности данного вида процентов: 1) проценты по ст.395 ГК РФ не могут признаваться способом обеспечения обязательств; 2) выделение данных процентов в

³¹Нам, К.В. Убытки и неустойка как формы договорной ответственности / К.В. Нам// Актуальные вопросы гражданского права; под ред. М.И. Брагинского.- М, 1998.- С.375

³²Кархалев, Д.Н. Штрафные меры ответственности в гражданском праве/ Д.Н. Кархалев// Вестник Башкирского университета, 2007.-Т.12, №1

³³Белевич, А.В. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства/А.В. Белевич// Законодательство,1998.- № 12.- С.11

³⁴Гражданское право:учебник: в 3т. /Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах[и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин.-2-е изд.перераб. и доп.- Москва:Проспект, 2015.- Т.1.-С.762

³⁵Витрянский, В.В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14)/ В.В. Витрянский // Хозяйство и право, 1998.-№ 11.- С.24

самостоятельную форму гражданско-правовой ответственности связано со специфическим предметом самого денежного обязательства; 3) применение в отношении данных процентов оснований освобождения должника от ответственности (форс-мажорные обстоятельства, отсутствие вины) невозможно, поскольку это не соответствует общепринятым представлениям о денежных обязательствах.

Верховный суд РФ в своем Постановлении³⁶ дал толкование нормам, содержащимся в ст. 401 ГК РФ, о непреодолимой силе как основанию освобождения от ответственности. Так, «для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер» (п.8). При этом под чрезвычайностью понимается исключительность обстоятельства, наступление которого выходит за рамки обычного в конкретных условиях. Обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог избежать наступления этого обстоятельства, его последствий. Обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны (например, отсутствие необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия представителей), не могут быть признаны непреодолимой силой (п.3 ст.401 ГК РФ).

В отношении просрочки исполнения денежного обязательства обстоятельства непреодолимой силы не освобождают должника от ответственности, поскольку единственным существенным обстоятельством, препятствующим исполнению, может быть лишь отсутствие денежных средств, но по воле законодателя данное обстоятельство не признается непреодолимой силой. Полагаем, в силу особенностей предмета денежного

³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"[Электронный ресурс]// СПС«КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязательства, его исполнение всегда представляет интерес для кредитора. По мнению В.В. Витрянского, специфика данной формы гражданско-правовой ответственности выражается в том, что при взимании процентов за неисполнение денежного обязательства не должны приниматься во внимание также соответствующие нормы, содержащиеся в ст. 416 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. Далеко не всякое препятствие может служить основанием прекращения обязательства, так, например, отсутствие денежных средств, неисполнение обязательств третьими лицами и подобные обстоятельства не освобождают должника, а лишь действительно непредвиденные и непреодолимые обстоятельства (наводнение, гибель индивидуального предмета и т.д.) могут быть таким основанием³⁷.

Но, как справедливо отмечают Л.А. Лунц, И.Б. Новицкий, невозможность исполнения никогда не может прекратить денежного обязательства, так как чаще всего она касается случаев, когда предметом обязательства являются индивидуально-определенные вещи, а в отношении вещей, определенных родовыми признаками (деньги, как известно, - родовая вещь), практически невозможно доказать их полное отсутствие в обороте («род никогда не погибает») ³⁸. Иной точки зрения придерживается О.С. Иоффе, отмечая, что «когда предметом обязательства являются родовые вещи, случайно погибшие до их передачи кредитору, для решения вопросы о том, наступила ли невозможность исполнения, нужно выяснить два обстоятельства: во-первых, мог ли должник путем расширения производства возместить погибшую часть рода, а если не мог, то, во-вторых, имел ли он право и возможность приобрести соответствующие предметы на стороне. Если на оба эти вопроса будут получены отрицательные ответы, налицо прекращающая обязательство невозможность исполнения, хотя бы

³⁷ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под.ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016. – С.502

³⁸Указ.соч. С.503

объективно вещи того же рода продолжали существовать». Полагаем, что в отношении денежных обязательств, всегда есть «возможность приобрести на стороне». Обобщая вышесказанное, приходим к заключению, что денежное обязательство может и должно быть исполнено в любом случае, не зависимо ни от каких обстоятельств.

Принято также выделять условия наступления ответственности:

-противоправность поведения должника;

-наличие отрицательных последствий в имущественной сфере кредитора;

-причинная связь между противоправным поведением должника и имущественными последствиями;

-вина должника.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником. Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (п. 3 ст. 401 ГК РФ). Таким образом, вина является одним из важнейших условий ответственности, но в отношении ответственности за неисполнение денежных обязательств в настоящее время не сформулированы общие подходы к учету вины. В юридической литературе безвиной ответственность называл данную санкцию Е.А. Суханов, отмечавший, что проценты годовых «подлежат уплате независимо от вины должника»³⁹. В.В. Витрянский считает, что «специфика данной формы гражданско-правовой

³⁹Суханов, Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам/Е.А.Суханов// Законодательство,1997.-№ 1.- С.10

ответственности выражается в том, что при взимании процентов не применяются нормы ст. 401 и ст. 417 ГК РФ»⁴⁰.

Б.И. Пугинский также относит проценты за пользование чужими денежными средствами к отдельной категории специальных мер имущественной ответственности и отмечает, что они «...предназначены компенсировать потери кредитора, хотя имеют очевидную вторую цель - наказание нарушителя»⁴¹.

О.Н.Садиков высказал точку зрения, что данная конструкция – это разновидность возмещения убытков. По его мнению, данные проценты следует отличать от неустойки, так как по своей экономической сущности процент является ценой кредита и его взыскание представляет собой форму покрытия материальных потерь⁴².

А. Попов, Э. Гаврилов, Н.Г. Соломина считают, что данный процент ни что иное, как неустойка (пеня) за нарушение денежного обязательства. Э.Гаврилов отмечает, что на проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, распространяются те же правила, которые применяются для неустойки, а именно: если отсутствуют основания для возникновения гражданской ответственности, проценты не взыскиваются; при отсутствии убытков проценты подлежат взысканию; суд может уменьшить размер взыскиваемых процентов⁴³. Ученый настаивает на том, что проценты по ст. 395 ГК должны называться «диспозитивной законной неустойкой за неплатеж денежных средств»⁴⁴.

Л.А. Лунц, М.Г. Розенберг, М.И. Брагинский, Е.А. Суханов определяют процент за пользование чужими денежными средствами как самостоятельную юридическую категорию. Данные ученые акцентируют

⁴⁰ Витрянский В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности/В.В. Витрянский// Хозяйство и право, 1997-№ 8.-С.69

⁴¹ Витрянский, В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота/В.В. Витрянский// М., 1996.- С.29-30

⁴² Садиков, О.Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие. /О.Н. Садиков// М, 1979.- С 5-6.

⁴³ Гаврилов, Э.П. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств/Э.П. Гаврилов//Хозяйство и право, 2001.- № 9.- С.86-96

⁴⁴ Гаврилов, Э. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в Общую часть обязательственного права / Э. Гаврилов // Хозяйство и право, 2015. - № 6. – С.11

внимание на положение должника и заключают, что изучаемые проценты есть форма платы за пользование капиталом. Л.А. Лунц утверждал, что «проценты представляют собой периодически начисляемое на должника вознаграждение за пользование «чужим» капиталом в размере, не зависящем от результата использования капитала»⁴⁵. По мнению Л.А. Лунца, обязанность платить проценты за пользование чужими денежными средствами возникает в силу абсолютной хозяйственной полезности денег⁴⁶. "Дело в том, что деньги как товар обладают рядом особенностей. Одна из них заключается в том, что в нормальном имущественном обороте деньги всегда дают некоторый "прирост" независимо от усилий их владельца (ибо он кладет их в банк и получает как минимум средний годовой процент, являющийся как бы "естественным приростом", подобным приросту шерсти у домашних животных). Поэтому возврат денег по обязательству всегда предполагает их возврат в соответственно увеличенной сумме ... Таким образом, речь в данном случае должна идти не об ответственности должника, а о плате за кредит (т. е. за пользование чужими деньгами). Эта плата в принципе должна взыскиваться за фактическое пользование чужими денежными средствами независимо от того, происходит ли это пользование на законных (договорных) основаниях или является результатом неправомерного поведения должника", - пишет Е.А. Суханов⁴⁷.

М.Г. Розенберг квалифицирует данные проценты в качестве эквивалентного возмещения за пользование чужими денежными средствами (аналогично оплате цены товара, выполненных работ и оказанных услуг)⁴⁸. Данный подход основан на том, что капитал в любом случае должен

⁴⁵ Лунц, Л.А. Деньги и денежные обязательства / Л.А. Лунц//М, 1927.- С.82-83.

⁴⁶ Лунц, Л.А. Указ.соч. -С.96

⁴⁷ Суханов, Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам/Е.А. Суханов// Законодательство,1997.-№ 1.

⁴⁸ Розенберг, М.Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам (практические и теоретические аспекты применения новых положений ГК, РФ) /М.Г.Розенберг// Гражданский кодекс России. Проблемы, теория, практика.- М, 1998г.-С.329

приносить доход, т.е. на свойственном гражданскому праву начале возмездности⁴⁹.

В настоящее время данная точка зрения вряд ли может быть состоятельной и конкурировать с другими позициями, так как Гражданский кодекс РФ был дополнен новой статьей 317.1. и Верховный суд РФ в своем Постановлении отвел функцию платы за пользование капиталом именно данному проценту, вновь акцентировав внимание на том, что проценты по ст. 395 ГК РФ являются мерой ответственности.

Принципиально новые решения проблемы дает А.В. Лашина, рассматривая правовую природу процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа⁵⁰, а также в аспекте цивилистической и экономической концепции денежных средств⁵¹. Опровергая все приведенные в юридической литературе суждения, А.В. Лашина последовательно обосновывает их несостоятельность и несоответствие сущности изучаемых процентов. Автор считает, что проценты по ст. 395 ГК РФ по своей правовой природе представляют меры защиты в силу выполняемой возмездно-восстановительной функции.

Несмотря на разность позиций, А.В. Лашина и Н.Г. Соломина сошлись в том, что размещение нормы о процентах за пользование чужими денежными средствами в главе «Ответственность за неисполнение обязательств», а также само название статьи не соответствует ее содержанию и квалифицировать данные проценты, основываясь только на буквальном толковании названия статьи, представляется заведомо ошибочным⁵².

⁴⁹ Белевич, А.В. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства /А.В. Белевич// Законодательство,1998.- №12

⁵⁰Лашина, А.В. Правовая природа процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа/А.В. Лашина// Вестник ЮИрГУ,2009.- №6

⁵¹ Лашина, А.В. Об установлении правовой природы процентов за неправомерное пользование чужим капиталом в аспекте цивилистической концепции денежных средств/А.В. Лашина//Вестник Омского университета. Серия Право, 2009- № 2

⁵²Лашина, А.В. Правовая природа процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа/А.В. Лашина// Вестник ЮИрГУ,2009.- №6- С.48; Соломина, Н. Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами / Н.

Несмотря на существование множества подходов к решению проблемы определения правовой природы изучаемых процентов, по-прежнему наиболее актуальной и нашедшей отражение в судебной практике является теория об отнесении данных процентов к самостоятельной мере гражданско-правовой ответственности, действие которой на сегодняшний день полностью регламентировано гражданским законодательством, при этом законодатель практически не оставил пробелов, которые вызывали бы сложности у правоприменителя. Этот подход поддерживается также и современными исследователями⁵³.

Верховный суд РФ, как уже отмечалось выше, квалифицирует проценты за пользование чужими денежными средствами как меру ответственности, не уточняя, является ли она отдельной, самостоятельной или разновидностью неустойки. Грань между неустойкой и изучаемыми процентами чрезвычайно тонка, правовые последствия меры ответственности в виде процентов по ст. 395 ГК РФ практически идентичны неустойке. Вместе с тем отметим, что в Концепции совершенствования общих положений обязательственного права данные меры гражданско-правовой ответственности были разграничены, ответственность, предусмотренная ст. 395 ГК РФ, поставлена в один ряд с неустойкой и убытками (п.1.1. раздел V), а значит, представляет собой самостоятельную форму ответственности. Данный подход к определению правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами является, с нашей точки зрения, единственно верным.

Подводя итоги и анализируя вышесказанное, хотелось бы отметить следующее:

1. Ответственность за неисполнение денежного обязательства - особый институт гражданского права. Правовая природа процентов, предусмотренных ст. 395 ГК, с нашей точки зрения, определяется как санкция, а именно как самостоятельная форма гражданско-правовой

Г. Соломина, С. К. Соломин // Российский юридический журнал. – Екатеринбург: УрГЮА, 2008. – № 2 (59) – С.129

⁵³ Резина, Н.А. , Иванова, Л.В. Проблемы применения ст. 395 ГК РФ в редакции ФЗ от 8 марта 2015 г. // Вестник Омской юридической академии.- № 4(29).- 2015.- С.59

ответственности, ввиду соответствия всем признакам ответственности и выполнению соответствующих функций (компенсационно-восстановительной, карательной и др.).

2. Денежное обязательство, за неисполнение которого наступает данная ответственность, есть определенная обязанность должника осуществить платеж денежными средствами (наличными или безналичными) в счет погашения денежного долга. При этом иные обязательства, где фигурируют деньги, но не являются средством платежа (средством погашения долга), не будут являться денежными.

2. Отграничение процентов по ст. 395 ГК РФ от смежных институтов

2.1. Соотношение процентов по ст.395 ГК РФ

и процентов по ст.317.1 ГК РФ

С 1 июня 2015 г. в связи с изменениями, внесенными в ГК, анализ ст.395 ГК не может быть полным и достаточным без ее сравнения с положениями новой статьи 317.1 ГК, в соответствии с которой кредитор по денежному обязательству, сторонами которого являются коммерческие организации, имеет право на получение с должника процентов на сумму долга за период пользования денежными средствами (если иное не предусмотрено законом или договором). Размер данных процентов определяется ставкой рефинансирования Банка России (ключевой ставкой). Чем отличается данный процент от процентов по ст.395 ГК РФ, какова его правовая природа, в каких случаях возможно применение новой статьи и исключается ли возможность одновременного взыскания двух процентов?

Опираясь на позицию Верховного суда РФ, отметим, что речь идет о двух совершенно разных по своей правовой природе процентах: проценты по ст. 395 ГК РФ являются мерой ответственности, в то время как проценты по ст. 317.1 ГК РФ, в соответствии с толкованием ВС РФ, являются платой за пользование денежными средствами.

Важно, что начисление процентов по ст.395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по ст.317.1 ГК РФ. Требования об уплате данных процентов являются самостоятельными, а значит, истец вправе заявить их одновременно, что подтверждается судебной практикой⁵⁴. Но при кажущейся очевидности данной позиции, некоторые суды соотносят данные нормы как специальную и общую, при этом считают недопустимым одновременное взыскание двух процентов за один и тот же период времени.

⁵⁴ Постановление Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 июля 2015 г. по делу №А-56-30587/2015; Постановление Арбитражного суда Свердловской области от 19 августа 2015 г. по делу № А60-30494/2015; Постановление Арбитражного суда Волгоградской области от 18 августа 2015 г. по делу №А-12-1704/2015; Постановление Арбитражного суда Пермского края от 11 августа 2015 г. по делу №А-50-4342/2015; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2016 N Ф04-278/2016 по делу N А46-10289/2015 [Электронный ресурс]//СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В частности, Арбитражный суд Ростовской области в решениях от 3 и 6 июля 2015⁵⁵ прямо указал, что «положения ст. 317.1. ГК РФ (в силу субъективного состава лиц, возникновения спора из предпринимательской деятельности) являются специальной нормой по отношению к ст. 395 ГК РФ. ... В тех случаях, когда должник – коммерческая организация не уплачивает денежную сумму после наступления срока платежа, на сумму задолженности подлежат уплате проценты по ст. 317.1 ГК РФ». При этом, к отношениям сторон, существовавшим на период до 31.05.2015, применялись положения ст. 395 ГК РФ, а к отношениям, существующим с 01.06.2015- положения ст. 317.1 ГК РФ. Аналогичное обоснование прослеживается и в решениях Арбитражных судов Кемеровской и Рязанской областях, Ставропольского края⁵⁶.

Данные толкования представляются неверными, противоречащими смыслу действующего законодательства. Нужно учитывать, что проценты по ст. 317.1 ГК РФ подлежат начислению с момента, когда кредитор исполнил свое обязательство (по передаче товара, оказанию услуг, выполнению работ), а должнику предоставлена возможность рассрочки или отсрочки платежа, и могут начисляться вплоть до возникновения просрочки исполнения денежного обязательства (именно с этого момента считаем процент по ст. 395 ГК РФ), включая весь период просрочки, поскольку в данный период времени должник фактически по-прежнему продолжает пользоваться денежными средствами. Принимая во внимание различие оснований для начисления этих процентов, можно с уверенностью утверждать, что двойной ответственности в данном случае не будет. В целом, суды верно толкуют положения ст. 317.1 ГК РФ, указывая, что данная норма не связана нарушением обязательств, а ее смысл состоит в том, что любое пользование

⁵⁵ Постановление Арбитражного суда Ростовской области от 03 июля 2015 г о делу №А-53-3935/15, от 06 июля 2015 по делу № А53-32356/14 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁶ Постановление Арбитражного суда Кемеровской области от 16 июня от 2015 г. по делу № А-27-844/2015, от 6 июля 2015г. по делу № А-27-8589/2015; Постановление Арбитражного суда Рязанской области от 07 августа 2015 г. по делу № А54-4017/2015; Постановление Арбитражного суда от 11 июня 2015 г. по делу № А63-2145/2015. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

чужими деньгами является возмездным по умолчанию. Это распространяется на все ситуации пользования чужими денежными средствами, когда сторонами не определен размер процентов в договоре⁵⁷.

Универсальный подход к видам денежных обязательств, в отношении которых применима ст. 317.1 ГК РФ, сформулирован А.Г. Карапетовым. Так, по мнению ученого, законные проценты должны начисляться не только на денежные долги, вытекающие из договорных отношений, но и на иные денежные обязательства, в частности, в отношении денежных обязательств, вытекающих из односторонней сделки (например, независимой гарантии), а также денежных обязательств по возмещению вреда, причиненного имуществу коммерческой организации, или денежных обязательств из неосновательного обогащения и реституции, таким образом, что определяет сферу применения ст. 317.1 ГК РФ максимально широко⁵⁸.

Что касается очередности погашения требований по денежному обязательству при недостаточности суммы, следует отметить, что в соответствии со ст. 319 ГК РФ ряд процентов, погашаемых ранее основной суммы долга, дополнился «законными процентами» по ст. 317.1 ГК РФ, а процент по 395 ГК РФ, как и прежде, погашается в последнюю очередь,⁵⁹ что, разумеется, не лишает кредитора права до погашения основной суммы долга предъявить иск о взыскании с должника неустойки или процентов, взыскиваемых на основании статьи 395 ГК РФ.

Важно отметить, что проценты по ст. 317.1 ГК РФ подлежат начислению за период предоставления должнику рассрочки либо отсрочки платежа, то есть когда сам кредитор свои обязательства (по поставке товара, оказанию услуг и т.д.) исполнил, но на случаи предварительной оплаты товара, работ,

⁵⁷ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 N 04АП-131/2016 по делу N А58-6018/2015; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 N 04АП-6058/2015 по делу N А10-1150/2015 [Электронный ресурс]//СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁸ Карапетов, А.Г. Законные проценты в соответствии со ст. 317.1. ГК РФ/ А.Г. Карапетов // Вестник экономического правосудия, 2015.-№ 10. -С.163

⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс]// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

услуг действие указанной статьи не распространяется.

В отличие от процентов по ст.395 ГК РФ, проценты по ст. 317.1 ГК РФ применяются только в отношениях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, участниками которой, полагаем, могут выступать коммерческие организации, индивидуальные предприниматели и в той мере, в какой это не противоречит действующему законодательству и соответствует целям создания, некоммерческие организации при осуществлении ими приносящей доход деятельности⁶⁰. Статья 395 ГК РФ распространяется на любые денежные обязательства.

Различно и применение сравниваемых процентов по отношению к договорам, заключенным до 1 июля 2015 года (т.е. до вступления в законную силу новых положений), а именно, согласно толкованию, данному в п. 83 Постановления Пленума ВС РФ ст. 317.1 ГК РФ не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года)⁶¹. При решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Закона №42-ФЗ.

Анализ ст. 317.1 ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что стороны вправе не только изменить процентную ставку, но и вовсе отменить действие данной статьи, включив оговорку о ее неприменении в договор либо заключив дополнительное соглашение к договору. При этом ответственность за неисполнение денежного обязательства, предусмотренная ст.395 ГК РФ не

⁶⁰ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2016 N 07АП-13005/2015 по делу N А27-19924/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 N 17АП-1476/2016-АК по делу N А60-45523/2015; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 N 17АП-361/2016-ГК по делу N А60-49391/2015 [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

может быть отменена, но размер процентной ставки и период начисления может быть изменен законом, иными правовыми актами или договором.

Если кредитором подан иск о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ в связи с просрочкой денежного обязательства, в отношении которого действуют правила о претензионном порядке, то рассмотрение такого иска по существу возможно лишь после соблюдения правил о претензионном порядке, что применимо и для ст. 317.1 ГК РФ. Соблюдение претензионного порядка в отношении суммы основного долга предполагает и соблюдение претензионного порядка в отношении процентов. Это правило действует и в том случае, если кредитор подает иск о взыскании исключительно процентов.

В п. 76 Постановления Верховный суд РФ прямо указал, что «законные проценты» по ст. 317.1 ГК РФ не могут быть уменьшены на основании ст. 333 ГК РФ и п.6 ст. 395 ГК РФ. Данный вывод встречался и в судебной практике - Постановление от 24 февраля 2016 г. № 17АП-807/2016-ГК по делу № А50-24641/2015.

Говоря о ст.317.1 ГК РФ, уместно акцентировать внимание на ее несовершенстве. Как справедливо отмечает Н.Г. Соломина, «данная норма является «сырой»», и иллюстрирует возникшие проблемы с непосредственным применением новой нормы, в частности при соотношении ее с п.4 ст. 381.1 ГК РФ. Правоприменитель не сможет выйти из «порочного круга», созданного законодателем, поскольку п.4 ст.381.1 ГК РФ является именно исключением (законом установлено, что ст.317.1 не применяется), но при этом стороны не лишены возможности предусмотреть данный процент в договоре. Соглашение сторон о начислении процентов на сумму обеспечительного платежа не соответствует требованию закона, т.е. является недействительным. Очевидно, что п.4 ст. 381.1 ГК РФ должен выглядеть иначе: «На сумму обеспечительного платежа проценты, установленные ст.

317.1 ГК РФ начисляются, если они непосредственно предусмотрены договором»⁶².

«Природа процентов по ст. 317.1. ГК РФ, по сути, идентична природе процентов за пользование займом, кредитом. Видимо, следует исходить из того, что законодатель, устанавливает функцию трансформации любого денежного долга в задолженность заемной природы. Задача начисления законных процентов состоит в том, чтобы поставить должника по денежному обязательству в положение, идентичное положению заемщика»⁶³.

Более того, анализируя ст. 317.1 ГК РФ, нельзя не заметить ее очевидного сходства с коммерческим кредитом, который по своей природе является также платой за пользование чужими деньгами, с единственной особенностью: обязательным включением оговорки о нем в договор, «...условия о коммерческом кредите не могут ни предполагаться, ни откуда-либо вытекать, но должны быть прямо (ясно и недвусмысленно) предусмотрены конкретным договором»⁶⁴. Так, согласно ст.823 ГК РФ к коммерческому кредиту относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением коммерческого кредита, регулируются правилами главы 42 ГК РФ, т.е. нормами о займе и кредите (если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло такое обязательство и не противоречит существу такого обязательства) (п.2 ст. 823 ГК РФ). Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения

⁶²Соломина, Н.Г. Проценты годовые: новые подходы, старые проблемы/Н.Г. Соломина// Вестник Омского университета. Серия Право, 2015.-№ 4(45).-С.74-75

⁶³Карпетов, А.Г. Законные проценты в соответствии со ст. 317.1. ГК РФ/ А.Г. Карпетов // Вестник экономического правосудия, 2015.- № 10.- С.159

⁶⁴Белов, В.А. Законные проценты/А.В. Белов// Законодательство,2016-№1

товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) или с момента предоставления денежных средств (при авансе или предварительной оплате) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств либо при возврате полученного в качестве коммерческого кредита, если иное не предусмотрено законом или договором.⁶⁵ Предусмотренные ст. 317.1, п. 1 ст. 823 ГК РФ проценты представляют собой плату, взимаемую с должника по правилам об уплате долга, но при этом положения п. 1 ст. 823 ГК РФ предоставляют возможность сторонам прийти к соглашению об уплате процентов *и при отсутствии денежного долга*, например при перечислении кредитором денежных средств в виде аванса, предварительной оплаты⁶⁶.

«Проценты по ст. 823 начисляются за коммерческий кредит, проценты по ст. 317.1 - за всякое пользование чужими денежными средствами, в том числе, следовательно, и за коммерческий кредит. Таким образом, под ст. 317.1 ГК РФ подпадают все те ситуации, которые урегулированы ст. 823 ГК РФ (коммерческий кредит), и ряд других, ею не охваченных. В этом смысле гипотеза ст. 317.1 ГК РФ несколько шире, чем гипотеза ст. 823 ГК РФ»⁶⁷.

Может ли процент по ст. 317.1 ГК РФ начисляться на сумму предварительной оплаты? По мнению Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа, возможность применения данной статьи в конкретной ситуации зависит от характера требований. В соответствии с п. 3 ст. 487 ГК РФ покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара. В данном случае «законный процент» не может быть начислен, так как необходимость исполнения продавцом обязанности о передаче товара не порождает денежного

⁶⁵Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 (ред. от 24.03.2016) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁶Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа «Вопросы правоприменения по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам (по итогам заседания, состоявшегося 10 июня 2015 г в г. Ижевске). [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷ Белов В.А.Законные проценты/А.В. Белов// Законодательство,2016. -№1.-С.20

обязательства перед покупателем. Также согласно п. 3 ст. 487 ГК РФ покупатель вправе потребовать возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, в этом случае продавец становится должником по денежному обязательству, и если обе стороны договора являются коммерческими организациями, то процент на основании п.1 ст. 317.1 ГК РФ может быть начислен⁶⁸. Договором может быть предусмотрена обязанность продавца уплатить на сумму предварительной оплаты со дня получения этой суммы от покупателя до дня передачи товара либо возврата денежных средств продавцом при отказе покупателя от товара. В этом случае проценты взимаются как плата за предоставленный коммерческий кредит (ст.823 ГК РФ)⁶⁹. В силу прямого указания закона (п.4 ст. 487 ГК РФ) при неисполнении продавцом обязанности по передаче предварительно оплаченного товара на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты по ст. 395 ГК РФ.

Буквальное толкование ст. 317.1 ГК РФ позволяет сделать следующие выводы о применении данной нормы к авансам, задатку, отсрочке и рассрочке.

1. На денежную сумму, отсроченную или рассроченную платежи, проценты по ст. 317.1 ГК РФ начисляются за все время пользования ею, поскольку эта сумма-предмет денежного обязательства.

2. На сумму аванса проценты по ст. 317.1 ГК РФ по общему правилу не начисляются, поскольку полученная в этом качестве сумма не является предметом денежного обязательства (но может стать таковым при нарушении обязательства лицом, получившим аванс, в таком случае «законные проценты» будут начисляться не ранее чем с момента такого нарушения).

⁶⁸Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа «Вопросы правоприменения по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам (по итогам заседания, состоявшегося 10 июня 2015 г в г. Ижевске). [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁹Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 (ред. от 24.03.2016) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. На сумму задатка проценты по ст. 317.1 ГК РФ не начисляются никогда, поскольку до нарушения обязательства лицом, принявшим задаток, сумма задатка не является предметом денежного обязательства возврата, а после нарушения - подлежат применению последствия, установленные специальной нормой п.2. ст.381 ГК РФ⁷⁰.

В основном, при соблюдении всех указанных условий, суды удовлетворяют требование о взыскании «законных процентов», примером чему служит положительная практика⁷¹.

Таким образом, из вышесказанного можно сделать вывод о том, что проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ и проценты по ст. 317.1 ГК РФ имеют разную правовую природу, и одновременное их применение не противоречит действующему законодательству. По мнению А.Г. Карапетова, положительная роль процентов по ст. 317.1 ГК РФ заключается в том, что при их суммировании с процентами по ст. 395 ГК РФ для должника создается реальный стимул исполнить свое обязательство быстрее: «кумуляция двух видов процентов может поднять общий объем процентного бремени и приблизить его к уровню, сопоставимому со средними ставками по кредитам, а это крайне важно для обеспечения принципа недопустимости извлечения должником выгоды из своего правонарушения (п.4 ст.1 ГК РФ)»⁷². Автор также отмечает, что необходимость введения ст. 317.1 ГК РФ в Гражданский кодекс РФ как таковая отсутствовала, но возможно законодатель таким образом, желая усилить давление на должника и сформировать стимул в погашении денежных долгов, посчитал нужным решить эту задачу не напрямую (то есть за счет повышения процентной ставки по ст. 395 ГК РФ), а добавив новый «законный процент», который

⁷⁰ Белов В.А. Законные проценты / А.В. Белов // Законодательство, 2016. - №1. - С.18

⁷¹ Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2016 N 15АП-2230/2016 по делу N А53-31378/2015, от 23.03.2016 N 15АП-2516/2016 по делу N А53-26208/20, 13.03.2016 N 15АП-107/2016 по делу N А32-34931/2015, Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2016 по делу N А60-56330/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷² Карапетов, А.Г. Законные проценты в соответствии со ст. 317.1. ГК РФ / А.Г. Карапетов // Вестник экономического правосудия, 2015. - № 10. - С.154, 160

применяется «по умолчанию» при отсутствии в договоре оговорки о неприменении ст. 317.1 ГК РФ.

2.2. Сравнение процентов по ст. 395 ГК РФ с процентами за пользование займом (ст. 809 ГК РФ), неустойкой и убытками.

Наряду с процентами, предусмотренными ст. 395, ГК предусматривает также возможность взыскания иных процентов за пользование чужими денежными средствами. Проценты по ст. 395 и по ст. 809 ГК РФ следует отличать: оба процента взыскиваются за пользование чужими денежными средствами, но по своей правовой природе различаются.

Так, проценты по ст. 809 ГК РФ не являются мерой имущественной ответственности (ибо при их начислении отсутствует какое-либо правонарушение), они представляют собой плату за кредит (плату за деньги, как товар, передаваемый по договору займа, или кредита). Эта плата в принципе должна взыскиваться за фактическое пользование чужими денежными средствами независимо от того, происходит ли пользование на законных (договорных) основаниях или является результатом неправомерного поведения должника⁷³.

В соответствии с п.3 ст. 809 ГК РФ исключение составляет договор денежного займа, заключенный между гражданами на сумму, не превышающую пятидесятикратного МРОТ и не связанный с осуществлением предпринимательской деятельности хотя бы одной из сторон, так как он является беспроцентным, как и договор займа других вещей, определенных родовыми признаками. Процент за пользование займом может быть установлен сторонами договора самостоятельно, либо рассчитывается судом исходя из ставки банковского процента (ставки рефинансирования).

Важно отметить, что согласно Указанию Центрального Банка Российской Федерации «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке» от 11 декабря 2015 г. №3894-У значение ставки

⁷³Суханов, Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам/Е.А. Суханов// Законодательство,1997.-№1

рефинансирования приравнивается к значению ключевой ставки, которая на сегодняшний день составляет 11,00 % годовых. Для определения размера процентов по ст. 395 ГК РФ следует использовать среднюю ставку банковского процента по вкладам физических лиц. Данная информация публикуется на официальном сайте Банка России ежемесячно, и размер указанного процента несколько разнится по федеральным округам.

Проценты за пользование займом (ст. 809 ГК РФ) рассчитываются с первого дня получения займа должником, в то время как процент по ст. 395 ГК РФ считают с первого дня возникновения *просрочки* исполнения денежного обязательства, а не с момента получения денежных средств.

Размер процентов предусмотренных ст.809 ГК РФ не может быть уменьшен. Так, например, Вологодский областной суд⁷⁴ определил: «поскольку данные проценты (имеются в виду проценты по ст. 809 ГК РФ) являются платой за кредит и ранее к взысканию не заявлялись, в их взыскании в силу ст. 809 ГК РФ отказано быть не может, уменьшение размера данных процентов в порядке ст. 333 ГК РФ не предусмотрено».

Законом предусмотрена возможность уменьшить по заявлению должника размер процентов по ст. 395 ГК РФ, если сумма этих процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц.

Таким образом, требование об уплате процентов за пользование денежными средствами (если иное не предусмотрено законом или договором) и процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ может предъявляться одновременно, что полностью согласуется с положениями действующего законодательства (п. 1 ст. 811 ГК РФ).

Исходя из разных подходов к пониманию правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами, можно выделить также и

⁷⁴ Апелляционное определение Вологодского областного суда от 27.03.2015 по делу N 33-801/2015 [Электронный ресурс]//СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

разные подходы к вопросу соотношения ответственности за неисполнение денежного обязательства с другими санкциями.

Н.Г. Соломина отмечает, что между неустойкой и процентами за пользование чужими денежными средствами усматриваются некоторые очевидные сходства: и неустойка и проценты применяются в случае нарушения обязательств должником и не требуют доказывания размера понесенных потерь; размер подлежащих уплате сумм на случай нарушения обязательства заранее установлен и известен сторонам либо может быть определен на любой момент времени посредством применения законных механизмов⁷⁵.

Вместе с тем, можно отметить дополнительно некоторые сходства данных институтов. Неустойка и изучаемые проценты одинаково соотносятся с убытками, а именно, данная ответственность имеет зачетный характер, что определено п. 2 ст. 395 ГК РФ и п.1 ст.394 ГК РФ.

Аргумент в пользу схожести исследуемых санкций назвал А.В. Целибеев, обозначив единство условий ответственности, как для взыскания неустойки, так и процентов по ст. 395 ГК РФ. Ответственность в общем порядке в обоих случаях наступает при наличии вины⁷⁶.

Размер данных санкций может быть уменьшен. Так, в соответствии с п.1 ст.333 ГК РФ неустойка явно несоразмерная последствиям нарушения подлежит уменьшению судом, а в случае нарушения обязательства лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность - суд вправе уменьшить только при условии заявления должника о таком уменьшении. Что касается процентов по ст. 395 ГК РФ, они также могут быть уменьшены по заявлению должника при условии явной несоразмерности суммы процентов последствиям нарушения обязательства на основании п.6 указанной статьи. При этом законодателем установлен предел возможного

⁷⁵ Соломина, Н. Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами / Н. Г. Соломина, С. К. Соломин // Российский юридический журнал. – Екатеринбург: УрГЮА, 2008. – № 2 (59) – С. 127

⁷⁶Целибеев, А.В. Законные проценты за нарушение денежного обязательства/А.В. Целибеев// Законодательство, 2003.-№ 2

уменьшения – не менее, чем до суммы, определенной исходя из средней ставки банковского процента по вкладам физических лиц.

В.В. Витрянский считает, что проценты годовых являются самостоятельной наряду с возмещением убытков и уплатой неустойки формой гражданско-правовой ответственности⁷⁷. Как отмечают Б.Хаскельберг, В. Ровный, по своему функциональному назначению неустойка является не только формой гражданско-правовой ответственности, но и способом обеспечения обязательства. Проценты по ст. 395 ГК РФ не могут признаваться способом обеспечения обязательства, а также к ним невозможно применение всех оснований освобождения должника от ответственности, в частности, форс-мажорные обстоятельства и т.д.⁷⁸.

А.В. Белевич отметил, что неустойка уплачивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты - за пользование чужими средствами, явившееся следствием таких действий.

В соответствии с п. 4 ст. 395 ГК РФ в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, проценты, предусмотренные данной статьей, не подлежат взысканию. В этом случае, как поясняет в своем Постановлении Верховный суд РФ, взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ. В новой норме указана не любая неустойка, а только та, которая предусмотрена соглашением сторон. И как считает Э.П. Гаврилов, п. 4 не затрагивает законную неустойку, а значит, изучаемые проценты подлежат взысканию в случае установления законом уплаты неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, независимо от включения данного платежа в договор. Ученый полагает, что если размер законной неустойки увеличен соглашением сторон, то неустойка взыскивается наряду с

⁷⁷Витрянский, В.В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14)/В.В. Витрянский // Хозяйство и право, 1998.- № 11.- С.24

⁷⁸Хаскельберг, Б.Л. О правовой природе процентов годовых: ст. 395 ГК РФ/ Б.Л.Хаскельберг, В.В. Ровный// Правосудие в Восточной Сибири, 2001.- № 1-2

процентами по ст. 395 ГК РФ только в том размере, который установлен в законе⁷⁹.

И все же открытым остается вопрос о возможности одновременного применения процентов по ст. 395 ГК РФ и неустойки за один и тот же промежуток времени, за одно и то же правонарушение, так как из буквального толкования следует, что такая возможность может быть предусмотрена сторонами в договоре. Но действительно ли, дополняя изучаемую статью данным положением, законодатель преследовал цель предоставить взыскателю возможность установить двойную, усиленную ответственность? Для ответа на данный вопрос обратимся к Концепции совершенствования общих положений обязательственного права России, в п.1.4. пятого раздела которой содержатся следующие рассуждения о процентах за пользование чужими денежными средствами: «... не определено соотношение названных процентов и предусмотренной договором неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства. Имея в виду, что неустойка по отношению к убыткам, по общему правилу, также носит зачётный характер, одновременное применение данных мер ответственности за одно и то же нарушение может привести к взысканию с должника суммы, превышающей размер возможных убытков кредитора, т.е. к неосновательному обогащению последнего. В связи с этим было бы целесообразно ограничить возможности кредитора лишь одной из названных мер ответственности». Следовательно, применение двух мер ответственности за одно правонарушение невозможно, что находит отражение и в судебной практике⁸⁰. Формулировка «если иное не предусмотрено законом или договором» предполагает скорее возможность выбора сторон между данными формами гражданско - правовой ответственности.

При этом, не вызывает никаких сомнений что взыскание неустойки и

⁷⁹Гаврилов, Э.П. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия федерального закона от 8 марта 2015 года № 42-ФЗ/А.П. Гаврилов // Хозяйство и право, 2015.-№ 6. -С.12

⁸⁰Постановление ФАС Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.15 по делу № А32-20675/2014; Определение Верховного суда от 30.06.15 № 305-ЭС15-8929 по делу № А40-143005/2013 [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

процентов за пользование чужими денежными средствами за разные периоды просрочки платежа будет правомерным. Если до принятия решения суда истец применил к ответчику за просрочку платежа меру ответственности в виде предусмотренной договором неустойки, а после выдачи исполнительного листа - за пользование чужими денежными средствами вследствие просрочки их уплаты меру ответственности, предусмотренную в ст. 395 ГК РФ, это не является применением к ответчику двух мер ответственности за одно и то же правонарушение⁸¹.

Таким образом, несмотря на некоторую схожесть данных мер ответственности, следует отметить, что ответственность, предусмотренная ст. 395 ГК РФ, уникальна и отличается от неустойки: проценты за пользование чужими денежными средствами в отличие от неустойки не являются способом обеспечения обязательств; неустойка уплачивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты - за пользование чужими средствами, явившееся следствием таких действий.

Говоря о правовой природе изучаемых в данной работе процентов, мы отметили, что одной из точек зрения является толкование данных процентов как формы убытков. Эта позиция представляется наиболее неверной и необоснованной, так как убытки, как одна из форм ответственности за неисполнение обязательств, имеет свои особенности, которые существенным образом разнятся с особенностями применения ст. 395 ГК РФ.

Убытки, право на возмещение которых имеет кредитор, зависят не только от поведения должника, но также и от поведения самого кредитора, так как суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор виновно содействовал увеличению размера убытков или не принял разумных мер к их уменьшению (см. п. 1 ст. 404 ГК РФ). Между тем упречное поведение кредитора не влияет на ответственность по ст. 395 ГК РФ, поскольку у должника в случае непринятия исполнения кредитором, есть

⁸¹Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.1999 N 7222/98 [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

возможность надлежащим образом исполнить денежное обязательство внесением долга в депозит нотариуса или суда (см. подп. 4 п. 1 ст. 327 ГК РФ)⁸².

Существенные различия между процентами по ст. 395 ГК РФ и убытками усматриваются и в особенностях их доказывания. Кредитору при предъявлении требования о возмещении убытков необходимо доказать два обстоятельства: во-первых, наличие самого неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, во-вторых, их размер. Для убытков характерна универсальность и сверхприменимость, так как возможно их взыскание даже при использовании кредитором других способов защиты, если иное не установлено законом (п.1 ст.393 ГК РФ).

Ряд исследователей (Б.Хаскельберг, В.Ровный) указывают, что «доказывание этих обстоятельств для кредитора нередко является обременительным, так как ... даже при наличии совершенного правонарушения убытки иногда могут отсутствовать, ...при этом, будучи величиной неопределенной или не вполне определенной, они становятся известными только после совершенного правонарушения»⁸³.

Для удовлетворения требования об уплате процентов по ст. 395 ГК РФ кредитору достаточно доказать только факт правонарушения. В соответствии с п.1 указанной статьи, это может быть неправомерное удержание, уклонение от возврата, иная просрочка в уплате, неосновательное получение или сбережение денежных средств. При этом, как отмечает Л.Ю. Грудцына, право кредитора не ставится законодателем в зависимость от того, как использовал денежные средства должник, использовал ли он их вообще и получил ли он доход⁸⁴. Сложностей в определении размера процентов по ст.395 на сегодняшний день не должно возникать, так как средняя ставка

⁸² Хаскельберг, Б.Л. О правовой природе процентов годовых: ст. 395 ГК РФ/ Б.Л.Хаскельберг, В.В. Ровный// Правосудие в Восточной Сибири, 2001.- № 1-2

⁸³ Хаскельберг, Б.Л. Указ.соч.

⁸⁴Грудцына, Л.Ю. Процент за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства/ Л.Ю. Грудцына// Государство и право, 2006.- №8. - С.107.

банковского процента по вкладам физических лиц публикуется на официальном сайте Банка России ежемесячно, необходимо произвести только математически верный расчет.

В определении размера сравниваемых мер ответственности тоже усматривается некоторая разница. Процент по ст. 395 ГК РФ может быть уменьшен в силу прямого указания п.6 данной статьи в случае, когда сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Что касается убытков, то размер их должен быть установлен с разумной степенью достоверности, при этом суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен данным образом. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков, включая упущенную выгоду, определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Как показывает судебная практика, начисление процентов по ст. 395 ГК РФ на убытки невозможно⁸⁵.

В результате сопоставления процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, с некоторыми смежными институтами гражданского права, мы пришли к следующему выводу: проценты, предусмотренные ст. 809, ст. 823, ст. 317.1 ГК РФ – представляют собой плату за правомерное пользование чужими денежными средствами, в то время как процент по ст.395 ГК является уникальной (самостоятельной) формой гражданско-правовой ответственности, которая наступает за неправомерное пользование чужими денежными средствами (основанием наступления данной ответственности является всегда правонарушение).

⁸⁵Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1998 г. № 2959/98 [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Основания и порядок применения процентов по ст. 395 ГК РФ

3.1. Основания применения процентов по ст.395 ГК РФ

В данной части работы рассмотрим основания применения ст. 395 ГК РФ, проанализируем материалы судебной практики, которые и позволят нам вывести некоторые особенности. Но прежде следует обратиться вновь к содержанию изучаемой статьи. В соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ проценты подлежат уплате в следующих случаях:

1. при неправомерном удержании денежных средств;
2. при уклонении от возврата денежных средств;
3. при иной просрочке в уплате денежных средств
4. в случае неосновательного получения или сбережения денежных средств.

Опираясь на труды современных ученых, в той или иной мере исследовавших проблемы правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами и применения данных процентов, рассмотрим, что представляет собой каждый обозначенный законодателем случай.

По мнению Н.Г. Соломиной, неправомерное удержание имеет место, когда лицо не исполняет своей обязанности передать денежные средства, находящиеся у него во владении, или не исполняет иную обязанность⁸⁶. Примерами данного правонарушения являются: нарушение правил совершения расчетных операций банком, повлекшее неправомерное удержание денежных средств (п.3 ст. 866 ГК РФ)⁸⁷; невыполнение указаний клиента по договору банковского счета о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета (ст. 856 ГК РФ). Важно отметить, что ответственность в виде уплаты процентов может быть применена непосредственно к виновному банку, привлеченному для исполнения

⁸⁶Соломина, Н. Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами / Н. Г. Соломина, С. К. Соломин // Российский юридический журнал. – Екатеринбург: УрГЮА, 2008. – № 2 (59).- С.129-130

⁸⁷Постановления Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"

поручения клиента, хотя и не связанному с ним договором банковского счета.

Также к неправомерному удержанию можно отнести неисполнение продавцом обязанности по передаче товара, который был предварительно оплачен покупателем⁸⁸, поскольку в данном случае налицо неправомерное владение денежными средствами и, как верно замечает Н.Г. Соломина, при расторжении такого договора на стороне продавца возникает неосновательное обогащение, на сумму которого подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК в силу прямого указания закона (п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

Неисполнение заемных обязательств – случай уклонения от возврата денежных средств. Примером неосновательного сбережения служит п.3 ст. 937 ГК РФ, в соответствии с которым при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязанности по страхованию на суммы, неосновательно сбереженные страховщиком, подлежат начислению проценты по ст. 395 ГК РФ.

Проанализировав положения Гражданского кодекса РФ, мы выявили также и иные случаи просрочки уплаты денежных средств, среди которых: п. 3 ст. 486 (несвоевременная оплата покупателем товара, переданного ему продавцом), п.4 ст. 488 (неисполнение обязанности по оплате товара, переданного в кредит), ст. 588 (просрочка выплаты ренты), ст.885 (неоплата чека).

Исследуемые проценты могут быть начислены за неисполнение обязательства, предусмотренного судебным актом, выраженного в денежной форме, так как в данном случае взыскатель лишается возможности использовать присужденные денежные средства, в связи с чем несет финансовые потери. Суд по интеллектуальным правам пояснил, что

⁸⁸Постановления Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, Постановление Президиума ВАС РФ от 04.07.2000 N 1601/00, Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 N 12769/05 по делу N A40-62161/04-110-593, Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 N 14798/12 по делу N A40-4629/12-34-42 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязанность ответчика оплатить взысканную решением суда денежную сумму представляет собой самостоятельное денежное обязательство, а значит, проценты за пользование чужими денежными средствами несомненно могут быть взысканы⁸⁹.

По общему правилу взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами применяется в отношении гражданско-правовых денежных обязательств, на что неоднократно указывал Конституционный суд РФ⁹⁰. В силу природы гражданско-правовых отношений сама по себе возможность применения санкции, предусмотренной п. 1 ст. 395 ГК РФ, направлена на защиту имущественных интересов лица, чьи денежные средства незаконно удерживались. При этом применение положений данной статьи в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство - денежным, а если не являются, то имеется ли указание законодателя о возможности их применения к этим правоотношениям.⁹¹ Положения ст. 395 Г РФ применяются к любому денежному обязательству независимо от того, возникло ли оно в материальных или процессуальных правоотношениях⁹².

Согласно п. 50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" №6, Пленума ВАС РФ №8 от 01.07.1996 года (ред. от 23.06.2015) наличие либо отсутствие договорных отношений не влияет на возможность взыскания процентов. Доводы судов о том, что требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными

⁸⁹Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2014 N C01-1004/2014 по делу N A41-12709/2014 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁰Определение Конституционного суда РФ от 19 апреля 2001 года N 99-О, от 7 февраля 2002 года N 30-О, от 26 января 2010 года N 97-О-О, от 19 октября 2010 года N 1273-О-О, от 25 ноября 2010 года N 1535-О-О [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹¹Определение Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2907-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Астраханская рыбоконсервная компания" на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹²Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 N 8628/13 по делу N A25-845/2012[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

средствами, основанные на договоре, не подлежат удовлетворению, неправомерны⁹³.

В частности, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара, (если иное не установлено договором), на сумму предварительной оплаты начисляются проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, в который по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной суммы⁹⁴. Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами уплачиваются независимо от того, получены денежные средства на основании договора или при отсутствии договорных отношений.

Проценты могут быть начислены также и в случае неполной поставки товаров по договору поставки⁹⁵.

Проценты за пользование чужими денежными средствами могут быть взысканы, даже если сделка признана недействительной. Так, требования заимодавца возратить основной долг по договору займа, не оспоренному заемщиком, и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные в порядке ст. 395 ГК РФ, подлежат удовлетворению независимо от признания дополнительного соглашения к этому договору недействительным⁹⁶. Признание сделки недействительной не исключает взыскания процентов за пользование чужими денежными

⁹³Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.1997 N 864/97; Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.1996 N 305/96[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁴Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 13, Пленума ВАС РФ N 14 от 08.10.1998; см. также Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 N 14798/12 по делу N A40-4629/12-34-42; Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 N 12769/05 по делу N A40-62161/04-110-593; Постановление Президиума ВАС РФ от 08.11.2005 N 8233/05 по делу N A40-35329/04-45-327; Постановление Президиума ВАС РФ от 04.07.2000 N 1601/00[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁵Постановление Президиума ВАС РФ от 10.01.2001 N 6490/99[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁶Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 N 15822/13 по делу N A45-18654/2012[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

средствами, если должник удерживает денежные средства, уклоняется от их возврата⁹⁷.

Заслуживает быть отмеченной и однозначная позиция высших судебных инстанций относительно невозможности освобождения от уплаты процентов при отсутствии денежных средств по обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности. Данное правило отражено в п.5 Постановления Пленума ВС РФ №13, Пленума ВАС РФ №14 от 08.10.1998 года и связано с п.3 ст.401 ГК РФ, согласно которому единственным основанием освобождения от ответственности могут быть только чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства, в то время, как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных товаров, а также отсутствие у должника необходимых денежных средств не освобождают его от ответственности⁹⁸. В частности, как показывает практика, отсутствие у ответчика денежных средств в связи с неблагоприятными погодными условиями, повлекшими гибель сельскохозяйственных культур, не может являться основанием для отказа в уплате процентов и возмещении убытков⁹⁹.

Положения ст. 395 ГК РФ применяются и при совершении банковских операций, в частности к обязательствам по договорам банковских вкладов¹⁰⁰.

Одним из наиболее распространенных случаев начисления процентов по ст. 395 ГК РФ является уплата их в отношении суммы невыплаченного возмещения вреда. Так, в соответствии с п.39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 №1 невыплата сумм возмещения вреда или ненадлежащее исполнение обязательства (выплата указанных сумм в

⁹⁷Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.1996 N 1606/96[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁸Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2006 N 7-В05-11, Определение Верховного Суда РФ от 03.01.2002 N 34-В01пр-12, Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.1998 N 3533/98, Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.1998 N 3530/98[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁹Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 N 127-КГ15-11 (Судебная коллегия по гражданским делам) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 1999 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.04.2000), Определение Верховного Суда РФ от 07.12.1999 N 56-В99-6к, Определение Верховного Суда РФ от 18.09.2001 N 93-впр01-9 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

меньшем размере, чем положено) может служить основанием для взыскания процентов в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 395 ГК РФ¹⁰¹.

В случае если неосновательное обогащение лица было в денежной форме, то проценты по ст. 395 ГК РФ подлежат взысканию¹⁰².

На основе анализа судебной практики были сделаны следующие выводы об обстоятельствах, требующих доказывания при обращении с требованием о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, а именно: ответственность по ст. 395 ГК РФ наступает в случае противоправного поведения¹⁰³, данные проценты подлежат взысканию при наличии полного состава правонарушения (необходимо установить неправомерное неисполнение денежного обязательства, а также требуется, чтобы должник пользовался чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания)¹⁰⁴.

Разобравшись с основаниями применения статьи, мы не можем не отметить те особенные и неочевидные случаи, при которых взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами не представляется возможным.

Но прежде отметим следующее: абсолютно очевидно и не требует обоснований суждение о том, что положения ст. 395 ГК РФ не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа¹⁰⁵. Если предварительная оплата произведена неденежными

¹⁰¹ Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2010 N 11-В10-6, Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2000 года от 11.04.2001, Определение Верховного Суда РФ 10.04.2015 N 309-ЭС14-7022 по делу N А07-4071/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам), Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 N 5981/10 по делу N А40-69366/09-37-135, Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2009 N 49-В09-5 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰² п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49, Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 N 91/12 по делу N А51-6056/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰³ Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.1997 N 4296/96 по делу N Г-112/11, Постановление Президиума ВАС РФ от 14.12.1999 N 3459/99 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁴ Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2008 N 70-В08-2, Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2011 N 78-В10-41 Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2011 N 78-В11-24[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁵ Постановление ФАС МО N КГ-А40/237-04 от 02.03.2004, Постановление ФАС МО N КГ-А40/1468-04 от 17.03.2004[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

средствами, то за просрочку исполнения обязательства по ее возврату другой стороной ответственность, предусмотренная ст. 395 ГК РФ, неприменима¹⁰⁶.

Верховный суд в своем Постановлении № 7 указал, что проценты по ст.395 ГК РФ не начисляются на необоснованно взысканные налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования и другими государственными органами суммы экономических (финансовых) санкций, подлежащие возврату из соответствующего бюджета.

Проценты за пользование чужими денежными средствами также не начисляются на выплаты государства в пользу гражданина, связанные с возмещением вреда здоровью. Отказ во взыскании в данном случае процентов обоснован отсутствием факта пользования чужими денежными средствами, это по определению невозможно, поскольку бюджетные деньги имеют определенные статьи расходов¹⁰⁷.

Законодательством не предусмотрено применение ст. 395 ГК РФ при нарушении налоговым органом порядка возврата излишне взысканных сумм налогов и начисленных на них процентов¹⁰⁸.

Неправомерно начисление изучаемых процентов на денежные суммы, выплачиваемые в связи с нарушением обязательств, а именно на убытки, неустойку¹⁰⁹, а также на ранее начисленные проценты за пользование чужими денежными средствами, поскольку все эти институты являются санкциями. Более того, проценты по ст. 395 ГК РФ по отношению к убыткам носят зачетный характер¹¹⁰. Следует отметить, что при неисполнении должником денежного обязательства в течение длительного времени у

¹⁰⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 21.11.2000 N 3510/00 по делу N A65-8442/99-СГ2-20[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁷ Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2008 N 70-В08-2, Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2009 N 14-В09-6, Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2011 N 78-В10-41, Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2011 N 78-В10-42, Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2011 N 78-В11-24; Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда: Определение от 01.06.2015 N 77-КГ15-1, Определение от 07.12.2015 N 20-КГ15-19, Определение от 07.12.2015 N 20-КГ15-20 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁸ Постановление ФАС МО N КА-А40/2562-04 от 08.04.2004 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁹ Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 302-ЭС16-1474 по делу N А33-7033/2015[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 N 420/07 по делу N А40-41625/06-105-284[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кредитора по общему правилу не возникает права вновь начислить проценты, но при этом нельзя забывать о возможности, предусмотренной процессуальным законодательством.

Так, в соответствии с п.1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя суд может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм. Присужденная денежная сумма с момента вступления решения суда существенным образом утрачивает свою покупательную способность со временем. В случае если судебный пристав-исполнитель уже исполнил требования исполнительного документа и взыскал некоторую часть задолженности, кредитору необходимо запросить справку об остатке суммы задолженности, произвести индексацию суммы задолженности, используя при расчете средний индекс цен на товары и платные услуги, и направить заявление в суд, который выдал некогда исполнительный документ о взыскании. По результатам рассмотрения заявления суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба. Действующее законодательство устанавливает одно исключение о начислении процентов на проценты (сложные проценты): в соответствии с п.5 ст. 395 ГК РФ условие о «сложных процентах» может быть включено только в договоры, заключенные между субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Проценты по ст. 395 ГК РФ не могут быть взысканы одновременно с мерами ответственности, установленными специальными нормами. Так, проценты не могут начисляться на несвоевременно выплаченную заработную плату, поскольку вопросы материальной ответственности работодателя регламентируются трудовым законодательством (ст. 236 ТК РФ)¹¹¹. Не начисляются проценты и в случае несвоевременного перечисления денежных средств по исполнительному листу судебным - приставом исполнителем, так как вред причиненный данным нарушением принципа своевременности

¹¹¹Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2009 N 75-Г09-3 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

исполнительного производства возмещается в соответствии со ст. 16 ГК РФ.¹¹²

Имеют место в судебной практике также следующие редкие случаи неверного применения норм материального права о процентах за пользование чужими денежными средствами, в частности проценты по ст. 395 ГК РФ не подлежат взысканию: по требованиям, вытекающим из договора мены, если не установлена неравноценность передаваемых товаров¹¹³; при невыплате денежных средств на содержание взятых под опеку (попечительство) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей¹¹⁴; при нарушении условий поставки товара (если покупатель не заявляет требование о возврате суммы предварительной оплаты), так как продавец выступает должником по обязательству, связанному с передачей товара, а не по денежному обязательству¹¹⁵; при недобросовестных действиях кредитора¹¹⁶ и др.

Говоря о случаях неприменения ст. 395 ГК РФ, нельзя не отметить новые положения закона о «судебной неустойке», на сумму которой начисление процентов за пользование чужими денежными средствами не допускается, что совершенно обоснованно, так как по существу и «судебная неустойка» и ст.395 ГК РФ являются санкциями, только основания их применения несколько разнятся. Речь идет о новой статье 308.3 ГК РФ, которая дает кредитору право требовать присуждения денежной суммы на случай неисполнения судебного акта. Данный штраф применяется в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в

¹¹² п. 33 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 N 77[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹³ п.7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 N 69[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁴ Обзор практики рассмотрения судами в 2012 - 2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), за счет казны субъекта Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 N 10270/13 по делу N А40-79576/12-57-759[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁶ Постановление Президиума ВАС РФ от 24.02.1998 N 6569/97, п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7, п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42, Пункт 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения¹¹⁷.

С точки зрения правовой природы эта компенсация, именуемая в цивилистике «астрент» (*фр. l'astreinte*; от *лат. adstringere* — принуждение), является интересным способом стимулирования должника к исполнению своих обязанностей, существующим во Франции (и ряде других стран) и возникшей из судебной практики XIX в., своеобразным механизмом защиты гражданских прав и интересов взыскателя в части устранения неблагоприятных последствий, связанных с ожиданием исполнения судебных решений¹¹⁸. Важно акцентировать внимание на том, что правила п.1 ст. 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств¹¹⁹, а значит пересечение статей 395 ГК РФ и 308.3 ГК РФ по определению невозможно, поскольку первая касается именно денежных обязательств. Разумеется, уплата «судебной неустойки» не лишает кредитора права применить иные меры ответственности, не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре. Убытки подлежат возмещению сверх суммы «судебной неустойки». Размер денежной суммы должен определяться судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного или незаконного поведения. Как видно из практики, новая возможность взыскания компенсации за ожидание исполнения решения уже активно используется взыскателями и, в целом, успешно¹²⁰.

¹¹⁷Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁸Астрент в российском праве / А., Парфенчиков, В.Ярков, А. Боннер, М. Церковников, М. Ерохова, В. Белов, С. Халатов, Д. Литвинский, М. Гальперин, Р.Зайцев, Ю.Тай, Г. Чернышов, О. Бородин, В. Петришев, Р.Тараданов, А. Лашин// Закон, 2014.- № 4. С.35-36

¹¹⁹Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 по делу N А79-8763/2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2016 N Ф04-5176/2014 по делу N А27-10877/2013, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2016 N Ф04-5066/2014 по делу N А27-10876/2013, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от

Что касается ситуации освобождения заказчика от ответственности за просрочку оплаты выполненных работ при отсутствии бюджетного финансирования, на сегодняшний день в судебной практике не сложилось единого мнения. Существует две противоположные точки зрения. Первая позиция судов заключается в том, что взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ в такой ситуации правомерно. При этом суды ссылаются на п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 21¹²¹, согласно которому недофинансирование учреждения со стороны собственника его имущества само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и, следовательно, основанием для освобождения его от ответственности на основании п. 1 ст.401 ГК РФ, и приходят к выводу о том, что статус ответчика не освобождает его как должника от ответственности за просрочку обязательства, предусмотренного договором¹²². Вторая позиция заключается в следующем: исполнитель не может взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами или неустойку за задержку оплаты работ, если нарушение сроков оплаты было вызвано отсутствием бюджетного финансирования заказчика и последний принимал все необходимые меры для изыскания средств на оплату работ и не получал доходов от предпринимательской деятельности. Таким образом, в контексте данной позиции, определяющей является возможность доказать наличие доходов, полученных в результате

01.03.2016 N Ф07-2316/2016 по делу N А56-62956/2014, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2016 N Ф09-4615/13 по делу N А60-44676/2012, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2015 N Ф10-4253/2015 по делу N А64-5026/2012, Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 N 13АП-3945/2016 по делу N А56-64754/2012[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 21 (ред. от 19.04.2007) "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации"[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²²Постановление ФАС Поволжского округа от 29.07.2011 по делу N А55-22246/2010; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.05.2013 по делу N А31-9053/2012; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.12.2015 N Ф03-4837/2015 по делу N А51-4076/2015; Постановление ФАС Московского округа от 21.04.2010 N КГ-А41/1741-10 по делу N А41-18956/09; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2015 N Ф06-20499/2013 по делу N А12-18962/2014; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 N Ф06-2690/2015 по делу N А12-10437/2015; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 по делу N А56-79903/2014; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.07.2014 по делу N А53-25349/2013 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

осуществления ответчиком предпринимательской деятельности¹²³. Обращаясь к позиции Верховного суда, отметим, что особенности исполнения актов по взысканию средств за счет бюджетов не освобождают публично-правовое образование от обязанности вернуть сумму, полученную по расторгнутому договору, и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами¹²⁴.

Таким образом, теоретический анализ литературы и анализ положений Гражданского кодекса показал, что применение процентов по ст. 395 ГК РФ возможно, когда имеет место непосредственное пользование чужими денежными средствами. При отсутствии этого важнейшего условия, взыскание исследуемых процентов невозможно (как, например, в случае начисления процентов на выплаты по возмещению вреда здоровью гражданина, получаемые от государства, так как бюджетные деньги не могут быть в свободном пользовании, а всегда распределяются в соответствии со статьями расходов). Также следует отметить, что изучаемые проценты подлежат взысканию как на основании договорных отношений, так могут следовать и из внедоговорных отношений (неосновательное обогащение). Важным для исследования является положение о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию независимо от материального положения должника, и отсутствие у него денежных средств не может влечь за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК.

При обращении к ст. 395 ГК следует помнить, что она не универсальна и не применима в некоторых случаях, в частности: невозможно начисление процентов по 395 ГК на иные санкции (убытки, неустойку); одновременно с другими мерами ответственности, установленными специальными нормами,

¹²³ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.09.2003 N Ф08-3184/03 по делу N А32-1317/03-28/41; Постановление ФАС Московского округа от 15.07.2010 N КГ-А41/7050-10 по делу N А41-43231/09[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁴ Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 305-ЭС15-12509 по делу N А40-170518/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

на выплаты государства в пользу гражданина, связанные с возмещением вреда здоровью и др.

3.2. Размер процентов по ст.395 ГК РФ и порядок их взыскания

Размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется средними ставками по вкладам физических лиц в соответствующие периоды. Верховный Суд РФ пояснил: за каждый период просрочки расчет производится исходя из ставки в этом периоде. Величину таких ставок по федеральным округам можно узнать на официальном сайте ЦБ РФ. Если же ставка за соответствующий период не опубликована, применять нужно самую позднюю из опубликованных ставок.¹²⁵ Расчет процентов осуществляется по ставке, сложившейся в федеральном округе, в котором находится место жительства (место нахождения) кредитора. Если кредитором является лицо, место жительства (нахождения) которого находится за пределами Российской Федерации, расчет осуществляется по ставке, сложившейся в федеральном округе по месту нахождения суда, рассматривающего спор. По смыслу п. 3 ст. 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются включительно по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Срок исковой давности по требованию о взыскании процентов за ст. 395 ГК РФ исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки¹²⁶.

Как показывает практика, изучаемые проценты начисляются на сумму задолженности с учетом НДС, поскольку задерживая оплату оказанных услуг, в стоимость которых включен НДС, покупатель фактически

¹²⁵Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2015), утвержденный Президиумом ВС РФ 25.11.2015 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁶Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

неосновательно пользуется не суммой НДС, подлежащей перечислению в бюджет, а денежными средствами продавца¹²⁷.

Статьей 319 ГК РФ установлена определенная очередность погашения требований по денежному обязательству, в соответствии с которой в первую очередь погашаются издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основная сумма долга, что, безусловно, обеспечивает интересы кредитора и стимулирует должника к надлежащему исполнению обязательств, максимально оперативному и полному восстановлению прав кредитора. Как уточнил Верховный суд РФ, под процентами, погашаемыми ранее основной суммы долга, понимаются проценты за пользование денежными средствами, подлежащие уплате по денежному обязательству, в частности проценты за пользование суммой займа, кредита, аванса, предоплаты и т.д. (статьи 317.1, 809, 823 ГК РФ), проценты же, предусмотренные ст. 395 ГК РФ погашаются после суммы основного долга. При этом положения ст. 319 ГК РФ не лишают кредитора права до погашения основной суммы долга предъявить иск о взыскании с должника неустойки или процентов, взыскиваемых на основании ст. 395 ГК РФ¹²⁸.

Особый интерес представляет вопрос о возможности уменьшения размера процентов за пользование чужими денежными средствами, ответ на который в настоящее время законодатель дал в п.6 изучаемой статьи. Ранее мнения исследователей расходились, и расхождения эти связаны, прежде всего, с пониманием правовой природы процентов за пользование чужими денежными средствами. В частности, Л.Ю.Грудцына приходит к выводу о том, что «проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ, не являются неустойкой, их сумма не может быть уменьшена судом по мотивам ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, как это

¹²⁷Постановление Президиума ВАС РФ от 22.09.2009 N 5451/09 по делу N A50-6981/2008-Г-10[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁸Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 141[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

предусмотрено ст. 333 ГК РФ в отношении неустойки»¹²⁹. По мнению Л.Ю. Грудцыной, изучаемые проценты представляют собой специальную меру гражданско-правовой ответственности. Иной точки зрения придерживается Э.Гаврилов¹³⁰, называя данные проценты - разновидностью неустойки. Ученый, основываясь на утратившем ныне силу п. 7 Постановлении Пленума № 13/14, отмечал, что размер процентов по ст. 395 ГК может быть уменьшен по аналогии с неустойкой на основании ст. 333 ГК.

На сегодняшний день применение по аналогии ст. 333 ГК РФ к процентам, предусмотренным ст. 395 ГК, будет необоснованным, так как п.6 ст. 395 ГК РФ прямо указывает на возможность уменьшения судом размера процентов за пользование чужими денежными средствами при соблюдении следующих условий:

- данные проценты должны быть предусмотрены договором;
- подлежащая оплате сумма процентов должна быть явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств;
- данный вопрос рассматривается судом исключительно по заявлению должника;
- уменьшение суммы процентов возможно не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки банковского процента по вкладам физических лиц.

Из материалов судебной практики видно, что суды при оценке последствий нарушения обязательства обращают внимание на длительность неисполнения денежного обязательства, имущественное положение должника, факт последующего погашения основного долга, если таковой имеется, степень вины ответчика¹³¹.

Считаем, что доводы ответчика о невозможности исполнения

¹²⁹Грудцына, Л.Ю. Проценты за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства/ Л.Ю. Грудцына//Государство и право,2006.- №8.- С.107

¹³⁰ Гаврилов, Э.П. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств/ Э.П. Гаврилов// Хозяйство и право,2001. -№ 9.-с. 89-96

¹³¹ Постановление ФАС МО N КГ-А41/524-00 от 20.02.2004; Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.02.2016 по делу N 33-3027/2016[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения процентов по ст. 395 ГК РФ.

Конституционный суд РФ отмечает, что неустойка может быть уменьшена судом только при наличии соответствующего волеизъявления сторон, а значит, суд в данном вопросе не обладает абсолютной инициативой¹³². Аналогичного мнения придерживался Высший Арбитражный суд РФ и указывал также на возможность снижения неустойки только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.¹³³ Данные позиции нашли свое отражение в п. 6 ст. 395 ГК РФ. Таким образом, инициировать рассмотрение вопроса об уменьшении процента за пользование чужими денежными средствами может только должник. Важно отметить, что по сравнению со ст. 333 ГК РФ п.6 ст. 395 ГК РФ не содержит положения об исключительных случаях, при которых возможно уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, а значит, суду в данном случае не требуются доказательства того, что взыскание процентов может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Проценты за пользование чужими денежными средствами в случае нарушения обязательства третьими лицами, на которых было возложено

¹³²Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³³ Постановление Пленума ВАС РФ от 22.02.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

исполнение, взыскиваются с должника, если иное не предусмотрено законом¹³⁴.

В случае, когда место жительства (нахождения) кредитора находится за пределами Российской Федерации, проценты за пользование чужими денежными средствами рассчитываются по ставке, которая сложилась в федеральном округе по месту нахождения суда, рассматривающего спор.

Проценты за пользование чужими денежными средствами начисляются исключительно на сумму долга без учета неустоек, убытков, косвенных налогов (НДС, налога с продаж, акцизов).

Что касается обязательств, возникших на основании договора, заключенного до 1 июня 2015 г., в отношении периодов просрочки с этой даты при расчете процентов по ст. 395 ГК РФ следует руководствоваться средней ставкой банковского процента по вкладам физических лиц.

Подводя итоги вышесказанному, отметим, что законодатель и судебная практика на сегодняшний день сформировали четкую схему расчета процентов по ст. 395 ГК: ставка, которая используется для расчета изучаемых, именуется теперь «средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц» и ежемесячно публикуется Банком России, а значит и сам срок пользования чужими денежными средствами рассчитывается за соответствующий период просрочки с использованием соответствующих ставок. Таким образом, сам расчет процентов стал намного объемнее, ведь просрочка исполнения денежного обязательства должна рассчитываться за каждый месяц отдельно, а если имела место просрочка в несколько лет, то и расчет будет соответствующий.

Ввиду того, что ответственность представляет собой всегда дополнительное обременение, определенное имущественное лишение для должника, взыскание данных процентов осуществляется только после взыскания процентов за правомерное пользование денежными средствами

¹³⁴Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

(например, по ст. 809 , ст. 317.1. ГК РФ), затем подлежит взысканию основная сумма задолженности и лишь в последнюю очередь – процент за пользование чужими денежными средствами как санкция, что, на наш взгляд, совершенно разумно и соответствует природе процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заключение

Вопрос ответственности за неисполнение денежных обязательств на сегодняшний день остается одним из самых острых, как в цивилистике, так и в экономике. Денежные долги граждан и юридических лиц с каждым годом только растут. Особо очевидна данная проблема в сфере кредитования. СМИ то и дело пишут о так называемых «безнадежных долгах», «безнадежном кредитовании», приводя в статьях неутешительную статистику: «безнадежный долг россиян перед банками вырос почти на 400 млрд рублей»¹³⁵, « в России 40 млн. должников: в состоянии обслуживать кредиты только 8 млн.; ЦБ зафиксировал рост просроченных долгов россиян перед банками. За январь плохие долги «физиков» увеличились на 2,1%, тогда как в корпоративном секторе просрочка рванула на 12,1%.»¹³⁶

Тем временем законодатель создает все больше механизмов, которые должны послужить серьезным стимулом к исполнению должниками своих обязанностей, в особенности, денежных. Полагаем, законодатель преследует цель создать самую неблагоприятную ситуацию для недобросовестных должников, в которой выгоднее будет скорее исполнить свои обязательства перед кредиторами, так как возможностей у кредитора увеличить размер общей задолженности заметно прибавилось. Помимо основной суммы долга, если обязательство является денежным, у кредитора есть возможность взыскать разного рода проценты. В зависимости от конкретной ситуации, это могут быть проценты за пользование займом (ст. 809 ГК РФ), коммерческий кредит (ст.823 ГК РФ), процент за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 РФ), а также «законные проценты» (ст. 317.1 ГК РФ). Если должник не исполняет обязательство в натуре, а также судебные акты предусматривающие воздержание от совершения определенных действий

¹³⁵ Гордеев А. Безнадежное кредитование [Электронный ресурс] Ведомости// Экология человека. – 2015. – № 3988.- Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/finance/articles/2015/12/24/622356-beznadezhnii-dolg-rossiyan>

¹³⁶ Фаляхов Р. Россия в долгах [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://m.gazeta.ru/business/2016/02/08/8063009.shtml>

или устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения, то суд по требованию кредитора вправе присудить «судебную неустойку» (ст. 308.3 РФ).

Наиболее успешно действующим институтом, выполняющим как компенсационную, так и штрафную функцию являются проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, которые по своей правовой природе наиболее близки к гражданско-правовой ответственности. На наш взгляд, данные проценты некорректно называть разновидностью неустойки либо разновидностью убытков, а уж тем более мерой гражданско-правовой защиты, поскольку данная форма ответственности уникальна, своеобразна:

1) Основанием для применения гражданско-правовой ответственности является совершенное гражданское правонарушение. Ответственность влечет в обязательном порядке наложение определенных обременений на должника, что не свойственно для мер защиты, которые никаких обременительных обязанностей не создают. Взыскание процентов по ст. 395 ГК возможно только в случае, если допущена реальная просрочка исполнения денежного обязательства и имеет место неправомерное пользование чужими денежными средствами, но при угрозе такого нарушения данная мера не применяется.

2) Под денежным обязательством, за неисполнение которого наступает ответственность по ст. 395 ГК РФ, следует понимать обязанность лица произвести определенный платеж с использованием наличных либо безналичных денежных средств, который погасит имеющуюся задолженность. Существенным является то, что деньги в данном случае должны выполнять именно платежную функцию.

3) Неустойка и проценты, установленные ст. 395 ГК действительно имеют некоторые сходства: они одинаково соотносятся с убытками (зачетный характер: убытки подлежат взысканию в части, превышающей неустойку и процент за пользование чужими денежными средствами), их размер может быть заранее установлен сторонами в договоре, либо может

быть определен с использованием механизма расчета, содержащегося в законе. Но, важно помнить, что неустойка также является и способом обеспечения обязательства, при этом проценты по 395 ГК способом обеспечения исполнения обязательства не являются. Неустойка уплачивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, а проценты - за пользование чужими денежными средствами, которое явилось следствием таких действий, а также иной просрочки, неосновательного сбережения и иных оснований в соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ.

4) Проценты за пользование чужими денежными средствами существенным образом разнятся с убытками, в частности, для удовлетворения требования о возмещении убытков истцу необходимо доказать наличие неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также их размер, в то время как по требованию о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами достаточно доказать лишь факт самого правонарушения.

5) Для расчета процентов за пользование чужими денежными средствами используется средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц, которая не применяется более ни для каких других институтов. В основном, ГК содержит упоминание о ставке рефинансирования (ныне приравненной к ключевой ставке), которая используется для расчета процентов за пользование займом, законных процентов по ст. 317.1. и т.д.

В целом, изменения принятые законодателем в общей части обязательственного права оцениваются нами как положительные. На сегодняшний день статья 395 ГК РФ представлена в наиболее удачной редакции и при обращении к ней в совокупности с некоторыми материалами судебной практики можно безошибочно определить, подлежат ли взысканию в данном конкретном случае проценты за пользование чужими денежными средствами.

Тем не менее, появление в кодексе новых институтов («законные проценты», «судебная неустойка») не всегда обусловлено практически сложившейся необходимостью, и, зачастую, рождает больше вопросов, чем ответов. Сомнительно, что увеличение возможностей у кредитора «рычагов давления» на должника повлечет за собой волну скорейшего исполнения денежных требований. Полагаем, это лишь увеличит объем задолженности физических и юридических лиц, неисполненных решений суда и процедур банкротства.

Список использованных источников

Нормативные законодательные акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30.11. 1994 № 51- ФЗ ред. от 31.01.2016 // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч (часть вторая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2015) // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс]: федер. закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. О несостоятельности (банкротстве)" [Электронный ресурс]: федер.закон N 127-ФЗ от 26.10.2002 ред. от 29.12.201// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 23.06.2015) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 04.12.2000) "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 21 (ред. от 19.04.2007) "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными

судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации"

9. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан

11. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.02.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст.333 ГК РФ»

13. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 N 49

14. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 N 69

15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.06.2004 N 77

16. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 141

17. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 1999 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 05.04.2000)

18. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2000 года от 11.04.2001

19. Обзор практики рассмотрения судами в 2012 - 2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), за счет казны субъекта Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015)

20. Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2015), утвержденный Президиумом ВС РФ 25.11.2015

21. Определение Конституционного суда от 19 апреля 2001 года N 99-О,

22. Определение Конституционного суда от 7 февраля 2002 года N 30-О,

23. Определение Конституционного суда от 26 января 2010 года N 97-О-О,
24. Определение Конституционного суда от 19 октября 2010 года N 1273-О-О,
25. Определение Конституционного суда от 25 ноября 2010 года N 1535-О-О
26. Определение Конституционного Суда от 22 декабря 2015 N 2907-О
27. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. № 7-О
28. Определение Верховного Суда РФ от 07.12.1999 N 56-В99-6к,
29. Определение Верховного Суда РФ от 28.05.2009 N 49-В09-5
30. Определение Верховного Суда РФ от 18.09.2001 N 93
31. Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 N 127-КГ15-11
(Судебная коллегия по гражданским делам)
32. Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2010 N 11-В10-6,
33. Определение Верховного Суда РФ от 16.06.2015 N 127-КГ15-11
(Судебная коллегия по гражданским делам)
34. Определение Верховного Суда РФ 10.04.2015 N 309-ЭС14-7022 по делу N А07-4071/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам),
35. Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2006 N 7-В05-11,
36. Определение Верховного Суда РФ от 03.01.2002 N 34-В01пр-12,
37. Определение Верховного суда от 30.06.15 № 305-ЭС15-8929 по делу № А40-143005/2013
38. Определение Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 302-ЭС16-1474 по делу N А33-7033/2015
39. Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2008 N 70-В08-2,
40. Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2011 N 78-В10-41
41. Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2011 N 78-В11-24
42. Определение Верховного Суда РФ от 14.11.2008 N 70-В08-2,
43. Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2009 N 14-В09-6,
44. Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2011 N 78-В10-41

45. Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2011 N 78-В10-42 ,
46. Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2011 N 78-В11-24;
47. Определение Верховного суда от 01.06.2015 N 77-КГ15-1(Судебная коллегия по гражданским делам) ,
48. Определение Верховного суда от 07.12.2015 N 20-КГ15-19 (Судебная коллегия по гражданским делам) ,
49. Определение Верховного суда от 07.12.2015 N 20-КГ15-20 (Судебная коллегия по гражданским делам)
50. Определение Верховного Суда РФ от 02.04.2009 N 75-Г09-3
51. Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 305-ЭС15-12509 по делу N А40-170518/2014 (Судебная коллегия по экономическим спорам)
52. Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 7 февраля 2002г. № А14-7279/01/238/8
53. Постановление Арбитражного суда г. Санкт- Петербурга и Ленинградской области от 8 июля 2015 г. по делу №А-56-30587/2015;
54. Постановление Арбитражного суда Свердловской области от 19 августа 2015 г. по делу № А60-30494/2015;
55. Постановление Арбитражного суда Волгоградской области от 18 августа 2015 г. по делу №А-12-1704/2015;
56. Постановление Арбитражного суда Пермского края от 11 августа 2015 г. по делу №А-50-4342/2015 ;
57. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.02.2016 N Ф04-278/2016 по делу N А46-10289/2015
58. Постановление Арбитражного суда Ростовской области от 03 июля 2015 г о делу №А-53-3935/15,
59. Постановление Арбитражного суда Ростовской области от 06 июля 2015 по делу № А53-32356/14
60. Постановление Арбитражного суда Кемеровской области от 16 июня от 2015 г. по делу № А-27-844/2015,

61. Постановление Арбитражного суда Кемеровской области от 6 июля 2015г. по делу № А-27-8589/2015;
62. Постановление Арбитражного суда Рязанской области от 07 августа 2015 г. по делу № А54-4017/2015;
63. Постановление Арбитражного суда от 11 июня 2015 г. по делу № А63-2145/2015
64. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2016 N 04АП-131/2016 по делу N А58-6018/2015;
65. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2016 N 04АП-6058/2015 по делу N А10-1150/2015
66. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2016 N 07АП-13005/2015 по делу N А27-19924/2015
67. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 N 17АП-1476/2016-АК по делу N А60-45523/2015;
68. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 N 17АП-361/2016-ГК по делу N А60-49391/2015
69. Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2016 N 15АП-2230/2016 по делу N А53-31378/2015 ,
70. Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2016 N 15АП-2516/2016 по делу N А53-26208/20,
71. Постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2016 N 15АП-107/2016 по делу N А32-34931/2015,
72. Постановление ФАС Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.04.15 по делу № А32-20675/2014;
73. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.04.1999 N 7222/98
74. Постановление Президиума ВАС РФ от 29.09.1998 г. № 2959/98
75. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.07.2000 N 1601/00,
76. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 N 12769/05 по делу N А40-62161/04-110-593,

77. Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 N 14798/12 по делу N A40-4629/12-34-42

78. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2014 N C01-1004/2014 по делу N A41-12709/2014

79. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 N 8628/13 по делу N A25-845/2012

80. Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.1997 N 864/97; Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.1996 N 305/96

81. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2006 N 12769/05 по делу N A40-62161/04-110-593;

82. Постановление Президиума ВАС РФ от 08.11.2005 N 8233/05 по делу N A40-35329/04-45-327;

83. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.07.2000 N 1601/00

84. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.01.2001 N 6490/99

85. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 N 15822/13 по делу N A45-18654/2012

86. Постановление Президиума ВАС РФ от 30.07.1996 N 1606/96

87. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.1998 N 3533/98,

88. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.07.1998 N 3530/98

89. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 N 5981/10 по делу N A40-69366/09-37-135,

90. Постановление Президиума ВАС РФ от 19.06.2012 N 91/12 по делу N A51-6056/2011

91. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.02.1997 N 4296/96 по делу N Г-112/11

92. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.12.1999 N 3459/99

93. Постановление ФАС МО N КГ-А40/237-04 от 02.03.2004,

94. Постановление ФАС МО N КГ-А40/1468-04 от 17.03.2004

95. Постановление Президиума ВАС РФ от 21.11.2000 N 3510/00 по делу N A65-8442/99-СГ2-20

96. Постановление ФАС МО N КА-А40/2562-04 от 08.04.2004.
97. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.05.2007 N 420/07 по делу N А40-41625/06-105-284
98. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 N 10270/13 по делу N А40-79576/12-57-759
99. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.02.1998 N 6569/97,
100. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 по делу N А79-8763/2015
101. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.04.2016 N Ф04-5176/2014 по делу N А27-10877/2013,
102. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2016 N Ф04-5066/2014 по делу N А27-10876/2013,
103. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 N Ф07-2316/2016 по делу N А56-62956/2014,
104. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2016 N Ф09-4615/13 по делу N А60-44676/2012,
105. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2015 N Ф10-4253/2015 по делу N А64-5026/2012,
106. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2016 N 13АП-3945/2016 по делу N А56-64754/2012
107. Постановление ФАС Поволжского округа от 29.07.2011 по делу N А55-22246/2010;
108. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24.05.2013 по делу N А31-9053/2012;
109. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.12.2015 N Ф03-4837/2015 по делу N А51-4076/2015;
110. Постановление ФАС Московского округа от 21.04.2010 N КГ-А41/1741-10 по делу N А41-18956/09;
111. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.02.2015 N Ф06-20499/2013 по делу N А12-18962/2014;

112. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 N Ф06-2690/2015 по делу N А12-10437/2015;
113. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 по делу N А56-79903/2014;
114. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 09.07.2014 по делу N А53-25349/2013
115. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 02.09.2003 N Ф08-3184/03 по делу N А32-1317/03-28/41;
116. Постановление ФАС Московского округа от 15.07.2010 N КГ-А41/7050-10 по делу N А41-43231/09
117. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.09.2009 N 5451/09 по делу N А50-6981/2008-Г-10
118. Постановление ФАС МО N КГ-А41/524-00 от 20.02.2004;
119. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.02.2016 по делу N 33-3027/2016 ;
120. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.02.2016 по делу N А60-56330/2015

Учебная и иная специальная литература

1. Астрент в российском праве / А., Парфенчиков , В.Ярков, А. Боннер, М. Церковников , М. Ерохова, В. Белов, С. Халатов, Д. Литвинский, М. Гальперин, Р.Зайцев, Ю.Тай, Г. Чернышов, О. Бородин, В. Петрищев Р.Тараданов , А. Лашин// Закон,2014.- № 4. С. 34-47
2. Белевич, А.В. Об ответственности за неисполнение денежного обязательства/А.В. Белевич//Законодательство,1998.- № 12
3. Белов, В.А. Законные проценты/А.В. Белов// Законодательство, 2016. -№1
4. Буркова, А.Ю. Депозит нотариуса/ А.Ю. Буркова//Адвокат, 2007. -№ 10
5. Витрянский, В. В. Проценты за пользование чужими денежными средствами (Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и

Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14) // Хозяйство и право, 1998- № 11- С.24-34

6. Витрянский, В.В. Проценты по денежному обязательству как форма ответственности/ В.В. Витрянский// Хозяйство и право, 1997.-№ 8

7. Витрянский, В.В. Проблемы арбитражно-судебной защиты гражданских прав участников имущественного оборота//М., 1996

8. Гаврилов, Э.П. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств/ Э.П. Гаврилов// Хозяйство и право, 2001.- № 9.- С. 89 -96

9. Гаврилов, Э.П. О неустойке и процентах за неисполнение денежного обязательства после принятия изменений в Общую часть обязательственного права / Э. Гаврилов //Хозяйство и право, 2015. - № 6.- С. 3-13

10. Грудцына, Л.Ю. Проценты за пользование чужими денежными средствами как самостоятельная форма ответственности за неисполнение денежного обязательства/Л.Ю. Грудцына// Государство и право, 2006. - № 8

11. Гражданское право: учебник: в 3т. Т.1/Н.Н. Агафонова, С.В. Артеменков, В.В. Безбах [и др.]; отв.ред. В.П. Мозолин.-2-е изд.перераб. и доп.- Москва: Проспект, 2015.- 816 с.

12. Денежные обязательства в российском гражданском праве / Лавров Д.Г. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. - 250 с.

13. Деньги, кредит, банки: учебник/под ред. О.А. Лаврушина.- М,2002.- 269 с.

14. Добрачев, Д.В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России: монография/ Д.В. Добрачев.- М.: Волтерс Клувер, 2010. – 184с.

15. Иоффе, О.С. Обязательственное право.- М., 1975.-872 с.

16. Карапетов, А.Г. Законные проценты в соответствии со ст. 317.1. ГК РФ/ А.Г. Карапетов //Вестник экономического правосудия, 2015.-№ 10.

17. Кархалев, Д.И. Проценты за нарушение денежных обязательств/ Д.И. Кархалев//Юрист,2013 - №2.- С. 29 – 32

18. Кархалев, Д.Н. Штрафные меры ответственности в гражданском праве Д.Н. Кархалев//Вестник Башкирского университета,2007- № 1
19. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР/ под ред. С.Н. Братуся и О.Н. Садикова.- М, 1982.- 678 с.
20. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический)/ под ред. С.А. Степанова.- 5-е изд., перераб. и доп.- Москва: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2016.- 1648 с.
21. Лашина А.В. Об установлении правовой природы процентов за неправомерное пользование чужим капиталом в аспекте цивилистической и экономической концепции денежных средств/ А.В. Лашина //Вестник Омского университета. Серия Право, 2009- №2.- С. 64-67
22. Лашина, А.В. Правовая природа процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа/А.В. Лашина// Вестник ЮИрГУ, 2009.-№ 6
23. Лунц, Л.А. Деньги и денежные обязательства.-М, 1927.
24. Нам, К.В. Убытки и неустойка как формы договорной ответственности/ В кн.: Актуальные вопросы гражданского права./ Под ред. М.И. Брагинского.- М, 1998
25. Ненашев, М.М. Неисполнение денежного обязательства как основание для применения ответственности о ст. 395 ГК РФ/ Правосудие в Поволжье,2008.-№ 1.- С. 79-82
26. Новоселова, Л.А. О правовых последствиях нарушения денежного обязательства/Л.А. Новоселова//Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1991.- № 1- С. 3-7
27. Новоселова, Л.А.Проблемы гражданско-правового регулирования расчетных отношений: автореф.дисс. д.ю.н./ Л.С. Новоселова//М,1997 г.-58с.
28. Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2000. С. 97; Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. 6-е изд., перераб. и доп. / под ред. Толстого Ю.К., Сергеева А.П. М.: ТК Велби, Проспект, 2004.

29. О правовой природе процентов годовых: ст. 395 ГК РФ/ Б.Хаскельберг, В. Ровный// Правосудие в Восточной Сибири, 2001.- № 1-2

30. Резина, Н.А. , Иванова, Л.В. Проблемы применения ст. 395 ГК РФ в редакции ФЗ от 8 марта 2015 г. // Вестник Омской юридической академии, 2015.- № 4(29)

31. Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа «Вопросы правоприменения по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам (по итогам заседания, состоявшегося 10 июня 2015 г в г. Ижевске). [Электронный ресурс] //СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

32. Розенберг М.Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика: Сборник памяти С.А. Хохлова. М., 1998.- 309-334 с.

33. Садилов, О.Н. Обеспечение исполнения внешнеторгового договора. Учебное пособие./ О.Н. Садилов// М.,1979.- С 5-6.

34. Советское гражданское право: учебник/ под ред.О .А. Красавчиков. Т.2.-М., 1969.- 528 с.

35. Соломина, Н.Г. Проценты годовые: новые подходы, старые проблемы// Вестник Омского университета. Серия Право,2015.- № 4(45). - С.72-76

36. Соломина, Н. Г. Правовая природа процентов за пользование чужими денежными средствами / Н. Г. Соломина, С. К. Соломин // «Российский юридический журнал».– Екатеринбург: УрГЮА, 2008. – № 2 (59) –С. 127-131

37. Суханов, Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам/ Е.А. Суханов// Законодательство,1997.-№ 1

38. Тариканов, Д.В. К вопросу об ответственности за нарушение денежного обязательства/ Д.В. Тариканов //Законодательство,2005.- № 2

39. Целибеев, А.В. Законные проценты за нарушение денежного обязательства /А.В. Целибеев // Законодательство 2003.-№ 2.

40. Эльяссон, Л.С. Деньги, банки и банковские операции /Л.С. Эльяссон// М., 1926.- 202 с.

41. Янишевский, А.Б. Проблемы юридической ответственности за нарушение денежных обязательств. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Янишевский Андрей Бориславович- М., 2002. - 187 с.