

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Трудового и экологического права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Петрова Е.И.

20 » 06 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция
код - наименование направления

МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТНИКА

ПЕРЕД РАБОТОДАТЕЛЕМ

тема

Руководитель  17.06.2016г. доцент, к.ю.н.
подпись, дата должность, ученая степень

А. Ю. Кухаренко
инициалы, фамилия

Выпускник  17.06.16г.
подпись, дата

А. С. Гончаренко
инициалы, фамилия

Красноярск 2016

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ ТРУДОВОМ ПРАВЕ.....	6
1.1. МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ.....	6
1.2. ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ.....	18
ГЛАВА 2. МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТНИКА.....	26
2.1. УСЛОВИЯ НАСТУПЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКА ПЕРЕД РАБОТОДАТЕЛЕМ.....	26
2.2. ВИДЫ МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РАБОТНИКА ПЕРЕД РАБОТОДАТЕЛЕМ.....	31
2.2.1. ОГРАНИЧЕННАЯ.....	31
2.2.2. ПОЛНАЯ.....	32
2.3. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА УЩЕРБА.....	40
2.4. ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА.....	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Материальная ответственность по российскому трудовому праву - это самостоятельный вид юридической ответственности.

Нормы о материальной ответственности обеспечивают соблюдение дисциплины труда, профилактику неправомерного поведения сторон трудового договора. При возмещении ущерба устраняются последствия нарушения имущественных прав сторон трудовых правоотношений, чем достигается и восстановительный эффект правового регулирования. Принятие специальных процедур привлечения к ответственности работника и правил возмещения вреда работодателем создает гарантии сохранности имущества от порчи, уничтожения, утраты и т.д., а заработной платы – от незаконных удержаний

Многоаспектность и важность института материальной ответственности подтверждаются в первую очередь структурой нового ТК РФ¹. До принятия ТК РФ нормы о материальной ответственности содержались в КЗоТ РСФСР, они были помещены в разделе о гарантиях, а положения, касающиеся ответственности работодателя, находились в разных институтах. Трудовой Кодекс по сравнению с нормами КЗОТ говорит о более прогрессивной юридической технике.

ТК РФ объединил нормы о материальной ответственности в один раздел, выделив одну главу об общих положениях и посвятив отдельные главы особенностям ответственности каждой из сторон. В этой связи принципиальное значение имеет установление прямой связи между основными правами и обязанностями работника и работодателя при нарушении их имущественных интересов. Так, согласно ст. 21 и 22 ТК РФ право работника на возмещение вреда, причиненного работодателю в связи с исполнением им трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда, гарантировано соответствующей обязанностью работодателя.

¹ Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. на 30.12.2015)//СПС Консультант.

Необходимо сказать, что субъекты трудовых правоотношений находятся в неравном положении по отношению друг к другу. Работник – экономически более слабая сторона трудового правоотношения. Он находится в более зависимом положении от работодателя, нежели работодатель от него. Работник обязан подчиняться воле работодателя, выполнять его указания в процессе трудовой деятельности, стремиться к обеспечению сохранности имущества, вверенного в связи с исполнением своих трудовых обязанностей. В свою очередь работодатель обязан не только правильно организовать трудовой процесс, но и принимать меры по недопущению возникновения имущественного ущерба.

Актуальность данной темы обусловлена тем, что неравенство субъектов трудового правоотношения определяет существенные различия в правовом регулировании материальной ответственности работника перед работодателем и работодателя перед работником, которые касаются определения размера возмещаемого ущерба, порядка и пределов возмещения, характера правовых норм, регламентирующих материальную ответственность.

Объектом исследования в данной работе является материальная ответственность работника перед работодателем, складывающаяся в процессе исполнения трудовых обязанностей. Предметом исследования выступают нормативно-правовые акты, а также научная литература, посвященная выбранной теме.

Целью настоящего исследования является выявление особенностей правового регулирования материальной ответственности работника перед работодателем.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

-дать определение понятию материальная ответственность субъектов трудового договора;

-проанализировать условия наступления материальной ответственности работника перед работодателем;

-рассмотреть виды материальной ответственности работника перед работодателем;

- определить размер и порядок возмещение ущерба.

В работе использованы общенаучные методы познания (анализ, синтез, системно-структурный метод и др.), частно-научные (формально-логический, логико-юридический, сравнительно- правовой и др.).

При написании выпускной бакалаврской работы была использована юридическая, процессуальная литература, нормативные материалы. В работе нашли отражение теоретические разработки правоведов Г.П. Азарова, А.Д. Зайкина, А.В. Колосовского, Ю.Н. Полетаева.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения и списка источников.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ ТРУДОВОМ ПРАВЕ

1.1. Материальная ответственность как вид юридической ответственности

Ответственность играет важную роль в регулировании поведения участников общественных отношений. Она применяется в связи с нарушениями установленных правил поведения и заключается в наступлении для нарушителей этих правил неблагоприятных последствий, в претерпевании ими ограничений личного, морального или материального характера².

Юридическая ответственность – это установленная законом или договором обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия в виде ограничений личного или материального характера, которая возникает после совершения правонарушения и в связи с правонарушением. Данная обязанность – дополнительная, возникающая в результате правонарушения.

Под юридической ответственностью в трудовом праве понимают обязанность лица - участника трудовых и связанных с ними отношений претерпеть неблагоприятные последствия личностного, организационного или имущественного характера за совершение действия или бездействие, причинившее вред другому субъекту данных отношений³.

Важной новацией современного трудового законодательства является объединение всех норм, регулирующих отношения по возмещению имущественного ущерба в сфере труда, в специальном XI разделе ТК РФ, который устанавливает взаимную материальную ответственность сторон трудового договора. В условиях действия рыночной экономики закрепление в трудовом праве данного вида юридической ответственности, нормы которого гарантируют защиту имущественных прав и интересов работника и работодателя, следует расценивать как большую заслугу законодателя.

² Самошенко, И.С., Фарукшин, М.К. Ответственность по советскому законодательству. – М.: Наука, 1971. – С. 8

³ Маврин С.П. Трудовое право России: учебник / С.П. Маврин, М.В. Филиппова, Е.Б. Хохлов. - СПб.: Изд. Дом С. - Петерб. гос. ун-та, 2012. - С. 224.

В правовой науке по вопросу о самостоятельности материальной ответственности работника и работодателя нет единства мнений. Наряду с имеющейся позицией, признающей материальную ответственность сторон трудового договора видом юридической ответственности, присутствует множество и противоположных суждений, которые делят материальную ответственность как целостную правовую категорию на отдельные виды юридической ответственности (работника и работодателя), имеют своей целью заменить материальную ответственность по нормам трудового права гражданско-правовой, дисциплинарной и трудовправовой ответственностью.

Эти научные новеллы влекут такие негативные последствия, как отождествление материальной ответственности с другими видами юридической ответственности, искажение сущности и понятия материальной ответственности сторон трудового договора, невозможность создания действенного правового механизма имущественной ответственности работника и работодателя, нежелательное освобождение последнего от данной ответственности, что, в целом, вызывает настоятельную потребность в проведении дополнительных исследований в данном направлении.

В связи с этим представляется необходимым, прежде всего, обратиться к общетеоретической науке, в которой на основании отраслевого признака различают следующие виды юридической ответственности: административную, уголовную, гражданско-правовую, дисциплинарную и материальную ответственность⁴. Из данного перечня следует, что материальная ответственность сторон трудового договора является самостоятельным видом юридической ответственности.

Но не все теоретики права поддерживают такую классификацию видов юридической ответственности. Так, в предлагаемых некоторыми авторами типологиях юридической ответственности материальная ответственность, без

⁴ Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебник. М., 2006. С. 335 и др.

указания каких-либо причин, не упоминается - тем самым не признается ее самостоятельный характер⁵.

Другие ученые рассматривают в качестве отдельного вида юридической ответственности не материальную ответственность сторон трудового договора, а только материальную ответственность работника, указывая при этом ее устаревшие атрибуты. Так, А.С. Шабуров⁶ приводит размеры возмещаемого ущерба (1/3, 2/3 месячного заработка), предусматривавшиеся КЗоТ РСФСР, которые были отменены Указом Президиума Верховного Совета РСФСР еще в 1986 г.⁷. В.В. Лазарев и В.М. Баранов говорят о рабочих и служащих⁸, т.е. используют терминологию в наименовании наемных работников, которая не применяется в трудовом законодательстве уже с 6 октября 1992 г. в связи с принятием Закона РФ от 25 сентября 1992 г.⁹. В.И. Червонюк ссылается на ст. 121 и 214 ТК РФ, которые не имеют никакого отношения к рассматриваемому им предмету¹⁰, так как они предусматривают соответственно исчисление стажа работы, дающего право на оплачиваемые отпуска, и обязанности работников в области охраны труда. По всей видимости, автор имел в виду ст. 121 и 214 не Трудового кодекса РФ, а КЗоТ РСФСР, которые предусматривали соответственно полную материальную ответственность работников и ответственность должностных лиц, виновных в незаконном увольнении работника и его переводе на другую работу. Но с 1 февраля 2002 г. данные нормы утратили силу в связи с введением в действие Трудового кодекса РФ.

Очевидно, что указанные исследователи руководствовались представлением о материальной ответственности, основывающимся на нормах прежнего КЗоТ, которые уже давно утратили силу. Поэтому вряд ли они могли

⁵ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. М., 2000. С. 470 - 472; Теория государства и права: Учебник / Под ред. А.С. Пиголкина. М., 2005. С. 540 - 545 и др.

⁶ Теория государства и права / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. М., 2002. Гл. 27 (автор гл. - А.С. Шабуров). С. 446 - 449.

⁷ Указ Президиума ВС РСФСР от 28 мая 1986 г. "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР" // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1986. N 23. Ст. 638.

⁸ Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М., 2001. Гл. 5 (автор гл. - В.В. Лазарев). С. 495; Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. М., 2005. Гл. 28 (автор гл. - В.М. Баранов). С. 514.

⁹ Закон РФ от 25 сентября 1992 г. N 3543-1 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 41. Ст. 2253, 2254.

¹⁰ Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. М., 2006. С. 575 - 576.

объективно определить место материальной ответственности работника, регулируемой современным трудовым законодательством (гл. 39 ТК РФ), в структуре института юридической ответственности российского права.

К тому же точка зрения этих авторов, по всей видимости, не учитывает результаты научных исследований, направленных на разработку концепции о двустороннем характере материальной ответственности сторон трудового договора, появление которой было связано с установлением в середине 60-х годов прошлого века взаимного характера норм об ответственности работника и предприятия (учреждения)¹¹. В связи с этим в литературе по трудовому праву материальную ответственность сторон трудового договора предлагалось закрепить в законодательстве о труде¹².

Идея о взаимной материальной ответственности сторон трудового договора была реализована, прежде всего, в учебной литературе по трудовому праву постсоветского периода до принятия ТК РФ, признавшей материальную ответственность работника и работодателя в качестве единого самостоятельного института системы трудового права¹³. В дальнейшем она была поддержана самим законодателем, который в ТК РФ от 30 декабря 2001 г. закрепил весь комплекс норм, предусматривающий материальную ответственность не только работника, но и работодателя. В целом это в значительной мере изменило и расширило понятие материальной ответственности в трудовом праве, существовавшее в советский период.

Безусловно, незнание или игнорирование всего этого не могло способствовать принятию указанными учеными единственно верного решения по вопросу самостоятельности материальной ответственности работника как вида юридической ответственности в трудовом праве.

¹¹ Лившиц Р.З. Ответственность за повреждение здоровья рабочих и служащих в советском праве // Советское государство и право. 1964. N 5. С. 107; Монастырский Е.А., Симорот З.К. Характер норм, регулирующих возмещение ущерба, причиненного здоровью рабочих и служащих // Советское государство и право. 1973. N 3. С. 49.

¹² Стависский П.Р. Взаимная материальная ответственность субъектов трудового правоотношения // Советское государство и право. 1974. N 11. С. 67; Сыроватская Л.А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М., 1990. С. 39.

¹³ Российское трудовое право: Учебник для вузов / Отв. ред. А.Д. Зайкин. М., 1997. С. 294 - 321; Сыроватская Л.А. Трудовое право: Учебник. М., 1995. С. 22, 190 - 212; Трудовое право: Учебник / Отв. ред. О.В. Смирнов. М., 1996. С. 16, 271 - 300; Трудовое право: Учебник / Под ред. О.В. Смирнова. М., 2000. С. 383 - 416.

Подобные взгляды присутствуют и в постсоветской литературе по трудовому праву, несмотря на то, что большой круг ученых-трудовиков рассматривает материальную ответственность сторон трудового договора как самостоятельный вид юридической ответственности¹⁴. Так, Л.А. Сыроватская, утверждая, что материальная ответственность является одним из видов юридической ответственности, определяла ее как обязанность работника ответить перед администрацией предприятия (учреждения) за совершенное имущественное правонарушение¹⁵. Ее мнение разделяют В.В. Патров и М.Л. Пятов, полагающие, что материальная ответственность - это самостоятельный вид юридической ответственности, которая наступает независимо от привлечения работника за причиненный им ущерб к какому-либо иному виду ответственности¹⁶. К ним присоединяется Ю.Н. Полетаев, который пишет: "Материальная ответственность по российскому трудовому праву - это самостоятельный вид юридической ответственности. Обязанность работника возместить причиненный работодателю ущерб наступает независимо от привлечения его к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности¹⁷."

Понятно, что во всех этих высказываниях речь идет о материальной ответственности работника, которую данные специалисты трудового права признают самостоятельным видом юридической ответственности, с чем весьма трудно согласиться.

Вместе с тем имеется и другая точка зрения, озвученная Н.В. Бедняковой. Проведя специальное диссертационное исследование материальной ответственности работодателя, она делает вывод о том, что «материальная ответственность работодателя по нормам трудового права - это

¹⁴ Пустозерова В.М., Соловьев А.А. Материальная ответственность. Практическое пособие. М., 1996. С. 3; Толкунова В.Н. Трудовое право: Курс лекций. М., 2003. С. 238; Киселев И.Я., Лушников А.М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда. М., 2008. С. 177; Трудовое право России: Учебник для вузов / Под ред. С.Ю. Головиной, М.В. Молодцова. М., 2009. С. 453; Гейхман В.Л., Дмитриева И.К. Трудовое право: Учебник для вузов. М., 2011. С. 363.

¹⁵ Беднякова Н.В. Правовые проблемы материальной ответственности работодателя: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 20.

¹⁶ Сыроватская Л.А. Трудовое право: Учебник. М., 1995. С. 196.

¹⁷ Полетаев Ю.Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. М., 2001. С. 140.

самостоятельный вид юридической ответственности в сфере труда». Такую же позицию занимают К.Н. Гусов и Ю.Н. Полетаев, которые пишут: «Сравнение правового регулирования материальной ответственности сторон трудового договора (работодателя и работника) достаточно убедительно доказывает наличие в трудовом праве самостоятельного вида юридической ответственности - материальной ответственности работодателя перед работником»¹⁸. Отсюда вытекает, что материальная ответственность работника как второй стороны трудового договора также является самостоятельным видом юридической ответственности, что имеет своим негативным последствием увеличение количества видов юридической ответственности в трудовом праве.

Кроме этого, Н.В. Беднякова, озаглавив третий параграф первой главы своей работы "Трудоправовая ответственность как вид юридической ответственности"¹⁹, признает видом юридической ответственности еще и трудовую ответственность, которая не предусмотрена трудовым законодательством.

Непоследовательность научных взглядов Н.В. Бедняковой приводит к самым неоднозначным выводам, согласно которым в трудовом праве функционирует уже не два общепризнанных вида юридической ответственности (дисциплинарная и материальная), а четыре вида юридической ответственности - дисциплинарная ответственность, материальная ответственность работника, материальная ответственность работодателя и трудовая ответственность. Но такое положение, помимо того, что оно не соответствует реальной действительности, делает позицию данного автора неопределенной, что исключает возможность принять ее во внимание для решения рассматриваемого вопроса.

Нельзя обойти молчанием наличествующие в правовой науке и другие мнения, направленность которых выходит за рамки трудового права. Одним из

¹⁸ Патров В.В., Пятов М.Л. Материальная ответственность работников организации. М., 2001. С. 5.

¹⁹ Беднякова Н.В. Указ. соч. С. 13.

них является утверждение И.В. Тимошенко о том, что «материальная ответственность по своей правовой природе является все же особой разновидностью гражданско-правовой ответственности за вред»²⁰.

Современное же состояние науки трудового права исключает необходимость вступать с И.В. Тимошенко в дискуссию, приводя при этом доказательства несостоятельности его позиции. Ведь в многочисленной учебной и научной литературе по трудовому праву имеется достаточно развернутая и четкая аргументация, которая со всей очевидностью указывает на трудовую природу отношений по материальной ответственности сторон трудового договора, что подтверждает принципиальное отличие материальной ответственности сторон трудового договора от гражданско-правовой ответственности²¹.

В связи с рассматриваемым вопросом нельзя не отметить имеющее место в науке трудового права мнение о необходимости выделения в трудовом праве единой отраслевой юридической ответственности, именуемой трудово-правовой ответственностью²², отличной от дисциплинарной и материальной ответственности. Стало быть, трудово-правовая ответственность исключает самостоятельность материальной ответственности сторон трудового договора как вида юридической ответственности.

Не останавливаясь на анализе данной концепции, так как она требует специального исследования, отметим лишь, что согласно ей трудово-правовая ответственность является родовой категорией по отношению к дисциплинарной и материальной ответственности, которые сегодня ТК РФ признаны самостоятельными видами юридической ответственности и достаточно эффективно функционируют в сфере труда. Поэтому в настоящее время не

²⁰ Тимошенко И.В. Административная ответственность: Учеб. пособие. М.; Ростов н/Д, 2004. С. 14.

²¹ Киселев И.Я., Лушников А.М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда: Учебник. М., 2008. С. 178 - 179; Пешкова О.А. Материальная ответственность сторон трудовых отношений: Теория и практика. М., 2007. С. 13 - 18; Толкунова В.Н. Трудовое право: Курс лекций. М., 2003. С. 238; Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.П. Маврина, Е.Б. Хохлова. М., 2003. С. 454; Трудовое право России: Учебник / Под ред. С.Ю. Головиной, М.В. Молодцова. М., 2009. С. 455 - 457.

²² Беднякова Н.В. Указ. соч. С. 13; Кузнецов Ю.А. Трудово-правовая ответственность: понятие; виды: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2005. С. 8; Лушников А.М. Проблемы общей части российского трудового права: научное наследие, современное состояние и перспективы исследований: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004. С. 30 - 31.

видится острой потребности в конструировании некой искусственной категории трудового права, в частности трудовправовой ответственности, что уже исключает ее воплощение в реальную сферу трудовых отношений.

Таким образом, вышерассмотренные позиции специалистов в области теории права и трудового права объединяет то обстоятельство, что все они прямо или косвенно не признают материальную ответственность сторон трудового договора самостоятельным видом юридической ответственности.

Но такое понятие материальной ответственности в трудовом праве совершенно неприемлемо по целому ряду причин. Сложившееся положение в правовой науке, связанное с наличием различных точек зрения по поводу сущности и природы материальной ответственности, говорит о том, что она является сложной категорией трудового права. Основанием этой ответственности служит основополагающая норма, содержащаяся в ч. 1 ст. 232 ТК РФ, из содержания которой следует, что материальная ответственность по трудовому праву - это обязанность возмещения виновной стороной трудового договора нанесенного ущерба другой стороне. Такой подход законодателя к понятию материальной ответственности, который повышает обоюдную ответственность ее сторон за результаты совместного труда, указывает на то, что она является «внутренней ответственностью сторон уже существующего трудового договора».

Значит, материальная ответственность работника и работодателя друг перед другом есть ответственность договорная, что коренным образом отличает ее от иных видов юридической ответственности. Сказанное, в совокупности с другими свойственными ей характерными признаками, позволяет рассматривать материальную ответственность в трудовом праве независимым, самостоятельным видом юридической ответственности.

Кроме этого, нормы о материальной ответственности сторон трудового договора охватывают своим регулированием, как следует из XI раздела ТК РФ, два вида отношений по материальной ответственности: по материальной ответственности работодателя перед работником и по материальной

ответственности работника. Данные отношения в своей совокупности как целостное правовое явление вместе с другими общественными отношениями, непосредственно связанными с трудовыми отношениями, закреплены в ст. 1 ТК РФ.

Указанная статья перечисляет девять видов отношений, непосредственно связанных с трудовыми отношениями, каждый из которых является самостоятельным со своим содержанием прав и обязанностей его субъектов²³. Среди них присутствуют и отношения по материальной ответственности сторон трудового договора, характеризующиеся едиными для них субъектами, содержанием и основанием возникновения, определяющими в целом их самостоятельность в системе правоотношений сферы труда.

Выделение этих отношений из трудовых в качестве самостоятельных базируется на общем делении правоотношений на регулятивные и охранительные, принятом в теории прав. Анализируемые отношения возникают из факта правонарушения и потому в рамках регулятивного, каким является трудовое правоотношение, существовать не могут²⁴. Значит, материальная ответственность сторон трудового договора, как и любая другая юридическая ответственность, что очень важно, реализуется в рамках охранительных правоотношений.

К тому же, учитывая независимый от других видов отношений предмета трудового права характер отношений по материальной ответственности сторон трудового договора, законодатель выделил их в отдельный, специальный раздел ТК РФ, нормы которого, имея собственный предмет регулирования, устанавливают материальную ответственность сторон трудового договора, что подчеркивает единство этой категории трудового права. Тем самым законодатель признает материальную ответственность по нормам трудового права в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, регулирующего возмещение ущерба, причиненного одной из сторон трудового

²³ Толкунова В.Н. Трудовое право: Курс лекций. М., 2004. С. 61.

²⁴ Сыроватская Л.А. Трудовое право: Учебник. М., 1998. С. 105.

договора в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей.

Нельзя оставить без внимания и тот факт, что возникновение материальной ответственности сторон трудового договора, как вытекает из содержания ст. 419 ТК РФ, не связано с другими видами юридической ответственности. Это находит подтверждение и в других нормах законодательства. Так, в ст. 4.1 КоАП РФ устанавливается, что назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой оно было наказано. Это в большей мере относится к работодателю, привлеченному к административной ответственности за несоблюдение трудового законодательства, что не освобождает его от материальной ответственности. На основании ч. 6 ст. 248 ТК РФ работник, причинивший ущерб работодателю, может быть привлечен не только к материальной ответственности, но и к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

Следовательно, предусмотренная ч. 1 ст. 232 ТК РФ обязанность стороны трудового договора возместить ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора, наступает независимо от привлечения ее к другим видам юридической ответственности, что еще раз подтверждает самостоятельный характер материальной ответственности работодателя и работника.

И наконец, основным доказательством того, что материальная ответственность сторон трудового договора является видом юридической ответственности, служит ст. 419 ТК РФ. В соответствии с ней, лица, виновные в нарушении трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, привлекаются к дисциплинарной и материальной ответственности, а также к гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности. Из ее содержания следует, что юридическая ответственность за совершение противоправного виновного деяния может наступать в отношении работников, работодателей и иных участников

трудовых отношений. Значит, указанные субъекты могут привлекаться к материальной ответственности, которая в перечне видов юридической ответственности, содержащемся в отмеченной норме, занимает равноправное положение. Тем самым на законодательном уровне, что очень важно, подтверждается ее трудовая природа и полная самостоятельность в ряду других видов юридической ответственности.

Таким образом, материальная ответственность сторон трудового договора, состоящая из комплекса материальных и процессуальных норм трудового права, регулирующая основания, пределы и порядок возмещения ущерба, причиненного виновными действиями стороны трудового договора другой стороне, а также обладающая двусторонним характером и специфическими признаками, отличающими ее от других видов ответственности, является, по сути дела, целостной, неделимой правовой категорией трудового права, представляющей собой самостоятельный вид юридической ответственности российского права. И только в качестве такового материальная ответственность сторон трудового договора способна обеспечить эффективное функционирование правового механизма защиты имущественных прав и интересов работников и работодателей.

Материальная ответственность сторон трудового договора по нормам трудового права побуждает как работников, так и работодателя исполнять свои обязанности по трудовому договору так, чтобы со стороны работников не было порчи, утраты, уничтожения, хищений материальных ценностей (имущества) работодателя, а со стороны работодателя обеспечивались бы правовые гарантии работников в отношении их законного права трудиться, своевременно и в полном размере получать заработную плату, обеспечения сохранности имущества работника в процессе труда²⁵.

Материальной ответственностью стороны трудового договора является юридическая обязанность возместить в установленном законом размере и

²⁵ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2011. - С. 122.

порядке прямой действительный ущерб, причиненный другой стороне ее противоправными и виновными действиями (бездействием)²⁶.

Регулированию материальной ответственности сторон трудового договора посвящен раздел XI (главы 37-39) ТК РФ. Выделение материальной ответственности в отдельный раздел Трудового кодекса указывает на самостоятельность данного вида юридической ответственности.

Как уже было сказано, материальная ответственность в трудовом праве является самостоятельным видом юридической ответственности. Однако на этот вопрос существует и другая точка зрения, в соответствии с которой, материальная ответственность в трудовых правоотношениях является видом гражданско-правовой ответственности в трудовых отношениях. Данная позиция основывается на сходстве предметов правового регулирования этих отраслей²⁷.

Однако с данным подходом сложно согласиться. Сходство предметов, конечно, нельзя не принимать во внимание, но все же они разные и, следовательно, охрана прав сторон может иметь свои особенности. Так, предметом отрасли трудового права являются общественные отношения, возникающие по поводу применения наемного труда, условий его использования, организации и управления. При этом под наемным трудом понимается только тот труд, который в состоянии выступать объектом трудового договора, заключаемого на основе свободного предложения труда и выбора партнера между индивидуумом, обладающим необходимыми способностями к труду, и лицом (физическим и юридическим), предоставляющим соответствующую работу. В этом состоит специфика любого трудового правоотношения в части связанной с его вещественной (имущественной) стороной, которая предполагает, что каждый участник таких отношений обязан сохранять имущество другого участника независимо от

²⁶ Долгова М.Н. Материальная ответственность работника и работодателя / М.Н. Долгова. - М.: ГроссМедиа, 2013. - С. 9.

²⁷ Пашко Я.С. Отграничение материальной ответственности в трудовом праве от гражданско-правовой ответственности / Я.С. Пашко // Бизнес в законе. - 2014. - №2. - С. 226.

наличия какого-либо специального соглашения об основаниях и пределах ответственности²⁸.

1.2. Понятие и значение материальной ответственности в трудовом праве

Материальной ответственности по нормам трудового права, несомненно, присущи некоторые отличительные признаки. Перечислим некоторые из них:

1. Субъектами материальной ответственности в трудовом праве являются работник и работодатель, заключившие трудовой договор. (ст.232 ТК РФ). Ответственность лиц, выполняющих работу по договорам гражданско-правового характера (например, договор подряда), регулируется по нормам гражданского законодательства.

2. В соответствии с ТК РФ, взысканию с работника подлежит только причиненный им прямой действительный ущерб, как правило, в ограниченном размере - в пределах среднего месячного заработка (ст.241 ТК РФ). Упущенная выгода, т.е. доходы, не полученные работодателем в связи с причинением работником материального ущерба, взысканию с работника не подлежат (ч.1 ст.238 ТК РФ).

3. Пределы (размеры) материальной ответственности работников (ограниченная или полная) в трудовом праве дифференцированы в зависимости от характера допущенного работником правонарушения, трудовой функции, выполняемой работником, а в ряде случаев - и формы вины (умысла или неосторожности) работника, причинившего ущерб²⁹.

Показателем такой дифференциации служит специальное регулирование порядка определения размеров причиненного работником ущерба в денежном выражении (ст.246 ТК РФ). Нормы гражданского права не исключают

²⁸ Пашко Я.С. Отграничение материальной ответственности в трудовом праве от гражданско-правовой ответственности / Я.С. Пашко // Бизнес в законе. - 2014. - №2. - С. 226.

²⁹ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 195.

обязанность лица полностью возместить имущественный ущерб и при случайном причинении вреда (ст.401 ГК РФ)³⁰.

4. В трудовом праве размер возмещаемого ущерба, причиненного по вине нескольких работников (например, при коллективной материальной ответственности), определяется для каждого из них с учетом степени вины, вида и пределов материальной ответственности (ст. ст.241, 243, 245 ТК РФ). В гражданском праве при совместном причинении вреда несколькими лицами применяется солидарная материальная ответственность, установленная законом (ст. ст.1080, 1081 ГК РФ), с целью создать потерпевшему условия, способствующие реальному взысканию имущественного ущерба³¹.

5. В трудовом праве возникновение ущерба вследствие нормального хозяйственного риска является обстоятельством, исключающим материальную ответственность работников (ст.239 ТК РФ). В гражданском праве в таких случаях ущерб подлежит возмещению (ст.401 ГК РФ).

6. Срок для привлечения к материальной ответственности в трудовом праве составляет один год (ст.392 ТК РФ), в гражданско-правовых отношениях установлен трехлетний срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ).

Таковы основные отличия материальной ответственности по трудовому праву от имущественной (материальной) ответственности в гражданском праве. Указанные особенности позволяют считать, что материальная ответственность обеспечивает более широкие гарантии обеспечения прав работников, чем имущественная ответственность.

По общему правилу материальная ответственность применяется к работодателю и работникам, состоящим между собой в трудовых отношениях. Расторжение трудового договора после причинения ущерба не влечет за собой освобождения стороны этого договора от материальной ответственности, предусмотренной ТК РФ или иными федеральными законами. Если ущерб

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая (по сост. на 11 февраля 2013г.). - Москва: Проспект, КноРус, 2013. - 512 с.

³¹ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 196.

причинен после прекращения трудового договора, то наступает имущественная ответственность по нормам гражданского права³².

В основе материальной ответственности лежит юридическая обязанность работника добросовестно исполнять трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников (ст.21 ТК) и работодателя - предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором, обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей, обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности, выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с Трудовым кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами, возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также компенсировать моральный вред в порядке и на условиях, которые установлены Трудовым кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ (ст.22 ТК). Неисполнение или ненадлежащее исполнение стороной трудового договора возложенных на нее обязанностей, если это повлекло за собой имущественный ущерб, является основанием для постановки вопроса о материальной ответственности³³.

Материальная ответственность возникает при наличии ряда обязательных условий. Такими условиями являются:

1. Наличие имущественного ущерба у потерпевшей стороны. Это обязательное условие материальной ответственности. Наличие ущерба у

³² Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова, И.О. Снегирёвой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - С. 477.

³³ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 401.

работодателя или работника должно быть доказано потерпевшей стороной. Доказательством возникновения ущерба является заявление стороны трудового договора, подтвержденное документами и иными доказательствами, в том числе и свидетельскими показаниями³⁴.

2. Противоправное поведение (действия или бездействие) причинителя. Противоправность действий или бездействия стороны трудового договора означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, а также условиям трудового договора. Вместе с тем не могут быть признаны противоправными такие действия, которые совершались в состоянии крайней необходимости (при тушении пожара, при спасении человеческой жизни и т.д.). Не могут быть признаны противоправными действия работника, повлекшие за собой материальный ущерб, если они совершались в соответствии с указаниями работодателя или лиц, уполномоченных давать такие указания³⁵.

Бездействие стороны трудового договора, повлекшее за собой материальный ущерб, может быть признано противоправным, если не были совершены те действия, которые в соответствии с установленными правилами должны были быть совершены в данных конкретных условиях³⁶. Противоправность поведения нарушителя трудового договора доказывается потерпевшей стороной.

3. Причинная связь между противоправным поведением и наступившим ущербом. Причинная связь означает, что ответственность наступает только за ущерб, который является следствием противоправного поведения (действия или бездействия) его причинителя. Для установления такой связи изучаются фактические обстоятельства и выявляются причины, которые непосредственно

³⁴ Миронов В.И. Трудовое право России: Учебник / В.И. Миронов. - М.: Упр. персоналом, 2005. - С. 725.

³⁵ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 402.

³⁶ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 402.

повлияли на возникновение ущерба. В необходимых случаях проводятся ревизии, аудиторские проверки, экспертизы³⁷.

4. Вина нарушителя трудового договора. Вина, наличие которой необходимо для наступления материальной ответственности, может быть выражена в форме умысла или неосторожности. Материальная ответственность возможна при любой форме вины. Однако, если ущерб причинен умышленно, наступает более строгая материальная ответственность, как правило, в полном размере причиненного ущерба³⁸.

По общему правилу наличие вины в причинении ущерба должна доказать та сторона, которой причинен ущерб. Исключение составляют случаи, когда с работником заключен договор о полной материальной ответственности и когда материальные ценности получены им по разовой доверенности. Здесь вина работника в причинении ущерба презюмируется. Если же работник, заключивший договор о полной материальной ответственности или получивший ценности по доверенности, докажет, что ущерб причинен не по его вине, он освобождается от возмещения ущерба.

В исключительных случаях, предусмотренных Трудовым кодексом и иными федеральными законами, возмещение ущерба производится независимо от вины работодателя. Так, в соответствии со ст.236 ТК при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации). Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя³⁹.

Весьма интересным и показательным в связи с этим представляется один пример из судебной практики.

³⁷ Долгова М.Н. Материальная ответственность работника и работодателя / М.Н. Долгова. - М.: ГроссМедиа, 2007. - с. 16.

³⁸ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 403.

³⁹ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 403.

«ООО обратилось в суд с иском к Ф. о возмещении ущерба, причиненного работником при исполнении трудовых обязанностей. В обоснование иска указало, что ответчица, работая у них продавцом, допустила недостачу. Часть суммы ответчицей возмещена.

Истец просит взыскать с Ф. остаток суммы.

Ответчица иск не признала, указав, что ущерб ею полностью погашен.

Решением мирового судьи удовлетворен.

Президиум Верховного Суда РФ решение мирового судьи отменил и направил дело на новое рассмотрение.

Удовлетворяя иск, суд исходил из того, что Ф. допустила недостачу товаров, которая была установлена актами проверки ценностей.

Согласно договору о полной материальной ответственности, заключенным с Ф., она имела право участвовать в инвентаризации вверенных ей материальных ценностей. Между тем, как следует из актов проверки ценностей, она к участию в этих проверках допущена не была, ее подписи под актами отсутствуют.

Суд не проверил эти доводы ответчика, ограничившись указанием на то, что сумма иска подтверждена заключением бухгалтера.

Однако, заключение не могло заменить инвентаризацию, поскольку Ф. могла принять в ней участие, однако такого права была лишена⁴⁰.

Из данного решения суда можно сделать вывод о том, что в случае когда работодателю необходимо установить размер ущерба, подлежащего взысканию с материально ответственного лица, ему надлежит привлекать работников к проверке ценностей.

Противоправное поведение работника, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих трудовых обязанностей, может выражаться в форме действия или бездействия. Например, работник самовольно использует в личных целях оборудование предприятия или похищает имущество

⁴⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 года (по гражданским делам) // Справочно-правовая система «Гарант».

предприятия, т.е. совершает запрещенное законом действие (противоправное действие). Противоправность может выражаться и в форме бездействия, если работник не выполняет предписанного законом действия. Например, инспектор по кадрам не выдал работнику его трудовую книжку в день увольнения, за что с предприятия был взыскан средний заработок в пользу уволенного работника за задержку выдачи трудовой книжки.

Противоправное бездействие будет иметь место и в случае, когда продавец оставил на работе невыключенную электроплиту, что привело к пожару, уничтожившему материальные ценности.

Третье обязательное условие применения материальной ответственности – причинная связь между противоправным поведением (действием или бездействием) работника и прямым действительным ущербом. Причинная связь будет иметь место, если прямой действительный ущерб возник именно вследствие противоправного поведения работника. Противоправное поведение должно предшествовать во времени прямому действительному ущербу и быть его причиной. Например, водитель забыл слить воду из радиатора, оставив машину на улице в зимнее время. Вода замерзла, повредив радиатор. В данном случае прямой действительный ущерб причинен противоправным поведением водителя. Если причинная связь между противоправным поведением работника и прямым действительным ущербом отсутствует, работник не подлежит привлечению к материальной ответственности⁴¹.

Вина работника – четвертое обязательное условие применения материальной ответственности⁴².

Отсутствие вины работника означает и отсутствие основания для привлечения его к материальной ответственности.

Таким образом, подводя итог первой главе, хотелось бы отметить следующее. Институт дисциплинарной ответственности уже не играет той роли, которая ранее позволяла ему быть эффективным инструментом

⁴¹ Нестерова Т. Материальная ответственность по Трудовому Кодексу // Законность. – 2013. – № 7. – С. 26

⁴² Рогисов М. Виноват – ответишь // Бизнес-адвокат. – 2012. – № 13. – С. 24

управления в трудовых отношениях. Вошедшие в жизнь рыночные отношения диктуют свои правила. Объявлением строгого выговора сегодня можно напугать государственного служащего, иными словами – бюджетника. Учитывая то, что в негосударственном секторе работает основная масса трудоспособного населения, особое значение приобретают нормы трудового права о материальной ответственности сторон трудового договора.

ГЛАВА 2. МАТЕРИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РАБОТНИКА

2.1. Условия наступления материальной ответственности работника перед работодателем

Необходимым условием привлечения работника к материальной ответственности, в отличие от дисциплинарной, выступает также наличие имущественного ущерба у работодателя, причем работодатель имеет право привлечь работника и к дисциплинарной ответственности за то же правонарушение, которым причинен имущественный ущерб.

Для работника, привлеченного к материальной ответственности, наступают не только неблагоприятные моральные последствия, как в случае применения дисциплинарной ответственности, но и имущественные последствия, выражающиеся в необходимости возместить причиненный ущерб.

Работник может быть привлечен к материальной ответственности только при наличии одновременно следующих 4 условий, указанных в ст.233 ТК РФ:

- 1) прямого действительного ущерба;
- 2) противоправного поведения (действия или бездействия) работника, привлекаемого к материальной ответственности;
- 3) причинной связи между противоправным действием (бездействием) и имущественным ущербом;
- 4) вины работника. Эти условия представляют собой элементы состава правонарушения, которое является основанием материальной ответственности работника.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение или ухудшение состояния наличного имущества работодателя (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение или восстановление имущества. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат (ст.238 ТК РФ).

Противоправным является любое действие (бездействие), в результате которого работодателю причинен имущественный ущерб, так как это является неисполнением работником возложенной на него обязанности бережного отношения к имуществу работодателя (ч.2 ст.21 ТК РФ). Однако если ущерб связан с повреждением (уничтожением, порчей) машин, станков, инструментов, с выпуском некачественной продукции, т.е. нарушением технических и технологических норм и правил, для признания действий (бездействия) работника противоправными надо установить, какие из указанных норм и правил он нарушил.

Причинная связь как условие материальной ответственности работника означает, что его противоправное поведение было непосредственной причиной возникшего ущерба. По смыслу трудового права юридически значимой признается лишь такая причинная связь, при которой ущерб явился непосредственным, неизбежным в данной конкретной ситуации результатом противоправного поведения работника «необходимая причинная связь»⁴³.

Однако в тех случаях, когда на работников возлагаются обязанности по обеспечению сохранности, целостности и правильного использования имущества, они несут материальную ответственность и тогда, когда вследствие неисполнения ими указанных обязанностей была создана обстановка, способствующая возникновению ущерба, непосредственной причиной которого были действия других лиц, неблагоприятные окружающие условия (температура, влажность и т.д.) либо естественные свойства товара.

Вина как условие материальной ответственности работника - это его психическое отношение к своему противоправному поведению и его последствиям (интеллектуальное - знал - не знал, предвидел - не предвидел; волевое - желал - не желал, относился безразлично). В зависимости от сочетания волевого и интеллектуального моментов вина может иметь форму умысла - прямого или косвенного и неосторожности - по легкомыслию

⁴³ Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова, И.О. Снигирёвой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - С. 494.

(самонадеянность) и по небрежности. При отсутствии вины работник не может быть привлечен к материальной ответственности за причиненный им ущерб. В случаях, предусмотренных законом, от формы вины зависит вид материальной ответственности⁴⁴.

Наличие совокупности всех четырех вышеперечисленных условий дает работодателю право привлечь работника к материальной ответственности, но не обязывает его делать это. Работодатель имеет право с учетом конкретных обстоятельств, при которых причинен ущерб, полностью или частично отказаться от его взыскания с виновного работника. Собственник имущества организации может ограничить указанное право работодателя в случаях, предусмотренных федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными правовыми актами субъектов РФ, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации (ст.240 ТК РФ).

Приведем пример судебной практики.

Дукуп Н.И. обратилось в суд с иском к Дементьевой Т.М. о возмещении материального ущерба, причиненного ответчицей при исполнении трудовых обязанностей, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Истица является индивидуальным предпринимателем и имеет в собственности магазин в селе.

Дементьева Н.И. была принята на работу в качестве продавца в магазин «данные изъяты». С ней был заключен трудовой договор и договор о полной материальной ответственности.

В магазине была проведена инвентаризация, подотчетных ответчице товарно-материальных ценностей, в результате которой выявлена недостача в сумме 325 680 рублей 15 копеек. Свою вину в образовавшейся недостаче Дементьева Т.М. признала, пояснила при этом, образовалась недостача потому что она брала из кассы деньги. Вина Дементьевой Т.М. в

⁴⁴ Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова, И.О. Снегирёвой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - С. 494.

недостаче материальных ценностей подтверждается опись фактических остатков товаров, актом результатов проверки ценностей, инвентаризационной описью товарно-материальных ценностей.

Не отрицая тот факт, что недостача образовалась по её вине в добровольном порядке ответчица причиненный ущерб не погашает.

Истица Дукуп Н.И. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, при этом суду пояснила, что инвентаризация, в результате которой была установлена недостача товарно-материальных ценностей, была проведена в соответствии с Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств.

Ответчица Дементьева Т.М. в судебном заседании исковые требования признала в полном объеме, при этом пояснила, что действительно работала продавцом в магазине "данные изъяты" принадлежащем ИП Дукуп Н.И., с ней был заключен договор трудовой и договор о полной материальной ответственности, была проведена ревизия и выявлена недостача. В магазине она работала одна, деньги действительно брала из кассы, думала в дальнейшем оформить кредит и погасить долг.

Суд решил, иск Дукуп Н. И. к Дементьевой Т. М. о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей удовлетворить.

Взыскать с Дементьевой Т. М. в пользу Дукуп Н. И. в счет возмещения причиненного материального ущерба 325 680 (триста двадцать пять тысяч шестьсот восемьдесят) рублей 15 коп⁴⁵.

В ТК РФ предусмотрены случаи, в которых материальная ответственность работника перед работодателем исключается. В соответствии со ст.239 ТК РФ к таким случаям относятся: возникновение ущерба вследствие непреодолимой силы, нормального хозяйственного риска, крайней необходимости или необходимой обороны либо неисполнение работодателем обязанностей по обеспечению надлежащих условий для хранения имущества, вверенного работнику.

⁴⁵ Доволенский районный суд Новосибирской области. Решение по делу 2-226/2016// <https://rospravosudie.com>

Непреодолимой силой (форс-мажор) признается чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях событие или обстоятельство (стихийное бедствие, например наводнение, землетрясение, некоторые общественные явления, например военные действия, аварии техногенного характера)⁴⁶.

К нормальному хозяйственному риску могут быть отнесены действия работника, соответствующие современным знаниям и опыту, когда поставленная цель не могла быть достигнута иначе, работник надлежащим образом выполнил возложенные на него должностные обязанности, проявил определенную степень заботливости и осмотрительности, принял меры для предотвращения ущерба, и объектом риска являлись материальные ценности, а не жизнь и здоровье людей⁴⁷.

Согласно ст.211 ГК РФ риск случайной гибели или случайного повреждения имущества несет собственник, если иное не предусмотрено законом или договором.

Под крайней необходимостью законодательство (ст.39 УК РФ)⁴⁸ понимает необходимость устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышение пределов необходимой обороны.

В ст.2.7 КоАП РФ⁴⁹ закреплено аналогичное понятие крайней необходимости, однако условием, при котором признается крайняя

⁴⁶ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 195.

⁴⁷ О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 нояб. 2006 г. № 52 // Бюл. Верховного Суда Рос. Федерации. - 2007. - №1.

⁴⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (с изм. и доп.) // Гарант: [сайт информ. - правовой компании]. - URL: <http://base.garant.ru/10108000/>. htm (дата обращения: 15. 08.2014).

⁴⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: (с изм. и доп.) // Гарант: [сайт информ. - правовой компании]. - URL: <http://base.garant.ru/12125267/>. htm (дата обращения: 15. 08.2014).

необходимость, является причинение менее значительного вреда, чем предотвращенный вред⁵⁰.

2.2.Виды материальной ответственности работника перед работодателем

2.2.1.Ограниченная

В ТК РФ предусмотрены два основных вида материальной ответственности работников перед работодателями: ограниченная и полная.

При ограниченной ответственности работник возмещает причиненный им ущерб в полном размере, но не более своего среднего месячного заработка (ст.241 ТК РФ). Это значит, что если размер причиненного ущерба в денежном выражении меньше или равен среднему месячному заработку работника на день причинения ущерба, то ущерб должен быть возмещен полностью. Если же стоимость ущерба более среднего месячного заработка, то с работника взыскивается сумма, равная среднему месячному заработку, а остальная часть ущерба списывается в убыток.

Величина среднего месячного заработка определяется исходя из фактически начисленной заработной платы и фактически отработанного времени за 12 месяцев, предшествующих дню причинения ущерба (ст.139 ТК РФ).

Ограниченная материальная ответственность в пределах среднего месячного заработка является общим правилом. Такую ответственность работники несут во всех случаях причинения работодателю имущественного ущерба, за исключением тех, для которых специальными нормами предусмотрен иной вид (иной предел или полная материальная ответственность)⁵¹.

Следует обратить внимание на то, что ограниченную материальную ответственность на общих основаниях несут работники в возрасте до 18 лет.

⁵⁰ Гусейнов К.М. К вопросу о юридически значимых фактах, освобождающих работника от имущественной ответственности / К.М. Гусейнов // Юридический вестник ДГУ. - 2011. - №3. - С. 42.

⁵¹ Трудовое право: учебник / под ред. О.В. Смирнова, И.О. Смигирёвой. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2011. - С. 496.

Особенность их материальной ответственности за причиненный работодателю ущерб состоит в том, что в некоторых случаях, когда для всех остальных работников закон установил полную материальную ответственность (ст.243 ТК), несовершеннолетние несут ответственность ограниченную⁵². Такими случаями являются: недостача ценностей, полученных ими по разовому документу; причинение ущерба не при исполнении трудовых обязанностей; разглашение сведений, составляющих охраняемую законом тайну (служебную, коммерческую или иную - ст.242 ТК).

2.2.2. Полная

Полная материальная ответственность состоит в обязанности работника возместить прямой действительный ущерб в полном объеме без ограничения каким-либо заранее установленным пределом. Такая материальная ответственность может возлагаться на работников только в случаях, предусмотренных ТК РФ или иными федеральными законами (ст.242 ТК РФ).

Основные случаи полной материальной ответственности работника предусмотрены в ст.243 ТК РФ.

В соответствии с п.1 ст.243 ТК РФ работник несет полную материальную ответственность в случае, когда в соответствии с ТК РФ или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

В данном случае работник несет полную материальную ответственность в силу прямого предписания закона, независимо от того, был ли с ним заключен договор о полной материальной ответственности. Такую ответственность несут, например, работники государственных организаций связи за утрату или задержку доставки всех видов почтовых и телеграфных отправок, недостачу или повреждение вложений почтовых отправок. Так, операторы связи (работники организаций почтовой связи) несут полную материальную

⁵² Магницкая Е.В. Трудовое право: конспект лекций / Е.В. Магницкая, Е.Н. Евстигнеев. - 2-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Питер Пресс, 2013. - С. 165.

ответственность за утрату, повреждение ценных почтовых отправлений, недостачу вложений в эти отправления в размере объявленной стоимости ценностей⁵³.

В соответствии с п.2 ст.243 ТК РФ работник несет полную материальную ответственность в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

Письменный договор о полной материальной ответственности может быть заключен как с отдельным работником (договор о полной индивидуальной ответственности), так и с коллективом (бригадой) работников (договор о полной коллективной (бригадной) материальной ответственности). В последнем случае причиненный работодателю ущерб возмещается в полном размере не одним работником, а всеми членами бригады, заключившими договор о коллективной материальной ответственности.

Приведем пример судебной практики.

Согласно трудовому договору от 17.07.2014 № и приказу о приеме на работу № Шевцов С.А. состоял в трудовых отношениях с ООО «Норильскникельремонт», работая Впоследствии ответчик был переведен на должность..... ООО «Норильскникельремонт» (л.д. 7-14).

Приказом Министерства Финансов Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н утверждено «Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации». Пунктом 27 указанного Положения предусмотрено обязательное проведение инвентаризации имущества при смене материально ответственных лиц.

В связи с уходом в очередной отпуск начальника участка № ФИО, в период с 10.12.2014 по 12.12.2014 согласно приказу от 09.12.2014 № была проведена инвентаризация ТМЦ, находящихся на подотчете ФИО для передачи их на подотчет Шевцову С.А. Комиссией недостачи и излишков по основным и

⁵³ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 214.

оборотным средствам выявлено не было. Результаты инвентаризации были оформлены документально и подписаны, ответчиком в том числе (л.д. 17-29).

С учетом ст. 244 Трудового кодекса Российской Федерации с Шевцовым С.А. был заключен договор о полной материальной ответственности, в соответствии с которым ответчик принял на себя материальную ответственность за недостачу вверенного работодателем имущества (л.д. 16).

В связи с увольнением Шевцова С.А. на основании приказа № от 05.03.2015 (л.д. 15) и сменой материально ответственных лиц, на основании приказа Управляющего Ремонтно-строительным трестом от 02.03.2015 № была проведена инвентаризация и передача ТМЦ, находящихся на подотчете Шевцова С.А., на подотчет ФИО (л.д. 30).

По результатам проведенной инвентаризации комиссией выявлена недостача по основным и оборотным средствам⁵⁴.

Суд решил, исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Норильскникельремонт» к Шевцову С.А. о возмещении материального ущерба - удовлетворить.

Договоры о полной индивидуальной и коллективной (бригадной) материальной ответственности заключаются по правилам, установленным ст.244 ТК. В соответствии с указанной статьей договор о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности - это договор о возмещении работодателю причиненного ущерба в полном размере за недостачу вверенного работникам имущества⁵⁵.

Такой договор может быть заключен с работником только при наличии следующих обязательных условий:

работник достиг 18 лет, т.е. является совершеннолетним;

занимаемая должность или выполняемая работником работа непосредственно связана с обслуживанием или использованием денежных, товарных ценностей или иного имущества;

⁵⁴ Норильский городской суд Красноярского края. Дело № 2-1254/2016// <https://rospravosudie.com>.

⁵⁵ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 417.

занимаемая должность или выполняемая работа предусмотрена в утверждаемых в порядке, устанавливаемом Правительством РФ, специальных перечнях работ и категорий работников, с которыми могут заключаться указанные договоры.

Договор о полной материальной ответственности, заключенный с нарушением этих условий, не может служить основанием для привлечения работника к полной материальной ответственности⁵⁶.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 14 ноября 2002 г. № 823⁵⁷, постановлением Минтруда РФ от 31 декабря 2002 г. № 85⁵⁸ утверждены: Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного ему имущества; Перечень работ, при выполнении которых может вводиться полная коллективная (бригадная) ответственность; а также Типовые формы договоров о полной индивидуальной и коллективной материальной ответственности.

Названные Перечни должностей и работ являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

В Перечень должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной материальной ответственности за недостачу вверенного имущества, включены, в частности, следующие должности: кассиры, контролеры, кассиры-контролеры; продавцы, товароведы всех специализаций; экспедиторы и другие работники.

⁵⁶ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 417.

⁵⁷ О порядке утверждения перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 823 // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 47. - Ст. 4678.

⁵⁸ Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности: Постановление Минтруда Рос. Федерации от 31 декабря 2002 г. № 85 // Рос. газ. - 2003. - № 25.

К видам работ, в частности, отнесены работы: по приему и выплате всех видов платежей; обслуживанию торговых и денежных автоматов; изготовлению, переработке, транспортировке, хранению, учету и контролю, реализации ядерных материалов, радиоактивных веществ и отходов, других химических веществ, бактериологических материалов, оружия и другой продукции (товаров), запрещенных или ограниченных к свободному обороту, а также другие работы⁵⁹.

Если с работником, подпадающим под один из указанных перечней, письменный договор о полной материальной ответственности не был заключен, то он в случае причинения им ущерба в результате недостачи вверенного ему имущества может быть привлечен только к ограниченной материальной ответственности в пределах своего среднего месячного заработка (если нет других оснований для полной материальной ответственности)⁶⁰.

Полная материальная ответственность за недостачу ценностей, полученных по разовой доверенности или иному разовому документу, имеет место, как правило, когда работник привлекается для срочного получения, доставки, передачи имущественных ценностей, необходимых или направляемых работодателю, если отсутствует возможность поручить выполнение этой функции тем работникам, которые заняты этим постоянно, в чьи трудовые обязанности это входит⁶¹.

Следовательно, разовые документы на получение ценностей могут быть выданы работнику, характер работы которого, как правило, не связан с получением материальных ценностей. При этом следует иметь в виду, что такие разовые документы на получение материальных ценностей (в том числе и доверенности) работодатель может выдать работнику только с его согласия. Выдача разовой доверенности означает разовую операцию и не должна превращаться в систему. Отказ работника от получения материальных

⁵⁹ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 417.

⁶⁰ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 418.

⁶¹ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 215.

ценностей, оформления доверенности на его имя не может рассматриваться как нарушение трудовой дисциплины⁶².

Наряду с доверенностью к документам разового действия на практике обычно относят товарно-транспортные накладные с распиской соответствующего лица, счета-фактуры и некоторые другие документы.

Коллективная (бригадная) ответственность за причинение ущерба может вводиться при совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой, применением или использованием переданных им ценностей, когда невозможно разграничить ответственность каждого работника за причинение ущерба и заключить с ним договор о возмещении ущерба в полном размере. Письменный договор о коллективной (бригадной) материальной ответственности за причинение ущерба заключается между работодателем и членами коллектива (бригады). По этому договору ценности вверяются заранее установленной группе лиц, на которую возлагается полная материальная ответственность за их недостачу. Для освобождения от материальной ответственности член коллектива (бригады) должен доказать отсутствие своей вины. При добровольном возмещении ущерба степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется по соглашению между всеми членами коллектива (бригады) и работодателем. При взыскании ущерба в судебном порядке степень вины каждого члена коллектива (бригады) определяется судом (ст.245 ТК РФ)⁶³.

Работник несет полную материальную ответственность в случае умышленного причинения ущерба (п.3 ст.243 ТК РФ). Привлечение работника к полной материальной ответственности в этом случае производится, если работник не был привлечен к уголовной или административной ответственности.

⁶² Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 215.

⁶³ Комментарий официальных органов к Трудовому кодексу Российской Федерации / Отв. ред.А.Л. Сафонов. - М.: МЦФЭР, 2014. - С. 912.

При умышленном причинении ущерба работник осознает противоправность своего поведения (действия или бездействия), предвидит его вредные последствия (желая или сознательно допуская их наступление). Поскольку умышленное причинение ущерба считается грубым нарушением трудовых обязанностей, оно может повлечь возложение на работника полной материальной ответственности. Обязанность доказать наличие вины работника в форме умысла лежит на работодателе⁶⁴.

В соответствии с п.4 ст.243 ТК РФ работник несет полную материальную ответственность в случае причинения ущерба в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения. При этом не имеет значения, имел ли место умысел в причинении ущерба, или ущерб причинен по неосторожности. Это обусловлено тем, что сам факт появления работника на работе в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или токсического) является грубейшим нарушением дисциплины труда.

Для привлечения работника к полной материальной ответственности в этом случае работодатель обязан доказать, что ущерб причинен работником в состоянии опьянения, которое должно быть подтверждено документально - справками медицинских учреждений. Состояние опьянения (алкогольного, наркотического, токсического) может быть подтверждено также свидетелями, актом, своевременно составленным непосредственным или другим руководителем работника при участии очевидцев (свидетелей) появления работника на работе в состоянии алкогольного опьянения⁶⁵.

Работник может быть привлечен к полной материальной ответственности за ущерб, причиненный в результате своих преступных действий, установленных приговором суда. Отсутствие обвинительного приговора исключает возможность привлечения работника к материальной ответственности в случае совершения им преступных действий. К примеру, на работника не может быть возложена полная материальная ответственность в

⁶⁴ Комментарий к Трудовому кодексу РФ / Отв. ред. Ю.П. Орловский. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2011. - С. 870.

⁶⁵ Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, 2012. - С. 216.

случае возбуждения в отношении его уголовного дела или производства по делу следственных действий. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16 ноября 2006 г. № 52 особо подчеркнул, что наличие обвинительного приговора суда является обязательным условием для возможного привлечения работника к полной материальной ответственности по п.5 ч.1 ст.243. Обстоятельствами, исключающими наступление полной материальной ответственности по данному основанию, являются прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования или в суде, в т. ч. и по нереабилитирующим основаниям (в частности, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, вследствие акта об амнистии), либо вынесение судом оправдательного приговора⁶⁶.

В п.11 Постановления Пленума ВС РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 указано: если в отношении работника вынесен обвинительный приговор, однако вследствие акта об амнистии он был полностью или частично освобожден от наказания, такой работник может быть привлечен к полной материальной ответственности за ущерб, причиненный работодателю, на основании п.5 ч.1 ст.243, поскольку имеется вступивший в законную силу приговор суда, которым установлен преступный характер его действий. Невозможность привлечения работника к полной материальной ответственности по п.5 ч.1 ст.243 не исключает право работодателя требовать от этого работника полного возмещения причиненного ущерба по иным основаниям.

Административным правонарушением (т.е. проступком) признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ст.10 КоАП).

Согласно п.7 ст.243 ТК РФ полную материальную ответственность работник несет тогда, когда ущерб причинен вследствие разглашения им

⁶⁶ Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации / Под ред.К.Н. Гусова. - 7-е изд, перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014. - С. 214.

сведений, составляющих охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую или иную), в случаях, предусмотренных федеральными законами.

2.3.Определение размера ущерба

Порядок привлечения работников к материальной ответственности и возмещения ущерба, причиненного работодателю, подробно регламентирован трудовым законодательством.

Статья 247 ТК обязывает работодателя правильно установить размер ущерба и причину его возникновения. Порядок определения размера ущерба определен ст.246 ТК. При определении размера ущерба, причиненного работодателю утратой и порчей имущества, необходимо учитывать два фактора - фактические потери, исчисленные исходя из рыночных цен, и стоимость имущества с учетом степени его износа⁶⁷.

Определение размера ущерба производится по рыночной цене, действующей в данной местности на день причинения ущерба. В тех случаях, когда невозможно установить день причинения ущерба, работодатель вправе исчислить размер ущерба на день его обнаружения⁶⁸.

Если на время рассмотрения дела в суде размер ущерба, причиненного работодателю утратой или порчей имущества, в связи с ростом или снижением рыночных цен изменится, суд не вправе удовлетворить требование работодателя о возмещении работником ущерба в большем размере либо требование работника о возмещении ущерба в меньшем размере, чем он был определен на день его причинения (обнаружения), поскольку ТК такой возможности не предусматривает (п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 16 ноября 2006 г. № 52).

Приведем пример судебной практики.

⁶⁷ Комментарий официальных органов к Трудовому кодексу Российской Федерации / Отв. ред.А.Л. Сафонов. - М.: МЦФЭР, 2014. - С. 914.

⁶⁸ Комментарий к Трудовому кодексу РФ / Отв. ред. Ю.П. Орловский. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - С. 874.

Потребительское общество обратилось в суд с вышеназванным иском к ответчику, указывая, что на основании распоряжения №-СРЛ Соцкова Н.В. принята на работу в Дятьковское РАЙПО в магазин «Изобилие».

в магазине «Изобилие» была проведена инвентаризация товарно-материальных ценностей, в результате которой у Соцковой Н.В. выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 97874 руб. 82 коп., что подтверждается сличительной ведомостью от . С выявленной недостачей Соцкова Н.В. согласилась и обязалась погасить ее в течение 2-х месяцев.

В магазине «Изобилие» была проведена повторная инвентаризация товарно-материальных ценностей, в результате которой у Соцковой Н.В. выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 76 301 рубль 73 копейки, что подтверждается сличительной ведомостью. С повторной недостачей товарно-материальных Соцкова Н.В. также соглашается и обязуется погасить ее в течение двух недель.

На основании распоряжения № Дятьковского райпо в торговую деятельность в магазин «Изобилие» принят второй продавец - Науменко Л.Ю.. В связи с этим проводится инвентаризация товарно-материальных ценностей, в результате которой у Соцковой Н.В. снова выявлена недостача товарно-материальных ценностей на сумму 8 245 рублей 70 копеек, что подтверждается сличительной ведомостью. С выведенным результатом ответчик опять соглашается и просит удержать из заработной платы.

В магазине «Изобилие» проводится очередная инвентаризация товарно-материальных ценностей, в результате которой выявляется недостача товарно-материальных ценностей на сумму 15 903 рублей 36 копеек, что подтверждается сличительной ведомостью. Так как в период в магазине «Изобилие» работали Соцкова Н.В. и Науменко Л.В., сумму недостачи разделили на двоих продавцов, у Соцковой Н.В. недостача составила 7 871 рубль 36 копеек. Науменко Л.В. увольняется по собственному желанию и погашает свою недостачу.

02 июня 2015 года в магазине «Изобилие» проводится очередная инвентаризация товарно-материальных ценностей, в результате которой выявляется недостача товарно-материальных ценностей на сумму 30 495 рублей 80 копеек, что подтверждается сличительной ведомостью. Причину недостачи ответчик объяснить не смог, оставил ключи от магазина и ушел.

При сверке с поставщиками были выявлены две не оприходованных накладных по магазину «Изобилие»: от ООО «ТД «Брянский мясокомбинат» на сумму 6 172 рублей 45 копеек, а также накладная на сумму 7 740 рублей. Таким образом, общая недостача Соцковой Н.В. увеличивается на 13 912 рублей 45 копеек.

Общая сумма недостач составляет 234 244 рубля 48 копеек.

За период работы в Дятьковском райпо ответчик погашает недостачу на сумму 173 351 рубль 29 копеек, что подтверждается:

- расчетным листком за апрель-июнь 2015 года на сумму 38 581 рубль 29 копеек;

- приходными ордерами на сумму 10 000 рублей; на сумму 16 770 рублей на сумму 108 000 рублей. Общая сумма погашения недостач составляет 173 351 рубль 29 копеек.

Таким образом, за ответчиком перед Дятьковским райпо числится задолженность на сумму 60 893 рублей 19 копеек.

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика сумму денежных средств в размере 60 893 рубль 19 копеек и расходы по государственной пошлине в сумме 2 027 рублей.

Ответчик Соцкова Н.В. иск не признала.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.238 Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Не полученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат.

Согласно ст.242 Трудового кодекса РФ полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возмещать причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Таким образом, общая сумма недостачи по всем проведенным инвентаризациям составила 228821 руб. 41 коп.

Указанные данные подтверждаются представленными истцом материалами инвентаризаций и сличительными ведомостями, и не оспаривались ответчиком в судебном заседании.

В судебном заседании ответчик подтвердила факт ее непосредственного участия во всех инвентаризациях, подписания инвентаризационных и сличительных ведомостей, причину образования недостачи материальных ценностей объяснить не смогла.

При этом пояснила, что ею неоднократно отпускались гражданам продукты в долг, о чем она делала записи в своей тетради. Также ответчик пояснила, что в магазине имели место кражи продуктов и товаров, однако, об этом она работодателю не сообщала, в правоохранительные органы не обращалась.

В соответствии со ст.248 Трудового кодекса РФ взыскание с виновного работника суммы причиненного ущерба, не превышающей среднего месячного заработка, производится по распоряжению работодателя. Распоряжение может быть сделано не позднее одного месяца со дня окончательного установления работодателем размера причиненного работником ущерба.

Если месячный срок истек или работник не согласен добровольно возместить причиненный работодателю ущерб, а сумма причиненного ущерба, подлежащая взысканию с работника, превышает его средний месячный заработок, то взыскание может осуществляться только судом.

При несоблюдении работодателем установленного порядка взыскания ущерба работник имеет право обжаловать действия работодателя в суд.

Работник, виновный в причинении ущерба работодателю, может добровольно возместить его полностью или частично. По соглашению сторон

трудового договора допускается возмещение ущерба с рассрочкой платежа. В этом случае работник представляет работодателю письменное обязательство о возмещении ущерба с указанием конкретных сроков платежей. В случае увольнения работника, который дал письменное обязательство о добровольном возмещении ущерба, но отказался возместить указанный ущерб, непогашенная задолженность взыскивается в судебном порядке.

С согласия работодателя работник может передать ему для возмещения причиненного ущерба равноценное имущество или исправить поврежденное имущество.

Возмещение ущерба производится независимо от привлечения работника к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности за действия или бездействие, которыми причинен ущерб работодателю.

Из заработной платы ответчика за апрель, май и июнь 2015 года в счет возмещения недостачи были удержаны денежные средства в размере 14880 руб. 97 коп., 15781 руб. 50 коп. и 7918 руб. 82 коп., соответственно, что следует из расчетных листков ответчика.

Таким образом, всего в счет погашения недостачи ответчиком было возмещено истцу 173351 руб. 29 коп.

Как указывалось выше, в счет возмещения недостачи ответчиком было внесено в кассу работодателя и удержано из ее заработной платы общая сумма в размере 173351 руб. 29 коп.

Отсюда, размер материально ущерба, причиненного ответчиком истцу, составит 61350 руб. 57 коп. (234701,86 – 173351,29)⁶⁹.

Для определения размера подлежащего возмещению ущерба, причиненного работодателю хищением, умышленной порчей, недостачей или утратой отдельных видов имущества и других ценностей, федеральным законом может быть установлен особый порядок. Особый порядок может быть предусмотрен федеральным законом и для определения размера ущерба в том

⁶⁹ Дятьковский городской суд Брянской области. Решение по делу 2-309/2016// <https://rospravosudie.com>.

случае, когда фактический размер ущерба превышает его номинальный размер. На сегодняшний день такие федеральные законы еще не приняты⁷⁰.

2.4.Порядок возмещения ущерба

Порядок возмещения ущерба, причиненного работником работодателю, установлен ст. ст.247 и 248 ТК. Условно его можно разделить на две стадии: первая состоит в установлении обстоятельств (причин) возникновения ущерба и его размера, вторая включает саму процедуру взыскания⁷¹.

Процедура взыскания с виновного работника установленной суммы причиненного ущерба зависит от его размера. Если сумма причиненного ущерба не превышает среднего месячного заработка работника, взыскание производится по распоряжению работодателя, т.е. в бесспорном порядке. При этом распоряжение работодателя должно быть сделано не позднее одного месяца со дня, когда размер причиненного ущерба был определен окончательно. Если работодатель не сделал в указанный срок соответствующего распоряжения, он может взыскать с работника причиненный им ущерб только в судебном порядке.

Только в судебном порядке взыскивается ущерб, причиненный работником и в случаях, когда сумма ущерба, подлежащего взысканию, превышает средний месячный заработок работника, а работник не дал согласия добровольно возместить причиненный работодателю ущерб⁷².

Если работодатель в нарушение установленного порядка взыскания ущерба все-таки произвел удержание из заработной платы работника, то работник вправе обжаловать действия работодателя в суд. Суд, рассматривающий трудовой спор по жалобе работника, принимает решение о возврате работнику незаконно удержанной суммы.

⁷⁰ Комментарий к Трудовому кодексу РФ / Отв. ред. Ю.П. Орловский. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - С. 875.

⁷¹ Комментарий официальных органов к Трудовому кодексу Российской Федерации / Отв. ред.А.Л. Сафонов. - М.: МЦФЭР, 2012. - С. 916.

⁷² Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 420.

Работник, признавший себя виновным в причинении работодателю ущерба, может добровольно возместить этот ущерб полностью или частично. Если работодатель и работник договорились о возмещении работником ущерба с рассрочкой платежа, то они должны оформить такую договоренность письменно. В письменном обязательстве, данном работником, должны быть указаны конкретные сроки платежей и суммы, вносимые работником в счет погашения ущерба в каждый из обусловленных сроков. Письменное обязательство работника о возмещении ущерба с рассрочкой платежа сохраняет силу и в случае увольнения работника. Если уволившийся работник отказывается возмещать причиненный работодателю ущерб, работодатель вправе взыскать непогашенную задолженность в судебном порядке⁷³.

Возмещение ущерба производится, как правило, в денежной форме. С согласия работодателя работник может вернуть ему в исправленном состоянии поврежденное имущество или передать равноценное имущество в счет возмещения причиненного ущерба.

Основанием для снижения размера ущерба, взыскиваемого с работника, могут служить и другие конкретные обстоятельства, при которых этот ущерб возник. Например, условия хранения вверенного работнику имущества, организация и условия труда работника, являющегося материально ответственным лицом, и т.п. По сложившейся практике суд учитывает также, какие меры принимал работник для предотвращения ущерба, ставил ли он работодателя в известность о возможном его возникновении, какие меры для предотвращения ущерба приняты работодателем. Орган по рассмотрению трудовых споров вправе снизить размер взыскиваемого ущерба как в тех случаях, когда на работника возложена полная материальная ответственность, так и в случаях, когда работник несет только ограниченную материальную ответственность⁷⁴.

⁷³ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 420.

⁷⁴ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 421.

Однако снижение размера ущерба не допускается, если ущерб причинен преступлением, совершенным в корыстных целях (ч.2 ст.250 ТК).

В случаях, предусмотренных ст.249 ТК, работник обязан возместить работодателю затраты, произведенные им в связи с его обучением за счет работодателя. Такая обязанность возникает у работника при наличии следующих обязательных условий:

- 1) работник направлен на обучение работодателем;
- 2) обучение осуществлялось за счет средств работодателя;
- 3) работник уволился с работы до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении работника за счет средств работодателя;
- 4) причина увольнения не является уважительной;
- 5) условие об обязанности работодателя оплатить обучение, а работника отработать после обучения определенный срок предусмотрено трудовым договором или специальным соглашением об обучении, заключенным в письменной форме⁷⁵.

⁷⁵ Трудовое право России: учебник / отв. ред. Ю.П. Орловский, А.Ф. Нуртдинова. - 3-е изд. - М.: Контракт: Инфра-М, 2010. - С. 421.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования представляется возможным сделать ряд важных выводов:

1. 1. Материальная ответственность не может рассматриваться как вид юридической ответственности, однопорядковый, с дисциплинарной и гражданско-правовой, поскольку в ее основе лежит не какая-то конкретная сфера правовых отношений, а определенная форма предъявляемых к правонарушителю санкций, и следует отнести материальную ответственность не к видам, а к формам реализации всех видов юридической ответственности. Или, что дисциплинарная и материальная ответственность - это не самостоятельные виды ответственности, а разновидности трудовой. В то же время большинство ученых выделяют материальную ответственность в качестве самостоятельного вида юридической ответственности.

2. 2. Материальная ответственность сторон трудового договора - обязанность субъектов трудового правоотношения соблюдать и исполнять возложенные на них обязанности, а в случае виновного нарушения данных обязанностей одной стороной трудового правоотношения, причинившего имущественный ущерб другой стороне, обязанность виновной стороны возместить ущерб другой стороне в пределах и порядке, установленных законом.

3. Институт материальной ответственности в сфере трудовых правоотношений играет важную роль в становлении правового государства. Трудовой кодекс полно, с учетом объективной экономической ситуации, регулирует правоотношения работника и работодателя в сфере материальной ответственности.

4. Материальная ответственность сторон трудового договора выступает одним из способов защиты права собственности как работодателя, так и работника. Так, определяя общие условия материальной ответственности, одним из принципов законодатель закрепил принцип взаимной ответственности сторон за причиненный ущерб.

5. Материальная ответственность за ненадлежащее выполнение служебных обязанностей предусмотрена ТК РФ (гл.37-39) и другими актами трудового законодательства, а также письменными договорами о полной материальной ответственности (индивидуальной или коллективной). Трудовым договором или заключенными в письменной форме соглашениями, прилагаемыми к нему, материальная ответственность сторон этого договора может конкретизироваться.

Этот вид ответственности представляет собой юридическую обязанность стороны трудового договора (работника или работодателя), виновно причинившей ущерб, возместить его в установленном законом размере. При этом работники несут, как правило, ограниченную материальную ответственность, то есть в пределах среднемесячного заработка, а работодатели отвечают за вред, причиненный работнику полностью. Договорная ответственность работодателя перед работником не может быть ниже, а работника перед работодателем - выше, чем это предусмотрено ТК или иными ФЗ.

6. Трудовое законодательство устанавливает условия наступления материальной ответственности: наличие ущерба; противоправное поведение (действие или бездействие); вина причинителя ущерба; причинная связь между противоправным и виновным поведением причинителя ущерба и ущербом, возникшим у другой стороны трудового договора. Ст.237 ТК РФ предусматривает возмещение работнику морального вреда, причиненного неправомерным действием или бездействием работодателя.

7. Анализ норм о материальной ответственности позволяет выделить некоторые вопросы, не урегулированные законодательством. Сюда можно отнести особенности доказывания вины работодателя, срока который работник должен отработать у работодателя, если он обучался за его счет, перечня обстоятельств, которые могут быть признаны уважительными и служить основаниями для освобождения от материальной ответственности, если работник не отработал согласованный сторонами срок после обучения и др.

Данные пробелы могут быть устранены путем разъяснения отдельных положений ТК РФ, иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы о материальной ответственности сторон трудового договора. Также, в целях предотвращения конфликтов интересов в данной сфере, представляется необходимым повышать общую правовую культуру населения в целом и уровень правовых знаний в области трудовых отношений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

3. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных. Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС Консультант Плюс.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: (в ред. от 2.06.2016) // СПС Консультант Плюс
5. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №146 -ФЗ (в ред. от 01.05.2016) //СПС Консультант Плюс.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СПС Консультант Плюс
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. №195 -ФЗ (в ред. от 15.02.2016) // СПС Консультант Плюс.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ.(ред. от 02.03.2016) // СПС Консультант Плюс.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (принят ГД ФС РФ 21.12.2001) (ред. на 30.12.2015) // СПС Консультант Плюс.
10. "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Федеральный закон от 24.07.98 №125-ФЗ " (в ред. от 29.12.2015 №234-ФЗ) // СПС Консультант Плюс.
11. "О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР". Закон РФ от 25 сентября 1992 г. N 3543. (в ред. от 25.09.1992) // СПС Консультант Плюс.
12. "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РСФСР" . Указ Президиума ВС РСФСР от 28 мая 1986 г. № 3356 // СПС Консультант Плюс.
13. "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы".

Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2007 г. №922. (в ред. от 15.10.2014) // СПС Консультант Плюс.

14. "О порядке утверждения перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности". Постановление Правительства Рос. Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 823. (в ред. от 14.11.2002) // СПС Консультант Плюс.

15. Постановление Минтруда Рос. Федерации от 31 декабря 2002 г. № 85 "Об утверждении перечней должностей и работ, замещаемых или выполняемых работниками, с которыми работодатель может заключать письменные договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности, а также типовых форм договоров о полной материальной ответственности". Постановление Минтруда Рос. Федерации от 31 декабря 2002 г. № 85 // СПС Консультант Плюс.

Специальная литература

16. Азаров Г.П. Материальная ответственность по трудовому праву, – 2011// СПС Консультант Плюс.

17. Амиров, М.Г. Гусейнов, К.М. Имущественная ответственность работника перед работодателем: проблемы теории и практики. // Юридический вестник ДГУ. Применение положений трудового кодекса РФ о материальной ответственности // Бухгалтерский учёт в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2009. – 60 с.

18. Анисимов, Л.Н. Защита имущественных прав работника в трудовых отношениях // Право и экономика. – 2008. – 9 с.

19. Анисимов Л.Н., Трудовые отношения и материальная ответственность. М.: Эксмо, – 2005. – 496 с.

20. Беднякова Н.В. Правовые проблемы материальной ответственности работодателя: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., – 2006.

21. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Городец-Издат, – 2001. – 208 с.
22. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. М.: Юриспруденция, – 2000. – 528 с.
23. Виговский, Е.В. Применение положений трудового кодекса РФ о материальной ответственности.//Научная статья. Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2009. – 7с.
24. Гаврилова Ю. Если работодатель препятствует работе... // Трудовое право. – 012. – № 2// СПС «ГАРАНТ».
25. Гейхман В.Л., Дмитриева И.К. Трудовое право: Учебник для вузов. М.: ИД "Юрайт", – 2011. – 523 с.
26. Голенко, Е.Н. Трудовое право. Вопросы и ответы. Е.Н. Голенко, В.И. Ковалёв.//Юриспруденция, М., – 2000, – 192 с.
27. Гусейнов К.М. К вопросу о юридически значимых фактах, освобождающих работника от имущественной ответственности / К.М. Гусейнов // Юридический вестник ДГУ. – 2011. – № 3. – 42 с.
28. Гусов К.Н. Ответственность по российскому трудовому праву: научно-практическое пособие / К.Н. Гусов, Ю.Н. Полетаев - М.: Велби, Проспект, – 2011. – 121 с.
29. Дозорцев А.В. Имущественная ответственность военнослужащих за ущерб, причиненный войсковой части // Труды Военно-юридической академии. – 1949. – Вып. 9. – С. 84-93.
30. Долгова М.Н. Материальная ответственность работника и работодателя. М.: ГроссМедиа, – 2007// СПС «Консультант Плюс».
31. Драчук М.А. К вопросу о самостоятельности института материальной ответственности работника и его соотношении с дисциплиной труда // Правоведение. – 2008. – С. 101-114.
32. Евстигнеев. - 2-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Питер Пресс, – 2013. – 165 с.
33. Иванов А. Б. Судебная практика о материальной ответственности

работника за ущерб, причиненный работодателю// Трудовое право. – 2010// СПС «Консультант Плюс».

34. Каринский С.С. Материальная ответственность рабочих и служащих по советскому трудовому праву. М.: Госюриздат, – 1955. – 201 с.

35. Карпенко О.И. Дисциплинарная ответственность работника в трудовом праве: понятие и виды: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., – 2003.

36. Киселев И.Я., Лушников А.М. Трудовое право России и зарубежных стран. Международные нормы труда. М.: Эксмо, – 2008. – 608 с.

37. Климова М. А. Материальная ответственность сторон трудового договора.// Права работника/Бухгалтерский учет в издательстве и полиграфии. – 2008, – С. 7-8.

38. Кленов Е.А., Малов В.Г. Материальная ответственность рабочих и служащих на предприятии. М.: Юридическая литература, – 1968. – 152 с.

39. Ковалев В.А. Ответственность в трудовом праве: теоретические аспекты: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., – 2012.

40. Колосовский А.В. Материальная ответственность сторон трудового договора // Трудовое право. – 2008. – С. 41-51.

41. Комментарий к Трудовому кодексу РФ // Отв. ред. Ю.П. Орловский. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, – 2011. – 870 с.

42. Комментарий официальных органов к Трудовому кодексу Российской Федерации / Отв. ред. А.Л. Сафонов. - М.: МЦФЭР, – 2014. – 912 с.

43. Лившиц Р.З. Ответственность за повреждение здоровья рабочих и служащих в советском праве // Сов. государство и право. – 1964. – N 5. – С. 105-112.

44. Лушников А.М. Проблемы общей части российского трудового права: научное наследие, современное состояние и перспективы исследований: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., – 2004.

45. Маврин С. П. Современные проблемы общей части российского трудового права: Учебное пособие. СПб., – 2004. – С. 77-78.

46. Магницкая Е.В. Трудовое право: конспект лекций / Е.В. Магницкая, Е.Н.
47. Марченко М.Н. Теория государства и права. М.: Проспект, – 2006. – 640 с.
48. Монастырский Е.А., Симорот З.К. Характер норм, регулирующих возмещение ущерба, причиненного здоровью рабочих и служащих // Сов. государство и право. – 1973. – № 3. – С. 47-54.
49. Миронов В.И. Постатейный комментарий Трудового кодекса Российской Федерации. – М., – 2002, – С. 12-70.
50. Маврин С.П. Трудовое право России: учебник / С.П. Маврин, М.В. Филиппова, Е.Б. Хохлов. - СПб.: Изд. Дом С. - Петерб. гос. ун-та, – 2012. – 224 с.
51. Нестерова Т. Материальная ответственность по Трудовому Кодексу // Законность. – 2013. – № 7. – 26 с.
52. Панкратова И.Л. Материальная ответственность рабочих и служащих // Юридический консультант. – 2001. – № 7.
53. Патров В.В., Пятов М.Л. Материальная ответственность работников организации. М.: Финансы и статистика, – 2001. – 176 с.
54. Пашко Я.С. Отграничение материальной ответственности в трудовом праве от гражданско-правовой ответственности / Я.С. Пашко // Бизнес в законе. – 2014. – 226 с.
55. Пешкова О.А. Материальная ответственность сторон трудовых отношений: Теория и практика. М.: Ось-89, – 2007. – 256 с.
56. Полетаев Ю.Н. Правопорядок и ответственность в трудовом праве. М.: Проспект, – 2001. – 184 с.
57. Передерин С. В. Трудовое право: права, обязанности, ответственность. Воронеж.//Учебное пособие. – 2009. – 448 с.
58. Полетаев Ю. Н. Материальная ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю по новому Трудовому кодексу РФ // Трудовое право. – 2002. – 144 с.

59. Полетаев Ю.Н. Некоторые правовые проблемы ответственности в трудовом праве// Трудовое право. – 2001, – С. 30-36.
60. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсисянца. М.: НОРМА-ИНФРА-М, – 2001. – 832 с.
61. Пустозерова В.М., Соловьев А.А. Материальная ответственность. Практическое пособие. М.: Приор, – 1996. – 96 с.
62. Российское трудовое право// Учебник для вузов. Зайкин А.Д., Абрамова А.А., Дмитриева И.К., Куренной А.М. – 2000. – 420 с.
63. Рогисов М. Виноват – ответишь // Бизнес-адвокат. – 2012. – 24 с.
64. Российское трудовое право: Учебник для вузов / Отв. ред. А.Д. Зайкин. М.: ИНФРА-М-НОРМА, – 1997. – 415 с.
65. Самойлов В.Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: общая и специальная: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., – 2006.
66. Сеницын С. О материальной ответственности за ущерб, причиненный организации: Комментарии и консультации // Приложение к журналу «Бух.учет». – 2002.
67. Скобелкин В.Н. Трудовые правоотношения: Учебник - М., – 1999.
68. Смирнов В.Т. О соотношении материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву и имущественной ответственности по гражданскому праву // Вестник ЛГУ. – 1963. – N 17. – Вып. 3. – С. 40-48.
69. Сыроватская Л.А. Материальная ответственность рабочих и служащих по советскому трудовому праву - один из видов юридической ответственности // Труды ВЮЗИ. – 1966. – С. 37-43.
70. Сыроватская Л.А. Трудовое право: Учебник. М.: Юрист, – 1998. – 312 с.
71. Тимошенко И.В. Административная ответственность: Учеб. пособие. М.; Ростов н/Д: Феникс, – 2004. – 162 с.

72. Тищенко И.А. О понятии материальной ответственности рабочих и служащих по советскому трудовому праву // Советское государство и право. – 1964. – N 2. – С. 49-57.
73. Толкунова В.Н. Трудовое право: Курс лекций. М.: ТК "Велби", – 2003. – 320 с.
74. Толкунова В.Н. Трудовые споры и порядок их разрешения.// учебное пособие. – 1999. – 5 с.
75. Трудовое право. Учебник// Под ред. О.В. Смирнова. – М.: Проспект, – 2004. – 354 с.
76. Трудовое право России. Учебник / Под ред. Р. З. Лившица, Ю. П. Орловского. М.: ИНФРА-М, – 2006, – 165 с.
77. Трудовое право России: Практикум : учебное пособие Под ред.: И. К. Дмитриева, А. М. Куренной.// /Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Юрид. фак. – 2011. – 523 с.
78. Трудовое право России: Учебник. Миронов В.И.. - М.: ООО «Журнал «Управление персоналом», – 2005. – 3 с.
79. Трудовое право России: Учебник для вузов / Под ред. М.В. Молодцова. – М.: Норма, – 2003. – 496 с.
80. Трудовое право России: учебник для вузов/ Отв. ред. Орловский Ю.П., Нуртдинова А.Ф. - М., – 2008. – 394 с.
81. Трудовое право России: учебник / С.П. Маврин, М.В. Филиппова, Е.Б. Хохлов. - СПб.: Изд. Дом С. - Петерб. гос. ун-та, – 2012. – 224 с.
82. Федорова Т. Без вины виноватые // Кадровое дело. – 2004. – №4. – 8 с.
83. Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебник. М.: Интерстиль; Омега-Л, – 2006. – 382 с.
84. Червонюк В.И. Теория государства и права: Учебник. М.: ИНФРА-М, – 2006. – 704 с.
85. Шеломов Б. Договор о полной индивидуальной материальной ответственности работника // Справочник кадровика. – 2000. – №3. – 70 с.

86. Энциклопедический словарь/Под ред. А.М. Прохорова. -2-е изд. перераб. и доп. – СПб.: «Норинт», – 2002. – 489 с.

87. Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность и ее виды в современной учебной литературе: критический анализ // Государство и право. – 2002. – N 8. – С. 90-98.

Акты судебных органов

88. "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации". Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г. №2 (в ред. Постановления Пленума ВС РФ №63 от 28.12.2006; №22 от 24.11.2015) // СПС Консультант Плюс.

89. "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда". Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 г. №10 (ред. от 06.02.2007 г. №6) // СПС Консультант Плюс.

90. "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю". Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. № 52 (в ред. от 16.11.2006) // СПС Консультант Плюс.

91. Доволенский районный суд Новосибирской области. Решение по делу 2-226/2016// <https://rospravosudie.com>

92. Дятьковский городской суд Брянской области. Решение по делу 2-309/2016// <https://rospravosudie.com>.

93. Норильский городской суд Красноярского края. Дело № 2-1254/2016// <https://rospravosudie.com>.

94. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 года (по гражданским делам) // Справочно-правовая система «Гарант».