

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Кафедра философии

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

030100.62 Философия

**Футурологические концепции
современной антропологии**

Руководитель _____ доцент, к. филос. наук Рычкова Л.П.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Тарасова А.В

инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Оглавление:

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические проблемы футурологических проектов философско-антропологического содержания.....	5
1.1. Предпосылки и становление жанра утопии и футурологии.....	5
1.2. Основные типы футурологических проектов.....	21
Выводы из главы 1.....	30
Глава 2. Анализ и оценка современных футурологических проектов...	33
2.1. Технократические проекты.....	33
2.2. Натуралистические и социальные проекты.....	46
2.3 Синтетические проекты.....	59
Выводы из главы 2.....	65
Заключение.....	67
Список использованной литературы.....	71

Введение

Современному человеку в условиях увеличивающегося объема информации, развития высоких технологий, многообразия экономических, политических и культурных проектов, становится все сложнее найти пути дальнейшего развития, самоопределиться. В условиях усложняющихся социальных отношений неудивительно стремление к определенности, уверенности в своих перспективах. Желание человека знать перспективы и успешно решать жизненные проблемы реализуется посредством интереса как к футурологии, научному прогнозированию, так и к астрологии, признаваемой в научном мире паранаукой, к предсказаниям, к фантастической литературе. Для современного человека и человечества сохраняют актуальность основные вопросы, на которые так и не существует однозначного ответа, вопросы «кто я?» и «куда мы идем?». В условиях информационного общества человеку предлагают множество различных способов определения его будущего, при этом всякий раз претендуя на исчерпывающую полноту, а главным образом, на истинность.

Еще задолго до того, как популярными стали футурология и научное прогнозирование, о будущем размышляли философы и не только они. Особое место в истории философии занимает в этой связи утопическая мысль, рисующая картину идеального будущего, созданного столь же идеальным субъектом.

В XX веке борьба за будущее приобрела всеобъемлющий характер и крайнюю политическую остроту. Именно в это время получили большое распространение футурологические произведения, оспаривающие идею прогрессивного развития человечества, они содержали предостережения о том, что будущий мир может оказаться вовсе не столь прекрасным для человека, а поистине ужасным, опасным, нежелательным и что к его становлению тоже будут иметь отношение люди, поскольку в новых условиях сохраняют старое мировоззрение, не изменятся морально.

В начале XXI века число пророчеств, предсказаний, прогнозов, программ и проектов только множится, а вопрос о человеческом будущем вызывает все большую тревогу и озабоченность. Ситуация требует изучения.

Объект исследования - прогностические аспекты образа человека в современной философской антропологии

Предмет исследования - современные варианты философского проектирования человека: каким он может, должен стать и станет в будущем.

Цель работы - выявление и оценка основных исторических тенденций в эволюции модели идеального человека.

Задачи:

1. Исследовать факторы появления и развития футуристического жанра в философской антропологии.
2. Определить спектр основных подходов и методов в футуристической антропологии.
3. Классифицировать разновидности философских исследований футуристической направленности.
4. Дать сравнительную оценку современных футуристических проектов философско-антропологического содержания.

Глава 1. Теоретико-методологические проблемы футурологических проектов философско-антропологического содержания

В первой главе дипломной работы будут рассмотрены причины появления футурологического жанра, его эволюция от мифологических представлений к утопическим, от утопических к проективным и футурологическим, показано изменение подходов к формированию образа будущего человека в разные исторические эпохи и (во втором параграфе) предложены несколько возможных классификаций такого рода произведений.

1.1. Предпосылки и становление жанра утопии и футурологии

Несомненно, что жанр утопии возник в ответ на недовольство настоящим: миропорядком, социальными реалиями, положением человека в мире и его самоощущением. Рассмотрим историю зарождения этого жанра.

На первых порах неудовлетворенность настоящим рождала мифы о «золотом веке», который, как предполагалось, существовал в «образцовом» прошлом, когда первопредки людей (прародители определенных родов и племен) заложили основы существующего миропорядка, определенного образа жизни людей, который должны поддерживать и которому надлежит следовать всем их потомкам. В настоящем люди чувствовали себя обязанными строго следовать традиции, дабы ненароком не испортить завещанный праотцами порядок вещей, не нарушить в нем равновесие сил, не допустить преобладания злого начала над добрым [15, с. 157]. Следовательно, надежды на благополучие, мечты об иной, более благоприятной жизни связывались не с перспективой, а с ретроспективой.

Золотой век сменяется Серебряным, а далее за Серебряным следует Бронзовый. Каждый следующий век, согласно мифу, был хуже предыдущего. Как повествует Гесиод, в Золотом веке люди были, как боги, не знали печали и горя, так же как и труда. Отсутствие труда является неотъемлемой частью

существования людей Золотого века. Золотому веку неизменно сопутствуют мифологемы «потерянного рая» и «благородного дикаря» [1, с. 210]. Это архетипический образ, лежащий в основе любой утопии. Помимо мифа о Золотом веке, в античности так же существовало другое представление о прошлом. Все необходимое для жизни было на Земле: стада животных, необходимые для пропитания плоды. Но по велению Зевса люди сошли под Землю, а Золотое поколение живет на островах блаженных, под державой Кроноса, почитаемое людьми, как поколение демонов, дарователей всяких благ [23, с. 57].

Представления о Золотом веке можно найти у всех народов. Все эти поверья объединяет главная идея, а именно то, что предки, жили лучше, чем теперешние люди, и были наделены особыми чудесными способностями. Так, аборигены Австралии верили, что некоторые из их предков обладали особыми способностями, могли спускаться под землю или же восходить на небо [22, с. 26]. В китайской мифологии говорится о привольной жизни древних людей во времена мифических государей Яо и Шуня. В египетской мифологии счастливая пора - это время, когда на земле царствовали Осирис и Исида. В Шумере верили в существование райской страны Тильмун, «страны живых», не знающей ни болезней, ни смерти. У древних майя первые люди были разумны, проникательны, красивы, то есть обладали качествами, которых позже их лишили ревнивые боги-создатели [22, с. 68].

Итак, во всех древних поверьях и мифах можно найти традиционный мифологический мотив - «от противного» (прежде всё было не так, как сейчас притом, как правило, - лучше), именно он положен в основу развития мифологемы Золотого века. Этот мотив, видимо, с особой силой сказался в эпоху разложения первобытно-общинного строя и становления классового общества и государства, в эпоху постоянных междоусобных войн, когда прошлое, более мирное время первобытного социального равенства должно было, по контрасту с жестокой действительностью «железного века»,

казаться людям беззаботной, счастливой порой. Как утверждает Мирч Элиаде, подробно исследовавший эту тему, мифологема «золотого века» восходит ко временам неолитической революции и является реакцией на введение земледелия [40, с. 129].

Иным вариантом мечтаний о лучшей жизни были сказки, которые не ограничивали фантазию традицией, известным порядком вещей. Но при этом люди отдавали себе отчет в том, что сказка - это вымысел.

Переходной формой от мифологической к философской картине человеческого будущего и первой утопией является учение об идеальном государстве Платона. Платон первым рисует общество, организованное по принципу «от каждого по способностям и каждому по его [разумным] потребностям». Согласно Платону, люди отличаются природными задатками, разной чувствительностью и восприимчивостью к образованию и культуре и поэтому должны выполнять разные общественные обязанности, заниматься разными видами труда (каждый - в меру своих способностей). Государство Платона состоит из трёх сословий, образованных на основе его представлений о подлинном благе, социальной справедливости и гуманности. А справедливо, по Платону, чтобы каждый в соответствии с врожденными задатками и проявленным усердием в учебе занимался только одним социально значимым делом, не вмешиваясь в дела других «специалистов» [21, с. 79].

Высшее сословие составляют мудрецы, ибо только мудрые могут нести заботу о правильном образе жизни всех граждан, об улучшении качеств человека. Именно это дело и вменяется им в обязанность вопреки склонности самих «любителей мудрости» посвящать себя исключительно научным занятиям. Философы (сословие высших руководителей и воспитателей общества) подвергаются строгому отбору. И чтобы не было путаницы, понятие кто есть «подлинный философ» Платон делает максимально ясным. Он называет философом человека, который по своим

жизненным принципам умерен, щедр, храбр, великодушен, кроток и твердо стоит за нерушимость закона. Впоследствии немало авторов утопий вслед за Платоном в качестве лучших правителей идеального для людей общества назовут именно «мудрецов»: людей не только очень умных и отлично образованных, но и безупречных в моральном отношении [21, с. 104].

На сословии стражей (воинов) лежит забота о внутренней и внешней безопасности государства, это люди сильной воли и гражданской ответственности. Прочие граждане (ремесленники, земледельцы) образуют сословие кормильцев: их задача обеспечить снабжение государства всеми необходимыми материальными благами.

Половые различия между мужчинами и женщинами не являются препятствием для государственного служения женщин: при соответствующих природных задатках, правильном образовании и развитии они стираются и женщина вполне может быть и стражем, и даже правителем [1, с. 258].

Другая важная антропологическая идея, которая получает развитие в утопии Платона - гармоничное развитие человека, при том что представители каждого сословия сосредотачиваются на одной только социальной функции. Каждый гражданин следит за состоянием своих души и тела. В человеке надлежит развивать и духовное, и телесное, как интеллект, так и нравственно-волевые и эстетические качества души. Для тела предназначена гимнастика (она особенно ценна для стражей), науки, искусства и религия - для души. Между проявлениями ума, воли, чувств и страстей также должно быть согласие при ведущей роли «ума» [24, с. 122].

Чем выше сословие, тем выше и духовное развитие. Правители не только наиболее образованные, но и наиболее морально развитые, ими руководят высоконравственные и наиболее благородные чувства. По Платону, наиболее сложные и ответственные задачи лежат на правителях и стражах. Поэтому в данном случае каждый человек должен стремиться к самосовершенствованию, быть более умеренным по своим физическим

запросам, щедрее, храбрее, великодушнее, заботливее о ближнем, мудрее и добровольно повиноваться самым лучшим людям, стремиться дорасти до них. Человек должен сознавать, что все остальные граждане заинтересованы в благополучии и процветании их общего полисного государства, они ему как братья, хоть они и не равны, ибо когда Боги творили людей в недрах матери Земли, они к одним людям примешали золото, к другим — серебро, а к третьим — меди и железа [21, с. 240]. Но неравенство в государстве Платона не наследственно: человек может сменить своё сословие благодаря хорошим способностям через успешные экзамены, а значит у него есть стимул усердно учиться, стремиться развивать свои таланты и задатки.

Религия поддерживает во всех гражданах сознание, что человек принадлежит миру высшему, миру идей, а не чувственному, телесному, поэтому не имеет смысла стремиться к накоплению богатств [21, с. 267]. Чтобы воздержанность имела смысл, она должна быть вызвана только искоренением склонностей в самом их зародыше и направлением чувств к другой цели, а никак не запрещением самого наслаждения [24, с. 125]. Когда человек воспитан хорошо, он не совершает безнравственных поступков, не нарушает законов, и самостоятельно может отличить хорошее от плохого.

Платон озаботился идеей равного социального старта для представителей новых поколений. Человек не знает своих биологических родителей (это задумано, чтобы воспрепятствовать родительской пристрастности и связанной с ней социальной несправедливости в отношении будущего положения детей в обществе), установлены искусственный отбор людей и подбор брачных пар, общность детей, равенство воспитания, совместное владение материальными благами общества. Занятия гимнастикой и спортом упраздняют необходимость врачевания. Если же человек не способен жить, то его не нужно и лечить. Больные должны умирать беспрепятственно [21, с. 135].

Жизнь благородного человека отличается от жизни неблагородного.

Благородный, сознавая собственное свое достоинство и силу, возвышается над землей и её наслаждениями, и жизнью людей дюжинных, не понимающих высших наслаждений истинной науки. Чистая душа, становящаяся выше животных побуждений, сравнивается у Платона с существом свободным, никогда не носившим оков и потому прямо смотрящим на солнце; напротив того, человека чувственного, стремящегося только к удовлетворению своих страстей и зависящего от них, он уподобляет пленнику, который годами продолжительного заключения приучен к оковам и мраку. Это будто отношение между светом и его отражением, или телом и его тенью. Платон требует от правителей государства, чтоб и они вели не только созерцательную или научную, но и практическую жизнь, потому что только в таком случае они будут способны понимать науку и передавать другим и как чистое знание, и в её практическом применении к жизни [21, с. 146]. Управление, по Платону, не привилегия мудреца, а социальное обременение, несение ответственности перед обществом. Следовательно, идеальный человек для Платона - это прежде всего идеальный гражданин. Перед нами аристократия талантов и благородных натур. Нравственное поведение людей определяется не только задатками, но и воспитанием, и реальными условиями жизни. Поэтому, согласно Платону, частная собственность и семья должны быть отменены, ибо создают конфликт интересов и подрывают единство государства.

Примечательна методология создания этого образа «идеального общества» и человека. Платон излагает ее в начальной книге диалога «Государство». Эта «методология» еще не отличается строгой научной объективностью: Платон предлагает, опираясь на наблюдения и анализ, подметить существенные особенности полисной жизни людей и, сравнив, дать им оценку. Те из них, которые способствуют усилению и процветанию государства, социальному порядку и гармонии межчеловеческих отношений, оставить и усилить в картине «идеального полиса», а затем, опираясь на

философский разум и представления о благе и справедливости, дополнить картину новыми деталями, таким способом и будет сконструировано учение об «идеальном государстве». Практическое осуществление своего проекта Платон считал вполне возможным, дело лишь за субъективной готовностью группы достойных людей воплотить его в жизнь[21, с. 305]. Таким образом, Платон рассуждает здесь как философ-идеалист.

По схожей идеалистической схеме создаются «утопии» и значительно более поздними авторами (например: на излете рабовладения и в средние века это мечты первых христиан об установлении царства божьего на Земле (а не в потустороннем мире), настойчивые поиски беглыми крепостными крестьянами России справедливой «райской землицы» Беловодья; обдумывание возможных форм гуманизации общества и социальной гармонии в произведениях Возрождения и Нового времени)[23, с. 407]. Раз возникнув, утопическое сознание продолжает жить и развиваться и в последующие эпохи, обретая все новые грани и особенности.

Идея идеального места, где человек не страдает, а радуется жизни, в христианстве так же ассоциируется с прошлым. Это идея об утраченном рае. Но понимание времени другое - не циклическое, а линейное, будущее будет таким, каким его задумал творец, бытие мира и человека осуществляется согласно его высшей воле, а не вытекает из свойств самого человека и мира [32, с. 496]. Рай понимается как «Царство Небесное», уготованное от начала мира. Хотя к первоначальному утерянному раю нельзя вернуться, он все же может быть достигнут после «страшного суда» и «в потустороннем мире». В рае, раскрываются новые возможности человека, который познал свободу, прошел все страдания и испытания. Человек познает опыт зла, и самостоятельно отвергает ад. Он переродится, не зная ни болезней, ни печалей, ни воздыхания, ощущая непрестанное радование, блаженство, одним словом он счастлив [31, с. 505]. Следовательно, идеальный, с точки зрения религиозных мечтаний, человек - это аскет, отрешившийся земных

благ, сосредоточенный на идее спасения своей собственной бессмертной души для высших наслаждений грядущего Царствия Небесного.

Эпоха Возрождения предназначает человека к активному деланию, к свободе, к самоутверждению в окружающем мире путем творчества: художественного, научного, политического, социального и т.д. С развитием технологий, с переходом к мануфактурному производству, с появлением новых слоёв общества меняется общественная ситуация и духовная атмосфера, возникают новые социальные типы людей, в результате изменяются и представления о человеке, о его роли в мире. В частности, появляются протестанты, которые пропагандируют другие религиозные и моральные идеи — не скромность и подчинение судьбе, а самостоятельное её изменение, не духовную только, а и материально-практическую сторону развития [34, с. 140]. Бедность - порок, негодный Богу, а накопление капитала - благо, так закладываются основы буржуазной морали.

В это «официальное» время рождения «утопического социализма». Эпитет «утопический» указывает на то, что авторы еще не знали и не указывали надежных путей к такому обществу. Автор термина «утопия», Томас Мор изображает «идеальное общество» уже не как воображаемое, а как реально существующее в настоящем. Данное произведение было написано в ответ на недовольство политикой Англии начала XVI века. «Утопия» содержит критику феодализма, и абсолютизма, дворянского паразитизма, ростовщичества. Остров живет закрыто от внешнего мира. В Утопии человек не знает, что такое частная собственность и деньги, каждый человек равен другому, пропитание он получает в соответствии со своими потребностями, а работает на общественном производстве [19, с. 47]. Работая как можно лучше, он понимает, что его продукция поступает на общественные склады. В обществе отсутствует социальный паразитизм, ибо участие в труде для всех обязательно. Каждый гражданин занимается так же и ручным трудом, но он не изнурителен, и занимает 6 часов в день.

Земледелием, например, занимаются поочередно все граждане до определённого возраста, сельское хозяйство ведётся сообща, но городское производство построено на семейно-ремесленном принципе. Семья - главная хозяйственная ячейка - организована на производственных началах [19, с. 147].

Граждане имеют время для занятий искусством, науками, а так же самостоятельно выбирают, к какой религии принадлежать. Обучение человека связано с потребностями производства. Не смотря на то, что управляет государством монарх, в Утопии - демократия, все должности - выборные и могут быть заняты всеми [38, с.103]. Не маловажно, что у женщин такие же права, как и у мужчин. Помимо этого Т. Мор предусматривает и возможность, как сказали бы в наше время, социальной реабилитации для оступившихся людей, поскольку рабство допускается только как форма наказания для упорствующих в преступных наклонностях. Данный труд произвел огромное впечатление на разных мыслителей. Известно что аббат Мабли считал Утопию идеалом счастья [38, с. 116].

Так же как и Т. Мор, Томмазо Кампанелла создал свою утопию "Город Солнца" в ответ на недовольство настоящим, но ориентиром и примером для него были особенности развития и функционирования империи Инков. А это говорит о ретроспективном базисе идей Кампанеллы. Это делает его историю не проектом, но своеобразными пожеланиями и критикой настоящего [16, с. 104]. В данном труде можно проследить влияние Т. Мора. В Городе Солнца так же осуждается феодальный режим и политический деспотизм, господство частной собственности как первоисточника человеческого эгоизма. Город Солнца находится на острове, управляет всем метафизик - самый ученый житель города - философ, и при этом богослов. При Метафизике в Городе Солнца Кампанеллы состоят три соправителя: Пои, Син и Мор, что значит Мощь, Мудрость и Любовь. Между ними разделено управление основными сторонами жизни [16, с. 107].

Человек в Городе Солнца занимается сельским хозяйством, не знает недостатка продуктов - их потребление имеет общественный характер. Там нет частной собственности, потому что она порождает индивидуализм, себялюбие и пренебрежение интересами других людей, нет индивидуальной семьи. Работа распределяется по способностям, мужчины выполняют более сложную работу, чем женщины, все работают при этом не более четырех часов [16, с. 69].

В Городе Солнца, как в идеальном государстве Платона, озабочены не только улучшением социальных условий, облагораживающих жизнь сообщества и отдельного человека, но и самой человеческой породы (чтобы не приводила к порче «идеальную» систему социальных отношений). Отношения полов контролируются инстанцией Мор (Любовь) из соображений, родственных евгенике: рождение детей уподобляется выведению все более лучших пород скота. Начальники отрядов, астролог и врач – решают, какой мужчина с какой женщиной и как часто должен делить ложе. Воспитание детей находится в руках государства, для этого их делят на отряды по способностям. Когда обучение кончается, и молодой человек готов к выполнению своей основной функции, он получает должность. Таким образом, Кампанелла так же предлагает альтернативу существовавшему в то время обществу, хотя и не во всем меняя его. Так, например, для связи с Богом жителям в городе Солнца необходимы жрецы [16, 103].

С наступлением Нового времени социальные утопии обретают новое качество - они апеллируют к идеям научно-технического прогресса. Фрэнсис Бэкон в труде «Новая Атлантида» делает акцент не столько на моральных аргументах (соображения о благе, справедливости и практической (хозяйственной) целесообразности, сколько на возможных научно-технических достижениях и его «идеальное общество» рисует картину не прошлого или настоящего, а именно будущего, хотя формально - речь о государстве на о. Бенсалем, существующем в «настоящем» [23, с. 180].

Следует особо подчеркнуть, что картина жизни на о. Бенсалем по отношению к настоящему тогдашней Англии выглядит на первый взгляд совершенно фантастически, однако человек, живущий в XXI веке только поразится научной смелости и прозорливости прогностического гения Ф. Бэкона. Ученый экстраполирует потенциальные возможности научно-технического прогресса, которые он угадывает в качестве объективных тенденций современности, - на будущее [23, с. 178]. С этой точки зрения, «Новая Атлантида» Ф. Бэкона может быть аттестована как «полуутопия»: автор указал на один из социально-объективно существующих и действующих двигателей общественного прогресса и человеческого развития, а не ограничился соображениями о способности человеческой природы к физическому, интеллектуальному и моральному совершенствованию, если она оказывается в надлежащих условиях «идеального» общественного порядка, как его предшественники. Энергия людей в Новой Атлантиде направлена на новые научно-технические открытия и заботу об их практическом применении во всех сферах общественной и частной жизни. Перемена социального порядка, воспитания и контроля на более совершенные показаны, в отличие от его предшественников, не столько в качестве причины, сколько следствия происходящего.

Общий прогресс в Новой Атлантиде осуществляется прежде всего за счет достижений ученых “Соломонова Дома” [6, с. 15]. Для приумножения власти человека над природой необходима экспериментальная наука, поэтому человек в Новой Атлантиде - смелый, пытливый и энергичный искатель, неутомимый изобретатель. Бэкон создал прообразы электростанций, опытов над животными и растениями для увеличения их полезности. Научный труд на о. Бенсалем невероятно продуктивен: всю научную работу проводят всего 36 человек, и каждый из них выполняет определенную работу. 12 ученых занимаются сбором информации за границей, всегда следят за прогрессом в других странах [6, с. 23]. Три человека обрабатывают данные из книг, другие

три академика собирают опыт всех механических наук, еще трое производят новые опыты, а следующая тройка систематизирует эти опыты, заносая их в таблицы и сводки. Затем все эти результаты изучаются - с целью применения их на практике - в производстве. Не забывают и о теории, так три академика «возводят все добытые опытом открытия в общие наблюдения, законы и принципы», осуществляя таким образом «истолкование природы» [6, с. 17]. Ученые занимают главенствующее положение в обществе и руководят всем. Бэконовский человек будущего социально развит: он доброжелателен, обходителен, образован, инициативен, стремится овладеть природой, творчески исследовать и переделать весь мир так, как удобно ему.

Следовательно, именно Ф. Бэкон впервые помимо субъективных факторов, моральных пожеланий и заветных чаяний людей, принимает в расчет объективные законы прогрессивного развития научно-технической составляющей производственной деятельности; что в конечном счете, по его мнению, благоприятно скажется и на бытующих нравах. Таким образом, становление собственно прогностического или футурологического подхода, мы связываем с именем Ф. Бэкона в связи с переориентацией его футуристической антропологии с преимущественно морально-правовых и религиозных аргументов должностования и субъективно-пристрастных подходов на объективно-научные, отсылающие, помимо прочего, к инструментарию естествознания и математики. Время в его проекте характеризуется линейностью и направленностью. Прошлое, настоящее и будущее - это различные фазы развития, которые не являются простым воспроизведением друг друга. Будущее человека отлично и от прошлого, и от настоящего. И человека ожидает достойное и завидное будущее.

Интеллектуальное движение эпохи Просвещения оказало большое влияние на последовавшие изменения в этике и социальной жизни Европы и Америки, на борьбу за национальную независимость американских колоний европейских стран, на отмену рабства, на рождение идеи и формулирование

прав человека. Кроме того, оно поколебало авторитет аристократии и влияние церкви на социальную, интеллектуальную и культурную жизнь. Идея прогресса уверенно встает на первое место, все работы написанные в этот период, ориентированны на будущее гуманистическое преобразование общества и человека [23, с. 357].

На фоне всеобщего увлечения идеей прогресса человеческой цивилизации особый интерес вызывает автор, посмевающий высказаться о ней критически. В работах Ж.-Ж. Руссо можно выделить концепцию будущего человека, который отличается от современного ему “цивилизованного”. Первое, на что Руссо обращает внимание, это отношение человека к природе. Признавая присущее человеку природное сострадание, он настаивает на деятельностном характере такого сострадания, взамен созерцательного и пассивного. На основе “Общественного договора” можно сказать, что в образе «идеального» человека, созданного Руссо, соединяются его природная добродетель и общественная разумность, чтобы на следующем этапе развития общества не существовало противоречий между природой человека и общественными установками, между индивидом со всеми его потребностями и человеком, как ответственным гражданином, членом общества [23, с. 290]. Идеал Руссо - гармония, устранение противоречий между природной сущностью человека и социальными установлениями путем достижения спасительного гражданского состояния (когда обязанности перед государством и обществом будут не просто навязаны свыше, но осознаны и приняты каждым лично). Принцип гармонизации Руссо распространяет и на отношения между страстями и разумом. Разум не исключает страсти. Страстям можно предаваться, но только в разумных пределах, прогнозируя возможные последствия того или иного поступка, прозорливый разум помогает избежать как неправильного поведения, так и возможных бедствий [23, с. 296]. Следовательно, согласно Руссо, человек в будущем будет “морально свободен”. Этот вид свободы делает человека

действительным хозяином собственной жизни путем подчинения законам, которые он сам себе и установил, а не слепому желанию (пусть и своему собственному), которое ведет к рабству. Еще одна важная характеристика человека будущего у Руссо - социальное равенство. Люди могут быть не равны друг другу физически, но все они равны с точки зрения общественного договора. Автобиографические заметки Руссо помогают завершить образ человека будущего: он обладает физическим совершенством, ведет практически аскетический образ жизни - живя в сельской местности или маленьком городке, имеет потребность в общении с природой и уважает её законы и животных в их естественном бытии [23, с. 304].

Развитие капитализма хотя и привело к росту богатств, но только усугубило имущественное неравенство и не устранило социальных причин несвободы и человеческих несчастий. Поэтому XVIII веке появляется новая плеяда сторонников утопического социализма - общества, основанного не на частной, а на общественной собственности, в котором труд - не проклятие, а способ саморазвития человека. В их произведениях социализм как общество действительной свободы, социального равенства и братства изображается более яркими красками, чем у сдержанного Т. Мора, и положение человека выглядит в них более привлекательно, они более жизнерадостны.

Французские социалисты-утописты А. Сен-Симон и Ш. Фурье считали, что счастья человек сможет достичь с помощью науки, искусств и ремесел, ибо удовлетворяя свои физические и духовные потребности можно достичь истинного счастья. Сен-Симон писал, что в будущем человек будет обладать практически неограниченной свободой, а порядок в обществе будет сохраняться за счет развитого гражданского самосознания и самоорганизации людей. Человек выбирает труд по своим собственным желаниям и способностям, и он направлен на создание общественного изобилия [37, с. 105]. Положение человека в обществе будет определяться его способностями, а вознаграждение — его вкладом в общее дело: «от каждого по способностям

и каждому по труду». Чтобы изменить свой статус ему необходимо совершенствоваться лично, ибо каждый получает то, что заслуживает. Когда человек это осознает, зависть и обида из-за достижений других людей уходит, и взаимоотношения между людьми становятся более доброжелательными и доверительными, человечество сплочается.

Фурье резко критиковал современный ему капиталистический строй, говоря, что труд из нормальной жизнедеятельности, необходимой человеку, превращается в нечто безрадостное и огорчающее, сулящее только зависимость, и постоянную борьбу с конкурентами. Торговцы, коммерсанты не производят ничего, а только заставляют других, при этом вести рабскую, нищенскую жизнь. Так же как и Сен-Симон, Фурье считал, что в будущем люди объединятся, будут работать сообща и на благо всего общества, а женщины получат больше прав и свобод. Чтобы труд не был изнурительным, огорчающим человек будет переходить от одного вида труда к другому [38, с. 105]. Возможность смены вида деятельности меняет мотивацию человека к труду, дает свободу творчества и самовыражения. Так как все будут работать совместно, и созданными вещами пользоваться будут все, это будет мотивировать людей создавать вещи высокого качества. И человеку не надо более бороться за так называемое место под солнцем, ибо всем будет обеспечен жизненный минимум, труд более не вынужденный. Классовой борьбы не будет, ибо каждый член общества примеряет на себя различные рабочие роли, что в свою очередь ведет к слиянию классов. Что касается семейных отношений, Фурье видел, что супруги не хранят друг другу верность, а дети при таких отношениях в тягость. В будущем человек сможет более грамотно выбирать себе одного спутника жизни и оставаться верными друг другу, чтобы семья не служила синонимом греха, разврата, лживости [23, 307].

Сен-Симон и Фурье видели в будущем реализацию свободы: человек сам выбирает профессию и раскрывает собственный творческий потенциал,

это ведет к гармонизации отношений между людьми, их взаимопониманию, не остается места для зависти и нечестной конкуренции. Человек старается совершать только правильные поступки, которые приносят пользу обществу и удовольствие единичному индивиду [23, с. 310].

Благодаря немецким классикам мысль о том, что настоящее не воспроизводит прошлое, что прошлое настоящее и будущее, что это особые фазы развития, и они должны качественно отличаться в силу внутренних причин, что развитие объективно и неизбежно, обретает все больше сторонников. Кант говорит, что человек — это «самый главный предмет в мире», что это высшая ценность, это личность. Но ему свойствен природный эгоизм. Человек не проявляет его только тогда, когда рассматривает своё «Я» не как весь мир, а только как часть его [20, с. 106]. Поэтому нужно обуздывать эгоизм, контролировать разумом душевные проявления личности.

Выводы к 1.1. В первом параграфе была представлена эволюция футурологического жанра, изменение представлений о времени, эволюция образа человека, который будет в будущем. Начиная с мифа, в этих представлениях господствовало циклическое представления о времени, ретроспективные представления о будущем. С приходом христианства время стало трактоваться как линейно направленное, но будущее человека нельзя было предсказать, ибо оно подчинено воле и разуму создателя.

Тоска о лучшей жизни, недовольство настоящим положением человека, желание изменить место человека в мире - это психологические предпосылки формирования футурологического жанра. Под их влиянием в прогностике сформировалось направление, названное «нормативным» прогнозированием. За исходные данные оно принимает цели, интересы, желания людей, и в рациональном варианте отвечает на вопросы: реальны ли, осуществимы ли эти цели и желания? если да, то в какой мере и при каких именно условиях?

В эпоху Возрождения и особенно в Новое время *быстро изменялись*

объективные условия жизни людей: социальные отношения, способ производства, темп жизни, духовная атмосфера. Обостряется нужда людей в объективных непредвзятых прогнозах собственного будущего как подчиненного естественным всеобщим законам, которые можно изучать с помощью науки. Складывается представление: настоящее не воспроизводит в точности прошлое и не создает аналогичного себе будущего, что создание образа будущего предполагает специальное исследование, опирающееся на эмпирические данные и на теоретические представления о закономерностях изменений исторической реальности, неизбежно затрагивающих судьбы людей. Появляются философские утопии, в которых среди множества борющихся тенденций улавливаются те, которые сулят большее благо человеку. Их авторы более решительно критикуют современный им мир и предлагают новый образ человека - свободного от угнетения труженика, энергичного творца-созидателя лучшего мира, готового взять судьбу будущего в собственные руки. Обнажившаяся неодолимая изменчивость мира людей - это вторая, объективно-историческая группа предпосылок к созданию жанра антропологической футурологии. Основал «поисковый», подход к научному социальному прогнозированию Ф. Бэкон.

От Ф. Бэкона берут начало разные направления современной антропологической футурологии, которые связаны с родоначальником, в частности, через имена мыслителей 18 столетия и немецких классиков. Это не утратившие актуальности русский космизм, марксизм и технологические проекты, испытывающие сильное идейное воздействие позитивизма.

Далее мы переходим к классификации проектов и моделей развития человека в будущем.

1.2. Основные типы футурологических проектов

Материал предыдущего параграфа указывает на то, что образ человеческого будущего прежде всего несет на себе печать соответствующей эпохи: даже опираясь, казалось на сходные идеи и имея схожие намерения

авторы, представляющие разные периоды истории человечества, реализуют замыслы отчасти противоположного идеологического содержания.

Например, в XIX веке Ф. Ницше также, как в своем XVIII веке Ж.-Ж. Руссо, критиковал «цивилизованного» человека, обвинял его в слабости, малодушии и никчемности. Но, в отличие от Руссо, он усматривал слабость человека не в индивидуализме страстей, а в его приверженности «фальшивым» и «лицемерным» христианским нормам общественно ориентированной морали сострадания слабому, «ложной» идее культурного прогресса. Тексты и размышления о сострадании, справедливости и равенстве людей, согласно Ницше, есть всего лишь попытки замаскировать свою никчемность. Его идеалом был сверхчеловек, который есть качественное изменение человека, его эволюционное преобразование. По отношению к человеку, сверхчеловек так же высок по развитию, как и сегодняшний человек по отношению к обезьяне. У него новые идеалы, и даже новые правила поведения, которые не понятны и не могли быть приняты обществом [22, с. 528]. Сверхчеловек будет самолюбив, он обладает неукротимой волей, энергией, а так же он гиперчувствителен по отношению к другим людям, живет глубокими эмоциональными переживаниями, не принимает морали, которое навязывает общество, создают свою, которую многие специалисты называют аморальной. В добавок сверхчеловек властолюбив, он пытается расширить границы своего влияния, стараясь убрать из общества слабых, он не умеет страдать (как и не испытывает сострадания) [11, с. 940]. Можно сказать, что Ницше создал «нового Бога», хоть он еще остается «человеком», но такой человек, который сам решает что хорошо, что плохо, не испытывая сострадания, решает кому быть в новом обществе, а кому быть исключенным из него. Он дерзок - идет против «всего мира», не послушен, свободу понимает, как вседозволенность, а это ведет к тому, что сверхчеловек будет доминировать над всеми остальными, «идти по головам» [11, с. 950]. В целом получилась антигуманная модель «идеального»

человека.

В еще более поздних философских пророчествах будущее окрашено все более пессимистически: человеку говорят, что страдания его вечны и неизбежны, что ждет его уже не спасительная революция управляющих и технологический рай «конвергентного общества», а шок непрерывных перемен и «вызовов» (Э. Тоффлер["Футурошок"]), трагедия одномерного человека (Г. Маркузе) ["Одномерный человек"], захваченного потреблением, обремененного вещами, (Э. Фромм ["Бегство от свободы","Иметь или быть"]), провоцируемая всем этим "истероидность" и "невротичность" личности (К. Хорни ["Невротическая личность"]), и «конец истории» в виде трансгуманизма и постчеловечества (Ф.Фукуяма [«Конец истории...»] и др.) .

Если же обратиться непосредственно к проблеме классификации футурологических произведений, то заметим, что в процессе создания образа своего будущего человеком использовались, во-первых, разные типы мышления (мифологическое, религиозное, художественное, философское, частнонаучное, обыденное; рациональное и эмоциональное), во-вторых, применялись различные подходы, приемы (художественно-фантазийный, психологически-компенсаторный, религиозно-мистический, философско-идеалистический и философско-материалистический, естественнонаучный и социогуманитарный) и «технологии» (гадания, организация «вещих» снов, обращение к оракулам, астрологам и пророкам, математические расчеты, опросы экспертов, моделирование с помощью электронных информационных устройств) и все эти различия вполне можно принять в качестве основания для их предварительной классификации.

По мере развития способностей человека к предвосхищению собственного будущего соответствующий жанр произведений обогащался новыми гранями и возможностями. Поэтому классифицировать произведения футуристической направленности возможно по особенностям жанра и его ведущей функции, через соотношение реального и фантастического,

художественной формы и научного содержания, субъективного и объективного начал: миф, сказка, утопия (религиозно-мистическая, социалистическая, социальная антиутопия-предостережение, экотопия и др.), научное предсказание, прогноз, программа развития, проект, философское социально-гуманитарное предвидение.

Классификацию философских произведений антропологически-футуристической направленности можно продолжить и по множеству других разнообразных оснований, например:

1) по способу решения основного вопроса философии: основоположник жанра утопии Платон выстроил свою методологию на идеалистической основе, выбор идеалистического решения у Платона был осознанным; а К. Маркс, решая задачи прогнозирования человеческого будущего, отверг идеализм, сознательно исходил из принципов диалектического материализма, разработал учение об общественно-экономических формациях - основу материалистического понимания истории;

2) по соотношению субъективных и объективных оснований футуро-проекта: одни авторы, разрабатывая свои проекты, в качестве решающих рассматривали аргументы скорее субъективного порядка - моральные (благо, справедливость, свобода, счастье или удовольствие людей), другие - объективно проверяемые (например, такие природные факторы, как климат, размеры лесных ресурсов, объемы добычи полезных ископаемых) и просчитываемые технические, экономические, финансовые и тому подобные достижения (производительность труда, средняя продолжительность жизни людей, доля ВВП на душу населения, соотношение числа заключаемых браков и разводов, число детей на одну семью, КПД технических устройств в распоряжении человека и т.п.); опираясь на объективные данные, футурологи имеют возможность определять действующие тенденции не «на глазок», а пользуясь математическими моделями или создавая иные научные модели

(«комплексные») с участием представителей разных наук;

3) с точки зрения преобладания одного из основных философских методов понимания развития и времени (диалектики или метафизики): одни авторы трактовали будущее как повторение прошлого, допускающего лишь несущественные количественные расхождения, человек представляется им одномерным существом: продуктом природы или простым слепком с государственного устройства; объективно прогноз на основе метафизического метода обслуживает сохранение существующих порядков и положения человека в мире; другие понимали отношения между прошлым, настоящим и будущим более сложно - диалектически, в этом случае прогноз заранее учитывает качественную новизну, «неожиданность» будущего, его «вызов» человеку, необходимость готовности к этому «вызову»; человек с диалектической точки зрения - исторически изменчивое существо сложнейшего системного устройства, в котором противоположные начала играют роль источника саморазвития;

4) по цели: «нормативные» и «поисковые» (либо картина того, какое будущее нужно человеку, какого будущего он жаждет, какие мечты лелеет и как все это получить, либо образ того, каким будущее может стать в силу действия объективных тенденций, без активного вмешательства человека - см. заключение к 1.1);

5) по общему настроению, по доминирующей эмоциональной оценке будущего: прогнозы, казалось бы сходные по теоретическим и методологическим предпосылкам могут быть противоположно эмоционально окрашены и ценностно ориентированы: одни пессимистические, а другие оптимистические, одни за «прогресс», другие против и «прогресс» осуждают (например, как Руссо и Ницше, как русский космизм и проект «постчеловека») и дело не только в «национальной почве», личностных умонастроениях конкретных авторов футурологических проектов; имеются и некие общие закономерности: обычно проекты, рождающиеся на заре

определенной исторической эпохи оптимистичны и жизнеутверждающи, а в период ее упадка - все чаще склоняются к унынию, цинизму, нигилизму в оценке человека и его перспектив; с этой точки зрения можно сказать, что одни авторы («оптимисты», «мотиваторы») психологически поддерживают человека в периоды испытаний, вселяют веру в победу в борьбе за достойную жизнь, помогают человеку стать лучше, подняться на новую ступень своего развития, а другие («пессимисты», «демотиваторы») своим пессимизмом подрывают его силы, необходимые для преодоления неизбежных трудностей, гасят в человеке энергию созидания, отучают мечтать, дерзать;

б) по стилю изложения: одни авторы предпочитают художественный тип повествования о будущем или очень близкий к художественному (футуристическая мифология, Платон и Ф. Бэкон), другие - строго научный (П. Тейяр де Шарден [«Феномен человека»], В.И. Вернадский [«Научная мысль как планетарное явление»], Г. Кан), в результате такая литература доступна или самому широкому кругу читателей, либо только узкому кругу специалистов; задача популяризации идеи научно-технического прогресса в обществе породила особый и оказавшийся крайне социально значимым в XX веке жанр научной фантастики; несколько поколений людей выросли, зачитываясь книгами Ж. Верна, Г. Уэльса, Р. Брэдли, А.Беляева, И. Ефремова, братьев Стругацких и многих других замечательных писателей-фантастов и это чтение оказывало существенное воздействие на формирование их личности, на их жизненные планы и установки;

7) по ведущему фактору грядущих перемен:

а) одни авторы реанимируют натурализм в разных его видах (решающим образом определяет будущее человека природа: «первая» (естественная, «нетронутая»), «вторая» (искусственная, преобразованная человеком - культурная среда), «внутренняя природа самого человека» (его «телесность» и сложные процессы бытия человеческого тела), экология среды и экология самого человека, космические и климатические

катаклизмы, оскудение и порча генофонда, изначально «порочные», с точки зрения социальных требований и культурных норм поведения, или фатально уязвимые, с точки зрения сохранения вида, гены и инстинкты и т.п.); эти проекты предписывают человеку в своем будущем бытии и развитии ни в коем случае не выходить за рамки природных барьеров и возможностей, а культурный потенциал человека расценивают скорее как опасную мутацию, нежели как преимущество, придающее человеку новое качество, выводящее его на новый уровень бытия;

б) другие отдают первенство производственной сфере, способу производства материальных благ, экономическому базису, производительным силам общества, развитию техники и технологий (то есть либо в духе вульгарного экономизма или технологизма, либо на основе диалектического подхода):

α) технике и технологиям, технологическим укладам (в позитиве таких проектов - практическая гуманизация производства, возможность произвести высокотехнологичным способом «все, что угодно» даже для одного отдельного человека, предельно комфортная среда обитания, с другой стороны - они предрекают техногенные катастрофы, рост безработицы, «общество досуга», «бунт машин», ненужность человека и его буквальное вырождение и исчезновение (как праздного потребителя), либо превращение в разновидность супермашины, супер-исполнителя с супер-способностями, но лишённого эмоций, не способного к самостоятельному спонтанному мышлению, стратегическому целеполаганию, предполагающему свободное оценивание происходящего, наличие собственной системы потребностей и ценностей);

β) прогноз относительно человеческого будущего выстраивается, исходя из особенностей экономических отношений (собственности на средства производства, владения личным имуществом, характера распределения и потребления произведенных в обществе благ, и, в частности

финансовых отношений в обществе, их влияния на трансформации в социальной структуре общества (эти данные служат для расчетов, например, будет ли снижаться уровень потребления семей, что вынудит людей финансово напрячься, экономить, возможно даже на питании, лечении, обучении детей, смогут ли они уверенно смотреть в завтра, не наступит ли вслед за экономическим кризисом - политический, правовой и еще какой-нибудь); например, в последнее время стала активно обсуждаться проблема исчезновения («таяния») «среднего класса», считавшегося гарантом стабильности западных обществ;

в) третьи, рассматривая проблемы будущего, исходят из «расстановки сил» в обществе и ее смещения, из логики развития институтов и инструментов общественной власти (с одной стороны, одновременно с появлением «научного социализма» было предсказано умирание, «засыпание» государства и постепенный переход людей к общественному самоуправлению, с другой, если перейти к социализму не получится, людей ожидает «электронный концлагерь» либо традиционный и не менее страшный (в одном людей ожидает «якобы бытие», а в другом уход в «небытие»); в качестве переходной формы, противостоящей «концлагерю», позиционируют сетевые структуры взаимодействия и взаимного содействия инициативных и сознательных людей; все эти варианты активно обсуждают в настоящее время в пространстве интернета, но о признаках умирания «западной демократии», об усилении в современной западной культуре элементов репрессивного назначения некоторые европейские мыслители стали писать уже в последней трети XX века (М. Фуко [о репрессивном перерождении государства, культуры, языка] и др.); в этому же разряду можно отнести почти провалившийся проект «глобализация по-американски» (Pax Americana), проект Всемирного исламского Халифата и т.п.;

г) четвертые по-прежнему полагаются на мессианскую роль религии и церкви (старые или новые культы); с их точки зрения, человеку, чтобы

сохраниться в современном рушащемся мире, необходимо возродить и усилить в себе религиозные чувства, ценности и мотивы поведения, решительно встать на защиту церкви, теснимой своими идеологическими конкурентами; при этом следует отметить, что по мере обострения мирового кризиса усиливается, становится все более открытой агрессивная составляющая таких проектов, подминание ими человека во имя осуществления «высших», «божественных» замыслов и предназначений;

д) среди авторов, предлагающих человечеству новые модели его будущего есть и сторонники спасительной миссии этнокультуры, возврата к образу жизни далеких предков, идейно сближающиеся с проектами распространившихся экотопий и популярной литературы художественно-мифического характера; к этой позиции, на наш взгляд, примыкает и так называемое «неоязычество»;

е) те, кто решающим фактором считают развитие науки, как известно, делятся на сциентистов (кто оценивает развитие науки для человека положительно) и антисциентистов (по их мнению, развитие науки сулит человеку бедствия и несчастья); при этом возможны варианты: основное внимание уделяется точным, информационным и техническим наукам (технократические проекты), либо естественным (натуралистические проекты), либо социально-гуманитарным (социальные проекты человеческого будущего).

Выводы к 1.2.

1. Таким образом, существуют и правомерны разные подходы к классификации проектов будущего.

2. Полученная в 1.2. картина - это только предварительный обзор, позволяющий осознать пестроту и громоздкость изучаемого материала. Усилия по его классификации ради большей упорядоченности и стройности могут и должны быть переведены на более высокий уровень, который в

данной работе мы себе не намечали.

Некоторую часть наиболее влиятельных современных проектов и соответствующие им понятия мы подробнее рассмотрим в главе 2.

Выводы из первой главы:

1. Футурологические идеи философско-антропологического содержания имеют не только давнюю историю, не только объективные социальные, культурные предпосылки, но и глубоко укоренены в психологии людей, в их духовных потребностях. Эти идеи далеко не сразу обрели привычный ныне собственно философский статус и футурологический смысл. Философскому рационально-теоретическому предвидению предшествовали мифология и религия с их специфическими представлениями о человеческом будущем. Мифология обычно живописует картины круговорота времени, человека как жертвы слепого рока, неотвратимости судьбы. Религия оперирует учениями о божественном предопределении человеческой жизни: с картинами духовных испытаний для живых и с образами загробного мира, божьего суда, ада или рая для умерших. Мифология и религия учат уповать на гадания, пророчества, молитвы, направляют человеческий интеллект на поиск предзнаменований грядущего (знаков высшей воли) во внешних событиях, в собственных чаяниях, предчувствиях, сновидениях. Они не столько «исследуют» возможное будущее, сколько «предписывают» его человеку как норму или идеал, как высшее повеление, которое надлежит неукоснительно исполнить.

«Футурология» же - термин современный, рожденный стремительным XX веком. Футурология (западная традиция) и прогностика (отечественная традиция с ориентацией преимущественно на марксистскую методологию) - продукт идейной революции европейского Нового времени. Поэтому «футурологический» есть не просто формально относящийся к «будущему», а к такому грядущему, которое соответствует представлениям о направленном

(линейном) течении времени, о его необратимости, о качественных отличиях будущего от прошлого и настоящего. При данном подходе прошлое, настоящее и будущее - это самостоятельные фазы развития, связанные причинно-следственными отношениями, допускающими математическое «просчитывание». Развитие при этом трактуется как закономерность всеобщего характера, распространяющаяся и на окружающую природу, и на человека. Основные варианты рационального толкования детерминации человеческого будущего его настоящим и прошлым - редукционизм (пример: механицизм и органицизм), либо диалектика (пример: диалектико-материалистическое понимание истории человечества, системный и синергетический подходы) и т.д.

2. По мере становления и развития жанра футуристических произведений антропологической направленности, особенно по мере роста успехов в области философии и науки, образ будущего человека в них начинает наполняться все большим реализмом, дополняется все большим числом деталей и подробностей, факторы, определяющие будущее человека, постепенно осознаются как все более многочисленные, разнородные, разносущностные, разноуровневые, сложно и противоречиво (системно) взаимодействующие друг с другом, что в этих взаимообусловленностях имеет место сложнейшая диалектика внутреннего и внешнего, объективного и субъективного, материального и духовного, природного и социального, генетического и культурно-воспитательного, общественного и личностного.

3. Вследствие отмеченных выше обстоятельств стройная классификация футурологических идей и произведений философско-антропологического содержания представляет собой весьма сложную задачу и вряд ли нам удалось бы представить ее в исчерпывающем виде. Свой опыт в этом деле мы расцениваем всего лишь как «попытку» предварительно осмыслить данную задачу, увидеть ее масштаб, ее огромную сложность.

Проекты, которые оказали наиболее заметное влияние на

умонастроения современной эпохи, на поведение людей и политические процессы мы рассмотрим более подробно в следующей, второй главе нашего дипломного исследования.

Глава 2. Анализ и оценка современных футурологических проектов

Данная глава посвящена анализу современных футуристических проектов, которые сгруппированы по признаку: метафизического метода ("моно"-подходы и подходы, выявляющие в будущем не качественные, а количественные изменения в людях: технократический, натуралистический, социологический) или диалектического метода ("поли"-подход: "системно-синтетический", синергетический, ориентированные на выявление в будущем нового качества человека). При анализе проектов делался акцент на нескольких параметрах: мировоззрение человека, включая аксиологические, особенно моральные, этические аспекты жизни человека, проблемы телесности и внешний вид, взаимодействие с другими людьми, содержание и формы активности. Перед тем как перейти к анализу выбранных нами проектов, уточним и распределим по категориям современные известные проекты.

Современная эпоха характеризуется доминированием буржуазных отношений, включая отношение к будущему: оно прагматично, ориентировано на позитивистскую методологию. Поэтому данную главу открывает рассмотрение технократических проектов, но это не означает, что современный натурализм и социологизм лишены позитивистского влияния. Даже наоборот, позитивизм и прагматизм - это скорее методологический «меймстрим», чем наоборот, как нас иногда пытаются уверить. Поэтому первый параграф данной главы, посвященный технологическому подходу, будет наиболее пространным.

2.1. Технократические проекты

Технократизм - это совокупность концепций, приписывающих науке и научно-техническому прогрессу определяющую роль в социальной жизни, утверждающих, что лишь технократическое управление способно создать более совершенную жизнь общества и человека. Начиная с позитивистов,

идеи будущего человека и общества все более тесно связываются с успехами частных наук и формальной логики. Прогресс есть поступательное движение к одной цели, главную роль в нем играют эмпирические науки, прогресс сводим к количественным изменениям, его легко измерить и просчитать с помощью математики. Налицо признаки метафизического метода мышления.

Например, один из первых философов-позитивистов Герберт Спенсер [23, с. 461] рассматривает концепцию космической эволюции применительно к обществу и человеку как «возрастание общества, как в отношении его численности, так и прочности, сопровождается возрастанием разнородности его политической и экономической организации. То же самое относится ко всем научно-историческим продуктам и прочим продуктам — языку, науке, искусству и литературе» [23, с. 473]. Спенсер утверждал, что через его концепцию “удовольствия-страдания” можно проследить развитие человека, ибо эти два чувства заставляют его развиваться и избегать неприятных событий [23, с. 485]. Он говорит, что в будущем человек поймет, что все абсолютно правильные действия связаны с удовольствием, и ведут к достижению счастья в будущем, а страдания ведут к действиям не правильным. А значит, человек в будущем будет стремиться к удовольствию, и совершенствоваться за счет этого.

Огюст Конт рассматривает общество и человека с точки зрения социальной статики и динамики. Общество сравнивается с живым организмом, его структуру рассматривают на конкретный момент. С помощью социальной динамики можно проследить развитие человека и общества, но не с точки зрения истории, а как последовательные и необходимые этапы становления разума человека и обществ [27, с. 104]. Таким образом, динамика и статика позволяют проследить развитие обществ и изменения в его структуре. Природа человека состоит из трех главных элементов, которые находятся в мозгу, - разума, органов восприятия (деятельность) или органов чувств. У человека три группы чувств: 1)

эгоистические инстинкты (пищевой, половой, материнский), а так же все эгоистические чувства, возникающие в отношениях между людьми; 2) не эгоистические чувства, “привязанность одного лица к другому на основе полного равенства; почтение, уже расширяющее круг охватываемых этой склонностью людей, ибо ею проникнуты отношения сына к отцу, ученика к учителю, подчиненного к начальству; и, наконец, 3) доброта, которая в принципе отличается универсальной распространенностью и должна перейти в религию человечества” [37]. Деятельность так же имеет три направления: доблесть, которая предполагает мужество, благоразумие и твердость или упорство при выполнении какого-либо дела [37]. В позитивной стадии развития Конт надеялся, что человек сможет преодолеть свои недостатки станет на путь альтруизма, откажется от любых религиозных воззрений, дабы они не позволяли человеку в будущем расслабиться, понадеявшись на помощь высших сил.

Дж.С. Милль понимал человека через его удовольствия, желания, ибо они является началом любой человеческой деятельности. Человек совершенствуется и изменяется в зависимости от обстоятельств, но в будущем сможет сам искоренить свои недостатки, если будет их знать, и захочет от них избавиться [37].

Итак в позитивизме человек понимается преимущественно как продукт внешних воздействий, как слепок и функция устойчивых социальных структур, как своего рода живая машина, имеющая «кнопки» для включения (удовольствие) и выключения (неудовольствие), для которой можно найти удобные технологии управления и контроля, желательно - тотального.

В наше время позитивистские проекты отличаются тотальным сциентизмом, главный двигатель прогресса - наука и ради развития науки можно пожертвовать всем, включая человека [27, с. 85]. В технократических проектах власть находится у экспертов-технократов, которые владеют на самом высоком профессиональном уровне самой важной в данном обществе

информацией и технологиями автоматизированного производства и контроля. Технократ и сам принимает решения и действует, подобно вычислительной машине, он выбирает наиболее короткий пути к цели даже ценой игнорирования этических и моральных аспектов, его не интересует развитие всех и каждого [27, с. 89]. Для функционирования данного общества достаточно лишь тонкой прослойки людей, обеспечивающих прогресс. К ним предъявляются повышенные требования. Остальные, а это большая часть общества, занимается тем, что обеспечивает бесперебойную работу техники. Требования к таким людям снижаются [27, с. 92].

Такого рода проекты (теория «технологической эры» Виктора Феркисса, теория единого индустриального общества Раймона Арона, теории постэкономического общества и общества потребления, теория нового индустриального общества Джона Гэлбрейта, «Проект Венэра» (*The Venus Project*), Жака Фреско и Роксаны Медоуз, трансгуманизм) направлены на внешнее и внутреннее изменение человека и общества.

«Проект Венера» (англ. The Venus Project)

Девиз данного проекта - «Мир без политики, нищеты и войн» (англ. *Beyond Politics, Poverty and War*). Основатель проекта считает, что в будущем все будет автоматизированно и технологии будут интегрированы во все сферы жизни человека. Это сделает жизнь человека более простой и повысит её уровень. Все ресурсы будут равно поделены между всем населением Земли. Люди смогут свободно передвигаться, ибо будет одно моногосударство, а искусственные границы будут упразднены. Транснациональные корпорации так же будут устранены, произойдет переход от денежно-ориентированных национальных экономик отдельных стран к всемирной ресурсо-ориентированной экономике, денежная система будет уничтожена. Религия, идеология, и другие идейные течения (национализм, фанатизм) так же будут искоренены за счет повсеместного повышения уровня образования населения. Из-за повышения уровня образования будет

устранена проблема перенаселения Земли, рождаемость будет добровольно контролироваться самим человеком [60]. Элита во всех её проявлениях будет устранена, ибо все люди будут равны. Технологии будут разрабатываться лучшими экспертами в своих областях. Будет происходить постоянный взаимообмен технологиями и использование их на благо всех народов. Все города и населенные пункты будут преобразованы в энергосберегающие, экологически чистые системы, окружающая среда будет восстановлена, ибо используются только чистые возобновляемые источники энергии. При воспитании и образовании человека особое внимание будет уделено творческому потенциалу человека, используемому в целях достижения еще большего прогресса. При этом индивидуальность человека не будет потеряна, ею стимулируется человеческий разум, а это полезно для науки и развития мира. Ради большего единства человечества и лучшего взаимопонимания будет один общий язык, на котором будет говорить всё население [Источник - официальный сайт проекта –60].

Проект Венера

Теперь можно вывести образ человека будущего, который живет в городе, созданном на основе Проекта Венера (информация взята нами с официального сайта, через который распространяются идеи данного проекта [60]). В будущем человек будет образован, вне зависимости от его места рождения. Он легко будет адаптироваться к приходу новых технологий и легко в них разбираться. Качество его жизни будет на самом высоком уровне. У него нет религиозных, политических воззрений, ибо нет религии и политических групп. Культурных и национальных особенностей больше нет, есть одна общая культура, которая впитала в себя лучшие достижения народов, нет деления на массовую и элитарную культуры, это в свою очередь ведет к всеобщему окультуриванию. Человек будущего понимает, что главное в жизни - это развитие и прогресс, а войны и конфликты - это ненужная трата времени, энергии, силы и других ресурсов [60]. Он осознает свою

равнозначность по отношению к другим людям, их идеям и мыслям, это делает его толерантным и он не создает конфликтных ситуаций. У него много свободного времени, потому что производство вещей, необходимых для жизни, автоматизировано, ему не нужно тратить много времени на работу. Свободное время он тратит на саморазвитие, отдых и творчество. Творчеству отведена немалая часть времени, чтобы человек умел себя выразить в продуктах своего творчества, и в технике, что способствует лучшей производительности. Человек знает, что такое сострадание и забота об окружающем, это ему привито с детства, когда его учили заботиться об окружающем мире - о природе, о животных и людях. Он наслаждается красотой спасенной им природы, понимает почему ей нельзя вредить. Уважение к другим людям, взаимозабота, осознание равенства людей - таковы основные характеристики отношений между людьми. Главная цель жизни человека - прогресс всего человечества, улучшение качества жизни и восстановление природы, которую загрязнило и испортило прошлое поколение [60].

Теперь нужно сказать о минусах данного проекта человека будущего. Давно известно, что язык является важной частью человеческой жизни, одной из его важных функций является конструктивная или мыслеформирующая функция. Культура каждого народа так же выражается в языке, поэтому желание авторов Проекта Венера создать единый язык для всех людей, а другие забыть, означает сделать человека образованным, но его мышление будет одномерным, соответственно, он не может мыслить широко, глобально. В дополнение добавим, что такой язык, вероятнее всего, будет простым, а значит и выражаться человек будет коротко, быстро, ясно и “строго по делу”, без чувств и эмоций. Это приведет к тому, что и разговоры между людьми будут такие же, как и команды, которые задаются машинам, для достижения определенного результата. Таким образом, при всей образованности человека, он не будет глобально-мыслящим, как хотят авторы

проекта.

Далее необходимо сказать об идее всеобщей культуры в рамках глобализации, которая объединит всех. Создание единой общей культуры приведет к уничтожению каждой отдельной (локальной) символической культуры, которая передает особенность каждого народа. Этот отказ от мультикультурализма, свойственного человечеству, сделает человека будущего односторонне развитым, приведет к обнищанию личности, и если он встретит представителя другой культуры, носителя других традиций, то несмотря на терпимость к чужим идеям, например, в случае предложения полностью отказаться от технологий («священной коровы» Проекта Венера), либо посчитает его сумасбродными, либо отнесется к нему враждебно.

Если посмотреть на данный Проект с точки зрения типологии людей Эрнеста Кречмера, то он рассчитан на определенный тип личности - подходит только один тип - дружелюбный и общительный - «пикник»: он эмпатийный, эмоционально уравновешенный. Но, согласно Проекту, он должен прекратить принимать нерациональные, основанные на эмоциях, решения (что противоречит его типу) [18, с. 204]. А какое место займут люди, которым присущ атлетический тип личности, со свойственной ему сильной волей, невысокой гибкостью мышления, который трудно приспособливается к резким социальным переменам? Или «астеник», который упрям, малоподатлив к изменению своих убеждений, установок и взглядов под внешним давлением? Вероятнее всего, людям данных типов будут отведены второстепенные роли в мире. По Кречмеру, имеется еще один тип - «диспластический» (то есть дисгармоничного сложения) [18, с. 227]. Ему надлежит стать ведущим? Но тогда нарушается один из базовых принципов Проекта - равенство всех, отказ от социальной иерархии [18, с. 106]. Нарушается этот принцип еще и потому, что технократический тип проектов ставит во главу правления - экспертов, их не будет много. Другие люди будут либо профессионалами, либо любителями в своей сфере, а значит будет

деление специалистов по уровню достигнутого образования, сделанной карьере.

Несмотря на то, что авторы говорят, будто в будущем будет бóльшая продолжительность жизни, состояние здоровья будущего человека данного Проекта будет далеко от идеального. Чтобы победить всемирный голод и прокормить всё население, будет разработана синтетическая еда, которая содержит необходимые человеку минералы и витамины, но такая пища не является натуральной, а значит наносит вред организму вплоть до изменения клеток ДНК. Долголетие будет достигаться за счет развитой медицины. В следствии того, что все будет автоматизировано, человеку угрожает гиподинамия, он будет мало двигаться. Такой образ жизни уже сейчас ведет к проблемам со здоровьем. Поддерживать себя в форме надо будет либо с помощью целенаправленных занятий спортом, либо с помощью медицинских препаратов, что создает новую зависимость человека от них.

Итак, несколько основополагающих идей рассматриваемого Проекта поставлены под сомнение, что показывает его односторонность и несбалансированность. Говоря о прогрессе науки, техники и о завершённом процессе глобализации, они упускают из виду обнищание культурной, аксиологической стороны процесса. Говоря о том, что для упрощения коммуникации между людьми будет один общий язык, забывают, что и мышление человека утратит множество специфических понятий, станет примитивнее, картина мира поблекнет, а разговоры между людьми сократятся. Говоря о всеобщем равенстве людей, упускают, что только определенный тип личности подходит для такого государства, а другим типам достаются роли обслуживающего персонала. А долголетие человека будущего, будет достигаться за счет медикаментов.

Проект будущего, созданный Стратегическим общественным движением «Россия 2045»

Данное движение пропагандирует идеи трансгуманизма, развитие человека происходит за счет ускорения технического прогресса и интеграции современных технологий, а так же вмешательства в его физическую форму.

На сайте движения имеется подробная информация о том, как пошагово будет изменяться человек и даже указаны примерные сроки достижения каждой промежуточной цели. Искусственное тело человека называется “Аватар”, аватары в итоге полностью заменят несовершенное человеческое тело на тела-голограммы. Это будет возможно через совершенствование и эволюцию аватаров, а выглядеть будет следующим образом (приведенный ниже материал взят с официального сайта движения [57]).

- **“Аватар А** — небиологическое антропоморфное искусственное тело человека, дистанционно управляемое через интерфейс «мозг-компьютер». Будут созданы: новые усовершенствованные протезы органов тела человека, а также органов чувств; экзоскелеты различных функций; новые человеко-компьютерные языки; новые автономные роботы.

- **Аватар Б** — создание искусственного тела, пригодного для трансплантации в него головного мозга человека в конце жизни, а также отработка самой процедуры трансплантации. По мнению ряда ученых, человеческий мозг при определенных условиях способен функционировать гораздо дольше остальных органов физического тела, и поэтому перенос мозга в более совершенный, выносливый, долговечный носитель потенциально может продлить жизнь человека до 200—300 лет [57].

В ходе работы над направлением будут созданы: биопротезы с прямым нервным управлением, симбиотические биокомпьютеры на основе нервной ткани и электронных устройств, новые методы криосохранения и восстановления.

- **Аватар В** (в других публикациях **ReBrain**) — создание методики переноса нематериальной структуры сознания человека в полностью искусственное тело. Для реализации этого направление предлагается использование «обратного конструирования» мозга.

- **Аватар Г** — создание тела из нанороботов и тела-голограммы. Человек достигает бессмертия. Дмитрий Ицков создатель проекта говорит, что произойдет «переход от обладания уязвимым биологическим телом сначала к кибернетическому телу, потом к телу из нанороботов, которое может управляться силой мысли и менять свою форму под этим воздействием, а затем, может быть, даже к неосязаемому телу, которое будет состоять из частиц света и напоминать голограмму»[57].

Итак, в конечном счете будет два вида людей, первые существуют материально в виде нанороботов или нанолюдей, и в виде голограммы-сверхума. Сначала выделим общее для данных видов людей. Человек будущего преодолел природу своего тела, внешне и внутренне полностью изменился: он не нуждается в пище, воде и воздухе, бессмертен, не знает, что такое болезни, института семьи нет, как и любовных отношений [57].

В духовной организации человека так же произошли изменения: чувства и эмоции отсутствуют, это ведет к устранению такого понятия, как дружба, товарищество, семья, любимый человек. Он больше не является потребителем ради потребления, не желает иметь множество ненужных вещей, потому что они ему не нужны, он не наносит совершенно никакого вреда природе [48]. Он обладает неограниченной свободой движения и может перемещаться в любую точку Земли. Человек-голограмма не конфликтует и не воюет, ибо он может создать свою собственную мультиреальность, если он этого пожелает, это приводит к созданию личной истории каждого человека, а не всего человечества, это будет возможно потому, что человек будет

обладать сверхразумом. Появляясь, он уже обладает всеми знаниями полученные всем человечеством [49]. Из-за сверхрациональности он не имеет чувств, эмоций. Так же человек способен предвидеть будущие ошибки в системе, которые он может допустить, совершив то или иное действие, сверхразум заранее указывает на это и не позволяет совершать ошибки. Взаимодействие людей переходит на другой уровень, те что существуют в общей реальности, общаются с друг другом, но это не привычное нам общение, а решение проблем, создание новых технологий, которые сделают человека еще более совершенным вариантом «рабочей силы» (как это называют экономисты), либо же он остается один в своей мультиреальности. Вероятнее всего люди-голограммы будут высшим классом и будут управлять (задавать команды) нанолюдям и роботам, которые занимаются обслуживаем людей [49].

Исходя из всего сказанного, можно выделить качества человека будущего, достигшего конечной стадии проекта “Россия 2045”. Человек-голограмма обладает саморегулирующимся сверхразумом, который делает его свободным в самом широком смысле этого слова, а так же содержит огромный массив всех существующих знаний. Из-за того, что он не имеет физической оболочки, он не нуждается в пище, воде и воздухе, он не болеет, не имеет чувств. Он может быть совершенно одиноким, но не понимать этого, ибо он создал свою собственную реальность, или же коммуницировать по деловым поводам с другими для решения суперсложных задач, заниматься контролем за нанолюдьми [57]. Наночеловек так же не нуждается в еде, воде и воздухе, не имеет чувств и эмоций, крайне рационален, но его нельзя назвать полноценно свободным, ибо он контролируется человеком-голограммой.

Теперь перейдем к критическому анализу социальных аспектов Проекта. Полный отказ от чувств, полная рационализация приведет к постепенной утрате человеком своей видовой, сексуальной, социальной и

духовной самоидентификации [27, с. 87]. Новый вид вообще будет сложно назвать человеком, создатели проекта упускают из виду (возможно, не понимают или утаивают), что такой проект по сути есть уничтожение человека. Ведь люди - это прежде всего социальные существа, их психика социальна, в данном проекте они могут стать совершенно одинокими, существующими в отдельных виртуальных реальностях, либо же они будут находиться под полным контролем у одного или нескольких людей-голограмм. Авторы создали новую иерархию, заново воспроизвели вид отношений управляющий — подчиненный. Большая часть людей (речь идет о нанолюдях-киборгах) полностью лишатся самосознания, а значит они становятся простыми машинами - наподобие компьютеров, им задаются команды, они их беспрекословно выполняют, не задаваясь вопросами, и не сомневаясь в правильности своих действий с точки зрения этики и морали. Получается, что не будет никакой свободы для всех людей, а будет свобода только для нескольких, которые и людьми-то не являются, но будут контролировать всех [54]. Поскольку институт власти сохраняется, возможна «новая потребительская гонка» - искусственные «люди» будут соревноваться, у кого больше, мощнее и новее приспособления для их нанотела. Либо, поскольку человек будущего уже «рождается», не имея ограничений ни физических, ни умственных, у него нет желаний, страданий, чувств - это может завести «человека» к потере мотивации к дальнейшему развитию, как внутреннему, так и внешнему. Тогда цели, желания и мотивация будет задавать высшим разумом - человеком-голограммой. Все это ведет к порабощению на совершенно новом уровне. А порабощение может привести к новым войнам, например между нанолюдьюми, управляемыми разными сверхсознаниями (человек-голограмма), между киборгами и сверхсознаниями [46]. Такая война между «людьюми» их полностью уничтожит.

Итак, проект Россия-2045 звучит достаточно ужасающе, полностью уничтожается человек, как психическое, эмоциональное, и даже социальное

существо, полностью находящееся под контролем высшего разума, который задает команды. Вероятнее всего он потеряет мотивацию к дальнейшему развитию или будет приумножать и совершенствовать приспособления на своем аватаре. В следствии тотального контроля над разумом наночеловека, он потеряет самосознания, свободу, что может в конечном итоге привести к полному уничтожению всего человечества [46]. Вывод: данный проект страдает односторонностью, не сбалансирован по основным параметрам как человеческого, так и «постчеловеческого» бытия и антигуманен [19, с. 207].

Выводы из 2.1.

1. Самые главные недостатки новейших технократических проектов будущего - их односторонность и, в сущности, антигуманная направленность.

2. Заявленные усовершенствования для людей будущего и социальных систем - образованность, интеллектуальная развитость человека, рациональное мышление, долголетие и здоровье, обладание более совершенным телом, свобода и равенство между всеми людьми, доброжелательное и заботливое отношение к друг другу - привлекательны.

3. Но авторы не замечают, что чрезмерная рациональность приводит к отказу от чувств и эмоций, к невозможности той гармонии и идиллии, которую они посулили. Долголетие и здоровье достигается за счет медикаментов или изменения тела с помощью уничтожающих его технологий. Принципы свободы и равенства нарушается из-за тотального контроля над разумом, что означает полное порабощение человечества. А доброжелательное и заботливое отношение к друг другу означает на деле полное безразличие, которое ведет к одиночеству.

4. Преодолевая смерть, они порождают множество этических проблем, которые решаются с помощью изменения сознания человека, его воззрений на мир, которые ведут к изменению общественного уклада.

5. Таким образом, главное при анализе технократических проектов - не

упустить признаки «расчеловечения - постепенной утраты Человеком своей видовой, сексуальной, социальной и духовной самоидентификации ещё до практического вмешательства в природу собственного тела» [29].

2.2. Натуралистические и социальные проекты

Неприятие технократического подхода приводит к появлению других, альтернативных ему подходов к созданию футуристических проектов человеческого будущего - таких как натуралистические и социальные (гуманитарные).

Натуралистические проекты

Натурализм объясняет любые явления бытия и их изменения действием законов природы и весь мир, включая человека, представляет в качестве природного («естественного») объекта, будущее которого определяется его «естеством». Природа есть не просто предпосылка человека, общества, культуры, включая ее духовную часть, а ее самая глубокая сокровенная суть, «естественная основа». Современный натурализм трактует предшествующие шаги философской мысли в сторону технологического подхода как ведущие к усилению экологических угроз, в сторону социального подхода к пониманию человека как трагическую ошибку, связанную с излишним самомнением человека и ответственную, в том числе, за разрушение здоровья людей, «естественных» форм человеческого общежития (обычно имеется в виду традиционная семья) и природной среды, и ратуют за возврат в лоно «естественных» натуралистических воззрений. В частности, современные натуралисты идеализируют стихийный «экологизм» мифологического сознания [10, с. 406].

Натуралистические проекты делают акцент на нанесенном природе вреде как следствии НТП, настаивают на переосмыслении ценностей, на заботе об окружающей среде, на отказе от современных технологий [59]. Человеку следует жить так, как жили его предки, когда у них еще не было

электричества и современных девайсов, объединиться в экообщину, где нет социальной иерархии [59]. В целом такие проекты предполагают отказ от всего, чего добилось человечество, а также отказ от исторического пути, пройденного современными технологиями и современным обществом: от специализации машин и труда, концентрации людей и ресурсов в гигантских индустриальных предприятиях и городах, однообразности жизни и бюрократического контроля за гражданами, разделения города и деревни, конечная цель - единение природы и людей [59].

Человек и общество в будущем сами осознают себя как экосистему, выстроят новые отношения между человеком и природой. Города и мегаполисы будут упразднены, ибо они вредны для природы, люди будут жить в деревнях небольшими группами до 3000-5000 человек, это необходимо для успешного и своевременного устранения и переработки отходов, которые не будут загрязнять природу, вредить экосистеме [59]. Это приведет к замедлению ритма жизни человека, он приблизится к расписанию, которое заложено природой, в согласии с так называемыми, биологическими часами. Человек будет выглядеть просто, одежда будет из натуральных тканей, животных не будут уничтожать во имя красоты и моды. Отказ от гонки за материальными ценностями, приведет к изменению отношений между людьми, они станут более доверительными и заботливыми [59]. Произойдет возврат к истинным ценностям, таким как семья, друзья. Религиозные взгляды не будут иметь значение, пока они не приносят вреда окружающей среде и обществу.

Каждый член общества работает в среднем по 40 часов в неделю. Свободное время человек тратит на творчество. Реализация данного вида проектов уже существует в некоторых западных странах. Одна из наиболее известных и успешных общин Коммуна «Твин Оукс» (англ. Twin Oaks Community) [53, с. 60]. Однако мало кто из современников готов отказаться от всех завоеваний цивилизации, и появляются компромиссные проекты,

например, «экотопия».

Экотопия – это современный натуралистический проект, созданный западными экологами, пропагандирующими отказ от технологий и научных достижений современности, и возвращение к корням, к природе, отказу от однообразности жизни и бюрократического контроля за гражданами. Жить люди будут в экополисе, городе созданном с минимальным вредом для природы, и пользоваться экотехнологиями, основанными на возобновляемых, неисчерпаемых источниках энергии природы (солнце и ветер, приливы и отливы, природную силу рек, и температур на планете). Это не позволит вернуться людям в средневековье с ручным трудом, не развитыми социальными отношениями, отсутствием свободного времени. Люди, как и сейчас, смогут общаться на расстоянии со своими близкими, друзьями, родными [59].

Главная цель общества - восстановление и преобразование природы и общества, достижение гармонии в отношениях человек-природа, человек-общество, и гармонии в самом себе. Распределение необходимых для выживания веществ, продуктов происходит по потребностям отдельных регионов, народов, поселений. Свои идеи представители экотопии распространяют через свой сайт - <http://ecotopia.org/ecotopia/> [59] и экологические организации.

Человек будет жить в согласии с природой и самим собой, питаться экологически чистыми продуктами, болезни будут лечиться с помощью растительных лекарств, вследствие чего достигается долголетие. Жизнь в согласии с телом и духом день за днем протекает согласно биологическим часам, не знает ни стрессов, ни расстройств. Труд человека будет связан с восстановительными, аграрными или же со снабженческими (энергией например) работами. Свободное время человек будущего будет тратить на творчество и создание красивых вещей, он украсит мир продуктами своей деятельности, и можно сказать собой [59]. Человек будущего избавится от

таких пороков, как зависть, жадность, гнев, нетерпимость, жестокость, тщеславие, лживость. Это делает человека полным добрых намерений и желаний, достойным представителем человеческой расы. Плюсом к этому станет отказ человека негативных веществ таким как табак, алкоголь и наркотики, ибо не нужна искусственная стимуляция организма для достижения счастья или расслабления, он заботится не только о природе, но и о своем теле. Общение людей будет таким же гармоничным, как и вся его жизнь, каждый человек будет другом для другого человека, это значит что главными принципами взаимоотношений будут любовь, уважение, доброта, честность [59]. Внешне человек не изменится, но его одежда будет сделана из природных материалов, как и все необходимое для комфортной жизни: органическая косметика — мыло, шампунь, тушь, предметы интерьера, техника, например чайник или плита будут сделаны из металла, который легко перерабатывается и не наносит вреда природе [59].

Итак, на первый взгляд данная концепция кажется идеальным райским местом с точки зрения развития человека и его образа жизни. Человек работает физически и творчески, не знает горя, а наоборот счастлив, он здоров, долго живет, имеет множество друзей, с которыми так же проводит свой досуг. В целом он достиг полной гармонии с самым собой, природой и обществом. Для своей жизнедеятельности использует продукты только органического происхождения, которые не вредят ни ему, ни природе. Он является творцом себя, своего и общественного счастья.

При всех сказанных плюсах необходимо заметить, как бы не хотели этого авторы проекта, при выборе такой линии развития цивилизация будет отброшена в своем развитии назад в прошлое. Реализация данного проекта в настоящее время происходит в Твин Оукс [59]. Люди живут закрытым обществом, они не охотно коммуницируют с остальным миром, не пользуются электричеством и живут, как в XVIII веке, аграрным производством, отказавшись полностью от современных технологий.

Медицина развита плохо и из-за простой вирус гриппа может выкосить большую часть населения. Школьное образование так же заканчивается на уровне 8-го класса [53].

В целом со всеми минусами и плюсами мы получаем такой образ человека - жителя экотопии: он развит физически и творчески, живет в гармонии с собой, природой и обществом, здоров, но только до тех пор, пока кто-то из жителей не заболеет каким-либо вирусом, он закрыт от внешнего мира и его достижений и для других культур — это приводит к узости мышления и враждебному отношению к новому, не известному ранее, плохо образован.

Социальные проекты

Гуманитарные или, как их еще называют, социальные, проекты рисуют картины будущего, делая акцент на социальном (культурном) преобразении человека, на изменении его социального мира. Изменение роли человека происходит средствами справедливого социального уравнивания граждан, основанного на принципах всеобщего равенства и гармоничного развития личностей. Человек в таких проектах считается самым важным элементом, делается акцент на правильном воспитании и образовании человека. Преобразование человека осуществляется не только с точки зрения образования, но и воспитания на принципах этики и морали [56].

Предполагается, что человек в будущем откажется от таких своих негативных эмоциональных проявлений, как гнев, ненависть и зависть, на смену им придут понимание, забота и любовь ко всем окружающим [52]. Человек будет обладать свободой действий и свободой выбора образа жизни, не будет гендерного неравенства и войн. Государство и чиновники станут служить на благо своих граждан, а не ради собственного обогащения. Должно произойти объединение всех народов, всех сословий — образованных и необразованных, верующих и неверующих; не будет войн ни

политических, ни информационных, ни с применением оружия [56].

Примером социального проектирования являются рассматривавшиеся в параграфе 1.1. первые утопии - идеалистическая платоновская или тоже идеалистические ранние утопии социалистической направленности, а более позднее марксистское учение о коммунистическом будущем человечества относится уже к материалистическому типу. Из-за важных методологических отличий мы рассматриваем проекты на основе диалектической, в том числе марксистской, методологии отдельно - в параграфе 2.3.

Уточним понятия. Социальное проектирование, в отличие от социального прогнозирования, которое предлагает некую картину человеческого будущего, прямо ориентировано на создание практически жизнеспособных моделей жизни и преобразования людей. История показывает, что одни из таких проектов осуществимы только в виде локального в пространстве и времени социального эксперимента, не способного долго развиваться на своей собственной основе (например, экспериментальные коммуны Р. Оуэна и другие стихийные социальные начинания столь же бескорыстных энтузиастов, рушатся, как только ресурсы основателей-зачинателей оказываются исчерпаны), другие демонстрируют несколько большую устойчивость (например, кибуцы в Израиле) или даже поразительную прочность и жизнеспособность, испытанную десятками лет истории («русское чудо», потрясающий «советский проект»).

Казалось бы, в результате осуществления новейших социальных проектов, идеалом, ставшим реальностью, окажется самоактуализированная личность (по А. Маслоу), только в массовом масштабе. Ведь именно это обещают авторы. Посмотрим, так ли получается на самом деле?

Проект «Демархия»

Примером социального проекта может служить государство, теоретически сконструированное Джоном Бёрнгеймом, где форма правления – Демархия - случайные люди, выбранные в правительство, обеспечивают

всесторонний охват каждой группы населения, вследствие чего обществом управляют не только эксперты, которые могут допустить антигуманные способы решения проблем, но и простые граждане, которые обеспечивают справедливые, с точки зрения гуманности, решения проблем и способы выхода из критических ситуаций [45]. При таком подходе нет места коррупции и человек заинтересован в изменении общества не ради собственной выгоды, а ради других людей. Люди понимают, что мир можно видеть по-разному, а значит, не бывает одного верного мнения, поэтому в обществе сохраняется гармония, и царит понимание [45]. Так как любой человек может однажды стать членом правительства, каждый член общества стремится быть образованным, и быть в курсе последних событий, инноваций и преобразований. Так же к данному виду относится проективный труд Э. Тоффлера, где подробно описаны качества человека будущего [31].

К идеалистическому виду социальных проектов относятся и современные религиозные проекты, такой, например, как Амиши [52]. Религиозные группы амишей стремятся к изоляции от остального общества. Очень большое значение амиши придают внутрицекровным и семейным взаимоотношениям. Амиши обычно создают собственные однокомнатные школы и заканчивают формальное образование в восьмом классе. Ценят сельскую жизнь, ручной труд, скромность и простоту. В трудных ситуациях предпочитают полагаться на помощь семьи и общины, а не государства. Являясь пацифистами, они отказываются от войны, оружия и прохождения военной службы [52]. Но не нужно путать данный вид проектов с сектами, где верховный учитель обладает властью над сознанием членов общины и затуманивает его. Обычно в подростковом возрасте члены общины должны самостоятельно выбрать, хотят ли они находиться в таком обществе, подростки видят позитивные и негативные стороны общины и сами принимают решение о своем будущем [52].

Примером современных утопий может служить - «Остров» О. Хаксли

[34]. На острове человек образован, может «войти» в себя с помощью медикаментов, для лучшего познания себя, познавая себя человек приходит к гармонии и находит своё место в жизни, понимает на что он способен, и какая работа наиболее подходит ему [34, с. 136]. Таким образом, и само понятие «утопия» постепенно эволюционирует, меняет свое значение: утрачивается, например, становится относительным аспект «нереальности», «не существования», «невозможности», поскольку в социальном эксперименте дело имеют именно с реальностью: объективной и субъективной.

В ответ на утопии появились негативные и критические проекты — антиутопии, киберпанк. «Персонажами классического киберпанка были отчуждённые, нелюдимые одиночки, живущие на задворках общества, как правило, в дистопическом будущем [в мире, который можно описать только как абсолютную антитеза утопическому], где повседневная жизнь подвергается ошеломительному влиянию стремительных технологических перемен, всеобъемлющей компьютеризованной инфосферы и распространяющейся модификации человеческого тела» [50]. Современных антиутопий достаточно много, значительная часть из них имеет популярную форму художественных произведений — «485 градусов по Фаренгейту» Рея Брэдбери, «О дивный новый мир» Олдоса Хаксли, «Мы» Евгения Замятина. Всех их объединяет образ закрепощенного, эгоистичного человека, который не может самостоятельно мыслить, стремится к удовлетворению желаний, развлечениям, не знает цены человеческим отношениям, к другим людям относится с недоверием. Ответом на антиутопии и утопии служат практопии (термин введён Э.Тоффлером) – проекты в которых описывается модель лучшего общества, но, в отличие от утопии, признаётся неидеальность данного общества.

Проект будущего человека Элвина Тоффлера

Элвин Тоффлер — американский философ, социолог и футуролог, автор

книг - «Шок Будущего» и «Третья волна». Автор говорит, что люди будущего уже есть среди нас, хоть их и не так много, а превалировать они начнут уже к 2025-2030 году. Хотя многие относят данный проект будущего к техногенным, где главное - развитие науки и техники, с точки зрения антропологии он является социальным, ибо в нем раскрываются социальные, этические и культурные аспекты жизни человека.

Лучше всего понять, каким будет человек будущего, поможет его сравнение с “человеком прошлого”.

Дом (город, область) для человека будущего перестанет быть местом, где он вырос и прожил всю жизнь, он станет более мобильным, и будет перемещаться на дальние расстояния, гораздо более дальние, чем его предки. И при каждом переезде, человек будет чувствовать себя на новом месте, как дома, ибо это и будет его новый дом, переезд ассоциируется с улучшением уровня жизни, шаг в новое будущее, где ожидает новый мир (отличный от мира прошлого), новые люди. Люди прошлого при переезде, считают его горем, утратой своего прошлого, испытывая такое же состояние, как при утрате близкого человека, они не чувствуют ощущения нового, изменения, они ощущают «культурный шок», и проходит его стадии: а) забота о поиске работы, жилья, что влечет за собой нетерпение и желание скорее это сделать, психологическую активность, б) «психологическое прибытие», человек ощущает себя дискомфортно, из-за несовместимости с окружением, он пассивен, враждебен, в) приспособление к новому месту, обществу. А человек будущего гибок, мобилен и устойчив, при потере ориентиров из прошлого, таких, как язык, манера поведения, еда, новый стиль внешнего вида, он их просто меняет, не испытывая страха. Свобода выражается в том, что он и только он решает, что он хочет, когда он это хочет, и как он хочет это получить. Его не пугают перемены, потому что для него они не нечто плохое, а улучшение [31, с. 25]. Для актера лучшее лицо - с нечеткими чертами, блеклыми красками, «никакое» - гример может нарисовать на нем все, что

угодно.

Такие же «одноразовые» отношения человек испытывает на работе. Человеку не обязательно всегда находиться в постоянном коллективе, который прикреплен к определенному месту. Предполагается, что в будущем будет существовать «компания по выдаче людей»: когда какой-либо фирме для изготовления нового продукта/ реализации проекта нужно будет сделать это быстро, они просто наймут на временную работу людей из «компании по выдаче людей», которые будут иметь определенное образование, и способности (об этом позаботится компания) и фирма сможет быстро достичь своей цели. К ним так же можно отнести людей из сервисного обслуживания: няня/жена/муж на час, люди которые проверяют качество работы — наёмный менеджер, которого пригласили в компанию на определенный срок, эта категория имеет постоянную работу, но не имеет постоянного географического место работы. Отношения на такой работе всегда будут носить временный характер, ибо когда работа будет выполнена, коллектив сменится. Казалось бы, что это не очень хорошо для фирмы, но это имеет и множество плюсов: им всегда нужен свежий взгляд на вещи, независимая оценка. Так же при приеме на работу уже не является помехой количество смененных работ, а даже наоборот, охотнее возьмут человека, который за 15 лет сменил 2-3 работы, чем того, который работал на одну фирму 15 лет, потому что последний будет иметь шаблонное мышление, которого было достаточно для решения задач на прошлой работе, и ему будет сложнее адаптироваться к новому коллективу [31, 378].

Из всего вышесказанного можно вывести и еще одну «одноразовую» часть жизнь будущего человека — отношения с людьми. Они утрачиваются и утрачивают ценность из-за переездов, смены коллектива, продвижения по карьерной лестнице человек научится рвать отношения с людьми, которые остались в его прошлом, и человек будущего сможет заменить их другими (не касается семейных отношений). Отношения на работе, улице, в кафе, с

окружающими людьми носят только фрагментарный, временный характер, потому что долгие, глубокие отношения есть ограничение свободы, а человек будущего свободен от этого.

Отношения у человека будут трех видов:

1. Долговременные. К ним относятся отношения с семьей. Каждый человек при вступлении в брак, надеется, что это будут отношения на всю жизнь, даже если в будущем будет развод (что не редкость). И отношения с родственниками, которые будут поддерживаться даже на огромном расстоянии.

2. Отношения средней продолжительности. Здесь отношения с друзьями, коллегами, партнерами по работе. Эти отношения не строятся на всю жизнь, контакты утрачиваются, меняются интересы, либо случаются смена работы, повышение по службе, и даже ненужность отношений с партнером (когда получил все нужное от него).

3. Кратковременные отношения. Это отношения, в которые мы вступаем каждый день: продавец в магазине, врач то есть все отношения сервисного типа. Смена контактов происходит быстро и многие из них даже не запоминаются [31, 439].

Но можно сделать одно важное дополнение к всему выше сказанному. Человек будущего является самодостаточным, он не нуждается в постоянных связях, потому что это есть своеобразное ограничение свободы. Таким образом человек будущего одинок. Человек теряет свою ценность, он сам становится вещью (человек на прокат). Но для человека будущего все это не имеет огромного значения, он хорошо образован, у него есть работа, семья, друзья, есть дом сейчас. Это и есть самое главное, у него есть все, что ему нужно, но еще в отличие от людей прошлого, которые желали и стремились к свободе, она у него есть [31, 450].

Так как человек будущего стремится к постоянному развитию, постоянной смене места работы и место жилья, он эгоистичен, развивается

ради повышения материального уровня - это изменит институт семьи. Чтобы двум людям оставаться вместе, одному из них придется идти на уступки, меняя работу и место жительства ради второго. Что же будет, если один из них уже имеет достаточно престижную работу и скоро сможет получить повышение, а второй сменил работу с более выгодными условиями, но теперь ему надо переехать на другой конец страны? Произойдет конфликт интересов, тогда либо семья будет на расстоянии, либо они разойдутся. Или же компания, которая дала работу, даст и новую семью, которая по количественному составу и психологической совместимости будет такая же, но «семья на прокат» обесценивает саму идею семьи, уничтожает ее, разрушает культуру семейной жизни, это ведет к утрате основных функций семьи.

Итак, человек будущего — хорошо образован, обладает гибким мышлением, живет в ускоренном темпе жизни, и при замедлении жизни испытывает неудобства, он хочет быть там, где происходят события, хочет быть их частью, хочет их создавать. Он много путешествует, и является частью «одноразовой культуры». Дом для него не там, где родился, а там где он сейчас находится, это делает «более свободным» (по сравнению с людьми-деревьями прошлого, которые редко покидали свои родные места, ибо для человека прошлого дом — связь с прошлым, природой.), он легко меняет работу, из-за высокой мобильности и желания новизны смена стиля жизни, образа мышления легкая, адаптация к людям вокруг быстрая. Выстраивает одноразовые отношения с людьми, даже если он имеет много друзей и знакомых, серьезные и длительные отношения только с семейным кругом. Человек будущего будет чувствовать себя одиноким в толпе то есть человек будущего, по Тофферу, - эгоист, который стремится к улучшению материального уровня своей жизни, не заботясь о чувствах и планах других людей.

Социальные утопии в наше время начали выполнять не только

просветительские и пропагандистские функции (в виде социального предсказания и проектного моделирования), но (в виде социального экспериментирования) рассматриваются сейчас как метод достижения идеального будущего. Это возможно, ибо человек, участвуя в социальном эксперименте, уже видит отчасти конечную цель, пусть и реализуемую локально, а значит он может её достигнуть рано или поздно. Он видит и чувствует, каким станет мир, каким будем место человека в этом мире, какие у него будут права и обязанности, как он будет взаимодействовать с другими, и даже как он будет выглядеть т.е. у него уже есть целостное представление о будущем.

Выводы из 2.2.

1. Современные натуралистические проекты экологоориентированные: они делают акцент на нанесенном природе вреде как следствии НТП, настаивают на переосмыслении человеческих ценностей, на отказе от достижений предшествующей истории, что для большинства людей категорически неприемлемо.

2. Преимущества «естественного» пути развития человека в «экотопии» не однозначны: хорошее эмоциональное развитие, ощущение гармонии с природой, самодеятельное творчество, счастливые семейные и дружеские отношения, но опасность погибнуть от простого вируса, плохое образование, узкий кругозор, враждебное отношение к внешнему миру и его достижениям.

3. Хотя часть социальных проектов по-прежнему имеет признаки «утопии», само понятие «утопия» в современных условиях продолжает эволюционировать: 1) становится относительным аспект «нереальности», «не существования», «невозможности» благодаря распространению социального экспериментирования, 2) возникают варианты футурологических проектов, альтернативного классическим утопиям содержания, что подчеркивается новыми родственными терминами «антиутопия», «дистопия», «экотопия», «практопия».

4. Социальное проектирование через посредство социального экспериментирования начинает рассматриваться через призму новых функций: ему приписывают не только информирование и просвещение, агитация и пропаганда, но и как способ построения (получения) желаемого (идеального) будущего.

2.3 Синтетические проекты

Отдельный вид проектов будущего строится с помощью диалектики и ее современных детищ: системного и синергетического и подходов. В отношении человеческого будущего методология социальной диалектики (в качестве рабочей, а не только продекларированной) впервые встречается у К. Маркса, причем в наиболее смелом для того времени варианте материалистического понимания истории. Почему мы не указываем на приоритет Г.Ф.В. Гегеля в области теории и методологии диалектики? Потому что его социальная диалектика (его понимание и изложение хода человеческой истории) имеет не перспективный, а ретроспективный характер.

Ранее мы отмечали, что, в частности, современные диалектико-материалистические модели марксистского рассмотрения человеческого будущего тяготеют к объективно-научному подходу и к системному прогнозированию с опорой на эмпирические исследования, междисциплинарные («комплексные») теоретические модели изучаемых объектов и диалектическую методологию. В наши дни такое социальное прогнозирование и проектирование происходит с применением новейшей электронно-вычислительной техники и эффективных информационных технологий.

Марксистский проект коммунистического будущего человечества и нового коммунистического типа личности правомерно было бы отнести к группе социальных проектов, но, чтобы подчеркнуть идейную

последовательность и высокое качество социальной диалектики К. Маркса, мы решили выделить его в особую группу «синтетических» проектов, которые человеческое общество и человека стремятся рассматривать во всей их реальной сложности, опираясь на методологию, рожденную развитием диалектических идей в современных условиях.

Проект человеческого будущего «по Марксу» был создан на основе диалектико-материалистического понимания истории, как объективно-необходимо вытекающий из самой ее сути и логики: из закономерностей развития труда и самого человека в процессе труда, из развития общественного производства и находящихся с ним в диалектической взаимозависимости всех других элементов общественного бытия и сознания, которые для человека есть и объективная среда, и предмет, и орудие труда, и фактор, опосредствующий отношения человека с другими людьми и с природой. Поэтому у Маркса получается, что будущее человека возможно лишь на пути построения социализма и коммунизма (все предшествующее историческое развитие - всего лишь «предыстория» человечества, потому «что человек— главная ценность общества», а развитие богатства человеческой природы является его «самоцелью» [13]. Человек будущего, по Марксу, после преодоления «отчуждения» — это человек разумный и гуманный, пытливый и деятельный, умеющий вместе с тем наслаждаться красотой [13] и человеческим общением; это целостная, всесторонне развитая личность, воплощающая идеал подлинного единства сущностных сил человека, его духовного и физического совершенства. Это будет возможно на последней стадии коммунизма, когда у человека будет меньше рабочего времени и больше свободного, которое он и будет посвящать саморазвитию. И действительно, уже сейчас самое ценное время - это свободное время, которое человек посвящает отдыху, самообразованию и саморазвитию в любой удобной для него форме (чтению книг, просмотру фильмов, новостных порталов, чтению статей) [12]. В будущем человек

свободен от любого вида угнетения, каждый работает по способностям, окончательно освободившись от всех форм отчуждения, человек работает не потому, что он вынужден это делать, как раб, а потому что он хочет делать то, чем он занимается, у него есть к этому врожденные задатки и развитые способности, а значит он может принести максимальную пользу себе и людям.

В таком обществе человек однозначно будет чувствовать себя счастливым и свободным, он более не зависит от такой вещи как капитал, он духовно развит, он доверяет окружающим, а самое главное он находится в гармонии с самим собой [13]. Описанный Марксом человек будущего никогда не будет одиноким, у него всегда будут друзья и знакомые, он будет готов прийти на помощь любому, не ожидая подвоха, и без жажды вознаграждения за оказанную им помощь. Следовательно, люди будущего будут отличаться от людей настоящего по своим социально-культурным характеристикам, а поскольку Маркс - сторонник идеи прогресса, то они будут лучше, совершеннее, человечнее (полнее присвоят свою человеческую сущность).

Еще более широко-масштабно, нежели у Маркса дана панорама будущего человека у философски мыслящих естествоиспытателей, начиная с русских космистов - К. Э. Циолковского [37], В. И. Вернадского [8], а также П. Тейяра де Шардена [42], которые рассматривали человека как существо космического потенциала развития, свободы и ответственности. В этих эскизах человеческого будущего максимально учитывается система разнообразных диалектических связей человека с окружающим миром: генетических, экологических, космических, геологических, ресурсно-энергетических, технических, экономических, научных, политических, религиозных, исторических. Ими учитываются разнообразные аспекты перспективного развития самого человека как специфической целостности: преобразование телесное и возвышение духовное.

Русские космисты полагали, что человек - не вершина эволюции, что

ему предстоит “идти вперед и прогрессировать - в отношении тела, ума, нравственности, познания и технического развития” [7, 29]. Человек в будущем будет образованным, культурно развитым, ибо это влияет на всю его жизнь, и очень важно, что бы он знал, что и как делать, чтобы не совершить ошибку, человек наделяется огромной ответственностью перед другими людьми, природой, космосом. Человеческий эгоизм следует искоренить и жить под девизом: «Чем лучше всем, тем лучше мне!» [7, 59]. Культурная жизнь будет направлена на воспитание лучших качеств в человеке, а не служить развлечению. В данной концепции человек в будущем будет образован, высокоморален и нравственен, ответственен, заботится не только о себе, но и о других, культурно образован, и свободен. Он никогда не будет страдать от одиночества, потому что такое общество не позволит чувствовать себя таковым. Человек заботится о природе, а значит, и о будущих поколениях. Человек существует в обществе по принципу: жить не для себя, ибо это эгоизм, и не для других, ибо это альтруизм, а со всеми и для всех [7, 86]. Так же человек изменит свою форму-тело, он сможет летать, его пища будет — чистая энергия, а воздух для дыхания ему не будет нужен вовсе.

Синергетический проект будущего человека

Синергетические проекты стоят проект будущего с помощью социосинергетики, где субъект определяет программу достижения позитивного, положительного будущего в рамках определенной синергетической парадигмы. Субъект при анализе тех или иных событий не действует импульсивно, даже когда он не знает, как поступить в определенном случае или при социальном противоречии. Он задействует механизм интуиции, сохраняя при этом рациональное, стратегическое поведение, потому что субъект сознательно выстраивает поток развивающихся событий, которые позволяют предсказывать ситуацию разрешения социального противоречия и построения наиболее подходящего

будущего.

Социальная синергетика позволяет субъекту определить исходные предпосылки того или иного процесса развития, и, анализируя его, построить линию развития в будущее. Помимо этого социальная синергетика позволяет осуществлять критику и экспертизу стратегических программ развития. Синергетика показывает, что для сложных систем, как правило, существуют несколько альтернативных путей развития. Не единственность эволюционного пути, отсутствие жесткой предопределенности сужает основу для позиции пессимизма эсхатологического толка. Укрепляется надежда на возможность выбора путей дальнейшего развития, причем таких, которые устраивали бы человека и вместе с тем не являлись бы разрушительными для природы.

Например, недавно в России был предъявлен для обсуждения проект «Стратегии научно-технического развития РФ до 2035 года», подготовленный Фондом «Центр стратегических разработок» (которым сейчас руководит А.Л. Кудрин) по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации (вариант от 5 мая 2016 года) [58]. А известный отечественный специалист в области синергетики Г. Малиновский критически проанализировал замысел данного проекта, соотношение условий, заявленных целей, средств и практических действий правительства, и нашел его крайне неудачным и неосуществимым в том виде, как он был донесен до общественности. Подробности на сайте <https://regnum.ru/news/innovatio/2143961.html> [58].

Чтобы создать позитивное будущее для России необходимо усилие всего общества (организаций, политических партий, народа) и ученых, потому что именно они определяют ориентиры для построения будущего. Ученым следует построить модели возможных вариантов развития страны и предоставить реальные способы, методы и средства для его достижения с помощью новых знаний, экспертного анализа, развития технологий,

инноваций, а так же опытно-конструкторских разработок (в ОКР входит вся социально-технологическая система) [58]. Более подробно с идеями стратегии можно ознакомиться на сайте проекта, мы же перейдем к анализу идей которые непосредственно касаются модели будущего человека.

Г. Малиновский высказал свои соображения относительно желательного и спасительного ближайшего будущего для России и того, какой человек будет в состоянии его достичь. Человек является главной ценностью, целью и средством развития будущего общества. Самая главная возможность для гражданина России будет - получить качественное образование и достойно работать на тех позициях, где может принести наилучший результат для общества. Для развития своих задумок и реализации своих идей, он будет получать патенты от государства. Таким образом любой может стать изобретателем, и оставить свой след в развитии страны. Не будет необходимости гнаться за технологическими новинками и технологиями Запада, потому что появятся свои технологии [58]. Он будет высокоморален, вернется к настоящим ценностям — будет творить добро, строить теплые и доверительные взаимоотношения с людьми, обладать любовью к Родине, и стремиться построить крепкие семейные отношения. В следствии высокого развития технологий и медицины он будет быть дольше (80 лет) и качество его жизни будет выше [58]. Так как науки будут направлены на изучение человека, для улучшения качества его жизни, человек сам будет стремиться к развитию и преобразованию.

Выводы из 2.3.

1. Итак, синтетические проекты, рассматривают человека и его среду в максимальной степени с точки зрения диалектического взаимодействия. системной внутренней целостности и раскрытия внутреннего потенциала саморазвития.

2. Они дают картину будущего человека: прекрасно образованного, обладающего огромным творческим потенциалом, с возможностью его

реализации в жизни, стремящегося к саморазвитию и к улучшению общества.

3. У человека будет достойный уровень жизни, ее высокая продолжительность. Условие - высокий уровень развития науки, техники, производства, образования, воспитания. Частная собственность изжита.

4. Человек будет руководствоваться подлинными ценностями.

Выводы из главы 2

Во второй главе были рассмотрены и критически оценены наиболее известные и влиятельные проекты современности: технократические, натуралистические (экологические), социальные (гуманитарные) и синтетические.

1. В наши дни продолжают множиться не только футурологические произведения антропологической направленности, но появляются их новые жанры философского содержания: становятся популярными уже не сами утопии, а альтернативные им варианты антиутопий, дистопий, практопий, экотопий.

2. Авторы технократические проекты, такие как «Венера» и «Россия-2045», акцентируя внимание на таких чертах людей будущего как - образованность, интеллектуальное развитие, рациональное мышление, долголетие и здоровье, обладание более совершенным телом, свобода и равенство между всеми людьми, доброжелательное и заботливое отношение к друг другу, не замечают, что притех условиях, которые они полагают решающими, вся эта «благодать» становится невозможной. В целом можно заключить, что технократическим проектам присуще односторонность и антигуманная направленность.

3. В социальном проекте Тоффлера - человек образован, обладает широким кругозором, но крайне эгоистичен и зациклен на собственных желаниях и потребностях, не ценит ничего, кроме материальных вещей и карьерного развития. Пропагандируется стиль жизни "перекати-поле",

социальный хамелеон с одноразовыми связями.

4. В натуралистических проектах, конкретно в Экотопии - человек развит эмоционально, как ему кажется, достигает гармонии, много творит, счастлив, ценит семейные и дружеские отношения, избавляется от вредных привычек, а так же негативных качеств, например, жадности, но может погибнуть от простого вируса, плохо образован, враждебно относится к внешнему миру и его достижениям, обладает узким кругозором.

5. Синергетические проекты наиболее полно проектируют будущее, рассматривая его со всех сторон, и рассматривают и сопоставляют множество вариантов событий; именно в социосинергетических проектах человеку отводится подобающая ему роль субъекта: он сам определяет программу достижения позитивного, положительного будущего в рамках определенной синергетической парадигмы и несет за нее ответственность.

Заключение

Предшествующий анализ истории футурологических идей философско-антропологического содержания позволяет установить, что данные идеи имеют не только давнюю историю, не только объективные социальные и культурные предпосылки, но и глубоко укоренены в психологии людей, в их повседневных духовных потребностях.

Эти идеи далеко не сразу обрели привычный ныне собственно философский статус и футурологический смысл. Философскому рационально теоретическому предвидению предшествовали мифология и религия с их специфическими представлениями о человеческом будущем. Мифология живописует картины круговорота времени, человека как жертвы слепого рока, неотвратимости судьбы. Религия оперирует представлениями о линейности времени, учениями о божественном предопределении человеческой жизни: с картинами духовных испытаний - для живых, с образами загробного мира, божьего суда, ада или рая - для умерших. Мифология и религия учат человека уповать на гадания, пророчества, молитвы, направляют человеческий интеллект на поиск предзнаменований грядущего (знаков высшей воли) во внешних событиях, в собственных чаяниях, предчувствиях, сновидениях. Они не столько «исследуют» возможное будущее, сколько «предписывают» его человеку как норму или идеал, как высшее повеление, которое надлежит неукоснительно исполнить.

Футурология (в западной традиции) и прогностика (в отечественной традиции) - продукт идейной революции европейского Нового времени. Им соответствуют представления о направленном (линейном) течении времени, о его объективности и необратимости, прошлое, настоящее и будущее - это самостоятельные фазы развития, связанные причинно-следственными отношениями, допускающими математическое «просчитывание». Развитие есть закономерность всеобщего характера, распространяющаяся и на

окружающую природу, и на человека. Основные варианты рационального толкования детерминации человеческого будущего его настоящим и прошлым - редуccionизм (пример: натурализм в виде механицизма или органицизма), односторонность (технократизм), либо диалектика (пример: диалектико-материалистическое понимание истории человечества, системный и синергетический подходы в гуманитарных и социальных исследованиях).

По мере становления и развития жанра футуристических произведений антропологической направленности, особенно по мере роста успехов в области философии и науки, образ будущего человека в них начинает наполняться все большим реализмом, дополняется все большим числом деталей и подробностей, факторы, определяющие будущее человека, постепенно осознаются как все более многочисленные, разнородные, разносущностные, разноуровневые, сложно и противоречиво (системно) взаимодействующие друг с другом. Получает признание идея, что в этих взаимообусловленностях имеет место сложнейшая диалектика внутреннего и внешнего, объективного и субъективного, материального и духовного, природного и социального, генетического и культурно-воспитательного, общественного и личностного.

Вследствие отмеченных выше обстоятельств стройная классификация футурологических идей и произведений философско-антропологического содержания представляет собой весьма сложную задачу и вряд ли нам удалось представить ее в исчерпывающем виде. Свой опыт в этом деле мы расцениваем как «попытку» осмыслить данную задачу, увидеть ее масштаб.

Во второй главе проанализированы и критически оценены наиболее известные и популярные проекты современности, которые оказывают существенное влияние на умы в современном мире, различающиеся своими методологическими подходами: технократические, натуралистические (экологические), социальные (гуманитарные) и синтетические. Более подробно раскрыты проекты такие как - «Проект Венера», «Россия-2045»,

проект Тоффлера, проект «Экотопия» и проект «Стратегии научно-технического развития РФ до 2035 года».

Технократические проекты, несмотря на весь их научно-технический пафос, не выходят за идейно-нравственные границы существующего общественного строя. Данный вывод вытекает из критического анализа таких проектов, как «Венера» и «Россия-2045». Их авторы акцентируют внимание на обретаемых людьми будущего преимуществах социального характера, таких как - образованность, интеллектуальная развитость человека, установка на рациональное мышление, долголетие и здоровье, обладание более совершенным телом, свобода и равенство между всеми людьми, доброжелательное и заботливое отношение к друг другу. Между тем все эти красивые посулы перечеркиваются «обратной стороной медали»: чрезмерная рациональность убивает чувства и эмоции, а значит искусство и многое другое, без чего человек - не человек. Долголетие и здоровье достигается за счет медикаментов или изменения тела с помощью калечащих технологий. Принципы свободы и равенства нарушается из-за тотального контроля над разумом и поведением, что означает полное порабощение человечества. А доброжелательное и заботливое отношение к друг другу означает полное безразличие, которое ведет к тотальному одиночеству. В целом можно заключить, что технократическим проектам присуще односторонность и антигуманная направленность.

Часть социальных проектов есть попытка людей найти такую нишу, где капиталистическая реальность почти не ощущалась бы. Как правило, осуществление таких проектов невозможно для человека без потерь в развитии (проект Амиши). Авторы других проектов в той или иной степени занимаются апологетикой надвигающегося будущего, стихийно складывающимся порядком вещей. Примером служит образ человека будущего, созданный Э.Тоффлером: его человек образован, обладает широким кругозором, но крайне эгоистичен и зациклен на собственных

желаниях и потребностях, не ценит ничего, кроме материальных вещей и развития по карьерной лестнице (что не ново и в настоящем). Таким образом человек развивает только материальную сторону своего существования, а духовная его мало заботит, ибо он намерен подстраиваться, мимикрировать, «хамелеонить» под любые изменения культурной и социальной среды, отношения с людьми выстраивает как одноразовые. И это, по Тоффлеру, есть свобода.

В натуралистических проектах, конкретно в Экотопии мы обнаруживаем призыв вернуться в прошлое. Казалось бы, человеку становится хорошо: он развит эмоционально, переживает чувство гармонии с окружающим миром, много занимается творчеством, счастливо общается, ценит семейные и дружеские отношения, избавляется от вредных привычек, а так же негативных качеств, например, жадности, но может погибнуть от простого вируса, плохо образован, враждебно относится к внешнему миру и его достижениям, обладает узким кругозором.

Синтетические и синергетические проекты наиболее ценны и интересны прежде всего своей современной методологией, поскольку наиболее полно и всесторонне (системно, комплексно) прорабатывают проекты будущего, рассматривая его как множественную вариацию событий, а человеку отводят достойную его роль субъекта, который определяет программу достижения позитивного, положительного будущего в рамках определенной синергетической парадигмы. Именно их следует признать в качестве наиболее актуальных и перспективных.

Список использованной литературы

1. Александров Г. Ф. История западноевропейской философии: Учеб. для ун-тов и гуманит. фак. вузов / Ин-т философии. — 2-е изд., доп. — М.; Л.: АН СССР, 1946. — 513 с.
2. Арьес Ф., Гуревич А. Я. Человек перед лицом смерти. — Прогресс, 1992.
3. Баллаев А. Б. История философии: Запад-Россия-Восток, 1998.-460 с.
4. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999.
5. Бриссо об «Утопии» Томаса Мора (80-е годы XVIII в.) // История социалистических учений: сб. статей. / Отв. ред. Л. С. Чиколини. — М.: Наука, 1987. — С. 76-85.
6. Бэкон Ф. Новая Атлантида //1954. - 30 с.
7. Ваней Е. Некоторые аспекты русского космизма. Новосибирск, 2007. — с. 188
8. Вернадский В. И. Избранные сочинения. — Изд-во Академии наук СССР, 1954. — Т. 1. с. 640
9. Гайденок П. П. История новоевропейской философии в ее связи с наукой. — URSS, 2009.
10. Дескола Ф. По ту сторону природы и культуры //М.: Новое литературное обозрение. — 2012. - 584 с.
11. Знаменский С. П. Сверхчеловек //Ницше/Знаменский СП//Ницше: Pro et contra. Антология.—СПб.: Издательство Русского Христианского гуманитарного института. — 2001. — С. 924-965.
12. Ильенков Э. В. Философия и культура. — Политиздат, 1991.
13. Ильенков Э. В. Маркс и западный мир //Философия и культура.—М.: Политиздат. — 1991.
14. Литвинова Е. Ф. Ф. Бэкон. Его жизнь, научные труды и общественная деятельность. СПб., 1891. Путилов С. Тайны «Новой Атлантиды» Ф. Бэкона // Наш современник.1993.№ 2. С.171-176.
15. Кессиди Ф. Х. От мифа к логосу. — М.: Мысль, 1972. — 312 с.

16. Кампанелла Т. Город солнца. – Рипол Классик, 2013. - 160 с.
17. Крапивенский С. Э. Социальная философия //М.: ВЛАДОС: ИМПЭ им. АС Грибоедова. – 2004.
18. Кречмер Э. Строение тела и характер. – 1930. - 307 с.
19. Кутырев В. А. Человеческое и иное: борьба миров. – Directmedia, 2015. - 295 с.
20. Медведев Ю. Ловушка N2052. Уже через 40 лет человечество попадет в ситуацию, которую ученые называют прогрессивный тупик // Российская газета : газета. — Москва, 04.04.2012.
21. Мор Т. Утопия. – Litres, 2015. - с. 141
22. Нарский И. С. Иммануил Кант. — М.: Мысль, 1976. — 208 с. — (Мыслители прошлого)
23. Платон. Государство. М.: Мысль 1971. – С. 63-382.
24. Рассел Б. История западной философии. М.: Мысль, 1994. — С. 680
25. Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней. Т1-3/ Реале Дж., Антисери Д. — СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1996. — 713 с.
26. Сапов В. В. Социологическое знание в социальной утопии Платона //Социологические исследования. – 1993. – №. 9. – С. 120-126.
27. Сокотун Ю.А. Культурные контексты понятия «Технократическая Утопия» //Лисецкий Ф. Н., Терехин Э. А., Маринина О. А. Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Сер. География. – 2011, № 4. с. 86–93.
28. С. Г. Семенова, А. Г. Гачева, Русский космизм: Антология философской мысли. Сост. С. Г. Семенова, А. Г. Гачева. М.: Педагогика-Пресс, 1993. — 368с
29. Спектр антропологических учений. Вып. 3 [Текст] / Рос. акад. наук, Ин-т философии ; Отв. ред. П.С. Гуревич. – М.: ИФРАН, 2010. – 194 с.
30. Соколов Д. Сказки и сказкотерапия //М.: Независимая фирма «Класс. – 1997.

31. Тоффлер, Э. Шок будущего = Future Shock, 1970. — М.: АСТ, 2008. — 560 с.
32. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. — Litres, 2015. - 600 с.
33. Фрейденберг О. М. Утопия // Вопросы философии, 1990. — № 5. — 141—167 с.
34. Хаксли О. Остров. — Litres, 2015. - 260 с.
35. Хорни К. Невротическая личность нашего времени. — Указ. имен, предм : Питер, 2002. - 300 с.
36. Христианство. Энциклопедический словарь — М., 1993-95. Т. 1-3. с. 489—526
37. Циолковский К. Э. Будущее Земли и человечества. — 1928. - 30с
38. Чанышев А. Н. Протестантизм. — Наука, 1969. - 216
39. Черковец В. Н. Всемирная история экономической мысли. — Мысль, 1988. — Т. 1.
40. Чечельницкий А. М. PraHistory begins at Limits of World. - 2005.
41. Шадурский М. Литературная утопия от Мора до Хаксли. — 2007 — 154 с.
42. Шарден Т. П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе //П. Тейяр де Шарден. — С. 126.
43. Элиаде М. Аспекты мифа / Пер. с фр. В. Большакова. — Инвест-ППП, 1995.
44. Элиаде М. Мефистофель и андрогин, или тайна целостности //СПб.: Алетейя. — 1998. — С. 124-205.
45. Bailey R. Liberation biology: The scientific and moral case for the biotech revolution. — Prometheus Books, 2005.
46. Dale C. The Trouble with Transhumanism, Part Two. — 2004.
47. Damour, Franck, La tentation transhumaniste, éditions Salvator, Paris, 2015
48. Drummond, K. Russian Mogul to 'Forbes' Billionaires: Limitless Lifespans Can Be Yours (англ.), Forbes (19.07.2012).

49. Dvorsky, George, James Hughes, and C. T. Hartford. *Postgenderism: Beyond the Gender Binary*. — Hartford, CT: Institute for Ethics and Emerging Technologies, 2008. — 18 p.
50. Evans, Sophie Jane. Inside off-the-grid Virginia commune where everything – from housing to childcare – is shared (but residents must get group PERMISSION before having a baby), Mail Online, *Daily Mail* (21 August 2015).
51. Guthrie, *W. K. C.* *A History of Greek Philosophy (Plato — The Man & His Dialogues — Earlier Period)*. — Cambridge University Press, 1986.
52. Kraybill D. B. *The riddle of Amish culture*. – JHU Press, 2001.
53. Kinkade, Kat. *Is it Utopia Yet?: An Insider's View of Twin Oaks Community in Its Twenty-sixth Year, 1994*. — 319 p
54. Person L. *Notes toward a postcyberpunk manifesto //Nova express*. – 1998.
55. Ranisch, Robert; Sorgner, Stefan Lorenz (eds.) 2014. *Post- and Transhumanism. An Introduction*. Peter Lang.
56. Skolnick, Jerome H.; Skinner, Burrhus Frederic. *Walden Two*. — Macmillan, 1976. — 301 p.
57. Россия 2045. [электронное издание] // Режим доступа: <http://2045.ru/>
58. Малинецкий Георгий. Стратегия разгрома [электронное издание] // Режим доступа: <https://regnum.ru/news/innovatio/2143961.html>
59. Ecotopia project: "The Ecorate System [ecorates]", [электронное издание] <http://eyfa.org/what-we-do/archive/ecorates/>
60. The Venus project. [электронное издание] <https://www.thevenusproject.com/learn-more/the-future-and-beyond/>