

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного процесса и криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ А.Д. Назаров

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

030900.62 - Юриспруденция

код – наименование направления

Апелляция в уголовном судопроизводстве: проблемы теории и практики.

Руководитель _____ доцент, к.ю.н А.А. Брестер

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ А.Л. Корсукова

подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Содержание

Содержание	1
Введение	3
Глава 1. Пересмотр приговоров в российском уголовном процессе.	6
1.1. Правовая природа апелляционного производства, формы апелляции .	6
1.2. Пересмотр приговоров в российском уголовном процессе	15
Глава 2. Проблемы действующего апелляционного производства и пути их решения.	27
2.1. Противоречивость правового регулирования института апелляции. .	27
2.2. Практическое отторжение полноценного апелляционного производства.	38
2.3. Неэффективность апелляционного судопроизводства	45
Заключение	54
Список использованных источников	56
Приложение А	65

Введение

В настоящее время институт апелляционного производства с «легкой подачи» бывшего Президента Российской Федерации¹ является неотъемлемой стадией уголовного судопроизводства. Реформирование института апелляции, распространившее апелляционный порядок обжалования на все решения судов первой инстанции, в том числе промежуточные, привело к появлению множества вопросов и проблем с реализацией на практике положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Это, соответственно, требует детального анализа существующего порядка пересмотра судебных решений в суде апелляционной инстанции, поиска причин указанных проблем для формирования предложений по их решению.

Проблемы связаны с отсутствием четкого понимания правовой природы апелляционного производства, непоследовательностью реформирования порядка пересмотра приговоров судов первой инстанции, в связи с чем на практике апелляционное производство превращается из пересмотра судебного решения по существу в исследование письменных материалов.

Важность указанных вопросов связана с тем, что при существующей системе проверки судебных решений апелляционная инстанция – последняя инстанция, в которой рассматриваются фактические обстоятельства дела.

Целью данной дипломной работы является анализ института апелляции, выявление проблем в существующем апелляционном производстве и формулирование предложений по их решению.

Для достижения указанной цели в дипломной работе решаются следующие задачи:

1. Изучение теоретических источников, посвященных теме исследования, а именно: сущности апелляции, истории пересмотра приговоров в России, состояния современного апелляционного производства;

¹ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 12.11.2009 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>. (дата обращения: 13.04.2016)

2. Анализ процессуального законодательства, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 года и заканчивая действующим Уголовно-процессуальным кодексом;

3. Анализ результатов наблюдения производства в апелляционной инстанции по уголовным делам на примере Красноярского краевого суда;

4. Поиск причин проблем современного апелляционного производства, формирование предложений по их решению.

Объектом исследования в настоящей работе выступают правоотношения, возникающие в сфере уголовно-процессуальной деятельности по обжалованию и пересмотру не вступивших в законную силу решений суда в порядке апелляционного производства.

Предметом изучения является деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел в апелляционном порядке.

Теоретической базой дипломной работы явились труды: И.Я. Фойницкого, А.А. Давлетова, А.С. Барабаша, М.С. Строговича, Н.Н. Ковтуна, Н.Н. Мазиной, А.А. Васяева, В.А. Давыдова, В.М. Корнукова, О.А. Калякина, Н.В. Сидоровой, М.В. Духовского, Б.А. Филимонова, Л.А. Воскобитовой, Н.И. Шелепанова, А.К. Фон-Резона и других.

Нормативную базу составили: Устав уголовного судопроизводства 1864 года, Декреты советской власти «О суде» № 1 от 05.12.1917, № 2 от 15.02.1918, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25.05.1922, Основы уголовного судопроизводства СССР от 25.12.1958, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960, Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ, Конституция РФ, международно-правовые акты.

Эмпирическую базу составила опубликованная на сайте <http://sudact.ru/> судебная практика, статистика, размещенная на официальном сайте управления Судебного департамента в Красноярском крае, результаты проведенного наблюдения в рамках судебных заседаний по рассмотрению в апелляционном порядке уголовных дел в Красноярском краевом суде.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач использовались метод диалектического познания, а также общенаучные (исторический, системно-структурный) и частнонаучные методы познания (сравнительно-правовой, статистический, социологический и др.). Среди социологических приёмов применялись: наблюдение, анализ статистических данных.

Настоящая работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемых источников.

Для начала хотелось бы заметить, что в настоящей дипломной работе исследование института апелляции производится только в отношении апелляционного порядка обжалования приговоров судов первой инстанции.

Глава 1. Пересмотр приговоров в российском уголовном процессе.

1.1. Правовая природа апелляционного производства, формы апелляции

Правосудие имеет смысл лишь тогда, когда достигает своего результата. Результатом рассмотрения уголовного дела должно являться вынесение законного, справедливого и обоснованного приговора. Не следует при этом забывать, что судопроизводство осуществляется людьми, которые в силу различных причин способны ошибаться, подвержены влиянию внешних факторов, поэтому всегда имеется вероятность того, что окончательное решение суда по делу ошибочно или неправильно.² Поскольку уголовное судопроизводство затрагивает важные права человека, одними из которых являются право на свободу и личную неприкосновенность и право на достоинство личности, любая несправедливость или неправильность в приговоре недопустима.³

В том случае, когда результат подлежит оспариванию участниками уголовного судопроизводства, когда возникает сомнение в законности, справедливости и обоснованности приговора, гарантией права на справедливое судебное разбирательство выступает право гражданина обратиться в вышестоящую инстанцию для проверки обжалуемого приговора.⁴ Одной из форм такой проверки является апелляционное производство, целью которого является недопущение вступления в силу неправосудных приговоров.

² Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. II (издание 3-е). СПб., 1910. С. 487; Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 19.

³ Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. М., 2001. С. 163.

⁴ «Право на пересмотр приговора вышестоящим судом» предусмотрено частью 3 статьи 50 Конституции Российской Федерации; частью 5 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах; статьей 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав и основных свобод; частью 2 статьи 7 Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека.

Под апелляционным производством следует понимать деятельность вышестоящего суда по проверке законности, обоснованности и справедливости обжалуемого приговора суда первой инстанции путем пересмотра дела как по фактическим, так и юридическим основаниям (в целом или в части).

В литературе существуют разночтения относительно того, в какой части дело пересматривается судом апелляционной инстанции. Указанные разночтения явились основой для выделения в теории форм апелляционного производства: полная и неполная апелляция. Следует отметить, что при определении понятий полной и неполной апелляции авторы используют один и тот же термин - «пересмотр» дела,⁵ который в указанном случае следует понимать в широком значении, то есть как проверку приговора судом вышестоящей инстанции. Термин «пересмотр» в узком смысле, под которым следует понимать не просто проверку судебных решений, а новое, повторное рассмотрение дела,⁶ употребим лишь при определении понятия полной апелляции.

Институт полной апелляции (зародившийся в Римской империи и перешедший в правовые системы западноевропейских государств после рецепции римского права) заключается в пересмотре в полном объеме дела по существу с вынесением нового приговора.⁷

Исходя из указанного, приходим к выводу, что полная апелляция характеризуется следующими признаками:

1) Полная апелляция заключается в пересмотре дела в полном объеме, под которым следует понимать новое, повторное рассмотрение всех

⁵ Лантух Н.В. Институциональное значение и эволюция апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного процесса. 2014. № 11. С. 2519; Шмелева Е.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: Оренбург. 2010. С.13; Ершов В.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 21, С. 53-54; Кальницкий В.В. Возрождение апелляционного производства в российском уголовном процессе // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 64; Шелепанов Н.И. Правовое регулирование апелляции в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 13.

⁶ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 1271.

⁷ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 490-491, 507.

материалов уголовного дела. Рассмотрение и разрешение уголовных дел составляет содержание одной из функций судебной власти – осуществление правосудия, и реализуется, в первую очередь, при рассмотрении дел в судах первой инстанции. Повторное и новое рассмотрение уголовного дела состоит в том, что в суде апелляционной инстанции должно быть повторено то производство, в котором было рассмотрено дело первоначально, с исследованием всех имеющихся доказательств.

2) Дело рассматривается по существу, то есть исследуется его суть, внутреннее содержание,⁸ заключающееся в совокупности доказательств, на основе которого суд получает знание о произошедшем событии.

3) Апелляционное судопроизводство имеет своим результатом вынесение нового приговора. Приговор суда первой инстанции является закономерным результатом процесса разрешения уголовного дела, который протекает в определенных условиях, гарантирующих правосудность приговора, поэтому приговор суда апелляционной инстанции, чтобы заменить собой приговор суда первой инстанции, должен постанавливаться в аналогичных условиях.

Таким образом, указанные признаки апелляционного судопроизводства указывают на необходимость повторения в апелляционной инстанции процесса разрешения уголовного дела в суде первой инстанции.

Осуществление проверки вышестоящей инстанцией приговора суда первой инстанции в форме пересмотра оправдано, поскольку вывод о правильности или неправильности результата (в данном случае приговора суда первой инстанции) какого-либо процесса можно сделать лишь, во-первых, при повторении⁹ этого процесса и, во-вторых, только по его окончании, когда будет достигнут новый результат (новый приговор).

Повторение процесса с вынесением нового приговора заключается в проведении нового судебного разбирательства с соблюдением требований

⁸ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2010. С. 1963.

⁹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 307.

непосредственности судебного разбирательства, объективности, всесторонности и полноты исследования доказательств, лежащих в основе принятия судебного решения на основании внутреннего убеждения.

Требование непосредственности судебного разбирательства пришло на смену разрешению дела по письменным материалам. Письменность судебного производства ставила решение суда в зависимость от лица, составившего письменный материал, кроме того не позволяла суду наблюдать то, что не может быть отражено в письменных документах (поведение лица, манера речи и другие).¹⁰

Значение непосредственности трудно переоценить, это требование не допускает искажений при получении судом соответствующих сведений, позволяет сформировать твердое и устойчивое внутреннее убеждение о виновности лица в совершении преступления.¹¹ Розин Н.Н. писал: «Так как каждое судебное решение есть результат логического вывода, который делает судья из находящегося в его распоряжении материала, то способ восприятия судьей этого материала должен быть наиболее совершенен, и доказательства должны доходить до сознания и мышления судьи в их наиболее чистом виде».¹²

«Наиболее чистый вид» достигается, когда суд лично знакомится со всеми доказательствами по делу, в том числе новыми, получает сведения из первоисточника:¹³ заслушивает показания, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные материалы, проводит следственные действия.

Разрешение дела по существу осуществляется в результате познавательной деятельности суда. Познание судом осуществляется в

¹⁰ Фон-Резон А.К. Следует ли сохранить апелляционное производство по уголовным делам? // Вестник права. 1899. № 1. С. 64.

¹¹ Мезинов Д.А. Непосредственность судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: понятие, значение, тенденции реализации в современной судебной практике // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 309. С. 123.

¹² Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. СПб., 1914. С. 304.

¹³ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 157-165; Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. Екатеринбург, 1997. С. 51.

процессе доказывания, который представляет из себя собирание, проверку и оценку судом имеющихся в деле доказательств. Исходя из того, что представляют из себя проверка (сопоставление доказательств между собой, получение доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое) и оценка (анализ относимости, допустимости, достоверности и достаточности совокупности доказательств¹⁴) доказательств, приходим к выводу, что успешное осуществление доказывания по делу возможно лишь в том случае, если исследованию (как указано выше - непосредственному) будет подвергнута вся совокупность доказательств.¹⁵

Для обеспечения полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела сторонам предоставлены такие правомочия, как представление новых доказательств и возможность ссылаться на новые обстоятельства,¹⁶ принятие которых судом апелляционной инстанции является обязательным и не ставится в зависимость от соблюдения каких-либо условий.

Перечисленные выше требования являются необходимой основой для свободы оценки доказательств (вместо формальной теории доказательств) и принятия решения судом на основе внутреннего убеждения. «Разумная уверенность в правильности выводов суда», к которым он пришел в результате полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельств дела и на основании установленных достоверных доказательств, является основой для принятия окончательного решения.¹⁷

Окончательное решение, принятое судом апелляционной инстанции, заменяет собой принятое судом первой инстанции решение даже в том случае, когда оно аналогично ему. Обязанность принятия окончательного решения

¹⁴ См. подробнее: Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса. СПб., 2009. С. 274-306.

¹⁵ Брестер А.А. Начало, форма и метод российского уголовного процесса: дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2013. С. 135.

¹⁶ Рукавишникова А.А. Апелляционный порядок проверки итоговых судебных решений по УПК РФ: полная или неполная апелляция // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 4. С. 108; Ершов В.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 35, 49.

¹⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 333

судом апелляционной инстанции исключает возможность апелляционного суда передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.¹⁸

Таким образом, сущность полной апелляции заключается в том, что суд апелляционной инстанции проводит новое полноценное судебное разбирательство путем непосредственного всестороннего, полного и объективного исследования доказательств, с вынесением окончательного судебного акта на основе сформировавшегося внутреннего убеждения.

Уменьшение значения полной апелляции было связано с исчерпанием ее политического значения, с необходимостью обеспечения быстроты и дешевизны судебного разбирательства, что выразилось в существенных ограничениях указанного института, в том числе ограничением пересмотра дела пределами поданной жалобы.¹⁹ Указанные ограничения повлекли за собой появление такой формы апелляционного производства, как неполная апелляция.

Под неполной апелляцией понимается проверка решения суда первой инстанции путем пересмотра дела (в широком смысле) как по юридическим, так и по фактическим моментам в пределах, определенных апелляционной жалобой (представлением). В литературе делают акцент, что суд апелляционной инстанции осуществляет проверку приговора, а не существа дела, поэтому полный пересмотр не требуется.²⁰

Поскольку суд апелляционной инстанции проверяет приговор лишь в той части, которая обжалуется, то ему предоставляется возможность исследовать непосредственно только те доказательства, которые относятся к существу жалобы (представления).²¹ Остальные доказательства

¹⁸ Рукавишникова А.А. Апелляционный порядок проверки итоговых судебных решений по УПК РФ: полная или неполная апелляция // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 4. С. 108.

¹⁹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 487, 490.

²⁰ Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2013. № 7. С. 28.

²¹ Используем термины, употребляемые в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ, но подразумеваем под ними и иные формы обращения к суду вышестоящей инстанции с требованием о проверке приговора (например, отзыв, протест).

апелляционным судом не исследуются, признается правильной их оценка судом первой инстанции.

Ограниченный характер непосредственного исследования доказательств проявляется и в других изъятиях из полной апелляции, таких как необязательный вызов свидетелей, необязательное участие подсудимого, возможность исследования письменных материалов дела.²²

Неполная апелляция заключается в возможности апелляционного суда не привлекать все имеющиеся у него познавательные возможности для повторения рассмотрения дела, а рассмотреть дело лишь в части, что признается достаточным для того, чтобы оценить правильность или неправильность обжалуемого судебного решения.²³ Это означает, что суд вправе исследовать только новые доказательства, либо часть исследованных судом первой инстанции, либо не исследовать доказательства совсем.

В отличие от рассмотрения дела при полной апелляции, неполная апелляция позволяет сторонам представлять новые доказательства в суд апелляционной инстанции, а также ссылаться на новые обстоятельства только в четко установленных в законе случаях²⁴ (например, при обосновании лицом невозможности представления указанных доказательств в суд первой инстанции). Это объясняется необходимостью проверить в первую очередь приговор, поэтому у суда апелляционной инстанции должен быть тот же доказательственный материал, что и суда первой инстанции.²⁵

Апелляционный суд после проверки приговора путем частичного пересмотра дела приходит к внутреннему убеждению о правильности или неправильности приговора суда первой инстанции, при этом исправляет

²² Лантух Н.В. Институциональное значение и эволюция апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. С. 2519.

²³ Мазина Н.Н. Апелляционное производство в современном уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. С. 44.

²⁴ Рукавишникова А.А. Апелляционный порядок проверки итоговых судебных решений по УПК РФ: полная или неполная апелляция // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 4. С. 108.

²⁵ Назарова О.В. Сущность, формы и назначение апелляционного производства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2012. № 3. С. 143; Аверкин А., Кудрявцева А., Смирнов В. Проверка и исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2012. № 6. С. 58.

допущенные в приговоре суда первой инстанции ошибки, а в случае невозможности их исправления направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.²⁶

Таким образом, основными чертами неполной апелляции являются: рассмотрение дела в пределах, определенных жалобой; рассмотрение дела допускается по письменным материалам; рассмотрение возможно без участия сторон; ограниченная возможность представления в суд апелляционной инстанции новых доказательств; суд вправе как исправить допущенные судом первой инстанции ошибки, так и направить дело на новое рассмотрение в случае невозможности их исправления.

Полная и неполная апелляция, как было сказано ранее, являются формами апелляционной проверки. Апелляционное судопроизводство является одной из форм осуществления правосудия, поэтому содержание и формы деятельности апелляционных судов должны состоять в единстве. Содержание апелляционного судопроизводства можно определить как целенаправленную, активную деятельность судебных органов, направленную на недопущение вступления в силу неправосудных приговоров путем их пересмотра. Формами же апелляционного судопроизводства следует считать те процессуальные отношения, в которые вступают суды апелляционной инстанции с участниками уголовного судопроизводства, вовлеченными в процесс пересмотра результата деятельности суда первой инстанции. Эти уголовно-процессуальные отношения характеризуются, прежде всего, теми полномочиями, которыми обладает суд апелляционной инстанции при пересмотре обжалуемого приговора, а именно пересмотр дела в полном объеме, возврат дела на новое рассмотрение, принятие новых доказательств и другие. Таким образом, уголовно-процессуальная деятельность судов апелляционной инстанции внешне выражена в форме полной или неполной апелляции.

²⁶ Рукавишникова А.А. Апелляционный порядок проверки итоговых судебных решений по УПК РФ: полная или неполная апелляция // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 4. С. 108.

Полагаем, что форма неполной апелляции, предусматривающая для суда апелляционной инстанции такие возможности, которые в силу специфики деятельности судебных органов являются одновременно обязанностями, как исследование дела по письменным материалам, исследование дела в части, направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, не может составлять единства с содержанием апелляционного судопроизводства – пересмотром дела по существу, поскольку проверить соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, обоснованность назначения наказания возможно лишь тогда, когда судом будут познаны «фактические обстоятельства, характер содеянного и личность преступника».²⁷

Ранее было изложено, насколько важно при решении этих вопросов непосредственно исследовать все имеющиеся по делу доказательства. Наличие изъятий «сводит на нет» действие требований непосредственности, объективности, полноты и всесторонности исследования для принятия решения на основании внутреннего убеждения: исследование какого-либо доказательства на основании письменных материалов о нем или отказ от его исследования не позволяют суду сделать вывод о достоверности указанного доказательства и, соответственно, при наличии сомнения в его достоверности, не позволят прийти к внутреннему убеждению о виновности/невиновности подсудимого и о мере ответственности.

Таким образом, пересмотр дела по существу возможен лишь при полной апелляции. Однако история пересмотра судебных приговоров в России свидетельствует о том, что российский уголовный процесс тяготел к форме неполной апелляции.

²⁷ Ковтун Н.Н., Мазина Н.Н. Апелляционная проверка в уголовном судопроизводстве России: новации закона и уголовно-процессуальной доктрины // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 29; Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции // Адвокат. 2011. № 6. С. 47; Ковтун Н.Н. Апелляция год спустя: реалии и прогнозы // Уголовный процесс. 2014. № 2. С. 41; Васяев А.А. Что понимается под проверкой при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции? // Современное право. 2013. № 7. С. 84-86.

1.2. Пересмотр приговоров в российском уголовном процессе

Освещение истории апелляционного производства в России следует начать с Устава уголовного судопроизводства 1864 года (далее - Устав). Именно с этого нормативно-правового акта следует говорить о формировании института пересмотра судебных решений.

Устав уголовного судопроизводства в отношении как мировых, так и общих судебных установлений предусматривал два порядка проверки приговоров в зависимости от того, какой приговор подлежал обжалованию: окончательный или неокончательный. Окончательными приговорами признавались в мировых судебных установлениях те, которые предусматривали наказание в виде внушения, замечания или выговора, денежного взыскания не свыше пятнадцати рублей или ареста не свыше трех дней, поскольку они вступали в силу со дня их вынесения; в общих судебных установлениях окончательными признавались приговоры, постановленные окружным судом с участием присяжных, а также все приговоры, постановленные судебными палатами.

Проверка окончательных приговоров осуществлялась, согласно главе 9 книги 1 и главе 14 книги 2 Устава, в кассационном порядке, который предусматривал возможность принесения на окончательный приговор мировых и общих судебных установлений жалобы/отзыва или прокурорского протеста в письменной или устной форме в течение двух недель со дня объявления приговора: в мировой съезд – на приговоры мировых судей, в кассационный департамент по уголовным делам Правительствующего Сената – на приговоры мировых съездов, окружных судов, а также на решения судебных палат, которыми последние отменяли в результате апелляционной проверки приговоры окружного суда.

Рассмотрение происходило без лиц, участвующих в деле, предметом рассмотрения являлись приговор суда первой инстанции, жалоба/отзыв и (или) протест с объяснениями противной стороны.

По результатам рассмотрения суд кассационной инстанции мог вынести решение либо об оставлении приговора (решения судебной палаты) без изменения, либо о направлении дела соответствующему суду на новое рассмотрение. Отмена приговоров осуществлялась по основаниям, связанным с неправильным применением материального и процессуального закона.

Основными чертами кассационного производства, таким образом, являлись проверка без участия сторон только законности приговора, которая осуществлялась по письменным материалам, по результатам проверки суд не принимал нового решения, а направлял дело в суд первой инстанции.

Главой 7 книги 1 и разделом 5 книги 2 Устава устанавливался порядок принесения отзывов и апелляционных протестов на не являющиеся окончательными приговоры мировых и общих судебных установлений. Апелляционными инстанциями осуществлялась проверка не только законности, но и обоснованности приговоров судов первой инстанции: мировых судей - мировыми съездами, окружных судов – судебными палатами.

Предметом апелляционного производства являлись, соответственно, отзыв/протест с объяснениями или возражениями противоположной стороны, а также материалы дела. Апелляционный суд рассматривал дело коллегиально, устно и только в пределах отзыва/протеста и по результатам рассмотрения принимал решение об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, изменял приговор в части наказания, постановлял новый приговор в пределах отзыва/протеста.

Апелляционная проверка в мировых съездах отличалась от апелляционной проверки, осуществляемой в судебных палатах. Отличия заключались в том, что в мировых съездах стороны могли в судебном заседании представлять доказательства как те, что были исследованы мировым судьей, так и новые доказательства, которые по уважительным причинам не могли быть представлены для исследования мировому судье, давать соответствующие объяснения и задавать вопросы, кроме того, мировой съезд имел возможность повторно произвести необходимые следственные

действия, дав о том поручение одному из своих членов, а также заслушивать объяснение судьи, принявшего обжалуемый приговор.

Вызов же свидетелей в судебную палату был ограничен и осуществлялся лишь при признании палатой их вызова необходимым, судебное следствие заключалось лишь в заслушивании доклада одного из судей по делу и прений сторон в случае их присутствия, кроме того, участие подсудимого, в отличие от производства в мировых съездах, не было обязательным, что ограничивало принцип непосредственности судебного разбирательства.²⁸

Апелляционное производство в мировых судебных установлениях, таким образом, тяготело к форме полной апелляции, то есть суд апелляционной инстанции заново рассматривал дело не только по имеющимся в деле, но и по новым доказательствам, которые исследовал непосредственно в судебном заседании с обязательным участием сторон. Ограничение апелляционного судопроизводства коснулось только установления пределов постановления судом апелляционной инстанции приговора – в пределах жалобы и (или) отзыва.

Декретами советской власти о суде № 1 от 5.12.1917 и № 2 от 15.02.1918 года апелляционная проверка решений судов первой инстанции отменялась, приговоры местных судов признавались окончательными и не подлежащими обжалованию, за исключением дел, по которым присуждалось в качестве наказания денежное взыскание свыше 100 рублей или лишение свободы на срок более 7 дней. По таким делам вместо апелляционного порядка вводился кассационный, в котором могли быть обжалованы в течение месяца со дня вынесения приговора неокончательные приговоры местных судов в съезды местных судов, приговоры окружных народных судов – в областных народных судах.

В кассационной инстанции при этом осуществлялась проверка не только законности, а именно соблюдения формы судопроизводства, правильности

²⁸ Деревскова В. М. Апелляционное производство в уголовном процессе дореволюционной России // Известия ИГЭА. 2010. №5. С. 160.

применения декретов советской власти, но и справедливости, а также обоснованности приговоров судов первой инстанции путем проверки полноты проведенного следствия. При этом суд вправе проверить приговор суда первой инстанции в полном объеме. Кассационные суды могли оставить приговор без изменения, изменить приговор в части назначенного наказания или направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд первой инстанции. Основаниями для отмены и направления дела на новое рассмотрение признавались существенные нарушения закона, а также явная несправедливость обжалуемого приговора.²⁹

Дальнейшее развитие уголовного судопроизводства связано с веяниями кодификации законодательства. Результатом стало появление Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года. Согласно УПК РСФСР 1922 г. обжалование приговоров народных судей стало возможно лишь по формальным основаниям и не касалось существа приговора, при этом дополнительные жалобы и протесты можно было подать в судебном заседании до прений сторон. По результатам рассмотрения суд кассационной инстанции мог оставить приговор без изменения, изменить приговор в части смягчения наказания, отменить приговор и прекратить производство по делу, а также передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Одними из оснований для отмены приговора являлись такие, как «недостаточность и неправильность следствия, заключающаяся в не выяснении обстоятельств, имеющих значение для вынесения приговора, а также в неполноте проверки всех возможных версий» и «явная несправедливость приговора в случае, когда приговор голословен или наказание явно не соответствует совершенному деянию».

Несмотря на то, что УПК РСФСР допускал пересмотр только по формальным основаниям, полномочия суда позволяли и обязывали суд исследовать в определенных случаях существо дела, чтобы проверить в том

²⁹ Декрет ВЦИК от 30.11.1918 "О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)".

числе полноту и правильность следствия, то есть проверить обоснованность и справедливость приговора.

Следующее существенное изменение порядка обжалования и пересмотра судебных решений связано с введением Основ уголовного судопроизводства СССР от 25.12.1958 года.

В Основах отсутствует указание на основания для обжалования приговора суда первой инстанции, обжалование стало возможным как по формальным основаниям, так и по основаниям, относящимся к существу дела, чем существенно расширено право граждан на судебную защиту. Основы сохранили за судом право полной проверки обжалуемого приговора, притом суд всесторонне, полно и объективно исследует не только имеющиеся в деле, но также и новые доказательства, оценивая их по собственному усмотрению и на основании внутреннего убеждения, принимая в результате одно из следующих решений: об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, об изменении приговора в части назначенного наказания, о прекращении производства по делу и об отмене приговора суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение. Основы уголовного судопроизводства дополнили перечень оснований для отмены обжалуемого приговора, предусмотрев, помимо имеющихся в УПК РСФСР 1922 года, такое основание, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Кассационная инстанция в советском праве в том виде, который был предусмотрен Основами уголовного судопроизводства, характеризовалась следующими чертами: суд кассационной инстанции проверял не только законность приговора, но также его справедливость и обоснованность, кассационный суд принимал решения на основе всестороннего, объективного и полного непосредственного исследования доказательств, при этом имелась возможность участия сторон и представления дополнительных материалов суду кассационной инстанции.

Положения Основ уголовного судопроизводства получили более детальную регламентацию и несколько иной вид в УПК РСФСР 1960 года.

По указанному УПК судебное следствие заключалось в докладе судьи по существу дела и жалобы/протеста, заключения прокурора, а также исследования дополнительных материалов и заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле, в случае их явки в суд кассационной инстанции.

Законодатель более подробно определил содержание предусмотренных УПК оснований для отмены или изменения приговора суда первой инстанции.

Такой порядок обжалования приговоров суда первой инстанции, за исключением приговоров мировых судей, сохранился до введения в действие уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Шаг навстречу апелляционному производству был сделан в отношении приговоров мировых судей Федеральным законом от 07.08.2000 года.

Введенный апелляционный порядок имел предметом рассмотрения правильность установления фактических обстоятельств, применения уголовного закона, а также соблюдение норм уголовно-процессуального закона в пределах жалобы/протеста.

Предмет рассмотрения predetermined организацию судебного следствия: в апелляционной инстанции с обязательным участием подсудимого исследованию подлежали не только приговор и жалоба/протест, но и объяснения сторон, доказательства, как исследованные мировым судьей, так и новые. Свидетели вызывались, как и в кассационной инстанции, лишь в случае признания судом их вызова необходимым.

Апелляционная инстанция заменяла приговор суда первой инстанции при его отмене и изменении новым приговором, при оставлении без изменения приговора окончательным актом по делу оставался приговор суда первой инстанции.

Отмена приговора с вынесением нового судом апелляционной инстанции производилась в случае несоответствия выводов мирового судьи фактическим обстоятельствам, установленным именно в суде апелляционной

инстанции, что соответствовало предмету и организации судебного следствия при апелляционном судопроизводстве, а также при обнаружении существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Таким образом, законодатель вернул апелляционный порядок судопроизводства в российский уголовный процесс, сохранив при этом кассационное производство. Возрожденный апелляционный порядок тяготел к форме полной апелляции, как и предусмотренный для мировых судебных установлений Уставом уголовного судопроизводства, и так же были предусмотрены некоторые изъятия, ограничивающие непосредственность судебного разбирательства.

В УПК РФ от 18.12.2001 в связи с судебной реформой и кассация, и апелляция стали производством в суде второй инстанции. Они являлись самостоятельными порядками обжалования и различие их определялось тем, какой суд в качестве первой инстанции принимал рассматриваемое ими решение. В апелляционном порядке обжалованию подлежали лишь судебные решения, принятые мировыми судьями, а в кассационном порядке - остальные, помимо подлежащих рассмотрению в апелляционном порядке, судебные решения, а также не вступившие в законную силу решения апелляционных судов.

Федеральным законом от 29.12.2010 в УПК РФ введена глава 45.1 Производство в суде апелляционной инстанции, которой апелляционный порядок распространен на все не вступившие в законную силу решения судов первой инстанции.

Новое производство заменило и бывшее апелляционное по приговорам мировых судей, и кассационное по решениям остальных судов производство, что проявилось в том, что суду апелляционной инстанции предоставлен такой широкий перечень возможностей, которые позволяют суду апелляционной инстанции в определенных ситуациях осуществлять полный пересмотр дела по существу с непосредственным исследованием доказательств, в том числе и новых, в результате которого вынести новое судебное решение, полностью

заменяющее собой обжалованный судебный приговор, а в других случаях рассмотреть дело исключительно по письменным материалам в определенных жалобой и (или) представлением пределах или без исследования доказательств вообще, по результатам которого принять решение о направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Притом в законодательстве установлена общая модель судебного заседания в суде апелляционной инстанции. Судебное заседание происходит следующим образом: происходит открытие судебного заседания, представление всех субъектов, принимающих участие в судебном заседании, разрешение ходатайств, заявлений при их наличии; после этого начинается центральная часть процесса – судебное следствие, которое открывается докладом одного из судей, которым освещается содержание жалобы (представления), обжалуемого приговора и, при наличии, дополнительных материалов. После доклада суд заслушивает стороны и переходит к проверке доказательств, если посчитает это необходимым, но суд апелляционной инстанции с согласия сторон может не осуществлять проверку доказательств и перейти к прениям сторон и последнему слову подсудимого, и в завершение к постановке судебного решения: об оставлении приговора без изменения, об изменении приговора, о вынесении нового приговора либо о направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Историческая «замена» апелляционного судопроизводства кассационным, их тесная взаимосвязь требуют детального рассмотрения такой формы проверки судебных решений, как кассация.

Оговоримся, что действующий УПК РФ придал кассационному производству значение экстраординарного способа проверки судебных приговоров, однако изначально кассационный порядок признавался наряду с апелляционным ординарным способом проверки – на приговоры суда первой инстанции, не вступившие в законную силу.³⁰

³⁰ Ильютченко Н.В. Формы проверки приговоров в связи с изменениями в УПК РФ (обзор материалов круглого стола) // Вестник Московского университета. Право. 2011. № 3. С. 109-121.

В литературе выделяют модель «чистой кассации», под которой понимают (от фр. *casser* - сломать, уничтожить) пересмотр вышестоящей судебной инстанцией решений суда первой инстанции лишь по юридическим основаниям, т.е. с точки зрения нарушений норм материального и процессуального права. При этом «чистой кассации» свойственны: проверка приговора суда первой инстанции только по его юридическим основаниям без углубления в фактическую его составляющую;³¹ проверка приговора суда в пределах, определенных жалобой (представлением), без права выхода за указанные пределы;³² проверка законности по письменным материалам с крайне ограниченной возможностью представления новых материалов сторонами и с невозможностью вообще получения новых доказательств путем проведения следственных действий,³³ отсутствие возможности изменять обжалуемый приговор.

Указанные характеристики позволяют сделать вывод о противоположности полной апелляции и «чистой кассации» по всем существенным характеристикам: непосредственность судебного разбирательства, ревизионный характер проверки судебного приговора, возможность принятия окончательного акта по делу, возможность дополнения доказательственного материала, предмет проверки приговора в соответствующей инстанции.

Однако «чистая кассация» не отвечала интересам правосудия: как известно, суд первой инстанции, осуществляя правосудие по уголовным делам, разрешает вопросы о виновности лица и о соответствующей содеянному, личности преступника, иным обстоятельствам мере ответственности. Разрешение указанных вопросов осуществляется на основе исследованного судом первой инстанции фактического материала. Поскольку

³¹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 520, 521

³² Ковтун Н.Н. Кассационное производство: насколько оправданы лапидарные разъяснения пленума // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 27.

³³ Быков В.М. Каким быть суду второй инстанции в уголовном судопроизводстве? // Российская юстиция. 2011. № 2. С. 40; Смирнов А.В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: кассация. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

суд кассационной проверяет в том числе правильность применения уголовного закона по отношению к подсудимому (правильность назначения наказания), то он вынужден исследовать в определенной части фактические обстоятельства. Кроме того, принцип правовой определенности и «незыблемости» судебных решений предполагает, что приговор суда первой инстанции отменяется, а дело направляется в суд первой инстанции на новое рассмотрение только в том случае, если было допущено такое нарушение, которое (в современной трактовке) повлекло искажение сути правосудия, то есть повлияло на разрешение дела по существу. Проверка наличия последствий от такого нарушения обязывает суд кассационной инстанции рассмотреть существо дела (вопросы о виновности и о мере наказания), чтобы проверить, действительно ли эти нарушения повлияли на разрешение дела по существу.³⁴

Это легло в основу «расширения» кассационного производства и появления модели «смешанной кассации». Одним из примеров «смешанной кассации» в уголовном судопроизводстве является кассационный порядок, установленный Основами уголовного судопроизводства 1958 года, который принято называть «советской кассацией».

«Советская кассация» характеризовалась тем, что предметом проверки помимо законности, что характерно для «чистой кассации», суд кассационной инстанции проверял правильность установления судом фактических обстоятельств дела и правильность определения мер ответственности. При этом суд кассационный мог непосредственно исследовать доказательства, в том числе дополнительные материалы, представленные сторонами, с возможностью выхода за пределы жалобы (представления).

Однако кассационная инстанция не проводила судебного следствия, которое проводится при соблюдении непосредственности в суде первой инстанции, поэтому кассационная инстанция не выносила нового приговора и

³⁴ Аширбекова М.Т., Омарова А.С. Новая кассация в призме действия принципа правовой определенности // Российская юстиция. 2012. № 6. С. 62.

не разрешала дело по существу, а в случае усмотрения нарушений в установлении фактических обстоятельств или в оценке доказательств кассационный суд направлял дело на новое рассмотрение.³⁵ При этом суд кассационной инстанции обладал достаточными полномочиями для того, чтобы самостоятельно исправлять нарушения, допущенные при применении уголовного закона, за исключением несправедливости назначенного наказания, поэтому ему было предоставлено право в определенных ситуациях изменять обжалуемый приговор.

Ревизионное начало кассационной проверки было обосновано тем, что рассмотрение дела лишь в пределах жалобы (представления) повлекло бы за собой упущение иных, не указанных сторонами, ошибок, допущенных судом при рассмотрении дела и постановке приговора суда первой инстанции.³⁶

В общих чертах кассационное производство происходило следующим образом: происходит открытие судебного заседания, представление участвующих лиц и разрешение их ходатайств, после чего начинается судебное следствие – с доклада одного из судей, в котором находит отражение существо приговора и жалобы (протеста). Далее суд заслушивает стороны, особое значение придавалось заключению прокурора. После этого суд удалялся для постановки решения.³⁷

При анализе «советской кассации» и при обращении к содержанию неполной апелляции напрашивается вывод, что, несмотря на некоторые терминологические различия, указанные институты идентичны.

«Советская кассация» была перенята уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации практически без изменений и сохранилась до распространения апелляционного порядка производства на все не вступившие в силу приговоры суда первой инстанции. Законодатель,

³⁵ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 386.

³⁶ Идрисов О.Р. Пределы рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции и их влияние на исправление судебных ошибок в приговоре // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 331. С. 116.

³⁷ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. М., 1970. С. 394-401.

отказываясь от «советской кассации» (неполной апелляции), полагаем, преследовал цель введения института полной апелляции в уголовное судопроизводство. В послании Президента Федеральному собранию указано, что апелляционная инстанция, в отличие от кассационной, «рассматривает жалобу на решение суда в полном объеме, то есть с проверкой и оценкой как фактических обстоятельств дела, так и их юридической квалификации. При этом апелляционная инстанция должна либо подтвердить решение нижестоящего суда, либо принять новое решение (и в этом принципиальное отличие) по существу дела. Такая проверка судебных решений должна повысить их законность и обоснованность. И, что также важно, не увеличит сроки рассмотрения дел».³⁸

Это отражено также в Пояснительной записке к проекту ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» от 29.12.2010, согласно которому «на суд апелляционной инстанции фактически возложены полномочия суда первой инстанции по рассмотрению уголовных дел», «суд апелляционной инстанции будет обязан пересматривать уголовные дела в полном объеме, исследовать доказательства по делу и давать им надлежащую оценку. <...> апелляционная коллегия судей уполномочена исследовать и новые доказательства по делу <...>. По результатам <...> будут постановляться новые приговоры либо иные судебные решения».

Однако действующий апелляционный порядок не соответствует указанному направлению реформирования, и на практике апелляционное производство зачастую сводится к рассмотрению дела по правилам кассационного порядка.

³⁸ Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 12.11.2009 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>. (дата обращения: 13.04.2016)

Глава 2. Проблемы действующего апелляционного производства и пути их решения.

Апелляция порождает на практике значительные проблемы с реализацией положений главы 45.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Появление указанных проблем, как представляется автору указанной работы, связано с непоследовательностью законодателя при регулировании данного института, а также с тем, что апелляционный порядок, как в форме действующей неполной апелляции, так и в форме полной апелляции, не обладает надлежащим механизмом для пересмотра судебных решений по существу.

2.1. Противоречивость правового регулирования института апелляции.

Ранее указывалось, что отказ законодателя от «советской кассации» был обусловлен тем, что кассация не пересматривает дело по существу и не проводит собственного судебного следствия, а в случаях обнаружения ошибок в установлении или оценке фактических обстоятельств дело подлежало направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, что существенно затягивало процесс разрешения дела и придавало движению дела «возвратно-поступательный» характер. А апелляционная инстанция в отличие от кассации имеет возможность провести судебное следствие и оперативно исправить допущенные судом первой инстанции нарушения, постановив новый или изменив обжалуемый приговор.

Представляется, что законодатель стремился усовершенствовать апелляционное производство путем усиления в нем черт полной апелляции, возложив на суд апелляционной инстанции обязанность пересмотра

уголовных дел в полном объеме, исследования доказательств по делу и их оценку.

Однако, вопреки указанной мысли, законодатель нормативно закрепляет возможность для суда апелляционной инстанции проявить себя как суду кассационной инстанции в советском уголовном процессе. К указанному выводу приходят авторы, анализируя судебное следствие в апелляционном суде.³⁹

Противоречат сущности полной апелляции и позволяют суду апелляционной инстанции проявить себя как «советскому» кассационному суду следующие положения УПК РФ:

1. Законодатель предусмотрел основания для отмены или изменения проверяемого приговора суда первой инстанции, что не отвечает сущности полной апелляции, а также не соответствует законам формальной логики и принципу правовой определенности.

Сущность полной апелляции предполагает отсутствие закрытого перечня оснований для отмены приговора или его изменения, поскольку в любом случае проверяемый приговор должен заменяться новым, которым он утверждается, изменяется или отменяется. Наличие оснований для отмены или изменения приговоров может быть предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством, но должно носить «ориентирующий характер» для правоприменителей, то есть давать примерный перечень тех моментов, на которые в первую очередь следует обратить внимание при проверке приговора суда первой инстанции.

Как уже указано, наличие одних и тех же оснований для двух различных по своему значению последствий (это усугубляется возможными вариантами решений, связанных с отменой приговора: направление дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, вынесение нового приговора) не

³⁹ Ильюченко Н.В. Формы проверки приговоров в связи с изменениями в УПК РФ (обзор материалов круглого стола) // Вестник Московского университета. 2011. № 3. С. 111; Комогорцева К.А. Судебное следствие по уголовному делу в апелляционной инстанции // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2. С. 45.

соответствует принципу правовой определенности и законам логики: одна посылка порождает исключающие друг друга последствия, а правоприменитель вынужден выбирать между двумя последствиями,⁴⁰ из которых чаще будет выбрано «более простое».

«Более простым» вариантом будет, конечно же, изменение приговора, что вполне будет устраивать и суд апелляционной, и суд первой инстанции.

Анализ апелляционной судебной практики Красноярского краевого суда по уголовным делам за 2016 г., размещенной на сайте <http://sudact.ru>, показал, что из всех случаев, когда приговор суда первой инстанции отменялся (с вынесением нового приговора или с направлением дела на новое рассмотрение) или изменялся (таких 130 решений апелляционного суда на начало мая 2016 г.), отмене подлежало всего 14% приговоров суда первой инстанции, а остальные 86% были изменены апелляционным судом. Как правило, указанные изменения касались уточнения описания, формулировок, например:

«Вместе с тем, вопреки требованию уголовного и уголовно-процессуального закона, исследовав доказательства по делу и делая вывод о квалификации содеянного, суд при квалификации содеянного Кондренко В.Н. не расписал диспозицию ч.1 ст. 105 УК РФ, указав лишь на то, что тот совершил «убийство», что подлежит безусловному уточнению в рамках апелляционного производства по делу»; «в описательно-мотивировочной части приговора, уточнить квалификацию содеянного Кондренко В.Н., что его действия квалифицируются по ч.1 ст. 105 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку»,⁴¹

«По мнению суда апелляционной инстанции, подлежит уточнению и вводная часть приговора от <дата>, в котором при написании отчества

⁴⁰ Складенко М.В. Функционирование системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений непрерывно совершенствуется // Уголовное судопроизводство. 2016. № 1. С. 41.

⁴¹ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-2324/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/QjgqP7vxXX5J/>

осуждённого допущена явная техническая ошибка и он указан как М.М.Н, в то время как, согласно имеющимся в деле сведениям, он М.М.Н.»,⁴²

исключения необоснованно учтенных судом первой инстанции при назначении наказания обстоятельств, например:

«Вместе с тем, судом необоснованно при назначении наказания было учтено то обстоятельство, что Макаров не приступил к возмещению материального ущерба потерпевшей, на что указано в апелляционном представлении, поскольку данное обстоятельство не относится к данным о личности осужденного, а также к предусмотренным законом обстоятельствам, отягчающим наказание»,⁴³

уточнения наказания, например:

«при назначении ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо не только устанавливать ограничение на изменение места жительства или пребывания, но и устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Между тем, территория, за пределы которой осужденному запрещается выезжать, в приговоре не установлена»,⁴⁴

изменения вида рецидива и, соответственно, вида исправительного учреждения, например:

«Соответственно, обоснованно признав отягчающим наказание обстоятельством по обоим преступлениям наличие в действиях Васильева А.Н. рецидива преступлений, вид рецидива по преступлению, предусмотренному ч.4 ст.111 УК РФ, - как особо опасный, определен судом неверно, что повлекло неправильное назначение осужденному вида исправительного учреждения», «отменить назначение Васильеву А.Н. для отбывания наказания исправительной колонии особого режима и назначить

⁴² Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 14 апреля 2016 г. по делу № 22-1701/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/mPnKBLUEENJ/>

⁴³ Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-2316/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fNOKDKn1SsYh/>

⁴⁴ Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-2306/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RvZPMBhgPirZ/>

ему для отбывания наказания исправительное учреждение в виде исправительной колонии строгого режима»,⁴⁵

смягчения или ужесточения наказания в виде лишения свободы⁴⁶ и так далее.

Предлагается различными авторами разграничить законодательно критерии для изменения и отмены приговора суда, что позволит чаще суду апелляционной инстанции задействовать свой познавательный инструментарий и исправлять ошибки, допущенные судом первой инстанции.⁴⁷

Но, как было указано ранее, это не соответствует правовой природе полной апелляции, поскольку суд апелляционной инстанции не исправляет постановленный приговор, а выносит новое судебное решение, повторяя при этом производство по рассмотрению дела.

2. Апелляционное производство (полная апелляция) заключается в пересмотре дела по существу с вынесением нового окончательного акта по делу. Именно это указывается многими авторами, как достоинство полной апелляции – возможность без возвращения дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции исправить ошибки и принять правосудное решение. Однако законодатель расширил полномочия суда апелляционной инстанции, предоставив ему возможность как вынести самостоятельное решение, так и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, чем нивелировал достоинство апелляционного производства и способствовал распространению волокиты.⁴⁸

⁴⁵ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 10 мая 2016 г. по делу № 22-2551/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/TDSGS9vCXbbd/>

⁴⁶ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21 апреля 2016 г. по делу № 22-2185/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/foeHFALpVVR/>

⁴⁷ Склярченко М.В. Функционирование системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений непрерывно совершенствуется // Уголовное судопроизводство. 2016. № 1. С. 43.

⁴⁸ Ковтун Н.Н. Апелляция, кассация и надзорное производство в уголовном процессе: общие контексты законодательных новелл от 29 декабря 2010 года // Вестник Нижегородской академии МВД. 2011. № 1. С. 184; Ляхов Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России – усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. 2011. № 10. С. 25.

Возвращение дела на новое рассмотрение уместно лишь тогда, когда суд не имеет возможности исправить допущенные судом первой инстанции ошибки. Возникает обоснованный вопрос: если суд апелляционной инстанции обладает теми же возможностями, которыми располагает суд первой инстанции, какие нарушения не могут быть устранены судом апелляционной инстанции? Законодатель оставляет решение указанного вопроса на усмотрение суда.⁴⁹

В литературе указывают на необходимость введения конкретного перечня случаев, когда суд апелляционной инстанции может направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,⁵⁰ а также предлагают в качестве одного из случаев рассматривать ситуацию, когда в суде первой инстанции познавательная деятельность осуществлялась в явно «незаконных условиях»: например, когда отсутствовал защитник, не был предоставлен переводчик и так далее. В таких случаях, указывают, необходимо направление дела на новое рассмотрение, поскольку (хоть суд апелляционной инстанции и может это исправить) рассмотрение судом апелляционной инстанции дела по существу будет фактически приравнено к рассмотрению дела в суде первой инстанции, а значит, лица, участвующие в деле, будут лишены права на пересмотр дела в суде апелляционной инстанции.⁵¹

Представляется, что апелляционная инстанция и призвана такие ситуации «исправлять», проводя новое рассмотрение дела по существу. Возврат дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции придает настоящей апелляционной инстанции такой же «возвратно-поступательный» характер движения дел, какой имела «советская кассация», критикуемая, в том числе, и по этому основанию.⁵²

⁴⁹ Мазина Н.Н. Коллизии нормативного регулирования апелляционного порядка проверки по нормам Закона от 29 декабря 2010 года // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 2. С. 163.

⁵⁰ Плашевская А.А. Апелляционный порядок проверки судебного приговора по уголовному делу в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г.: проблемные перспективы // Вестник Томского гос. ун-та. 2012. № 363. С. 142.

⁵¹ Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2013. №7. С. 28.

⁵² Колоколов Н.А. Глубокая модернизация «советской» судебной системы // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 30.

Возможность возвращения дела на новое рассмотрение и обусловленность этой возможности неустранимостью допущенных нарушений привели к тому, что суды апелляционной инстанции «злоупотребляют» указанной возможностью. Примером такого злоупотребления является решение апелляционного суда, в котором он неустранимым нарушением признал такое существенное нарушение уголовно-процессуального закона при постановлении приговора, как наличие в резолютивной части приговора следующей формулировки: «назначить наказание в виде «10-ти лишения свободы». Суд апелляционной инстанции посчитал, что такая формулировка свидетельствует о том, что суд первой инстанции «не назначил размер наказания, тем самым не назначил наказание, что влечет незаконность принятого решения в целом, как не отвечающего требованиям, предъявляемым к приговору, невозможность его последующего исполнения».

Представляется, что указанное «нарушение» - не более, чем описка. Понять содержание указанной формулировки при наличии всего лишь 2 вариантов: «лет» или «месяцев», - можно, проанализировав, как минимум, санкцию статьи Уголовного кодекса, а также содержание приговора, где подробно обосновывается определение размера наказания.

Кроме того, анализ практики Красноярского краевого суда за 2016 г. на основе информации, размещенной на сайте <http://sudact.ru/>, свидетельствует, что из всех немногочисленных случаев отмены приговора суда первой инстанции (18 случаев) лишь в 22% случаев апелляционный суд выносил новый приговор, а в 78% - направлял дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

3. Несмотря на понимание необходимости непосредственного исследования доказательств в суде апелляционной инстанции, законодатель сохранил ряд положений, ограничивающих требование непосредственности судебного разбирательства.

Во-первых, участие подсудимого не является обязательным по общему правилу, а признается таковым в случае, когда он ходатайствовал об этом или суд признал его участие необходимым. Подсудимый является основным участником рассматриваемого события, его участие в суде является необходимым для того, чтобы он дал пояснения о тех фактах, которые устанавливаются с помощью исследуемых в судебном заседании доказательств, кроме того, апелляционная инстанция рассматривает и разрешает дело заново, поэтому итоговый акт, принятый судом первой инстанции, уже не разрешает дело по существу, разрешение дела будет отражено в итоговом акте суда апелляционной инстанции, поэтому отсутствие подсудимого в апелляционном судебном заседании ограничит его право на судебную защиту, поскольку он является наиболее заинтересованным в исходе дела лицом.

Указывается, что необходимо законодательно признать обязательным участие подсудимого в судебном заседании апелляционного суда в случае, когда ставится вопрос об ухудшении его положения.⁵³

По нашему мнению, участие подсудимого в апелляционном судебном заседании при полной апелляции является обязательным всегда, иной взгляд колеблет начало непосредственности судебного разбирательства – одного из важнейших требований для рассмотрения дела (в том числе повторного) по существу. Указанный вывод соответствует позиции Европейского суда по правам человека, который указал:

«если суд апелляционной инстанции должен рассматривать дело по вопросам факта и права [согласно законодательству государства – добавлено мной - А.Л.] и полностью пересмотреть вопрос о виновности или невиновности, он не может разрешить этот вопрос без прямой оценки

⁵³ Лютынский А.М. Некоторые проблемы апелляционного производства в российском уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. 2014. № 4. С. 116.

доказательств, приведенных обвиняемым лично в целях доказывания того, что он не совершал действий, предположительно составляющих преступление».⁵⁴

Но обеспечение обязательного участия подсудимого в каждом судебном заседании суда апелляционной инстанции, учитывая, что в так называемые «апелляционные дни» в суде апелляционной инстанции рассматривается минимум 50 дел по обжалованию приговоров судов первой инстанции⁵⁵, весьма затратно, поэтому следует оговориться, что следует обеспечить обязательное участие подсудимых хотя бы посредством видеоконференц-связи.

Во-вторых, суду апелляционной инстанции предоставлено правомочие, согласно части 7 статьи 389.13 УПК РФ, с согласия сторон рассмотреть апелляционную жалобу и (или) представление без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции, а также, согласно части 5 статьи 389.13 УПК РФ, осуществлять допрос свидетелей, допрошенных в суде первой инстанции, когда апелляционный суд признает их вызов необходимым.⁵⁶

Указанное положение, в силу специфики положения суда, является не столько правом, сколько полномочием суда, что означает, что суд, несмотря на формулировку «вправе», обязан вызывать свидетелей только тогда, когда признает это необходимым, и, соответственно, не вызывать, когда необходимости нет.⁵⁷ Таким образом, непосредственность судебного разбирательства становится не требованием к деятельности суда, а рекомендацией, позволяющей суду по своему усмотрению не соблюдать требование непосредственности. Несоблюдение непосредственности, как ранее было сказано, «сводит на нет» деятельность суда апелляционной

⁵⁴ Постановление ЕСПЧ от 08.04.2010 по жалобе № 20508/03 Дело «Синичкин (sinichkin) против Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.referent.ru/7/168283/card>

⁵⁵ URL: https://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&H_date=28.04.2016

⁵⁶ Плашевская А.А. Апелляционный порядок проверки судебного приговора по уголовному делу в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г.: проблемные перспективы // Вестник Томского гос. ун-та. 2012. № 363. С. 140; Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 3. С. 8.

⁵⁷ Лютынский А.М. Некоторые проблемы апелляционного производства в российском уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. 2014. № 4. С. 117; Дикарев И.С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. 2012. № 11. С. 35-36.

инстанции по пересмотру дела по существу: проверка фактических обстоятельств дела, их оценки судом первой инстанции, проверка соответствия назначенного наказания личности и характеру содеянного не могут пройти успешно и эффективно, если суд апелляционной инстанции не проведет новое исследование доказательств по всем правилам, которые предусмотрены для разрешения дела в суде первой инстанции, в том числе с соблюдением требования непосредственности. Поэтому допрос свидетелей должен осуществляться судом апелляционной инстанции при каждом рассмотрении дела по существу.

4. Сущность полной апелляции позволяет суду исследовать не только исследованные судом первой инстанции, но и новые доказательства. При этом подразумевается, что это право сторон, которое они могут свободно реализовать.

Однако, вопреки указанному тезису законодатель ввел обязанность обосновать невозможность представления этих доказательств в суд первой инстанции, чем это право ограничивается.⁵⁸ Указанное требование ограничивает познавательные возможности суда апелляционной инстанции, а также ограничивает право лиц на использование различных средств для своей защиты, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.⁵⁹

В современных условиях указанное ограничение представляется весьма разумным, поскольку нынешняя апелляция является неполной и суд апелляционной инстанции может не проверять все имеющиеся в деле доказательства. Поэтому ограничение дополнения доказательственного материала защищает суд апелляционной инстанции от возможных злоупотреблений сторон. Такое злоупотребление может иметь место в тех случаях, когда сторона представляет суду апелляционной инстанции важное доказательство, которое суд исследует непосредственно, но он при этом не

⁵⁸ Корнуков В.М. Сущность апелляционного производства и проблемы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Вектор науки Томского государственного университета. 2014. № 4. С. 43.

⁵⁹ Калякин О.А. Пределы возможностей апелляционного производства: теория, практика, техника // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика». 2015. С. 86.

исследует других доказательств, имеющихся в деле, то есть не оценивает достоверность указанного доказательства, и на основе этого доказательства принимает решение, которое может быть еще более неправомерным, чем обжалуемый приговор.

При полной же апелляции такое требование является излишним, поскольку стороны будут осознавать, что суд апелляционной инстанции повторит производство в суде первой инстанции с соблюдением требований непосредственного, объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела, поэтому для них целесообразнее наилучшим способом защитить себя в суде первой инстанции, поскольку возможностей для злоупотребления в апелляционном суде у них не будет.

5. Согласно ст. 389.6 УПК РФ, апелляционная жалоба и (или) представление должны содержать доводы лица с указанием предусмотренных законом оснований для отмены или изменения приговора суда первой инстанции. Невыполнение указанного требования влечет возвращение жалобы и (или) представления для пересоставления, иначе приговор будет считаться вступившим в законную силу.

Жалоба и (или) представление в указанном случае определяют пределы судебного разбирательства в апелляционном суде, что означает, что суд апелляционной инстанции будет проверять только те нарушения, на которые указало лицо в жалобе (представлении).

Указанное требование не соответствует характерному полной апелляции ревизионному началу, то есть праву суда выйти за пределы жалобы, которая является исключительно поводом к пересмотру судебного решения.⁶⁰ Ревизионное начало является имманентно присущим полной апелляции, поскольку проверка приговора как результата разрешения дела по существу

⁶⁰ Белоносов В.О. Об изменениях уголовно-процессуального законодательства и духе закона // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. №6. С. 191-192; Калякин О.А. Техника законотворчества в сфере регламентации апелляции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 286; Смирнов В.П., Кудрявцева А.В. Широта и свобода обжалования как общее условие апелляционного производства в уголовном процессе России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2013. № 3. С. 28-29.

возможна лишь тогда, когда будет исследовано каждое доказательство, легшее в основу принятия соответствующего решения, когда будут проверены все версии. Проверка части доказательств, отработка одной из нескольких версий не являются достаточным для того, чтобы сделать вывод о законности, обоснованности и справедливости приговора.

Таким образом, законодатель, имея в качестве цели введение полной апелляции в уголовном процессе России, создал новую модель апелляционного производства, которая больше соответствует «расширенной советской кассации», чем полной апелляции.

Это можно объяснить тем, что полная апелляция сопряжена со значительными материальными и временными затратами⁶¹, связанными с обеспечением участия в судебном заседании подсудимого, свидетелей, с необходимостью проведения повторного судебного рассмотрения дела по существу. Поэтому ввиду невозможности полной нам приходится довольствоваться неполной апелляцией.⁶²

2.2. Практическое отторжение полноценного апелляционного производства.

Нормативное регулирование института апелляции, как указывалось ранее, позволяет апелляционному суду как рассмотреть дело в порядке полной апелляции, так и проявить себя как суду кассационной инстанции.

Анализ практики применения указанных положений регулирования института апелляционного судопроизводства позволяет сделать вывод, что в подавляющем большинстве апелляционными судами не реализуются имеющиеся у них возможности по проведению апелляционного, близкого к

⁶¹ Быков В.М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом законе // Право и политика. 2011. № 3. С. 390; Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. М., 1949. С. 13.

⁶² Кальницкий В.В. Возрождение апелляционного производства в российском уголовном процессе // Законодательство и практика. 2013. № 1. С. 68.

полной апелляции, судопроизводства,⁶³ а, наоборот, апелляционные суды превращаются в кассационные. Это подтверждается результатами проведенного автором наблюдения.

Целью наблюдения являлось получение представления об апелляционном производстве в аспекте действительного осуществления пересмотра дела по существу. Для достижения указанной цели фиксировались, а в дальнейшем анализировались следующие параметры:

- участие подсудимого в судебном заседании и форма такого участия;
- исследуются ли доказательства, исследованные судом первой инстанции;
- представляются ли и исследуются ли новые доказательства;
- как принимается решение судом апелляционной инстанции;
- решение суда апелляционной инстанции.

В ходе наблюдения автором в период с 3 марта 2016 года по 28 апреля 2016 года было посещено 25 судебных заседаний по пересмотру приговоров в апелляционном порядке в нескольких составах судей судебной коллегии по уголовным дела Красноярского краевого суда.

Итоги наблюдения заключаются в следующем:

- 1) Подсудимый участвует в судебном заседании в 76 % случаев, среди них в 95% ситуаций с помощью видеоконференцсвязи.

Как уже отмечалось выше, участие подсудимого является необходимым для реализации требования непосредственности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции. Признание необязательным участия подсудимого позволяет суду ограничить непосредственность судебного разбирательства, проверить судебное решение исключительно на основании письменных материалов, что свойственно суду кассационной инстанции.

⁶³ Бурмагин С.В. «Упрощенное» апелляционное производство по уголовным делам в действии // Путь науки. 2014. № 8. С. 144; Ковтун Н.Н., Мазина Н.Н. Апелляционная проверка в уголовном судопроизводстве России: новации закона и уголовно-процессуальной доктрины // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 31

Хотелось бы заметить, что отсутствие подсудимого в редких случаях было обусловлено его ходатайством рассмотреть дело без его участия. В остальных случаях судья заявлял, что подсудимый не участвует, поскольку от него не поступало соответствующего ходатайства. Это, согласно постановлениям Конституционного суда РФ, является нарушением его права на защиту.⁶⁴

2) В редких случаях исследуются доказательства, исследованные судом первой инстанции, если быть точнее, то такое имело место быть всего лишь 1 раз за 25 заседаний. Исследование заключалось в избирательном прочтении судьей текста приговора суда первой инстанции.

Единичные случаи непосредственного исследования доказательств в суде апелляционной инстанции связаны не только с тем, что стороны редко заявляют такое ходатайство, но и с тем, что судьи, несколько «яростно» относятся к ходатайствам сторон об исследовании каких-либо материалов дела, что проявляется в их требовании от заявившего ходатайство указать название материала и номер страницы дела, на которой находится указанный материал. Это «било по рукам» заявившего ходатайство, и он отказывался от него.

То есть суд апелляционной инстанции, прихожу к такому выводу, не столько не может непосредственно исследовать доказательства, сколько не желает или не видит в этом смысла.

3) Новые доказательства представлялись, но в 100 % случаях это были доказательства, которые относились к изменению меры наказания, срока лишения свободы, и содержащие информацию о наличии смягчающих доказательств. Суд апелляционной инстанции при этом спрашивал у стороны объяснения невозможности представления новых доказательств в суд первой инстанции.

⁶⁴ Постановление Конституционного суда от 10.12.1998 № 27-П по делу о проверке конституционности части 2 статьи 335 УПК РСФСР в связи с жалобой М.А. Баронина. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Такая возможность была предусмотрена и при «советской кассации», притом сохранено несвойственное полной апелляции ограничение указанной возможности.

4) Процесс принятия решения был оценен на основе данных о продолжительности судебного заседания, судебного следствия и длительности совещания судей. Средние показатели таковы: продолжительность судебного заседания – 13 минут; судебного следствия – 6 минут; совещания судей – 2,5 минуты. Это средние показатели, в некоторых случаях продолжительность всего судебного заседания составляла 2,5 минуты! Но самой «крайней» была наблюдаемая автором ситуация, когда в перерыве между единоличным рассмотрением судьей дел другой судья зашел в зал судебного заседания, устно опросил адвоката по назначению и прокурора настаивают ли они на своих жалобе и отзыве, после чего тут же огласил им результат: «в жалобе отказать, решение оставить».

На основе указанных чисел, наблюдаемого автором процесса, а также пояснения одного из помощников судьи Красноярского краевого суда о том, что «дело, естественно, все изучается вдоль и поперек заранее, не в процессе», прихожу к выводу, что решение судом апелляционной инстанции принимается до судебного заседания.

Кроме того, указанный вывод подтверждается формулировками статьи 389.11 УПК РФ, а именно: «судья, изучив поступившее дело, выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются вопросы <...>», что означает, что остальные судьи в судебной коллегии вступают в судебное заседание без предварительного исследования доказательств. Поскольку решение принимается заранее, к какому выводу мы пришли ранее, то следует вполне логичный вывод, что это решение может принять только тот судья, который заранее исследовал материалы дела. На это уже обращено внимание в юридической литературе, где высказались

предположения, что это не оговорка, а намеренное введение законодателя, направленное на «экономии судейского ресурса». ⁶⁵

5) Апелляционный суд по окончании 64% посещенных мной судебных заседаний оставлял решение суда первой инстанции без изменения, в 32% приговор изменялся. Изменения заключались в следующем: «указать отягчающее обстоятельство», «изменить вид рецидива», «смягчить наказание» на 1-2 месяца, «установить % с заработной платы» и так далее.

Указанные результаты проведенного мною наблюдения подтверждаются информацией, размещенной на официальном сайте управления Судебного департамента в Красноярском крае. Так, например, за 2013 год судом апелляционной инстанции из 2839 рассмотренных по обжалованию приговоров судов первой инстанции дел оставлено без изменения 2169 приговоров, что составляет 76,4 %, в 18,1 % приговор суда изменялся, а в остальных 5,5 % - отменялся. ⁶⁶

Анализ результатов наблюдения позволил сделать вывод – апелляция бездействует.

Имели место, хоть и крайне редкие, случаи, когда суд апелляционной инстанции действительно проверял приговор суда первой инстанции, изменяя его или вынося новый приговор. Примером указанной ситуации является определение, в котором суд апелляционной инстанции проанализировал не только доводы жалоб, но также самостоятельно исследовал приговор суда первой инстанции, выявив в них многочисленные нарушения: несоответствие выводов суда обстоятельствам дела (противоречивые формулировки, неподтверждение выводов доказательствами), существенное нарушение уголовно-процессуального закона (непредставление права подсудимым участвовать в прениях сторон), неправильное применение уголовного закона (неправильное применение статьи Особенной части УК РФ). ⁶⁷

⁶⁵ Колоколов Н.А. Глубокая модернизация «советской» судебной системы // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 32.

⁶⁶ URL: <http://usd.kr.k.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=38>

⁶⁷ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.03.2016 по делу № 22-1486/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/>

Указанное определение носит, скорее, единичный, исключительный характер, поскольку суд апелляционной инстанции вышел за пределы жалоб и проверил дело в полном объеме, выявив все нарушения. Чаще всего суды апелляционной инстанции, выявив нарушение, позволяющее отменить и направить на новое рассмотрение приговор суда первой инстанции, проверяют не все доводы жалоб:

«Ввиду отмены приговора в связи с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона судебной коллегией остальные доводы апелляционных жалоб не рассматриваются, поскольку подлежат проверке и рассмотрению при новом рассмотрении дела».⁶⁸

Помимо причин, связанных с нормативным регулированием, некоторые авторы склоняются к тому, что бездействие апелляции вызвано неготовностью к ней сторон, а также профессиональных защитников, которые пока не осознают тех возможностей, которые дает им апелляционное производство.⁶⁹

Кроме того, это связано с большой загруженностью апелляционных судов, ввиду чего они не имеют временного ресурса, чтобы рассматривать дела.⁷⁰

Апелляционная инстанция при возможности провести полноценное судебное разбирательство на практике избирает иной путь, что подтверждено результатами наблюдения – принятие решения по делу на основе исследованных до судебного заседания материалов дела, как происходило в суде кассационной инстанции. Но ситуация усугубляется тем, что суд апелляционной инстанции помимо прочего не имеет достаточной возможности должным образом исследовать письменные материалы дела заранее, чтобы принять обоснованное решение.

⁶⁸ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.01.2016 по делу № 22-31/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/7Mxoi7JLczQT/>

⁶⁹ Колоколов Н.А. Апелляция: «осужденный, наказание Вам удвоено!» // Уголовное судопроизводство. 2013. № 4. С. 3.

⁷⁰ Воскобитова Л.А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2013. № 12. С. 1622; Бурмагин С.В. «Упрощенное» апелляционное производство по уголовным делам в действии // Путь науки. 2014. № 8. С. 144.

Просто проанализируем апелляционное судопроизводство в Красноярском краевом суде в рамках одной недели на основе информации, размещенной на сайте <http://kraevoy.krk.sudrf.ru/>.

В Красноярском краевом суде для апелляционного производства выделено два апелляционных дня: вторник и четверг.⁷¹

Судьи получают дела на каждую следующую неделю в пятницу. Если учитывать только их рабочий день, не принимая во внимание практическую возможность судей заниматься изучением дел в выходные, то получается, что судьи могут потратить на первичное изучение дела, необходимое для хотя бы приготовления доклада, вторую половину пятницы (после оформления процессуальных актов) и понедельник.

В среднем на каждую коллегию в один апелляционный день приходится 10-15 дел. Это означает, что судьи половину пятницы – возьмем даже с 12:00 до 17:00 часов дня – 5 часов + 9 часов в понедельник могут потратить на исследование материалов дел по поступившим жалобам и (или) представлениям. 14 часов на 3-5 дел. Дела, согласно беседе с помощником, делятся, как правило пополам между судьей и помощником. Соответственно, у судьи и помощника имеется по 2-3 дела, на изучение которых 14 часов по максимуму. Соответственно, на изучение каждого дела есть в среднем 4 часа, при этом следует оговориться, что такое время у них есть в распоряжении в том случае, когда ни на какие иные дела они не отвлекаются.

За такое время вполне реально прочитать, если взять, к примеру, темп вдумчивого чтения в 50 страниц в час – 200 страниц, но далеко не каждое дело может иметь такой объем (средний объем уголовного дела может составлять 2-3 тома, при этом каждый том содержит около 250 страниц⁷²) без учета итогового акта по делу, апелляционной жалобы, апелляционного отзыва. Смею предположить, что судья не имеет временной возможности для того,

⁷¹ URL: http://kraevoy.krk.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&id=5.

⁷² Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. N 161 «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2006/05/12/sud-instrukcia-dok.html>

чтобы хотя бы прочитать все дело, не говоря уже о том, чтобы его полноценно изучить. Поэтому, чтобы судье приготовить доклад, ему согласно УПК РФ, необходимо исследовать только приговор или иной акт суда первой инстанции, апелляционную жалобу и (или) представление и отзывы, а в случае необходимости и возможности в некоторой части материалы дела.

Отдельно следует заострить внимание на том, что суд апелляционной инстанции непосредственно не исследует доказательства в судебном заседании, решение по делу принимается заранее по исследованным письменным материалам, при этом материалы не исследуются должным образом, поскольку у судей хватает времени лишь на исследование приговора суда первой инстанции и текстов жалобы и (или) представления, но кроме всего названного, решения по делам принимает заранее не только судья, имеется часть дел, по которым решения принимает помощник судьи.

Апелляционное судопроизводство является одной из форм осуществления судами правосудия, то есть рассмотрения и разрешения дел по существу. Поэтому на суды апелляционной инстанции в равной степени распространяется такой принцип уголовного производства, как осуществление правосудия только судом, закрепленный в статье 8 УПК РФ. Указанный принцип основан на том, что судья обладает особым процессуальным статусом, обладает независимостью, беспристрастностью, высокой юридической квалификацией, поэтому только его решение является актом правосудия. Принятие решения, пусть которым напрямую и не решается вопрос о виновности или невиновности лица в совершении преступного деяния, а также о мере ответственности, но которым утверждается или изменяется принятое судом первой инстанции решение, помощником судьи нарушает указанный принцип и ставит под сомнение правосудность деятельности судов апелляционной инстанции.

2.3. Неэффективность апелляционного судопроизводства

Изложенное ранее свидетельствует о том, что полная апелляция невозможна в современных условиях, поэтому законодатель оставил суду апелляционной инстанции возможность разрешать дела без повторения производства в суде первой инстанции. Но на практике это обернулось тем, что суды апелляционной инстанции осуществляют производство по правилам «советской кассации».

Мы пришли к выводу, что неполная апелляция не соответствует содержанию деятельности по пересмотру уголовного дела по существу, а полная апелляция, как показывают результаты наблюдения и история пересмотра приговоров в России, абсолютно отвергается практикой.

Задавшись вопросом, почему так происходит, мы пришли к следующему выводу.

Суду апелляционной инстанции в соответствии с действующим законодательством предоставлены широкие познавательные возможности, используя которые суд апелляционной инстанции действительно может пересмотреть дело по существу. Но даже при большом желании суда и сторон, суд апелляционной инстанции находится в таких условиях, когда непосредственное всестороннее, полное и объективное исследование доказательств по делу не может быть осуществлено, а порой оно даже вредно.

Это обусловлено следующими моментами:

1. Как говорилось выше, суд апелляционной инстанции очень загружен, он не имеет временной возможности осуществить пересмотр дел по существу. Повторное рассмотрение уголовных дел судом апелляционной инстанции неизбежно повлекло бы за собой затягивание процесса по делу, что усугублялось бы наличием ряда организационных причин. К таковым следует отнести значительную отдаленность судов апелляционной инстанции от населения, что затрудняет возможность обеспечения участия в судебном заседании подсудимого, свидетелей, кроме того, суды апелляционной инстанции являются одновременно и судами первой инстанции по определенным категориям дел, ввиду чего апелляционному судопроизводству

уделяется недостаточно для всего массива обжалуемых приговоров, а также промежуточных судебных решений времени⁷³. Так, в Красноярском краевом суде апелляционное судопроизводство осуществляется в течение двух дней в неделю.

Организационная проблема с обеспечением участия в судебном заседании определенных участников уголовного процесса во исполнение требования непосредственности судебного разбирательства может быть преодолена путем направления дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку он более приближен к населению, ввиду чего обеспечение непосредственности в суде первой инстанции не столь проблематично.

2. К моменту рассмотрения дела в апелляционном суде после рассмотрения дела в суде первой инстанции, которое может быть очень длительным и продолжаться в течение, например, одного года, доказательства качественно ухудшатся, свидетели не вполне будут уверены в своих показаниях, ввиду чего суд будет вынужден пользоваться письменным материалом.⁷⁴

Знание о событии прошлого органы предварительного расследования, суд получают на основе информации, которая снимается ими при производстве следственных и судебных действий. Однако носители, источники этой информации в силу различных причин подвержены изменению. Так, некоторые предметы материального мира со временем подвергаются износу, люди по прошествии значительного времени забывают то, чему стали свидетелями. Все это негативно сказывается на уголовном судопроизводстве. Поэтому суд апелляционной инстанции обладает худшим доказательственным материалом, чем суд первой инстанции, поэтому

⁷³ Калякин О.А. Апелляция в системе современных проверочных производств // Уголовное судопроизводство. 2014. № 3. С. 19-20.

⁷⁴ Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие для юридических вузов. М., 2002. С. 468; Ананиан Л.Л. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии // Реферативный журнал. 1996. № 1. С. 104.

получение знания о произошедшем событии может быть существенно затруднено.

Следует заметить, что указанный недостаток не может быть преодолен и путем направления дела на новое рассмотрение, решение указанной проблемы лежит в применении новых способов и средств фиксации получаемой от источников информации.

3. Многие авторы указывают также на то, что ставшие известными в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции выводы, доказательства, позиции сторон, открывают широкие возможности для злоупотреблений.⁷⁵ Это может проявиться в том, что стороны будут искать доказательства, способные подорвать вывод, положенный в судебный приговор. Поскольку суд апелляционной инстанции не всегда проверяет все имеющиеся в деле доказательства, то он не в состоянии оценить достоверность доказательства, поэтому может принять заведомо ошибочное решение на основе новых доказательств.

Таким образом, суд апелляционной инстанции имеет худшие по сравнению с производством в суде первой инстанции условия, касающиеся, в том числе, ограничения непосредственности судебного разбирательства.

Это проявилось и сейчас: анализ наблюдений, беседа с помощником лишней раз доказывают, что суд апелляционной инстанции вынужден принимать решение до судебного заседания по письменным материалам.⁷⁶ Но действительно ли можно считать гарантией прав участников уголовного судопроизводства «торжество» приговора, постановленного при письменном производстве, над тем, что постановлен в условиях непосредственности и устности?⁷⁷

⁷⁵ Филимонов Б.А. Об институтах апелляции и ревизии в уголовном процессе ФРГ // Правоведение. 1988. № 4. С. 100.

⁷⁶ Ковтун Н. Н., Александров А. С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. № 3. С. 41–42; Духовский М. В. Русский уголовный процесс. М., 1910. С. 387; Давыдов Н. В. Несколько лекций по уголовному процессу. М., 1909. С. 31; Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. СПб., 1914. С. 519.

⁷⁷ Фон-Резон А.К. Следует ли сохранить апелляционное производство по уголовным делам? // Вестник права. 1899. № 1. С. 67.

В соответствии с Постановлением Пленума ВС РФ «О судебном приговоре», приговор является актом правосудия, поэтому должен быть вынесен с соблюдением всех требований к нему. В числе таких требований в указанном постановлении указаны:

- должен быть основан на достоверных доказательствах;
- должен основываться на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании;
- выносится при исследовании всех версий и устранении всех сомнений;
- должен содержать всесторонний анализ доказательств;
- должен быть составлен в ясных и понятных формулировках.

Однако апелляционный суд может вынести новый приговор, при этом не исследуя непосредственно всю совокупность имеющихся в деле доказательств, который будет признан законным, хоть и постановлен с нарушением требований, установленных для приговора суда первой инстанции. Справедливо ли заменять приговор, постановленный с соблюдением надлежащих условий для признания его актом правосудия, иным, который не вполне соответствует требованиям для признания его правосудным? Однозначно, нет.⁷⁸

Многие авторы указывают, что существенной гарантией в данном случае является то, что проверка приговоров осуществляется более опытным и компетентным судом⁷⁹, но представляется, что указанная «гарантия» не способна покрыть этот недостаток, кроме того не соответствует единству статуса судей независимо от судебной инстанции. В литературе соглашаются с тем, что суд апелляционной инстанции, возможно, более сведущ в вопросах материального права, но это не означает, что он (без исследования

⁷⁸ Давыдов Н. В. Несколько лекций по уголовному процессу. М., 1909. С. 31; Ковтун Н. Н., Александров А. С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. 2001. № 3. С. 41–42.

⁷⁹ См., например, Юнусов А.А., Мазина Н.Н. Понятие и основные проблемы апелляционного порядка проверки судебных решений в российском уголовном процессе (до реформ от 29.12.2010) // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. №1. С. 293-294.

доказательств!) более сведущ и в конкретных фактических обстоятельствах уголовного дела.⁸⁰

Кроме того, гарантия пересмотра дела по существу вышестоящей инстанцией не согласуется с принципом оценки доказательств и принятия решения – по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном непосредственном исследовании доказательств.⁸¹

Суд апелляционный, как указывается в литературе, понимает, что «он знает дело хуже суда первой инстанции, что во всех подробностях и тонкостях он его изучить не может, <...> все относящееся к фактической стороне дела, установленное судом, за невозможностью действительной проверки его, должно быть признано установленным правильно».⁸²

Возможно, осознание апелляционными судами того факта, что они проверить выводы суда относительно фактических обстоятельств дела не могут, подтверждается статистикой принятых Красноярским краевым судом апелляционных решений за 2016 год. Согласно информации на сайте sudact.ru. за 2016 год (на начало мая 2016 года) Красноярским краевым судом по апелляционной инстанции принято:

Постановлений – 492;

Определений – 287;

Приговоров – 4.

Проведенный мной анализ представленных актов позволил получить следующие результаты: в 91% случаев приговор суда первой инстанции либо оставляется без изменения, либо изменяется в части определения исправительного учреждения, признания наличия смягчающего обстоятельства и снижения наказания (на 1-2 мес.), уточнения или изменения формулировок.

⁸⁰ Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 57; Бобракова И. С., Ковтун Н. Н. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф // Вопросы правоведения. 2012. № 2(14). С. 178–191.

⁸¹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. С. 508.

⁸² Фон-Резон А.К. Следует ли сохранить апелляционное производство по уголовным делам? // Вестник права. 1899. № 1. С. 67.

Ввиду изложенного позволю себе сделать некоторые выводы:

1. В Российской Федерации в имеющихся условиях полная апелляция, к которой стремится законодатель при реформировании института пересмотра судебных решений судов первой инстанции,⁸³ невозможна, поэтому законодатель воспринял форму неполной апелляции;

2. Неполная апелляция, в свою очередь, не является надлежащей формой для выражения содержания деятельности апелляционных судов – пересмотра дела по существу;

3. Но даже полная апелляция не способна эффективно осуществить пересмотр дела по существу, поскольку имеет худшие условия, чем в суде первой инстанции: в ней сложнее обеспечить непосредственность судебного разбирательства, а также значительно ухудшается состояние доказательств. Для реализации назначения апелляционного производства – недопущения вступления в силу неправосудных приговоров – и для устранения хотя бы одного из имеющихся у апелляционной инстанции недостатка – затруднительность обеспечения непосредственности судебного разбирательства – необходимо новое полноценное разбирательство по делу, которое может быть осуществлено только в суде первой инстанции. Для это у суда, осуществляющего проверку приговора суда первой инстанции, должно быть полномочие на направление дела на новое рассмотрение, то есть либо неполная апелляция, либо кассация, в том числе в одной из ее форм – «расширенная».

Существующая форма апелляционного производства – неполная - по своей сути тождественна замененной «советской кассации», ввиду чего возникает вопрос: если апелляция иной быть не может, если апелляционное производство не способно реализовать свое назначение, действительно ли необходимо российскому уголовному процессу апелляционное производство?

⁸³ Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С. 51-52, 98; Послание Президента Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации от 12.11.2009 г. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>. (дата обращения: 13.04.2016).

На основе изложенного в настоящей работе полагаю, что обоснованным будет предложение об устранении института апелляционного производства из российского уголовного процесса, введении института «расширенной кассации», которой соответствовала т.н. «советская кассация». Апелляционное судопроизводство даже при полной апелляции не может надлежащим образом осуществить пересмотр дела по существу, а решение юридических вопросов о правильности применения материального или процессуального законов не требует «столь исключительных, как в апелляции, средств познавательной деятельности суда», поэтому задачи проверки на нарушение норм закона могли быть достигнуты и «при исходном минимуме кассационных усилий и средств».⁸⁴

При этом «расширенная» кассация должна характеризоваться следующим:

- суд осуществляет проверку законности, обоснованности и справедливости приговора;

- суд исследует письменные материалы дела, в том числе новые доказательства, после чего, усмотрев нарушение требований законности, имеет право изменить приговор; а в случае появления сомнения в обоснованности и справедливости приговора, направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- проверка дела осуществляется в полном объеме.

Возобновление «расширенного» кассационного порядка, предвосхищая возражения относительно соответствия международным требованиям, не будет нарушать гарантированные права на пересмотр приговора вышестоящим судом. Употребление термина «пересмотр» в данном случае не указывает на конкретную форму такого «пересмотра» - апелляцию, а в

⁸⁴ Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. 2012. № 3. С. 3-9.

русскоязычном переводе чаще используется формулировка «право на обжалование приговора в вышестоящую инстанцию».⁸⁵

⁸⁵ Аверкин А., Кудрявцева А., Смирнов В. Проверка и исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. 2012. № 6. С. 57.

Заключение

Проведенное в рамках данной работы исследование позволило получить представление о правовой природе, содержании апелляционного производства, о действующем порядке апелляционного судопроизводства, выявить проблематичные моменты, а также позволило выявить ряд причин указанных проблем с предложением вариантов их решения.

Действующий порядок апелляции свидетельствует о том, что в настоящих условиях полная апелляция невозможна. Это подтверждается также историей российского апелляционного производства, в котором в каждый период исторического развития предусматривались какие-либо «изъятия» из полной апелляции.

Даже закрепление широких возможностей за апелляционной инстанцией, позволяющей ей осуществить полный пересмотр дела по существу по правилам суда первой инстанции, не приводит к реализации этих положений на практике. При реализации практической деятельности встречаем максимально усеченный вариант апелляции, который тождественен модели «расширенной кассации», свойственной советскому уголовному процессу. На это есть ряд причин, которые связаны как с несовершенством правового регулирования института апелляции, с непринятием апелляционного производства на практике, а также с невозможностью апелляционного производства реализовать свое назначение.

Представляется, что одним из вариантов разрешения указанных проблем является ликвидация апелляционного производства и введение «расширенного кассационного» производства.

Данный вывод сформировался в результате изучения теоретической литературы, а также в результате проведенного наблюдения за ходом судебного разбирательства в Красноярском краевом суде.

В заключение сформулируем основные положения работы:

1. В Российской Федерации в имеющихся условиях полная апелляция, к которой стремится законодатель при реформировании института пересмотра судебных решений судов первой инстанции, невозможна, поэтому законодатель воспринял форму неполной апелляции;

2. Неполная апелляция в свою очередь не является надлежащей формой для выражения содержания деятельности апелляционных судов – пересмотр дела по существу;

3. Но даже полная апелляция не способна эффективно осуществить пересмотр дела по существу, поскольку имеет худшие условия, чем в суде первой инстанции: в ней сложнее обеспечить непосредственность судебного разбирательства, а также значительно ухудшается состояние доказательств. Для реализации назначения апелляционного производства – недопущения вступления в силу неправосудных приговоров – и для устранения хотя бы одного из имеющихся у апелляционной инстанции недостатка – затруднительность обеспечения непосредственности судебного разбирательства – необходимо новое полноценное разбирательство по делу, которое может быть осуществлено только в суде первой инстанции. Для это у суда, осуществляющего проверку приговора суда первой инстанции, должно быть полномочие на направление дела на новое рассмотрение, то есть либо неполная апелляция, либо кассация, в том числе в одной из ее форм – «расширенная».

4. Существующая форма апелляционного производства – неполная - по своей сути тождественна замененной «советской кассации», ввиду чего возникает вопрос: если апелляция иной быть не может, если апелляционное производство не способно реализовать свое назначение, действительно ли необходимо российскому уголовному процессу апелляционное производство?

По мнению автора, лучшим решением имеющихся проблем для обеспечения права на справедливое судебное разбирательство необходимо устранить апелляционное производство и ввести «расширенную кассацию».

Список использованных источников

Нормативно-правовые документы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Протокол N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/#sub_para_N_147
5. Декрет СНК о суде от 5 декабря 1917 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude1.htm
6. Декрет СНК о суде от 15 февраля 1918 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/o_sude2.htm
7. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 года «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
8. Закон СССР от 25 декабря 1958 года «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
9. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
10. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 ноября 2009 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/5979>.
11. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. Отв. за вып.: Золотухин Б.А. - М.: Республика, 1992. 111 с.

12. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. N 161 «Об утверждении инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2006/05/12/sud-instrukcia-dok.html>.

Специальная литература

13. Аверкин А., Кудрявцева А., Смирнов В. Проверка и исследование доказательств в суде апелляционной инстанции // Уголовное право. – 2012. - № 6. – С. 57 – 65.

14. Ананиан Л.Л. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германии // Реферативный журнал. – 1996. - № 1. – С. 99 – 104.

15. Аширбекова М.Т., Омарова А.С. Новая кассация в призме действия принципа правовой определенности // Российская юстиция. – 2012. - № 6. – С. 61 – 63.

16. Барабаш А.С. Публичное начало российского уголовного процесса-СПб: Юрид. центр Пресс, 2009. – 420 с.

17. Баршев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. – М.: ЛексЭст, 2001. – 240 с.

18. Белоносов В.О. Об изменениях уголовно-процессуального законодательства и духе закона // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. - №6. – С. 189 – 193.

19. Бобракова И. С., Ковтун Н. Н. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф // Вопросы правоведения. – 2012. - № 2(14). – С. 178 – 191.

20. Брестер А.А. Начало, форма и метод российского уголовного процесса: дисс. ... канд. юрид. наук. – Красноярск, 2013. – 219 с.

21. Бурмагин С.В. «Упрощенное» апелляционное производство по уголовным делам в действии // Путь науки. – 2014. - № 8. – С. 144 – 146.
22. Быков В.М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом законе // Право и политика. – 2011. - № 3. – С. 388 – 393.
23. Быков В.М. Каким быть суду второй инстанции в уголовном судопроизводстве? // Российская юстиция. – 2011. - № 2. – С. 38 – 41.
24. Васяев А.А. Исследование доказательств в ходе судебного следствия в суде апелляционной инстанции // Адвокат. – 2011. - № 6. – С. 45 – 53.
25. Васяев А.А. Что понимается под проверкой при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции? // Современное право. – 2013. - № 1. – С. 84 – 86.
26. Воскобитова Л.А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. – 2013. - № 12. – С. 1619 – 1624.
27. Гродзинский М.М. Кассационное и надзорное производство в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат, 1949. – 220 с.
28. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств: учебное пособие для юридических вузов. – М.: Зерцало-М, 2002. – 528 с.
29. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. – Екатеринбург: Издательство Гуманитарного университета, 1997. – 191 с.
30. Давыдов Н. В. Несколько лекций по уголовному процессу. – М.: Т-во скоропеч. А. А. Левенсон, 1909. – 105 с.
31. Деревскова В. М. Апелляционное производство в уголовном процессе дореволюционной России // Известия ИГЭА. – 2010. - №5. – С. 159 – 162.
32. Дикарев И.С. Апология ревизии в уголовном процессе // Российская юстиция. – 2012. - № 11. – С. 34 – 37.

33. Духовский М. В. Русский уголовный процесс. – М.: Тип. А. П. Поплавского, 1910. – 448 с.
34. Ершов В.В. Апелляция в уголовном судопроизводстве: научно-практическое пособие. – М.: Право, 2013. – 352 с.
35. Идрисов О.Р. Пределы рассмотрения уголовного дела в суде кассационной инстанции и их влияние на исправление судебных ошибок в приговоре // Вестник Томского государственного университета. – 2010. - № 331. – С. 116 – 118.
36. Ильютенко Н.В. Формы проверки приговоров в связи с изменениями в УПК РФ (обзор материалов круглого стола) // Вестник Московского университета. – 2011. - № 3. – С. 109 – 121.
37. Кальницкий В.В. Возрождение апелляционного производства в российском уголовном процессе // Законодательство и практика. – 2013. - № 1. – С. 64 – 69.
38. Калякин О.А. Апелляция в системе современных проверочных производств // Уголовное судопроизводство. – 2014. - № 3. – С. 19 – 24.
39. Калякин О.А. Пределы возможностей апелляционного производства: теория, практика, техника // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика». – 2015. – С. 86 - 87.
40. Калякин О.А. Техника законотворчества в сфере регламентации апелляции в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Юридическая техника. – 2015. - № 9. – С. 282 – 286.
41. Ковтун Н.Н. Апелляционное, кассационное и надзорное производство по уголовным делам в контексте соответствия международно-правовому стандарту // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2012. - № 3. – С. 3 – 9.
42. Ковтун Н.Н. Апелляция, кассация и надзорное производство в уголовном процессе: общие контексты законодательных новелл от 29 декабря

2010 года // Вестник Нижегородской академии МВД. – 2011. - № 1. – С. 179 – 184.

43. Ковтун Н. Н., Александров А. С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. – 2001. - № 3. – С. 41 – 42.

44. Ковтун Н.Н. Апелляция год спустя: реалии и прогнозы // Уголовный процесс. – 2014. - № 2. – С. 38 – 45.

45. Ковтун Н.Н. Кассационное производство: насколько оправданы лапидарные разъяснения пленума // Уголовное судопроизводство. – 2014. - № 2. – С. 26 – 30.

46. Ковтун Н.Н., Мазина Н.Н. Апелляционная проверка в уголовном судопроизводстве России: новации закона и уголовно-процессуальной доктрины // Российская юстиция. – 2014. - № 7. – С. 29 – 33.

47. Колоколов Н.А. Апелляция: «осужденный, наказание Вам удвоено!» // Уголовное судопроизводство. – 2013. - № 4. – С. 2 – 5.

48. Колоколов Н.А. Глубокая модернизация «советской» судебной системы // Российская юстиция. – 2011. - № 4. – С. 29 – 32.

49. Комогорцева К.А. Судебное следствие по уголовному делу в апелляционной инстанции // Человек: преступление и наказание. – 2013. - № 2. – С. 44 – 47.

50. Корнуков В.М. Сущность апелляционного производства и проблемы пересмотра судебных решений по уголовным делам // Вектор науки Томского государственного университета. – 2014. - № 4. – С. 41 – 44.

51. Кудрявцева А.В., Смирнов В.П. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции // Уголовный процесс. – 2013. - № 7. – С. 23 – 31.

52. Лантух Н.В. Институциональное значение и эволюция апелляционного и кассационного пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы уголовного процесса. – 2014. - № 11. – С. 2518 – 2524.

53. Лютынский А.М. Некоторые проблемы апелляционного производства в российском уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. – 2014. - № 4. – С. 114 – 120.

54. Ляхов Ю.А. Введение апелляции в уголовном судопроизводстве России – усиление гарантий правосудия // Российская юстиция. – 2011. - № 10. – С. 23 – 25.

55. Мазина Н.Н. Апелляционное производство в современном уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. – Казань, 2015. – 201 с.

56. Мазина Н.Н. Коллизии нормативного регулирования апелляционного порядка проверки по нормам Закона от 29 декабря 2010 года // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. - № 2. – С. 159 – 165.

57. Мезинов Д.А. Непосредственность судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве: понятие, значение, тенденции реализации в современной судебной практике // Вестник Томского государственного университета. – 2008. - № 309. – С. 123 – 126.

58. Назарова О.В. Сущность, формы и назначение апелляционного производства // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2012. - № 3. – С. 139 – 144.

59. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: ИТИ Технологии, 2010. – 2314 с.

60. Плашевская А.А. Апелляционный порядок проверки судебного приговора по уголовному делу в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г.: проблемные перспективы // Вестник Томского гос. ун-та. – 2012. - № 363. – С. 140 – 143.

61. Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство: пособие к лекциям. – СПб.: Право, 1914. – 547 с.

62. Рукавишников А.А. Апелляционный порядок проверки итоговых судебных решений по УПК РФ: полная или неполная апелляция // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2013. - № 4. – С. 108 – 114.

63. Сидорова Н. В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2005. – 244 с.

64. Складенко М.В. Функционирование системы обжалования, проверки и пересмотра судебных решений непрерывно совершенствуется // Уголовное судопроизводство. – 2016. - № 1. – С. 41 – 46.

65. Смирнов А.В. Реформа порядка пересмотра судебных решений по уголовным делам: кассация. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

66. Смирнов В.П., Кудрявцева А.В. Широта и свобода обжалования как общее условие апелляционного производства в уголовном процессе России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2013. - № 3. – С. 28 – 37.

67. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М.: Наука, 1968. – 464 с.

68. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. – М.: Наука, 1970. – 616 с.

69. Филимонов Б.А. Об институтах апелляции и ревизии в уголовном процессе ФРГ // Правоведение. – 1988. - № 4. – С. 99 – 102.

70. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. II (издание 3-е). – СПб.: Альфа, 1910. – 573 с.

71. Фон-Резон А.К. Следует ли сохранить апелляционное производство по уголовным делам? // Вестник права. – 1899. - № 1. – С. 63 – 77.

72. Шелепанов Н.И. Правовое регулирование апелляции в уголовном процессе России: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2006. – 192 с.

73. Шмелева Е.С. Правовое регулирование апелляционного производства в современном российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Оренбург, 2010. – 31 с.

74. Юнусов А.А., Мазина Н.Н. Понятие и основные проблемы апелляционного порядка проверки судебных решений в российском уголовном процессе (до реформ от 29.12.2010) // Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. - №1. – С. 289 – 300.

Судебная практика

75. Постановление ЕСПЧ от 08.04.2010 по жалобе № 20508/03 Дело «Синичкин (sinichkin) против Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.referent.ru/7/168283/card>

76. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-2324/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/QjgqP7vxXX5J/>

77. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 14 апреля 2016 г. по делу № 22-1701/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/mPnKBLUEENJ/>

78. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-2316/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fNOKDKn1SsYh/>

79. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 28 апреля 2016 г. по делу № 22-2306/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RvZPMBhgPirZ/>

80. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 10 мая 2016 г. по делу № 22-2551/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/TDSGS9vCXbbd/>

81. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21 апреля 2016 г. по делу № 22-2185/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fooEHFaLIpVR/>

82. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 15.03.2016 по делу № 22-1486/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/>

83. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 21.01.2016 по делу № 22-31/2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/7Mxoi7JLczQT/>

Приложение А

Результаты наблюдения апелляционного судопроизводства в Красноярском краевом суде по пересмотру приговоров судов первой инстанции

Судебная коллегия №1

№	Участие подсудимого, форма участия	Основание для пересмотра приговора	Исследование доказательств, исследованных судом первой инстанции, а также дополнительных материалов	Длительность судебного заседания, мин.	Длительность судебного следствия, мин.	Длительность совещания судей, мин., сек.	Окончательное решение суда апелляционной инстанции	Примечания
1	Непосредственное участие	Апелляционная жалоба: требование: отменить обвинительный приговор, постановить оправдательный; доводы: приговор основан на предположениях, суд не исследовал все версии, сомнения не	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	16	8	2 минуты	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	

		устранены в ходе судебного следствия, суд не опроверг показания подсудимого						
2	Без участия, не ходатайствовал об участии.	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор; доводы: суд не учел смягчающие обстоятельства; Апелляционное представление: требование: приговор изменить; доводы: суд не учел отягчающее обстоятельство, уточнить формулировку	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	5	3	30 секунд	Апелляционное представление удовлетворить, приговор изменить, указать отягчающее обстоятельство, уточнить формулировку; апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.	Судья очень быстро зачитывала доклад.
3	Видеоконфере	Апелляционная жалоба: требование: отменить	Инициативы не было,	30	14	3 минуты	Приговор оставить без изменения, апелляционную	Длительность большая, поскольку были

	нц-связь	приговор; доводы: вина подсудимого не доказана, не подтвержден факт, не оценены существенные обстоятельства, приговор на предположениях основан.	ходатайств не поступало.				ю жалобу без удовлетворения.	проблемы с видеоконференц-связью.
4	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор; доводы: неправильное применение уголовного закона, неправильная квалификация.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	19	6,5	6 минут	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	
5	Видеоконференц-связь, участие вали два	Апелляционная жалоба 1: требование: приговор изменить; доводы: суд не учел смягчающее обстоятельство,	Суд по своей инициативе исследовал приговор суда первой инстанции.	25,5	13,5	2 минуты	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения в отношении одного	Исследование проходило следующим образом: судья зачитал резолютивн

	подсудимых	наказание чрезмерно строгое; Апелляционная жалоба 2: требование: оправдать по одному из эпизодов; доводы: не совершал одно из деяний.					подсудимого (апелляционная жалоба 2), в отношении второго – приговор изменить, смягчить наказание (2 месяца) (апелляционная жалоба 1).	ую часть приговора.
6	Без участия, не ходатайствовал об участии.	Апелляционная жалоба: требование: приговор изменить; доводы: наказание чрезмерно суровое, не учтены смягчающие обстоятельства.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	8	4	25 секунд	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	
7	Без участия, не ходатайствовал об	Апелляционное представление: требование: приговор изменить; доводы: суд не установил	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	6,5	3	20 секунд	Апелляционное представление удовлетворить, приговор изменить: установить % с	

	участии	размер % с заработной платы, не назначен испытательный срок.					заработной платы, назначить испытательный срок.	
8	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: отменить обвинительный приговор; доводы: несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	7	-	-	Вернуть дело суду первой инстанции	Поступило письмо от суда первой инстанции о возвращении дела в суд первой инстанции в связи с замечаниями и на протокол судебного заседания
9	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор, смягчить наказание; доводы: не учтены смягчающие обстоятельства,	Адвокат ходатайствовал о приобщении кассового чека, подтверждающего частичное возмещение подсудимым вреда потерпевшему.	22	6,5	7,5 минут	Апелляционную жалобу удовлетворить, смягчить наказание (на 1 месяц).	

		возмещение вреда.	Суд и прокурор ознакомились путем прочтения.					
10	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор; доводы: наказание чрезмерно суровое, реальное лишение свободы не мотивировано, не учтены смягчающие обстоятельства, исключить формулировку (что не трудоустроен)	В судебном следствии суд по своей инициативе исследовал протокол задержания, Ходатайство от адвоката – приобщение дополнительных материалов – документы о родственниках, обязательство о трудоустройстве.	20,5	10	2 минуты	Апелляционную жалобу удовлетворить, приговор изменить: зачесть срок содержания под стражей (пара дней), в остальной части – без изменения.	
11	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: отменить обвинительный приговор, оправдать;	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	12	6	1 минута	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без	Большая продолжительность последнего слова.

		доводы: приговор чрезмерно суровый, вред возместил, трудоустроен, преступление совершено в результате стечения тяжелых жизненных обстоятельств.					удовлетворены.	
12	Видеоконференц-связь	Апелляционное представление: требование: приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение; доводы: не учтена тяжесть последствий, необоснованно признано в качестве смягчающего обстоятельства противоправное поведение потерпевшего,	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	12,5	5,5	45 секунд	Удовлетворить апелляционное представление частично: исключить смягчающее обстоятельство, в остальной части – без изменения.	

		приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела.						
13	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: смягчить наказание, освободить от отбывания; доводы: наказание чрезмерно суровое, не учтены смягчающие обстоятельства, акт амнистии распространяется.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	16,5	8,5	3 минуты	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	

Судебная коллегия №2

№	Участие подсудимого,	Основание для пересмотра приговора	Исследование доказательств, исследованных	Длительность судебного заседания, мин.	Длительность судебного следствия, мин.	Длительность совещания судей, мин., сек.	Окончательное решение суда апелляционной инстанции	Примечания
---	----------------------	------------------------------------	---	--	--	--	--	------------

	форма участия		судом первой инстанции					
1	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: смягчить наказание, учесть наличие смягчающих обстоятельств; доводы: слишком суровое наказание, необоснованно применено реальное наказание, смягчающие обстоятельства судом не учтены, наказание несправедливое	Ходатайство адвоката о приобщении дополнительных материалов: справки, коммунальные платежи, о доходах справки, о работе. Суд исследовал, ознакомился, докладчик и председательствующий читали.	20	11	1 минута	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	При исследовании и суд сверил данные, проверил нотариальное заверение. Подробно зачитывались права, подробно исследовали дополнительные материалы.
2	Видеоконференц-связь	Апелляционное представление: требование: приговор изменить; доводы: неверно учтено отягчающее	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	9	2	20 секунд	Апелляционное представление удовлетворить, приговор изменить: исключить отягчающее	В последнем слове подсудимый просил суд об изменении

		обстоятельство, неправильно указан вид исправительного учреждения (по каждому эпизоду), наказание ошибочно.					обстоятельство , убрать указание на исправительное учреждение. В остальной части – без изменения.	исправительного учреждения, но суд, поскольку в апелляционной жалобе этого не было, просто проигнорировал.
3	Без участия	-	-	-	-	-	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	Судебное заседание не проводилось , судья в перерыве адвоката и прокурора опросила, поддерживают ли соответствующие требования, на что они ответили: «да», после этого сразу

								огласила им решение.
4	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор; доводы: наказание чрезмерно суровое, не учтены смягчающие обстоятельства; Апелляционное представление: требование: изменить приговор; Доводы: неправильно указан пункт части статьи.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	13	10	20 секунд	Апелляционное представление удовлетворить, приговор изменить: пункт правильный указать, апелляционную жалобу без удовлетворения.	Судья в докладе зачитала весь приговор суда первой инстанции.
5	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: отменить приговор; доводы:	Инициатива поступила, но подсудимый не назвал конкретную	63,5	34	1,5 минуты	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без	Суд попросил назвать лист дела, мотивировк

		приговор основан на предположениях, наказание несправедливое	страницу, на которой расположен материал.				удовлетворения.	у ходатайства. 12 минут – согласование позиции подсудимого с адвокатом. Подсудимый воспользовался правом на согласование позиции с адвокатом (12 минут).
6	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор; доводы: суд неправильно учел судимость, не учел смягчающие обстоятельства.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	13,5	7	40 секунд	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	

7	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: Требование: приговор отменить; доводы: приговор основан на предположениях, суд не устранил противоречие в доказательствах, приговор необоснованный.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	7	3,5	40 секунд	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	
8	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить; доводы: суд не учел смягчающие обстоятельства	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	6,5	3,5	1,5 минуты	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	

Судебная коллегия №3

№	Участие подсудимого,	Основание для пересмотра приговора	Исследование доказательств, исследованных	Длительность судебного заседания, мин.	Длительность судебного следствия, мин.	Длительность совещания судей, мин., сек.	Окончательное решение суда апелляционной инстанции	Примечания
---	----------------------	------------------------------------	---	--	--	--	--	------------

	форма участия		судом первой инстанции					
1	Без участия, ходатайствовал о рассмотрении в его отсутствие	Апелляционная жалоба: требование: изменить приговор; доводы: наказание чрезмерно суровое, не соответствует характеру содеянного и личности подсудимого.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	2,5	1	15 секунд	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	Судья читала доклад, опрашивала очень быстро.
2	Без участия, об участии не ходатайствовал	Апелляционная жалоба: требование: неправильное применение уголовного закона, неправильно установлен вид рецидива и избрано исправительное учреждение; апелляционное	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	6	3,5	20 секунд	Приговор изменить, смягчить наказание, изменить вид рецидива.	

		представление: требование: изменить; доводы: виде рецидива неправильный, исправительное учреждение избрано неправильно						
3	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: изменить; доводы: суд не учел смягчающие обстоятельства.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	8	4	1 минута	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	Прокурор вышел в судебное заседание без материалов.
4	Видеоконференц-связь	Апелляционная жалоба: требование: отменить приговор; доводы: суд не дал оценку всем имеющимся доказательствам, приговор на предположениях, необоснованный.	Инициативы не было, ходатайств не поступало.	9	6,5	30 секунд	Приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.	