

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

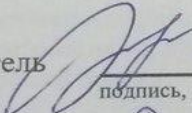

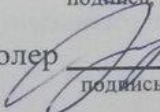
Юридический
институт
международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.00.01 Международные отношения и внешняя
политика

Многополярность современного мира

Руководитель	 15.06.16	доцент, к.ю.н.	<u>В.В. Терешкова</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	 15.06.16		<u>А.Н. Распономарева</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия
Нормоконтролер	 15.06.16	доцент, к.ю.н.	<u>В.В. Терешкова</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т.Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.00.01 Международные отношения и внешняя
политика

Многополярность современного мира

Руководитель _____ доцент, к.ю.н. В.В. Терешкова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ А.Н. Распономарева
подпись, дата инициалы, фамилия

Нормоконтролер _____ доцент, к.ю.н. В.В. Терешкова
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы многополярного мира	6
1.1 Понятие термина «многополярность».....	6
1.2 Положение теории многополярного мира среди других теорий международных отношений.....	18
Глава 2. Практические шаги по строительству многополярного мира.....	29
2.1 Направления строительства многополярного мира.....	29
2.2 Международные организации как основа многополярного миропорядка.	34
Заключение	41
Список использованных источников	44

Введение

В условиях современного мира теория международных отношений развивается. С каждым годом появляются новые теории и концепции, касающиеся международных отношений и мироустройства. Одной из таких теорий является теория многополярности. Термин «многополярность» довольно часто встречается в выступлениях известных политиков и в научной литературе, но не всегда этот термин употребляется и понимается верно.

Многополярность предполагает наличие на международной арене нескольких полюсов силы, сопоставимых по своим возможностям и не пытающихся распространить свое влияние друг на друга.

Актуальность темы обуславливается необходимостью проанализировать место, занимаемое теорией многополярности, и ее влияние на современные международные отношения.

Цель данной работы заключается в том, чтобы определить является ли современный мир многополярным и проанализировать практические направления по строительству многополярного мира.

Мы можем сформулировать задачи, стоящие перед нами в процессе проведения исследования, следующим образом:

- Рассмотреть понятие «многополярность» и разграничить его со смежными понятиями;
- Выяснить какое положение теория многополярности занимает среди других теорий международных отношений;
- Охарактеризовать некоторые направления строительства многополярного мира;
- Выяснить какова роль международных организаций в построении многополярного миропорядка.

Объектом исследования являются отношения, складывающиеся при реализации теории многополярности в современном мире.

Предметом исследования являются теория многополярности, меры по строительству многополярного мира и перспективы построения многополярного мира.

Научными исследованиями данного вопроса занимались Хаас Ф. Фукуяма, К. Уолтц и А. Г. Дугин. Однако кроме комплексного исследования А.Г. Дугина, большинство работ анализируют теорию многополярности фрагментарно.

В качестве методологической основы исследования применялись общие и частные методы, включая нормативно-правовой, аналитический, сравнительный метод, обобщение и анализ.

Эмпирическую основу исследования составили международно-правовые акты, национальные нормативно-правовые акты, опросы Организации Объединенных Наций, решения Международного Суда ООН, информационные источники, информация с официальных сайтов международных организаций, научные статьи, учебные пособия.

Глава 1. Теоретические основы многополярного мира

1.1 Понятие термина «многополярность».

В доктрине международных отношений теория многополярности еще не сформировалась. Понятие многополярности все чаще затрагивается в трудах различных специалистов в сфере международных отношений, политики и геополитике. Ученые пытаются раскрыть сущность данного термина и дать определение многополярности, рассматривая ее с разных точек зрения. Многие политические деятели и известные журналисты достаточно часто употребляют в своих высказываниях термин «многополярность». Например, Б. Мартынов рассуждая различиях системы мироустройства до Первой мировой войны и нарождающейся многополярности, сравнивает теорию многополярности с другими теориями.¹ М. В. Антонов анализирует тенденции формирования многополярности современного мира, рассматривая российскую действительность через призму основных теорий «многополярности».²

Однако нив одной научной работе не сформулировано четкого определения, что такое многополярный мир. Более того, в доктрине не сложилось какой-либо целостной теории о многополярности.

Термин «многополярный мир» употребляется в той ситуации, когда речь идет о тех интенсивно развивающихся странах, которые в условиях глобального мира пытаются противостоять США. Сопоставление сил США, Запада и новых развивающихся центров (Россия, Китай, Индия) заставляет задуматься о будущем устройстве мира и о расстановке сил на международной арене. Концентрация сил происходит в разных точках мира. Одним из проявлений многополярности является наличие ядерного потенциала, сосредоточенного в России, Китае и Индии, который влияет на расстановку сил на международной арене. На 2015 год Российская Федерация имеет 4500

¹ Мартынов, Б. Многополярный или многоцивилизационный мир [Электронный ресурс] // Международные процессы. – 2015. - №1. - Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/twenty-first/014.htm>. (Дата обращения: 19.12.2015).

² Антонов, М. В. Содержание и тенденции формирования многополярности современного мира // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. - № 2 (26). – С. 36-41.

ядерных боеголовок,¹ Китай – 260 ядерных боеголовок,² Индия – 110-120 боеголовок.³ Другим аспектом многополярности можно считать распределение валют на мировом рынке. Об усилении Китая свидетельствует то, что 30 ноября МВФ сделал юань резервной валютой.⁴

Попытки дать определение «многополярности», различные исследования на эту тему и наблюдения очень важны для построения теории многополярного мира. Но все-таки все это не дает нам конкретного теоретического обоснования и основных направлений данной концепции.

Тема многополярности все чаще поднимается на международных конгрессах и конференциях, а также звучит в официальных заявлениях и документах государств. Так в июле 2015 года на саммите ШОС и БРИКС в г. Уфе поднималась тема многополярности.⁵ Этот саммит можно рассматривать, как один из этапов формирования многополярности. Термин «многополярность» упоминается в национальной доктрине. В качестве официального документа можно привести Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 3 июня 2015 г. N 211-СФ "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации"⁶. Это свидетельствует о том, что современный мир находится на пути к построению многополярного мира.

¹Russiannuclearforces, 2015 [Электронный ресурс] // BulletinoftheAtomicScientists. – Режим доступа: <http://thebulletin.org/2015/may/russian-nuclear-forces-20158299>. (Дата обращения: 3.06.2016).

² Chinese nuclear forces, 2015 [Электронный ресурс] // Bulletin of the Atomic Scientists. – Режим доступа: <http://thebulletin.org/2015/july/chinese-nuclear-forces-20158459>. (Дата обращения: 3.06.2016).

³ Indian nuclear forces, 2015 [Электронный ресурс] // Bulletin of the Atomic Scientists. – Режим доступа: <http://thebulletin.org/2015/september/indian-nuclear-forces-20158728>. (Дата обращения: 3.06.2016).

⁴ МВФ включил китайский юань в корзину резервных валют [Электронный ресурс] // В – деталях.рф. – Режим доступа: <http://xn----8sbejf1b9b0a3g.xn--p1ai/%D0%BC%D0%B2%D1%84-%D0%B2%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%8E%D0%B0%D0%BD%D1%8C-%D0%B2-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D1%83-%D1%80->. (Дата обращения: 3.06.2016).

⁵ Уфимская декларация [Электронный ресурс] // Официальные сетевые ресурсы Президента России. – Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/YukPLgicg4mqAQIy7JRB1HgePZrMP2w5.pdf>. (Дата обращения: 19.12.2015).

⁶ Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" [Электронный ресурс] : Постановление СФ ФС РФ от 03.06.2015 N 211-СФ // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/71064820/> (Дата обращения: 19.12.2015).

Для того, чтобы определить место теории многополярного мира, нам необходимо понять, что же такое многополярность и разграничить данный термин со смежными понятиями.

Начнем с Вестфальской системы и выясним соответствует ли теория многополярности той модели мироустройства, которая предлагает нам Вестфальская система. Данная система сложилась после окончания Тридцатилетней войны, в 1648 году. Главным и основным принципом Вестфальской системы является ведущая роль национального и суверенного государства.¹Этим принципом руководствовались европейские государства при осуществлении международной политики с середины XVII в. и до середины XX в. Отметим, что данный принцип изначально распространялся на государства Европы, а уже позднее, когда в 1960 году была принята Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам², принцип национального государства стал распространяться и на страны, которые являлись колониями.

Вестфальская модель мироустройства включала в себя абсолютное равенство всех суверенных государств между собой. Другими словами, согласно данной модели на международной арене столько полюсов силы, сколько национальных суверенных государств. Тем не менее, в действительности между государствами существует неравенство. Примером этого может послужить Первая³ и Вторая⁴ мировые войны, в каждой из этих войн противостояние было между блоками, а решения по поводу военных действий принимались наиболее сильной и влиятельной страной среди всех стран-союзников.

¹ История международных отношений: в трех томах: учебник / отв. ред. А.В. Торкунов, М.М. Наринский. – 2 – е изд., испр. – Москва: Аспект Пресс, 2014. – Т.1. – С. 78.

² Декларация о предоставлении независимости странам и народам 1960 г [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/1514\(XV\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/1514(XV)) (Дата обращения: 19.12.15).

³ История международных отношений: в трех томах: учебник / отв. ред. А.В. Торкунов, М.М. Наринский. – 2 – е изд., испр. – Москва: Аспект Пресс, 2014. – Т.1. – 366- 370 с.

⁴ История международных отношений: в трех томах: учебник / отв. ред. А.В. Торкунов, М.М. Наринский. – 2 – е изд., испр. – Москва: Аспект Пресс, 2014. – Т.1. – 382-383, 393-399.

Теория многополярного мира отличается от Вестфальской системы международных отношений. Согласно теории многополярности не каждое национальное государство можно считать за полюс силы на международной арене. Более того, по данной теории полюсов силы должно быть гораздо меньше, чем национальных государств. Дело в том, что огромное количество государств не способны обеспечить условия безопасности и экономического роста. Эти государства слишком зависимы от внешних событий и тенденций, они не могут выступать на международной арене в качестве полюсов силы. Этой точки зрения придерживается А.Г. Дугин.¹

К сожалению, многополярность это та система, которая учитывает фактическое положение дел на международной арене, а не юридическое. Теория многополярности признает действительное неравенство национальных государств, и в данных условиях другим государствам очень сложно доказать свою значимость и обрести право иметь влияние на мировую политику.

После Второй мировой войны на мировой арене сложилась двухполярная система международных отношений, или другое ее название – Ялтинская-Потсдамская система. Конференции в г. Ялте (4 - 11 февраля 1945 г.)² и в г. Потсдаме (17 июля – 2 августа 1945 г.)³ установили принципы послевоенного устройства. Юридически все оставалось по-прежнему, государства были суверенными и равными, но на практике ключевые вопросы, касающиеся устройства мира и международных вопросов, решались в двух центрах – в

¹ Дугин, А. Г. Теория многополярного мира. – М.: Евразийское движение, 2013. – С. 16-19.

² Материалы Крымской (Ялтинской) конференции руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании 4 – 11 февраля 1945 г [Электронный ресурс] // Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. Ломоносова. Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War_Conf/krim.htm. (Дата обращения: 3.06.2016).

³ Материалы Берлинской (Потсдамской) конференции руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании 17 июля – 2 августа 1945 г [Электронный ресурс] // Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. Ломоносова. Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War_Conf/berlin.htm. (Дата обращения: 3.06.2016).

США и в СССР. Примером может служить создание военных блоков НАТО¹ и СЭВ² в 1949 г.

В январе 1949 г. большинство стран Восточной Европы объединились и создали Совет Экономической Взаимопомощи. В апреле 1949 г. большинство стран Западной Европы, США и Канада в противовес СЭВ создают Североатлантический Альянс. Наличие этих двух противоборствующих блоков иллюстрирует установление биполярной системы международных отношений.

Равное соотношение сил сторон было в экономической и военно-стратегической сфере. В этот период ни одна из стран не могла похвастаться таким же экономическим и военным потенциалом, как СССР и США. На международной арене существовало два центра, окруженных союзными государствами. В рамках этой системы, суверенитет, который *de facto* прежнему признавался, начал утрачивать свою значимость. К сожалению, положение стран на международной арене зависело от того, к какому военно-политическому блоку они относятся.

Все конфликты возникавшие в регионе быстро переходили на уровень противостояние двух держав, которые пытались усилить свое влияние на той или иной территории. Например, конфликты на территории Афганистана³, Вьетнама.⁴

Одной из главных причин Афганской войны является иностранное вмешательство во внутривнутриполитический кризис Афганистана, который возник в результате борьбы за власть между местными традиционалистами и леворадикальными модернистами. Отметим, что с XIX века между Российской и Британской империями ведётся борьба за контроль над Афганистаном,

¹ Ключевые события [Электронный ресурс] // Официальный сайт НАТО. – Режим доступа: http://www.nato.int/nato-welcome/index_ru.html. (Дата обращения: 3.06.2016).

² СЭВ больше нет [Электронный ресурс] // История новой России. – Режим доступа: <http://ru-90.ru/content/%D1%81%D1%8D%D0%B2-%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B5-%D0%BD%D0%B5%D1%82>. (Дата обращения: 5.06.2016).

³ Афганская война [Электронный ресурс] // История Холодной войны. – Режим доступа: http://www.coldwar.ru/conflicts/afgan/afghan_war.php. (Дата обращения: 16.03.16).

⁴ Война во Вьетнаме [Электронный ресурс] // История Холодной войны. – Режим доступа: http://www.coldwar.ru/conflicts/vietnam/vietnam_war.php. (Дата обращения: 16.03.16).

получившая название «Большая игра».¹ Вьетнамская война – это локальный конфликт, но часто эту войну рассматривают, как противостояние между советским блоком и Китаем, с одной стороны, и США и некоторыми союзниками – с другой.²

Тем не менее, на международной арене была и третья сила, которая включала в себя определенные страны Третьего мира. Так называемое Движение Неприсоединения не принадлежало ни к одному из альянсов сверхдержав. После Бангдунской конференции 1955 года³ стала формироваться тенденция к неприсоединению. Инициаторами конференции стран Азии и Африки выступили Индия, Индонезия, Бирма (Мьянма), Пакистан и Цейлон (Шри-Ланка).

На конференции присутствовали представители 29 государств, включая Японию, Южный и Северный Вьетнам. Шесть делегатов представляли Африканский континент. На конференцию не были допущены СССР, «белые страны» Тихоокеанского региона (Австралия и Новая Зеландия), а также Израиль, Северная и Южная Корея, Тайвань и ЮАР. Ключевую роль в обсуждениях в Бандунге играли Индия, Индонезия и Китайская Народная Республика. Результатом конференции стало подтверждение принципа мирного сосуществования, а также принципов, которые были уже сформулированы в Уставе ООН: невмешательство во внутренние дела государства, признание равенства рас и наций, соблюдение суверенитета и территориальной целостности всех стран.

¹ Бедный богатый Афганистан, или "Большая игра" на новый лад на Гиндукуше [Электронный ресурс] // Немецкая телерадиокомпания DeutscheWelle. – Режим доступа:

<http://www.dw.com/ru/%D0%B1%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%B9-%D0%B0%D1%84%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD-%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0%D1%8F-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D0%BD%D0%B0-%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%83%D1%88%D0%B5/a-15231287>. (Дата обращения: 7.06.2016).

² Вьетнамская война [Электронный ресурс] // Новости Вьетнама. – Режим доступа: <http://vietnamnews.ru/libwar>. (Дата обращения: 7.06.2016).

³ Бандунгская конференция. Кризис колониальной системы [Электронный ресурс] // Федеральный портал protown.ru. – Режим доступа: <http://protown.ru/information/hidden/7174.html>. (Дата обращения: 7.06.2016).

Позже в 1961 году в Белграде состоялась первая конференция Движения Неприсоединения. Его неформальными лидерами стали Индия и Югославия. В этом движении активно участвовали Египет, Индонезия, Гана, Афганистан, Бирма (Мьянма) и многие другие страны. К середине 1980-х годов число стран-участниц движения превысило 100¹. Страны, которое не присоединились ни к одному из альянсов, никоим образом не могли создать третий полюс силы, поскольку не были объединены какой-либо общей идеологией и, конечно же, не обладали таким потенциалом, как США и СССР. Весь мир можно было разделить на капиталистический полюс силы и социалистический, а также были страны Третьего Мира, на территориях которых иногда сталкивались интересы сверхдержав. Между г. Вашингтоном и г. Москвой возникновение полноценного конфликта было почти исключено, так как эти страны могли просто взаимоуничтожить друг друга при помощи ядерного оружия. Однажды, державы все-таки были на грани конфликта, примером может служить Карибский кризис 1961 года.²

В современных условиях, мы не можем говорить о том, что многополярный мир – это двухполярный мир. Отметим, что двухполярный мир был борьбой идеологий, он был основан на идеологическом противостоянии. Сегодня нет ни одного государства, которое в одиночку могло бы противостоять силам США и НАТО, а также нет такой идеологии, которая могла бы сплотить государства противостоять либеральным идеям, капитализму и идеям, связанных с универсализацией западных ценностей.

Отметим, что ни Китай, ни Россия и другие государства в одиночку не могут пока стать вторым полюсом силы в данных условиях. Возобновление двухполярного мира невозможно по причинам отсутствия мощной идеологии и отсутствия равного экономического, военно-стратегического потенциала у двух государств.

¹ Богатуров, А. Д. История международных отношений. – М.: Аспект Пресс. – С. 194.

² Карибский кризис октябрь 1962 [Электронный ресурс] // История России. – Режим доступа: <http://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/karibskii-krizis>. (Дата обращения: 7.06.2016).

С распадом СССР произошел и распад сильной сверхдержавы, которая являлась полюсом силы на международной арене. Кроме того, произошел крах мощной советской коммунистической идеологии. С этого момента мироустройство кардинально изменилось. Остался один центр силы – США, это и стало началом однополюсного мира, в котором только один центр устанавливает «правила игры».

В начале девяностых годов двадцатого века мир был стабилен, и в связи с этим появилась концепция о «конце истории», автором которой является Ф.Фукуяма.¹ По мнению Ф. Фукуямы, конец истории не означает конец событий в истории, но означает конец века мировых войн, борьбы идеологий. После окончания холодной войны и распада СССР мир представляет собой лишь конкуренцию в экономической сфере.

Неоконсерваторы предложили более конкретно сформулированную теорию однополярности. Неоконсерваторы зачастую выделяют главную роль США в мире. По их мнению, дальнейшее устройство мира будет в виде такой модели, где США будет занимать центральное положение, и будет представлять олицетворение принципов «свободы и демократии». Вокруг этого центра располагаются страны, которые будут повторять и притворять в жизнь американскую модель. Эти страны отличаются по двум признакам: по месту расположения и по степени соответствия американской модели:

- ближний круг – страны Европы и Япония;
- следующий круг – развивающейся либеральные азиатские страны;
- все остальные.

Все государства, которые расположены вокруг США, вовлечены в процесс «демократизации» и «американизации». Вместе с тем идет процесс расширения зоны влияния Америки, а также процесс универсализации западных ценностей.

Однополярность проявляется в главенствующей роли США в НАТО, а НАТО в свою очередь имеет преимущества в военно-стратегическом аспекте над всеми странами мира. В то же время, США лидирует в сфере

¹Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ, 2005.

экономического развития и в сфере высоких технологий. Примером влияния США может являться ситуация, произошедшая в 1999 году, когда Югославия подала в Международный Суд ООН заявления против 10 государств НАТО, требуя признать, что, участвуя в военных действиях против СРЮ в 1999 г., государства-участники НАТО нарушили международные обязательства. А именно не применять силу против СРЮ; не вмешиваться во внутренние дела СРЮ; не нарушать суверенитет СРЮ; защищать гражданское население и гражданское имущество во время войны; охранять окружающую среду и т. д. СРЮ требовала обязать государства-ответчиков предоставить адекватное возмещение ущерба. Однако, Международный Суд ООН не стал рассматривать иски Югославии к странам НАТО по процессуальным основаниям.¹ Причиной такого решения Международного Суда ООН стало то, что СРЮ не являлась членом ООН и, соответственно, членом Статута Международного суда ООН на момент подачи исков.

Более того, считается, что ценности либеральной демократии – это универсальные ценности, а западный путь развития является единственно верным и правильным, либеральный путь развития неизбежен. Мы можем сделать вывод, что США является гегемоном в различных сферах, например, в экономической, политической, информационной и духовной сферах.

Система однополярного мира пришла на смену двухполярности и установилась на международной арене с 1991 года, и по нашему мнению, существует и в настоящее время. «На стратегическом уровне однополярность выражается в центральной роли США в блоке НАТО, и далее, в асимметричном превосходстве совокупного военного потенциала стран НАТО над всеми остальными державами мира».²

Мы можем сделать вывод о том, что однополярное устройство мира полностью противоположно многополярности. В однополярном мире есть один

¹Дело, касающееся правомерности применения силы 149-156 [Электронный ресурс] // Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда 2003-2007 годы. – Режим доступа: http://legal.un.org/ICJsummaries/documents/russian/ST-LEG-SER-F-1-Add3_R.pdf. (Дата обращения: 7.06.2016).

² Дугин, А. Г. Теория многополярного мира. - М.: Евразийское движение, 2013. – 23-24 с.

центр принятия все ключевых решений, в многополярном мире существует несколько центров и каждый из них должен учитывать взгляды друг друга. Следует различать то, что установлено *de jure* и существует *de facto*.

Предлагается еще одна модель мироустройства – бесполярность. Этот термин предложил Р. Хаас.¹ Суть этой концепции в том, что процессы глобализации будут и дальше идти по западному типу. По всему миру распространятся американские ценности: демократия, либерализм, индивидуализм, капитализм. По мнению Р. Хааса, роль США на международной арене будет снижаться. На смену американской гегемонии приходит идея «мирового правительства». В «мировое правительство» будут входить те страны, которые признают общечеловеческие ценности и хотят создать на территории всей планеты общее социально-экономическое и политическое пространство. Безусловно, данные страны должны быть демократическими.

По мнению Р. Хааса, решение важных международных вопросов должно проходить на более низком уровне. Например, проведение глобального опроса по поводу важных проблем в онлайн режиме. Так, ООН провела опрос по Электронному Правительству в 2014 году под названием: «Электронное Правительство для будущего, которое мы желаем»². Исследование содержит данные об уровне развития электронного правительства в различных странах, а также системную оценку тенденций в использовании информационно-коммуникационной технологии государственными структурами. Все страны, охваченные данным исследованием, ранжируются в рейтинге на основе взвешенного индекса оценок по трем основным составляющим: степень охвата и качество интернет-услуг; уровень развития информационно-

¹Хаас, Р. Эпоха бесполярности [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. – 2008. - №4. – Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/number/n_11144. (Дата обращения: 16.03.16).

² United nations e-government survey 2014 «e-government for the future we want» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – Режим доступа: https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2014-Survey/E-Gov_Complete_Survey-2014.pdf. (Дата обращения: 16.03.16).

коммуникационной технологии; человеческий капитал. Исследование охватывает 193 страны. Мы приведем данные о нескольких государствах.

Рейтинг	Страна	Индекс
6	Япония	0.8874
7	США	0.8748
27	Россия	0.7296
70	Китай	0.5450

Бесполярность должна прийти на смену однополярного мира. Но это произойдет если все страны признают ценности европейской либеральной демократии универсальными и перестанут сопротивляться процессам либерализации и демократизации.

Теория многополярного мира и теория бесполярности совершенно противоположны. Многополярность предполагает, что центров принятия решений будет несколько и что важные международные вопросы будут решаться на высоком уровне. Также сторонники многополярности считают, что культура отдельно взятого государства должна сохраняться и процветать, а не растворяться в множестве других.

Подводя итог, мы можем сказать, что теория многополярности отличается от других теорий по следующим признакам.

1. Теория многополярного мира отличается от теории однополярности тем, что предполагает несколько самостоятельных центров принятия решений по важным международным проблемам.

2. Эти центры должны быть достаточно сильными для того, чтобы они смогли противостоять военно-стратегической силе в лице США и стран НАТО.

3. Этим центрам не нужно признавать то, что американские ценности: права человека, демократия, либерализм, космополитизм являются универсальными ценностями.

4. Теория многополярности не означает возвращение к биполярной

системе, так как на сегодняшний день не существует той силы, которая идеологически и стратегически смогла бы противостоять силам США. В многополярном мире полюсов должно быть больше двух.

5. Сторонники многополярности считают, что суверенитет должен значиться не только *de jure*, но и *de facto* должен быть подкреплён экономическим, политическим и военно-стратегическим потенциалом. По их мнению, в условиях нашего сегодняшнего мира только какое-либо объединение государств может обладать суверенитетом.

1.2 Положение теории многополярного мира среди других теорий международных отношений.

Анализируя понятие многополярности путем соотнесения его с альтернативными терминами, мы выявили некое смысловое поле, в рамках которого находится предмет наших рассуждений.

Сейчас отобразив основные моменты ключевых теорий международных отношений, мы сосредоточим свое внимание на различиях с теорией многополярного мира, а также на тех моментах, которые могут быть включены в теорию многополярного мира.

Начнем с одной из главных теорий в международных отношениях – реализма. Основными представителями реализма являются Г. Моргентау, Э. Карра, Р. Аррон, Г. Киссинджер, К. Уолтц.

Согласно теории реализма, национальные государства являются ключевыми акторами на международной арене. В связи с тем, что при осуществлении внешней политики государство руководствуется своими национальными интересами, международные отношения носят хаотичный характер, то есть отсутствует иерархия на международной арене. По мнению сторонников реализма, военные конфликты или война являются основным способом удовлетворения национальных интересов. Сотрудничество между государствами происходит в основном в форме военно-политических союзов. Обеспечение безопасности государства является основной задачей руководства страны. Безопасность обеспечивается с помощью силы или угрозы силой. По природе человек, а следовательно и государство агрессивны, и это нельзя изменить.

Более того, представители реализма скептически воспринимают стремления по созданию наднациональных институтов на международной арене. Следовательно, реалисты негативно относятся к процессам интеграции, глобализации.¹

¹ Цыганков, П. А. Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации: учебное пособие для вузов. – М.: Альфа-М, 2008. – С. 19-24.

Отметим основные идеи одного из наиболее ярких представителей реализма Кеннета Уолтца. Он полагает, что международные отношения имеют анархичную природу, не обладая чертами политической иерархии как внутреннеустройство отдельного государства. Не стоит надеяться на реформирование международных отношений, на построение международного порядка, основанного на правовых нормах, коллективной безопасности и решающей роли наднациональных организаций. По его мнению, основным содержанием рациональной теории является изучение межгосударственных конфликтов и войн.¹

Либералы не согласны с основными положениями теории реализма. Согласно теории либерализма, национальные государства являются основными акторами международных отношений, но не главными. Допускается существование наднациональных институтов. Они полагают, что хаос в международных отношениях может быть если не устранен полностью, то упорядочен. При осуществлении внешней политике государства исходят не только из национальных интересов, но и из универсальных ценностей, которые признаются всеми сторонами (страны должны быть с демократическим режимом). Проблему безопасности можно решить путем демократизации всех стран, так как демократические страны решают конфликты мирным путем. По мнению либералов, природа человека, а следовательно и государства изменяется в лучшую сторону: становится все больше стран с демократическим режимом, повышается уровень толерантности и гражданской ответственности.

Дискуссия между реализмом и либерализмом внесла вклад в развитие теории многополярности.

Основными представителями либерализма являются Ричард Кобден, Томас Вудро Вильсон, Джон Локк, Джордж Кенан, Реймон Арон.

Джон Локк является основоположником либерализма. Локк утверждал, что существуют неотъемлемые, естественные права у каждого человека: право на жизнь, свободу и собственность. Джон Локк писал об общественном

¹ Waltz, K. N. Man, the State and War: A Theoretical Analysis. - N.Y.: Columbia University Press, 1959. – С. 159–186.

договоре и предложил идею разделения власти на законодательную, исполнительную (судебную) и федеративную.¹

Томас Вудро Вильсон предложил проект мирного договора Конгрессу США 8 января 1918 года. Этот проект известен, как «14 пунктов Вильсона»,² которые включали в себя открытость мирных договоров, устранение экономических барьеров, сокращение национальных вооружений и т.д. Дело в том, что этот проект мирного договора выступил, как основа формирования новых международных отношений после Первой мировой войны.

Одной из основных теорий является неомарксизм. Представителями данной теории являются И. Валлерстайн и А. Франк. И. Валлерстайн является автором мир-системной теории, которая и составляет основу неомарксизма. Суть данной концепции заключается в том, что современный мир представляет собой глобальную «мир-систему», главным компонентом которой выступают западные страны, или страны ядра. Рядом с ними располагаются полупериферийные страны, в недавнем прошлом государства социалистического лагеря. И, наконец, периферию образуют отсталые страны «третьего мира». По мнению И. Валлерстайна, сложившаяся мир-системная зависимость дает возможность странам ядра эксплуатировать слаборазвитые страны, которые время от времени поднимают восстания против «ядра».

Другой теорией, аналогичной мир-системной, является теория зависимости А. Франка. Ее сходство с теорией «мир-системы» состоит в утверждении зависимости периферии от ядра, отличие - в акценте преимущественно современного происхождения этой зависимости, возникшей по причине несправедливого распределения экономических ресурсов. То есть неравноправное положение стран в мире не является исторически обусловленным, а значит, существует определенная возможность преодоления

¹ Локк, Д. Два трактата о правлении [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Гражданское общество в России. – Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf. (Дата обращения: 4.06.2016).

² Четырнадцать пунктов Вильсона [Электронный ресурс]. :grinchevskiy/ru. – Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1900-1945/chetirnadcat-punktov.php>. (Дата обращения: 4.06.2016).

этого состояния в будущем.¹

Для наглядности 3 классические теории: реализм, либерализм и марксизм мы представим в виде таблицы. Таким же образом мы поступим с неореализмом, неолиберализмом и неомарксизмом.

Сравнительная таблица реализма, либерализма и марксизма

	Реализм	Либерализм	Марксизм
Актеры	Национальные государства	Национальные государства – основной актер Наднациональные институты Международные организации	Противоборствующие классы: капиталисты и рабочие. Национальные капиталистические государства.
Природа	Агрессивная. Борьба всех против всех.	Соперничество за ресурсы и рынки сбыта, регулируемое нормами международного права и межд. институтами	Борьба классов за перераспределение доходов. Борьба капиталистических государств за мировые ресурсы
Предмет	Политические отношения между государствами, выражаемые в терминах власти	Политические, экономические, правовые, культурные, социальные и религиозные контакты между	Экономические, политические и социальные отношения между классами

¹Хмылев, В. Л. Современные международные отношения [Электронный ресурс]. // Учебное пособие. – Режим доступа: <http://freebooks.site/uchebnik-mejdunarodnie-otnosheniya/marksizm-neomarksizm-mejdunarodnyih.html>. (Дата обращения: 4.06.2016).

		населением различных стран мира.	
Цели	Усиление политического влияния и захват ресурсов.	Эффективные политические и экономические контакты с партнерскими демократическими государствами.	Капиталистические государства – раздел мира и максимальная прибыль. Рабочий класс – мировая революция и равное распределения средств производства
Средства	Война и дипломатия	Переговоры, создание системы коллективной безопасности и международных институтов	Военная сила, революционные методы классовой борьбы.
Процессы	Борьба национальных государств за власть и ресурсы. Международные конфликты	Формирование международного права, международные переговоры, расширение международной торговли	Формирование сильного рабочего класса. Глобальная смена экономических формаций от капитализма – к социализму.
Будущее	Невозможно спрогнозировать.	Определяется международным правом и интересами участников МО. Дальнейшее	Смена экономической формации. Приход к власти рабочего класса, справедливое распределение средств

	стремление к международному сотрудничеству приведет к гармонизации МО и отказе от применения силы.	производства в глобальном национальном масштабах
--	--	--

Международные отношения выглядят по-разному в зависимости от того, с точки зрения какой концепции на них посмотреть. С точки зрения реализма, международные отношения – это борьба за власть между государствами. Сторонники либерализма полагают, что международные отношения – это контакты между государствами в различных сферах, которые регулируются нормами международного права. По мнению представителей марксизма, международные отношения – это борьба классов, целью которой являются смена экономических формаций от капитализма – к социализму.

Сравнительная таблица неореализма, неолиберализма неомарксизма

	Неореализм	Неолиберализм	Неомарксизм
Актеры	Национальные Государства – основной актор. Межправительственные организации – как представитель интересов их членов	Национальные Государства – основной актор. Наднациональные Институты, Международные Организации, Международные НПО, ТНК, выдающиеся личности	Национальные капиталистически или социалистически государства. Классы. Международные организации.

Природа	<p>Политическая. Агрессивная. Борьба всех против всех.</p>	<p>Соперничество за ресурсы и рынки сбыта, регулируемое нормами международного права и межд. институтами</p>	<p>Экономическая и политическая борьба за ресурсы и рынки сбыта.</p>
Предмет	<p>Политические отношения между государствами, выражаемые в терминах власти</p>	<p>Политические, экономические, правовые, культурные, социальные и религиозные контакты между населением различных стран мира.</p>	<p>Распределение экономических ресурсов и соперничество за них.</p>
Цели	<p>Усиление политического влияния и захват ресурсов. Распространение собственных культурных ценностей.</p>	<p>Создание демократического мира, свободного от конфликтов и применения вооруженной силы.</p>	<p>Выгодное распределение экономических ресурсов. Захват рынков и средств производства.</p>
Средства	<p>Война и дипломатия.</p>	<p>Переговоры, создание системы коллективной безопасности и</p>	<p>Военная сила, политические методы, торговля, построение</p>

		международных институтов	финансовых институтов.
Процессы	Борьба национальных государств за власть и ресурсы. Международные конфликты	Формирование демократического мира. Распространение общих ценностей и их сохранение.	Неравномерное распределение ресурсов. Деление мира на центр и периферию. Богатые страны становятся богаче, бедные страны становятся беднее.
Будущее	Представляет собой постоянную борьбу между крупными державами.	Глобальный демократический мир, построенный на нормах международного права.	Дальнейшее обогащение мировых экономических центров. Дальнейшее обеднение сырьевых периферий. Как следствие — глобальное классовое противостояние. Политическая и социальная не стабильность. Приход к власти социальных

			правительств и справедливое распределение ресурсов.
--	--	--	---

Существуют и другие теории международных отношений.

Постмодернизм– теоретическая концепция, сформулированная в трудах М.Фуко, Дж.Деррида и Дж.Ф. Лётарда.

Ключевой идеей теории постмодернизма является изменение политических и властных отношений в рамках одного государства, и в результате на уровне мировой политики.

Теория принятия внешнеполитических решений.

Теория принятия внешнеполитических решений изучает аспекты, влияющие на формирование и принятие решений, определяющих внешнеполитическую деятельность государств. Какие группы лиц принимают эти решения, какие группы влияют на этот процесс. Представители являются Н. Лейтс, Р. Снайдер, Т. Парсонс, Дж. Модельски, О.Холсти и др.

Согласно данной теории существуют факторы, влияющие на принятие внешнеполитических решений: психология политических лидеров; состояние среды; структура власти; бюрократический аппарат; изменение окружающей среды; внутренняя социальная структура государства.

Еще одной из постмодернистской теорией является теория «накопления во всемирном масштабе» изучает отношения между развитыми и развивающимися государствами в духе неомарксизма. Используя системный анализ мир представлен в виде Центра (экономически-развитые страны Севера) и Периферии (бедные страны Юга). Представителем является С.Амин.

По мнению С. Амина, проблема отставания южных стран в экономическом развитии связана не с традиционным укладом общества, и не пристрастием либеральных моделей развития, а с тем что Центр, в лице Западных государств, не способен удовлетворить собственное растущее потребление за

счет внутренних производственных мощностей, и использует развивающиеся страны в качестве источника ресурсов и сырья, а также рынка сбыта. Однако С.Амин не разработал четко видения трансформации этой системы.

Существует похожая на теорию «накопления во всемирном масштабе» - теория «структурного насилия». Представителем данной теории является И. Галтунг.

И.Галтунг, как и С.Амин, изучал проблему противостояния Севера и Юга. Он обозначил проблему «структурного насилия» – которая имеет формы военного, правового, политического, экономического, информационного и др. насилия богатых стран над бедными.

«Структурное насилие» ведет к следующим кризисам в развивающихся странах: 1) конфликты; 2) бедность; 3) нарушение человеческих прав; 4) экологический кризис.¹

И. Галтунг убежден, что основные причины кризисов - существующая мировая структура и что предлагаемые для каждого из кризисов решения являются "частными", "техническими", которые содержат полезные элементы, но не способны разрешить проблемы в корне. "Частными" решениями он называет для проблемы прямого насилия - контроль над вооружениями, проблемы бедности - передачу новых технологий и капиталовложений бедным странам, для проблем прав человека - санкции за нарушение международного права. Мировые кризисы полностью разрешимы только путем изменения мировой структуры, ликвидации «структурного насилия».

Существует новый концепт «Империя», авторами которого являются Антонио Негри и Майкал Хардт. По мнению представителей данной теории, модерн исчерпал себя, наступил постмодерн. Труд и капитал изменились до неузнаваемости. Капитал становится всем. Капитал – Империя. Носители труда является «множество», то есть все люди. Империя подразумевает вместо дисциплины - контроль, вместо политики – биополитика, вместо государства - планетарные сети. Биополитика подразумевает внедрение новейших технологий

¹ Новиков, Г. Теории международных отношений. – Иркутск: Изд. Иркут.ун-та, 1996. – С. 135.

в биологический организм для того, чтобы контролировать умы «множества». Империя нас эксплуатирует. Империя забирает не прибавочный продукт, а жизненную силу. Суть Империи – разрушение. Империя никому ничего не навязывает. У Империи нет границ. Цель Империи – продемонстрировать то, что она уже внутри нас.¹ Мы не можем согласиться с положениями теории «Империя», так как на наш взгляд, данная концепция является нереалистичной и утрированной.

Автором концепция «Столкновения цивилизация» является С. Хантингтон. По его мнению, мир перестал быть двухполярным, но не стал ни глобальным, ни однополярным. С. Хантингтон говорит о том, что акторами на международной арене будут цивилизации, число акторов будет равно числу цивилизаций. Именно этот шаг и следует считать началом возникновения совершенно новой теории — Теории Многополярного Мира. С. Хантингтон совершает главное: он выделяет нового актора, цивилизацию, и одновременно говорит о множественности этих акторов, употребляя в самом названии своей статьи это слово во множественном числе: столкновение цивилизаций. Благодаря С. Хантингтону мы получаем теорию приближенную к теории многополярного мира.²

Для того чтобы создать новую теорию, нам необходимо создать нечто новое в противовес западным теориям, даже тем теориям, которые содержат критику самого Запада.

Мы можем сделать вывод о том, что ни одна из представленных выше теорий не подходит для построения теории многополярного мира, но есть некоторые аспекты, которые могут быть использованы для построения новой теории.

Обзор основных теорий международных отношений позволяет сделать следующий вывод о том, что в настоящее время ни в одной из существующих парадигм нет сформировавшейся теории многополярного мира. На наш взгляд,

¹Хардт, М. Империя. – М.: Праксис, 2004. – С. 17-53.

²Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2007. – С. 8- 35.

некоторые аспекты концепции «Столкновения цивилизаций» могут выступать, как основа теории многополярного мира.

Глава 2. Практические шаги по строительству многополярного мира.

2.1 Направления строительства многополярного мира.

Государства предпринимают определенные шаги в построении многополярного мира.

В числе основных направлений геополитической активности стоит усиление общего потенциала Heartland'a, от чего зависит произойдет или нет становление многополярного мира. Heartland – это стержневое пространство (Сердцевина Земли или Евразия), недоступное для морских держав.¹

Ключевой особенностью этой активности является стратегическая реорганизация пространства, окружающего Россию со всех сторон для того, чтобы позволить России иметь прямой доступ к жизненно важным географическим объектам (портам, теплым морям, ресурсам. ключевым стратегическим позициям); обеспечить отсутствие непосредственного американского политического влияния и наличия американских военных баз. А. Г. Дугин отмечает, что это предотвратит расширения НАТО, будет способствовать дальнейшей интеграции на евразийской основе и развитию многообразных социальных систем, отличных от глобалистского стандарта. А также укрепит позиции держав и блоков, ориентированных многополярно в отношении глобализации.²

Для того, чтобы построить многополярный мир, Heartland должен

¹Хартленда теория [Электронный ресурс] // Сетевой проект аналитический и образовательный портал. – Режим доступа: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/21/08.html>. (Дата обращения: 07.06.2016).

² Дугин, А. Г. Теория многополярного мира. — М.: Евразийское движение, 2013. — С. 276.

объединиться, накопить ресурсы, мобилизовать социальные структуры. Такие усилия требуют интенсивной политической работы. России нужно сделать геополитический рывок, который помог бы в построении многополярного мира. Наряду с этим, интеграционные процессы имеют много плюсов. Одно дело рассматривать саму Россию и ближайшие страны как национальные государства, преследующие только свои национальные интересы, другое — рассматривать ресурсы соседей как то, что поможет создать единое стратегическое пространство. Необходим совершенно другой подход к политической и геополитической стратегии государства.

Построение многополярного мира следует начать с изменения сознания российской политической элиты. Российская политическая элита должна обладать перечнем знаний в области истории, геополитике, социологии. Но помимо этого следует воспитывать российскую элиту в специализированных учебных заведениях, экспертных организациях и интеллектуальных корпорациях. Российская элита должна осознавать себя, как элита Heartland'a, мыслить евразийскими, а не только национальными масштабами.

Одним из основных направлений является модель выстраивания отношений между США и Россией. Если рассмотреть российско-американские отношения с точки зрения геополитики, то мы увидим трудности во взаимоотношениях. Внешнеполитическая задача США заключается в ослаблении и сдерживании Heartland'a, а Российская Федерация имеет противоположную задачу, которая заключается в всё большем усилении Heartland'a.

К сожалению, нельзя заставить США отказаться от идеи построения глобального мира. Нет таких рычагов, которые могли бы вынудить США поменять свою внешнеполитическую стратегию в отношении Heartland'a.

Намного превосходящий современную Россию по своим стратегическим возможностям Советский Союз не вынес двухполярного напряжения. Тем более не способна выдержать его (в одиночку) современная Россия. Россия вынуждена постоянно поступать в соответствии с этой асимметрией, уклоняясь

от прямой конфронтации, вуалируя свою позицию за дипломатическими двусмысленностями, методом проб и ошибок узнавать структуру американского давления в поисках брешей и слабых мест.

Россия заинтересована в том, чтобы не было присутствия НАТО на постсоветском пространстве. США заинтересованы в прямо противоположном. Россия хочет иметь прямые партнерские отношения со странами, входившими в СССР. США старается этого не допустить, так как это сотрудничество приведет к усилению Heartland'a.

Россия укрепляет контакты с крупными державами континентальной Европы (Германией, Францией, Италией и другими) в первую очередь, в сфере энергетического сотрудничества и в других сферах.

США через свое влияние на страны Восточной Европы и на определенные политические круги в Евросоюзе (евроатлантизм) саботирует эти контакты, препятствует энергетическим проектам. В такой ситуации продолжения геополитической напряженности, периодически обостряющейся, трудно выстроить плодотворные российско-американские отношения.

Отметим, что в официальных документах государств фигурирует термин многополярность. Например, в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года. В пункте 1 говорится о том, что Россия стремится к многополярности. О многополярности говорится и в пункте 25 Стратегии национальной безопасности РФ.¹

Во внешнеполитической стратегии США содержатся такие пункты, которые должны всевозможными способами не допустить установления многополярности на международной арене. Подтверждение этому можно найти в официальных документах американского руководства. Например, «план Вулфовица», настаивающий на том, что главной задачей американской стратегии безопасности является недопущение возникновения на территории

¹ Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/. (Дата обращения 15.06.2016).

Евразии блока, способного проводить самостоятельную политику без учета интересов США в регионе. Поэтому в США была разработана система альтернативной организации постсоветского пространства. Смысл ее состоял в том, чтобы:

- оторвать страны СНГ от России;
- сблизить их с США и Евросоюзом;
- начать процесс интеграции их в НАТО;
- выстроить на пространстве СНГ антироссийскую коалицию;
- заменить в странах СНГ дружественные России или, по меньшей мере, нейтральные, политические режимы на антироссийские, прозападные и глобалистские;

- разместить в проамериканских странах американские военные объекты. Для этой цели США и, в частности, фонд мондиалиста Дж. Сороса активно провоцировали «цветные революции» в Украине, Грузии, Молдове. Попытки делались в Беларуси, Армении и Киргизии. А те страны, которые оказались в сфере влияния атлантизма, создавали собственные антироссийские. Антиевразийские коалиции — такие как ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова) или эфемерное «Содружество демократического выбора», провозглашенное Ющенко и Саакашвили в 2005 году (Украина, Грузия, Литва, Латвия, Эстония, Молдова, Словения, Македония, Румыния).

Эффективность российско-американских отношений с обеих сторон измеряются прямо противоположным образом. Успехи России в отношениях с США измеряется тем, насколько Москве удалось, в конечном итоге, укрепить Heartland. Успехи США трактуются в этой стране прямо противоположным образом — они зависят от того, насколько США удалось Heartland ослабить.

Другим направлением построения многополярности являются отношения между Россией и Евросоюзом. В расширенной версии теории Heartland'a, сложившейся у Х. Макиндера к 1919 году, кроме России к нему относится территория Германии и Средней Европы. В Европе существует основательная континентальная традиция, континентальная идентичность, которая имеет

самые различные культурные, социальные и политические выражения. Это отчетливо видно в политике таких стран, как Франция и Германия. В меньшей степени — в политике Италии и Испании. Развитие стратегического партнерства с этим ядром Европы для России имеет важное значение, так как именно на его основе может складываться многополярность.

При этом в отношении Восточной Европы Россия может выдвинуть и плодотворный проект, который можно условно назвать «Великая Восточная Европа». С теоретической точки зрения он должен строиться на исторических, культурных, этнических и религиозных особенностях восточно-европейских обществ.

Проект «Великая Восточная Европа» может включать как славянский круг (поляков, болгар, словаков, чехов, сербов, хорватов, словенцев, македонцев, боснийцев и сербов мусульман, а также малые этносы — такие, как лужицкие сербы), так и православный (болгар, сербов, македонцев, но вместе с тем румынов и греков). Великая Восточная Европа могла бы стать самостоятельным пространством в рамках единой Европы. С точки зрения геополитики это был бы оптимальный вариант.

Приведем основные задачи России в западном направлении: «выиграть» у США европейское пространство, но при этом не вступая с ними в открытую конфронтацию; продвинуть проект Великой Восточной Европы; воспрепятствовать дальнейшему продвижению НАТО на Восток; интегрировать в единое стратегическое пространство Россию, Украину и Беларусь.

Еще одним направлением в построении многополярности являются отношения между Россией и Китаем. Но в их отношениях есть ряд вопросов, которые могут помешать объединению усилий по строительству многополярной конструкции. Это демографическое распространение китайского населения на территорию слабозаселенных территорий Сибири, что грозит радикальным изменением самой социальной структуры российского общества и несет в себе прямую угрозу экономической безопасности. В этом вопросе необходимым условием сбалансированного партнерства должен быть

жесткий контроль китайских и российских властей над миграционными потоками в северном направлении.

Второй вопрос — это влияние Китая в Центральной Азии, близком к России стратегическом районе, богатом природными ресурсами, огромными территориями, но довольно слабозаселенном. Движение Китая в Центральную Азию может стать также камнем преткновения. Направление, в котором Китай имеет все основания развиваться, это тихоокеанский регион, расположенный к Югу от Китая. Чем весомей будет стратегическое присутствие Китая в этой зоне, тем крепче будет многополярная система. Усиление присутствия Китая в тихоокеанском регионе напрямую сталкивается со стратегическими планами американской мировой гегемонии, так как с позиции американской стратегии обеспечение контроля над мировыми океанами является ключом ко всей стратегической картине мира. Освобождение этого пространства от американских военных баз можно считать задачей общепланетарного значения.

Подводя итог, мы можем отметить то, что достаточно много направлений строительства многополярности. Данные направления требуют решения спорных вопросов, поиска компромисса. Но прежде всего, российская элита должна понять какое место занимает Россия на территории Heartland'a.

2.2 Международные организации как основа многополярного миропорядка.

Международные организации играют большую роль в формировании

многополярности. Они оказывают влияние на формирование многополярного мира. БРИКС, ШОС и еще ряд организаций реализует политику многополярности.

На наш взгляд, началом зарождающейся многополярности можно считать Лигу Наций, основанную в 1919 году. Целями данной организации были: обеспечение коллективной безопасности, разоружение, урегулирование споров между странами мирным путем, а также улучшение уровня жизни на планете.¹ Создание такой организации уже предполагает то, что международные проблемы и вопросы будут решаться несколькими государствами. Но в 1946 было принято решение о роспуске Лиги Наций и организация перестала существовать.

На смену Лиге Наций пришла Организация Объединенных Наций. На ООН можно также посмотреть с точки зрения многополярности. Изначально данная организация создавалась, как организация, в которой международные проблемы и вопросы будут решаться общими усилиями государств.² Однако, на деле, некоторые решения принимаются односторонне, не учитывая интересы всех государств. Сегодня и сторонники однополярности, и сторонники многополярности считают, что ООН устарела и стала неэффективной. Сторонники однополярного мира призывают к роспуску ООН, и предлагают создать «Лигу Демократий»³ во главе с США. А сторонники многополярности вполне могут использовать ООН как прикрытие для организации более эффективных институтов многополярности.

Помимо международных организаций, которые охватывают все страны мира, есть и региональные организации. БРИКС, ШОС и еще ряд организаций реализуют политику многополярности. БРИКС –это международная организация, членами которой являются Бразилия, Россия, Индия, Китай и

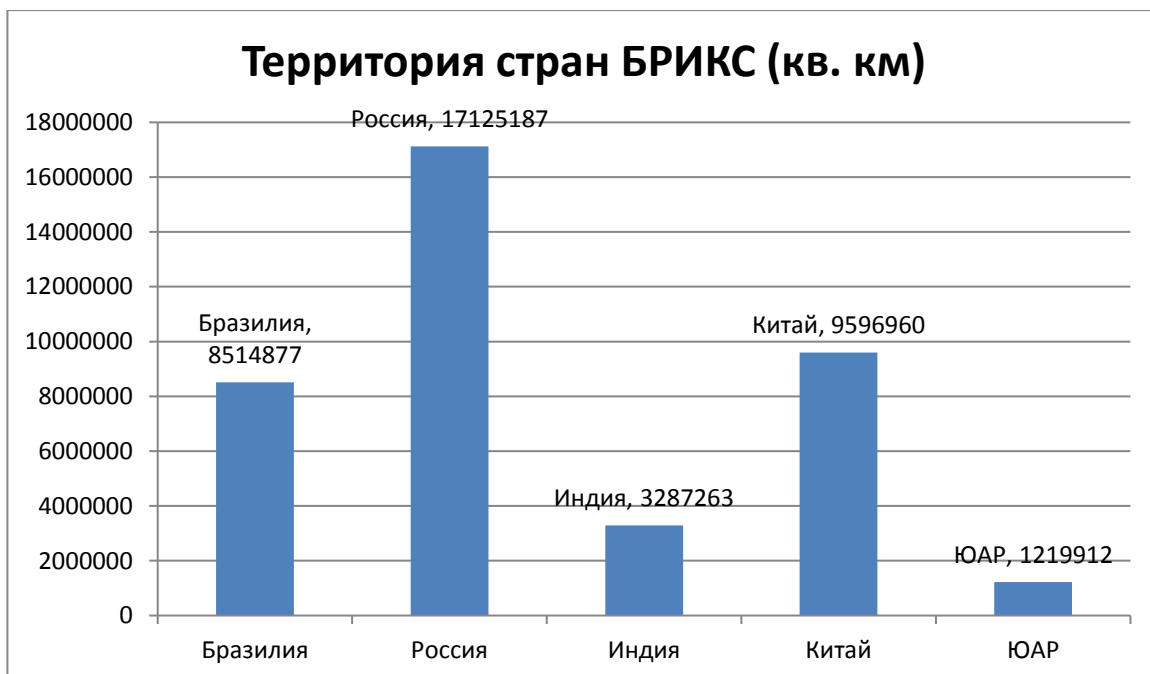
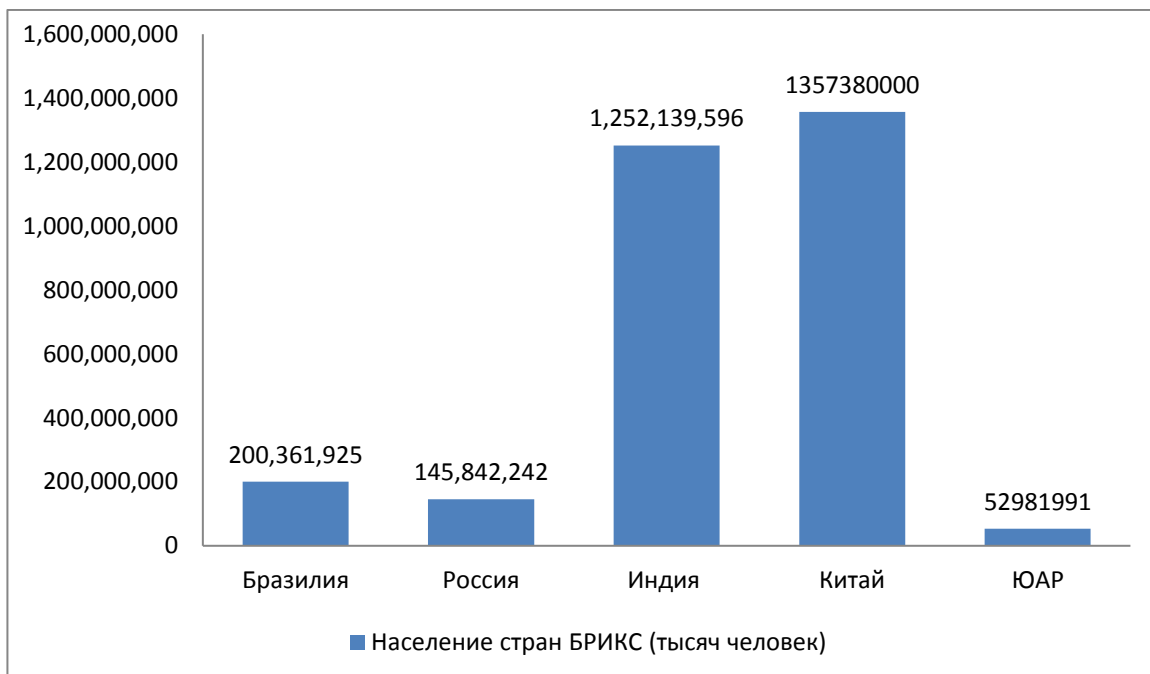
¹ Статут Лиги Наций [Электронный ресурс] / Документы XX века. – Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/451>. (Дата обращения: 15.06.2016).

² Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] / Официальный сайт ООН. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>. (Дата обращения: 11.06.2016).

³ Угланов, А. «Лига демократий» вместо ООН [Электронный ресурс] // Аргументы недели. – 2009. - № 12 (150). – Режим доступа: <http://argumenti.ru/politics/n177/40005>. (Дата обращения: 15.06.2016).

Южно-Африканская Республика. Данная организация позиционирует себя прежде всего, как экономическое объединение.

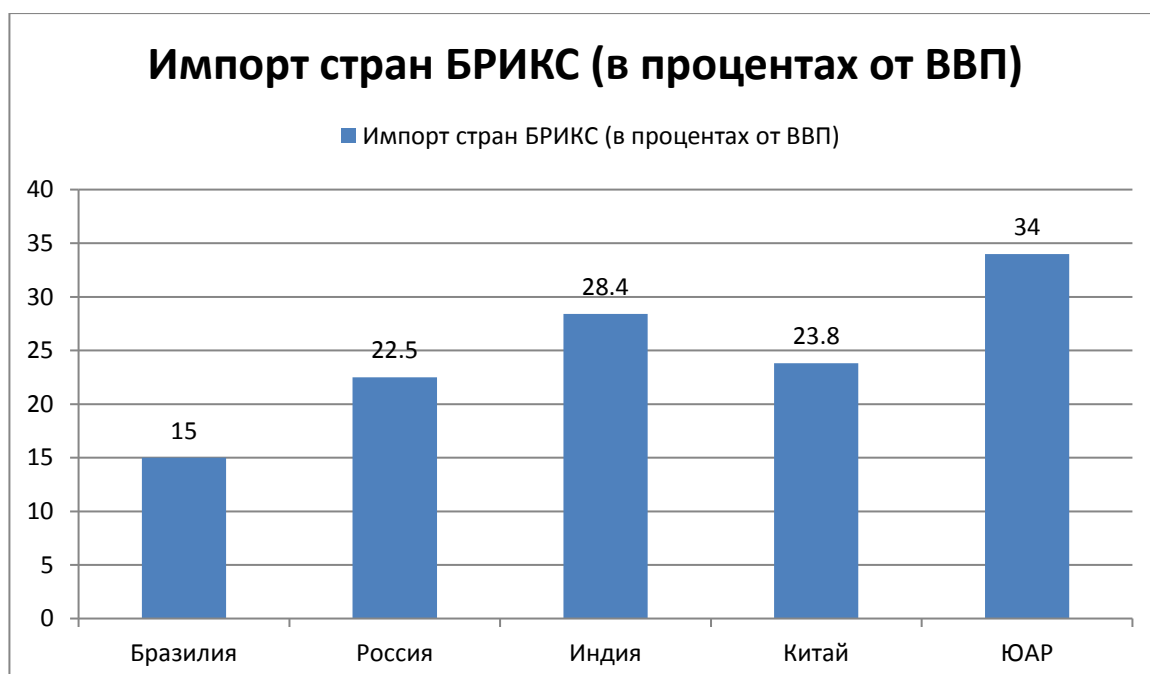
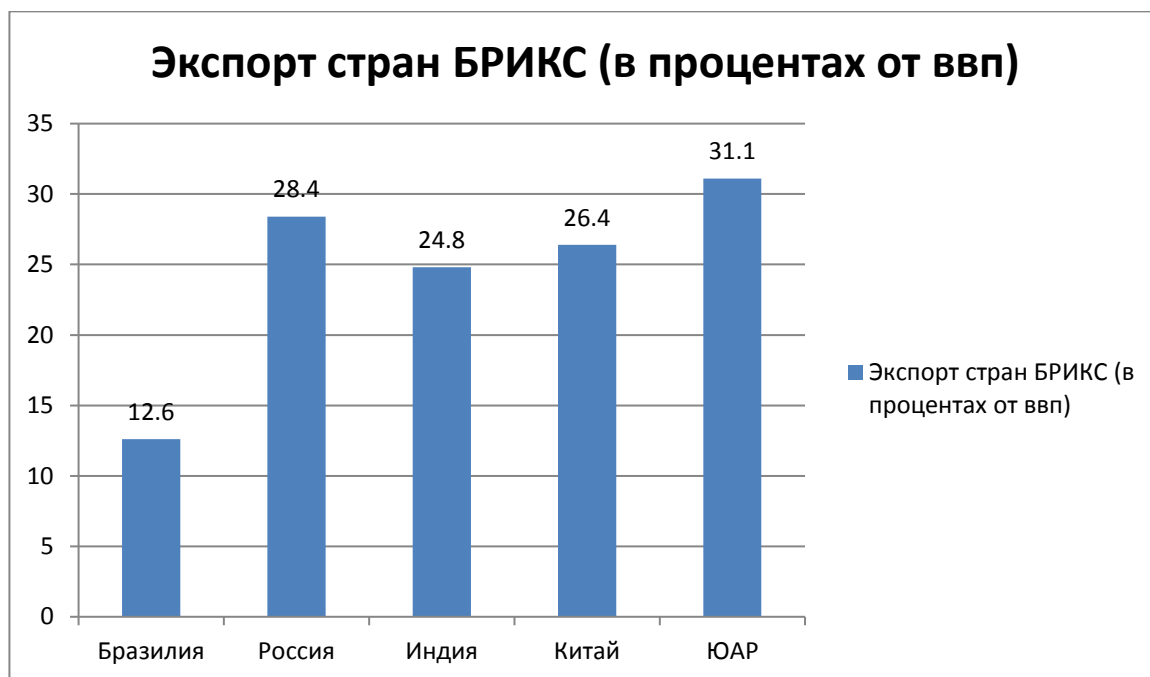
Статистические данные о населении, территории, экспорте и импорте стран БРИКС,¹ показывают масштабность этой организации.



Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что хоть

¹ Страны БРИКС в цифрах [Электронный ресурс] // Официальный сайт председательства Российской Федерации в БРИКС. – Режим доступа: <http://brics2015.ru/infographics/20150301/15696.html>. (Дата обращения: 20.05.16).

организация и не является универсальной, но учитывая тот факт, что БРИКС составляет 42% населения земли, занимает 26% сухопутных территорий и производит 27% мирового ВВП, БРИКС может выступать одним из полюсов на международной арене.



Если членам данной организации удастся сформировать общую стратегию, общие подходы к проблемам, возникающим на международной

арене, а также сформировать коллективную геополитическую модель, то БРИКС может стать международным институтом многополярного мира, который обладает значительными техническими, дипломатическими, демографическими и военными ресурсами.

Интересная точка зрения по поводу влияния БРИКС на многополярность высказывается М. Миркасем. По его мнению, БРИКС уже сделал мир многополярным, разделил мир на несколько полюсов. БРИКС это та организация, на которую влияние США никак не распространяется. По мнению М. Миркасем, сейчас мир не является однополярным. Он выделяет несколько полюсов силы: США, европейцы, Китай и Россия.¹

Еще одной региональной организацией является ШОС. ШОС – международная организация, которая была создана в 2001 году лидерами таких государств, как Россия, Китай, Узбекистан, Казахстан, Киргизия и Таджикистан. Данная организация создана как форма постоянных консультаций ряда крупных держав евразийского континента по поводу региональных проблем и вопросов, касающихся каждой из стран. По мнению стран-участниц ШОС, локальные проблемы и вопросы должны решаться теми странами, которые имеют к ним прямое отношение.² При этом организации глобального масштаба не участвуют в решении этих вопросов. Такой подход показывает, что ШОС может выступать в качестве основы многополярного мира.

Россия и Китай недвусмысленно выражают свою ориентацию на многополярный мир, что полностью соответствует и позициям остальных участников ШОС, поэтому данная организация может рассматриваться как один из многополярных институтов. Показательно, что в качестве стран-наблюдателей в ШОС принимают участие Иран, Индия, Монголия и Пакистан, то есть практически все крупные государства, имеющие непосредственное

¹Мумени, М. БРИКС и ее влияние на многополярный мир [Электронный ресурс] // Иносми.ру. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140811/222300359.html>. (Дата обращения 22.05.16).

² Хартия Шанхайской Организации сотрудничества [Электронный ресурс] // Официальный сайт ШОС. – Режим доступа: <http://ecrats.org/upload/iblock/1e6/3.pdf>. (Дата обращения: 15.06.2016).

отношение к Центрально-Азиатскому региону.¹

Россия, Иран, Индия и Пакистан являются главными узлами в зоне евразийской пан-идеи. А Китай, со своей стороны, опорой многополярности и соседней державой, от которой во многом зависит строительство многополярного мира. Как впрочем и ШОС, если предположить участие в ней стран-наблюдателей на постоянной основе, является мощнейшим инструментом глобальной политики, функционально сопоставимым с БРИКС, но имеющим привязку к евразийскому континенту. Даже предварительные консультации по частным вопросам в таком составе уже превращают эту организацию в самостоятельную мировую силу. Проведение совместных военных учений при подходящих обстоятельствах вполне может стать основой военно-стратегического партнерства. Примером могут служить военные учения в Китае в 2014 году.²

ШОС представляет собой еще один пример формирования многополярности.³

Другие организации на постсоветском пространстве (ЕврАзЭС, ЕЭП) позволяют сблизить позиции государств по ряду вопросов экономического характера.

Организации на постсоветском пространстве ставят перед собой задачи новой интеграции в новых условиях и так или иначе ориентированы в первую очередь на Россию и на воссоздание вокруг нее общего «большого пространства». Цель участников этих организаций показывает, что данные организации направлены на формирование многополярного мира.

Несмотря на то, что интеграционные объединения на постсоветском пространстве носят субрегиональный характер, они приобретают все большее

¹ О Шанхайской Организации сотрудничества [Электронный ресурс] // Официальный сайт ШОС. – Режим доступа: http://rus.sectsc.org/about_sco/. (Дата обращения: 15.06.2016).

² В Китае завершились крупнейшие за всю историю ШОС военные учения [Электронный ресурс] // Официальный сайт телекомпании «Первый канал». – Режим доступа: <https://www.1tv.ru/news/2014/08/30/40648-v-kitae-zavershilis-krupneyshie-za-vsyu-istoriyu-shos-voennyye-ucheniya>. (Дата обращения: 15.06.2016).

³ Колдунова, Е. В. Роль Шанхайской организации сотрудничества в регионе Центральной Азии: сравнительный анализ исследовательских дискурсов [Электронный ресурс] // Сравнительная политика. – 2013. - № 2 (12). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-shanhayskoy-organizatsii-sotrudnichestva-v-regione-tsentralnoy-azii-sravnitelnyy-analiz-issledovatelских-diskursov> (Дата обращения: 22.05.2016).

глобальное значение.

Все интеграционные структуры постсоветского пространства имеют различный характер. ЕврАзЭС представляет собой экономическую структуру, целью которой является объединить экономики входящих в него стран.¹ ОДКБ является военно-политическим союзом.²

Единое Экономическое Пространство — провозглашенная в 2003 году президентами четырех стран (России, Казахстана, Беларуси и Украины) инициатива экономической интеграции. Отличается от ЕврАзЭС и таможенного союза присутствием Украины, ради которой и был предложен особый формат, которая в то время собиралась вступить в ВТО, а в 2008 году вступила. Украина тормозила интеграцию. А после и вовсе перестала принимать участие в формировании Единого Экономического Пространства. Позже Украина стала членом антироссийского блока ГУАМ.

Таможенный союз — реально действующий механизм, объединяющий территории России, Казахстана и Беларуси, Киргизии и Армении в единую зону с полностью тождественной системой экономического законодательства. В рамках таможенного союза все трансакции, транспортные тарифы и т.д. осуществляются таким образом, как если бы они находились в пределах единого государства.

Союзное Государство России и Беларуси было создано с целью создания единого политического, экономического, таможенного, военного, культурного пространства.³ Союз существует юридически, но на практике его реализация затруднена.

Таким образом, институционализация интеграционных инициатив на постсоветском пространстве, как мы видим, имеет не локальный, а глобальный

¹ Концепция международной деятельности Евразийского экономического сообщества [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЕврАзЭС. – Режим доступа: <http://www.evrases.com/docs/view/88>. (Дата обращения: 15.06.2016).

² Устав Организации Договора о Коллективной Безопасности [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОДКБ. – Режим доступа: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=124. (Дата обращения: 15.06.2016).

³ Договор между РФ и Республикой Беларусь "О создании Союзного государства" [Электронный ресурс] / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25282/. (Дата обращения: 15.06.2016).

характер, так как ее успех резко повышает шансы на создание многополярной системы, а ее провал, напротив, усиливает позиции сторонников американской гегемонии и глобализма.

Заключение

Исходя из вышеизложенного автор пришел к следующим выводам. Развитие теории многополярности началось в 1960-1970-х годах. Концепция многополярности была затронута в трудах К.Шмитта и многих других. Изучением данной теории занимаются как отечественные специалисты, так и зарубежные.

Многополярность предполагает наличие на международной арене нескольких полюсов силы, сопоставимых по своим возможностям и не пытающихся распространить свое влияние друг на друга.

Теория многополярности занимает особое место среди других теорий международных отношений. Мы можем сделать вывод, что ни одна из теорий международных отношений не подходит для построения теории многополярного мира, но есть некоторые аспекты, которые могут быть использованы для построения новой теории. Теорию «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтона можно рассматривать как основу для

формирования теории многополярности.

Мы выделили признаки, по которым теория многополярности отличается от других теорий.

Теория многополярного мира отличается от теории однополярности тем, что предполагает несколько самостоятельных центров принятия решений по важным международным проблемам.

Эти центры должны быть достаточно сильными для того, чтобы они смогли противостоять военно-стратегической силе в лице США и стран НАТО.

Этим центрам не нужно признавать то, что американские ценности: права человека, демократия, либерализм, космополитизм являются универсальными ценностями.

Теория многополярности не означает возвращение к биполярной системе. Ни Китай, ни Россия и другие государства в одиночку не являются вторым полюсом силы в современных условиях. Возвращение к двухполярному миру невозможно по причинам отсутствия мощной идеологии и отсутствия экономического, военно-стратегического потенциала. В многополярном мире полюсов должно быть больше двух.

Сторонники теории многополярности считают, что суверенитет должен значиться не только *de jure*, но и *de facto* должен быть подкреплён экономическим, политическим и военно-стратегическим потенциалом. По их мнению, в условиях нашего сегодняшнего мира только какое-либо объединение государств может обладать суверенитетом.

В теории международных отношений пока не существует единого представления о многополярности.

Мы выяснили, что многополярность не является моделью современных международных отношений. Но мировое сообщество стремится и предпринимает усилия по построению многополярного мира.

Существует несколько направлений по строительству многополярного мира. Одним из основных направлений является модель выстраивания отношений между США и Россией. Во взаимоотношения между этими двумя

странами существует ряд трудностей. Отметим, намного превосходящий современную Россию по своим стратегическим возможностям Советский Союз не вынес двухполярного напряжения. И Россия вынуждена постоянно поступать в соответствии с этой асимметрией, уклоняясь от прямой конфронтации, вуалируя свою позицию за дипломатическими двусмысленностями.

Другими направлениями по строительству многополярного мира являются: укрепление отношений между Россией и Евросоюзом как равноправных партнеров, выстраивание отношений между Россией и Китаем.

Одну из главных ролей в построении многополярного мира играют международные организации. На расстановку сил на международной арене оказывают влияние ООН и ее специализированные организации.

В современных условиях БРИКС, ШОС и другие организации, действующие на постсоветском пространстве, можно рассматривать как институционализацию многополярности. Данные организации хоть и являются субрегиональными, но оказывают серьезное влияние на экономические отношения и отношения по поддержанию международной безопасности на мировой арене. Их деятельность смещает центры принятия некоторых решений общемирового значения.

Построение многополярного мира это долгий и трудоемкий процесс. На наш взгляд, в результате институционализации многополярности и усиления региональных организаций модель многополярного мироустройства может стать реальностью международных отношений.

Список использованных источников

Международно-правовые акты

1. Декларация о предоставлении независимости странам и народам 1960 г [Электронный ресурс] /Официальный сайт ООН. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/1514\(XV\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=A/RES/1514(XV)) (Дата обращения: 19.12.15).

2. Дело, касающееся правомерности применения силы 149-156 [Электронный ресурс] / Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановления Международного Суда 2003-2007 годы. – Режим доступа: http://legal.un.org/ICJsummaries/documents/russian/ST-LEG-SER-F-1-Add3_R.pdf. (Дата обращения: 7.06.2016).

3. Договор между РФ и Республикой Беларусь "О создании Союзного государства"[Электронный ресурс] /Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25282/. (Дата обращения: 15.06.2016).

4. Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве [Электронный ресурс] / Евразийская Экономическая комиссия. – Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/trade/catr/nontariff/Pages/Dogovor_26021999.aspx. (Дата обращения: 15.06.2016).

5. Концепция международной деятельности Евразийского экономического сообщества [Электронный ресурс] /Официальный сайт ЕврАзЭС. – Режим доступа: <http://www.evrazes.com/docs/view/88>. (Дата обращения: 15.06.2016).

6. Статут Лиги Наций [Электронный ресурс] / Документы XX века. – Режим доступа: <http://doc20vek.ru/node/451>. (Дата обращения: 15.06.2016).

7. Устав Организации Договора о Коллективной Безопасности [Электронный ресурс] / Официальный сайт ОДКБ. – Режим доступа: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=124. (Дата обращения: 15.06.2016).

6. Устав Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] / Официальный сайт ООН. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html>. (Дата обращения: 11.06.2016).

7. Уфимская декларация [Электронный ресурс] / Официальные сетевые ресурсы Президента России. – Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/YukPLgicg4mqAQIy7JRB1HgePZrMP2w5.pdf>. (Дата обращения: 19.12.2015).

8. Хартия Шанхайской Организации сотрудничества [Электронный ресурс] / Официальный сайт ШОС. – Режим доступа: <http://ecrats.org/upload/iblock/1e6/3.pdf>. (Дата обращения: 15.06.2016).

Национальные нормативно-правовые акты

9. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ "Об актуальных вопросах внешней политики Российской Федерации" [Электронный ресурс] : Постановление СФ ФС РФ от 03.06.2015 N 211-СФ // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа:

<http://base.garant.ru/71064820/> (Дата обращения: 19.12.2015).

10. Распоряжение Правительства РФ «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/. (Дата обращения 15.06.2016).

Основная литература

11. Антонов, М.В. Содержание и тенденции формирования многополярности современного мира/ М. В. Антонов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. - № 2 (26). – С. 36-41.

12. Афганская война [Электронный ресурс] // История Холодной войны. – Режим доступа: http://www.coldwar.ru/conflicts/afgan/afghan_war.php. (Дата обращения: 16.03.16).

13. Бандунгская конференция. Кризис колониальной системы [Электронный ресурс] // Федеральный портал protown.ru. – Режим доступа: <http://protown.ru/information/hidden/7174.html>. (Дата обращения: 7.06.2016).

14. Бедный богатый Афганистан, или "Большая игра" на новый лад на Гиндукуше [Электронный ресурс] // Немецкая телерадиокомпания DeutscheWelle. – Режим доступа: <http://www.dw.com/ru/%D0%B1%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%B1%D0%BE%D0%B3%D0%B0%D1%82%D1%8B%D0%B9-%D0%B0%D1%84%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD-%D0%B8%D0%BB%D0%B8-%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B0%D1%8F-%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9-%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D0%BD%D0%B0-%D0%B3%D0%B8%D0%BD%D0%B4%D1%83%D0%BA%D1%83%D1%88%D>

0%В5/а-15231287. (Дата обращения: 7.06.2016).

15. Богатуров, А.Д. История международных отношений / А. Д. Богатуров. – М.: Аспект Пресс. – С. 194.

16. В Китае завершились крупнейшие за всю историю ШОС военные учения [Электронный ресурс] // Официальный сайт телекомпании «Первый канал». – Режим доступа: https://www.1tv.ru/news/2014/08/30/40648-v_kitae_zavershilis_krupneyshie_za_vsyu_istoriyu_shos_voennye_ucheniya. (Дата обращения: 15.06.2016).

17. Война во Вьетнаме [Электронный ресурс] // История Холодной войны. – Режим доступа: http://www.coldwar.ru/conflicts/vietnam/vietnam_war.php. (Дата обращения: 16.03.16).

18. Вьетнамская война [Электронный ресурс] // Новости Вьетнама. – Режим доступа: <http://vietnamnews.ru/libwar>. (Дата обращения: 7.06.2016).

19. Дугин, А.Г. Теория многополярного мира / А. Г. Дугин. – М.: Евразийское движение, 2013. – 532 с.

20. История международных отношений: в трех томах: учебник / отв. ред. А.В. Торкунов, М.М. Наринский. – 2 – е изд., испр. – Москва: Аспект Пресс, 2014. – Т.1. - 400 с.

21. Карибский кризис октябрь 1962 [Электронный ресурс] // История России. – Режим доступа: <http://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/karibskii-krizis>. (Дата обращения: 7.06.2016).

22. Ключевые события [Электронный ресурс] // Официальный сайт НАТО. – Режим доступа: http://www.nato.int/nato-welcome/index_ru.html. (Дата обращения: 3.06.2016).

23. Колдунова, Е.В. Роль Шанхайской организации сотрудничества в регионе Центральной Азии: сравнительный анализ исследовательских дискурсов [Электронный ресурс] / Е. В. Колдунова// Сравнительная политика. – 2013. - № 2 (12). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-shanhayskoj-organizatsii-sotrudnichestva-v-regione-tsentralnoy-azii-sravnitelnyy-analiz>

issledovatel'skih-diskursov (Дата обращения: 22.05.2016).

24. Локк Д. Два трактата о правлении [Электронный ресурс] / Д. Локк // Электронная библиотека Гражданское общество в России. – Режим доступа: http://www.civisbook.ru/files/File/Lokk_Traktaty_2.pdf. (Дата обращения: 4.06.2016).

25. Мартынов Б. Многополярный или многоцивилизационный мир [Электронный ресурс] / Б. Мартынов // Международные процессы. – 2015. - №1. - Режим доступа: <http://www.intertrends.ru/twenty-first/014.htm>. (Дата обращения: 19.12.2015).

26. Материалы Берлинской (Потсдамской) конференции руководителей трех союзных держав – СССР, США и Великобритании 17июля – 2 августа 1945 г [Электронный ресурс] // Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. Ломоносова. Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/EText/War_Conf/berlin.htm. (Дата обращения: 3.06.2016).

27. Материалы Крымской (Ялтинской) конференции руководителей трех союзных держав – СССР, США Великобритании 4 – 11 февраля 1945 г [Электронный ресурс] // Библиотека электронных ресурсов исторического факультета МГУ им. Ломоносова. Режим доступа: http://www.hist.msu.ru/ER/EText/War_Conf/krim.htm. (Дата обращения: 3.06.2016).

28. МВФ включил китайский юань в корзину резервных валют [Электронный ресурс] // В – деталях.рф. – Режим доступа: <http://xn----8sbejf1b9b0a3g.xn--p1ai/%D0%BC%D0%B2%D1%84-%D0%B2%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B8%D0%BB-%D0%BA%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9-%D1%8E%D0%B0%D0%BD%D1%8C-%D0%B2-%D0%BA%D0%BE%D1%80%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D1%83-%D1%80->. (Дата обращения: 3.06.2016).

29. Мумени М. БРИКС и ее влияние на многополярный мир

[Электронный ресурс] / М. Мумени// Иносми.ру. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140811/222300359.html>. (Дата обращения 22.05.16).

30. Новиков Г. Теории международных отношений / Г. Новиков. – Иркутск: Изд. Иркут.ун-та, 1996. – С. 135.

31. О Шанхайской Организации сотрудничества [Электронный ресурс] // Официальный сайт ШОС. – Режим доступа: http://rus.sectsco.org/about_sco/. (Дата обращения: 15.06.2016).

32. Страны БРИКС в цифрах [Электронный ресурс] // Официальный сайт председательства Российской Федерации в БРИКС. – Режим доступа: <http://brics2015.ru/infographics/20150301/15696.html>. (Дата обращения: 20.05.16).

33. СЭВ больше нет [Электронный ресурс] // История новой России. – Режим доступа: <http://ru-90.ru/content/%D1%81%D1%8D%D0%B2-%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B5-%D0%BD%D0%B5%D1%82>. (Дата обращения: 5.06.2016).

34. Угланов А. «Лига демократий» вместо ООН [Электронный ресурс]/ А. Угланов// Аргументы недели. – 2009. - № 12 (150). – Режим доступа: <http://argumenti.ru/politics/n177/40005>. (Дата обращения: 15.06.2016).

35. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2005.

36. Хаас Р. Эпоха бесполярности г [Электронный ресурс] / Р. Хаас// Россия в глобальной политике. – 2008. - №4. – Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/number/n_11144. (Дата обращения: 16.03.16).

37. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М.: АСТ, 2007. – С. 8- 35.

38. Хардт М. Империя / М. Хардт, А. Негри. – М.: Праксис, 2004. – С. 17-53.

39. Хартленда теория [Электронный ресурс] // Сетевой проект аналитический и образовательный портал. – Режим доступа: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/21/08.html>. (Дата обращения:

07.06.2016).

40. Хмылев, В. Л. Современные международные отношения [Электронный ресурс] / В. Л. Хмылев // Учебное пособие. – Режим доступа: <http://freebooks.site/uchebnik-mejdunarodnie-otnosheniya/marksizm-neomarksizm-mejdunarodnyih.html>. (Дата обращения: 4.06.2016).

41. Цыганков, П. А. Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации: учебное пособие для вузов / П. А. Цыганков. – М.: Альфа-М, 2008. – С. 19-24.

42. Четырнадцать пунктов Вильсона [Электронный ресурс]. :grinchevskiy.ru. – Режим доступа: <http://www.grinchevskiy.ru/1900-1945/chetirnadcat-punktov.php>. (Дата обращения: 4.06.2016).

43. Chinese nuclear forces, 2015 [Электронный ресурс] // Bulletin of the Atomic Scientists. – Режим доступа: <http://thebulletin.org/2015/july/chinese-nuclear-forces-20158459>. (Дата обращения: 3.06.2016).

44. Indian nuclear forces, 2015 [Электронный ресурс] // Bulletin of the Atomic Scientists. – Режим доступа: <http://thebulletin.org/2015/september/indian-nuclear-forces-20158728>. (Дата обращения: 3.06.2016).

45. Russian nuclear forces, 2015 [Электронный ресурс] // Bulletin of the Atomic Scientists. – Режим доступа: <http://thebulletin.org/2015/may/russian-nuclear-forces-20158299>. (Дата обращения: 3.06.2016).

46. United nations e-government survey 2014 «e-government for the future we want» [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. – Режим доступа: https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2014-Survey/E-Gov_Complete_Survey-2014.pdf. (Дата обращения: 16.03.16).

47. Waltz, K. N. Man, the State and War: A Theoretical Analysis/ К. N. Waltz. - N.Y.: Columbia University Press, 1959. – С. 159–186.

