

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
международного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Г. Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« 21 » 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.00.01 Международные отношения и внешняя
политика
код — наименование направления

Международное сотрудничество в Арктике
тема

Руководитель	<u>Г. Ю. Сидорова</u> подпись, дата	доцент, к.ю.н. должность, ученая степень	<u>Г. Ю. Сидорова</u> инициалы, фамилия
Выпускник	<u>А. А. Соколова</u> подпись, дата		<u>А. А. Соколова</u> инициалы, фамилия
Нормоконтролер	<u>Г. Ю. Сидорова</u> подпись, дата		<u>Г. Ю. Сидорова</u> инициалы, фамилия

Красноярск 2016

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Феномен Арктики.....	7
1.1. Международно - правовой режим Арктики	7
1.2. Арктические акторы.....	14
1.3. Неарктические акторы.....	29
2.1. Арктика как объект международных споров	33
2.2. Сценарий дальнейшего развития региона	47
Заключение	56
Список использованных источников	60

Введение

Еще совсем недавно Арктический регион представлялся в умах многих как огромная необитаемая территория, где царят вечные морозы, льды и белые медведи. Только для коренных малочисленных народов Севера Арктика была и остается домом, к которому они относятся с особым трепетом.

Сегодня же Арктика привлекает к себе внимание многих, начиная от обычных путешественников и заканчивая ведущими политическими лидерами. И все потому что данный регион включает в себя полный спектр интересов всего Человечества: это и шельфовые зоны богатые минеральными ресурсами, и биоресурсы, и неразведанная территория, которая служит отличной платформой для совершения мировых открытий, и даже выгодные морские пути. Вследствие чего наблюдается процесс пересечения интересов, который, по мнению многих российских и зарубежных экспертов, может привести к столкновению.

Арктика по праву является стратегически важным регионом еще и потому, что те климатические изменения, которые мы сегодня можем там наблюдать, напрямую влияют и изменяют климат по всей планете, именно поэтому столь отрешенный, на первый взгляд, регион с каждым годом притягивает к себе все большее количество акторов, которые также осведомлены и о 25% мировых запасов нефти и газа в Арктическом регионе.

Сложившееся положение в данном регионе, в первую очередь, обусловлено неопределенным статусом Арктики. Иными словами, сегодня существует проблема определения международно-правового режима Арктического региона, что и позволяет внерегиональным акторам активно вливаться в вопросы данного региона. Подобные действия вызывают опасения и напряженные настроения среди арктических государств, которые, в свою очередь, осознают, что каждый новый внерегиональный актор преследует исключительно свои цели и интересы.

Помимо этого, не забыта и общеизвестная аксиома: чем большее количество участников вовлечено в спор, тем меньше вероятность скорейшего его разрешения. Учитывая, что уже в середине XIX века были зафиксированы первые споры между арктическими государствами, увеличение количества акторов в Арктическом регионе может усугубить данное положение и спровоцировать новые противоречия. Исходя из всего указанного выше, можно прийти к выводу, что вопрос развития Арктического региона является актуальным не только для политических лидеров и лиц, напрямую заинтересованных в Арктике и вовлеченных в ее процессы, но и для обычных людей, которые никак не связаны с данным регионом.

Для того, чтобы предупредить эскалацию настроений в жизненно важном регионе мира и не допустить связанного с этим дальнейшего развития климатического «кризиса», необходимо выявить: существует ли на самом деле международно-правовой режим Арктики, а также всех акторов, которые сегодня присутствуют в данном регионе. Вследствие чего рационально будет проанализировать преследуемые цели в Арктике всеми данными акторами. Это позволит рационально подойти к вопросу споров в данном регионе и к выводу о дальнейшем их развитии и всего региона в целом.

Практической значимостью является то, что в ходе исследования целей акторов были проанализированы первоисточники – официальные стратегии, что позволит объективно и комплексно подойти к данному вопросу. Помимо этого, ранее данный вопрос никем не рассматривался столь обширно и всеобъемлюще, также, как и реалистичный сценарий дальнейшего развития региона.

Целью данной работы является анализ международного сотрудничества в Арктике. Соответственно, объектом исследования является Арктический регион, а предметом исследования – международные отношения в Арктике. Вследствие чего перед нами были поставлены следующие задачи: анализ международно – правового режима Арктики; анализ официальных стратегий как арктических, так и неарктических акторов; исследование Арктики в качестве объекта

международных споров и выявление сценария дальнейшего развития Арктического региона.

В ходе написания данной исследовательской работы использовались следующие методы: контент – анализ; ивент – анализ; сравнение официальных документов и позиций акторов; аналогия; классификация акторов региона; наблюдение, моделирование и построение сценария дальнейшего развития региона.

Сегодня мы не можем констатировать высокую степень изученности данной темы, ведь она только начала проникать в общество. Несмотря на это данной темой активно занимаются такие выдающиеся личности как доктор политических наук, профессор СПбГУ В. Н. Конышев; российский политолог, научный сотрудник МГИМО А. В. Загорский, а также его коллега, доктор географических наук Горбанев В. и советский политолог Храмчихин А. А. Кроме того, некоторые зарубежные эксперты также работают по данной теме. Так, например, Фэйрхол Д. выпустил книгу под названием «Холодный фронт», а Байерс М. также опубликовал свой труд «Кому принадлежит Арктика». Американский общественный деятель Эмерсон Ч. тоже выпустил свой труд, название которого «Будущая история Арктики».

Помимо указанных выше трудов, в ходе написания данной исследовательской работы были использованы и другие источники. Отличным подспорьем в ходе работы послужили официальные сайты и документы правительств арктических и неарктических государств, вследствие чего контент и ивент-анализ выступили в качестве основной опоры исследования. Кроме того, были проанализированы международные документы, такие как Договор о Шпицбергене 1920 года, Конвенция ООН по морскому праву 1982 года, Женевская Конвенция 1958 года, а также ряд двусторонних соглашений: Договор о Шпицбергене 1872 года, российско-норвежский договор 2010 года и ряд других. Также из нашего внимания не были выпущены и научные статьи как российских, так и зарубежных исследователей. Несмотря на уже достаточную

базу источников, нами было проанализировано большое количество новостных сводок с официальными заявлениями политических лидеров различных государств.

Глава 1. Феномен Арктики

Сегодня Арктика уже не пугает своими вечными льдами и морозами. Сегодня Арктика привлекает своими ресурсами. Любые проблемы, возникающие на Севере, сразу принимают политическую окраску. Арктика превратилась в арену политических игр, однако, мировое сообщество не признает это публично. «Арктический» феномен – именно так мы можем назвать данный процесс.

25% мирового запаса нефти и газа, которые находятся в Арктике, - вот, чем привлекает этот недоступный регион. Данные ученых свидетельствуют, что он критически важен для всего земного шара, поскольку потепление климата в Арктике происходит в два раза быстрее, чем где бы то ни было на планете. А это значит, что открывается доступ к богатству арктических недр. В связи с этим интерес к участию в активном освоении арктической зоны проявляют все больше акторов, причем не только циркумполярных. Так какие же акторы присутствуют в Арктике и какие цели они преследуют?

1.1. Международно - правовой режим Арктики

Еще сравнительно недавно Арктика представлялась в умах многих исключительно как «антоним» Антарктиде. А уже сегодня Арктика стала объектом горячих политических дискуссий. И как следствие, с каждым разом Арктика становится все более тесной. Так кто же все-таки лишний в этом девственно-чистом уголке Земли?

Чтобы ответить на данный вопрос, прежде всего, необходимо разобраться с международно-правовым режимом Арктики. Начнем с того, что первопроходцем в закреплении своих притязаний на прилежащие арктические территории на законодательном уровне является Канада. В 1909 году власти Канады официально заявили, что «как открытые, так и могущие быть открытыми впоследствии острова, лежащие к Западу от Гренландии, между Канадой и

Северным полюсом»¹, являются собственностью государства Канада. Немного позже, а именно в 1921 году Канада заявила, что все земли, находящиеся к северу от своего континентального шельфа, теперь находятся под ее суверенитетом. Но, чтобы не быть голословной, в 1925 году правительство Канады внесло дополнения во внутреннее законодательство, где отмечает, что отныне «иностранные государства не имеют право заниматься какой-либо деятельностью на территории канадских арктических земель без особого на то разрешения канадского правительства»².

Подобные весьма смелые действия со стороны Канады заставили задуматься российское правительство о своих промедлениях в Арктическом регионе. Осознав в скором времени все свои упущения (хоть в те годы было совсем не до Арктических вопросов), наше правительство постаралось реабилитироваться, опубликовав 20 сентября 1918 года ноту, в которой отмечалось, что частью России являются острова Вайгач, Жаннетты, Колгуев, Генриетты, Геральд, Врангеля, Новосибирские, Новая Земля и некоторые другие, которые являются неотъемлемой частью России ввиду того, что «их принадлежность к территориям Империи является общепризнанной в течение столетий»³. Немного позже, когда Россия оправилась от «хаоса», в 1926 году было принято Постановление Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорий СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане»⁴. Данное Постановление гласило, что ранее открытые земли и острова, а также, которые могут быть открыты, объявляются территорией, находящейся под юрисдикцией СССР. Данному примеру последовали и все остальные приарктические государства, территория континентального шельфа которых сравнительно ничтожна, а именно Норвегия, Дания и США. Стоит обратить

¹ Canada's Northern Strategy. Exercising Our Arctic Sovereignty. Government of Canada. [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.international.gc.ca/arctic-arctique/northern_strategy-strategie_nord.aspx?lang=eng.

² Ковалев, А. А. Современное международное морское право и практика его применения. Монография. / А. А. Ковалев. — Москва : Научная книга, 2003. — 416 с.

³ Зонн, И. С. Нефтяная матрицы Севера // Независимая газета. 2008. 9 декабря. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/energy/2008-12-09/12_oil.html.

⁴ Международно-правовой режим арктических морских пространств. Юридическая Россия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.edu.ru/article/article.asp?articleID=1157296>.

внимание на тот факт, что именно подобным образом начали формироваться первые нормы в Арктическом регионе, которые должны были послужить предпосылкой к формированию международно-правового режима Арктики. Иными словами, так выглядели первые шаги по разделению «Арктического пирога», хотя на тот период времени правительство ни одного государства не осознавало всей «его сладости».

Двигаясь дальше, нельзя не остановиться на том, что те принципы, которые закрепили Канада и СССР в своих первых официальных документах, упомянутых выше, часто относят к так называемой секторальной теории. Суть секторальной теории заключается в том, что государство распространяет свой суверенитет на весь сектор, начиная от своего континентального шельфа и заканчивая вершиной Северного полюса, а не только лишь на острова и сам континентальный шельф. Как мы можем видеть, указанное секторальное разделение Арктики, которому придерживались Канада и СССР, было воспринято де-факто остальными как арктическими государствами, так и неарктическими. Подобного мнения придерживается А. А. Ковалев - доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права Дипломатической академии МИД России, и в своей монографии «Современное международное морское право и практика его применения» он ярко подчеркивает данный факт.

Однако, «немое сопротивление» подобному секторальному принципу длилось лишь до тех пор, пока научно-технический прогресс не «поведал» всему миру, что Арктика – это кладезь земных богатств. Наверно, это весьма предсказуемо, но тем не менее, именно США высказывают ярое недовольство на сегодняшний день. Их позиция весьма прозрачна и понятна: они просто не желают быть зависимыми от правовой базы Канады. Они уверены, что никаких секторов быть не может, существует лишь 12 мильная территория каждого приарктического государства, а вся остальная территория – открытое море, режим которого регулируется нормами международного права, в частности,

Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года, которую США так и не ратифицировали. (вопросы «почему и с какой целью?» мы разбираем во второй главе)

Сложность установления международно-правового статуса Арктики заключается в разных подходах определения данного региона. С одной стороны, данный регион можно рассматривать как открытое море, как следствие, в данном регионе будут действовать общие принципы международного права и международного морского права. С другой стороны, пока еще Северный Ледовитый океан представляет собой «корку льда», на которую приарктические государства пытаются распространить свой суверенитет, и как следствие закрепить за собой в виде особой государственной территории. На этой почве и рождаются споры касательно международно-правового режима Арктики, который так и не установлен до сегодняшнего дня.

Ярким примером в данном случае может послужить российско-норвежский спор, длящийся уже более 45 лет. Предпосылкой данной конфликтной ситуации является Договор о Шпицбергене, подписанный 9 февраля 1920 года, который закрепляет «полный и абсолютный суверенитет Норвегии над архипелагом Шпицберген».⁵ Причем ратифицировали данный договор 39 государств. Иными словами, они признали суверенитет Норвегии на данной территории. Это послужило предпосылкой возникновения конфликта между Россией и Норвегией, отголоски которого мы можем наблюдать и сегодня⁶. Данный пример еще раз подчеркивает, что отсутствие международно-правового режима Арктики порождает множественность подходов и трактовок того или иного нормативно-правового документа, спора.

Так в ходе анализа мы столкнулись с абсолютно противоположной точкой зрения касательно секторальной теории, о которой мы писали выше. В частности,

⁵ Договор о Шпицбергене: [Электронный ресурс]: [принят 09.02.1920г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038168>.

⁶ Данный спор мы разбираем более подробно во второй главе.

А. Л. Колодкин в своей работе «Основные особенности правового режима Арктики в современный период. Морское право и международное сотрудничество»⁷, а также Д. Н. Джунусова, кандидат юридических наук в своей диссертации «Международно-правовые особенности использования континентального шельфа Арктики»⁸ убеждены, что подобная секторальная теория никогда не применялась на практике. По их мнению, международно-правовой режим Арктики всегда регламентировался лишь Женевской конвенцией по морскому праву 1958 года и Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года.

Сложно полностью согласиться с их мнением. Ведь если начинать анализ с первоисточников, как мы делали это выше, то можно проследить переход от чисто секторального принципа, закрепленного в официальных национальных документах, когда еще не были разработаны международные конвенции, к международным договорам (Конвенции 1958 и 1982 годов).

Кроме того, в дальнейшем мы столкнулись и с разным толкованием статьи 234 Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, которая гласит, что «Прибрежные государства имеют право принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдами районах в пределах исключительной экономической зоны...»⁹. В частности, вышеупомянутые А. Л. Колодкин и Д. Н. Джунусова утверждают, что приарктические государства не могут распространять свой суверенитет на весь сектор, а лишь на ту часть, которая омывает или примыкает к сухопутным пространствам данного государства. В то время как А. А. Ковалев, работа которого также упоминалась выше, абсолютно уверен, что данную статью

⁷ Основные особенности правового режима Арктики в современный период. Морское право и международное сотрудничество / Под ред. А. Л. Колодкина. - Москва, 1990. - 23 с.

⁸ Джунусова Д. Н. Международно-правовые особенности использования континентального шельфа Арктики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/mezhdunarodno-pravovye-osobennosti-ispolzovaniya-kontinentalnogo-shelfa-arktiki>.

⁹ Конвенция ООН по морскому праву: [Электронный ресурс]: [принята в г. Монтего-Бее 10. 12. 1982]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml.

Конвенции мы можем рассматривать как предоставление особого статуса арктическим пространствам и, как следствие, приарктическим государствам.

Тем не менее, сколько бы не спорили по поводу международно-правового режима Арктики, существуют определенные «постулаты», закрепленные в Конвенции ООН по морскому праву 1982 года. Данная конвенция закрепляет, что суверенитет государства может распространяться лишь на: 12-ти мильное территориальное пространство моря, воздушное пространство над данной территорией, а также на его дно и недра. Исключительной экономической зоной признаны 200 миль, которые отсчитываются от исходных линий, а дно и недра данной экономической зоны уже признаются общечеловеческим наследием. В случае, если государство желает расширить свой суверенитет, то оно обязано предоставить весь необходимый пакет документов, вместе с подробными исследованиями морского дна Международному органу по морскому дну, где четко прослеживается, что дно является продолжением континентальной платформы (как это было в случае с РФ), а затем уже специальная комиссия ООН будет рассматривать ходатайство государства на расширение своего суверенитета.

Подводя итог всему вышесказанному, каким образом правительство каждого приарктического государства не желало бы трактовать международно-правовой режим Арктики, существуют общепризнанные нормы, прописанные в международно-правовых источниках, на основе которых и осуществляется регулирование международных отношений в Арктическом регионе сегодня.

Однако, Арктика уже поделена, как бы странно и цинично это не звучало. И на основе анализа литературы, использованной в ходе написания данной исследовательской работы, мы можем выделить пять главных групп соперничества-сотрудничества. В первую группу мы относим пять арктических государств (Россия, Канада, США, Норвегия, Дания), которые как раз и обладают арктическим шельфом. Именно данные пять государств и располагают преимущественными правами разработки природных ресурсов данного региона.

Во вторую группу мы относим остальные так называемые приарктические государства, а именно: Исландия, которая хоть и не имеет выхода к Северному Ледовитому океану, однако находится в непосредственной близости к нему. Кроме того, в данную группу мы также включаем Швецию и Финляндию, которые также не имеют прямого выхода к океану, но обладают территориями, которые находятся в Заполярье. Собственно, именно поэтому данные три страны и включили в Арктический Совет в качестве постоянных членов.

К третьей группе относятся международные организации, которые активно стали проявлять свой интерес к Арктическому региону, а скорее к природным ресурсам, которыми богат данный регион. Сегодня в число таких организаций мы можем отнести в первую очередь ЕС и НАТО.

В четвертую группу мы отнесли неарктические акторы, государства, которые не обладают ни арктическим шельфом, ни выходом к Северному Ледовитому океану, ни близостью к данному региону, вследствие чего у данных государств нет прав на разработку арктических недр. Страны Восточной Азии активнее всех стараются пересмотреть уже сложившиеся и устоявшиеся международно-правовые нормы, в надежде на присвоение себе некоторой части «кладези Земных богатств».

И, наконец, к пятой группе мы отнесли акторов, которые борются не за присвоение себе арктических территорий либо богатств Арктики, а за сохранение привычного уклада, традиций и образа жизни народов, которые проживают в Арктическом регионе. Существует некий стереотип, что Арктика – это ледяная пустыня, где нет ничего живого. Однако это в корне не так. В Арктическом регионе проживает более 4 миллионов человек (причем больше половины проживают на российской арктической территории), для которых Арктика – Родина, дом, кормилица. В частности, за интересы и права данных народов борются такие организации как: Всемирная организация пастухов северного оленя, Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, Всемирная ассоциация алеутов,

Приполярный совет инуитов, Совет саамов, Международный совет гвичинов, Арктический совет атабасков.

1.2. Арктические акторы

Рассмотрим стратегии акторов, присутствующих в Арктическом регионе, на основе официальных документов. Стоит отметить немаловажный факт, что каждое арктическое государство имеет свою официальную национальную стратегию в Арктике.

На сегодняшний день Канада придерживается своей официальной северной стратегии, которая была опубликована в 2009 году¹⁰. В самом начале данного документа отмечается четыре главные основы развития Канадского Севера. В первую очередь Канадское правительство уделяет особое внимание защите суверенитета над своими северными территориями. В частности, данная цель достигается при помощи усиления военного присутствия Канады в Арктике. Данный тезис национальной стратегии Севера был также поддержан и обоснован в научных кругах. Так, например, Дж. Л. Гранатштайн историк и старший научный сотрудник Института Обороны и Иностранных Дел Канады в своём интервью от 1 сентября 2010 года заявляет, что правительство Канады уже активно усиливает свое военное присутствие в Арктике, с целью защиты своих территорий, так как сегодня данный регион Мира является стратегически и геополитически важным для Канады. Далее Дж. Л. Гранатштайн задается вопросом о том, кто будет защищать суверенитет Канады? Ответ последовал сразу: «США»¹¹. Господин Гранатштайн продолжает мысль, говоря о том, что в случае, если суверенитет Канады будет отстаивать иностранное государство, то можно ли вообще тогда говорить о суверенитете? После подобного весьма откровенного интервью становится более понятно, почему правительство

¹⁰ Canada's Northern Strategy: [Электронный ресурс]: [принят 11.03.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp>.

¹¹ The Globe and Mail. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.theglobeandmail.com/globe-debate/our-f-35-future-we-need-someone-to-watch-over-us/article4325255/>.

Канады, государства весьма сильного и развитого, ставит на первое место защиту суверенитета Северных территорий.

Вторым по значимости аспектом в национальной стратегии Канады отмечается «обеспечение социально-экономического развития Канадского Севера»¹², а именно выделение 2,5 млрд. долларов ежегодно. Третий пункт, на котором также акцентировалось внимание, это защита окружающей среды. И, наконец, последним, четвертым пунктом выделяется «развитие самоуправления, хозяйственной и политической активности северных территорий как части политики по освоению Севера»¹³.

Хотелось бы обратить особое внимание, что в данной стратегии уделяется особое внимание коренным народам северных территорий, поддержания уровня их жизней, развития здравоохранения, инфраструктуры и образования. В то время как международному сотрудничеству и внешней политике Канады в данном регионе уделено всего пять строк, где говорится о том, что для Канады «основным подходом к работе в Арктическом регионе являются сотрудничество, дипломатия и международное право»¹⁴. А основными партнерами по региону, в первую очередь, являются США, ввиду наличия общих интересов. Затем упоминается Российская Федерация, которая стала партнером после подписания Меморандума о взаимопонимании Между Ведомством по делам Индейцев и Северного развития (Канада) и государственным комитетом по Северным Делах Российской Федерации касательно Сотрудничества по развитию Севера¹⁵. Хотя первый договор между РФ и Канадой был подписан еще в 1992 году. После перечисляются остальные приарктические и неарктические страны.

¹² Canada's Northern Strategy: [Электронный ресурс]: [принят 11.03.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp>.

¹³ Там же.

¹⁴ Canada's Northern Strategy: [Электронный ресурс]: [принят 11.03.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.northernstrategy.gc.ca/cns/cns-eng.asp>.

¹⁵ Memorandum of Understanding Between the Department of Indian Affairs and Northern Development (Canada) and the State Committee on Northern Affairs of the Russian Federation Concerning Cooperation on Aboriginal and Northern Development - Indian and Northern Affairs Canada: [Электронный ресурс]: [принят 29.11.2007г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.aadnc-aandc.gc.ca/eng/1100100014645/1100100014647>.

Таким образом, напрашивается вывод, что правительство Канады в гораздо большей степени обеспокоено уровнем жизни коренных народов Севера, нежели внешней политикой государства в данном регионе. Однако, нами был проанализирован еще один официальный документ, который позволяет усомниться в данном выводе.

16 сентября 2010 года в Москву с официальным рабочим визитом прибыл Министр Иностранных Дел Канады Лоурэнс Кэннон¹⁶, где представил официальную позицию Канады касательно Арктического региона. В своей речи Министр Иностранных Дел Канады в первую очередь заявил: «Никогда еще геополитические ценности региона и его значение для Канады не были так велики»¹⁷. Кроме того, Л. Кэннон назвал лишь США основным партнером по региону, а Российскую Федерацию упомянул в общем перечне вместе с другими государствами, в то время как в национальной стратегии России была прописана должна мера значимости РФ как регионального партнера.

Также необходимо упомянуть, что в результате анализа данных двух документов был проведен контент-анализ, в результате чего были получены следующие данные: при анализе официальной национальной Северной стратегии Канады слово «суверенитет» было использовано всего лишь 7 раз, а словосочетания «коренные народы» и «народы Севера» были использованы 32 раза. Во время речи Министра Иностранных Дел Канады в Москве слово «суверенитет» употреблялось 25 раз, а словосочетания «коренные народы» и «народы Севера» были произнесены 19 раз.

На основе данного анализа можно прийти к выводу, что несмотря на то, что наибольшая часть национальной стратегии все же посвящена коренным малочисленным народам Севера, все же не зря в самом начале данного документа было подчеркнуто первостепенное значение защиты суверенитета

¹⁶ Глава МИД Канады высказал в Москве свои взгляды на Арктику. Российская газета: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/09/16/kanada-arktika.html>.

¹⁷ Там же.

территорий Канады в Арктическом регионе. Но в то же время мы не можем отрицать, что правительство Канады уделяет особое внимание проблемам коренных народов Севера. Причем не только обращает внимание на данные проблемы, но и старается решить их.

В том же 2009 году 12 января была опубликована Директива по политике США в Арктике¹⁸. Проанализировав официальный документ, мы можем выделить три основные категории интересов. Первая категория охватывает военно-стратегические интересы, которые включают в себя систему ПРО, развертывание воздушных, наземных и морских сил с целью защиты интересов США в Арктике. Ко второй категории мы отнесли интересы внутренней безопасности: предупреждение различных противоправных деяний, в том числе террористических, которые могут препятствовать реализации национальных интересов США в Арктическом регионе. И, наконец, в третью категорию были выделены политико-экономические интересы, под которыми подразумевается расширение американского экономического и политического присутствия в Арктике, а также «демонстрация морского могущества»¹⁹. Кроме того, в Директиве особо подчеркивается, что Соединенные Штаты Америки не намерены ограничиваться лишь исключительной экономической зоной (200 миль), а готовы распространять «надлежащий контроль»²⁰ и за прилежащими акваториями, выступая за свободу мореплавания в том числе и по Северному Морскому пути, несмотря на то, что «акватория СМП относится к исключительной экономической зоне РФ»²¹.

Таким образом, исходя из данной Директивы, правительство США обозначает своим приоритетом контроль Арктических территорий, которые находятся за пределами юридических линий-границ. Даже сегодня в период

¹⁸ National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive: [Электронный ресурс]: [принят 09.01.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>.

¹⁹ National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive: [Электронный ресурс]: [принят 09.01.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>.

²⁰ Там же.

²¹ Федеральный Закон о Северном морском пути № 132-ФЗ: [Электронный ресурс]: [принят 28.07.2012г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://asmp.morflot.ru/ru/zakon_o_smp/.

пребывания Б. Обамы на посту президента вопрос о ратификации Конвенции ООН по морскому праву 1982 года остается открытым. Б. Обама не раз пытался ускорить процесс ратификации Конвенции ввиду того, что это позволит США включиться именно в правовой процесс разрешения тех или иных вопросов с арктическими государствами, а также расширит территорию добычи минеральных ресурсов. Однако члены верхней палаты Конгресса выступают против ратификации, парируя тем, что «данная Конвенция не отвечает национальным интересам США»²². Иными словами, данная Конвенция «связывает руки» США в свободе мореплавания американских судов.

Следующая национальная стратегия, которую мы рассматривали, это официальный документ, принятый в Норвегии 18 ноября 2011 года, название которого «Крайний Север - видение и стратегия»²³. В первую очередь хотелось бы отметить, что формат, в котором мы привыкли видеть официальные документы, кардинально отличается. Скорее документ больше походит на книгу с яркими иллюстрациями, где также автор, в лице Министра Иностранных Дел Норвегии публикует вводное слово к данному документу, чем на официальный документ. Тем не менее, с первых строк данный документ закрепляет Крайний Север и Арктику главным приоритетом национальной политики государства Норвегия.

Первое, что сразу же бросилось в глаза, так это то, что правительство Норвегии сразу же после первого вступительного абзаца отмечает особую роль сотрудничества Норвегии и Российской Федерации, если быть точнее, то данное двустороннее сотрудничество является «основным фактором норвежской политики на Севере»²⁴. Далее отмечаются такие направления как: освоение минеральных ресурсов, увеличение судоходной активности в связи с

²² Орлова Е. Законы морей Америке не писаны. // «Красная звезда». 17.01.2012: [Электронный ресурс] / Е. Орлова. – Режим доступа: <http://www.redstar.ru/index.php/syria/item/3506-zakonyi-morey-amerike-ne-pisanyi?tmpl=component&print=1>.

²³ The High North - Visions and strategies: [Электронный ресурс]: [принят 18.11.2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/foreword_vision_strategies/id664635/.

²⁴ Там же.

изменением климата, соблюдение норм международного права и поддержание системы двустороннего и многостороннего сотрудничества с приарктическими государствами, в том числе и при помощи СБЕР, АС, «Северного измерения». Помимо этого, своими целями правительство Норвегии обозначило: поддержание мира, стабильности и предсказуемости в Арктическом регионе, а также расширение многостороннего сотрудничества. Стоит особо подчеркнуть, что Норвегия видит достижение поставленных целей в первую очередь на основе двустороннего сотрудничества с РФ, а уже затем за счет построения научной базы и системы образования. Но в то же правительство Норвегии уделяют немалое внимание сохранению присутствия НАТО в Арктике. На наш взгляд, НАТО не сформировался еще в представлении норвежского общества как пережиток «холодной войны». Ведь не давая четких аргументов, на основе которых могла бы основываться позиция касательно присутствия НАТО в Арктике, Норвегия отмечает присутствие блока в Арктическом регионе и не высказывает позиции против.

В целом, хотелось бы выделить данную национальную стратегию, она не похожа ни на одну другую, начиная от формата, стиля, заканчивая целями и механизмами достижения этих самых целей. Если официальные национальные стратегии других государств кажутся «сухими» и похожими друг на друга, то этого нельзя применить к стратегии Норвегии. Данный документ, на наш взгляд, разработан весьма логично, ведь прежде чем отображать дальнейшие шаги по тому или иному направлению, правительство Норвегии показывает то, что было уже сделано в данной сфере или по данному направлению ранее. Таким образом, путем сравнительного анализа власти Норвегии, на наш взгляд, действительно пришли к объективному документу, которому они следуют.

Следующим арктическим государством, которое позже всех, но все же приняло национальную стратегию по Арктике, является Дания. «Стратегия Королевства Дания в отношении Арктики на 2011-2020гг.» была принята в августе 2011 года и включала в себя следующие главные направления:

«обеспечение мирной, защищенной и безопасной Арктики»²⁵; добыча минеральных ресурсов без ущерба окружающей среде и развитие сотрудничества в данном регионе как двустороннего, так и на базе международных площадок (ЕС, АС, ООН).

Данная стратегия не вызвала особого интереса ввиду того, что не отличается характерными чертами для конкретно данного государства, а является отображением лишь общепринятых тезисов.

Последнее арктическое государство, которое мы не рассмотрели, это Российская Федерация. Россия была первым государством, которое разработало долгосрочную программу развития Арктического региона и утвердило такой документ как «Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике до 2020 года и дальнейшую перспективу»²⁶, принятый Указом президента Д. И. Медведевым 18 сентября 2008 года. Именно благодаря данному шагу РФ остальные арктические государства последовали данному примеру. Сама же «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года»²⁷ как полный и официальный документ была принята В. В. Путиным 20 февраля 2013 года. Данная стратегия является приоритетным документом по развитию Российской Арктической территории, именно поэтому изначально в данном документе указываются риски и угрозы, с которыми уже столкнулось наше государство в данном регионе. К данным рискам относятся: природно-климатические (суровые погодные условия, низкая устойчивость экосистем) и социально-экономические (отток трудового населения, проблемы предоставления услуг здравоохранения и образования для малочисленных коренных народов Севера, необходимость

²⁵ The Kingdom's strategy for the Arctic 2011- 2020: [Электронный ресурс]: [принят в августе 2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://um.dk/en/foreign-policy/the-arctic/>.

²⁶ "Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу": [Электронный ресурс]: [принят 18.09.2008г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119442/.

²⁷ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: [Электронный ресурс]: [принят 20.02.2013г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://government.ru/info/18360/>.

модернизации ледоколов)²⁸. После чего выделяются основные приоритетные направления развития Арктической территории, каждое из которых подробно расписывается. Главным из данных направлений выделяется социально-экономическое развитие Арктической территории РФ. На наш взгляд, это не случайно, ведь из 4 миллионов людей, которые проживают в Арктике, более половины живет на территории Российской арктической зоны. Именно поэтому поддержание достойного уровня жизни коренных народов Севера, демографический рост, предоставление должного образования и услуг здравоохранения являются приоритетным направлением для правительства РФ.

Следующие направления, которые отмечены в документе, это: развитие науки и технологий, создание современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, обеспечение экологической безопасности, поддержание международного сотрудничества в Арктике и обеспечение военной безопасности и защиты Арктических территорий РФ²⁹. Работа по данным направлениям будет осуществляться на основе трех «базисов», качестве которых выступают: государство, некоммерческие организации и гражданское общество. Причем, социально-экономическое развитие осуществляется исключительно за счет государства.

Кроме того, сегодня ведется активная деятельность по созданию законодательной базы по данному региону. Как утверждает Валентина Матвиенко, спикер Совета Федерации, «сегодня уже существует около пятисот нормативных актов, большинство которых было принято еще в Советские времена»³⁰. Именно поэтому мы нуждаемся в едином «Арктическом законе» для развития данного макрорегиона и обеспечения прав, свобод и гарантий для

²⁸ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года: [Электронный ресурс]: [принят 20.02.2013г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://government.ru/info/18360/>.

²⁹ Там же.

³⁰ Закон о развитии Арктической зоны РФ планируется принять в 2016 году: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.arctic-info.ru/news/20-11-2015/zakon-o-razvitii-arkticeskoi-zoni-rf-planiryetsa-prinat_-v-2016-gody.

жителей данного региона. Планируется, что уже осенью 2016 года законопроект будет внесен в Госдуму.

Исходя из данного документа, мы пришли к объективному выводу, что Арктика для Российской Федерации и щит, и меч. Правительство РФ уделяет внимание и военной безопасности, и международному сотрудничеству, однако первостепенно значение отдается социально-экономическому развитию региона, то есть людям, проживающим в Арктике. На основе анализа официальной национальной стратегии мы пришли к выводу, что правительство намерено направить все силы на развитие Арктических территорий РФ, разрешение внутренних проблем, это и является первостепенно задачей. И только затем можно будет переместить свой взор на международное сотрудничество. На наш взгляд, тот путь, который был выбран для развития «Русской Арктики» весьма рационален. Решение внутренних проблем и вопросов само по себе станет предпосылкой к активному, плодотворному и равноправному сотрудничеству РФ с другими государствами в данном регионе.

На основе проанализированных официальных государственных стратегий всех арктических государств мы можем прийти к выводу, что существует ряд общих направлений развития Арктического региона (защита окружающей среды, государственного суверенитета, сохранение и поддержание привычного уклада жизни коренного населения Севера, развитие международного сотрудничества). Однако приоритеты у каждого государства разные, что напрямую зависит от международного статуса и уровня развития государства.

При анализе стратегий приарктических государств мы столкнулись с несколько иной картиной.

Свою первую стратегию в Арктике Швеция приняла в мае 2011 года³¹, где основные цели были связаны с международным сотрудничеством: «обеспечение

³¹ Sweden's strategy for the Arctic region: [Электронный ресурс]: [принята в мае 2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.government.se/contentassets/400577d162e249a19188e543302880fd/swedens-strategy-for-the-arctic-region-2011-2013-ud11.041>.

Арктики как региона с низкой политической напряженностью»³², увеличение роли АС. Кроме того, шведская арктическая стратегия отличается от других тем, что именно данное государство высказывает идею сотрудничества не только между государствами, но и между организациями такими как АС, СБЕР и СМСС. Вопросы климата, окружающей среды, сохранение традиционного уклада жизни коренных народов Севера почти не затрагиваются, упоминаются лишь в качестве перечисления с целью перехода к механизмам разрешения данных проблем. Правительство Швеции видит лишь один механизм решения арктических вопросов – международное сотрудничество.

Вывод напрашивается сам собой: основным направлением, акцентом арктической политики Швеции выступает международное сотрудничество. Причем Швеция предлагает новый вектор направленности данного сотрудничества международная организация – международная организация.

Следующим приарктическим государством является Финляндия, которая также не осталась в стороне и также приняла свою стратегию в Арктическом регионе 7 июня 2010 года³³. В данном документе прослеживается четкая линия, что Финляндия стремится укрепить как двусторонние, так и многосторонние связи с другими арктическими государствами. Для привлечения зарубежных партнеров Финляндия намерена модернизировать свою научную, исследовательскую и технологическую базу, именно благодаря этому, как утверждает правительство Финляндии, и будет осуществляться рост экономического потенциала. Как и другие приарктические государства, Финляндия особым образом выделяет роль АС и выдвигает идею расширения его функций и задач.

³² Sweden's strategy for the Arctic region: [Электронный ресурс]: [принята в мае 2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.government.se/contentassets/400577d162e249a19188e543302880fd/swedens-strategy-for-the-arctic-region-2011-2013-ud11.041>.

³³ Finland's strategy for the Arctic region: [Электронный ресурс]: [принят 07.06.2010г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentId=194146&nodeId=49150&contentlan=2&culture=en-US>.

Таким образом, четко прослеживается намерение Финляндии усилить и укрепить свои позиции в Арктическом регионе с целью дальнейшего «обогащения».

Последнее приарктическое государство Исландия является самым маленьким приарктическим государством, не обладающее ни одним ледоколом (ни атомным, ни даже дизель-электрическим), и ввиду отсутствия возможностей осуществления программ в Арктической зоне придерживается общей европейской стратегии по данному вопросу. Тем не менее 28 марта 2011 года была принята «Резолюция парламента Исландии о политике в отношении Арктики»³⁴. Данный документ весьма отличается от рассмотренных ранее ввиду того, что речь ведется лишь о международном сотрудничестве за счет увеличения роли Арктического Совета, где принимают участие не только постоянные члены, но и европейские государства, входящие в состав ЕС (данные государства на сегодняшний день являются наблюдателями в АС).

Исходя из анализа данного документа, мы пришли к выводу, что до 2009 года Исландия не акцентировала внимание на Арктическом регионе, только после председательства в Совете министров Северных стран в 2009 году правительство Исландии более глубоко прониклось данной тематикой и осознали всю выгоду данного макрорегиона. Вследствие чего активизировали свою деятельность, а именно сотрудничество с ЕС. Более подробно мы пишем об этом немного ниже.

Таким образом, на основе анализа официальных документов, мы можем утверждать, что все три приарктических государства ярко поддерживают идею расширения и углубления международного сотрудничества в Арктическом регионе.

Возможно, подобного рода акцент на активное и тесное международное сотрудничество не случаен, ведь с недавних пор выделяют «арктическую

³⁴ Resolution of Iceland Parliament about Arctic policy: [Электронный ресурс]: [принят 28.03.2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.mfa.is/>.

пятерку», к которой относятся Дания, Исландия, Норвегия, Финляндия и Швеция, как отдельного актора Арктики. Это связано прежде всего с наличием сильных конкурентов в лице таких держав как Россия, Канада и США. Тем временем, ни для кого не секрет, что Финляндия, Швеция и Дания являются членами ЕС, вследствие чего Европарламент, начиная с начала 1990-х годов, начал активно «внедряться» в Арктический регион под предлогом защиты окружающей среды. Вплоть до начала 2000-х годов ЕС тесно сотрудничал с тремя арктическими организациями: АС, СБЕР и СМСС. После чего осенью 2007 году Еврокомиссия опубликовала «План действий по интегрированной морской политике»³⁵, где, в частности, затрагивались вопросы континентального шельфа Арктики и эксплуатации природных богатств арктических недр. Спустя год ЕС представил уже другой официальный документ, название которого «Изменение климата и международная безопасность»³⁶. Данный документ отображал особую обеспокоенность ЕС экологическими проблемами Арктики, вследствие чего был прописан ряд необходимых мер по разрешению данных проблем. Одной из данных мер являлась разработка арктической стратегии ЕС, где акцент был направлен на «обеспечение равного доступа различных стран к природным ресурсам Арктики и торговым маршрутам региона»³⁷. Безусловно, мы можем с уверенностью заявить, что данные шаги со стороны ЕС весьма решительные. Сделаны они были с целью обозначения своих претензий на богатства и блага данного макрорегиона.

Наши выводы подтверждает высказывание еврокомиссара Б. Ферреро-Вальднера: «Арктика – уникальный уязвимый регион, находящийся в непосредственной близости от Европы. Его развитие будет иметь значительное влияние на жизнь европейцев на поколения вперед»³⁸. Опираясь на подобные

³⁵ Arctic Communication. MEMO/08/726: [Электронный ресурс]: [принят 20.11.2007г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-726_en.htm.

³⁶ Climate change and international security. Paper from the High Representative and the European Commission to the European Council. S113/08: [Электронный ресурс]: [принят 14.03.2008г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/esdp/99388.pdf.

³⁷ Там же.

³⁸ The Arctic merits the European Union's attention – first step towards an EU Arctic Policy: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-08-1750_en.htm.

данные, мы можем с уверенностью утверждать, что в ближайшие годы ЕС будет продолжать наращивать свое присутствие в Арктике за счет материальной и научной баз. Но в то же время осуществление своих целей будет производиться не военными методами, как это, например, делает НАТО, а дипломатическими и экономическими путями. Тем не менее, сдерживающими факторами будут выступать амбиции РФ и Канады.

Насколько странно это не звучало, тем не менее, НАТО также активно «прорывает окно» в Арктику. Казалось бы, США обладают континентальным шельфом, являются постоянным членом АС (о данном форуме немного ниже), прописывают в официальной национальной арктической стратегии о необходимости сохранения Арктического региона территорией мира и в то же время устремляют военно-политический блог в хрупкий уголок Планеты. Отметим, что в НАТО, помимо США, также входят такие приарктические и арктические государства как Дания, Исландия и Норвегия. А с 1994 года Швеция и Финляндия присоединились к программе НАТО «Сотрудничество ради мира».

Впервые Арктический регион был рассмотрен в рамках военной стратегии блока на «Семинаре по перспективам безопасности на Крайнем Севере», проходившем в Рейкьявике в 2009 году, где открыто выразили стратегические интересы на Арктический регион³⁹. Данный факт подтвердил и бывший генеральный секретарь НАТО Я. Скеффер: «... необходимо обсудить вопрос о том, какой вопрос НАТО сможет сыграть в решении задачи контроля за энергопотоками на глобальном уровне»⁴⁰. На наш взгляд, подобные яркие амбиции НАТО начало проявлять в связи с тем, что США до сих пор не подписали Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года. До тех пор, пока США не подпишут данную Конвенция, они будут прикрываться НАТО.

³⁹ Холодков В. М. НАТО и Арктика: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riss.ru/analytics/1001/>.

⁴⁰ Speech by NATO Secretary General Jaap de Hoop Scheffer on security prospects in the High North. Reykjavik, Iceland: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_50077.htm.

В начале 1990-х годов Норвегия выступила с инициативой создания форума регионального сотрудничества. Предложение было поддержано и в 1993 году был образован Совет Баренца/Евроарктического региона с целью устойчивого развития региона на основе сотрудничества. Предполагалось развитие экономики, науки, защита окружающей среды и привычного уклада жизни коренных народов Севера⁴¹.

Сегодня СБЕР не потерял своей актуальности и «силы». В рамках данного форума принимаются весьма новые и важные решения. Так, например, 29 апреля 2009 года С. В. Лавровым было высказано предложение по созданию социальной сети для Баренцева сотрудничества⁴², что стало бы своего рода интерактивной площадкой для сотрудничества. На основе проанализированного документа, который был написан А. И. Смирновым генеральным консулом в Киркенесе (Норвегия) с 1993 года по 1997 год и Ю. Е. Фокиным послом России в Норвегии в 1995-1997 гг. и воспоминаний А. И. Смирнова, который был прямым участником создания СБЕР и подписания Киркенесской декларации, можно отметить, что атмосфера, царившая в период создания данного форума, была крайне теплой и дружелюбной. На наш взгляд, благодаря ограниченному количеству стран-участниц подобная атмосфера сохраняется и по сей день.

Еще одним эффективным международным форумом, который уже у всех на слуху, является Арктический Совет, образованный в 1996 году по инициативе Канады с целью защиты окружающей среды и обеспечению устойчивого развития Арктического региона.

Сегодня применяются попытки усилить влияние АС путем создания постоянных органов и системы их финансирования. Также в Рамках АС Канада выступила с предложением создания «статуса постоянных наблюдателей для

⁴¹ Фокин, Ю.Е. Киркенесская Декларация о сотрудничестве в Баренцевом/Евроарктическом регионе: взгляд из России 20 лет спустя: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.niiglob.ru/en/events/501-22-24-maya-2014-g-gpetrozavodsk.html>.

⁴² Там же.

неарктических государств»⁴³, вследствие чего данным шагом будет еще раз подчеркнут статус пяти арктических государств, а также будут определены пределы возможностей неарктических государств.

В рамках данного форума было подписано Соглашение о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасении. На 2015 год было запланировано подписание Соглашения о предотвращении разливов нефти в Арктике, однако намеченный план не был выполнен ввиду возникших политических трений по Украинскому кризису между Канадой и РФ. Канада отказалась подписывать данное соглашения, если РФ тоже подпишет его. Вследствие чего подписание документа было перенесено на более поздний срок.

В целом работа в рамках данного форума идет весьма оживленно и приносит свои плоды, тем не менее Дж. Буш-младший еще в 2009 году, когда покидал свой президентский пост, заявил, что АС является лишь форумом и он выступает против наделения АС статусом международной организации, которая смогла бы в дальнейшем выработать решения обязательного характера⁴⁴. В противном случае АС будет первой международной инстанцией, которая сможет приструнить «длинные руки» США. Если мы наблюдаем столь оживленные дискуссии в рамках данного форума, значит он работает не зря.

Таким образом, мы проследили, что международные организации, форумы также выступают в качестве самостоятельных акторов Арктического региона. Некоторые акторы, такие как АС и СБЕР служат во благо развития региона и является открытой дискуссионной площадкой для мирного разрешения разногласий. В то время как иные политические объединения и международные организации (НАТО, ЕС), наоборот, преследуют свои «наживные», меркантильные цели, интересы, прикрываясь защитой окружающей среды и разрешением вопросов глобального потепления.

⁴³ Canada and the Arctic: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.international.gc.ca/arctic-arctique/index.aspx?lang=eng>.

⁴⁴ National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive: [Электронный ресурс]: [принят 09.01.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>.

Арктика стала ключевым геополитическим «яблоком раздора». Человеческий эгоизм особо ярко проявляется в данном регионе. Государства уже забыли о коренных народах, для которых Арктика – дом, кормилица, несмотря на то, что тезисы касательно защиты интересов коренных малочисленных народов Севера мы можем встретить в каждой национальной стратегии, в каждой декларации или соглашении. Но на самом деле это лишь овечья шкура, под которой скрывается серый волк, который вскоре разрушит уникальный регион Планеты. Парад флагов - парад суверенитетов. Чувство индивидуализма и наживы превалирует над сохранением природы, экосистемы и региона в целом для будущих поколений.

1.3. Неарктические акторы

Арктика. Территория вечной мерзлоты, спокойствия и смирения. Она пугает и притягивает одновременно. В последние десятилетия сила притяжения данного региона существенно велика. Если раньше, в начале XXI века, лишь арктические государства были заморожены Арктикой, то уже сегодня в каждом уголке Земли знают о «золотой арктической жиле», которая, безусловно, привлекает и неарктические государства. Регион геополитических контрастов. В этом весь парадокс.

Сегодня уже ни для кого не секрет, что страны Европы и Азии обратили свой взор на Арктический стратегически-привлекательный регион. В научных кругах за неарктическими государствами закрепились такие понятия как «внерегинал» или «нерегинал». О странах ЕС как о едином политическом формировании и его стратегии в Арктике мы писали в предыдущем пункте. Здесь мы рассмотрим притязания Азиатских государств на богатства Арктики.

Самыми амбициозными азиатскими государствами, которые выразили свои интересы в Арктическом регионе являются КНР, Япония, Республика Корея и Индия.

Наиболее активные позиции по данному направлению проявляет Китай. Впервые КНР приблизился и проникся данным регионом в 1995 году, когда китайские исследователи впервые побывали на Северном полюсе⁴⁵. А уже начиная с 1999 года экспедиции в Арктику становятся регулярными. На сегодняшний день КНР осуществил уже 6 экспедиций. Кроме того, в 2004 году на о. Шпицберген была открыта первая научная станция КНР, название которой «Хуанхэ»⁴⁶. К тому же, КНР активно и весьма плодотворно прибегают к дипломатическим маневрам в сближении с арктическими государствами для того, чтобы заручиться их поддержкой. Так, например, КНР с начала 2000-х годов долго и упорно выстраивал тесные отношения с Норвегией, преследуя одну цель: заручиться поддержкой и получить статус наблюдателя в АС. Цель была достигнута и в мае 2013 года КНР, Япония и Республика Корея получили статус наблюдателей в АС⁴⁷.

Тремя годами ранее, в 2010 году контр-адмирал Китая Инь Чжо заявил, что «Арктика принадлежит всему миру, так что ни у одного народа нет над ней единоличной власти»⁴⁸. После чего мнения касательно присутствия КНР в Арктике стали весьма разрозненными. Так, например, датский посол в Китае Фриис Арне осенью 2012 года заявил, что «Китай имеет в Арктике законные научные и экономические интересы»⁴⁹. В то время как в правительстве Канады убеждены, что «КНР угрожает суверенитету арктических стран»⁵⁰. Несмотря на это, правительство Китая не собирается сбавлять темпы относительно данного региона.

⁴⁵ Международное радио Китая. Известный китайский ученый-полярник Вэй Мэнхуа: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://russian.cri.cn/289/2005/11/12/1@93078.htm>.

⁴⁶ Самсонов А. Китай готовится к "битве за Арктику": [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topwar.ru/7335-kitaygotovitsya-k-bitve-za-arktiku.html> (дата обращения 05.01.2016)

⁴⁷ Хотькова, Е. С. Арктика в современной системе международных отношений и национальные интересы России: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://riss.ru/images/pdf/journal/2014/5/04_.pdf.

⁴⁸ Жуков М. Кто хозяин в Арктике? К заседанию Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе СФ: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/comment/detail/15665>.

⁴⁹ Andrew Erickson, Gabe Collins. China's New Strategic Target: Arctic Minerals: [Электронный ресурс] / A. Erickson. – Режим доступа: <http://blogs.wsj.com/chinarealtime/2012/01/18/china%e2%80%99s-new-strategic-target-arctic-minerals/>.

⁵⁰ David Curtis Wright. The Panda Bear Readies to Meet the Polar Bear: China Debates and Formulates Foreign Policy Towards Arctic Affairs and Canada's Arctic Sovereignty: [Электронный ресурс] / David Curtis Wright. – Режим доступа: <http://www.tvernedra.ru/ArktipolkitaiiaKanada.pdf>.

Япония не так активно проявляет себя в двух и многосторонних отношениях с арктическими государствами, предпочитая исследовать регион со стороны. В 2010 году при МИД Японии была создана «Арктическая оперативная группа».

Республика Корея и Индия также мало активны ввиду отсутствия необходимой материальной и ресурсной баз. Однако в 2008 году Индия все же открыла исследовательскую станцию «Химадри» в Арктике.

На основе анализа литературы, использованной в ходе написания исследовательской работы, мы можем выделить четыре основные цели, исходя из которых вышеупомянутые нерегионалы стремятся в Арктический регион.

В первую очередь, Арктика для Азиатских государств – это уверенность в завтрашнем дне, а если быть точнее, то это обеспечение энергоресурсами будущие поколения. Согласно докладу Китайской академии наук, ресурсов Арктики хватит и на то, чтобы удовлетворить потребность КНР в топливе на 50-60%⁵¹. Кроме того, после катастрофы на Фукусиме, Япония с осторожностью относится к атомной энергии и постепенно переходит на альтернативные источники энергии ввиду отсутствия иных (нефть, газ). Иными словами, нерегионалы видят Арктику исключительно в качестве бесплатной «бочки» с нефтью.

Во-вторых, в Арктике сосредоточено огромное количество биоресурсов, 150 видов рыб, белые медведи, касатки, моржи. Япония особо заинтересована в импорте рыбы, ведь после все той же Фукусимы некоторые прибрежные воды Японии были заражены, вследствие чего стали непригодными.

В-третьих, Арктика привлекает азиатские страны Северным Морским путем. Ведь такая транспортная система как СМП в разы короче нежели путь через Суэцкий канал. Кроме того, отсутствие пиратов (в том числе Сомалийских) облегчает условия и снижает цену страхования судов. Как утверждают

⁵¹ Арктические баталии. Перегрузка: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ladno.ru/opinion/18537.html>.

китайские эксперты, СМП поможет сэкономить от 60 до 120 млрд. долл. в год⁵², исходя из вышеназванных факторов.

И, в-четвертых, мониторинг состояния окружающей среды. КНР, Япония, Индия, Республика Корея находятся в непосредственной близости к океану (Тихому либо Индийскому, в зависимости от того, какое государство рассматривать). Власти данных государств крайне обеспокоены проблемой глобального потепления, потому что в случае продолжения таяния ледников в Арктике, некоторые территории данных государств будут затоплены. Поэтому они готовы к сотрудничеству с арктическими государствами с целью предотвращения глобальной катастрофы.

Очевидно, что последняя цель, связанная с защитой окружающей среды, является официальной позицией данных государств, а остальные три – это истинные интересы внерегионалов. Вследствие чего мы можем сделать вывод, что арктические акторы помимо извлечения экономической выгоды, все же глубоко заинтересованы в восстановлении и поддержании эко баланса Арктики, в сохранении данного региона. В то время как нерегиналы строго нацелены на природные богатства, ставя защиту окружающей среды на последнее место в своих официальных документах.

Арктика настолько прекрасна, что в скором времени мы можем лишиться «артезианского источника» планетарного масштаба. Амбиции неарктических акторов в данном регионе связаны лишь субъективными интересами и выгодой, которую они планируют извлечь. Прикрываясь «зеленым флагом», нерегиналы делят Арктику с большим чувством жадности, нежели арктические государства. Призывая к интернационализации Арктической территории, они должны быть готовы, что, исходя из их логики, Китай «попросят» отказаться от притязаний на Тайвань, а Японию от южных Курильских островов.

⁵² Лебедева Н. «Второе дыхание» китайской стратегии «нить жемчуга»: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://geopolitics.by/analytics/vtoroe-dyhanie-kitayskoy-strategii-nit-zhemchuga-chast-2#sthash.xA2Ttdtc.dpuf>.

Глава 2. Настоящее и будущее Арктики

Сегодня только ленивый не обсуждает Арктику и не предрекает ей пессимистичную судьбу. Текущее столетие все чаще стали называть «Арктическим веком», намекая, что раздела Арктики не избежать. Но в то же время провозгласили ее эталоном мира, тем самым еще раз подтверждая, что Арктический регион является территорией контрастов.

Так какая же в действительности ситуация в самом холодном уголке Мира и какое будущее его ждет? На данные вопросы мы постараемся ответить во второй главе.

2.1. Арктика как объект международных споров

Сегодня Арктика по праву считается самым спокойным регионом Мира. Ее провозгласили территорией диалога, территорией мира и стабильности. За сохранение первозданной природы этого уголка Земли выступают все государства без исключения.

Считается, что за 1970-1990е годы все основные споры в данном регионе были решены путем принятия двусторонних договоров между спорящими сторонами⁵³. Однако часть неурегулированных вопросов все еще остается открытой. Это подтверждает и российский контр-адмирал В. М. Апанасенко, утверждая, что «практически все арктические и неарктические страны имеют взаимные претензии касательно тех или иных территорий, входящих в зону Арктики»⁵⁴. Так может ли Арктика стать причиной не только уже существующих информационных войн, но и «горячих» конфликтов, которые в свою очередь переросли бы в мировое противостояние?

⁵³ Загорский, А. В. Проблемы арктического сотрудничества и механизмы их решения // Арктика: зона мира и сотрудничества / Отв. ред. А. В. Загорский. – Москва : ИМЭМО РАН, 2011.

⁵⁴ Апанасенко В. М. Новая мировая война может начаться в Арктике. [Электронный ресурс] / В. М. Апанасенко. – Режим доступа: http://nvo.ng.ru/gpolit/2012-11-23/1_artic.html.

Ни для кого не секрет, что вопрос о статусе архипелага Шпицберген приобретает актуальность с каждым годом все сильней. Первые упоминания об архипелаге были зафиксированы в русских летописях, датируемых X-XI веками. Уже начиная с XV века русские первыми начинают промысловое освоение данной территории, чем привлекают внимание и соседних государств: Норвегии, Великобритании, Франции, Дании, Швеции. Вследствие чего сложился обычай мирного использования Шпицбергена как в экономических, так и в научных целях. Однако в середине XIX века впервые встал вопрос о международно-правовом режиме «богатой земли». Ввиду территориальной близости данным вопросом в первую очередь были обеспокоены Россия и Норвегия. Вследствие чего в 1871-1872 годах правительства государств обменялись нотами, где в договорном порядке установили международно-правовой режим Шпицбергена как «terra nullius» - ничейная территория⁵⁵. Данное соглашение должно было стать основой для заключения международной конвенции, которая так и не была разработана и, как следствие, принята, по причине начала Первой Мировой войны. В ходе Парижской конференции архипелаг утратил статус «ничейной территории», так как 9 февраля 1920 года был подписан Шпицбергенский трактат, участниками которого на сегодняшний день являются 39 государств. Согласно данному договору архипелаг Шпицберген перешёл под суверенитет государства Норвегия. Иначе говоря, Норвегия отстояла свои «империалистические аппетиты» в Арктике, которые мы рассматривали в первой главе.

Однако любой вид хозяйственной, экономической (рыболовная, морская, торговая, горнодобывающая) и научной деятельности, кроме военной, может осуществлять каждое государство, подписавшее и ратифицировавшее данный трактат⁵⁶. В качестве доказательства может послужить случай, имевший место быть в годы «холодной войны», когда советские дипломаты, которые были

⁵⁵ Деканозов, Р. В. Соглашение 1872 года о Шпицбергене // Вопросы теории советского права. Сборник докладов к конференции по итогам научно-исследовательской работы. - Новосибирск, 1966.

⁵⁶ Svalbard Treaty: [Электронный ресурс]: [принят 09.02.1920г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.sysselmannen.no/en/Toppmeny/About-Svalbard/Laws-and-regulations/Svalbard-Treaty/>.

объявлены персонами нон-грата в странах НАТО, все же были призваны на дипломатическую службу в Консульство СССР на Шпицбергене ввиду того, что Норвегия в соответствии с вышеуказанным договором не могла отказать СССР⁵⁷. Но несмотря на то, что архипелаг был открыт для всех стран-участниц договора, бремя ответственности за сохранение окружающей среды должна была нести Норвегия.

Таким образом, мы видим, что сложившийся международно-правовой режим весьма неординарен для современных международных отношений. Юридически статус Шпицбергена четко установлен и, казалось бы, здесь не может возникать каких-либо споров. Однако природные ресурсы, стратегически выгодное геополитическое положение архипелага и 39 государств, у которых есть абсолютные права на любого рода деятельность, кроме военной, вынуждает Норвегию искать обходные пути.

В частности, Норвегия в качестве юридического лица выдвигает права на владения большей частью как сухопутной территорией, так и шельфовой, требуя от компаний, которые располагаются на данных территориях, часть прибыли, вплоть до 1/4 части⁵⁸. Основанием к данным действиям со стороны Норвегии является тот факт, что по Договору 1920 года суверенитет Норвегии распространяется на сухопутную территорию архипелага, однако правительство Норвегии решило, что у Шпицбергена нет шельфовой зоны как таковой ввиду того, что данная территория является «продолжением шельфа континентальной Норвегии»⁵⁹. Как следствие в 1978 году Норвегия установила Рыбоохранную зону вокруг Шпицбергена и общие правила для всех рыбаков⁶⁰. Однако все это полностью противоречит статье 8 Шпицбергенского трактата, которая

⁵⁷ Русский вестник Шпицбергена №2 ноябрь-декабрь 2012г.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.arcticugol.ru/index.php/o-shpitsbergene/rvsh/91-rvsh>.

⁵⁸ Орешников А. Возвращение на глумант. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/paged/show/lucoil/twelve>.

⁵⁹ Криворотов А.К. Территориальная экспансия Норвегии в Заполярье в XX веке // История и культура Русского Севера и стран Северной Европы с древнейших времен до наших дней: Материалы III Международной методологической школы молодого скандинависта и семинара по проекту «Асимметричное соседство. Норвегия и Россия, 1814—2014 гг.». Архангельск: ПГУ, 2009.

⁶⁰ Кан, А. Внешняя политика скандинавских стран в годы второй мировой войны. / А. Кан. - Москва : Наука, 1967.

исключает «монополии и льготы в пользу государств, граждан высоких договаривающихся сторон, включая Норвегию»⁶¹ .

Кроме того, 15 июня 2001 года Норвегия утвердила Закон «Об охране окружающей среды»⁶² , по которому часть территории вошла в состав природоохранительной зоны, вследствие чего некоторые компании были лишены права пользования своими территориями, что в свою очередь, нарушает статью 7, которая позволяет странам-участницам договора приобретать земельные участки и заниматься на них хозяйственной деятельностью. Несмотря на то, что статья 3 Договора гласит, что участники договора должны соблюдать «местные законы и постановления»⁶³, местные законодательные акты не должны противоречить указанному международному договору. Исходя лишь из данных двух фактов, мы уже можем утверждать, что Норвегия нарушает принцип *rastra sunt servanda*.

Также стоит отметить, что за последнее время участились случаи задержки и тщательного досмотра российских судов со стороны ВМС Норвегии. Начиная с 2004 года количество подобных случаев стало свыше десятка за год. Кроме того, неоднократно за год российские корабли задерживают и отправляют в норвежские порты, после чего возбуждают уголовные дела. Хоть российская сторона и выигрывает судебные разбирательства, тем не менее уходит немалое количество денег на оплату услуг адвоката и стоянку в порту Норвегии, а также немислимое количество времени на судебные тяжбы, вследствие чего рыболовный промысел в данных водах становится нерентабельным⁶⁴.

Подобные действия со стороны Норвегии крайне непонятны. Ведь 11 января 1978 года между Норвегией и СССР было подписано «Соглашение по

⁶¹ Договор о Шпицбергене: [Электронный ресурс]: [принят 09.02.1920г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038168>.

⁶² Svalbard Environmental Protection Act: [Электронный ресурс]: [принят 15.06.2001г.]: офиц. текст. Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/svalbard-environmental-protection-act/id173945/>.

⁶³ Договор о Шпицбергене: [Электронный ресурс]: [принят 09.02.1920г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038168>.

⁶⁴ Козлова Н. Остров арестованных кораблей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rg.ru/2005/10/20/ostrov.html>.

урегулированию рыболовства на смежном участке Баренцева моря»⁶⁵, благодаря которому были урегулированы разногласия касательно рыбного промысла на спорной территории. Примечателен тот факт, что по истечению срока действия соглашения, оно всегда продлевалось при помощи дипломатической переписки вплоть до сегодняшнего дня даже несмотря на «рыбное дело», которое прогремело спустя всего лишь год после его подписания. По обвинению в контрабанде и массовом хищении в отставку был отправлен Министр рыбного хозяйства СССР А.А. Ишков, а его заместитель В. И. Рытов и вовсе повешен по решению суда. А годом позже норвежский дипломат Арне Трехолт был обвинен в шпионаже в пользу СССР, вследствие чего понес наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет⁶⁶. Возникает вопрос: если между странами заключен двусторонний договор по данному рыболовному вопросу, который соблюдается уже на протяжении более 30 лет, почему российская сторона претерпевает неудобства в виде «регулярных» задержек и досмотров судов, которые не испытывает ни одно другое государство?

В ходе написания данной исследовательской работы нам удалось найти документы, которые стали доступны после громкого скандала с основателем сайта Викиликс. Согласно данным документам, начиная с 1970 года, когда поднялся советско-норвежский территориальный спор в Баренцевом море, Министр иностранных дел Норвегии Кнут Фрюденлунн в дипломатической переписке с американским коллегой утверждал, что «Норвегия обеспокоена ухудшением их суверенитета на Шпицбергене в связи с советским давлением»⁶⁷, вследствие чего призывал увеличить американское присутствие на архипелаге.

Таким образом, ответ на поставленный выше вопрос становится предельно прост: влияние в Арктике осуществляется по большей мере за счет территорий

⁶⁵ О продлении российско-норвежского временного Соглашения о регулировании рыболовства в смежном участке Баренцева моря: [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.mid.ru/maps/no/-/asset_publisher/f4MKo6byouc4/content/id/287246.

⁶⁶ Трехолт, А. Серые зоны. Шпион, которого не было. – Москва : Международные отношения, 2005.

⁶⁷ Интересы Норвегии и СССР на Шпицбергене: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://norginfo.com/2011-09-12-22-44-50/politika/1362-interesy-norvegii-i-sssr-na-shpitsbergene>.

как сухопутных, так и морских. Вернемся к Парижской конференции, на которую не была приглашена Россия, как следствие Договор 1920 года был принят без ее участия. Несмотря на то, что российское правительство выступало крайне против данного соглашения, не было другого выбора как присоединиться к Договору и извлекать из него выгоду по мере возможностей, что и сделал СССР в 1935 году. Хотя первое и единственное дипломатическое консульство на архипелаге было советское, которое открыли еще до подписания договора в 1932 году. Сегодня данное здание является все также действующим генеральным консульством. В итоге и СССР, и современная Россия – это единственное государство, которое постоянно присутствует на Шпицбергене, как и Норвегия. Данный факт, безусловно, вызывал и вызывает ряд опасений со стороны Норвегии, поэтому и были обращения к США за помощью в 1970-е годы, в разгар норвежско-советского территориального спора. И несмотря на то, что по истечению 40 лет, в 2010 году лидеры данных двух государств наконец смогли прийти к компромиссу и разрешить спор путем подписания договора «О разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане»⁶⁸, тем самым показав позитивный пример разрешения длительных споров в Арктическом регионе мирным путем, эмоции со стороны Норвегии по отношению к России не утихают.

Ярким примером, который произошел совсем недавно, 18 апреля 2015 года, может послужить остановка Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Д. Рогозина на архипелаге по пути в Центральную Арктику, что вызвало негативную реакцию у норвежского правительства. В частности, Министр иностранных дел Норвегии Ф Андерсен заявил, что данный визит «вызывает сожаление»⁶⁹.

⁶⁸ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане: [Электронный ресурс]: [принят 15.09.2010г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902266343>.

⁶⁹ Nilsen T. Strong Norwegian reaction to Rogozin's Svalbard tour. [Электронный ресурс] / Т. Nilsen. – Режим доступа: <http://barentsobserver.com/en/politics/2015/04/strong-norwegian-reaction-rogozins-svalbard-tour-18-04>.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что Норвегия руководствуется следующими принципами по Шпицбергенскому вопросу, которые зачастую прибывают в состоянии дисбаланса, что приводит к обострению. Во-первых, как мы уже писали в первой главе, Арктический регион является передовым направлением для Норвегии в целом, что объясняет, в свою очередь, амбициозные происки лазеек в Договоре 1920 года и политику на архипелаге. В ходе анализа мы пришли к выводу, что успех норвежской политики заключается в умелом выстраивании баланса в механизме «политика-бизнес-наука».

Во-вторых, Норвегия находится в достаточно тесных отношениях с США, ввиду своего членства в НАТО, а также с ЕС, что, собственно, и повлияло на решение Норвегии присоединиться к антироссийским санкциям. Связано это в большей степени с опасениями остаться «один на один» с мощной Российской Федерацией в Арктическом регионе в целом. Ведь российский МИД всегда предельно «прозрачен» в арктических вопросах. В частности, С.В. Лавров неоднократно подтверждал «заинтересованность России в долгосрочном присутствии на архипелаге»⁷⁰. К тому же и заместитель секретаря Совбеза РФ Николай Спасский отмечал, что сегодня угледобыча на архипелаге крайне нерентабельна, данная деятельность поддерживается правительством исключительно с целью сохранения присутствия России на Шпицбергене⁷¹.

В-третьих, как бы парадоксально это не звучало, Норвегия все же заинтересована в тесных и дружественных отношениях с Россией. Несмотря на то, что Министр иностранных дел Норвегии Бёрге Бренде заявил, что «Норвегия не поворачивалась спиной к России, это Россия повернулась спиной к фундаментальным ценностям»⁷², комментируя ситуацию с присоединением

⁷⁰ РФ продолжит свое присутствие на норвежском Шпицбергене. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vz.ru/news/2009/3/24/268367.html>.

⁷¹ Сорокина Н. Москва не ослабит позиций на Шпицбергене. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rg.ru/2006/03/23/shpitzbergen.html>.

⁷² Министр иностранных дел Бёрге Бренде: Отношения между Россией и Норвегией. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.norvegia.ru/News_and_events/happenings/News/Foreign-Minister-B248rge-Brende-Relations-between-Russia-and-Norway/#.Vzi8EDZJn4g.

Крыма, он все же добавил, что «Норвегия хочет хороших и тесных отношений с Россией»⁷³.

Таким образом, мы видим, что юридически международно-правовой статус Шпицбергена закреплён, но от этого архипелаг не становится менее конфликтогенным. Национальные интересы каждого государства, которые мы выявили в первой главе, четко прослеживаются в вопросе Шпицбергена. Помимо этого, в данном вопросе прозрачна единая проблема всего региона – эксплуатация ресурсов. В любом случае, позитивный опыт разрешения 40-летнего норвежско-российского территориального спора придает уверенность в сохранении данного архипелага демилитаризованной зоной.

Параллельно Шпицбергенскому вопросу ежегодно обостряются противоречия между Канадой и Данией касательно острова Ганса (в некоторых источниках – Ханса), который является камнем преткновения в двухсторонних отношениях государств уже на протяжении века.

Все началось в 1815 году, когда контроль над Гренландией перешел Дании. Именно с этого времени Дания закрепила свои права и интересы в Арктическом регионе. Немного позднее уже Канада получила независимость и по счастливому случаю в 1880 году Великобритания передала Канаде свои Арктические владения. Данный широкий жест был обусловлен принятием США «Доктрины Монро». Ввиду опасений, что данные Арктические территории могут быть присвоены США, Великобритания решила сыграть на опережение. Однако в то время техника картографирования не была столь развита, вследствие чего остров Ганса, который был открыт датским исследователем Гансом Хедриком, не был официально прописан в документе передачи прав.

Уже в 20-х годах XIX века датские исследователи точно описали расположение острова. Территория острова сравнительно небольшая, всего 1,3

⁷³ Там же.

квадратных километров⁷⁴. Помимо этого, он является необитаемым и не представляет собой ресурсно-значимую территорию. Подобных островов в Арктике нескончаемые тысячи. Казалось бы, почему за столь крохотный клочок земли идет противостояние арктических держав уже на протяжении века?

Дело в том, что излагаемый нами спор является ярким примером столкновения географии и международного права. Канаду и Гренландию разделяет пролив Нэрса, ширина которого 35 километров. В соответствии с международным правом, в частности с Конвенциями по морскому праву, граница территориальных вод проходит в 12 милях от береговой линии, что составляет 22,2 километра. Таким образом, остров Ганса является точкой пересечения как канадских, так и гренландских территориальных вод.

В 30-х годах прошлого столетия стороны попытались разрешить возникшие разногласия путем обращения в Постоянную палату международного правосудия, которая являлась судебным органом при Лиге Наций. Вопрос острова Ганса был решен в пользу Дании, однако в скором времени организация распалась, вследствие чего решение ППМП считать действительным нельзя.

В 70-х годах стороны сделали прорыв в решении данного вопроса. В 1973 году Дания и Канада окончательно договорились о демаркации морских границ в Арктике⁷⁵. Тем не менее, и в этот раз стороны обошли стороной остров. Тем самым границы сторон проходили с севера и юга острова Ганса, но не затрагивали его сам. После чего стороны долгое время не возвращались к данному вопросу.

Если истории уже в то время была известна «Холодная война», то «Война виски» была новшеством. Именно в таком состоянии прибывают Канада и Дания по сей день. Все началось в 1984 году, когда датский министр по делам

⁷⁴ Канада предлагает поделить остров Ганса пополам. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://canada2day.com/2012/04/%d0%ba%d0%b0%d0%bd%d0%b0%d0%b4%d0%b0-%d0%bf%d1%80%d0%b5%d0%b4%d0%bb%d0%b0%d0%b3%d0%b0%d0%b5%d1%82-%d0%b4%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d0%b8-%d0%bf%d0%be%d0%b4%d0%b5%d0%bb%d0%b8%d1%82%d1%8c-%d0%be%d1%81%d1%82/>.

⁷⁵ Чичкин А. Арктическое «домино». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rg.ru/2005/10/25/territoriya-spor.html>.

Гренландии прибыл с визитом на остров и оставил там бутылку виски с запиской «Добро пожаловать на остров Дании!»⁷⁶. Руководитель отдела международного права Дании Питер Таксо Йенсен подчеркивал, что не только Дания каждый раз «оставляет бутылочку шнапса», но и канадские коллеги также «поддерживают веселую традицию и оставляют бутылку виски с запиской»⁷⁷. Дело доходит до смешного, и начиная с 2005 года стороны начали не только оставлять записки и бутылки с горячительными напитками, но и водружать свои государственные флаги, тем самым ознаменовав еще и «войну флагов».

Несмотря на территориальный спор, стороны идут на сближение и устанавливают тесное сотрудничество. Так в 2008 году Канада и Дания установили совместную метеостанцию, а в 2012 году договорились о совместных работах по разведке нефти. На этой же встрече канадская сторона обратилась с предложением к Дании поделить остров Ганса пополам, что вполне рационально. Однако данное предложение было отклонено датской стороной.

Как мы видим, невзирая на то, что территориальный спор длится уже на протяжении века, все же он протекает весьма мирно и даже с ноткой юмора, что в свою очередь должно послужить примером для остальных циркумполярных государств. Что Канада, что Дания являются членами НАТО, вследствие чего возможность военного столкновения сводится к нулю. Также, опираясь на анализ национальных стратегий данных двух государств, который мы изложили в первой главе, мы можем сделать вывод, что данные два государства ведут мирную политику в данном регионе. Это позволяет нам утверждать, что эскалация конфликта маловероятна. Тем более, на данный момент оба государства обеспокоены активизацией Российской Федерации в Арктическом регионе. А все мы знаем, что ничто так не сближает как общее горе или общий враг. Ведь Канада прекратила контакты с Россией, которая, по мнению Канады, аннексировала Крым, даже в рамках организации Университета Арктики, где

⁷⁶ Андреев А. Острова сокровищ. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.newizv.ru/world/2005-09-02/30732-ostrova-sokrovish.html>.

⁷⁷ Остров раздора. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://insider.pro/ru/article/53666/>.

основными субъектами являются студенты. Поэтому смеем предположить, что данный территориальный спор будет отодвинут «на задний план» в ближайшие 5 лет. Однако затем в условиях глобального потепления снова станет актуальным, так как является стратегически важной территорией для обеих государств. Иными словами, кто владеет островом Ганса, тот будет контролировать судоходство по Северо-Западному проливу. Несмотря на это, спор все же будет разрешен исключительно мирными средствами.

Помимо данного территориального спора у Канады имеется еще ряд подобных разногласий только уже с США. В Законе 1905 года, о котором мы писали в первой главе, Канада также упоминала и Северо-Западный проход, а также его стратегическую важность для государства. И начиная с 1960-х годов вопрос о статусе СЗП является предметом дипломатических споров между США и Канадой.

Суть разногласий сводится к тому, что Канада относит СЗП к своим внутренним водам, опираясь на историческое право владения данными территориями. В то время как США убеждены, что Северо-Западный проход имеет международный статус, вследствие чего все государства имеют право свободного прохода по данным водам без согласия канадской стороны. Позиция США по данному вопросу весьма прозрачна и предсказуема, так как они действуют исключительно в своих национальных интересах в данном регионе, которые четко прописаны в их официальной арктической стратегии. Кроме того, подобная позиция обусловлена и тем фактом, что США так и не ратифицировали Конвенцию 1982 года, о чем мы писали в первой главе.

Данный спор имел скрытый характер пока в 1969 году американский танкер «Манхэттен» не вторгся в акваторию СЗП⁷⁸, что, безусловно, вызвало резко негативную реакцию у Канады, объясняя свою позицию тем, что подобные действия загрязняют акваторию прохода. С целью избежать подобных ситуаций

⁷⁸ Володин Д. А. Канада: проблема суверенитета в Арктике. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dlib.eastview.com/browse/doc/11365858>.

в дальнейшем, правительство Канады издало Закон «О предотвращении загрязнения Арктических вод»⁷⁹, где за Канадой было закреплено право контроля судоходства в пределах 161 километра от береговой линии государства. Данный акт со стороны канадского правительства идентичен деятельности Норвегии по Шпицбергенскому вопросу, что еще раз подтверждает состояние «борьбы национальных интересов» в Арктике и наличие «обходных путей» в международном морском праве, что, в свою очередь, является следствием отсутствия международно-правового режима Арктического региона.

Однако данное действие со стороны канадского правительства не смогло остановить США в 1985 году от очередного прохода по акватории СЗП своего ледокола «Поляр Си»⁸⁰. После чего канадская сторона поняла, что подобные инциденты могут повториться вновь. Именно поэтому в 1988 году президент США Р. Рейган и премьер-министр Норвегии Б. Малруни подписали соглашение, где устанавливалось, что американские суда будут проходить в акватории СЗП только с согласия канадской стороны, на что последние обязались каждые раз давать данное согласие⁸¹.

Спор находился в состоянии «консервации» до начала XXI века. В 2007 году было зафиксировано первое частичное освобождение СЗП от ледяного покрова в связи с глобальным потеплением. Данный факт заставил США обратить свое внимание к данному проходу с новыми силами. Основанием данной заинтересованности служит тот факт, что СЗП в условиях глобального потепления может стать выгодной альтернативой Панамскому и Суэцкому каналам, так как проход через СЗП короче на 9000 километров.

Осознав всю серьезность ситуации, правительство Канады принимает не только новую национальную северную стратегию, но и план «Харпера»,

⁷⁹ Нестёркин В. Неопределённый статус северо-западного прохода из Атлантики в Тихий океан. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pentagonus.ru/publ/19-1-0-1176>.

⁸⁰ Максимова Д. Д. О некоторых проблемах межгосударственных отношений Канады в Арктическом регионе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=274>.

⁸¹ Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America on Arctic Cooperation: [Электронный ресурс]: [принят 11.01.1988г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.treaty-agreement.gc.ca/text-texte.aspx?id=101701>.

премьер-министра Канады, основная цель которого заключается в «укреплении суверенитета в Арктике»⁸² путем строительства восьми ледоколов для патрулирования арктической территории. Иными словами, правительство Канады решило отстаивать свои суверенные права путем демонстрации силы.

На основании данного факта, канадский ученый Майкл Байерс убежден, что данный территориальный спор уже приобрел такой масштаб, что является «casus belli» - формальным поводом для объявления войны⁸³. Ведь данный вопрос находится в компетенции исключительно представленных двух сторон, так как СЗП не подпадает под регулирование ст. 234 Конвенции по морскому праву 1982 года, упомянутой в первой главе, которая ставит природоохранительную деятельность прибрежных государств в районах, покрытых льдом, выше свободной судоходной деятельности.

Для нас очевидны два возможных варианта развития событий. Первый, более пессимистичный, сводится к тому, что данный спор в большей степени является глобальным, нежели двусторонним, так как заключение канадо-американского соглашения по разрешению данного вопроса может стать правовым прецедентом для остальных государств, в частности, для таких внерегионалов как Китай и Индия, что еще больше усугубит положение по данному вопросу. Однако канадский эксперт С. Гриффитс убежден, что вмешательство третьих сторон в данный вопрос маловероятно, так как это приведет к подрыву позиции США, что последние, в свою очередь, не допустят⁸⁴. Кроме того, в случае если СЗП приобретет статус «международных вод», то данный факт поставит под вопрос безопасность всего североамериканского континента посредством возросшей угрозы международного терроризма,

⁸² Зберя В. А. Канадо-Американские отношения в Арктике. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=236>.

⁸³ Byers M. Who owns the Arctic? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://books.google.by/books?id=XGjutK81FeUC&pg=PR3&hl=ru&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false.

⁸⁴ Griffiths S. US-Canada Arctic border dispute key to maritime riches. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-10834006>.

нелегальной миграции и контрабанды наркотических средств, чего США крайне опасаются.

Именно поэтому более рациональным и реальным, на наш взгляд, является второй вариант, при котором США признают СЗП в статусе «внутренних вод» Канады, на основании чего будет заключен двусторонний договор. Канадские эксперты С. Боргерсон и М. Байерс пару недель назад уже обратились к американской стороне с призывом уступить Канаде в данном вопросе, аргументируя свою позицию тем, что после аннексии Крыма и успешной военной операции в Сирии Российская Федерация направила свой взор на Арктический регион. Именно поэтому сейчас первостепенной задачей, по мнению экспертов, является разрешение данного двустороннего спора с целью противостояния надвигающейся угрозе в виде России⁸⁵. Очевидно, что, прикрываясь «больной темой» для США, канадские эксперты продвигают национальные интересы своей Родины. Несмотря на это, мы можем проследить очевидную позицию канадской элиты по данному вопросу и сделать вывод, что Канада не готова признать СЗП в качестве «международных вод».

Таким образом, данными тремя спорами мы постарались показать всю многогранность и сложность Арктического региона. Так Шпицбергенский вопрос является олицетворением того, что Арктический регион не является «закрытым», в его процессы вовлечены также и большое количество внерегионалов. Тот факт, что Норвегия распространяет свой суверенитет на архипелаг, не мешает другим 39 государствам вести свою хозяйственную деятельность на данной территории, что еще раз подтверждает, что даже территориальные споры в Арктическом регионе могут включать в себя большое количество акторов.

Второй рассматриваемый нами спор между Канадой и Данией касательно острова Ганса является ярким примером для всего международного сообщества.

⁸⁵ Borgerson S., Byers M. The Arctic Front in the battle to contain Russia. [Электронный ресурс], М. Byers. – Режим доступа: <http://www.wsj.com/articles/the-arctic-front-in-the-battle-to-contain-russia-1457478393>.

Ведь невзирая на продолжительность спора длиною в век, он протекает в мирной форме и даже с ноткой юмора, что не может не радовать. А тот факт, что Россия и Норвегия спустя 40 лет смогли прийти к консенсусу и разрешить территориальный спор исключительно мирными способами и вовсе дарит надежду, что рано или поздно все споры в Арктике будут урегулированы путем переговоров и искусной дипломатии. Бесспорно, данных два примера выступают в качестве позитивных примеров для всех регионов и акторов международных отношений.

Третий канадо-американский спор по вопросу статуса СЗП еще раз нам напоминает об эгоистичной природе человека, цель которой материальная нажива и удовлетворение своих потребностей невзирая на то, что это может привести к военному столкновению и, как следствие, нанести урон окружающей среде всей планеты Земля. Иными словами, даже в столь мирном и спокойном регионе мира можно найти повод для объявления войны.

Помимо этого, мы можем сделать вывод, что большая часть противоречий, которые имеются на сегодняшний момент в Арктике, являются исторически сложившимися.

Таким образом, мы охарактеризовали уникальность Арктического региона, показав всю его многогранность в вопросе международных отношений, придя к выводу, что здесь есть место танкерам и юмору, «войне виски» и мирным соглашениям.

2.2. Сценарий дальнейшего развития региона

Сегодня Арктика становится все более доступной не только для исследователей, политической элиты, но и для обычных людей и даже туристов. Резкий всплеск заинтересованности к данному региону приводит к тому, что с каждым днем появляется все больше статей, научных изданий в стиле «Третья Мировая война начнется в Арктике» или «Глобальный передел Заполярья». Эксперты МГИМО, например, доктор географических наук Горбанёв В.,

советский политолог Храмчихин А. А., видные политические деятели России и зарубежных стран, обозреватели новостных изданий - все убеждены, что столкновения интересов в регионе не избежать, прогнозируя эскалацию ситуации вплоть до военного противостояния. Зарубежные эксперты, такие как Фэйрхол Д., Байерс М., Эмерсон Ч., даже выпустили книги по данной теме.

В ходе исследования мы не встретили ни одного источника, где было бы представлено противоположное мнение. Складывается ощущение, что весь мир развивается в соответствии с фундаментальными законами либеральной теории, а в Арктике будто царит дух реализма. Так есть ли шанс сохранить Арктический регион эталоном мира и спокойствия или войны не избежать?

Нет никаких сомнений, что сегодня Арктика претерпевает серьезные изменения, однако, необходимо объективно подходить к данному вопросу. На наш взгляд, очевидной предпосылкой к данной пертурбации являются климатические изменения в регионе. Именно поэтому «бьют тревогу» коренные народы Севера, открывают банковские счета нефти - и газодобывающие компании и перечитывают Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года политики. Отсюда и проистекают громкие заявления о «решающей Арктической схватке».

В ходе написания исследовательской работы мы выявили 5 основных аспектов, которые напрямую повлияют на дальнейшее развитие региона. Во-первых, стоит признать, что минерально-ресурсное богатство Арктики иллюзорно и по большей мере надуманно. 25% мировых запасов нефти и газа, о которых сегодня известно каждому, на самом деле являются лишь предполагаемой цифрой, так как она напрямую увязана с дном Северного Ледовитого океана, который находится под внушительной коркой льда, вследствие чего говорить о данных цифрах с полной уверенностью нельзя.

Кроме того, на сегодняшний день добыча нефти и газа со дна океана технически пока невозможна. Даже если подобный проект в ближайшее

десятилетие все же станет реальностью, его стоимость будет отпугивать как компании, так и сами государства. Сегодня мир не «страдает» дефицитом нефти и газа, об этом нам говорит текущая ситуация на рынке данной отрасли. Вследствие чего государства не испытывают потребности в добыче арктической нефти и газа, которые будут неконкурентоспособными на рынке ввиду своей дороговизны.

Помимо этого, многие поддерживают идею, что в обозримом будущем нефть и газ, как источники энергии, утратят свою актуальность. В частности, директор РУСАЛа Владислав Соловьев на площадке Красноярского Экономического Форума 2016 утверждал, что передовой отраслью, где использовалась нефть, всегда являлась транспортная. Однако уже сегодня государства, исходя из экологических и экономических соображений, стараются постепенно переориентировать транспортный рынок на «экомобили» - транспорт, работающий за счет альтернативных источников энергии. Также премьер-министр Финляндии Александр Стубб на международной конференции Arctic Frontiers 2015 заявил, что «через 5 лет в Хельсинки не будет машин», так как внедряется идея отказа от личного транспорта и предлагается удобная альтернатива: один транспорт с водителем на несколько семей, вследствие чего граждане не будут испытывать личного дискомфорта по вопросам передвижения, но в то же время данные нововведения благополучно скажутся на экологии города и страны, в частности. Иными словами, планируется, что транспортный монополист станет обслуживающим, а не зарабатывающим, как следствие потребность в таких источниках энергии как нефть и газ значительно снизится.

Не стоит забывать и о том, что мировое сообщество не рискнет вести нефте- и газодобывающие работы в данном регионе до тех пор, пока не будет разработан единый международный документ, регламентирующий данную деятельность в Арктике. Причиной подобных опасений является тот факт, что любые поспешные работы могут привести к экологическим катастрофам, которые повлияют не только на экосистему региона, но и всей планеты.

Очевидно, что арктические государства выступают в данной ситуации в качестве сдерживающего фактора как по отношению друг к другу, так и по отношению к внерегионалам. Причиной этому служит географическая близость данных государств к Арктике, вследствие чего любого рода катастрофы, в первую очередь, скажутся на экологической ситуации самих арктических государств.

Помимо этого, все разведанные запасы минеральных ресурсов располагаются в рамках исключительных экономических зон арктических государств. В ходе исследования нами было выявлено, что ни одного государства не оспаривает права арктических государств на данных территориях. Мы уже можем говорить, что юридически Арктика не является общечеловеческим достоянием. Иначе говоря, мировое сообщество уже не преследует цели «перекроить» Арктику, так как фактически это невозможно. Подобный вариант возможен только в случае распада ООН, что повлечет за собой снятие юридической силы с такого документа как Конвенция ООН по морскому праву 1982 года. Однако и в данном случае двусторонние договоры и соглашения не теряют своей силы, а значит кардинальный «передел» Арктики теоретически невозможен.

Таким образом, мы приходим к выводу, что внерегионалы могут обращаться к арктическим акторам лишь с предложениями о своей помощи в разработке нефтяных и газовых месторождений в надежде «ухватить» хоть малую часть «лакомого пирога». Однако арктические государства в праве самостоятельно принимать решение: соглашаться или нет на данные предложения, учитывая современную нерентабельность добычи в регионе.

Во-вторых, если мы говорим о том, что юридически «перекраивание» Арктики невозможно, то вопрос о накале настроений касательно вопроса расширения шельфа видится максимально разрешимым. Ведь фактически данный вопрос охватывает предельно узкий круг акторов, который сводится до арктических государств. Очевидно, чем меньше сторон вовлечено в тот или иной спор, тем проще и быстрее прийти к компромиссу. Кроме того, невзирая на

некоторые пересечения интересов по поводу расширения шельфа, как, например, мы видим между Канадой, Норвегией и Россией относительно хребта Ломоносова, решение по данному вопросу принимает специальный уполномоченный орган – Комиссия ООН по границам континентального шельфа, что, безусловно, исключает риск столкновения государств.

Однако, среди иностранной литературы, в частности, о которой мы упоминали немного выше, американские эксперты выступают с предложением ввести ограничение на количество возможных подач заявок на расширение шельфа в Комиссию ООН. Данное предложение пользуется поддержкой со стороны внерегионалов, аргументируя свою позицию тем, что арктические государства начинают пользоваться своим положением. Так, например, Дания уже подала 68 заявок, а Канада готовит свою 70-ю по счету заявку⁸⁶. Подобного рода заявления со стороны США не случайны. Ведь территория США в Арктике составляет всего 10% от общего масштаба, а тот стратегический потенциал, который пытаются нарастить другие арктические государства за счет расширения шельфовых границ, безусловно, вызывает опасения у американского правительства, вследствие чего они пытаются всячески помешать данному процессу. Тем более, как мы отмечали в первой главе, ввиду своих национальных интересов США не ратифицируют Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года.

Именно поэтому, в-третьих, особо острой проблемой является вопрос о ратификации Конвенции 1982 года. Фактически данная Конвенция является единственным документом, который регламентирует положение внутренних вод, территориального моря, прилежащих зон, континентального шельфа, исключительную экономическую зону и ряд других вопросов в Мировом океане и в Арктике в частности, не считая Женевскую Конвенцию 1958 года. Наличие государств, которые не ратифицировали Конвенцию 1982 года, являются

⁸⁶ Загорский А. В. Битва за Арктику еще не началась, но уже закончилась. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2014-01-29/10_arctic.html.

потенциальной угрозой для Мирового океана и вод Арктики, а тот факт, что среди числа не ратифицировавших числится арктическое государство – США и вовсе приводит к двусторонним территориальным спорам, один из которых мы охарактеризовали в первом параграфе данной главы. Действующим президентом США в начале своего пребывания на посту заявил, что США ратифицируют Конвенцию. Однако и Б. Обама за 4 года своей работы не смог склонить к данному шагу Парламент. Новые кандидаты на президентский пост не поднимают вопрос ратификации, что, конечно же, вызывает определенные сомнения ратификации Конвенции в ближайшем будущем. Как следствие, следующий пункт становится более актуальным.

В-четвертых, как мы убедились в предыдущем параграфе, в обществе распространено мнение, что вопрос судоходства по СЗП и СМП может привести к вооруженному противостоянию при условии освобождения данных путей ото льда. Однако, на наш взгляд, подобное развитие событий крайне невозможно в обозримом будущем. Что Россия, что Канада не дают своего согласия на свободу судоходства по данным путям, исходя из вопросов экологической безопасности, а это означает, что они готовы отстаивать свою позицию. В случае, если иностранные торговые суда решат пройти по данным путям без предварительного согласия России или Канады, в зависимости от выбранного маршрута, то торговое судно будет необходимо сопровождать военными кораблями, что в разы увеличит привозку товара и приведет к нерентабельности грузоперевозки по данным путям. Помимо этого, ни одно государство, которое объективно оценивает военную мощь России и Канады, не решится на данный шаг. Именно поэтому утверждать о военном столкновении из-за СЗП и СМП неактуально.

Если быть откровенными, то СМП вызывает больший интерес у внерегионалов, чем СЗП ввиду объективных географических причин. И тот вариант, что любые государства будут беспрепятственно проходить по СМП, не запрашивая при этом разрешение у России, возможен только в случае

существенного ослабления военного потенциала России, что на сегодняшний день считается невозможным, учитывая наличие Арктической армии и 6 атомных ледоколов, которых нет ни у одного другого арктического государства, не говоря уже о внерегионалах.

И, наконец, в-пятых, основываясь на анализе официальных стратегий всех акторов Арктического региона, мы убеждены, что вопросы о демаркации границ будут решены исключительно мирными способами, посредством переговоров и искусства дипломатии. Данный вывод подтверждает и тот факт, что арктические государства – Россия, Канада, США, Норвегия и Дания в 2008 году на уровне Министров Иностранных Дел договорились о решении вопросов демаркации границ в Арктике мирными средствами⁸⁷.

Сегодня можно встретить достаточное количество литературы по арктической тематике, однако весь данный материал, как правило, излагает факты, критику деятельности государств и пессимистичные прогнозы развития региона, не предлагая конкретных предложений по разрешению тех или иных региональных вопросов. Мы постарались выработать пару конструктивных предложений, которые смогли бы внести качественный вклад в мирное развитие региона.

Основываясь на всех исследованных и проанализированных источниках, которые были использованы в ходе написания данной исследовательской работы, мы пришли к выводу, что сегодня не существует механизма, который бы обязывал акторов региона действовать так, чтобы Арктика оставалась зоной мира, что, безусловно, в интересах арктических государств. На наш взгляд, настал тот день, когда мировое сообщество начало нуждаться в универсальном договоре по Арктике, который включал бы в себя принципы управления данным регионом.

⁸⁷ Дания удвоила свои территориальные претензии в Арктике и теперь угрожает интересам Канады. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://amic-polit.ru/daniya-udvoila-svoi-territorialnyie-pretenzii-v-arktike-i-teper-ugrozhaet-interesam-kanadyi>.

Очевидно, что данный вариант достаточно привлекательный, рациональный, но нереализуем. Сразу встает вопрос: кто будет разрабатывать данный документ? В случае, если данными обязательствами займутся арктические государства, то вполне предсказуемо, что остальные государства не будут заинтересованы в ратификации данного правового акта, что, собственно, обесценивает его. Если в процесс разработки документа будет вовлечено все мировое сообщество, вероятнее всего данный процесс затянется на долгий промежуток времени и, к тому же, может спровоцировать новые разногласия.

Мы видим следующий выход из сложившейся ситуации: необходимо начать с режима, который бы основывался на комплексе взаимосвязанных соглашений. Ведь выше при помощи 5 основных выявленных аспектов мы доказали, что все процессы в Арктическом регионе взаимосвязаны, переплетены между собой.

Началом данного режима может послужить Полярный Кодекс, принятый Международной Морской Организацией, который вступит в силу в 2017 году и будет регулировать вопросы проектирования и эксплуатации полярных судов. Помимо этого, следующим шагом может послужить разработка единого правового документа, регулирующего арктический туризм, целью которого было бы сохранение и защита экосистемы в Арктике по принципу свода правил Международной Ассоциации туроператоров в Антарктике. Таким образом, начиная с отдаленных от экономики и политики предметов соглашений можно постепенно прийти к единому механизму, системе в Арктике, который бы служил гарантом «здорового функционирования» данного региона во всех сферах.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам касательно будущего Арктики:

- борьба за минерально-ресурсное богатство, о которой написано внушительное количество работ, иллюзорна ввиду нерентабельности данных ресурсов на современном рынке;

- «передел» Арктики невозможен ввиду первого вывода, а значит и вопрос о расширении шельфа видится предельно разрешимым на основе работы Комиссии ООН по границам континентального шельфа;

- мы опровергли гипотезу Храмчина А. А. и ряда других исследователей о военном столкновении в Арктике из-за СЗП и СМП;

- на основе выводов, к которым мы пришли в ходе анализа официальных стратегий всех акторов Арктического региона, а также по мере изучения Арктики как объекта международных территориальных споров, мы можем утверждать, что вопросы касательно демаркации границ будут решены исключительно мирными способами.

Иными словами, столь популярная сегодня в обществе гипотеза относительно «битвы за Арктику» утопична и на практике невозможна. Те вопросы, которые существуют на сегодняшний день в Арктическом регионе разрешатся исключительно мирными средствами, закрепив, тем самым, статус самого мирного региона.

Подводя итог, мы с уверенностью можем заявить, что суждения о гонке с экономическим и военным подтекстом в Арктике весьма преувеличены. Очевидно, что, если однажды цены на арктическую нефть станут заманчивыми, то это вызовет новую волну ажиотажа к «Арктическим проблемам», и вопрос экосистемы уже будет максимально острым, если дипломаты уже сейчас не успевают за таянием ледников в Арктике. Тем не менее, Арктика стала той ключевой геополитической точкой, концептрайоном, на котором Человечество сейчас будет оттачивать свои способности к международному компромиссу и взаимному согласию.

Заключение

В ходе написания данной исследовательской работы мы столкнулись со сложностью определения международно – правового режима Арктики. Однако после анализа тематической литературы, международных Конвенций и договоров было выявлено, что как такового международно – правового режима Арктики не существует, существуют общепризнанные нормы, прописанные в международно-правовых источниках, на основе которых и осуществляется регулирование международных отношений в Арктическом регионе сегодня.

На основе первых выводов, мы выявили пять групп соперничества – сотрудничества в Арктике, а именно: арктические государства, приарктические государства, международные организации, неарктические акторы и коренные народы, которые высказывают свои позиции при помощи различных организаций, например, Совет саамов или Международный комитет гвичинов.

Далее нами был проведен комплексный анализ официальных позиций данных акторов, вследствие чего мы получили следующие выводы:

- Национальные стратегии арктических государств во многом схожи. В приоритете не только развитие месторождений, но и сохранение и защита окружающей среды.
- Приарктические государства выделяют своим ключевым направлением международное сотрудничество в данном регионе с целью дальнейшего обогащения.
- Международные организации выступают в качестве отдельных акторов в данном регионе. Такие организации как АС и СБЕР служат во благо развития региона и является открытой дискуссионной площадкой для мирного разрешения разногласий. В то время как иные политические объединения и международные организации (НАТО, ЕС), наоборот, преследуют свои цели, прикрываясь защитой окружающей среды и разрешением вопросов глобального потепления.

- Амбиции неарктических акторов в данном регионе связаны лишь с субъективными интересами и выгодой, которую они планируют извлечь.

Таким образом, на основе исследования, которое мы провели в первой главе мы с полной уверенностью можем утверждать, что Арктика стала геополитически и стратегически важным регионом всего Мира. Богатства недр заставляют даже внерегионалов вести активную политику в Арктическом регионе. Однако, пока еще не известно, как далеко человеческий эгоизм может зайти, и каким образом ответит на это природа.

Сегодня написано уже достаточно аналитического и исторического материала касательно споров в Арктике, именно поэтому мы посчитали нецелесообразным переписывать, перефразировать чужие труды. Исходя из этого, во второй главе мы выбрали три арктических территориальных спора, на основе которых мы раскрываем уникальность и многогранность Арктического региона, что не встречалось ранее в других работах по данной тематике.

Так, рассматриваемый нами Шпицбергенский вопрос наглядно показывает, что Арктика не является «закрытым» регионом, а в ее процессы вовлечено большое количество государств, включая внерегионалов. Доказательством этому служит Шпицбергенский трактат, по которому Норвегия обладает суверенитетом над архипелагом, однако любого рода деятельность, за исключением военной, может осуществлять любое ратифицировавшее данный договор государство, которых на сегодняшний день уже 39.

Помимо этого, второй канадско-датский спор по острову Ганса, который мы также анализировали, является ярким примером для всего мирового сообщества. Ведь несмотря на продолжительность спора длиною в век, он протекает в мирном русле и даже с ноткой юмора. А недавний российско-норвежский договор о демаркации границ, который положил конец 40-летнему спору, и вовсе вселяет надежду, что все противоречия в данном регионе можно решить исключительно мирными средствами.

Однако третий американо-канадский спор открыл для нас регион с оборотной стороны, еще раз доказав, что человеком движет его эгоистичная природа, которая может привести к военному столкновению даже в таком хрупком уголке Земли.

Помимо этого, мы постарались выявить возможные варианты развития данных споров и обозначить наиболее вероятный и реалистичный исход.

Очевидно, что Арктика является уникальным и в то же время многогранным регионом, где одновременно противостоят друг другу здравый смысл и жажда наживы, стремление разделить все богатства исключительно между арктическими акторами и призывы о помощи всего мирового сообщества остановить общими усилиями глобальное потепление.

Исходя из этого, большинство экспертов склоняются к пессимистичным выводам касательно будущего Арктики, что, на наш взгляд, является несколько преувеличенным. Именно поэтому, мы постарались реалистично подойти к данному вопросу и пришли к следующим выводам:

- минерально-ресурсное богатство Арктики иллюзорно ввиду своей нерентабельности на современном рынке;
- вопросы о расширении шельфовых границ видится максимально разрешимым при помощи Комиссии ООН по границам континентального шельфа;
- мы опровергли утверждение Храмчихина А. А. и ряда других исследователей касательно военного столкновения в Арктике из-за СЗП и СМП;
- на основе выводов, полученных в ходе анализа официальных стратегий всех акторов, а также положения Арктики как объекта международных территориальных споров, мы можем утверждать, что вопросы касательно демаркации границ будут решены исключительно мирными средствами.

В соответствии с реальным подходом к анализу всех существующих на сегодня проблем будущее Арктики видится предельно мирным, невзирая на «громкие» заголовки в СМИ. Арктика по праву закрепит за собой статус самого мирного региона, подавая, тем самым, позитивный пример для остальных уголков Земного шара.

Таким образом, поставленные нами задачи были выполнены, достигнув при этом своей цели – проанализировать международное сотрудничество в Арктике. Очевидно, что мы рассмотрели проблемы региона в большей степени с политической точки зрения, не затронув другие области ввиду ограниченного объема исследовательской работы. Безусловно, многие вопросы Арктического региона еще стоит затронуть, раскрыть, обосновать, так как являются весьма актуальными для сегодняшнего мира. Кроме того, данная тематика требует более тщательного рассмотрения всех аспектов уже в рамках магистерской работы, что и является нашим дальнейшим шагом.

Список использованных источников

1. Александров, О. Б. Лабиринты арктической политики. [Электронный ресурс] / О. Б. Александров. – Режим доступа: http://globalaffairs.ru/number/n_13634.
2. Андреев, А. Острова сокровищ. [Электронный ресурс] / А. Андреев. – Режим доступа: <http://www.newizv.ru/world/2005-09-02/30732-ostrova-sokrovish.html>.
3. Апанасенко, В. М. Новая мировая война может начаться в Арктике. [Электронный ресурс] / В. М. Апанасенко. – Режим доступа: http://nvo.ng.ru/gpolit/2012-11-23/1_artic.html.
4. Арктические баталии. Перезагрузка: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ladno.ru/opinion/18537.html>.
5. Архипелаг Шпицберген: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.shpitsbergen.ru/component/content/article/46-shpicbergen-arhipelag-tysjachi-ostrovov.html>.
6. Бабурин, С. Н. Территория государства. Правовые и геополитические проблемы : науч. изд. / С. Н. Бабурин. – Москва : Изд-во МГУ, 1997.
7. Баранник, А. Арктика как важный геостратегический регион столкновения национальных интересов ведущих зарубежных стран. [Электронный ресурс] / А. Баранник. – Режим доступа: <http://pentagonus.ru/publ/19-1-0-1047>.
8. Босуэлл, Р. Россия и Канада – соседи? [Электронный ресурс] / Р. Босуэлл. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/usa/20120214/185891284.html>.
9. Володин, Д. А. Канада: проблема суверенитета в Арктике. [Электронный ресурс] / Д. А. Володин. – Режим доступа: <http://dlib.eastview.com/browse/doc/11365858>.
10. Воронков, Л. Детерминанты современной российской арктической стратегии. [Электронный ресурс] / Л. Воронков. – Режим доступа: <http://interaffairs.ru/jauthor/material/613>.
11. Глава МИД Канады высказал в Москве свои взгляды на Арктику. Российская газета: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/09/16/kanada-arktika.html>.
12. Горбанёв, В. Что готовит нам Арктика. [Электронный ресурс] / В. Горбанёв. – Режим доступа: <http://old.mgimo.ru/news/experts/document277857.phtml>.
13. Дания удвоила свои территориальные претензии в Арктике и теперь угрожает интересам Канады. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://amic-polit.ru/daniya-udvoila-svoi-territorialnyie-pretenzii-v-arktike-i-teper-ugrozhayet-interesam-kanadyi>.

14. Деканозов, Р. В. Соглашение 1872 года о Шпицбергене // Вопросы теории советского права. Сборник докладов к конференции по итогам научно-исследовательской работы. / Р. В. Деканозов. - Новосибирск, 1966. – 138 с.
15. Джунусова, Д. Н. Международно-правовые особенности использования континентального шельфа Арктики. [Электронный ресурс] / Д.Н. Джунусова. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/mezhdunarodno-pravovye-osobennosti-ispolzovaniya-kontinentalnogo-shelfa-arktiki>.
16. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане: [Электронный ресурс]: [принят 15.09.2010г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902266343>.
17. Договор о Шпицбергене: [Электронный ресурс]: [принят 09.02.1920г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902038168>.
18. Жуков, М. Кто хозяин в Арктике? К заседанию Экспертного совета по Арктике и Антарктике при Председателе СФ: [Электронный ресурс] / М. Жуков. – Режим доступа: <https://www.pnp.ru/comment/detail/15665>.
19. Загорский, А. В. Битва за Арктику еще не началась, но уже закончилась. [Электронный ресурс] / А. В. Загорский. – Режим доступа: http://www.ng.ru/ideas/2014-01-29/10_arctic.html.
20. Загорский, А. В. Проблемы арктического сотрудничества и механизмы их решения // Арктика: зона мира и сотрудничества / Отв. ред. А. В. Загорский. – Москва : ИМЭМО РАН, 2011.
21. Закон о развитии Арктической зоны РФ планируется принять в 2016 году: [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.arctic-info.ru/news/20-11-2015/zakon-o-razviti-arkticeskoi-zoni-rf-planiryetsa-prinat_-v-2016-gody.
22. Зберя, В. А. Канадо-Американские отношения в Арктике. [Электронный ресурс] / В. А. Зберя. – Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=236>.
23. Зонн, И. С. Нефтяная матрицы Севера // Независимая газета. 2008. 9 декабря. [Электронный ресурс] / И.С. Зонн. – Режим доступа: http://www.ng.ru/energy/2008-12-09/12_oil.html.
24. Интересы Норвегии и СССР на Шпицбергене: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://norginfo.com/2011-09-12-22-44-50/politika/1362-interesy-norvegii-i-sssr-na-shpitsbergene>.
25. Кан, А. Внешняя политика скандинавских стран в годы второй мировой войны. / А. Кан. - Москва : Наука, 1967.
26. Канада предлагает поделить остров Ганса пополам. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://canada2day.com/2012/04/%d0%ba%d0%b0%d0%bd%d0%b0%d0%b4%d0%b0-%d0%bf%d1%80%d0%b5%d0%b4%d0%bb%d0%b0%d0%b3%d0%b0%d0%b5>

[%d1%82-%d0%b4%d0%b0%d0%bd%d0%b8%d0%b8-%d0%bf%d0%be%d0%b4%d0%b5%d0%bb%d0%b8%d1%82%d1%8c-%d0%be%d1%81%d1%82/](#).

27. Ковалев, А. А. Современное международное морское право и практика его применения. Монография. / А. А. Ковалев. — Москва : Научная книга, 2003. — 416 с.

28. Козлова, Н. Остров арестованных кораблей. [Электронный ресурс] / Н. Козлова. — Режим доступа: <http://rg.ru/2005/10/20/ostrov.html>.

29. Конвенция ООН по морскому праву: [Электронный ресурс]: [принята в г. Монтего-Бее 10. 12. 1982]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/lawsea.shtml.

30. Корзун, В. А. Россия в Мировом океане: новые геополитические условия. / В. А. Корзун. — Москва : Наука, 2005.

31. Криворотов, А. К. Международно-правовой статус рыбоохранной зоны вокруг Шпицбергена // Московский журнал международного права. 1994. № 3—4. С. 96—113.

32. Криворотов, А. К. Территориальная экспансия Норвегии в Заполярье в XX веке // История и культура Русского Севера и стран Северной Европы с древнейших времен до наших дней: Материалы III Международной методологической школы молодого скандинависта и семинара по проекту «Асимметричное соседство. Норвегия и Россия, 1814—2014 гг.». - Архангельск: ПГУ, 2009.

33. Лебедева, Н. «Второе дыхание» китайской стратегии «нить жемчуга»: [Электронный ресурс] / Н. Лебедева. — Режим доступа: <http://geopolitics.by/analytics/vtoroe-dyhanie-kitayskoy-strategii-nit-zhemchuga-chast-2#sthash.xA2Ttdtc.dpuf>.

34. Максимова, Д. Д. О некоторых проблемах межгосударственных отношений Канады в Арктическом регионе. [Электронный ресурс] / Д. Д. Максимова. — Режим доступа: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=274>.

35. Международное радио Китая. Известный китайский ученый—полярник Вэй Мэнхуа: [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://russian.cri.cn/289/2005/11/12/1@93078.htm>.

36. Международно-правовой режим арктических морских пространств. Юридическая Россия. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.edu.ru/article/article.asp?articleID=1157296>.

37. Министр иностранных дел Бёрге Бренде: Отношения между Россией и Норвегией. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.norvegia.ru/News_and_events/happenings/News/Foreign-Minister-B248rge-Brende-Relations-between-Russia-and-Norway/#.Vzi8EDZJn4g.

38. Нестёркин, В. Неопределённый статус северо-западного прохода из Атлантики в Тихий океан. [Электронный ресурс] / В. Нестёркин. — Режим доступа: <http://pentagonus.ru/publ/19-1-0-1176>.

39. Орешенков, А. Возвращение на грумант. [Электронный ресурс] / А. Орешенков. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/paged/show/lukoil/twelve>.
40. Орлова, Е. Законы морей Америке не писаны. // «Красная звезда». 17.01.2012: [Электронный ресурс] / Е. Орлова. – Режим доступа: <http://www.redstar.ru/index.php/syria/item/3506-zakonyi-morey-amerike-ne-pisanyi?tmpl=component&print=1>.
41. Основные особенности правового режима Арктики в современный период. Морское право и международное сотрудничество / Под ред. А. Л. Колодкина. - Москва, 1990. - 23 с.
42. "Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу": [Электронный ресурс]: [принят 18.09.2008г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119442/.
43. Остров раздора. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://insider.pro/ru/article/53666/>.
44. Пограничный спор Канады и США - ключ к богатствам Арктики. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.bbc.com/russian/international/2010/08/100802_canada_arctic_usa.
45. Практика зарубежного регионоведения и мировой политики: учебник / под ред. проф. А. Д. Воскресенского. – Москва: Магистр: ИНФРА, 2016. – 560 с.
46. Русский вестник Шпицбергена №2 ноябрь-декабрь 2012г.: [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.arcticugol.ru/index.php/o-shpitsbergene/rvsh/91-rvsh>.
47. РФ продолжит свое присутствие на норвежском Шпицбергене. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.vz.ru/news/2009/3/24/268367.html>.
48. Самсонов, А. Китай готовится к "битве за Арктику": [Электронный ресурс] / А. Самсонов. – Режим доступа: <http://topwar.ru/7335-kitaygotovitsya-k-bitve-za-arktiku.html>.
49. Сорокина, Н. Москва не ослабит позиций на Шпицбергене. [Электронный ресурс] / Н. Сорокина. – Режим доступа: <http://rg.ru/2006/03/23/shpitzbergen.html>.
50. Старков, В. Очерки истории освоения Арктики: добаренцевый период в истории Шпицбергена: [Электронный ресурс] / В. Старков. – Режим доступа: http://statehistory.ru/books/Vadim-Starkov-_Ocherki-istorii-osvoeniya-Arktiki--Tom-I--SHpitsbergen-/5.
51. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. [Электронный ресурс]: [принят 20.02.2013г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://government.ru/info/18360/>.

52. Трехолт, А. Серые зоны. Шпион, которого не было. / А. Трехолт. – Москва : Международные отношения, 2005.
53. Федеральный Закон о Северном морском пути № 132-ФЗ: [Электронный ресурс]: [принят 28.07.2012г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://asmp.morflot.ru/ru/zakon_o_smp/.
54. Фирсов, Ю. Г. Геодезические аспекты разграничения морских пространств с США и пересмотренное представление России по границам континентального шельфа в Арктике. [Электронный ресурс] / Ю. Г. Фирсов. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/geodezicheskie-aspekty-razgranicheniya-morskih-prostranstv-s-ssha-i-peresmotrennoe-predstavlenie-rossii-po-granitsam-kontinentalnogo>.
55. Фокин, Ю.Е. Киркенесская Декларация о сотрудничестве в Баренцевом/Евроарктическом регионе: взгляд из России 20 лет спустя: [Электронный ресурс] / Ю. Е. Фокин. – Режим доступа: <http://www.niiglob.ru/en/events/501-22-24-maya-2014-g-gpetrozavodsk.html>.
56. Холодков, В. М. НАТО и Арктика: [Электронный ресурс] / В. М. Холодков. – Режим доступа: <http://riss.ru/analitycs/1001/>.
57. Хотькова, Е. С. Арктика в современной системе международных отношений и национальные интересы России: [Электронный ресурс] / Е. С. Хотькова. – Режим доступа: http://riss.ru/images/pdf/journal/2014/5/04_.pdf.
58. Чичкин, А. Арктическое «домино». [Электронный ресурс] / А. Чичкин. – Режим доступа: <http://rg.ru/2005/10/25/territoriya-spor.html>.
59. Agreement between the Government of Canada and the Government of the United States of America on Arctic Cooperation: [Электронный ресурс]: [принят 11.01.1988г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.treaty-accord.gc.ca/text-texte.aspx?id=101701>.
60. Arctic merits the European Union's attention – first step towards an EU Arctic Policy: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-08-1750_en.htm.
61. Andrew Erickson, Gabe Collins. China's New Strategic Target: Arctic Minerals: [Электронный ресурс] / Andrew Erickson. – Режим доступа: <http://blogs.wsj.com/chinarealtime/2012/01/18/china%e2%80%99s-new-strategic-target-arctic-minerals/>.
62. Arctic Communication. МЕМО/08/726: [Электронный ресурс]: [принят 20.11.2007г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-08-726_en.htm.
63. Borgerson S., Byers M. The Arctic Front in the battle to contain Russia. [Электронный ресурс] / S. Borgerson, M. Byers. – Режим доступа: <http://www.wsj.com/articles/the-arctic-front-in-the-battle-to-contain-russia-1457478393>.

64. Byers, M. Who owns the Arctic? [Электронный ресурс] / М. Byers. – Режим доступа: https://books.google.by/books?id=XGjutK8lFeUC&pg=PR3&hl=ru&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false.
65. Canada and the Arctic: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.international.gc.ca/arctic-arctique/index.aspx?lang=eng>.
66. Canada's Northern Strategy. Exercising Our Arctic Sovereignty. Government of Canada. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.international.gc.ca/arctic-arctique/northern_strategy-strategie_nord.aspx?lang=eng.
67. Climate change and international security. Paper from the High Representative and the European Commission to the European Council. S113/08: [Электронный ресурс]: [принят 14.03.2008г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/esdp/99388.pdf.
68. David Curtis Wright. The Panda Bear Readies to Meet the Polar Bear: China Debates and Formulates Foreign Policy Towards Arctic Affairs and Canada's Arctic Sovereignty: [Электронный ресурс] / David Curtis Wright. – Режим доступа: <http://www.tvernedra.ru/ArktpolkitaiaKanada.pdf>.
69. Finland's strategy for the Arctic region: [Электронный ресурс]: [принят 07.06.2010г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://formin.finland.fi/public/default.aspx?contentId=194146&nodeId=49150&contentlan=2&culture=en-US>.
70. Griffiths S. US-Canada Arctic border dispute key to maritime riches. [Электронный ресурс] / S. Griffiths. – Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-10834006>.
71. Jakobson L. Preparing for an ice-free Arctic. [Электронный ресурс] / L. Jakobson. – Режим доступа: <https://www.chinadialogue.net/article/show/single/en/3584-Preparing-for-an-ice-free-Arctic-3->.
72. Memorandum of Understanding Between the Department of Indian Affairs and Northern Development (Canada) and the State Committee on Northern Affairs of the Russian Federation Concerning Cooperation on Aboriginal and Northern Development - Indian and Northern Affairs Canada: [Электронный ресурс]: [принят 29.11.2007г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.aadnc-aandc.gc.ca/eng/1100100014645/1100100014647>.
73. National Security Presidential Directive and Homeland Security Presidential Directive: [Электронный ресурс]: [принят 09.01.2009г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm>.
74. Nilsen T. Strong Norwegian reaction to Rogozin's Svalbard tour. [Электронный ресурс] / Т. Nilsen. – Режим доступа:

<http://barentsobserver.com/en/politics/2015/04/strong-norwegian-reaction-rogozins-svalbard-tour-18-04>.

75. Resolution of Iceland Parliament about Arctic policy: [Электронный ресурс]: [принят 28.03.2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.mfa.is/>.

76. Svalbard Environmental Protection Act: [Электронный ресурс]: [принят 15.06.2001г.]: офиц. текст. Режим доступа: <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/svalbard-environmental-protection-act/id173945/>.

77. Svalbard Treaty: [Электронный ресурс]: [принят 09.02.1920г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.sysselmannen.no/en/Toppmeny/About-Svalbard/Laws-and-regulations/Svalbard-Treaty/>.

78. Speech by NATO Secretary General Jaap de Hoop Scheffer on security prospects in the High North. Reykjavik, Iceland: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natohq/opinions_50077.htm.

79. Sweden's strategy for the Arctic region: [Электронный ресурс]: [принята в мае 2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://www.government.se/contentassets/400577d162e249a19188e543302880fd/sweden-strategy-for-the-arctic-region-2011-2013-ud11.041>.

80. The Globe and Mail. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.theglobeandmail.com/globe-debate/our-f-35-future-we-need-someone-to-watch-over-us/article4325255/>.

81. The High North - Visions and strategies: [Электронный ресурс]: [принят 18.11.2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: https://www.regjeringen.no/en/aktuelt/foreword_vision_strategies/id664635/.

82. The Kingdom's strategy for the Arctic 2011- 2020: [Электронный ресурс]: [принят в августе 2011г.]: офиц. текст. Режим доступа: <http://um.dk/en/foreign-policy/the-arctic/>.

83. United Nations Convention on the Law of the Sea: [Электронный ресурс]: [принят в 10.12.1982г.]: офиц. текст. Режим доступа: http://www.un.org/Depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_e.