

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт  
Кафедра истории России

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 М.Д. Северьянов  
подпись      инициалы, фамилия

«23» июня 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 – История

История участия населения Красноярского края в формировании  
региональных исполнительных органов власти (на примере выборов  
губернатора Красноярского края) в постсоветский период


Руководитель

  
23.06.2016  
подпись, дата

доцент, канд. ист. наук  
должность, ученая степень

Д.Н. Гергилев  
инициалы, фамилия

Выпускник

  
23.06.2016  
подпись, дата

А.Е. Вишняков  
инициалы, фамилия

Красноярск 2016

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1 Общая характеристика выборов с 1993 по 2014 гг. ....	9
1.1 Борьба внутри местной политической элиты .....	9
1.2 Представитель федерального центра против главы администрации Красноярского края.....	12
1.3 Борьба между разными финансово-промышленными группировками .....	16
1.4 Институт губернаторства между выборами .....	20
1.5 Пассивная борьба оппозиции .....	23
2 Анализ распределения явки по административно-территориальным единицам.....	27
2.1 Явка в муниципальных районах и городских округах на выборах 1998 г. ....	27
2.2 Смещение электоральной активности в городские округа на выборах 2002 г. ....	33
2.3 Смещение электоральной активности в муниципальные районы на выборах 2014 г.....	38
3 Отношения жителей Красноярского края к выборам губернатора .....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	48
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	56

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы.** Региональная исполнительная власть в Красноярском крае с 1991 г., осуществляется главами администрации и губернаторами, которые стали важнейшим центром принятия решений в регионе. Этот молодой институт имеет выборную природу, т.е. население Красноярского края реализовывает свои политические права через выборы главы администрации и губернатора Красноярского края. Что говорит о демократизации российского общества.

Впервые выборы главы администрации Красноярского края состоялись в 1993 г. и в первом туре голосования электоральная активность была ниже 50%. Последние выборы губернатора Красноярского края прошли в 2014 г. и запомнились беспрецедентно низкой явкой населения за постсоветскую историю выборов высшего должностного лица Красноярского края. Возникает вопрос, почему население не придает большого значения выборам главы региона, который на прямую должен решать их проблемы?

Тема политической активности граждан на выборах в рамках исторической науки практически не исследована. Данную тему в основном изучают юристы и политологи. Еще нет исторической работы, в которой бы были рассмотрены все выборы губернаторов Красноярского края за постсоветский период. Актуальность темы исследования обусловлена и тем, что недостаточен научный анализ новой эмпирической информации о роле и месте института политических выборов в реформируемой политической системе российского общества.

**Степень изученности темы.** Историография данной темы еще только начинает складываться. Стоит отметить, что конкретных исторических работ по выборам губернатора Красноярского края, охватывающих данный период недостаточно. Мы рассмотрим отдельные работы, где есть анализ выборов с 1993 по 2014 гг.

Интерес вызывает работа Б.В. Черотайкина «История выборов главы и губернатора Красноярского края в 1993-1998 гг.»<sup>1</sup>, в работе комплексно анализируются выборы 1993-1998 гг., от назначения даты до итогов голосования. Также стоит отметить работу И.В. Олейника «Александр Лебедь и власть»<sup>2</sup>. Автор, дает описание избирательного процесса выборов 1998 года. Работа интересна еще и тем, что автор участник разработки экономического блока предвыборной программы.

Выборы 2002 года, анализируются в работе В.Я. Гельмана «Выборы глав исполнительной власти регионов»<sup>3</sup>. В данной работе анализируется ситуация, связанная с непризнанием выборов Краевой избирательной комиссией. Также отметим работу В.В. Никуленкова и М.Д. Северьянова «Политические технологии на выборах губернатора Красноярского края А.Г. Хлопонина в 2002 г. как показатель роста активности борьбы за электорат (по материалам СМИ Красноярского края)»<sup>4</sup>. В работе освещаются особенности избирательной кампании 2002 года.

В статье Е.В. Реутова «Назначение губернаторов в России: итоги эксперимента»<sup>5</sup> анализируется практика наделения полномочиями глав исполнительной власти Российской Федерации Президентом РФ в период 2005-2012 гг. Автор, приходит к выводу, что система «назначений» позволила существенно изменить структуру региональных элит и их ресурсную базу в пользу федерального центра, а затем вернуть выборы за счет сужения политической самостоятельности Высших должностных лиц СФ.

---

<sup>1</sup> Черотайкин Б. Е. История выборов главы и губернатора Красноярского края в 1993 и 1998 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Красноярск, 2004. – 190 с.

<sup>2</sup> Олейник И.В. Александр Лебедь и власть. – М, 1998.

<sup>3</sup> Гельман В.Я. Выборы глав исполнительной власти регионов. – М, 2006.

<sup>4</sup> Никуленков В. В. Политические технологии на выборах губернатора Красноярского края А. Г. Хлопонина в 2002 г. как показатель роста активности борьбы за электорат (по материалам СМИ Красноярского края). Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2012. – № 1 (8). – С. 49-56.

<sup>5</sup> Реутов Е.В. «Назначение» губернаторов в России: итоги эксперимента. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – №13. – С. 56-64.

Также необходимо, упомянуть работы, которые косвенно помогают раскрыть тему исследования: в статье Ю.И. Бушeneвой «Социально-политические основания российского электорального абсентеизма» описываются социально-политические основания такого феномена электоральной практики нашей страны, как неявка на выборы. Автором предпринята попытка объяснения электорального абсентеизма в зависимости от доверия населения к выборным институтам власти, характера властных полномочий избираемых институтов и уровня выборов в России.

Вопросы избирательного процесса в постсоветской России изучались в основном юристами и политологами, без анализа исторических событий. На сегодняшний день исторических трудов по данной теме недостаточно и в большинстве своем они анализируют общероссийские выборы, что также говорит об актуальности темы.

**Цель** данного исследования заключается в анализе активности электората в формировании исполнительных органов региональной власти в постсоветский период, на примере губернатора Красноярского края. Для выполнения поставленной цели, необходимо выделить ряд **задач**:

- провести анализ региональных избирательных циклов с 1993 по 2014 года;
- определить включенность граждан в формирование региональных исполнительных органов власти по административно-территориальным единицам;
- полученные данные наложить на административно-территориальную карту Красноярского края;
- выявить исторические закономерности в электоральном поведении населения Красноярского края;
- определить отношение граждан, проживающих на территории Красноярского края к выборам главы администрации и губернатора Красноярского края;

– проследить эволюцию законодательства по данной теме.

**Объектом исследования** является население Красноярского края.

**Предметом исследования** является уровень активности электората на выборах губернатора Красноярского края.

**Методология исследования.** В ходе решения данных задач применялись следующие общенаучные методы исследования: анализ и синтез, метод аналогии. Среди специально исторических методов для выявления общих факторов влияния на институт политического участия применялся метод сравнительно-исторического анализа.

Теоретико-методологическое основания исследования, также составляет институциональный подход, использование которого позволило исследовать политическое участие как институт политической системы современного общества.

Институт политических выборов комплексно анализируется в рамках функционального подхода: с точки зрения порядка формирования выборных органов и самого избирательного процесса, дающего избирателям возможность реализовать политические права.

Институт политических выборов является важнейшим фактором демократизации российского общества, обеспечивающим реализацию интересов личности и социальных групп, позволяющим активизировать политическое участие граждан.

**Источниковедческую базу** работы составляют: первая группа источников, неопубликованные документы избирательной комиссии Красноярского края, данные сводных таблиц избирательной комиссии Красноярского края и протоколы территориальных избирательных комиссий, взятые в Краевом государственном бюджетном учреждении «Государственный архив Красноярского края» (КГБУ «ГАКК»). Вторую группу составляют опубликованные источники, нормативно-правовые акты. Третью группу источников составляют данные социологических опросов,

материалы опросов фонда общественного мнения, электронные ресурсы официальных сайтов государственных ведомств и информационных агентств.

**Хронологические рамки:** чтобы проследить степень активности электората Красноярского края, мы выделим политику государства на формирование (выборов) высших должностных лиц субъектов Российской Федерации на несколько этапов.

Первый этап – с 1993 по 2004 гг., в этот период проходили прямые выборы губернаторов.

Второй этап – с 2004 по 2012 гг., данный этап характеризуется отменой выборов губернаторов.

Третий этап – с 2012 по настоящее время, в данный период произошло возвращение к прямым выборам губернаторов, через муниципальный фильтр.

Данное деление связано с изменением политического курса центральных органов власти на формирование органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

**Территориальные рамки** исследования ограничены территорией Красноярского края и входящих в его состав территорий Таймырского муниципального района и Эвенкийского муниципального района, ранее входившими в статусе Автономных Округов.

**Новизна** исследования состоит в том, что впервые комплексно анализируется история электоральной активности за весь постсоветский период. Вводятся в научный оборот неопубликованные источники.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что данная работа может быть использована при изучении следующих дисциплин: "Историография", "История государственных учреждений", "История

Сибири", при написании работ по выборам главы администрации и губернатора Красноярского края.



# 1 Общая характеристика выборов с 1993 по 2014 гг.

## 1.1 Борьба внутри местной политической элиты

Первые в истории выборы главы региональной исполнительной власти на территории Красноярского края были назначены на 11 апреля 1993 года. Так как вступил в силу, Закон РСФСР от 24.10.1991г. № 1803-1 (с изменениями от 28.08.1995 г.) «О выборах главы администрации», а также из-за отставки А.Ф. Вепрева с должности главы администрации. 27 января 1993 года Б.Н. Ельцин назначил временно исполняющим обязанности главы администрации В.М. Зубова, который в короткий срок стал фаворитом на выборах.

В первом туре выборов учувствовало 8 кандидатов. Из них 5 занимали руководящие посты в крае, т.е. предвыборная борьба развивалась остро и исход выборов было невозможно спрогнозировать. Изначально сложилось мнение, что основная борьба развернется между В.М. Зубовым и В.А. Новиковым, но по данным социальных опросов рейтинг В.М. Зубова в 7 раз превышал его соперников. Второй по важности конкурент В.М. Зубова, В.И. Сергиенко, но он совершил рекламное самоубийства перед первым туром выборов, несмотря на то, что вышел во второй тур. Еще один сильный соперник от коммунистов П.В. Романов, так же, как и В.А. Новиков не сумел мобилизовать потенциальный электорат<sup>6</sup>.

Данные по первому туру. Явка избирателей составила 47.14%, голоса распределились следующим образом: В.М. Зубов 24.19%, В.И. Сергиенко 7.73%, В.А. Новиков 0.94%, Ю.Н. Москвич 0.89%, В.А. Поздняков 0.26%, П.В. Романов 5.14%, В.М. Воронцов 1.19%, С.В. Зырянов 2.01<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Черотайкин Б.Е. История выборов главы и губернатора Красноярского края в 1993 и 1998 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. – Красноярск, 2004. – 190 с.

<sup>7</sup> Выборы главы администрации Красноярского края 1993 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт избирательной комиссии. – Режим доступа: <http://iksrf24.ru/15years/newsinfo.php?UID=1786>

Проблемные аспекты голосования: руководство Таймырского АО решило не проводить выборы главы администрации Красноярского края на своей территории. В городе Норильск явка населения не превысила порог. Выборы проводились по советской избирательной системе<sup>8</sup>.

Существует два мнения относительно низкой электоральной активности в первом туре выборов: Согласно одному из них, население Красноярского края на тот период еще только формировалось, как самостоятельный политический игрок, так как альтернативные выборы были новым явлением в политической жизни страны, как и сам выборный институт главы администрации. Согласно другому мнению, население больно реагировало на изменение политической системы и социально-экономические перемены, и в итоге население было дезорганизовано на выборах.

Данные по второму туру. Явка избирателей составила 60.99%, итоги голосования: В.М. Зубов 73.12%, В.И. Сергиенко 19%.<sup>9</sup>

Можно обратить внимания, что явка населения 25 апреля 1993 выросла на 13.85%. Что заставило население более серьезно отнестись к выборам главы администрации? Ответ прост, выборы были объединены со знаменитыми выборами «да, да, нет, да» Б. Н. Ельцина. А на федеральных выборах явка всегда выше чем на региональных.

Таким образом, электоральная активность населения на выборах главы администрации Красноярского края продемонстрировала, что половина населения края проигнорировала выборы. Также можно обратить внимание на позицию северных районов, которые стремились выйти из-под юрисдикции Красноярского края, данную позицию занял Таймырский автономный округ, на территории которого выборы не проводились. Точкой

---

<sup>8</sup> Касимов А. Г. Красноярский край общая ситуация. Научные ведомости Белградского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 1995. – №3. – С. 24 - 57.

<sup>9</sup> Выборы главы администрации Красноярского края 1993 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт избирательной комиссии. – Режим доступа: <http://iksrf24.ru/15years/newsinfo.php?UID=1786>.

конфликта между Красноярским краем и Таймырским АО стал город Норильск, где явка населения не превысила необходимый порог голосов, чтобы выборы признались законными. В этом мы видим своеобразную позицию северных районов, которые не считали выборы главы администрации Красноярского края, как выражение своих интересов. Это подтверждается тем, что явка на последующих выборах губернаторов Таймырского АО и Эвенкийского АО будет выше, чем явка в этих же районах на выборах губернатора Красноярского края. Нельзя не обратить внимание на совмещение федеральных и региональных выборов, отчетливо видно, что данное совмещение значительно увеличивает электоральную активность на выборах.

## **1.2 Представитель федерального центра против главы администрации Красноярского края**

Выборы главы администрации Красноярского края были назначены на 26 апреля 1998 года, по причине окончания полномочий действующего главы администрации В.М. Зубова. В этот период действовало «Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 1996 г.», которое стало началом выборности глав субъектов Российской Федерации, после моратория на выборы.

В первом туре голосования было выдвинуто 18 кандидатур. Но в отличие от прошлых выборов, кандидаты не были равны. Реальная борьба разворачивалась между двумя кандидатами В.М. Зубовым и А.И. Лебедем. наибольшую конкуренцию им мог составить П.В. Романов. Так же участвовал в выборах В.И. Сергиенко, но на этот раз ему не удалось набрать 1% голосов населения. Так как ему отказали в поддержке коммунисты и Союз промышленников и предпринимателей, последние выдвинули своего кандидата Ю.В. Сахарнова.<sup>10</sup>

Данные по первому туру. Явка населения на первый тур составила 62,68%, итоги голосования: А.И. Лебедь 45.11%, В.М Зубов 35.40%, П.В. Романов 12.98%, В.И. Сергиенко 0.94%, В.М Кирилец 0.58%, Л.С. Набокова 0.48%, Ю.В. Сахарнов 0.43%, В.Ф. Ткачев 0.13%, Против всех кандидатов 2.62% (см. рис. 1).<sup>11</sup>

---

<sup>10</sup> Олейник, И.В. Александр Лебедь и власть. – М, 1998.

<sup>11</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 441. Л. 16.

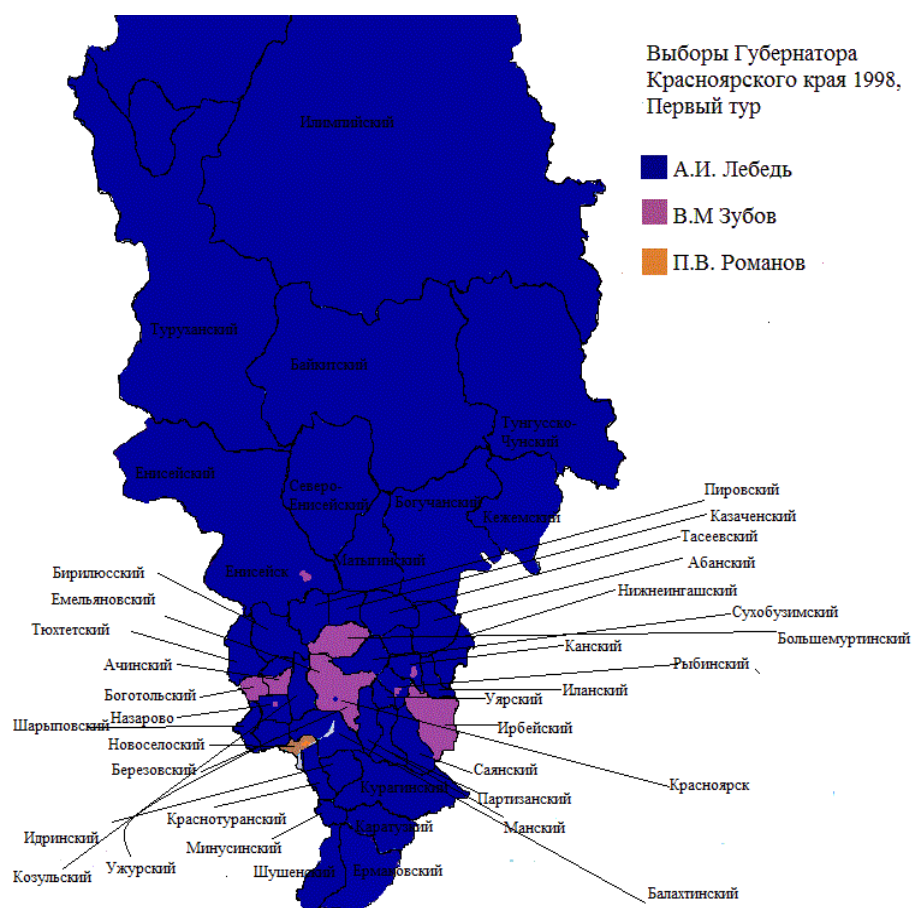


Рисунок 1 – Карта итогов выборов губернатора Красноярского края 1998 г., первый тур.

По данным видно, что населения края восприняло эти выборы с энтузиазмом. Как и ожидалось аналитиками во второй тур вышли В.М. Зубов и А.И. Лебедь, т.е. борьба развернулась между политиком федерального уровня и действующим главой администрации края, что не могло не сказаться на активности электората региона.

Данные по второму туру. Явка населения на второй тур составила 64,60%, итоги голосования, следующие: А.И. Лебедь 57.29%, В.М. Зубов 38.18%, Против всех кандидатов 3.44%<sup>12</sup> (см. рис. 2).

<sup>12</sup> Выборы губернатора Красноярского края 1998 г. [Электронный ресурс]: Официальный сайт избирательной комиссии. – Режим доступа: <http://iksrf24.ru/15years/newsinfo.php?UID=1787>.



Таким образом, активность электората на выборах губернатора Красноярского края 1998 года, сопоставима со средней явкой на президентские выборы в регионе. Не последнюю роль в этом сыграли частные и государственные телекомпании и огромные финансовые вливания в избирательную гонку, нельзя ни упомянуть о развивавшихся тогда черных технологиях. Так как по сравнению с предыдущими выборами действовало Российское, а не Советское избирательное право. Но не стоит переоценивать финансовые ресурсы кандидатов, как рычаг давления на электоральную активность. Выборы 2002 года это подтвердят. Высокая явка была обусловлена участием в выборах представителя федерального центра, которого поддерживали, как в центре (Б. Березовский), так и в регионе (А. Быков). И тем, что ставка кандидатами была сделана на телекомпании в предвыборной борьбе, что в свою очередь обеспечило большие возможности влияния кандидатов на выбор населения и обеспечило более высокую явку, по сравнению с предыдущими выборами.

### 1.3 Борьба между разными финансово-промышленными группировками

Выборы губернатора Красноярского края 2002 года проводились досрочно, по причине гибели действующего губернатора А.И. Лебеда. Назначены были на 8 сентября 2002 года. В данный период действовал Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями);

В первом туре голосования учувствовало 15 зарегистрированных кандидатов. На это раз, как и на первых выборах главы администрации Красноярского края, трудно было предсказать ход голосования. Борьба за электорат развернулась между четырьмя кандидатами. Двое из них представляли местную политическую элиту: А.В. Усс и П.И. Пимашков. Третий кандидат, действующий губернатор Таймырского АО А.Г. Хлопонин и кандидат от коммунистов, молодой экономист С.Ю. Глазьев<sup>13</sup>.

В отличие от выборов 1998 года где ставка была сделана на телекомпания, в предвыборной компании 2002 года практически все кандидаты делали ставки на печатные СМИ. Которые уже выполняли не информационные функции, а политические, так как политические партии еще были не в состоянии выполнять эти функции из-за немногочисленной поддержки.<sup>14</sup> Роль пиарщиков, в предвыборной компании 2002 года, также возросла. Это мы видим по росту рейтинга, кандидата от севера, который вступил в борьбу с рейтингом в 3 процента.

Данные по первому туру. Явка населения на первый тур составила 47,20 %, голоса распределись следующим образом: А.В. Усс 27.62%, А.Г. Хлопонин 25.25%, С.Ю. Глазьев 21.44%, П.И. Пимашков 14.30%, А.М.

---

<sup>13</sup> Гельман В.Я. Выборы глав исполнительной власти регионов. – М, 2006.

<sup>14</sup> Никуленков В. В. Политические технологии на выборах губернатора Красноярского края А. Г. Хлопонина в 2002 г. как показатель роста активности борьбы за электорат (по материалам СМИ Красноярского края). Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2012. – № 1 (8). – С. 49–56.



Тарасов 2.79%, И.Е. Захаров 0.98%, А.В. Гридюшкин 0.59%, А.Н. Маковоз 0.24%, И.И. Приймак 0.16%, О.Н. Ульянов 0.16%, А.В. Зберовский 0.14%, В.П. Юрченко 0.12%, Г.Л. Стерлигов 0.10%, В.В. Журко 0.05%, Против всех кандидатов 4.99%<sup>15</sup> (см. рис. 3).

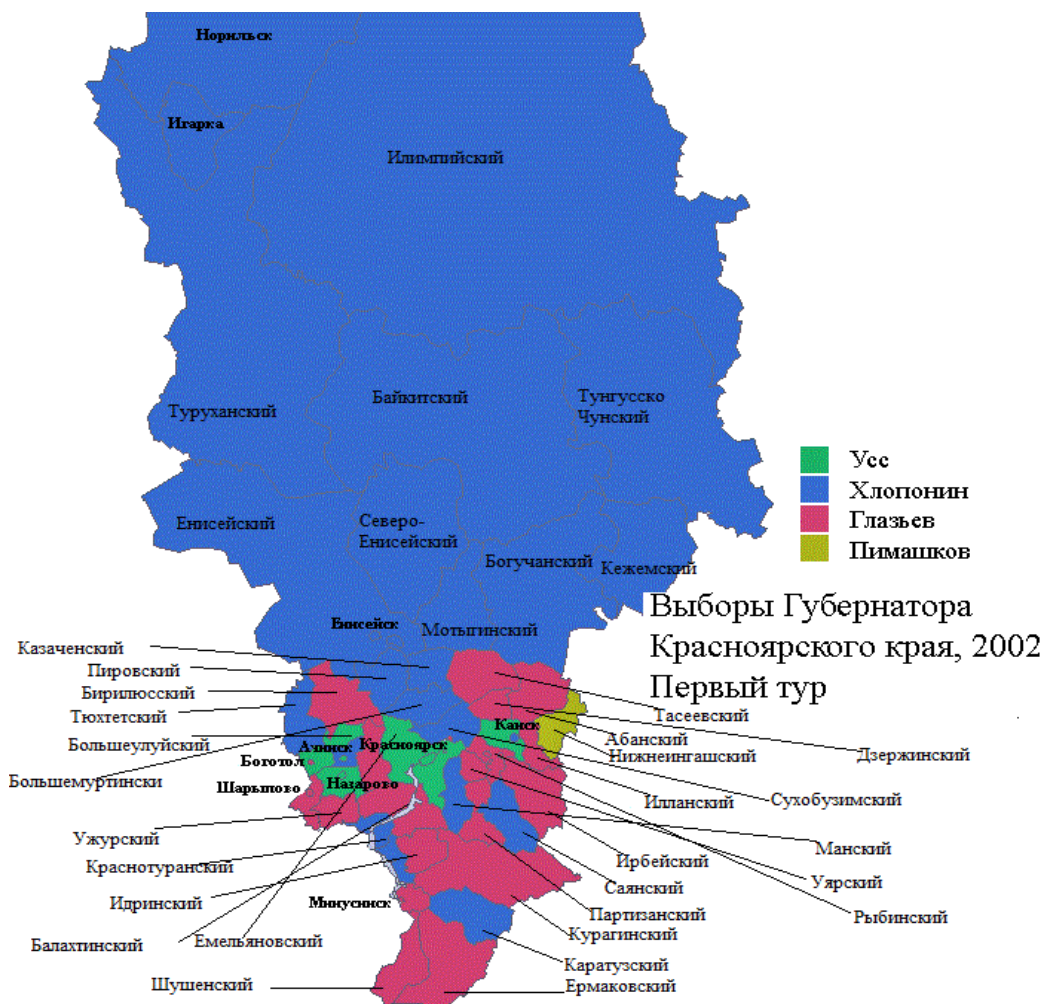


Рисунок 3 – Карта итогов выборов губернатора Красноярского края 2002 года, первый тур

Подведем итоги для первого тура. По результатам видно, что не один из кандидатов не заручился большинством голосов избирателей. Что противоречило прогнозам, как социологов (по проводимым опросом общественного мнения, кандидат А.В. Усс был фаворитом предвыборной

<sup>15</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 826. Л. 8.

гонки, а С.Ю. Глазьев потенциальным аутсайдером), так и политологов, которые придерживались подобного мнения. Но и те, и другие прогнозировали, что во второй тур выдут А.В. Усс и П.И. Пимашков или А.Г. Хлопонин, правда потенциальный электорат каждого не соответствовал прогнозам аналитиков<sup>16</sup>.

Данные по второму туру. Явка населения на второй тур составила 46,08 %, итоги голосования: А.Г. Хлопонин 48.07%, А.В. Усс 41. 83%, Против всех кандидатов 9.15%.<sup>17</sup> (см. рис. 4)

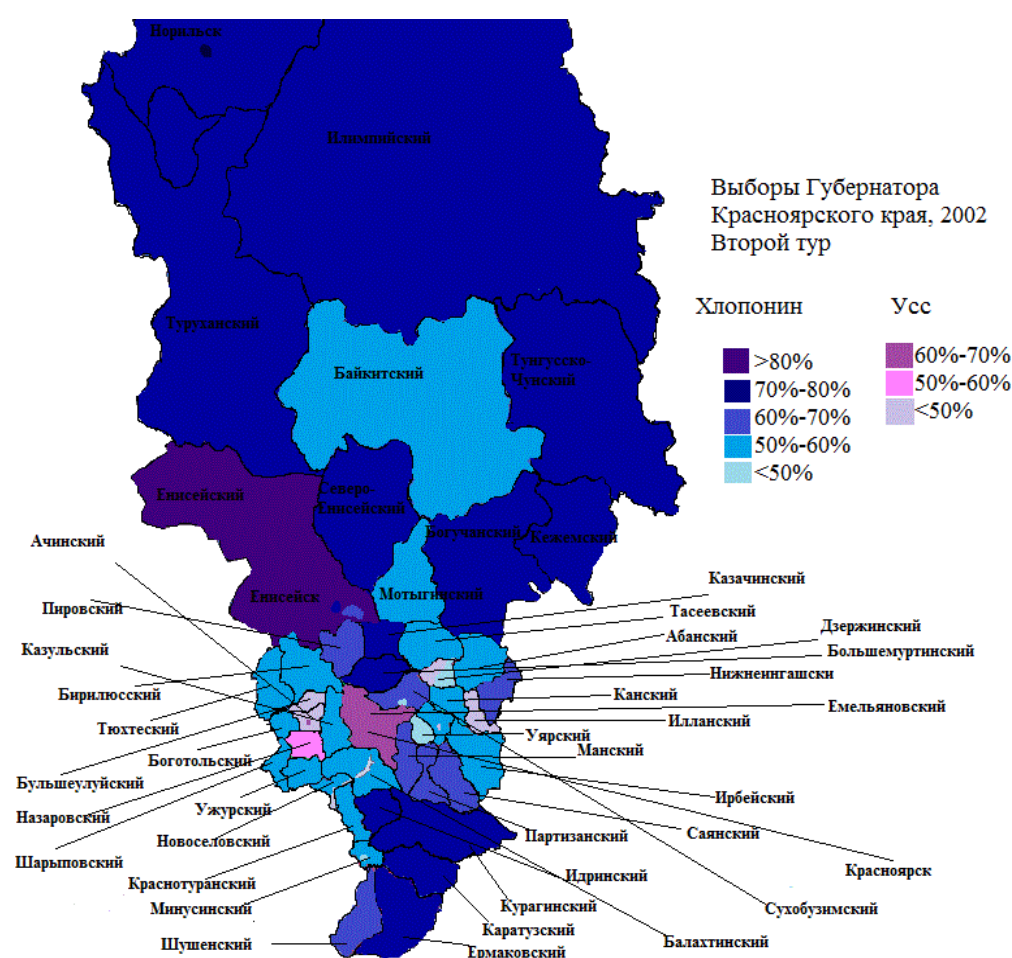


Рисунок 4 – Карта итогов выборов губернатора Красноярского края 2002 года, второй тур

<sup>16</sup> Красноярский край. Обзор СМИ о ситуации в Красноярском крае за 11-12 сентября 2002 года (часть 2) [Электронный ресурс]: Информационное Агентство REGNUM – Режим доступа: <http://regnum.ru/news/polit/53680.html>

<sup>17</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 826. Л. 8.

Анализируя второй тур выборов, необходимо отметить то, что Краевая избирательная комиссия дважды не признала итоги голосования, но в первый раз ее решения отменил Суд, а второй раз Центральная избирательная комиссия РФ. В дело пришлось вмешаться президенту В.В. Путину, который фактически назначил А.Г. Хлопонина на должность главы региона.<sup>18</sup> В целом назначения кандидата, который выиграл выборы, не ущемляла интересы населения региона, если итоги выборов признают действительными. Что в конечном итоге и произошло. По итогам голосования населения снова предпочло «варяга», вместо местной политической элиты. Но на этот раз у последних был реальный шанс объединиться и выиграть выборы, чего не произошло. Также следует обратить внимания на протестное голосование. Против всех проголосовали почти 10% явившихся, против 5% в первом туре. Это объясняется негативной реакцией населения на войну компроматов, которую устроили главные конкуренты по выборам.

Таким образом, снова выборы губернатора Красноярского края вызвали общероссийский резонанс. Но не перед выборами, а после их итогов. Журналисты и оппозиция назвали их самыми грязными в истории выборов глав субъектов. Явка населения на выборы была ниже 50%, это объясняется тем, что выборы были чисто региональными, никаких объединений с общероссийскими, как на втором туре выборов 1993 года. Не было ни одного кандидата общероссийской значимости, как на выборах 1998 года. Не мало важно, что основная агитация и борьба компроматов, размещались в печатных СМИ<sup>19</sup>, а не на телевиденье. И явка на выборы 2002 года это подтверждает. Из этого мы можем сделать вывод, что промышленно-финансовые группировки, которые поддерживали главных кандидатов, оказались не способными обеспечить высокую явку на выборы. В целом явка на выборы соответствовала региональным средним показателям на выборы

---

<sup>18</sup> Красноярские выборы: «грязнее» уже некуда [Электронный ресурс]: Информационное Агентство ПолитсибRU. – Режим доступа: <http://www.politsib.ru/news/3997>

<sup>19</sup> Никуленков, В. В. Политические технологии на выборах губернатора Красноярского края А. Г. Хлопонина в 2002 г. как показатель роста активности борьбы за электорат (по материалам СМИ Красноярского края). Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2012. – № 1 (8). – С. 49-56.

губернатора. Стоит отметить, что основная масса голосующих переместилась в городские округа.

#### **1.4 Институт губернаторства между выборами**

Следующий период начинается с 2004 года, Президентом Российской Федерации В.В. Путиным было принято неожиданное для многих решения, которое изменяло параметры политической системы Российской Федерации в сторону централизации. Были ликвидированы прямые выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации. С этого момента кандидатура на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации вносилась Президентом РФ на рассмотрение регионального законодательного собрания, которое и выносило окончательное решения по ее утверждению. Данное решение было легализовано Федеральным законом №159-ФЗ от 11 декабря 2004 года, и уже в феврале 2005 года система фактически вступила в действие<sup>20</sup>.

Основной причиной этому стало то, что федеральные власти фактически не могли на законных основаниях распустить представительный орган субъекта или отстранить главу администрации, что нарушала соподчиненность власти.

Согласно Федеральному закону «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 5 апреля 2009 г.<sup>21</sup> и Указу Президента

---

<sup>20</sup> О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 22 авг. 2004 г. № 122-ФЗ // Комсомольская правда. – 2004. – 30 авг.

<sup>21</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «О политических партиях: Федеральный закон Российской Федерации от 5 апреля 2009 г. № 41-ФЗ // Комсомольская правда. – 2009. – 16 апр.

Российской Федерации «Об утверждении Положения о порядке внесения и рассмотрения предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации» от 23 апреля 2009. произошло реформирование системы назначения высших должностных лиц субъектов Федерации.

Цель новой реформы была направлена на лишения независимости высшего должностного лица субъекта Российской Федерации от федерального центра, что подрывало субординацию, т.е. иерархичность, соподчиненность в системе органов исполнительной власти Федерации.<sup>22</sup>

Теперь кандидата на должность губернатора Красноярского края, должна предлагать Президенту Российской Федерации, политическая партия, победившая на региональных парламентских выборах. Высшим руководящим органом политической партии, вносятся три кандидатуры на пост губернатора Красноярского края, лично Президенту Российской Федерации до истечения срока полномочий высшего должностного лица субъекта Федерации не позднее, чем за 45 дней, или Президент Российской Федерации сам вносит кандидатуру. Можно сказать, образовалась понятная вертикаль власти. А должность губернатора Красноярского края утрачивает выборную природу.<sup>23</sup>

8 февраля 2010 года Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев внёс на рассмотрение Законодательного собрания Красноярского края кандидатуру Льва Кузнецова для наделения его полномочиями губернатора Красноярского края. 17 февраля 2010 года на сессии депутаты Законодательного собрания края единогласно утвердили его кандидатуру на пост губернатора.

---

<sup>22</sup> Реутов Е.В. «Назначение» губернаторов в России: итоги эксперимента. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – №13. – С. 56-64.

<sup>23</sup> Законодательное собрание Красноярского края [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.sobranie.info/newsinfo.php?UID=29315>.

В Красноярском крае, новая система ротации губернаторов также, как и в подавляющем большинстве субъектах России, не вызвала не каких протестов общественности. В центральных и красноярских СМИ этому также уделено мало внимания. Новую систему приняли без протестов населения.

Таким образом, населения Красноярского края было лишено своего права в формировании исполнительных органов региональной власти на данный период времени. Но никаких протестов со стороны населения не последовало. Новую систему приняли безоговорочно, что говорит о доверии населением новому курсу президента РФ.

## 1.5 Пассивная борьба оппозиции

Следующий период начинается с либеральных реформ Президента Российской Федерации Д.А. Медведева. 1 июня 2012 г. вступил в силу закон о выборах губернаторов. Высшее должностное лицо субъекта РФ избирается гражданами на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Кандидаты на пост губернаторов выдвигаются политическими партиями, а также в порядке самовыдвижения.

Существует два мнения почему произошла перемена в сторону выборов. Согласно одной точки зрения это была реакция на акции протеста (декабрьские массовые митинги). Согласно другой изменения произошли из-за отсутствия у федерального центра подходящих кадров и попытке восстановить рейтинг правящей партии «Единой России».

В мае 2014 г. губернатор Красноярского края, Лев Кузнецов был отправлен в отставку в связи с назначением на должность Министра по делам северного Кавказа. Законодательное собрание Красноярского края назначило, впервые, за 12 лет прямые выборы на 14 сентября 2014 года. Но система выборов губернатора изменилась, теперь кандидатам на должность губернатора необходимо пройти муниципальный фильтр.

Избирательная кампания характеризовалась отсутствием у оппозиции надежд на победу. Когда представители партий Гражданская платформа, Единая Россия, Яблоко, Справедливая Россия и КППРФ собрались за круглым столом, чтобы побеседовать о предстоящих выборах губернатора Красноярского края. Выяснилось, что представители оппозиционных партий заранее уверены в победе ставленника президента и «Единой России» В. А. Толоконского и либо не собираются участвовать в избирательной кампании вовсе, либо намерены выставить своего кандидата лишь для знакомства с

потенциальным электоратом, не претендуя на результат.<sup>24</sup> В выборах участвовали 5 кандидатов.

Данные по первому туру. Явка населения на выборы составила 31.26%, голоса распределились следующим образом: В.А. Толоконский 63.30%, В.И. Сергиенко 14.01%, И.А. Серебряков 13.88%, Д.П. Побилат 5.36%, Н.В. Трикман 1.71%. (см. рис. 5)<sup>25</sup>.

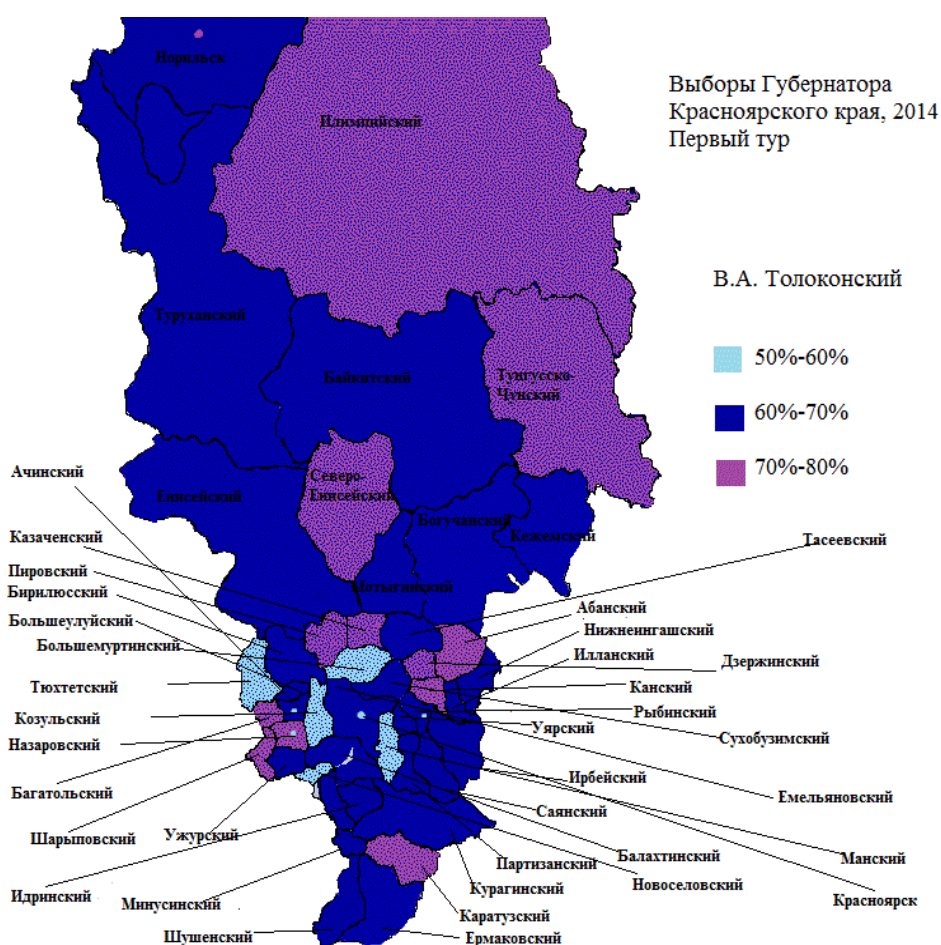


Рисунок 5 – Карта итогов выборов губернатора Красноярского края 2014 года, первый тур

<sup>24</sup> Оппозиция не ждет победы на выборах губернатора Красноярского края [Электронный ресурс]: – красноярское общественно-деловое издание «Delaru». – Режим доступа: <http://www.dela.ru/news/oppozicija-guber/>

<sup>25</sup> Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс]: Избирательная комиссия Красноярского края. – Режим доступа: [http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub\\_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=22420001027328&type=222](http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=22420001027328&type=222)



Как и ожидалось, на выборах выиграл В.А. Толоконский, оставив всех своих конкурентов далеко позади. Так как он набрал абсолютное большинство голосов, выборы губернатора прошли в один тур, впервые в истории края. Нельзя ни обратить внимание на низкую явку избирателей. Чем это обусловлено? Во-первых, высокий уровень абсентеизма. во-вторых, отсутствия графы «Против всех кандидатов», а ведь немалое количество людей именно по этой причине и не явились. В-третьих, отсутствия у кандидатов от оппозиции стремления победить. И наконец, минимальные финансовые вливания в избирательную компанию всеми кандидатами. Отсутствия широкого оповещения СМИ, которые практически не затрагивали тему выборов или отводили им второстепенное место. В этом мы видим окрепшую роль политических партий, в частности Единой России, которая уже без поддержки СМИ, способна вести предвыборную агитацию.

Проанализировав данные по выборам с 1993 по 2014 гг., мы приходим к выводу, что больше половины населения края игнорирует выборы главы администрации и губернатора Красноярского края. Пытаясь найти общую причину такого поведения, мы пришли к выводу, что единой причины нет. Это множество факторов, которые относятся к каждому периоду по отдельности. То есть за весь постсоветский период региональных выборов, население края не смогло сформироваться, как сильный политический игрок. Именно по этой причине, а не по причине фальсификаций и пресловутого «административного ресурса» итоги выборов стали предсказуемыми, а сами выборы стали восприниматься негативно. Важно отметить, что второй тур выборов 1993 г. и оба тура 1998 г., проводились с поддержкой федерального центра. Это позволило увеличить явку на выборы до 60%, но даже в данном случае мы не можем говорить о высокой электоральной активности (см. табл.1). Неверие населения в выборы, сильно бьет по интересам региона, в котором с 1998 г. управляют «вахтовым методом».

Таблица 1. Явка на выборы губернатора Красноярского края<sup>26</sup>

	Даты проведения выборов	Численность избирателей	Приняло участие в выборах избирателей	Процент
Выборы Главы администрации Красноярского края 1993 год				
Первый тур	11 апреля 1993 года	2 141 543	1 009 559	47,14%
Второй тур	25 апреля 1993 года	2 155 705	1 314 842	60,99%
Выборы Губернатора Красноярского края 1998 год				
Первый тур	26 апреля 1998 года	2 177 643	1 365 030	62,68%
Второй тур	17 мая 1998 года	2 193 198	1 416 716	64,60%
Выборы Губернатора Красноярского края 2002 год				
Первый тур	8 сентября 2002 года	2 202 219	1 039 475	47,20%
Второй тур	22 сентября 2002 года	2 207 960	1 033 359	46,80%
Выборы Губернатора Красноярского края 2014 год				
Первый тур	14 сентября 2014 года	2 150 300	659 758	31,26%

<sup>26</sup> Сост. по: ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4 Д. 441. Л. 16; ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 826. Л. 8.

## **2 Анализ распределения явки по административно-территориальным единицам**

### **2.1 Явка в муниципальных районах и городских округах на выборах 1998 г.**

В связи с отсутствием сводных таблиц по выборам главы администрации 1993 г. в Государственном архиве Красноярского края, мы не можем провести подробный анализ активности электората. Мы можем, косвенно сделать вывод, на основании периодической печати, что население севера края не воспринимало эти выборы, как свои, т.е. население севера меньше заинтересовано в выборах главы администрации Красноярского края, чем население юга края.

Этому выводу может свидетельствовать, следующие факты: Во-первых, руководство Таймырского АО отказалось проводить выборы на своей территории. Причина тому, конфликт между Красноярским краем и Таймырским АО по поводу принадлежности города Норильск и стремлением Таймыра выйти из-под юрисдикции Красноярского края.

Во-вторых, в городе Норильск в первом туре голосования на участки явилось избирателей меньше предусмотренного минимума. Что могло сорвать выборы, если бы во втором туре голосования не проводился совместно референдум о доверии президенту.

В виду отсутствия материала результатов выборов 1993 года по административным единицам, невозможен анализировать распределения явки на территории Красноярского края. Поэтому преступим к следующем выборам 1998 года.

Для анализа мы выберем 10 административных единиц с самой высокой явкой населения и 10 самой низкой, затем определим их географию. Также мы рассмотрим активность населения в городской и сельской

местности. Затем посмотрим, как изменилась электоральная карта на втором туре выборов.

Первый тур голосования:

Среди административно-территориальных единиц с наибольшей активностью населения на выборах губернатора, можно выделить: Тюхтетская 78.21 (Юг), Пировская 76.95 (Юг), Дзержинская 75.96 (Юг), Шарыповская 75% (Юг), Северо-Енисейская 74.70 (Север), Боготольская 71.50% (Юг), Большеульская 71.16% (Юг), Енисейская городская 70.96% (Север), Назаровская 70.51(Юг), Казачинская 70.10 (Юг).<sup>27</sup>

Мы можем обратить внимание на то, что наибольшая активность населения на выборах сосредоточилась в южной части региона, за исключением города Енисейска и Северо-Енисейского муниципального района, находящихся в юрисдикции Красноярского края.

Среди административных единиц с наименьшей активностью населения на выборах губернатора, можно выделить: Тунгусско-Чунская 42.55% (Север), Дудинская 49.48% (Север), Байкитская 51.61% (Север), Илимпейская 52.01% (Север), Бородинская городская 54.21% (Юг), Канская городская 55.98% (Юг), Нижнеингашская 56.37% (Юг), Норильская городская 57.08% (Север), Диксонская 57.85 (Север), Матыгинская 58.95% (Север).<sup>28</sup> Более подробно смотрите рис. 6.

Обратим внимание, что наименьшая активность населения сосредоточилась в северной части региона, за исключением периферийных административных единиц в юго-восточной части региона.

---

<sup>27</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 441. Л.16.

<sup>28</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 441. Л.16.

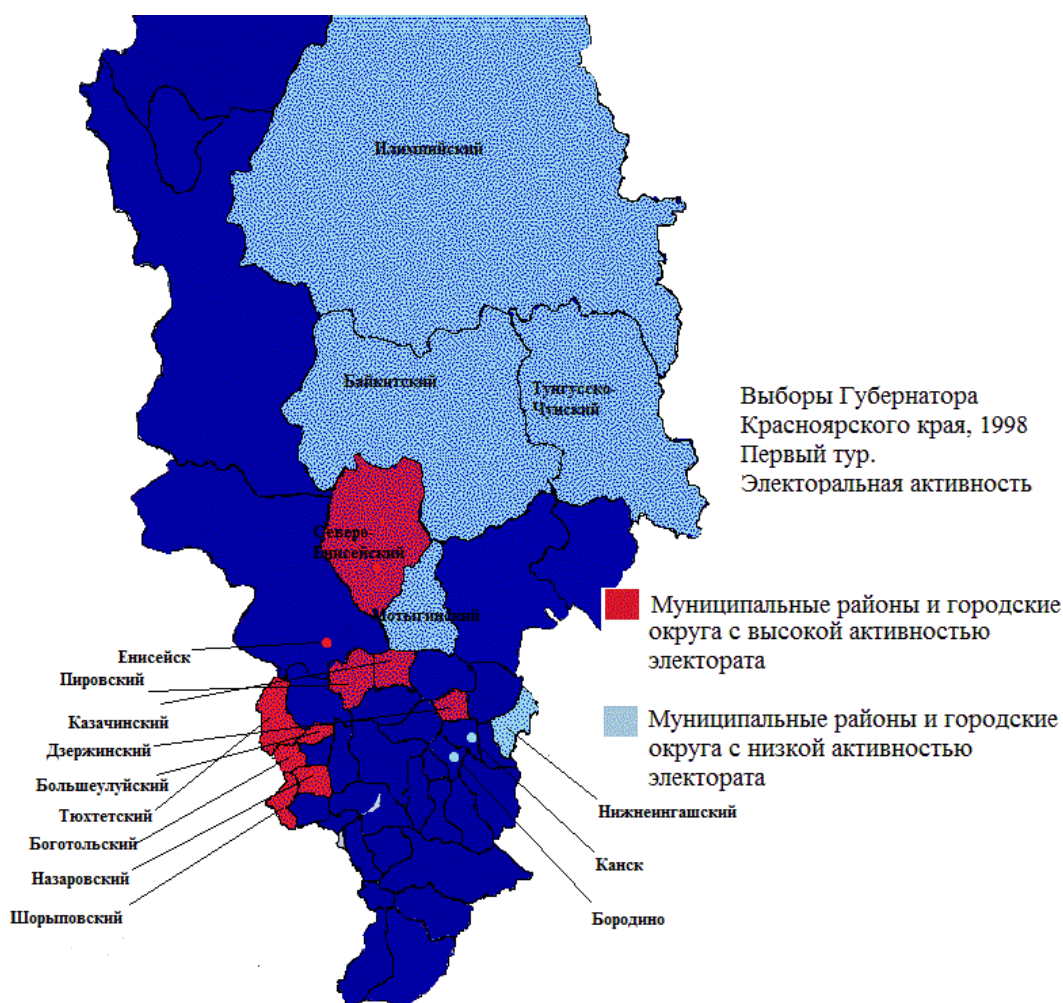


Рисунок 6 – Карта электоральной активности населения на выборах губернатора Красноярского края 1998 года, первый тур

В первом туре выборов население юга края, в процентном соотношении оказалось активней населения севера, несмотря на численное преимущество юга. Далее мы рассмотрим, как отличается активность в муниципальных районах и городской округах.

Для этого нам необходимо, выбрать 5-7 муниципальных районов и городских округов. Затем сравнить процент явки в обозначенных административных единицах.

Ачинская 63.57%

Ачинская городская 56.03%

Боготольская 71.50%

Боготольская городская 60.82%

Енисейская 69.70%

Енисейская городская 70.96%

Канская 70.52%

Канская городская 55.98 %

Минусинская 59.37%

Минусинская городская 56.87%

Назаровская 70.51%

Назаровская городская 61.48%

Шарыповская 75%

Шарыповская городская 66.35%<sup>29</sup>

По данным видно, что в муниципальных районах, за исключением Енисейска, электоральная активность населения выше чем в городских округах. Что говорит о высокой доле сельского населения в формировании региональных исполнительных органов власти.

Второй тур голосования:

Административные единицы с наибольшей активностью: Тюхтетская 82.76% (Юг),<sup>30</sup> Пировская 79.82% (Юг),<sup>31</sup> Северо-Енисейская 78.03% (Север),<sup>32</sup> Дзержинская 78.01% (Юг),<sup>33</sup> Шарыповская 77.13% (Юг),<sup>34</sup> Большеулуйская 75.94% (Юг),<sup>35</sup> Енисейская городская 74.48% (Север),<sup>36</sup> Партизанская 73.58% (Юг),<sup>37</sup> Енисейская 72.60% (Север),<sup>38</sup> Казачинская 72.49% (Юг)

Во втором туре выборов, результаты изменились не сильно, по явке населения Енисейский муниципальный район вошел в 10 административных единиц с наибольшей активностью, заменив Назарово. Остальные изменения не значительны, так как районы с высокой и низкой электоральной активностью, поменялись местами.

Административные единицы с наименьшей активностью: Тунгусско-Чунская 46.38% (Север),<sup>39</sup> Илимпийская 52.50% (Север),<sup>40</sup> Байкитская 55.92%

---

<sup>29</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 441. Л. 16.

<sup>30</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 458. Л. 18.

<sup>31</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 456. Л. 24.

<sup>32</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 457. Л. 32.

<sup>33</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 449. Л. 24.

<sup>34</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 460. Л. 32.

<sup>35</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 447. Л. 26.

<sup>36</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 448. Л. 19.

<sup>37</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 456. Л. 34.

<sup>38</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 448. Л. 14.

<sup>39</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 458. Л. 26.

<sup>40</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 451. Л. 18.

(Север), Бородинская городская 54.21% (Юг), Дудинская 56.43% (Север),<sup>41</sup> Минусинская городская 56.37%, (Юг)<sup>42</sup> Канская городская 56.47% (Юг),<sup>43</sup> Норильская городская 56.93% (Север),<sup>44</sup> Минусинская 57.81% (Юг),<sup>45</sup> Нижнеингашская 58.27% (Юг) (см. рис. 7)<sup>46</sup>.

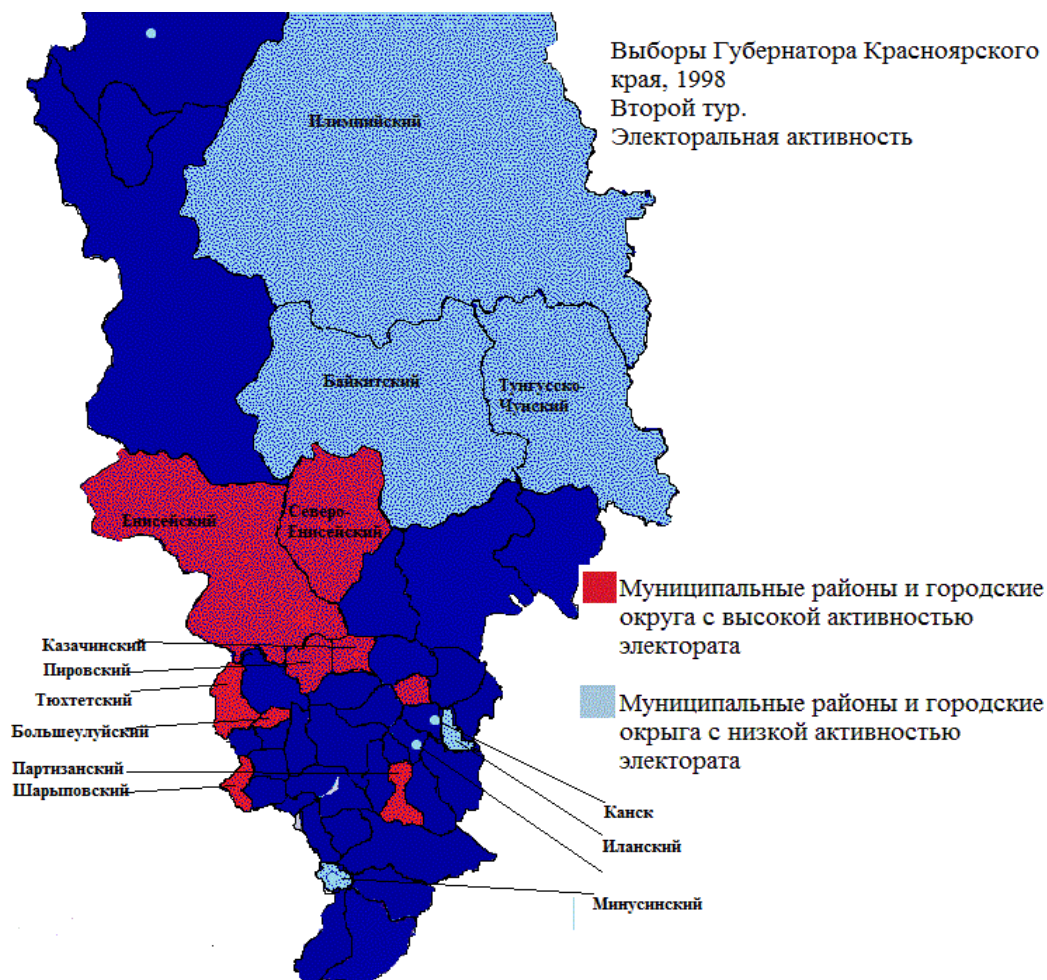


Рисунок 7 – Карта электоральной активности населения на выборах губернатора Красноярского края 1998 года, второй тур

Нельзя не заметить увеличение южных административных единиц в числе районов с низкой избирательной активностью, расположенных на периферии. Это можно объяснить тем что общая численность избирателей во

<sup>41</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 452. Л. 24.

<sup>42</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 454. Л. 14.

<sup>43</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 452. Л. 32.

<sup>44</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 455. Л. 26.

<sup>45</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 454. Л. 15.

<sup>46</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д. 455. Л. 34.

многих районах севера увеличилась, а в некоторых южных административных единицах, наоборот уменьшилась, как, на пример, Минусинский район (первый тур 59,37% -второй тур 57,61%), Минусинский городской округ (56,87% - 56,37%), Бородинский городской округ (56,12% - 54,21%). Можно обратить внимание на увеличение электоральной активности на севере региона, но это увеличение, произошло из-за снижения явки на выборы в южных административных единицах.

Теперь мы посмотрим, как изменились распределения явки между муниципальными районами и городскими округами.

Ачинская 64.94%	Ачинская городская 60.26% <sup>47</sup>
Боготольская 71.99%	Боготольская городская 66.36% <sup>48</sup>
Енисейская 72.60%	Енисейская городская 74.48% <sup>49</sup>
Канская 69.61%	Канская городская 56.47% <sup>50</sup>
Минусинская 57.81%	Минусинская городская 56.37% <sup>51</sup>
Назаровская 69.93%	Назаровская городская 61.86% <sup>52</sup>
Шарыповская 77.13%	Шарыповская городская 66.86% <sup>53</sup>

Проанализировав распределение явки населения по административно-территориальным единицам, мы пришли к следующим выводам: Во-первых, мы обратили внимание на то, что явка на юге Красноярского края выше чем на севере, несмотря на то, что во втором туре разница сократилась в пользу севера, преимущественно высокая явка, все равно, расположена на юге региона. Во-вторых, мы выяснили, что явка в муниципальных районах выше чем в городских округах.

---

<sup>47</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 455. Л. 24.

<sup>48</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 447. Л. 32.

<sup>49</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 448. Л. 34.

<sup>50</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 452. Л. 32.

<sup>51</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 454. Л. 24.

<sup>52</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 455. Л. 38.

<sup>53</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп.4. Д. 460. Л. 26.



## 2.2 Смещение электоральной активности в городские округа на выборах 2002 г.

Для сохранения логики исследования, мы выберем 10 регионов с наибольшей электоральной активностью, затем 10 с наименьшей и определим их географию. После чего сопоставим явку в муниципальных районах и городских округах.

Первый тур голосования:

Административно-территориальные единицы с наибольшей явкой: Ермаковская 59.58%, Тюхтетская 59.23%, Красноярск, Советская 55.24%, Красноярск, Центральная 55.17%, Красноярск, Ленинская 53.61%, Сосновоборская городская 53.21%, Красноярск, Железнодорожная 53.20%, Красноярск, Кировская 53%, Красноярск, Октябрьская 52.99%, Железногорская городская 52.68%<sup>54</sup>.

По данным очевидно, что наибольшая активность населения расположена на юге края, причем в городах (Красноярск, Сосновоборск, Железногорск), расположенных в центральной части юга региона. Традиционно высокая активность в Тюхтетском муниципальном районе.

Административные единицы с наименьшей активностью: Илимпейская 29.03 % (Север), Тунгусско-Чунская 32.20% (Север), Нижнеингашская 32.81% (Юг), Байкитская 33.69% (Север), Канская городская 34.60% (Юг), Кежемская 35.85% (Север), Зеленогорская городская 36.08% (Юг), Боготольская городская 38.16% (Юг), Абанская 38.72% (Юг), Енисейская городская 39.46% (Север) (см. рис. 8)<sup>55</sup>.

<sup>54</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д.826 Л. 8.

<sup>55</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4. Д.826 Л. 8.

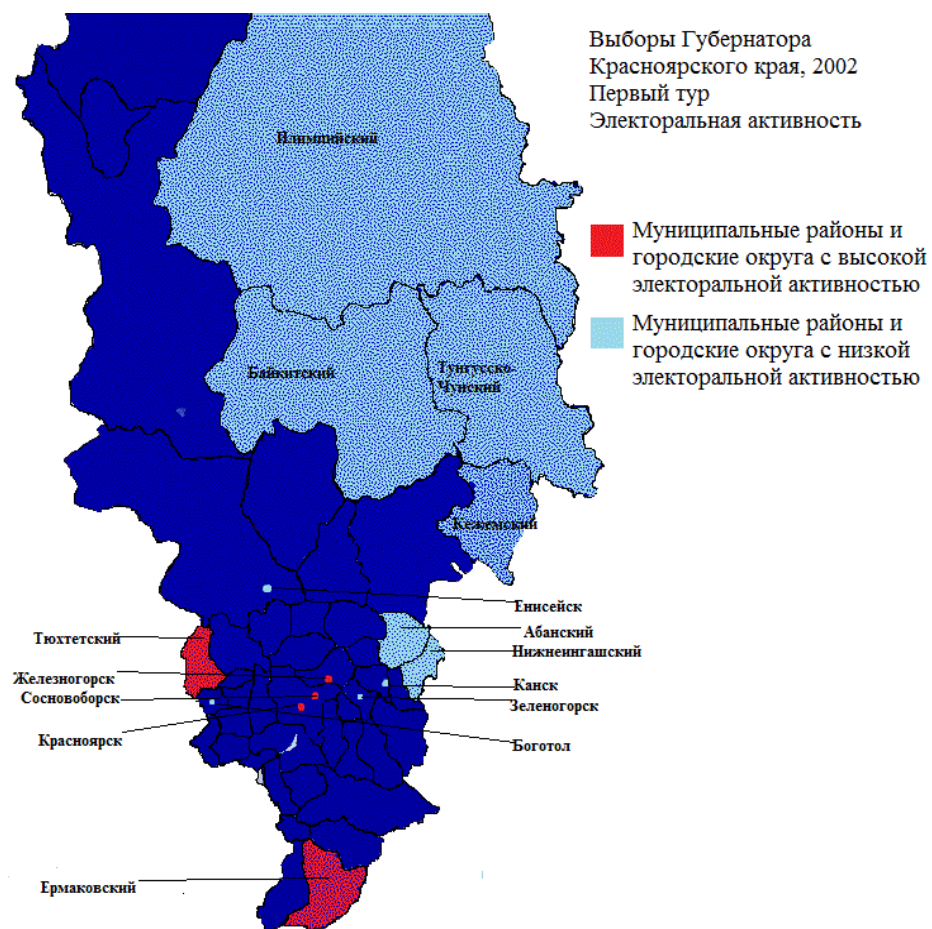


Рисунок 8 – Карта электоральной активности населения на выборах губернатора Красноярского края 2002 года, первый тур

Обратим внимание, что низкая активность была в периферийных городах и муниципальных районах, расположенных на окраинах востока и запада южной части региона. Также в муниципальных районах и городах севера региона, где низкая активность уже укоренилась, за исключением города Енисейска.

Далее мы сопоставим данные в муниципальных районах и городских округах.

Ачинская 47.17%	Ачинская городская 44.98%
Боготольская 50.34%	Боготольская городская 38.16%
Енисейская 45.87%	Енисейская городская 39.46%
Канская 45.21%	Канская городская 34.60%
Минусинская 42.83%	Минусинская городская 41.61%

Назаровская 48.04%

Назаровская городская 45.63%

Шарыповская 42.31%

Шарыповская городская 41.46%<sup>56</sup>

Очевидно, что активность в городских округах и муниципальных районах примерно одинаковая, за исключением городов Канска и Боготола, где низкую активность мы уже отметили выше.

Второй тур голосования:

Административно-территориальные единицы с наибольшей явкой: Красноярск, Советская 57.13% (Юг), Красноярск, Центральная 54.26% (Юг), Красноярск, Ленинская 54.09% (Юг), Красноярск, Железнодорожная 53.51%, (Юг), Сосновоборская городская 53.37% (Юг), Красноярск, Октябрьская 52.97% (Юг), Красноярск, Кировская, 52.45% (Юг), Туруханская 52.47% (Юг), Пировская 52.29% (Юг), Дивногорская городская 51.99% (Юг).

Отметим, что наибольшая активность населения на выборах, как и в первом туре сосредоточилась в столице региона и городах, расположенных рядом с ней. В целом все административно-территориальные единицы с высокой степенью активности электората расположены в центральной части юга Красноярского края.

Административные единицы с наименьшей активностью: Илимпийская 31.19% (Север), Нижнеингашская 32.67% (Юг), Байкитская 33.53% (Север), Шарыповская городская 33.50% (Юг), Минусинская городская 34.61% (Юг), Канская городская 35.73% (Юг), Тунгусско-Чунская 35.71% (Север), Ачинская городская 38.47% (Юг), Боготольская городская 39.53% (Юг), Кежемская 39.76% (Север) (см. рис. 9).

---

<sup>56</sup> ГАКК. Ф. Р-2410. Оп. 4 Д.826. Л. 8.

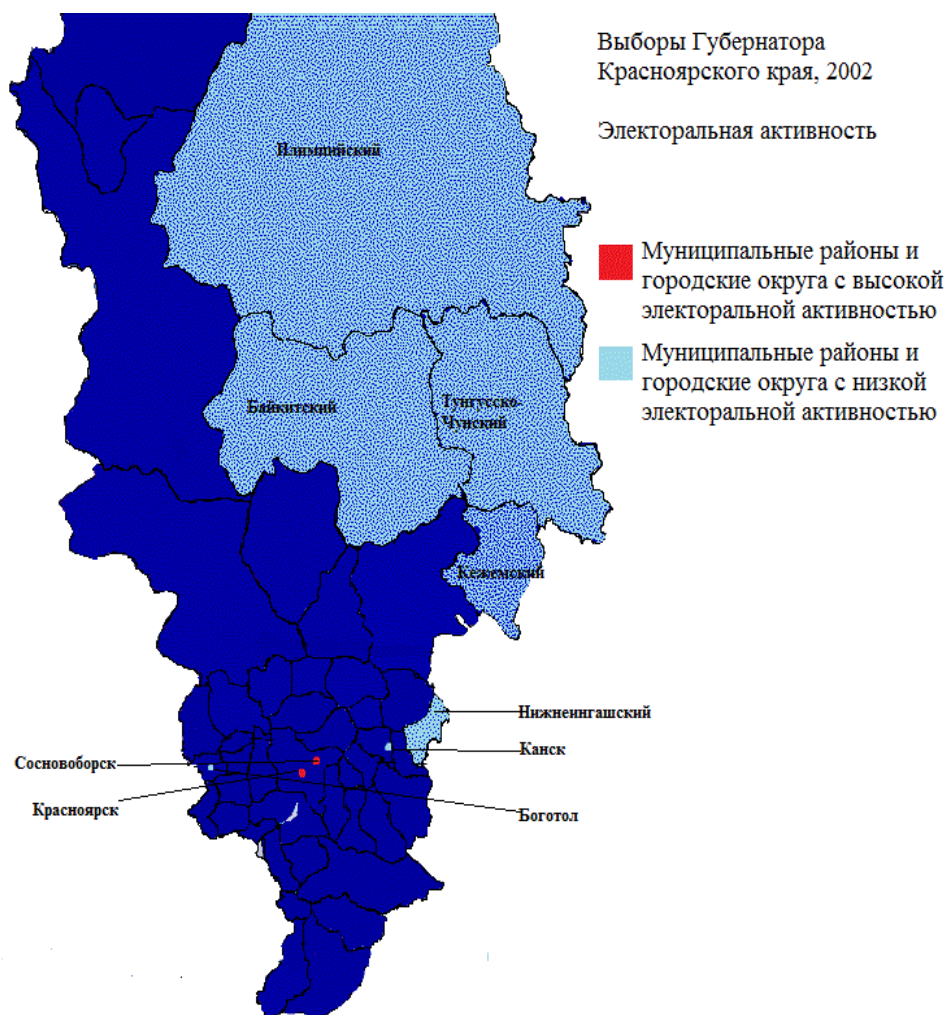


Рисунок 9 – Карта электоральной активности населения на выборах губернатора Красноярского края 2002 года, второй тур

Наименее активны оказалось население северных муниципальных районов и периферийных городах южной части региона. Отметим, что результаты практически не изменились.

Далее мы рассмотрим, как изменилось соотношение явки в муниципальных районах и городских округах.

Ачинская 45.49%	Ачинская городская 38.47%
Боготольская 48.34%	Боготольская городская 39.53%
Енисейская 47.14%	Енисейская городская 40.71%
Канская 47.14%	Канская городская 35.73%
Минусинская 36.23%	Минусинская городская 34.61%

Назаровская 44.22%

Назаровская городская 44.94%

Шарыповская 37.88%

Шарыповская городская 33.50%

Электоральная активность в муниципальных районах и городских округах, во втором туре выборов осталась неизменной. Явка в городских округах и муниципальных районах находится на одном уровне, за исключением городов Канска и Боготола.

Проанализировав распределение явки на выборах губернатора Красноярского края 2002 года, мы пришли к выводу, что высокий уровень электоральной активности сосредоточился в центре южной части региона. При этом нельзя не заметить, что высокая явка характерна для городских округов, вокруг столицы региона. Низкий уровень активности населения, характерен для северных муниципальных районов и южных периферийных городских округов. Сравнивая явку в муниципальных районах и городских округах, мы выяснили, что уровень политической активности населения в формировании региональных исполнительных органов власти, находится на одном уровне, разница между ними не превышает 6-7 процентов, за исключением городов Канска и Боготола.

## 2.3 Смещение электоральной активности в муниципальные районы на выборах 2014 г.

Для анализа мы выберем 10 регионов с наибольшей электоральной активностью, затем 10 с наименьшей и определим их географию. После чего сопоставим явку в муниципальных районах и городских округах.

Административно-территориальные единицы с наибольшей явкой: Северо-Енисейская 65.27% (Север), Шарыповская 58.02% (Юг), Держинская 57.66% (Юг), Боготольская 56,03% (Юг), Каратузская 55.04% (Юг), Тунгусско-Чунская 51.68% (Север), Большеулуйская 50.58 (Юг), Балахтинская 49.80% (Юг), Тюхтетская 47.69% (Юг), Пировская 46.13% (Юг).

Обратим внимание, что административно-территориальные единицы с наибольшей электоральной активностью, в большинстве своем расположены на юге края. Исключение составляет Северо-Енисейский и Тунгусско-Чунский районы. Также заметим, что высокая явка во всех случаях характерна для муниципальных районов.

Административно-территориальные единицы с наименьшей электоральной активностью: Канская городская 23,09% (Юг), Ачинская городская 24,23% (Юг), Минусинская городская 24,23% (Юг), Красноярск Советская 24,39% (Юг), Красноярск Свердловская 24,51% (Юг), Лесосибирская городская 24,78% (Юг), Красноярск Ленинская 25,02% (Юг), Боготольская городская 25, 55% (Юг), Красноярск Октябрьская 25,57 (Юг), Красноярск Кировская 25,64% (Юг) (см. рис. 10)<sup>57</sup>.

---

<sup>57</sup> Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс]: Избирательная комиссия Красноярского края. – Режим доступа: [http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub\\_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=22420001027328&type=222](http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=22420001027328&type=222)



Рисунок 10 – Карта электоральной активности населения на выборах губернатора Красноярского края 2014 года, первый тур

По данным очевидно, что наименьшая электоральная активность, сосредоточилась в южных городах. Для того, чтобы оценить разрыв между муниципальными районами и городскими округами, мы сопоставим их явки.

Ачинская 30,90%	Ачинская городская 24,23%
Боготольская 56,03%	Боготольская городская 25,55%
Енисейская 38,30%	Енисейская городская 31,42
Канская 39,40%	Канская городская 23,09%
Минусинская 35,35%	Минусинская городская 24,23%
Назаровская 43,81%	Назаровская городская 37,05%

Шарыповская 58,02%

Шарыповская городская 30,32%<sup>58</sup>

В муниципальных районах явка населения во всех случаях выше, чем в городских округах, что говорит о снижении электоральной активности именно в крупных городских центрах, а не в муниципальных районах и поселках.

Таким образом, выборы 2014 г. продемонстрировали низкую электоральную заинтересованность населения городов. В отличие от предыдущих выборов, явка была низкой в административно-территориальных единицах, где низкая явка не была характерна. В подавляющем большинстве северных районах явка выше среднего уровня по краю в целом. Сложилась обстановка, при которой городское население в большинстве своем игнорирует выборы, а сельское население не придает им большого значения.

---

<sup>58</sup> Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс]: Избирательная комиссия Красноярского края. – Режим доступа:  
[http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub\\_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=22420001027328&type=222](http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub_region=24&prver=0&pronetvd=null&vibid=22420001027328&type=222)



### 3 Отношения жителей Красноярского края к выборам губернатора

Для того, чтобы определить отношения жителей края к выборам губернатора Красноярского края, нам необходимо рассмотреть результаты некоторых социологических опросов, проводимых перед выборами по данной тематике. Они дадут общее представление граждан Российской Федерации, проживающих на территории Красноярского края, о прогнозах и мнениях по поводу предстоящих выборах, что будет отражать их готовность к голосованию. Также мы увидим предпочтения граждан о кандидатах и сравним их с итогами голосования.

Выборы 1993 г.: после выборов 1993 г. были опубликованы результаты любопытного социологического исследования, проведенного Красноярским отделением ВЦИОМ. Перед первым туром кроме стандартного вопроса «За кого вы отдали бы свой голос, если бы выборы состоялись завтра?», избирателям ставился вопрос «За кого вы бы стали голосовать, если бы названный вами кандидат снял свою кандидатуру накануне выборов?». Из результатов следует, что в случае снятия своей кандидатуры Зубовым 10% его избирателей были готовы голосовать за Новикова, 10% — за Москвича, 13% — за Воронцова, 7% — за Зырянова, 27% — за Сергиенко и 28% — за Романова. Таким образом 55% потенциальных избирателей Зубова при снятии его кандидатуры были готовы отдать голоса за Сергиенко и Романова.

В случае снятия кандидатуры Сергиенко перераспределение выглядело бы так: за Новикова — 15%, за Зубова — 49%, за Москвича — 5%, за Романова — 24%, за Зырянова — 3%. И здесь почти половина избирателей «партократа» была готова отдать свои голоса за «рыночника». Голоса Романова распределились бы так: Новикову — 8%, Москвичу — 0%, Сергиенко — 21%, Зубову — 64%. Здесь голоса 64% избирателей кандидата «патриотов» отдаются «демократу».

Из этих данных социолог Борис Васильев сделал вывод, что подавляющая часть избирателей, принявших участие в выборах, никак не реагировала на политический имидж и программы кандидатов (см. табл. 2).

Между двумя турами был проведен еще один опрос. Задавался вопрос: «За кого вы голосовали в первом туре и за кого собираетесь отдать свой голос во втором?» Результаты следующие:

Таблица 2. Предпочтения респондентов<sup>59</sup>

	Зубов	Сергиенко	не решили
Новиков	58%	22%	20%
Воронцов	36%	18%	46%
Зубов	86%	5%	9%
Романов	25%	25%	50%
Москвич	47%	0%	53%
Сергиенко	6%	75%	19%
Поздняков	25%	63%	12%
Зырянов	44%	12%	44%

Из таблицы видно степень политической зрелости граждан. Хорошо видно, что население Красноярского края предпочитает демократию. Также данные результатов подтверждают проводимые ранее социальные опросы, где рейтинг В. Зубова в 7 раз превышал его конкурентов. Нельзя не обратить внимание, что результаты опросов не противоречат выбору населения.

Выборы 1998 г.: согласно данным Фонда «Общественное мнение», проведенных 18 февраля 1998 г., касающихся вопроса о возможности победы А. Лебеда при выдвижении своей кандидатуры на пост губернатора, жители

<sup>59</sup> Сост. по: Касимов А. Г. Красноярский край общая ситуация на выборах главы администрации. Научные ведомости Белградского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 1995. – №3. – С. 24-57.

края дали следующие ответы. 44% процента опрошенных были уверены, что данный кандидат сможет выиграть на выборах, 16% опрошенных высказали противоположное мнения и 40% затруднились ответить. Согласно тому же опросу, 17% населения оказывали доверия нынешнему руководству, 44% против и 59% высказали свое безразличие. Около половины участников опроса утверждают, что «всегда» принимают участие в выборах, 18% - что «часто». Уровень заявленной активности заметно выше у респондентов старшего возраста 70%, с образованием ниже среднего 63% и сельских жителей 56%. Реже других в выборах участвуют респонденты младшей возрастной группы (18 - 35 лет) - 28% заявили, что "редко" принимают участие в выборах, 22% - что «никогда»<sup>60</sup>

Сопоставляя данные опроса и явку населения на выборы, 76% - 62,68%, а также прогноз о победе конкретного кандидата, можно сделать вывод, что население верило в выборы и относилось к ним серьезно, в конечном итоге воля населения края была реализована. Это говорит о положительном отношении населения к выборам и отсутствию протеста по поводу итогов выборов.

Выборы 2002 г: проведенные социологические опросы перед выборами 2002 г., достаточно разнообразны и их было проведено значительно больше, чем в 1998 г. Результаты опроса Фонда «Общественное мнение», проведенные до и после выборов 2002 г., дают следующую информацию. Согласно опросу 70% граждан, проживающих на территории Красноярского края, считают, что губернатора должны избирать жители региона, 18% считает, что губернатора должно назначать руководство страны и 12% затруднилось ответить. Губернатор, назначенный из центра, представляется респондентам «котом в мешке» - неизвестно, станет ли он отстаивать интересы региона и его жителей. Участники опроса не уверены, что такой

---

<sup>60</sup> Если генерал А. Лебедь будет баллотироваться на пост губернатора Красноярского края, то как думаете, он сможет победить? [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/t8033020>

губернатор будет лучше избранного, и не готовы полностью положиться на выбор, сделанный в Москве. Кроме того, многие респонденты полагают, что назначенный губернатор - это обязательно человек, «чужой» региону, далекий от его проблем и не заинтересованный в их решении.<sup>61</sup>

Также из опросов отчетливо видно, какой рейтинг у каждого кандидата. 21-27 мая КОМКОН провел опрос 600 жителей края на тему «За кого бы вы проголосовали, если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье». Согласно полученным данным, за Усса проголосовало бы 32,3 % опрошенных, за Пимашкова – 19,3 %, за %, Хлопонин – 6,3 %. Стоит отметить, что только социологические опросы 2002 года по предпочтениям респондентов, противоречат итогам голосования.

Что касается не признания выборов Краевой избирательной комиссией, то мы здесь увидим следующие данные. Три четверти респондентов 75% имеют представление о том, что краевой избирком признал недействительными результаты губернаторских выборов (из них 46% «знают» об этом, а 29% - «что-то слышали»). Если публичные политики практически единодушно осудили решение Красноярского избиркома, то мнения рядовых россиян, так или иначе оценивших его, разделились почти поровну: 19% опрошенных одобряют это решение, 23% считают его неправильным. Наибольшее удовлетворение отмена результатов красноярских выборов вызвала у сторонников коммунистов.<sup>62</sup>

Чтобы понять, чем респонденты объясняют решение Красноярского избиркома, был задан открытый вопрос. Одобрившие решение, как правило, полагают, что краевой избирком стремится соблюсти законность и получить честные результаты выборов. По мнению 8% опрошенных, красноярские выборы проводились с нарушением правил. Еще 6% респондентов думают, что их результаты были фальсифицированы, и потому признаны

---

<sup>61</sup> Губернаторские выборы [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd024029>

<sup>62</sup> Губернаторские выборы [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd024029>

недействительными. Эти объяснения достаточно однообразны и практически созвучны «официальной» версии Красноярского избиркома. Но чаще респонденты считают, что Красноярский избирком, объявляя результаты выборов недействительными, руководствовался отнюдь не благородными мотивами. Видят в данном решении краевого избиркома результат политических интриг 6% опрошенных, столько же 6% полагают, что избирательная комиссия была подкуплена.<sup>63</sup>

Делая вывод можно отметить, что жители края все еще положительно относились к выборам и верили в них в большинстве своем. Но инцидент, связанный с не признанием выборов, какова бы ни была в нем правда, нанес существенный отпечаток на доверия населения к выборам.

Между выборами: что касается периода назначений губернатора, то следует отметить, что социологических опросов на региональном уровне не проводились. Мы можем рассмотреть данные по России в целом.

Считается, что итоги голосования в Красноярском крае и по всей стране, практически совпадают. Например, на президентских выборах 1996 года «погрешность» составила 0,3%. Сергей Марков и Александр Хлопонин заметили: что результаты краевых выборов отражают тенденции, которые справедливы в отношении всей страны. Американский политолог Эндрю Качинс сравнивает Красноярский край с Нью Гэмпширом в США, где аналогично результаты региональных выборов отражают тенденции во всей стране.

Результаты опроса Фонда «Общественное мнение», проведенного через полгода после введения новой системы ротации губернаторов- в июне 2005 г., свидетельствовали, что положительно относятся к новой практике избрания губернаторов законодательными собраниями по представлению Президента РФ 35% респондентов, и столько же относятся к этому отрицательно. Еще 30% респондентов вообще не слышали об изменениях в

---

<sup>63</sup> Губернаторские выборы [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd024029>

избирательном законодательстве. Причем доля осведомленных - знающих или хотя бы что-то слышавших о новом порядке наделения полномочиями не выросла за полгода его действия и составила на тот момент 72% респондентов. Такое отсутствие динамики косвенно свидетельствовало о безразличии немалой части россиян к тому, кто и как избирает губернаторов. Еще показательнее в этом тот факт, что 20% участников опроса не смогли тогда ответить на вопрос, как был избран действующий глава их региона – по старой или по новой системе. Однако в течении последующих двух лет в общественном сознании сформировался устойчивый тренд отношения выборности губернаторов.<sup>64</sup> Так, отвечая на прямо поставленный вопрос об отношении к возвращению выборности губернаторов, абсолютное большинство населения (данные Левада-Центра, июль 2010 г.) - 59%- дало положительный ответ (против- 20%). Причем, с 2008г. Эти данные фактически не изменились.<sup>65</sup>

Выборы 2014 г.: рассмотрим данные социологических опросов по отношению к выборам 2014 г. Насколько важно для респондентов, чтобы губернатор был «местным», видно и из ответов на вопрос. Только четверти опрошенных 24% все равно, проживает кандидат в губернаторы в их регионе или нет, в то время как для 68% респондентов важно, чтобы он был «местным». Надо отметить следующее: респонденты, для которых имеет большое значение, где раньше жил глава их региона, чаще выступают за его выборность, а те, кому это безразлично, чаще ничего не имеют против назначения губернатора «сверху».<sup>66</sup>

По этим данным ясно что, для жителей Красноярского края на сегодняшний день действует принцип «свой – чужой». Кандидатура Виктора

---

<sup>64</sup> Назначение губернаторов – за и против [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/of044606>

<sup>65</sup> Реутов Е.В. «Назначение» губернаторов в России: итоги эксперимента. Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – №13. – С. 56-64.

<sup>66</sup> Назначение губернаторов – за и против [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/of044606>

Толоконского, предложенная Президентом РФ и выдвинутая от партии «Единая Россия» не воспринималась населением края, как «свой», отсутствие ярко выраженных местных кандидатов и не доверия населения края в честные выборы, в связи с неприятным прецедентом выборов 2002 г. Все это, на наш взгляд, послужило причиной самой низкой явке за постсоветскую историю выборов губернатора Красноярского края. Отношения населения к выборам изменилось, до формы политического протеста, который выразился в игнорировании выборов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав данные по избирательным циклам с 1993 по 2014 гг., мы приходим к выводу, что половина населения края игнорирует выборы главы администрации и губернатора Красноярского края. Пытаясь объяснить данный факт, мы пытались найти причину электорального абсентеизма. И пришли к выводу, что для каждого избирательного цикла существовали отдельные причины, при чем для каждого тура разные.

Мы выяснили, что существует два противоположных мнения на причину низкой электоральной активности на выборах 1993 года: согласно одному из них, население Красноярского края на тот период еще только формировалось, как самостоятельный политический игрок, так как альтернативные выборы были относительно новым явлением в политической жизни страны, как и сам выборный институт главы администрации. Согласно другому мнению, население больно реагировало на изменение политической системы и социально-экономические перемены, и в итоге было дезорганизовано на выборах. Последнюю позицию подтверждают социологические опросы, по которым видно, что подавляющая часть избирателей, принявших участие в выборах, никак не реагировала на политический имидж и программы кандидатов.

Также стоит отметить внутривыборные проблемы в регионе, т.е. проблемы взаимоотношения администрации Таймырского АО и администрации Красноярского края, что привело к тому что администрация Таймырского АО отказалась проводить выборы на своей территории. Отсюда проблема оценки важности выборов, для южного и северного населения Красноярского края.

Возросший интерес ко второму туру объясняется одновременным проведением выборов федеральной значимости. Нельзя не обратить внимание на совмещение федеральных и региональных выборов. Отчетливо



видно, что данное совмещение значительно увеличивает электоральную активность на выборах.

Активность электората на выборах губернатора Красноярского края 1998 года, сопоставима со средней явкой на президентские выборы в регионе. Не последнюю роль в этом сыграли частные и государственные телекомпании и огромные финансовые вливания в избирательную гонку, нельзя ни упомянуть, о развивавшихся тогда черных технологиях. Но основной причиной возросшего интереса населения к выборам, можно назвать участие в них представителя федерального центра, которого поддерживали как в центре (Б.А. Березовский), так и в регионе (А. П. Быков). И тот факт, что при агитации акцент был сделан на телевиденье, а не на печатные СМИ.

Явка населения на выборы 2002 г. была ниже 50%. Это объясняется тем, что выборы были чисто региональными, никаких объединений с общероссийскими, как на втором туре выборов 1993 года. Не было ни одного кандидата общероссийской значимости, как на выборах 1998 года. В целом явка на выборы соответствовала региональным средним показателям на выборы губернатора в субъектах РФ. Снижение электоральной активности можно связать и с тем фактом, что агитационная борьба кандидатов осуществлялась при возросшей роли печатных СМИ и снижении роли телекомпаний по сравнению с предвыборной борьбой в 1998 г.

Нельзя ни обратить внимание на беспрецедентно низкую явку избирателей на выборах 2014 г. Мы выяснили ряд причин, по которым это произошло. Во-первых, высокий уровень абсентеизма, связанный с отсутствием у населения веры в честные выборы. Это хорошо видно из данных социологических опросов о непризнании выборов Краевой избирательной комиссии. Не менее важной причиной, отстранившей от участия в выборах от 3% до 10% населения региона, отмена графы «Против всех кандидатов». Также можно обратить внимание на тот факт, что роль

СМИ была сведена к минимуму, это объясняется тем, что Единая Россия к этому периоду уже не нуждалась в том, чтобы СМИ выполняли политические функции. Их роль свелась к информационному освещению предвыборной ситуации. И наконец главная причина отсутствия у кандидатов от оппозиции стремления победить. То есть, это можно связать еще с одной причиной электорального абсентеизма, отсутствия подходящего кандидата.

Можно сказать, что за весь постсоветский период региональных выборов, население Красноярского края не смогло сформироваться, как сильный политический игрок. Именно по этой причине, а не по причине фальсификаций и пресловутого «административного ресурса» итоги выборов стали предсказуемыми, а сами выборы восприниматься негативно. Важно отметить, что второй тур выборов 1993 г. и оба тура 1998 г., проводились с поддержкой федерального центра. Это позволило увеличить явку на выборы до 60%, но даже в данном случае мы не можем говорить о высокой электоральной активности. Неверие населения в выборы, сильно бьет по интересам региона, в котором с 1998 г. местная политическая элита отстранена от власти, а сама власть осуществляется «вахтовым методом».

Анализируя включенность граждан в формировании региональных исполнительных органов власти по административно-территориальным единицам, мы выбрали 10 территориальных единиц с наивысшей активностью электората, 10 с наименьшей активностью электората. А также сравнивали уровень активности в муниципальных районах и городских округах.

Из-за отсутствия данных по выборам 1993 г.а, мы исключили этот этап из исследования, отметив наиболее важные моменты, которые нам сообщает пресса.

Проанализировав распределение явки населения по административно-территориальным единицам на выборах 1998 г., мы пришли к следующим

выводам: во-первых, мы обратили внимание на то, что явка на юге Красноярского края выше чем на севере, несмотря на то, что во втором туре разница сократилась в пользу севера. Нельзя не заметить увеличение южных административных единиц в числе районов с низкой избирательной активностью во втором туре, расположенных на периферии. Это можно объяснить тем что общая численность избирателей во многих районах севера увеличилась, а в некоторых южных административных единицах, наоборот уменьшилась, как, на пример, Минусинский район (первый тур 59,37% - второй тур 57,61%), Минусинский городской округ (56,87% - 56,37%), Бородинский городской округ (56,12% - 54,21%). Можно обратить внимание на увеличение электоральной активности на севере региона, но это увеличение, произошло из-за снижения явки на выборы в южных административных единицах. Преимущественно высокая явка, все равно, была на юге региона. Во-вторых, мы выяснили, что явка в муниципальных районах выше чем в городских округах. Что говорит о высокой доле сельского населения в формировании высшего должностного лица Красноярского края.

По данным выборов 2002 г. очевидно, что наибольшая активность населения была на юге края, причем в городах (Красноярск, Сосновоборск, Железногорск), расположенных в центре южной части региона. Обратим внимание, что низкая активность была в периферийных городах и муниципальных районах, расположенных на окраинах востока и запада южной части региона. Также в муниципальных районах и городских округах северной части региона, где низкая активность уже укоренилась. Активность в городских округах и муниципальных районах примерно одинакова, за исключением городов Канска и Боготола, где отмечена низкая электоральная активность.

Выборы 2014 г. продемонстрировали низкую электоральную заинтересованность, населения городов. В отличие от предыдущих выборов,

явка была низкой в административно-территориальных единицах, где низкая явка не была характерна. В подавляющем большинстве северных районах явка выше среднего уровня по краю в целом. Что говорит о смещении административно-территориальных единиц от северных муниципальных районов к южным городским округам.

Все это говорит о том, что население Красноярского края, неоднородно территориально, т.е. не выступает как единое целое, для выражение своих интересов на выборах губернатора. Потенциальный электорат, невозможно определить географически, так как происходит его постоянное территориальное смещение. Также нельзя не заметить, что смещение происходит из муниципальных районов в городские округа до 2002 г. и из городских округов в муниципальные районы на выборах 2014 г.

Эти данные говорят о том, что невозможно выявить закономерности электорального поведения населения Красноярского края, что в свою очередь осложняет возможность прогноза последующего избирательного цикла.

По данным итогов голосования и распределении явки по административно-территориальным единицам были составлены два вида карт электоральной активности. Карты, отражающие выбор населения, в них отображено за какого кандидата проголосовали в каждой административно-территориальной единице Красноярского края. И карты, где зафиксирована низкая и высокая явка населения в административно-территориальных единицах Красноярского края.

Отношение граждан, проживающих на территории Красноярского края, мы определяли по итогам социологических опросов, проводившимся перед выборами. Они дали общее представление граждан Российской Федерации, проживающих на территории Красноярского края, о прогнозах и мнениях по поводу предстоящих выборов, что отражало их готовность к голосованию. Также мы увидели предпочтения граждан о кандидатах и сравним их с итогами выборов.

По данным социологических опросов за 1993 г., мы можем увидеть, что подавляющая часть избирателей, делает уклон в сторону демократии, это видно по рейтингам кандидатов, составленным из мнений респондентов. Стоит отметить, что в опросах 1993 г., отсутствует вопрос, как часто респонденты ходят на выборы и ходят ли вообще. Поэтому, социологические опросы 1993 года, дают половинчатую информацию о готовности населения голосовать.

Социологические опросы, проводимые перед выборами 1998 г., дают очень подробную информацию о готовности населения к выборам. Подавляющее число респондентов, ответило о своей личной готовности к выборам 76% респондентов. На вопрос о победе конкретного кандидата, 44% респондентов отдали свой голос за А.И. Лебеда, столько же респондентов отказало в доверии действующей администрации. Сопоставляя данные опроса и явку населения на выборы, 76% - 62,68%, а также прогноз о победе конкретного кандидата, можно сделать вывод, что население верило в выборы и относилось к ним серьезно. Это говорит о положительном отношении населения к выборам.

Проведенные социологические опросы перед выборами 2002 г., достаточно разнообразны и их было проведено значительно больше, чем в 1998 году. Во-первых, мы в них увидели, что население края предпочитает выборы в место назначения губернаторов, 70% против 18% респондентов. Интересно то, что респонденты, выступающие за выборность губернаторов, считают, что назначенный губернатор чужой региону и не знает его проблем, отсюда зарождения принципа «свой-чужой», который будет характерен для выборов 2014 г. Что касается не признания выборов Краевой избирательной комиссией, то мы здесь увидим следующие данные. Если публичные политики практически единодушно осудили решение Красноярского избиркома, то мнения рядовых россиян, так или иначе оценивших его, разделились почти поровну: 19% опрошенных одобряли это решение, 23%

считали его неправильным. Наибольшее удовлетворение отмена результатов красноярских выборов вызвала у сторонников коммунистов.

Делая вывод можно отметить, что жители края все еще положительно относились к выборам и верили в них. Но инцидент, связанный с не признанием выборов, какова бы ни была в нем правда, нанес существенный отпечаток на доверия населения к выборам.

Данные социологических опросов 2014 г., отражают принцип, о котором мы упомянули выше. Мы выяснили на сколько важно для респондентов, чтобы губернатор был «местным». Только 24% опрошенных безразлично проживает ли кандидат в губернаторы в их регионе или нет, против 68% респондентов, которым важно, чтобы он был «местным». Респонденты, для которых имеет большое значение, где раньше жил глава их региона, чаще выступают за его выборность, а те, кому это безразлично, чаще ничего не имеют против назначения губернатора «сверху». По этим данным ясно что, для жителей Красноярского края на сегодняшний день действует принцип «свой – чужой».

Можно обратить внимание на то, что мнения респондентов о итогах голосования, за исключением выборов 2002 г., со стопроцентной вероятностью соответствует итогам голосования. Остается один не понятный момент, если для респондентов опрошенных перед выборами 2002 и 2014 гг., так важно, чтобы кандидат был «местным», тогда почему, на выборах электорат делает противоположный выбор? В этом мы видим правильно построенную рекламную кампанию главными кандидатами и их поддержку федеральным центром, характерную для выборов 1998, 2002 и 2014 гг.. Не менее интересен факт, что респонденты в опросах 1993 г. не реагировали на программы кандидатов. Это характерно и для всех последующих выборов, в этом мы видим, то что на выборах население выбирает личность, а не его программу. Что снова нам говорит о слабости населения, как политического игрока.

Мы рассмотрели эволюцию законодательства по данной теме и увидели, что происходило постоянное смещение полномочий от высшего должностного лица к федеральному центру. При этом политическая система становилась, более понятной, т.е. выстраивалась четкая вертикаль власти. Но смещение полномочий, било по престижу губернаторской власти в регионе. То есть данный факт, снижает степень значимости выборов губернатора для населения Красноярского края. Что в свою очередь негативно влияет на избирательную активность.

Таким образом, в результате данного исследования была составлена общая картина электоральной активности на выборах региональной исполнительной власти: на примере губернатора Красноярского края. Что касается практической значимости исследования, то результаты данной работы могут быть использованы штабами кандидатов в губернаторы на последующих выборах, для оценки потенциального электората по административно-территориальным единицам.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

#### *1 Опубликованные источники*

##### *1.1 Нормативно-правовые акты*

1.1.1 О выборах главы администрации: Закон РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1803-1 // Комсомольская правда. – 1991. – 30 окт.

1.1.2 По делу проверки конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П // Российская газета. – 1996. – 26 янв.

1.1.3 Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации: Федеральный закон от 6 окт. 1999 г. № 184-ФЗ // Российская газета. – 1999. – 18 окт.

1.1.4 О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 22 авг. 2004 г. № 122-ФЗ // Комсомольская правда. – 2004. – 30 авг.

1.1.5 О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «О политических партиях: Федеральный закон Российской Федерации от 5 апреля 2009 г. № 41-ФЗ // Комсомольская правда. – 2009. – 16 апр.



1.1.6 Об утверждении Положения о порядке внесения и рассмотрения предложений о кандидатурах на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 23 апр. 2009 г. № 441 // Российская газета. – 2009. – 29 апр.

## ***1.2 Электронные ресурсы***

1.2.1 Выборы главы администрации Красноярского края 1993 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт избирательной комиссии. – Режим доступа: <http://iksrf24.ru/15years/newsinfo.php?UID=1786>

1.2.2 Выборы губернатора Красноярского края 1998 года [Электронный ресурс]: Официальный сайт избирательной комиссии. – Режим доступа: <http://iksrf24.ru/15years/newsinfo.php?UID=1787>

1.2.3 Губернаторские выборы 2014 [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd625327>

1.2.4 Губернаторские выборы [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/dd024029>

1.2.5 Если генерал А. Лебедь будет баллотироваться на пост губернатора Красноярского края, то как думаете, он сможет победить? [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа <http://bd.fom.ru/report/map/t8033020>

1.2.6 Законодательное собрание Красноярского края [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.sobranie.info/newsinfo.php?UID=29315>

1.2.7 Красноярские выборы: «грязнее» уже некуда [Электронный ресурс]: Информационное Агентство ПолитсибRU. – Режим доступа: <http://www.politsib.ru/news/3997>

1.2.8 Красноярский край. Обзор СМИ о ситуации в Красноярском крае за 11-12 сентября 2002 года (часть 2) [Электронный ресурс]: Информационное Агентство REGNUM – режим доступа: <http://regnum.ru/news/polit/53680.html>

1.2.9 Назначение губернаторов – за и против [Электронный ресурс]: База данных ФОМ. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/of044606>

1.2.10 Сводная таблица результатов выборов [Электронный ресурс]: Избирательная комиссия Красноярского края. – Режим доступа: [http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub\\_region=24&prver=0&pronetvd=null&vivid=22420001027328&type=222](http://www.krasnoyarsk.vybory.izbirkom.ru/region/region/krasnoyarsk?action=show&root=1&tvd=22420001027328&vrn=22420001027324&region=24&global=&sub_region=24&prver=0&pronetvd=null&vivid=22420001027328&type=222)

1.2.11 Оппозиция не ждет победы на выборах губернатора Красноярского края [Электронный ресурс]. – Красноярское общественно-деловое издание «Delaru». - Режим доступа: <http://www.dela.ru/news/oppozicija-guber/>

## ***2 Неопубликованные источники***

2.1 Краевое государственное бюджетное учреждение «Государственный архив Красноярского края» (ГКБУ «ГАКК»).

2.1.1 ГАКК. Ф. Р-2410. «Избирательная комиссия Красноярского края» Оп. 4. Д. 441.

2.1.2 ГАКК. Ф. Р-2410. «Избирательная комиссия Красноярского края» Оп.4. Д.826.

2.1.3 ГАКК. Ф. Р-2410 «Избирательная комиссия Красноярского края» Оп.4 Д. 445, Д. 447-449, Д. 451- 458, Д. 460

2.1.4 ГАКК. Ф. Р-2410 «Избирательная комиссия Красноярского края» Оп.4 Д. 828 Д.830, Д. 832, Д. 848, Д.852, Д. 854, Д. 860, Д. 862, Д. 864, Д. 872, Д. 886, Д. 890, Д. 892, Д. 898, Д. 900, Д. 908, Д. 910, Д. 914, Д. 916, Д. 920, Д. 922, Д. 924, Д. 930, Д. 934, Д. 938, Д.942, Д. 944, Д. 948, Д. 954, Д. 956, Д. 958, Д. 960, Д. 964, Д. 966.

## **Литература**

1. Абрамова О. К. Причины снижения электоральной активности в субъектах РФ при участии в выборах: пути совершенствования избирательного процесса / О. К. Абрамова // Юридическая наука. Серия: Избирательное право. Выборы и референдумы. – 2012. – №3. – С. 34-42.

2. Абрамов Р. Н. Модернизация политической системы России / Р. Н. Абрамов // Известия высших учебных заведений. Серия политика и политические науки. – 2012. – №1. – С. 55-61.
3. Аринина К. И. Абсентеизм в политике: причины и последствия / К. И. Аринина // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – №4. – С. 25-42.
4. Баберина К. С. Наделение полномочиями глав субъектов РФ: модели, тенденции, векторы / К. С. Баберина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки – 2008. – №6. – С. 19-31.
5. Болховитина Т. С. Дискурсивные аспекты классификации форм политического участия / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2011. – №3. – С. 94-110.
6. Болховитина Т. С. О политическом участии: из истории политической мысли / Т. С. Болховитина // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2011. – №3. – С. 254-272.
7. Болховитина Т. С. Электоральная культура и политическое участие граждан: российское измерение проблемы / Т. С. Болховитина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология – 2014. – №7. – С. 39-67.
8. Букин В. П. Общественно-политические настроения и электоральные предпочтения молодежи российской провинции/ В. П. Букин // Известия высших учебных заведений. Серия: Гуманитарные науки. 2009. – №3. – С. 25-34.
9. Воробьев Н. И. Глава исполнительной власти (губернатор) субъекта Российской Федерации: что в перспективе наделение полномочиями или всенародные выборы / Н. И. Воробьев // – 2011. – №5. – С. 32-56.
10. Гельман В. Я. Выборы глав исполнительной власти регионов/ В. Я. Гельман. – М.: МОНФ, 2006. – 374 с.

11. Давыборец Е. Н. Электоральная культура в России: становление, развитие, особенности / Е. Н. Давыборец // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №5. – С. 56-69.
12. Касимов А. Г. Красноярский край общая ситуация на выборах главы администрации/ А. Г. Касимов // Научные ведомости Белградского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 1995. – №3. – С. 24-57.
13. Красницкая А. В. Конституционно-правовые основы и практика выборов высшего должностного лица в субъектах РФ / А. В. Красницкая // Ленинградский юридический журнал. – 2010. – №5. – С. 46-59.
14. Ландау И. Г. Выборы губернатора: анализ федерального и регионального законодательства / И. Г. Ландау // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2012. – №2. – С. 34-47.
15. Литвинов Б. Г. Наделение полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: новые условия прежнего порядка/ Б. Г. Литвинов // Вестник Поволжского института управления. – 2010. – №2. – С. 44-59.
16. Мазиллов В. А. Методологические проблемы исследования электоральной активности / В. А. Мазиллов // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – 2013. – №4. – С. 32-51.
17. Мазуров В. Ю. К вопросу о моделях организации исполнительной власти в субъектах Российской Федерации. Некоторые особенности организации исполнительной власти в Красноярском крае / В. Ю. Мазуров // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2009. – №2. – С. 204-217.
18. Негрова М. С. Политические факторы стабильности современного российского общества (на примере Красноярского края) / М. С. Негрова // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика Решетнева. – 2008. – №2. – С. 35-51.

19. Никуленков В. В. Политические технологии на выборах губернатора Красноярского края А. Г. Хлопонина в 2002 г. как показатель роста активности борьбы за электорат (по материалам СМИ Красноярского края) / В. В. Никуленков, М. Д. Северьянов // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – 2012. – № 8. – С. 49–56.
20. Олейник И. В. Александр Лебедь и власть/ И. В. Олейник. – М.: Русь-Фильм, 1998. – 154 с.
21. Пфетцер С. А. Теоретико-методологические основания анализа проблемы политического участия / С. А. Пфетцер // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – №4. – С. 103-119.
22. Реутов Е. В. «Назначение» губернаторов в России: итоги эксперимента/ Е. В. Реутов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – №13. – С. 56-64.
23. Рыбина А. В. Абсентеисты как политическая страта современного российского общества / А. В. Рыбина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки – 2013. – №4. – С. 38-49.
24. Семенова В. Г. Возврат к прямым выборам губернаторов: Новые технологии управляемой демократии/ В. Г. Семенова // Известия Саратовского университета. Серия: Социология. Политология – 2013. – №2. – С. 59-67.
25. Сербин М. В. Проблемы повышения электоральной активности молодежи в условиях современной многопартийности в Российской Федерации / М. В. Сербин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – №7. – С. 21-37.
26. Солдатов А. В. Основные факторы формирования электорального поведения/ А. В. Солдатов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Социология. – 2013. – №4. – С. 43-71.

27. Тишанин Д. Е. Требования к кандидатуре высшего должностного лица органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации как предпосылка и гарантия эффективной реализации его конституционно-правового статуса / Д. Е. Тишанин // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №9. – С. 52-64.
28. Цыбикжапова Т. С. К вопросу о политической активности молодежи и влиянии СМИ на формирование ее политической культуры / Т. С. Цыбикжапова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – №6. – С. 131-140.
29. Черотайкин Б. Е. История выборов главы и губернатора Красноярского края в 1993 и 1998 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Черотайкин Борис Евдокимович. – Красноярск, 2004. – 190 с.
30. Шмелева О. Ю. Проблема институционального политического участия в современной России в контексте перспектив развития гражданского общества / О. Ю. Шмелева // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2011. – №8. – С. 101-108.